



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
1026 Budapest, Riadó u. 5.  
Tel.: 06-1/882-8594  
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

**Iktatószám:** D.475/13/2024.

**A tanács tagjai:** Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** MG Építész Kft.  
(Budapest, Szarvas Gábor út 42/A. alagsor 1.)  
**A kérelmező képviselője:** Dr. Bujdosó Gabriella ügyvéd  
(Budapest, Szarvas Gábor út 42/A.)

**Az ajánlatkérő:** Országos Szlovák Önkormányzat  
(Budapest, Fadrusz utca 11/A.)  
**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Nemes Dénes ügyvéd  
Márton & Társa Ügyvédi Iroda  
(Budapest, Lendvay utca 22. II. emelet)

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** Szlovák templom felújítás tervezése, 187.850.000.-Ft.

**A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója:** EKR002150842023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

### **H A T Á R O Z A T - o t.**

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

### **I N D O K O L Á S**

#### **A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) második rész 81. § (1) bekezdése szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt szolgáltatás megrendelés tárgyában, melynek 2024. február 8-án feladott ajánlati felhívása (a továbbiakban: felhívás) 2024. február 12-én jelent meg az Európai Unió Hivatalos

Lapjában 2024/S 30-88169 számon. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor, a közbeszerzési eljárás azonosítószáma: EKR002150842023.

2. A felhívás 2.1. pontja szerint:

Cím: Szlovák templom felújítás tervezése

Leírás: A 1081 Budapest, Rákóczi út 57. szám alatti műemlék templomépületben az Országos Szlovák Önkormányzat kulturális központjának kialakítása tervezése, nettó alapterület: 2381 m<sup>2</sup>. Védett műemlék: 15657

1. Nyertes ajánlattevő feladata a már elkészült és az ajánlatkérő által elfogadott jóváhagyási terv alapján az engedélyezési és kivitelezési tervdokumentációk elkészítése, az építési engedély megszerzésére irányuló építési és örökségvédelmi hatósági engedélyezési eljárás lefolytatása, a kivitelező kiválasztására irányuló közbeszerzés során a kiegészítő tájékoztatás keretein belül érkező ajánlattevői kérdések megválaszolása, a kivitelezés időszakában tervezői művezetés és kapcsolódó feladatok ellátása. A Tervező feladata kivitelezésre alkalmas, közbeszerzési kivitelezési dokumentációra vonatkozó előírásoknak megfelelő, teljes körű, minden szakágra kiterjedő engedélyezési és kiviteli tervek elkészítése, a kivitelezéshez szükséges jogerős engedélykérés, jóváhagyások megszerzése, valamint a kivitelezésre irányuló közbeszerzési eljárás lefolytatásához szükséges, így különösen a 322/2015. (X.30.) kormányrendelet 1. melléklete és 2. melléklet 2. pontja szerinti ajánlatkérési kivitelezési dokumentáció (műszaki kötetek) összeállítása.

2. Nyertes ajánlattevő feladata az alábbiakban részletezettek szerint:

- a jóváhagyási terv keretein belül már elkészült előkészítő műszaki vizsgálatok, adott tervfázisnak - (engedélyezési, kivitelezési terv) megfelelő, szükség szerinti kiegészítése (pl. talajvizsgálati szakvélemény, geodéziai felmérés, közműhelyszínrajz beszerzése);
  - a nyertes ajánlattevő rendelkezésére bocsátott jóváhagyási terv alapján a komplett engedélyezési tervdokumentáció elkészítése a vonatkozó jogszabályok és szakmai kamarai előírások szerinti tartalommal. A hatósági engedélyeztetési eljárás lefolytatása, a megvalósításhoz szükséges szakhatósági hozzájárulások és építéshatósági örökségvédelmi engedély megszerzése. (beleértve a kert, a kialakítandó parkolók és útcsatlakozások terveit és a szakágakra bontott költségbecslést);
  - az intézmény működéséhez szükséges eszközök, berendezések elhelyezésének terve, (engedélyezési és kiviteli tervdokumentáció részeként);
  - kiviteli tervdokumentáció a vonatkozó kamarai előírások szerint;
  - megújuló energetikai hatékonysági vizsgálat és terve;
  - árazatlan és árazott költségvetések elkészítése adott költségkeretre vonatkozóan;
  - tervezői művezetés;
  - használatbavételi eljáráshoz szükséges tervezői bejegyzések dokumentálása, a tervezői hatáskörbe tartozó dokumentumok elkészítése (épületenergetikai számítás, energetikai tanúsítvány, OÉNY-be feltöltött, eljáró hivatal által hatályos záradékkal ellátott változási vázrajz). Nyertes ajánlattevő a kivitelezési munkákkal összefüggésben az alábbi feladatokat köteles teljesíteni:
  - Szükség szerinti részvétel a heti kivitelezési kooperációkon.
  - Szükség szerint tervezői művezetés biztosítása a kivitelezés időszakában.
  - A kivitelezéshez szükséges, nem áttervezést érintő fedvénytervek elkészítése.
- A tervezői művezetés mértéke: maximum 90 mérnök munkanap.

A felhívás 5.1.6. pontja szerint „Nem uniós forrásokból finanszírozott közbeszerzési projekt”.

Az odaítélési szempontok a felhívás 5.1.10. pontja szerint a következők voltak:

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: 2. A teljesítésben részt vevő az ajánlati felhívás III.4.1) M.2.a) pontjára megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap, minimum 0 hónap, maximum 36 hónap)

Rögzített érték (összesen): 10

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: 3. A teljesítésben részt vevő az ajánlati felhívás III.4.1) M.2.b) pontjára megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap, minimum 0 hónap, maximum 36 hónap)

Rögzített érték (összesen): 10

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: 4. A teljesítésben részt vevő az ajánlati felhívás III.4.1) M.2.c) pontjára megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap, minimum 0 hónap, maximum 36 hónap)

Rögzített érték (összesen): 10

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: 5. A teljesítésben részt vevő az ajánlati felhívás III.4.1) M.2.d) pontjára megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap, minimum 0 hónap, maximum 36 hónap)

Rögzített érték (összesen): 10

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: 1/a. A tervezési feladat nettó ajánlati ára (nettó HUF)

Rögzített érték (összesen): 25

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: 1/b. A tervezői művezetés nettó ajánlati ára/ 1 mérnöknapi (nettó HUF)

Rögzített érték (összesen): 10

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: 1/c. BIM tervezési módszer használata (nettó HUF, opcionális)

Rögzített érték (összesen): 5

3. A 2024. március 14-i ajánlattételi határidőig 13 ajánlat érkezett, ajánlatot tett a Magyar Energia Centrum Kft. és a kérelmező is.

4. Az ajánlatkérő 2024. április 3-án árandokolást kért 2024. április 10-i határidővel az 1/a. árszempontra 7 ajánlattevőtől, az 1/b. árszempontra 6 ajánlattevőtől, az 1/c. árszempontra 8 ajánlattevőtől. A Magyar Energia Centrum Kft. valamennyi pontban érintett volt, a kérelmező az első két pontban.

Az ajánlatkérő az árandokolás kérelmében kiemelte a következőket is:

„Tájékoztatjuk továbbá ajánlattevőket, hogy az indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot (ideértve a védett ismeretet is) [az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. § (2) bek.] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatják. Az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. A gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ, vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet.

A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra. Ajánlattevő nem tilthatja meg olyan ténynek, információnak,

megoldásnak vagy adatnak (a továbbiakban együtt: adat) a nyilvánosságra hozatalát, amely a Kbt. 76. § szerinti értékelési szempont alapján értékelésre kerül.”

Az ajánlatkérő 2024. április 9-én az árandokolás benyújtási határidejét 2024. április 16-ig meghosszabbította.

5. A Magyar Energia Centrum Kft. árandokolását a módosított határidőben benyújtotta, amelynek teljes egészét üzleti titoknak nyilvánította. Az üzleti titokká nyilvánítás külön dokumentumban elhelyezett indokolása a következő volt:

„Árandoklásunkban bérezési politika és egyedi munkaszervezési modellek és módszerek válnak megismerhetővé. Olyan adatokat, tényeket, számszerűsítéseket tartalmaz, mely nyilvánosságra hozatala a jövőbeni üzletpolitikánkat megnehezítené, adott esetben el is lehetetlenítené. Indoklásunkban valós adatok, számításokat tüntettünk fel, mely kalkulációs alapadatok, árszintet alkotó tényezők, alkalmazotti és alvállalkozói bérköltségek, továbbá központi fedezeti költség, mint adatsoportok nyilvánosságra hozatala társaságunk jogos piaci érdekét veszélyeztetné.

Jelen árandokolás támasztja alá az ajánlat összeállításának időpontjában rendelkezésünkre álló tényszerű és konkrét információkat az árvetésben foglalt szám adatok vonatkozásában. Az árandokolásban rögzített információk olyan nem közismert, illetve harmadik személy, szervezet számára nem (könnyen) hozzáférhető adatok, amelyek illetéktelenek által történő megszerzése közvetett módon piaci helyzetünket veszélyezteti, jövőbeni üzletpolitikánkat megnehezíthetné, adott esetben el is lehetetleníthetné és ebből következően versenypiaci helyzetünket is ronthatná.

Tárgyi eljárásban általunk ismertett kalkulációk, alapadatok alapján, ha az ajánlattevő árszintjét alkotó tényezőket a versenytársak megismerik, akkor a műszaki tartalmat azzal összevetve nagy pontossággal tudnák megbecsülni cégünk további ajánlatait. Ezen információk, adatok versenytársak kezébe kerülése ajánlattevők üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okoznak, ugyanis megismerhetőek a teljesítéshez alkalmazott technológiák, megbecsülhetőek az ajánlattevői költségek és azon keresztül a jövőbeni eljárásokban az ajánlati ár is.

Fent említett adatok olyan részletesen, hosszú évek során elért piaci helyzet alapján kimunkált árkalkulációkat tartalmaznak, amelynek illetéktelen kezekbe vagy versenytársak kezébe való kerülése, az említett szereplőket a piaci verseny során ellehetetlenítő helyzetbe hozhatja, valamint közvetlen érdeksérelmet okozna számunkra, ugyanis piacvesztéssel jár, járhat. Mindez ajánlatkérő szempontjából is sérelmes, mert ezzel megszűnik, megszűnhet a verseny, amely alapvető szinten előírt rendelkezése és követelménye a közbeszerzési törvénynek.

Szintén hangsúlyozandó, hogy ezen a piacon igen jelentős a versenytársak közötti árverseny, az egyes eljárásokon induló piaci szereplők köre – az újonnan piacra lépő szereplők és a kizárólag egy-egy eljárás indulók kivételével – sok esetben előre megbecsülhető. Az árandokolás, továbbá az abban foglalt részinformációk és adatok, ajánlattevő központi fedezetei, általános költségei (irányítási költségek) és ajánlati árat alátámasztó árajánlatok versenytársak általi megismerése jelentős mértékben csorbíthatná a versenytársak közötti éles versenyhelyzetet, ugyanis a megajánlások közötti kisebb árkülönbségek egy következő ajánlattételnél már megbecsülhetőek, egy későbbi eljárás folyamán pedig a kis árkülönbségek megléte – az árandokolásból megismert adatok, továbbá az azokból levonható összefüggések birtokában – ajánlattevő kárára kiküszöbölhető lenne, melyből egyenesen következik rövid- és hosszútávú gazdasági és pénzügyi helyzetünk romlása, versenypozíciónk és piaci helyzetünk csorbulása.

Az ajánlati árképzésünk módjának és összetételének nyilvánosságra hozatala esetén, a megismert, részletesen alábontott költségeink feltárása okán, üzleti ellenfeleink piaci versenyelőnyhöz juthatnak azáltal, hogy részletekig messzemenően, a legelső illetve a legutolsó tényezőig megismerik az ajánlatunkban szereplő költségvetési struktúránkat, e fajta információknak a tudomásra hozatala az információk minőségére tekintettel jelentős üzleti sérelmet okozna, hiszen ezen adatok nem kikövetkeztethetőek más, adott esetben közismert adatokból.

Egy-egy sikeres közbeszerzési ajánlat elkészítését követően, az adott ismeretekből, adatokból készült, költségvetési összeállítás tárgya, jelen esetben az árképzés vagyoni értékévé válik/értékkel bír, közvetetten nyereséget termel, ennél fogva súlyos pénzügyi tényezőnek számít a társaság gazdasági viszonyai között.

Az árképzésre vonatkozó a fentiekben kifejtett információk (értve ez alatt az indokolás részeként benyújtott árajánlatokat, az abban cégünk részére biztosított alvállalkozói kedvezmény mértékeket; a munkabéreket és egyéb, részletesen bemutatott, projektre vetített költségeket is) bizalmas jellege egyértelműen megalapozott és semmilyen tény, adat, cselekmény nem indokolja, illetve nem kötelezi azok nyilvánossá téételét, amennyiben mégis megismerhetővé válna, abban az esetben az üzleti tevékenységünk szempontjából aránytalan érdeksérelem bekövetkezésének a lehetősége egyértelműen felmerül.

Indokolásunkban az üzleti titoknak minősülő, azonosításra alkalmas módon rögzített, műszaki, gazdasági, szervezési ismeretet, szakmai, megvalósítási megoldásokat közlünk, azaz a „knowhow”-t, amellyel teljesíteni fogunk, így a Polgári Törvénykönyv 2:47. § [Az üzleti titokhoz való jog. Know-how (védett ismeret)] alapján megilleti a szellemi termék üzleti titokká minősítésének joga, az indokolásunk know-how jellegéből adódó műszaki, gazdasági és szervezési indokokat rögzít, amelyek megőrzéséhez üzleti, versenyképességi érdekünk fűződik.

E tekintetben fontosnak tartjuk kiemelni, hogy indoklásunkban szerepel az irodai bérleti díjunkt is. Az irodánkat a Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem vagyonkezelésében lévő BME helyiségében béreljük. Az iroda bérbeadásra kiírt nyilvános pályázat alapján lehetett pályázni, melyre egyéni vállalkozók, cégek, illetve jogi személyek is benyújthatták/benyújthatják pályázatukat. A pályázat eredményhirdetésnél publikus adat a nyertes ajánlattevő neve, azonban az ár titkos. A nyilvános pályázat nyertes ajánlattevője cégünk lett, így 5 évre megkaptuk a helység bérleti jogát. A nyilvános eljárás során az Ajánlattételi felhívás 5.5. pont Titoktartás, nyilvánosság 5.5.1. alpont szerint „a Pályázó a szerződéskötésig – illetőleg a nyilvános ártárgyalás megkezdéséig – köteles titokban tartani ajánlata tartalmát, köteles továbbá a pályázati eljárás befejezését követően is bizalmasan kezelni a Kiíró által a rendelkezésre bocsátott minden, tény, információt, adatot, azokról harmadik személynek tájékoztatás nem adhat”.

Irodánk bérleti díja tehát nem publikus, továbbá a Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetemmel történő szerződéskötést követően a BME, mint Kiíró általi pályázati eljárás befejezését követő bizalmas adatkezelésre is figyelemmel – sem szeretnénk publikussá tenni azt, tekintettel arra, hogy öt év múlva újra meg kell pályáznunk az irodabérletet. Amennyiben nyilvánosságra kerülne a bérleti díjunkt, úgy a jövőben okszerűen hátrányosan indulna társaságunk ezen a pályázaton, továbbá társaságunkat az új irodabérlet ténye és ennek – a jelenlegi piaci körülményeket felmérve, adott esetben a jelenleginél jóval kedvezőtlenebb – bérleti díjának anyagi kockázata, az iroda bérleti helyszínének esetleges változása munkatársaink számára előidézett esetleges lokációs nehézségek okán jelentkező munkába járási nehézségeiknek, ebből járó további költségek megfizetésének szükségessége (a lokációs változások okán jelentkező esetleges munkavállalói veszteségekről, továbbá az ebből eredő, cégünket hátrányosan érintő költségtényezőkről már nem is beszélve) – is terhelné.

Indoklásunkban a projekthez kapcsolódóan a teljesítéshez szükséges munkaerő ráfordítás mértékét és munkaköltségét is kifejtettük (nettó munkabér, TB járulék levonási költség, személyi jövedelemadó költsége, KIVA fizetési kötelezettség díja). Saját munkavállalók és alvállalkozók költségeit is feltüntettük.

Saját munkavállalóink a munkaszerződés 9. cikkely 9.2. alpont alapján „Szerződő Felek tudomásul veszik, hogy ez a szerződés bizalmas jellegű és kötelezik magukat arra, hogy az abban foglaltakat illetéktelen harmadik fél tudomására csak egymás beleegyezésével hozhatják.”

Cégünk szigorúan veszi a bérek, egyéb költségek titoktartását cégen belüli munkavállalók esetében is, melynek be nem tartása szankciókat von maga után.

A nyilvánosságra hozatal azonban nem eredményezheti az olyan adatokhoz – így különösen a munkabérekre vonatkozó adatokhoz – való hozzáférést, amelyek megismerése az üzleti tevékenység végzése szempontjából aránytalan sérelmet okozna, figyelemmel arra, hogy ez nem akadályozza meg a közérdekből nyilvános adat megismerésének lehetőségét.

Társaságunk, mint titokgazda jogszerűen hivatkozhat a fentiekben jelölt szerződésen alapuló kötelezettségeire, amelyek megkövetelik a munkabér, mint védetté nyilvánított információ, adat titokban tartását, a korlátozás indoka arra tekintettel is megáll, hogy a titoktartás megsértése következtében társaságunkkal szemben a munkavállalók részéről szankciók alkalmazhatóak lennének.

Ezen adatok versenytársak általi megismerése bérfeszültséget okozna munkavállalóink között és alvállalkozóink között egyaránt. Mindemelett a versenytársaknak utat nyitnánk a szakemberek felkeresésében és esetleges kedvezőbb állásajánlatokat kínálnának nekik, megkárosítva ezzel társaságunkat. A bérfeszültség, bérek nyilvánosságra kerülése tehát rövid távon a munkavállalóink magasabb béren történő foglalkoztatásához, adott esetben személyük elvesztéséhez, hosszú távon pedig személyük pótlási nehézségeihez, társaságunkat terhelő magasabb munkabéren történő foglalkoztatásához is vezethetne. A kieső kollégákat adott esetben külsős szakemberek megbízásával vagy munkaviszony keretében magasabb munkabéren történő foglalkoztatásával tudnánk pótolni, mely társaságunk számára nyilvánvalóan többletköltséget jelentene.

Alvállalkozóink többségével 2010 óta állandó munkakapcsolatban állunk. Megbízható, kiváló szakemberek. Nem szeretnénk konkurens cégek számára elérhetővé tenni az alvállalkozói adatokat, mivel sértené társaságunk érdekeit, károsítaná cégünk helyzetét, figyelemmel arra, hogy az alvállalkozói díjak versenytársak által történő megismerése rövid távon az alvállalkozóink magasabb alvállalkozói díjon (költségen) történő foglalkoztatásához, adott esetben személyük/szervezetük elvesztéséhez, hosszú távon pedig személyük/szervezetük pótlási nehézségeihez, az alvállalkozók magasabb költségeken történő megbízásához is vezethetne, amennyiben – még ha magasabb áron is, de – egyáltalán találunk a piacon társaságunk számára megfelelő kvalitásokkal rendelkező újabb alvállalkozót. Ez társaságunk számára nyilvánvalóan többletköltséget generálna a jelenlegi helyzethez képest.

A fentiek alapján társaságunk versenyelőnyét közvetlenül befolyásolhatja egy-egy alvállalkozói szerződés felbontása vagy munkavállalók elvesztése egyaránt, ezáltal mind az alvállalkozói díjak, mind pedig a munkabérek jogosan védendő információnak tekintendők.

Indokolásunk tartalmazza továbbá a helyi iparüzési adó, társasági adó és egyéb adók számszerű adatait is, mely számszaki adatok bemutatása a megfelelő tartalmú indokoláshoz elengedhetetlen, azonban olyan szenzitív adatok ezek, melyeket cégünkön belül is csak pár személy ismerhet meg.

A projekt ellátása során kalkulált nyereség bizalmas információ. E haszonkulcs közzététele cégünk piaci helyzetének megismeréséhez, majd – az adatok megismerése és értékelése alapján – a felmérést és arra történő versenytársbéli reakciókat követően annak későbbi romlásához is vezethetne.

Társaságunk számos közbeszerzési eljáráson indul, az árbevételének egy jelentős részét a közbeszerzési eljárásokon elnyert szerződések teszik ki. Amennyiben az általunk alkalmazott, részletesen bemutatott egyedi árképzési tényezőket versenytársaink megismerik és az információk megismeréséből fakadó előnyöket javukra felhasználják, azzal cégünket versenyhátrány érheti, hiszen társaságunk elveszítheti a közbeszerzési eljárásokon történő nyertes ajánlattétel, ezáltal pedig az abból fakadó nyereség lehetőségét is. A közbeszerzési eljárásokban okszerűen fennáll a versenyhelyzet, az indulók célja minden esetben azonos: a minél kedvezőbb feltételekkel történő ajánlattétel a nyertesség érdekében

Meglátásunk szerint azonban a versenyhelyzet nem azáltal biztosított, hogy az egyedi árképzési szempontok és egyedi árképzési adatok elérhetővé válnak a versenytársak számára. A Felolvasólapon tett megajánlások minden ajánlattevő számára nyilvánosan elérhető információk,

melyek alapján a versenytársak egy későbbi eljárásban már újra tudják gondolni saját árait, árképzési módszerüket egy kedvezőbb ajánlattétel érdekében.

Az árképzést alkotó részletes adatok, információk megismerésének biztosításával azonban a társaságunk maga alapozná meg, vetítené elő saját piaci helyzetének romlását, hiszen a versenytársak nem a saját üzletpolitikájuknak köszönhetően kialakított szempontok, hanem az általunk alkalmazott üzletpolitikának, árszintünket alkotó tényezőknek a megismerésével és felhasználásával jutna versenyelőnyhöz, ami nyilvánvalóan nonszensz és egyben etikátlan is.

Összefoglalva tehát árindoklásunk olyan konkrét adatokat, egyedileg kalkulált számításokat, és árakat tartalmaz, melynek nyilvánosságra hozatala sértené cégünk érdekeit, verseny helyzetünket a piacon nehezen, valamint lehetetlenné tenné. Versenytársaink az árszintünket alkotó tényezők pontos ismeretében, valamint a tárgyi eljárás műszaki adatai alapján nagy pontossággal tudnák megbecsülni azt, hogy a társaságunk jövőbeni eljárások során milyen tartalmú ajánlatot tud tenni.

Mindamellet, hogy a versenyjog tiltja a versenytársak közötti információ cserét (horizontális információs kartell tilalma), valamint, hogy az üzleti titok körének meghatározása az érintett titokgazda gazdasági szereplő által meghatározott adatokat jelenti, az üzleti titokká minősítés az érintett ajánlattevő kompetenciájába tartozik, előadjuk továbbá, hogy a mérnöki szolgáltatások során kiemelkedő jelentőséggel bírnak a teljesítés során igénybe vett humán erőforrással kapcsolatos pénzügyi adatok. Tekintettel arra, hogy a teljesítés során felmerülő költségek kirívó részét teszik ki a bérjellegű ráfordítások, így azok pontos ismeretében a jövőbeni eljárásokban adandó ajánlati ár is nagy pontossággal megbecsülhető.

A jelen közbeszerzési eljárás tárgyával megegyező tárgyú eljárásokban a társaságunkkal szoros versenyt folytatnak az eljárásban megjelenő potenciális ajánlattevők, amely sérülne abban az esetben, amennyiben az eljárásban résztvevő ajánlattevők pontos képet tudnának alkotni munkaszervezési lépéseinkről, alvállalkozói árainkról, központi rezszi költségeinkről, munkatársaink bérszínvonaláról.

E tekintetben a megrendelőink, dolgozóink tekintetében van annak munkaerő- vagy piacvesztési következménye, ha a konkrét adatok megismerhetővé válnának, továbbá kifejezetten nevesítjük a piacvesztést, mint érdeksérelmet az árunk kalkulálhatóságával a jövőbeni közbeszerzési eljárások megnyerésének kockáztatását, ezáltal utalva a többi gazdasági versenytárs tekintetében bekövetkező piaci versenyben elszenvedhető hátrányra is.

Társaságunk határozott álláspontja, hogy az árindokolásához fűzött nyilatkozatunkban kellő részletezettséggel, adatsoportonként megjelöltük azt, hogy a vonatkozó kalkulációs alapadatok nyilvánosságra hozatala milyen okból kifolyólag jelentené jogos piaci érdekének veszélyeztetését, továbbá azt, hogy miként realizálódik az érdeksérelmelem: titokgazdaként bemutattuk azt az ok-okozati kapcsolatot, mely alapján az adat, információ nyilvánosságra hozatala számára társaságunk számára közvetlen érdeksérellemmel jár.

Bemutattuk, hogy a nyilvánosságra hozatal következtében milyen előnyökre tehetne szert más konkurens gazdasági szereplő az információ birtokában, a nyilvánosságra hozatal a piaci verseny szempontjából milyen és mekkora hátrányt eredményezne a gazdasági szereplő részére, továbbá azt is, hogy a gazdasági szereplőre nézve milyen hátrányos folyamatokat indítana el nyilvánosságra hozatal.”

6. Az ajánlatkérő 2024. június 14-én kiegészítő árindokolást kért 2024. június 20-i határidővel a Magyar Energia Centrum Kft.-től, amelyben a korábbi árindokolásban nyilatkozattal alátámasztott adatok egyéb dokumentumokkal – alvállalkozói ajánlatokkal – történő további alátámasztását kérte.

7. A Magyar Energia Centrum Kft. kiegészítő árindokolásként az alvállalkozói ajánlatait határidőben benyújtotta, és azt üzleti titoknak nyilvánította. Az üzleti titokká nyilvánítás külön

dokumentumban elhelyezett indokolása megegyezett a 2024. április 16-án benyújtott árindokolás üzleti titokká nyilvánítás indoklásával.

8. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró összegezést 2024. július 9-én készítette el és küldte meg az ajánlattevők részére. Az összegezés V.2.2) pontja szerint a Magyar Energia Centrum Kft. érvényes ajánlatot tett, az V.2.7) pont szerint a nyertes ajánlattevő a Magyar Energia Centrum Kft. (a továbbiakban: nyertes ajánlattevő) lett.

9. A kérelmező 2024. július 10-én iratbetekintést kért a nyertes ajánlattevő ajánlatába, azon belül a következő iratokba:

- önéletrajzok az alkalmasság és az értékelési szempontok vonatkozásában is
- referencia nyilatkozatok és igazolások
- aránytalanul alacsony ár indokolása és kiegészítő indokolása

Az ajánlatkérő az iratbetekintést 2024. július 12-én biztosította. A kérelmező az aránytalanul alacsony ár indokolása és kiegészítő indoklása körében, azok üzleti titokká nyilvánítása miatt csak az üzleti titokká nyilvánítás indoklását tekinthette meg.

10. A kérelmező az iratbetekintés alapján 2024. július 17-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyben kifogásolta, hogy az üzleti titok indokolása az általánosság szintjén mozog, nem alkalmas arra, hogy az ajánlatkérő meg tudja ítélni, hogy a nyilvánosságra hozatallal valóban beállhat-e a gazdasági szereplőre nézve aránytalan sérelmet eredményező helyzet.

11. Az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét 2024. július 22-én elutasította, a jogorvoslati kérelemben tett észrevételével lényegileg megegyező indokokkal.

### **A jogorvoslati kérelem**

12. A kérelmező a 2024. július 29-én benyújtott jogorvoslati kérelme szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 44. § (1)-(4) bekezdéseit, továbbá ennek folytán a Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pontjának fa) és fb) alpontját.

13. A kérelmező jogorvoslati kérelmében előadta, hogy a nyertes ajánlattevő az árindokolását, valamint kiegészítő árindokolását üzleti titokká nyilvánította – egymással szó szerint megegyező indoklással – azonban a kérelmező álláspontja szerint az üzleti titokká nyilvánítás indoklásai nem megfelelőek. A kérelmező szerint megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő 2024. április 11-én kelt, majd azzal szó szerint megegyező 2024. június 19-én kelt üzleti titok indoklása általánosan, sablonosan került megfogalmazásra, oly módon, hogy bármely ajánlattevő, bármely eljárásában alkalmazható lenne.

14. Az üzleti titok indoklással kapcsolatban kiemelte, hogy azok védett információkhoz történő egyediesítése nem történt meg, szóról-szóra pontosan ugyanazt az indoklást tartalmazza mind a 2024. április 11-én kelt, mind a 2024. június 19-én kelt indoklás. Ez is alátámasztja általános, egyedieséget nélkülöző jellegüket.

Álláspontja szerint az üzleti titok indoklás általános jellegű, olyan tartalmú, hogy bármely ajánlattevő bármely eljárásában alkalmazható lenne, mely ellentétes a döntőbizottsági gyakorlattal.

15. A kérelmező szerint az üzleti titokká nyilvánított árindokolás, valamint a kiegészítő árindokolás tartalmaz olyan adatokat is, amelyek nem nyilváníthatók üzleti titokká a Kbt. 44. §

(2)-(3) bekezdése alapján, ezért a nyertes ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné kellett volna nyilvánítsa az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pontjának fa) és fb) pontjai alapján, amelyet jogsértően elmulasztott. Ezek az adatok az adók, közterhek; teljesítéshez alkalmazott technológiák, eszközök; alvállalkozói díjak; irodabérelti díj. Álláspontja szerint az árindokolás és a kiegészítő árindokolás teljes tartalmának üzleti titokká nyilvánítása jogellenes, nem lehet jogszerűen üzleti titokká nyilvánítani azok teljes tartalmát.

16. Hivatkozott a Döntőbizottság D.205/9/2023. számú határozatának 43. és 45. pontjaira, valamint a Fővárosi Törvényszék 103.K.702.753/2023/18. számú ítéletének [39] és [40] pontjára. Hivatkozott továbbá a Döntőbizottság D.12/21/2018., D.522/24/2019. számú határozataira, amely véleménye szerint a következőket követeli meg az üzleti titokká nyilvánítás megfelelő indokolásához: konkrét veszély és valószínűsíthető sérelmek megjelölése; bemutatni, hogy az érdeksérelem a nyilvánosságra hozatal következménye (ok-okozati összefüggés); bemutatni, hogy az érdeksérelem miként realizálódik; hivatkozni kell arra, hogy milyen anyagi, technikai, szellemi ráfordításokat eszközöltek az adott információ vagy adat kidolgozásához, kifejlesztéséhez, megismeréséhez, felfedezéséhez, alkalmazásához; a nyilvánosságra hozatal következtében mindezen ráfordítás milyen jellegű vagy nagyságrendileg mekkora kárt realizálna. Hivatkozott még a D.347/13/2022. számú határozat 72. és 76. pontjára, amelyből véleménye szerint kiolvasható, hogy ekörben kifejezett kalkulációk bemutatása lett volna szükséges.

17. Beidézte a Közbeszerzési Értesítő Plusz 2020. II. évfolyam 8. számának 48. oldalának jobb oldali oszlopában olvasható hivatkozást, miszerint: „A D.31./14.2020. sz. határozatban tetten érhető a Döntőbizottság azon egységes irányba mutató gyakorlata, mely szerint a titokgazdának az elérendő eredmény tekintetében kell igazolnia azt, hogy az információ nyilvánosságra hozatala számára milyen sérelemmel járna. Ennek mentén tehát nem elfogadható, ha a gazdasági szereplő az árindokolásában olyan árképző tényezőt nyilvánít üzleti titokká, mely a közbeszerzés tárgya miatt nem tekinthető jelentős tényezőnek, ezáltal annak mások általi megismerése sem okozhatna sérelmet a jövőben.”

Ezzel kapcsolatban előadta, hogy a nyertes ajánlattevő árindokolása bizonyosan tartalmaz ilyen tényezőket (például: gépjárműhasználat költsége).

18. A nyertes ajánlattevő indokolásából kiemelte az alvállalkozói szerződésekre vonatkozó részt, ami álláspontja szerint nem megfelelő, mert az alvállalkozói szerződésekre vonatkozó adatok – köztük az ellenszolgáltatás értéke is – a Kbt. 43. § (2) bekezdés e) pontja alapján nyilvánosak. Hivatkozott a Döntőbizottság D.522/24/2019. számú határozatára. Szerinte az alvállalkozói árakra hivatkozás az általánosság szintjén maradt, nem került konkretizálásra sem az egyedi árképzés, sem pedig a bekövetkező érdeksérelem, illetve kár aránytalansága. Az alvállalkozói díjak pedig magukban foglalnak olyan adókulcsokat, adótételeket, amelyek nem képezhetik üzleti titok tárgyát.

19. A nyertes ajánlattevő indokolásából kiemelte azt a részt, amely szerint a nyereség és árképzés versenytársak előtti ismerete versenyhelyzetet okozna. Álláspontja szerint ez sem megfelelő indokok az üzleti titokká minősítés alátámasztására. Hivatkozott a Döntőbizottság D.347/13/2022. számú határozatára, amely szerint konkretizálni szükséges, be kell mutatni, hogy melyek azok a speciális, egyedi árképzési tényezők, amelyeket ha másik versenytárs is alkalmazna, ezzel őt versenyhátrány érheti. Mindezekon túl azt is valószínűsíteni kell, hogy ez a versenyhátrány, mint sérelem, aránytalan mértékű kárt okozna számára. Önmagában nem fogadható el az olyan érvelés, amely csupán azzal indokolja az üzleti titoknak kezelni kért adat vagy információ megismerésének tilalmát, hogy ez esetben kialakulna egy versenyhelyzet, amely során a másik üzleti szereplő (konkurens ajánlattevő) kedvezőbb ajánlatot tehetne.

20. Álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő nem mutatott be olyan egyedi árképzési tényezőket, amelyek az üzleti titokká nyilvánítást megalapoznák, nem mutatott be továbbá olyan tényezőket sem, amelyek azt támasztanák alá, hogy a versenyhátrány aránytalan kárt okozna számára. Általánosságban hivatkozott csak a versenyhelyzet kialakulására, holott pontosan a versenyhelyzet megteremtése a közbeszerzések célja.

21. A nyertes ajánlattevő indokolásából kiemelte a bérekkel kapcsolatos adatokra vonatkozó részt. Álláspontja szerint a munkabérnek vannak olyan részei, amelyek nem minősíthetők üzleti titokká. Ekörben hivatkozott a Döntőbizottság D.12/21/2018. számú határozatának 77. pontjára és a D.68/15/2019. számú határozat 42. pontjára.

22. Idézte az ajánlatkérő 2024. április 3-án kelt árindokolás kérését, amelyben szerinte látható, hogy felmerültek olyan költségelemek, amelyek vonatkozásában nem állnak fenn az üzleti titok fogalom feltételei.

23. Álláspontja szerint különös tekintettel nem állnak fenn az üzleti titokká nyilvánítás feltételei az adók vonatkozásában, amellyel kapcsolatban véleménye szerint a Döntőbizottság is azt az álláspontot képviseli, hogy nem minősülnek üzleti titoknak. Hivatkozott a Döntőbizottság D.68/15/2019. és D.378/6/2020. számú határozataira.

24. Álláspontja szerint nem állnak fenn az üzleti titokká nyilvánítás feltételei a teljesítéshez alkalmazott technológia, eszközök, szoftverek, gépjárművek vonatkozásában, amellyel kapcsolatban szerinte a Döntőbizottság is azt az álláspontot képviseli, hogy nem minősülnek üzleti titoknak. Hivatkozott a Döntőbizottság D.12/21/2018. számú határozatára.

25. Álláspontja szerint különös tekintettel nem állnak fenn az üzleti titokká nyilvánítás feltételei az alvállalkozói díjak vonatkozásában, amellyel kapcsolatban szerinte a Döntőbizottság is azt az álláspontot képviseli, hogy nem minősülnek üzleti titoknak. Álláspontja szerint az alvállalkozói szerződésekre vonatkozó adatok – köztük az ellenszolgáltatás értéke is – a Kbt. 43. § (2) bekezdés e) pontja alapján nyilvánosak. Hivatkozott a Döntőbizottság D.522/24/2019. számú határozatára, amely szerint nem állapítható meg az adott helyzetben elvárható magatartás a titokgazda részéről, ha olyan adat, vagy információ nyilvánosságra hozatalát tiltja meg, amely nyilvánosságra hozatala egyébként a közbeszerzésben nem tiltható meg. Hivatkozott továbbá a Döntőbizottság D.205/9/2023. számú határozatának 31., 37. és 38. pontjaira és a Fővárosi Törvényszék ezen határozat felülvizsgálata során hozott 103.K.702.753/2023/18. számú ítéletének [35] pontjára.

26. A nyertes ajánlattevő iroda bérleti díjának üzleti titokká minősítésének indokolásával kapcsolatban felhívta a figyelmet, hogy az idézett felhívás kizárólag a szerződéskötésig, vagy a nyilvános ár tárgyalás megkezdéséig rögzíti a titoktartási kötelezettséget, azt követően nem, hiszen közérdekű adatként azt nem is rögzítheti. Álláspontja szerint ez az indokolás a bérleti díj vonatkozásában a Kbt. 44. § (2) bekezdés b) pontjába ütközik, tekintettel arra, hogy az Infotv. alapján közérdekből nyilvános adatnak minősül.

A BME vagyonkezelésében lévő ingatlanok állami tulajdonú ingatlanok, amelyek az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény hatálya alá tartoznak. Idézte a törvény 5. §-át.

27. Tekintettel arra, hogy a nyertes ajánlattevő az irodai bérleti díj üzleti titokká nyilvánítása alapjaként szigorú titoktartásra hivatkozott, a kérelmező megkereste a Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetemet közérdekű adatigényléssel a Budapest, Műegyetem rakpart 3. (4110 hrsz.) T. ép. 1. em. alatt található pályázat útján hasznosított irodák bérleti díjával

kapcsolatosan. Az egyetem közérdekű adatként az irodák bérleti díját 2024. július 22-án a kérelmező számára kiadta. Ennek megfelelően a bérleti díj üzleti titokká nyilvánítása Kbt. 44. § (2) bekezdés b) pontjába ütközik.

28. A kérelmező kérte a jogsértés megállapítását a fentiek alapján.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

29. Az ajánlatkérő észrevételében kérte az alaptalan kérelem elutasítását, illetve jogsértés megállapítása esetén kérte a bírság összegének megállapítása során figyelembe venni az ajánlatkérő eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés reparálhatóságát, valamint a közbeszerzési eljárás valamennyi egyéb körülményét is.

30. Előadta, hogy a nyertes ajánlattevő által benyújtott indokolás részletesen kitér a védendő információ ismertetésére, megjelölte benne, hogy miként jutott a védendő információhoz, illetve mennyire egyedi, rögzítette, hogy más gazdasági szereplő milyen előnyökre tehet szert a védendő információ nyilvánosságra hozatalával, továbbá milyen hátrányt eredményezne ajánlattevő részére a védendő információ nyilvánosságra hozatala. Erre figyelemmel az indokolás általános jellege nem állapítható meg.

31. A nyertes ajánlattevő indokolásában részletesen kifejtette a konkrét veszélyt, illetve valószínűsíthető sérelmeket (ezekből többet is beidéz a kérelmező is kérelmében), az ok-okozati összefüggést, az érdeksérelem realizálódásának mikéntjét, miként jutott az információkhoz (hosszú évek során kimunkált árkalkulációk), továbbá rögzítésre került az is, hogy mekkora kárt okozna számára az információk kitudódása (drágább alvállalkozók, drágább szakemberek, versenytársak árképzésének az ajánlattevőéhez hasonlóvá válása).

32. Fentiekre tekintettel téves a kérelmező azon állítása, hogy a nyertes ajánlattevő indokolásában általánosságban kizárólag arra hivatkozik, hogy versenyhelyzet alakulna ki az információk versenytársak általi megismerése által.

33. Az alvállalkozói szerződések adatainak nyilvánosságával kapcsolatos kérelmezői észrevétel kapcsán előadta, hogy az alvállalkozói árajánlatok és a teljesítést követően ténylegesen elvégzett alvállalkozói teljesítés konkrét értéke, amelyet a Kbt. 43. § (2) bekezdés e) pontja nyilvánosnak minősít, nem ugyanazt az adatot jelöli.

34. Az alvállalkozói árajánlatot képező, kérelmező által vélelmezett adókulcsok és adótételek kapcsán rögzítette, hogy a piaci általános gyakorlat – ahogy ez a kérelmező árándokolásának alapját képező alvállalkozói árajánlatokban is megfigyelhető – hogy a gazdasági szereplők egyösszegű ajánlati árajánlatot adnak az ajánlattevők részére, esetlegesen hozzárendelve az ÁFA mértékét, amely azonban tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a nettó ajánlati árat vizsgálja és annak alátámasztása a cél, nem képezi az árándokolás tárgyát.

35. Az árándokolás, illetve kiegészítő árándokolás egy egységet képező irat, erre figyelemmel indokolt lehet, ha azonos feltételek mentén kerül sor az üzleti titokká minősítésre.

36. Az üzleti titoknak nem minősíthető adatok körére vonatkozó kérelmezői észrevétel kapcsán kiemelte a Döntőbizottság D.163/2023. számú határozatában foglaltakat, miszerint az árándokolásban „rögzítettek egymással szorosan összefüggő adatok, melyek egymásra épülnek, egységet képeznek. Önmagukban egyes adatok nem bírnak relevanciával”.

37. A Döntőbizottság álláspontja szerint meghatározott adók és járulékok képezhetik üzleti titok tárgyát, továbbá ezek alapjául szolgáló adatok nem tartoznak a Kbt. 44. § (2) és (3) bekezdésében szereplő üzleti titokká nem nyilvánítható adatok körébe, tekintettel arra, hogy az adó alapját módosító tételek figyelembevételével egy olyan számított adatot kapunk, amelyet az ajánlattevő az adott beszerzésre vonatkozóan egyedileg kalkulált, így a számított adó már olyan adat, amely nem tartozik a Kbt. 44. § (2) és (3) bekezdéseiben meghatározott üzleti titoknak nem nyilvánítható adatok körébe.

38. Az irodabérleti díj kapcsán szintén kiemelte, hogy az árendokolásban egy olyan számított érték került feltüntetésre, amely a nyertes ajánlattevő tevékenységének egyéb árelemeit veszi figyelembe, erre tekintettel nem azonos a közérdekből nyilvános adat fogalmával.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

39. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2024. február 8-án indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezései az irányadók, míg a jogorvoslati kérelem benyújtásának napján, 2024. július 29-én hatályos eljárásjogi rendelkezések szerint vizsgálta meg a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet.

40. A Döntőbizottság érdemben vizsgálta a jogorvoslati kérelmet, amelynek során az alábbi jogszabályi rendelkezések keretei között járt el.

Az Európai Parlament és a Tanács 2016/943 Irányelve (2016. június 8.), a nem nyilvános know-how és üzleti információk (üzleti titkok) jogosulatlan megszerzésével, hasznosításával és felfedésével szembeni védelemről szóló irányelv bevezető rendelkezései között az alábbiak kerültek megfogalmazásra:

(2) ... az üzleti titkok különösen fontosak az üzleti versenyképesség, valamint a kutatásfejlesztés és az innovációs teljesítmény szempontjából.

(23) A jogbiztonság érdekében, továbbá figyelembe véve azt, hogy az üzleti titkok jogosultjaitól gondos magatartás várható el értékes üzleti titkaik bizalmas jellegének megőrzése és az üzleti titkok hasznosításának figyelemmel kísérése tekintetében, helyénvalónak tűnik meghatározott időtartamra korlátozni az anyagi jogi igények benyújtásának, illetve az üzleti titok védelmét szolgáló jogi lépések kezdeményezésének a lehetőségét.

(26) Az üzleti titok harmadik személy általi jogosulatlan megszerzése, hasznosítása, illetve felfedése rendkívül káros következményekkel járhat az üzleti titok jogosultjára nézve, mivel az üzleti titok felfedését követően már nincs lehetősége az üzleti titok elvesztését megelőző állapot visszaállítására.

A Kbt. 44. § (1) – (4) bekezdései értelmében:

(1) A gazdasági szereplő az ajánlatban, részvételi jelentkezésben, hiánypótlásban vagy felvilágosításban, valamint a 72. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot (ideértve a védett ismeretet is) [az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. §] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. Az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. A gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna

számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.

(2) Az (1) bekezdés alkalmazásában a gazdasági szereplő nem nyilváníthatja üzleti titoknak különösen

a) azokat az információkat, adatokat, amelyek elektronikus, hatósági vagy egyéb nyilvántartásból bárki számára megismerhetők,

b) az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 27. § (3) bekezdése szerinti közérdekből nyilvános adatokat,

c) az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező által az alkalmasság igazolása körében bemutatott

ca) korábban teljesített közbeszerzési szerződések, illetve e törvény szerinti építés- vagy szolgáltatási koncessziók megkötésére, tartalmára és teljesítésére vonatkozó információkat és adatokat,

cb) gépekre, eszközökre, berendezésekre, szakemberekre, tanúsítványokra, címkékre vonatkozó információkat és adatokat,

d) az ajánlatban meghatározott áruk, építési beruházások, szolgáltatások leírását, ide nem értve a leírásnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében az (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak,

e) ha az ajánlatkérő annak benyújtását kéri, az ajánlattevő szakmai ajánlatát, ide nem értve a szakmai ajánlatnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében az (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak és a (3) bekezdés alapján nincs akadálya az üzleti titokká nyilvánításnak.

(3) A gazdasági szereplő nem tilthatja meg nevének, címének (székhelyének, lakóhelyének), valamint olyan ténynek, információnak, megoldásnak vagy adatnak (a továbbiakban együtt: adat) a nyilvánosságra hozatalát, amely a 76. § szerinti értékelési szempont alapján értékelésre kerül, de az ezek alapjául szolgáló – a (2) bekezdés hatálya alá nem tartozó – részinformációk, alapadatok (így különösen az árazott költségvetés) nyilvánosságra hozatalát megtilthatja.

(4) Ha a gazdasági szereplő meghatározott információk, adatok üzleti titokká nyilvánítása során az (1)–(3) bekezdésben foglaltakat nem tartotta be, az ajánlatkérő hiánypótlás keretében köteles felhívni az érintett gazdasági szereplőt a megfelelő tartalmú dokumentum benyújtására.

A Kbt. 69. § (1) bekezdés értelmében az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

f) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező

fa) valamely adatot a 44. § (2)–(3) bekezdésébe ütköző módon minősít üzleti titoknak és ezt az ajánlatkérő hiánypótlási felhívását követően sem javítja; vagy

fb) a 44. § (1) bekezdése szerinti indokolás a hiánypótlást követően sem megfelelő.

Az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény (továbbiakban: 2018. évi LIV. törvény) 1. §-a szerint:

(1) Üzleti titok a gazdasági tevékenységhez kapcsolódó, titkos – egészben, vagy elemeinek összességéként nem közismert vagy az érintett gazdasági tevékenységet végző személyek számára nem könnyen hozzáférhető –, ennél fogva vagyoni értékkel bíró olyan tény, tájékoztatás, egyéb adat és az azokból készült összeállítás, amelynek a titokban tartása érdekében a titok jogosultja az adott helyzetben általában elvárható magatartást tanúsítja.

(2) Védett ismeret (know-how) az üzleti titoknak minősülő, azonosításra alkalmas módon rögzített, műszaki, gazdasági vagy szervezési ismeret, megoldás, tapasztalat vagy ezek összeállítása.

41. A kérelmező sérelmezte, hogy a nyertes ajánlattevő árindokolását és kiegészítő árindokolását üzleti titokká nyilvánító nyilatkozata az általánosság szintjén került megfogalmazásra, a nyilatkozat indokolása nem megfelelő, amelyre tekintettel az ajánlatkérő elmulasztotta az ajánlat érvénytelenné nyilvánítását a Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pontja fa) és fb) pontja alapján.

42. A Döntőbizottság D.60/21/2023. sz. határozatban rögzítette:

„61. A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy az üzleti titok körének meghatározása az érintett titokgazda gazdasági szereplő által meghatározott adatokat jelenti, az üzleti titokká minősítés az ajánlattevő kompetenciájába tartozik. Az üzleti titokká nyilvánítás jogának tartalmi korlátait egyfelől az üzleti titoknak a meghivatkozott 2018. évi LIV. törvény 1. §- a szerinti fogalmi meghatározása, másfelől a Kbt. 44. § (2) és (3) bekezdésében szabályozott tilalom adja meg. A Kbt. 44. § (1) bekezdése formai követelményt is előír a helyes eljárásra.

Eszerint az üzleti titkot tartalmazó iratokat elkülönített módon kell elhelyezni az ajánlatban, részvételi jelentkezésben, hiánypótlásban, illetőleg a Kbt. 72. §-a szerinti indokolásban. Az ilyen módon és okból elkülönített irathoz a gazdasági szereplő indokolást köteles csatolni, amelyben számot ad a nyilvánosság kizárásának jogszerű indokairól. A jogalkotó a megfelelő indokolás tartalmi feltételeit tételesen nem adja meg, hanem az elérendő eredményre fogalmaz meg iránymutatást: az indokolásnak azt kell alátámasztania, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő számára aránytalan sérelmet okozna. Az indokolás nem fogalmazható meg az általánosság szintjén, olyan részletezettséggel kell elkészíteni, hogy abból megállapítható legyen, hogy a nyilvánosság miért és milyen módon okozhat a konkrét gazdasági szereplőnek aránytalan sérelmet.

A Kbt. 44. § (4) bekezdésében és a Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pontjában a jogalkotó a törvény által védett közérdek, a nyilvánosság szükséges mértékű érvényesülésének biztosítása érdekében vizsgálati és cselekvési kötelezettséget írt elő az ajánlatkérő számára. A jogszabályban előírtak betartatásához jogi eszközt is biztosított: a jogsértő helyzet reparálásához a hiánypótlás alkalmazhatóságát, végső soron pedig a jogsértő magatartás szankcionálhatóságát, az érvénytelenség megállapítását, amennyiben a hiánypótlást követően is jogsértő az üzleti titokká nyilvánítás, illetve elégtelen az indokolás.”

43. Az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatok bírálata során köteles megvizsgálni, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a Kbt. rendelkezéseinek, köztük a Kbt. 44. § által szabályozott üzleti titok nyilatkozatra vonatkozó rendelkezéseket. A Kbt. 44. § (1) bekezdés első fordulata alapján akkor tilthatja meg az üzleti titkot tartalmazó irat nyilvánosságra hozatalát jogszerűen az ajánlattevő, amennyiben az üzleti titkot tartalmazó iratot elkülönített módon helyezi el.

44. A Döntőbizottság megvizsgálta a nyertes ajánlattevő árindokolása és kiegészítő árindokolása mellé csatolt dokumentumokat és megállapította, hogy azok elkülönített módon kerültek elhelyezésre.

45. A Kbt. 44. § (1) bekezdésének második mondata szerint kizárólag olyan információt tartalmazhat az üzleti titkot tartalmazó irat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna.

46. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az üzleti titok fenntartására is tekintettel csak a jogorvoslati kérelem keretei között, az abban megfogalmazottak alapján folytathatta le a jogorvoslati eljárás során a vizsgálatot.

47. A Döntőbizottság a Kbt. 44. § (1) bekezdés harmadik mondata alapján megállapította, hogy az elkülönítetten benyújtott, üzleti titkot tartalmazó irathoz a nyertes ajánlattevő indokolást csatolt.

48. A Döntőbizottság D.522/24/2019. számú határozatában kimondta:

„37.A Kbt. az üzleti titokká nyilvánítást indokoláshoz köti azzal, hogy általános, a jogszabály szövegét megismétlő magyarázattal az ajánlat nem maradhat érvényes.

A közbeszerzési eljárásban az üzleti titkot érintően kulcsfontosságú az üzleti titokká nyilvánítás indokolása, hiszen részben az indokolástól válik függővé az, hogy az ajánlat/részvételi jelentkezés érvényes lesz-e, továbbá az ajánlatkérő az indokolás alapján fogja tudni eldönteni, hogy a nyilvánosság korlátozása valós és tényszerű indokokon alapul-e.

A Kbt. nem ad útmutatást arra, hogy milyen elvárások, követelmények alapján kell az üzleti titokról szóló indokolást összeállítani. Az üzleti titok védelme a gazdasági szereplő érdekkörébe esik, a gazdasági szereplő alanyi joga, ebből adódóan alapvető az az elvárás, hogy az indokolás az ajánlatkérőt olyan helyzetbe kell, hogy hozza, hogy az meg tudja ítélni, hogy a nyilvánosságra hozatallal valóban beállhat-e a gazdasági szereplőre nézve az aránytalan sérelmet eredményező helyzet.

A Döntőbizottság a kialakult joggyakorlatot követve arra az álláspontra helyezkedett, hogy a gazdasági szereplő a védeni kívánt információ tényleges jelentőségét azzal tudja alátámasztani, ha az ajánlatkérőnek megadott információ ténylegesen kimeríti az üzleti titok jogszabályi fogalmi feltételeit. Szükséges annak bemutatása, hogy védendő információ tekintetében az üzleti titok törvényi fogalmi elemei adottak. Az indokolásban szükséges hivatkozni magára a védendő információra, valamint meg kell jelölni azt a dokumentumot, amely a védendő információt tartalmazza, és bemutatni a védendő információ és a gazdasági szereplő tevékenysége közötti kapcsolatot.

A védendő információ az indokolásban általános jelleggel, körülírással, az üzleti titkot tartalmazó dokumentum tartalmára való utalással jelölendő meg, mivel a gazdasági szereplők az indokolás nyilvánosságra hozatalát nem tilthatják meg. A törvényi definíció alapján ugyanis az üzleti titok kizárólag olyan tény lehet, amely titkos, tehát egészben, vagy elemeinek összességéként nem közismert vagy az érintett gazdasági tevékenységet végző személyek számára nem könnyen hozzáférhető. Ha magát az üzleti titkot a gazdasági szereplő olyan dokumentumban helyezi el, amelynek nyilvánosságra hozatala a közbeszerzési eljárásban nem tiltható meg, úgy titokgazdaként nem tanúsítja az adott helyzetben a titokban tartáshoz szükséges, elvárható magatartást.

A Kbt. attól teszi függővé, hogy az ajánlat az üzleti titokká nyilvánítás mellett érvényes marad-e, hogy az gazdasági szereplő kellő részletezettséggel alátámasztja-e, hogy a nyilvánosságra hozatal aránytalan érdeksérelmet eredményez. Ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy a gazdasági szereplőnek be kell tudni mutatnia, hogy az érdeksérelem a nyilvánosságra hozatal következménye (ok-okozati összefüggés), továbbá azt, hogy miként realizálódik az érdeksérelem. Nyilvánvaló, hogy az alátámasztást rengeteg szempont és körülmény (a védett információ és a sérelemmel érintett érdek jellege/jelentősége, a gazdasági szereplő piaci helyzete, üzletpolitikája, stb.) befolyásolja.

Hivatkozhat ezen túlmenően arra is, hogy a nyilvánosságra hozatal következtében milyen előnyökre tehetne szert más konkurens gazdasági szereplő az információ birtokában, a nyilvánosságra hozatal a piaci verseny szempontjából milyen és mekkora hátrányt eredményezne a gazdasági szereplő részére, a gazdasági szereplőre nézve milyen hátrányos folyamatokat indítana el nyilvánosságra hozatal.”

49. A Döntőbizottság megvizsgálta az üzleti titkot tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtiltó iratot és megállapította, hogy abban az ajánlattevő több tekintetben is bemutatta a

gazdasági tevékenysége szempontjából felmerülő aránytalan sérelmet. A nyertes ajánlattevő által elkészített dokumentum hivatkozott a bérezési politikájára, egyedi munkaszervezési modellekre és módszerekre, a jövőbeni üzletpolitikára, a tárgyi esetben alkalmazott árvetésre, a nyertes ajánlat árszintjét alkotó tényezőkre, a teljesítéshez alkalmazott technológiákra, a beszerzés tárgyának piacán felmerülő sajátosságokra, az ajánlati árképzés módjára és összetételére. Az indokolás kiemelte, hogy műszaki, gazdasági, szervezési ismereteket, szakmai, megvalósítási megoldásokat közöl, azaz knowhow-t, amellyel teljesíteni fogja a közbeszerzési szerződést. Hivatkozott a munkavállalók bérezésére, amely a gazdálkodó szervezet munkavállalói vonatkozásában is bizalmas adatnak minősül. Az egyedi árképzési adatok, egyedi árképzési szempontok mellett a nyertes ajánlattevő által kalkulált nyereség is olyan adat, amelynek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. Ismertette a nyertes ajánlattevő, hogy a mérnöki szolgáltatások során kiemelkedő jelentőséggel bírnak a teljesítés során igénybe vett humán erőforrással kapcsolatos pénzügyi adatok. A gazdálkodó szervezet számára munka- és/vagy piacvesztéssel járó következménye lehet az üzleti titokkal védett adatok nyilvánosságra kerülésének. Mindezen tények, adatok ismertetése alapján megállapítható, hogy az egyedi eset egyedi körülményeire tekintettel adta meg a nyertes ajánlattevő azt a nyilatkozatot, amellyel az árindokolás, kiegészítő árindokolás tartalmát üzleti titokká nyilvánította.

50. A nyertes ajánlattevő árindokolásához, illetve kiegészítő árindokolásához csatolt üzleti titokká nyilvánításra vonatkozó nyilatkozata 5 oldal terjedelemben került megfogalmazásra. A kérelmező által hivatkozott D.205/2023. sz. eljárás tényállása szerint az ajánlattevő 4 sorban fogalmazta meg az üzleti titokká nyilvánítás indokait. A két határozat tényállása eltérő, azok nem hasonlíthatóak össze. A D.205/2023. sz. határozat éppen azt mondta ki, hogy az abban szereplő üzleti titok indokolás sem a beszerzés tárgya, sem az üzleti titok nyilatkozatot adó gazdálkodó szervezet saját körülményei tekintetében nem tartalmazott érvelést. A jelen esetben a tényállásban rögzített és fentebb összegezett indokolás tekintetében ez nyilvánvalóan nem lehet helytálló.

51. A D.12/21/2018. sz. határozat tényállásából az derül ki, hogy az üzleti titokká nyilvánítás indokait kevesebb, mint 1 oldal terjedelemben, a 68/15/2019. sz. határozat tényállása szerint előbb 2 sorban, majd ajánlatkérő felhívására fél oldal terjedelemben, a D.522/24/2019. sz. határozat tényállása szerint kevesebb, mint fél oldal terjedelemben, a D.347/13/2022. sz. határozat tényállása szerint 3 bekezdésben, kevesebb, mint fél oldal terjedelemben fogalmazta meg a titokgazda. A kérelmező által hivatkozott határozatok közbeszerzési eljárása során becsatolt üzleti titok nyilatkozatoknak nem csak a terjedelme, hanem az üzleti titokká nyilvánító nyilatkozat tartalmának részletezettsége sem vethető egybe a tárgyi eljárás során megtett üzleti titok nyilatkozattal.

52. A Döntőbizottság által jelen jogorvoslati eljárás során vizsgált közbeszerzési eljárás tekintetében kétséget kizáróan megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő hosszasan és részletesen megindokolta, miért okoz az ajánlattevő részére aránytalan gazdasági sérelmet, ha nyilvánosságra kerül, hogy a szakemberekkel való kalkuláció során mely érintett tervezési szakterületekkel hogyan számolt.

53. A Döntőbizottság álláspontja szerint önmagában abból, hogy szó szerint megegyezik az árindokolás és a kiegészítő árindokolás vonatkozásában benyújtott üzleti titok nyilatkozat nem lehet arra következtetni, hogy a nyertes ajánlattevő nyilatkozatai jogsértőek. Mindkét esetben az árképzésre tekintettel került sor az üzleti titok nyilatkozat megadására. Az árképzés módja ugyanakkor nem változott a közbeszerzési eljárás során, az ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlatra, amely a nyertes ajánlattevő vállalását tartalmazta, ajánlati kötöttség állt be az

ajánlattételi határidőt követően. Másrészt a nyertes ajánlattevő a kiegészítő árandokolásban semmilyen újdonságot nem mutatott be az árképzésével kapcsolatban, csupán az annak alapját képező alvállalkozói ajánlatokat, mint a korábbi nyilatkozatában szereplő adatokat alátámasztó dokumentumokat csatolta be, az ajánlatkérő kifejezett felhívására.

54. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. hivatkozott rendelkezései nem mondják ki, hogy az árandokolás, illetve a kiegészítő árandokolás teljes tartalmát nem lehet jogszerűen üzleti titokká nyilvánítani.

55. A Döntőbizottság megvizsgálta a nyertes ajánlattevő által megfogalmazott üzleti titokká nyilvánító dokumentumot és megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő abban nem hivatkozott arra, hogy meghatározott adatot azért nyilvánított üzleti titokká, mert az a közbeszerzés tárgya miatt nem tekinthető jelentős tényezőnek, ezáltal annak mások általi megismerése nem okozhat sérelmet a jövőben.

56. A Döntőbizottság rámutat, hogy a védendő információ nyilvánvalóan nem jelenhet meg az indokolásban, hiszen abban az esetben a jogintézmény rendeltetése kiüresedne, céltalanná válna.

57. A Döntőbizottság megvizsgálta az üzleti titokká nyilvánított árandokolásban, kiegészítő árandokolásban foglaltakat és a Kbt. 44. § (2)-(3) bekezdései és a 2018. évi LIV. tv. 1. § rendelkezései által felállított korlátok között eljárva, figyelemmel arra, hogy az üzleti titok körének meghatározása az érintett titokgazda gazdasági szereplő kompetenciája. A nyertes ajánlattevő az ajánlatban megadott vállalás, az ajánlati ár alátámasztására mutatott be költségkimutatást, számításokat, adatokat, árképzést befolyásoló szempontokat ismertetett.

58. A Döntőbizottság megállapította, hogy az üzleti titokká nyilvánított árandokolásban, kiegészítő árandokolásban szereplő adatok nem esnek a Kbt. 44. § (2)-(3) bekezdései által tilalmazott körbe. Nem szerepelnek benne hatósági vagy egyéb nyilvántartásból bárki számára megismerhető adatok és nem közérdekből nyilvános adatok (44. § (2) a), b)) figyelemmel arra, hogy az árandokolásban szereplő adatok az ajánlattevő által képzett, adott beszerzésre vonatkozóan megjelölt alapadatok alapján számított egyedi értékek, információk. A kérelmező által hivatkozott iroda bérleti díj az árképzés kialakítása során beépül az ajánlati árba, az árképzés kialakítása pedig a vonatkozó jogszabályi rendelkezések értelmében üzleti titokkal védhető adat a titokgazda döntésére figyelemmel.

A nyertes ajánlattevő üzleti titokká nyilvánított árandokolásban, kiegészítő árandokolásban szereplő adatok nem az alkalmasság körében bemutatott adatok, nem az építési beruházás, szolgáltatás leírása, és nem a szakmai ajánlat adatai, amelyek a Kbt. 44. § (2) bekezdés c), d) és e) pontjai alapján tilalmazottak.

A Döntőbizottság a vizsgált dokumentumban nem lelt fel a Kbt. 76. § szerinti értékelési szempont alapján értékelésre kerülő ajánlati elemet és a Kbt. 44. § (3) bekezdése kifejezetten rendelkezik arról, hogy az értékelési szempont alapján értékelésre kerülő adat – a (2) bekezdés hatálya alá nem tartozó – részinformációk, alapadatok (így különösen az árazott költségvetés) nyilvánosságra hozatalát megtilthatja.

59. „Az ajánlati árra vonatkozó indokolás az árazott költségvetéshez hasonló, az árat alkotó egyes költségelemeket és azok mértékét mutatja be az ajánlattevő sajátosságai, árképzési módszere alapján. Az árandokolás egy egységet képező irat, melyben az adott beszerzés specifikumaira figyelemmel egyedileg képzett, az árat alkotó költségtevézőket, adatokat, információkat mutatja be az ajánlattevő.

A Döntőbizottság a 2018. évi LIV. törvény 1. §-a szerinti fogalmi meghatározás tekintetében is vizsgálta az érdekelt által üzleti titokká nyilvánított adatokat és megállapította, hogy azon adatok megfelelnek az üzleti titok fogalmának, mert azok a gazdasági tevékenységhez kapcsolódó, egészben, vagy elemeinek összességéként nem közismert vagy az érintett gazdasági tevékenységet végző személyek számára nem könnyen hozzáférhető, ennél fogva vagyoni értékkel bíró adatok, tájékoztatások és azokból készült összeállítás, amelynek a titokban tartása érdekében a titok jogosultja az adott helyzetben általában elvárható magatartást tanúsítja.” D.60/21/2023.

60. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő nem hívta fel a nyertes ajánlattevőt az üzleti titok nyilatkozata javítására, így a Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pontjának fa) és fb) pontjai sérelme nem merülhetett fel.

61. A fentiek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 44. § (1)-(4) bekezdéseinek, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés f) fa) és fb) pontjainak sérelmét nem állapította meg, az alaptalan jogorvoslati kérelmet elutasította.

62. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a – fenti indokokra tekintettel – a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan jogorvoslati kérelmet elutasította.

63. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

64. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. szeptember 18.

***Dr. Szathmári Réka sk.***  
***a tanács elnöke***

***Bán János sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Dr. Bujdosó Gabriella ügyvéd - kérelmező képviselője
2. Dr. Nemes Dénes ügyvéd - ajánlatkérő képviselője
3. Nemzeti Fejlesztési Központ