



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1126 Budapest, Riadó u. 5.*

*1525 Postafiók 166.*

*Tel: 882-8594, Fax: 882-8593*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**A végzés iktatószáma:** D.388/15/2018.

**A tanács tagjai:** Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,  
Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Drenco Kft.  
(Budapest, Székely Elek u. 13-15.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Dull Attila  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**Az ajánlatkérő:** Oktatási Hivatal  
(Budapest, Szalay u. 10-14.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Zsinka-Tóth Beáta  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**A beszerzés tárgya:** Sporteszköz beszerzés az Oktatási Hivatal EFOP-3.1.5-16-2016-00001 azonosító számú kiemelt projektje keretében

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

**V É G Z É S - t.**

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza a kérelmezőnek 469.315.-Ft, azaz négyszázhatvankilencezer-háromszáztizenöt forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült egyéb költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

**I N D O K O L Á S**

**A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő a 2018. február 13-én feladott, az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2018/S 032-069489 szám alatt 2018. február 15-án közzétett ajánlati felhívásával (a továbbiakban:

felhívás) a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított árubeszerzés tárgyában. A felhívás 2018. február 16-án a Közbeszerzési Értesítő 2018/34. számában KÉ-2431/2018. iktatószám alatt jelent meg.

2. A becsült érték 93.863.057.-Ft-ban került meghatározásra.

3. A felhívás II.2.4) pontjában az ajánlatkérő a közbeszerzést az alábbiakban ismertette:

Beszerzés tárgya:

Sporteszköz beszerzés az Oktatási Hivatal EFOP-3.1.5-16-2016-00001 azonosítószámú kiemelt projektje keretében.

Mennyisége: 20 különböző sporteszköz beszerzése:

A beszerezni kívánt sporteszközök darabszáma összesen 20 742 db.

Az ajánlatkérő minden egyes terméktípus esetében a beszerezni kívánt darabszámoktól +30 %-kal eltérhet. Ajánlatkérő a szerződés aláírásakor a szerződésben már rögzíteni fogja, hogy a nyertes ajánlattevőnek a + 30 %-os opciós mennyiség nélküli eszközöket kell leszállítania, vagy az opciós mennyiséggel növelt darabszámú eszközöket kell leszállítania nyertes ajánlattevő ártáblázatában foglalt egységarakon.

Ajánlattevő feladata a sporteszközök kiszállítása, és amennyiben a garancia feltétele, összeszerelése, valamint a göngyöleg elszállítása.

Ajánlatkérő tájékoztatja ajánlattevőket, hogy a műszaki specifikációban az egyes termékek leírása mellett szereplő képek kizárólag tájékoztató jelleggel, az ajánlattétel elősegítése érdekében kerültek feltüntetésre. Amennyiben valamely képen márkajelzés látható az nem ajánlatkérő elvárását fejezi ki. Ajánlatkérő bármely terméket elfogad, amely a termékleírásban foglalt feltételeknek maradéktalanul megfelel. A műszaki specifikáció a sporteszközökre vonatkozó előírások minimumfeltételeit határozza meg, azaz a megajánlott és leszállított eszközöknek minimálisan azokat a paramétereket kell teljesítenie, amelyek a műszaki specifikációban meghatározásra kerültek. Attól ajánlattevők jobb eszközöket is megajánlhatnak, leszállíthatnak.

További részletezést a közbeszerzési dokumentumok részeként a műszaki leírás tartalmaz.

Az ajánlati felhívásban valamint a közbeszerzési dokumentumokban szereplő, meghatározott gyártmányra, típusra történő hivatkozások csak a közbeszerzés tárgyának egyértelmű meghatározása érdekében történtek. Amennyiben az ajánlati felhívás valamint közbeszerzési dokumentum meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, tevékenységre való hivatkozást tartalmaz, a 321/2015. (X.30.) Korm. rend. 46. § (3) bekezdése alapján ajánlatkérő azzal mindenben egyenértékű terméket elfogad. Az egyenértékűséget ajánlattevőnek igazolni kell.

Az értékelési szempontok a felhívás II.2.5) pontja szerint az alábbiak voltak:

Minőségi kritérium - Név: M.2. alkalmassági feltétel szerinti szakember többlettapasztalata (hónapokban megadva, minimum 0 hónap, maximum 36 hónap) / Súlyszám: 20

Ár - Súlyszám: 80

A felhívás II.2.13) pontja alapján a beszerzés „A tanulói lemorzsolódással veszélyeztetett intézmények támogatása” című EFOP-3.1.5-16-2016-00001 projekttel európai uniós alapokból finanszírozott programmal kapcsolatos.

Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, mely tartalmazta az általános információkat, a műszaki specifikációt, a nyilatkozatmintákat és a szerződés tervezetét.

A műszaki specifikáció szerint a projekt célja a végzettség nélküli iskolaelhagyás megelőzése és csökkentése, a köznevelés hátránykompenzációs és esélyteremtő képességének növelése. A projekt hozzájárul a minőségi oktatáshoz való hozzáférés javításához, az oktatási egyenlőtlenségek csökkentéséhez. A bevont célcsoportoknak köszönhetően csökken a korai és végzettség nélküli iskolaelhagyók száma, javul az oktatás minősége, megvalósul a befogadó oktatási szemlélet és javul az esélyegyenlőség.

A projekt keretében megvalósítandó tevékenység célcsoportja a lemorzsolódással veszélyeztetett tanulók által érintett köznevelési intézmények, intézményi pedagógusok, intézményi tanulók, tanulók szülei és családjuk.

Beszerezés célja a projekt megvalósítása keretében a hátránycsökkentéssel és felzárkózással kapcsolatos tevékenységek támogatása az iskolai taneszköz-készlet bővítésével, megújításával. A beszerezni kívánt eszközök leírása

Sporteszközök meghatározása	Beszerezni kívánt eszköz megnevezése
Sporteszközök beszerzése	Kézilabda
	Pingpong asztal

Sorszám	Termék neve	Termék leírása
1/a	Kézilabda	sportlabda bel-és kültéri használatra. - Méretei: 1-es 230-270 gramm 15,9 cm átmérő - Anyaga: műbőr
9	pingpong asztal	Összecsukható pingpong asztal hálóval, mely nem igényel fel és leszerelést, beltéri használatra. - Játéklap vastagsága:16-19 mm - Kompakt vázszerkezet: 25-30 mm vastag csőből - Rögzítési rendszer: nyitó/záró fogantyúval - Mozgatás: 4 db dupla kerékkel történik, melyből 2 db elforgó - Biztonsági merevítő az asztallap alatt - Képes összeszerelési útmutató és magyar nyelvű leírás - Nyitott méret: 274x152,5x76 cm - Háló szett anyaga: galvanizált fém váz, 7-9 mm-es osztású háló

4. Ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatást adott 2018. február 22-én, 2018. március 10-én, 2018. március 26-án, 2018. március 29-én, 2018. április 6-án, 2018. április 11-én.

5. Az ajánlatok bontására 2018. április 20-án került sor.

A Dalnoki-Sport Kft. (továbbiakban: nyertes ajánlattevő) ajánlatának 3. oldalán szerepelt az ártáblázat, melynek releváns elemei:

A. 1/a Kézilabda (1-es méret)

A.9. Ping-Pong asztal

6. Az ajánlatkérő felkérte az ajánlattevőket, hogy tartsák fenn ajánlatukat 2018. június 14-én és ugyanezen a napon hiánypótlási felhívást küldött ki ajánlattevők részére és indokoláskérést a nyertes ajánlattevő részére.

7. 2018. június 25-én ajánlatkérő érvénytelenítette a REGIO Játékkereskedelmi Kft. és az S-Sport International Kft. ajánlatát. További indokoláskérést küldött ajánlatkérő a Dalnoki-Sport Kft.-nek. Az benyújtott árindokolása 2-5. oldaláig szerepeltek a megajánlott termékek műszaki paraméterei és azok fényképei. A kézilabda átmérőjére (15 cm) és a súlyára, valamint a pingpongasztalra vonatkozó megajánlást a táblázat 1. és 9. sora tartalmazta. 2018. július 24-én. 2018. augusztus 6-án ajánlatkérő tájékoztatta a Katker 2005 Kft.-t és a Garzon Bútor Kereskedelmi Kft.-t ajánlatuk érvénytelenségéről.

8. Az ajánlatkérő 2018. október 10-én küldte meg az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról készített írásbeli összegezést. Az összegezés szerint a közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevője a Dalnoki-Sport Kft. lett, a második legjobb ajánlatot benyújtó a kérelmező volt.

9. A kérelmező 2018. október 18-án iratbetekintés iránti kérelmet terjesztett elő az ajánlatkérőnél a nyertes ajánlat árindokolása tekintetében, megjelölve vélelmezett jogsértésként a Kbt. 72. § (1) bekezdését. 2018. október 19. napján 11 órakor az ajánlatkérőnél megtekintette a Dalnoki-Sport Kft. ajánlatának árindokolást tartalmazó részét, majd 2018. október 19. napján 17.33 perckor újabb iratbetekintés iránti kérelmet terjesztett elő megjelölve ismét az árindokolást és kérve a nyertes szakmai ajánlatába való betekintést. A kérelmező 2018. október 25. napján az iratbetekintési kérelmének pontosítására részletezte, hogy álláspontja szerint a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja a vélelmezett jogsértés, mert „az árindokolásban szereplő termék becsatolt fotójáról és a leírásból egyértelműen megállapítható, hogy:

- A pingpong asztal nem csövázás, hanem zártszelvényből készült.

- Az asztal szimpla kerekkel rendelkezik és nem felel meg a kiírásban szereplő 4 db dupla keréknek.

- A pingpong hálót külön mellékelik az asztalhoz, így nem felel meg a kiírásban szereplő első feltételnek: Összecsukható asztal olyan hálóval, mely nem igényel fel és leszerelést.

- A Dalnoki Sport Kft. által benyújtott pingpong asztal összecsukásakor két önálló fél asztallappá alakul, melyek külön mozgathatók, így a szabályosan feltelepített hálót összecsukáskor mindenképpen le kell szerelni az asztalról.”

10. Az ajánlatkérő 2018. október 26. 11 órára biztosította az újabb iratbetekintést a kérelmező részére. A kérelmező ekkor ismételten betekintett a nyertes ajánlattevő árindokolásába, valamint a műszaki alkalmasság igazolásaként beadott M.3. mellékletbe, ártáblázatba, valamint a megajánlott termékek fényképes műszaki leírásába.

11. A kérelmező a 2018. október 18-i iratbetekintést követően 2018. október 19-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a nyertes ajánlat nem megfelelő árándokolása okán az ajánlat érvényességének jogsértő megállapítását sérelmezve, melyet azonban az ajánlatkérő 2018. október 24-i válaszában elutasított.

12. A kérelmező a 2018. október 26-i iratbetekintést követően 2018. október 31-én újabb előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő. Álláspontja szerint az árándokolásból, szakmai ajánlatból, valamint az alkalmasság igazolásaként benyújtott termék-leírásokból és fényképekből megállapítható, hogy a szakmai ajánlat a műszaki leírásnak nem felelt meg, ezért a nyertes ajánlata érvénytelen. Az ajánlatkérő 2018. november 7. napján megküldött válaszában a kérelmező által előterjesztett kifogásokat elutasította.

### **A jogorvoslati kérelem**

13. A kérelmező a 2018. október 31. napján előterjesztett előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakkal tartalmilag megegyező jogorvoslati kérelmét 2018. november 16. napján nyújtotta be a Döntőbizottsághoz. A kérelmező kérte annak megállapítását, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott eszközök nem felelnek meg a műszaki leírásban foglaltaknak, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen, melyet az ajánlatkérő jogsértő módon nem állapított meg. Mindezek alapján kérte az ajánlatok elbírálásáról készített írásbeli összegezés megsemmisítését.

14. A kérelmező első kérelmi eleme alapján előadta, hogy a műszaki leírásban 1/a. sz. tételként megjelölt termék tekintetében a nyertes ajánlattevő által megajánlott kézilabda nem felel meg a műszaki leírásban foglaltaknak, mert az ajánlat részeként benyújtott szakmai ajánlatában (részletes ártáblázat), mind az alkalmasság igazolása körében benyújtott termék-leírásban úgy nyilatkozott, hogy „a labda színe piros alapon kék panel, átmérő: 15,9 cm”. Az árándokoláshoz csatolt, Patrick Sro cég által készített árajánlatban szereplő, a termékről készített fénykép alapján megállapítható, hogy a megajánlott kézilabda átmérője: 15 cm. A vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz szerint a gyártók –tól –ig tartományban 1,5-2 cm-es eltéréssel, vagy csak a minimum átmérőt adnak meg, a labda gyártása során, illetve a labda felfújása során ezen értékek között változhat a labda mérete; illetőleg a labda súlya és mérete koherens egymással, a súlya alapján a megadott értéktartományban található, így az átmérő is azon belül van. A Patrick s.r.o árajánlatában szereplő kézilabda a minimum méretet tartalmazza.

A kérelmező szerint a kézilabdák tekintetében az egyes méretbeli kategóriákat a hivatalos, Magyar Kézilabda Szövetség által közzétett játékszabályzat 3. fejezete tartalmazza (4. sz. melléklet, 19. oldal). Ajánlatkérő a műszaki leírásban (5. sz. melléklet) 1-es kategóriájú labdát kért megajánlani, 15,9 cm-es átmérőt megjelölve. A játékszabályzat az 1-es méretkategóriához kapcsolódóan 50-52 cm-es labdakerületet határoz meg (3:2. szabály, 3. listaelem), amely így a labda átmérőjét a vonatkozó matematikai képlettel kiszámítva ( $K = 2 r \pi$ ) kiadja a 15,9 cm-es minimum átmérőt ( $50 \text{ cm} / 3,14 = 15,9 \text{ cm}$ ). Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő nem vitatta, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott labda minimummérete kisebb, mint 15,9 cm, ezért a megajánlott termék nem felel meg a műszaki leírásban foglaltaknak, az ajánlat pedig ennek megfelelően érvénytelennek minősül.

15. A második kérelmi elemében foglaltak szerint a műszaki leírásban 9. sz. tételként megjelölt termék tekintetében a nyertes ajánlattevő által megajánlott pingpongasztal nem felel meg a műszaki leírásban foglaltaknak, mert a benyújtott termék-leírásból kiderül, hogy a megajánlott

termék kizárólag abban az esetben csukható össze, ha a hálót leszerelik róla, ezért az összeállításkor a hálót újra fel kell szerelni, így nem felel meg a kiírásnak. A megajánlott termék leírásában az is szerepel, hogy a termék különválasztva is használható. Az asztallapokat kizárólag akkor lehet különválasztani, ha a hálót leszerelik róla, a termék fényképén pedig egyértelműen látszik, hogy az összecsukott asztalon nincs háló, vagyis a hálót mindenképpen le kell szerelni az asztról, hogy összecsukható legyen.

A vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői választ a kérelmező nem fogadta el, mivel a műszaki leírásban az ajánlatkérő nem az egyik oldal felhajtása esetére írta elő a szóban forgó követelményt, hanem kizárólag az asztal összecsukásához kapcsolódóan, amely pár centis csúsztatással sem valósítható meg. A kérelmező valamint a nyertes ajánlattevő által megajánlott asztalok linkjét megjelölte, megjegyezte, hogy a videón szereplő termék nem feltétlenül egyezik meg a megajánlott termék pontos típusával, de a műszaki kialakításuk és működési elvük azonos. Mivel a megajánlott termék nem felel meg a műszaki leírásban foglalt követelménynek, az ajánlat érvénytelennek minősül.

16. A harmadik kérelmi elem szerint a megajánlott pingpongasztal „30x30 mm fém lábakkal” rendelkezik, tehát nem csővázas szerkezetű, hanem zártszelvényből készült (szögletes), ezért nem felel meg az ajánlatkérői előírásnak. Az ajánlatkérő álláspontjától eltérően a „csővázás szerkezet” és a „csőből készült vázszerkezet” ugyanazt jelenti. A konkrét termék esetében ezen előírás nem csak a szerkezet geometriai formája tekintetében bír jelentőséggel, hanem abban is, hogy az ajánlatkérő által műszaki leírásban is csatolt fényképen szereplő, henger alakú csővázás szerkezetű pingpongasztal német gyártmányú. A zártszelvényből készült pingpongasztalok jellemzően Kínában készülnek és jelentősen alacsonyabb minőséget képviselnek, amely különbség az ajánlati árakban is megjelenik. Mivel a megajánlott termék nem felel meg a műszaki leírásban foglalt követelménynek, nyertes ajánlattevő ajánlata érvénytelennek minősül.

17. A kérelmező a jogsértésről való tudomásszerzés időpontja tekintetében előadta, hogy 2018. október 26. napján tekintett be az ajánlatba, melynek vonatkozásában 2018. október 31-én előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, melyet az ajánlatkérő 2018. november 7-én elutasított. Ebből következően a vélt jogsértésről történt tudomásszerzésének időpontja a Kbt. 148. § (7) bekezdésének da) pontja és a (7a) bekezdése szerint 2018. november 7. napja, amikor az ajánlatkérő elutasító válaszáról tudomást szerzett.

18. A kérelmező 469.315.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

19. A kérelmező az ajánlatkérő észrevételére további észrevételt tett, melyben kiemelte, hogy amennyiben a megajánlott kézilabda mérete megfelelne a műszaki leírásnak, akkor az anyaghasználata miatt nem felel meg az ajánlatkérői előírásoknak. A pingpong asztal összecsukhatósága vonatkozásában előadta, hogy az adott konkrét termék jellemzői alapján kell megítélni a termék kialakításához illeszkedő, rendeltetésszerű használat figyelembevételével. Az asztal lábak vázszerkezetének megítélése tekintetében kiemelte, hogy a csöveket alapvetően kör keresztmetszetűeknek kell tekinteni, amennyiben pedig ajánlatkérő ettől eltérő keresztmetszetű szerkezetet is elfogad, jelölnie kellett volna a műszaki leírásban.

A kérelmező a jogorvoslati eljárás során 2018. december 14. napján megtartott tárgyalást követően 2018. december 17. napján újabb észrevételt terjesztett elő, melyben kifejezetten kérte, hogy a Döntőbizottság a 2018. október 26-i iratbetekintést és az azt követő előzetes vitarendezési kérelemre 2018. november 7. napján adott ajánlatkérői választ vegye figyelembe a jogorvoslati határidő számításakor.

## Az ajánlatkérő észrevétele

20. Kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását, az első kérelmi elemben foglaltakra kifejtette, hogy a kérelmező által hivatkozott 2018. évi Magyar Kézilabda Szövetségi (MKSZ) Játékszabályzat ebben az esetben nem releváns, mivel a labdák nem az MKSZ illetékességi körébe tartozó bajnokságon, versenyen vagy egyéb sporteseményen kerülnek felhasználásra. Ugyanez igaz továbbá a nemzetközi szövetség (IHF) szabályzatára és labdaszabályzatára is. Az oktatásban nem szükséges a hivatalos méret- és súlyelőírásokat tartani, sőt azoktól, a korcsoport kézméreteitől és egyéb adottságaitól függően, kifejezetten eltérni javasolt. Ajánlatkérő ilyen, kifejezetten oktatási célból gyártott labdát kívánt beszerezni, ez egyértelmű a dokumentáció alapján. A dokumentáció összeállításánál a terméklistába egy ilyen termék képe került. Az adott termék ugyanakkor több forgalmazónál is megtalálható, a gyártói cikkszáma PL-02079.

A hazai gyártó honlapjáról letölthető TÜV minőségi tanúsítványok alapján a labda nem is sportszernek, hanem játéknak minősül, így az utóbbi kategóriára vonatkozó előírásoknak kell megfelelnie. A gyártó honlapján szereplő adatok alapján a termék tömege 250 g, átmérője 15,9 cm. Bár a gyártói leírás szerint egyik tulajdonsága, hogy mérettartó, ehhez képest a vizonteladók eltérő átmérőket adnak meg honlapjaikon.

21. A második kérelmi elemben foglaltakra az ajánlatkérő előadta, hogy az összecsukás definícióját nem határozta meg, és nem szűkítette az elfogadható pingpong asztalok körét azokra, amelyeknek összes alkotóeleme összecsukott állapotban is fixen egymáshoz kapcsolódik. Azt sem írta elő, hogy összecsukott állapotnak azt az állapotot tekinti, amely állapotban a két asztallap felülete érintkezik. Megjegyezte, ha ez műszaki elvárás lett volna, akkor a kérelmező által megajánlott termék sem felelt volna meg. A megajánlott pingpong asztal vázszerkezetére vonatkozó harmadik kérelmezői kifogásra előadta, hogy a cső, ill. csőváz fogalmából nem következik, hogy az adott idom keresztmetszetének kör alakúnak kell lennie. Az ipari termékek statisztikai célú besorolásának rendjét jogszabályok határozzák meg. A hatályos uniós jog része a Bizottság (EU) 2017/2119 Rendelete (2017. november 22.) a 3924/91/EGK tanácsi rendeletben meghatározott, ipari termékekre vonatkozó Prodcom-lista megállapításáról, valamint a hazai jogban hatályos az Ipari Termékosztályozás (ITO) bevezetéséről és alkalmazásáról szóló 16/2011. (V. 10.) KIM rendelet. Mindkét joganyag mellékletéből megállapítható, hogy a cső keresztmetszete bármilyen lehet.

- Lehet kör, pl.: 24.20.13 Egyéb kör keresztmetszetű acélcső,
- de lehet más: 24.20.34 Hegesztett acélcső, nem kör keresztmetszetű, külső átmérője legfeljebb 406,4 mm,
- ezen belül pl. négyzet vagy téglalap keresztmetszetű: 24.20.34.50 Melegen vagy hidegen alakított és hegesztett, négyzet vagy téglalap keresztmetszetű, nem rozsdamentes acélból készült acélcső, falvastagsága nagyobb, mint 2 mm,
- vagy a fentiekén kívül bármilyen más keresztmetszetű: 24.20.34.70 Melegen vagy hidegen alakított és hegesztett, nem kör, négyzet vagy téglalap keresztmetszetű, nem rozsdamentes acélból készült acélcső. Az ajánlatkérő nem írta elő a csőváz keresztmetszetének formáját, ennél fogva a kérelmező kifogása, a vázszerkezet keresztmetszetének alakjára vonatkozóan, nem lehet alapos.

## A Döntőbizottság döntése és annak indokai

22. A felhívás feladásának időpontja 2018. február 13-a volt, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos jogszabályok előírásait vette figyelembe az eljárása során.

23. A Kbt. 148. § (1) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban - a 145. § (1a) bekezdés *a*) pontjában foglaltak szerint -, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

24. A Kbt. 148. § (3) bekezdés szerint a kérelem - a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

25. A Kbt. 148. § (4) bekezdés alapján a (3) bekezdéstől eltérően a 115. § szerinti eljárás esetén a kérelem a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított öt napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

26. A Kbt. 148. § (7) bekezdésben foglaltak szerint a (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

*a*) a jogellenes tartalmú, a közbeszerzési eljárást megindító hirdetmény és a 113. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatás közzétételének vagy közvetlen felhívás kézhezvételének, vagy közbeszerzési dokumentumok esetében azok rendelkezésre bocsátásának napját;

*b*) az előírt határidő lejártánál később feladott hirdetmény esetében a hirdetmény közzétételétől számított tizenötödik napot, a Közbeszerzési Hatóság részére az előírt határidő lejártánál később megküldött 113. § (1) bekezdése szerinti, a tájékoztatás visszavonásáról szóló értesítés esetében az értesítés Közbeszerzési Hatóság honlapján történt közzétételétől számított tizenötödik napot;

*c*) a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő, a megtekintett iratokat érintő jogsértéssel kapcsolatban az iratbetekintés befejezésének napját, ha a kérelmező az írásbeli összegezés kézhezvételét követő tíz napon belül az ajánlat(ok)ba betekintett az ajánlatkérőnél vagy a Közbeszerzési Döntőbizottságnál;

*d*) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és

*da*) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

*db*) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját;

27. A Kbt. 148. § (7a) bekezdése alapján, ha egy adott jogsértés kapcsán a (7) bekezdés *c*) pontja szerinti iratbetekintést követően a (7) bekezdés *d*) pontja szerinti előzetes vitarendezés kezdeményezésére is sor került, a tudomásra jutás időpontjának meghatározására a (7) bekezdés *d*) pontja alkalmazandó.

28. A Kbt. 148. § (10) bekezdése alapján a (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

29. A Kbt. kógens szabályozása meghatározza, hogy a kérelmezők milyen határidővel fordulhatnak jogorvoslatért a Döntőbizottsághoz. A Kbt. szubjektív és objektív határidőkkel határolja be a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló időtartamot, melyek jogvesztő jellegűek.

A jogorvoslati határidők jogvesztő jellege azt jelenti, hogy a határidő letelte után az igényérvényesítés lehetősége kizárt. Nem áll fenn jogi lehetőség a határidők nyugvására, meghosszabbodására sem.

A Kbt. szabályozásából az is kitűnik, hogy a kérelmezőnek az iratbetekintés igénybevételével módja van előzetes vitarendezési kérelmet előterjeszteni és bevárni az ajánlatkérő erre adott válaszát, majd a számára nem kielégítő válasz esetén annak megadásától számított – eljárást lezáró döntés esetén – 10 napon belül jogorvoslatot kezdeményezni.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező az írásbeli összegezés 2018. október 10-ei megküldését követően, 2018. október 26-án az ajánlatkérőnél iratbetekintésen vett részt, amikor megtekintette a jogorvoslat tárgyát képező ajánlati tartalmat, az árandokolást, szakmai ajánlatot, majd ezt követően a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja alapján 2018. október 31-én előzetes vitarendezést kezdeményezett.

30. A Kbt. 148. § (7) bekezdésében a jogalkotó egyes közbeszerzési eljárási cselekmények, ajánlatkérői döntések tekintetében kötelezően meghatározta, hogy a Kbt. 148. § (3) bekezdése szerinti tudomásra jutástól számított tizenöt napos, illetve tíz napos határidő számításakor milyen időpontot kell figyelembe venni a tudomásra jutás időpontjaként.

A Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontjának szabályozása arra az esetre vonatkozik, amikor a kérelmező élt a számára biztosított lehetőséggel, és határidőben előzetes vitarendezést kezdeményezett. Az ehhez fűződő tudomásra jutási időpont az ajánlatkérő által adott válasz megküldésének dátuma. A Kbt. 2018. január 1. napjától hatályos 148. § (7a) bekezdése arra az esetre határozza meg a tudomásra jutás vélelmezett időpontját, ha a kérelmező egy adott jogsértés kapcsán a (7) bekezdés c) pontja szerinti iratbetekintést követően a (7) bekezdés d) pontja szerinti előzetes vitarendezést kezdeményez, abban az esetben a vitarendezésre adott válasz megadása tekintendő a tudomásszerzés időpontjának.

31. Hangsúlyozandó azonban, hogy ezen speciális, későbbi tudomásszerzési időpont akkor illeti meg a kérelmezőt a szubjektív jogorvoslati határidő számítása szempontjából, ha az iratbetekintés a Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontja szerinti módon és határidőben azaz az összegezés megküldését követő 10 napon belül megtörtént. Az iratbetekintésre vonatkozóan a Kbt. annak kezdő és végső időpontját is meghatározta. Az iratbetekintésnek az összegezést követő 10 napon belül meg kell történnie, nem elegendő a kérelem előterjesztése, ugyanis a Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontja akként rendelkezik, hogy az iratbetekintés akkor vehető figyelembe, ha a kérelmező az írásbeli összegezés kézhezvételét követő tíz napon belül az ajánlatokba betekintett az ajánlatkérőnél, vagy a Közbeszerzési Döntőbizottságnál.

32. Jelen esetben a kérelmező kettő alkalommal kért iratbetekintést, először 2018. október 19. napján tekintett bele a nyertes ajánlatának árandokolásába, majd 2018. október 19-én kezdeményezte a második iratbetekintést a szakmai ajánlatba, melyre vonatkozóan az ajánlatkérő a Kbt. 45. § (1) bekezdése szerint munkaidőben, a kiegészített kérelem (2018. október 25.) beérkezését követő két munkanapon belül a kérelmező által indítványozott időpontban 2018. október 26-án biztosított lehetőséget. Ezen időpont azonban már kívül esett az összegezés megküldését (2018. október 10.) követő 10 napon belüli iratbetekintés időpontjától, ezért az ezt követő előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz megküldésére nem alapítható a tudomásszerzés időpontja. Az iratbetekintés és előzetes vitarendezés, majd az erre alapított jogorvoslati kérelem szigorú határidőkhöz kötött,

tekintettel arra, hogy az ajánlatkérőnek a közbeszerzési szerződését a szerződéskötési moratóriumra és az ajánlati kötöttségre figyelemmel kell megkötnie. A Kbt. 148. § (7) bekezdés c) és d) pontjának, valamint a (7a) bekezdésnek az összevetéséből az állapítható meg, hogy amennyiben az összegezéstől számítottan 10 napon belül nem tekintett bele a jogorvoslatot érintő iratokba a kérelmező az ezt követő előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasza nem alapítható a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitvaálló 10 nap. Ellenkező értelmezés esetén, ha az iratbetekintésnek nem lenne objektíven meghatározott határideje, az azt eredményezné, hogy a kérelmezők bármennyig kérhetnék iratbetekintést, mert az arra alapított vitarendezés esetén minden esetben az ajánlatkérői válasz megküldése lenne a tudomásra jutás időpontja és még ettől az időponttól 10 nap állna rendelkezésre a jogorvoslat kezdeményezésére. Ez indokolatlanul kitolná az eljárás befejezésének időpontját és az ajánlatkérő nem tudna szerződést kötni, hiszen a jogsértés megtörténtétől számított kilencven napig bármikor mód nyílna az iratbetekintésre és az arra alapított vitarendezésre adott válasza lehetne jogorvoslatot kezdeményezni. A Kbt. az iratbetekintés alkalmazásával a vitarendezésre és a jogorvoslat előterjesztésére nyitvaálló határidőket éppen azért határozta meg, hogy a különböző jogintézmények együttes alkalmazása esetén ne tolódjon ki a jogorvoslat kezdeményezésének határideje, ugyanakkor mód nyíljon az előzetes vitarendezés nyomán az összegezés esetleges módosítására is.

33. A Döntőbizottság és a bíróság gyakorlata következetes a tekintetben, hogy az előzetes vitarendezés nem megfelelő formában történt előterjesztése, elkésztése a tudomásra jutás időpontjának alátámasztására nem alkalmas, ugyanis a Kbt. ezen eljárási cselekményt is szigorú határidőhöz köti, ha ezen határidőt a kérelmező elmulasztja, illetőleg nem megfelelő formában terjeszti elő, a tudomásra jutás időpontjára vonatkozó Kbt.-ben foglalt vélelemre nem alapíthatja a jogorvoslati kérelme benyújtását (Közbeszerzési Döntőbizottság D./167/9/2013. és D.497/6/2017. és D.160/2018. végzés, Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 13.K.27.011/2016/23., Kúria Kfv.VI.38.058/2016/9. számú ítélete.)

34. A kérelmezőnek az írásbeli összegezést követően lezajlott második iratbetekintése 2018. október 26. napján történt, amely az összegezést követő 16. nap volt. A Kbt. 48. § (1) bekezdése szerint az e törvényben meghatározott határidők tekintetében a napokban, hónapokban vagy években megállapított határidőbe vagy időtartamba a kezdőnap nem számít bele. A kezdőnap az a nap, amelyre a határidő megkezdésére okot adó cselekmény vagy egyéb körülmény esik. Ha a határidő utolsó napja nem munkanapra esik, a határidő csak az ezt követő legközelebbi munkanapon jár le. Tekintettel arra, hogy az iratbetekintésre nyitvaálló 10 napos határidő 2018. október 20. napján járt volna le, amely nap szombatra esett, a legközelebbi munkanap pedig a munkanapok áthelyezése okán 2018. október 24-e volt, legkésőbb ezen a napon meg kellett volna történnie az iratbetekintésnek. Ehhez képest az iratbetekintésre 2018. október 26. napján került sor, amely időpontot egyébként maga a kérelmező javasolta. A 2018. október 31. napján előterjesztett előzetes vitarendezési kérelme és az ajánlatkérő erre adott 2018. november 7-i válasza ugyan határidőben volt, azonban az iratbetekintés nem 10 napon belül valósult meg, ezért a Kbt. 148. § (7a) bekezdése nem alkalmazható.

35. Tekintettel arra, hogy a kérelmező a Kbt. 148. § (7a) bekezdésében foglaltakra a fentiek alapján nem alapíthatja a tudomásszerzését, a Döntőbizottság az alábbiak szerint vizsgálta, hogy a kérelmező az általános szabályok szerint ténylegesen mikor szerzett tudomást a jogsértésről és ehhez képest milyen határidőben nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét.

36. A Döntőbizottság megvizsgálta az első – határidőben megtörtént - iratbetekintést követő vitarendezésre adott ajánlatkérői válasznak, mint tudomásra jutási időpontnak az alkalmazhatóságát is. A rendelkezésére álló iratok alapján megállapította, hogy a kérelmező az első iratbetekintés alkalmával 2018. október 19. napján már az árandokolásból tudomást szerzett arról, hogy a nyertes ajánlattevő szakmai ajánlata a műszaki leírásra vonatkozóan mit tartalmazott és a jelen jogorvoslat tárgyát éppen az képezte, hogy álláspontja szerint ezen termékek nem felelnek meg a műszaki leírásnak, ezt megjelölte a 2018. október 25-i kiegészítő iratbetekintés iránti kérelmében, melyben a jogorvoslati kérelmében foglaltakkal tartalmilag egyezően már kifejtette, hogy az árandokolásban fellelt adatok alapján, az árandokolásban szereplő termékek becsatolt fotójáról és leírásából egyértelműen megállapítható volt számára, hogy a megajánlott termékek nem feleltek meg az ajánlatkérő műszaki leírásában foglalt elvárásainak. Az első iratbetekintésen 2018. október 19-én megtekintette az árandokolást, az ezt követő előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz 2018. október 24. napja volt, azonban ezt a vitarendezési kérelmet kizárólag az árandokolás tekintetében terjesztette elő, ennek vitatása pedig a jogorvoslati kérelemben nem szerepel, amely miatt a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontjára alapított vélelem sem alkalmazható. Erre figyelemmel elkésett is lenne, mert a válasz megadása 2018. október 24. napján megtörtént, míg a jogorvoslati kérelem előterjesztésére 2018. november 16. napján a Kbt. 148. § (3) bekezdésében foglaltak szerinti 10 napon túl került sor. A Döntőbizottság a kérelmező által a tárgyalás napját követően előterjesztett észrevételében foglaltakat – amely tartalmát tekintve már előterjesztésre került a korábbi észrevételében és a jogorvoslati kérelemben is - a Kbt. 160. § (4) bekezdése alapján nem vette figyelembe döntése meghozatalakor.

37. A Döntőbizottság a fentebb kifejtettek alapján megállapította, hogy nem lehet a jogsértés tudomásra jutása időpontjának megállapítása szempontjából sem 2018. október 26-át, a második iratbetekintés napját, sem 2018. október 19. napját az első iratbetekintés napját alapul venni. A kérelmező az első iratbetekintést követően kezdeményezett vitarendezési kérelmében az árandokolást támadta, amely utóbb nem volt érintett a jogorvoslati kérelemmel, a második iratbetekintés során pedig a kérelmező nem az írásbeli összegezés kézhezvételét követő tíz napon belül tekintett be az ajánlatkérőnél a nyertes ajánlatába, hanem – a határidő számításra tekintettel - két nappal később. A kérelmező tehát sem az első, sem a második iratbetekintésre alapított előzetes vitarendezési kérelemre adott válasza nem alapíthatja a jogsértés tudomásra jutása időpontját, ezért a jogorvoslati kérelme előterjesztésére a Kbt. 148. § (3) bekezdésében foglalt határidőn belül az összegezés megküldésétől számított 10 napon belül, 2018. október 20. napjáig lett volna lehetősége, ezen időponthoz képest a 2018. november 16. napján előterjesztett jogorvoslati kérelem elkésett.

38. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint, a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

49. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint, a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

40. A Kbt. 148. § (10) bekezdés szerint, a (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

41. A Döntőbizottság a jogvesztő határidőt követően benyújtott jogorvoslati kérelemre indult jogorvoslati eljárást a Kbt. 148. § (10) bekezdésére és az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette.

42. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 125. §-a, illetve a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján rendelkezett.

43. A Kbt. 151. § (8) bekezdésének első mondata alapján, ha a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja, vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelmező 469.315.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A kérelmező jogorvoslati kérelme vonatkozásában a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszüntette, ezért a Közbeszerzési Hatóságnak 469.315.-Ft visszatérítési kötelezettsége van a kérelmező részére.

45. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

46. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező.

47. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018. december 18.

***Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk***  
***közbeszerzési biztos,***  
***a tanács elnöke***

***Gulyás Richárd sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Szathmári Réka sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
közszolgálati ügykezelő

**Kapják:**

1. Zsinka-Tóth Beáta felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (elektronikus úton)
2. Dr. Dull Attila felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (elektronikus úton)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (KRID: 243778177)