



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-859, fax: 06-1/882-8593*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

---

**Az ügy iktatószáma:** D.389/12/2018.

**A tanács tagjai:** Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Pulainé Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Top Cop Security Zrt.  
(Budapest, Zsombor u. 15.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Benkó Ádám  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**Az ajánlatkérő:** Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kórházak és  
Egyetemi Oktatókórház  
(KRID: 15813743)

**A beszerzés tárgya, értéke:** Őrzés-védelmi tevékenység ellátása – 1.448.257.200.- Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

**V É G Z É S - t.**

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy 7.241.286.-Ft, azaz hétmillió-kétszáznegyvenegyezer-kétszáznyolcvanhat forint igazgatási szolgáltatási díjat térítsen vissza a kérelmező részére a végzés kézbesítését követő 8 napon belül.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

**I N D O K O L Á S**

**A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő a rendelkező részben rögzítettek szerint 2018. szeptember 25. napján feladott és az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2018. szeptember 27-én 2018/S 186-421051 számon megjelent ajánlati felhívásával nyílt közbeszerzési eljárást indított.

Az ajánlatkérő korrigendummal módosította a felhívást a 2018. október 23-án 2018/S 204-466245 számon megjelent hirdetményben.

A módosított ajánlattételi határidő 2018. október 31. napjában került meghatározásra.

A felhívás VI.3) További információk pontjában az ajánlatkérő a következőket írta elő.

#### 1. Gazdasági és pénzügyi alkalmasság

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek) meghatározása:

P/1. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha saját vagy jogelődje számviteli jogszabályok szerinti beszámolójának adózott eredménye az ajánlati felhívás feladását megelőző három lezárt üzleti évben egynél több évben negatív. A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 19. § (2) bekezdése szerinti esetben alkalmatlan az ajánlattevő, ha működésének ideje alatt a közbeszerzés tárgyából (őrzés-védelmi tevékenység) származó – általános forgalmi adó nélkül számított – árbevétele nem éri el a nettó 285 000 000 HUF-ot. A 321/2015.

(X.30.) Korm. rendelet 19. § (3) bekezdése szerinti esetben alkalmatlan az ajánlattevő, ha az ajánlatkérő által – kiegészítő tájékoztatásban közölt – megfelelőnek tekintett egyéb nyilatkozattal vagy dokumentummal nem képes igazolni pénzügyi és gazdasági alkalmasságát.

#### 2. Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):

M/1. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik e felhívás feladását megelőző 3 évben befejezett (de legfeljebb 6 éven belül megkezdett), a közbeszerzés tárgya szerinti (őrzés-védelmi tevékenység) szolgáltatási referenciával:

M/1.1. amelyen belül a következő feladatokat látta el portaszolgálat (beléptetési feladatokat is beleértve), épületen belüli és kívüli rendészeti feladatok ellátása, járőrszolgálat, továbbá a referenciának összesen el kell érnie a legalább 100 000 őrzési óraszámot a 12 hónapra, továbbá legalább 100 000 m<sup>2</sup> őrzött területre és legalább 100 autó befogadására képes parkoló üzemeltetésére kell vonatkoznia;

M/1.2. amely tartalmaz portaszolgálatot egyidejűleg legalább 10 fővel, legalább 3 különböző helyszínen (különböző helyrajzi számon) került teljesítésre;

M/1.3. amelyen belül pénzszállítási feladatokat is ellátott.

Az M/1.1., M/1.2. és M/1.3. alkalmassági előírás alponként több referenciával is igazolható. Ajánlatkérő hivatkozik a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21/A. §-ára.

Az ajánlatkérő összesen öt alkalommal adott ki kiegészítő tájékoztatást a feltett kérdésekre, 3. alkalommal 2018. október 24-én, utoljára 2018. október 30. napján.

### **A jogorvoslati kérelem**

A kérelmező jogorvoslati kérelmét 2018. november 19-én nyújtotta be, amelyben sérelmezte, hogy az ajánlatkérő az ajánlattételi határidő lejártát megelőző napon a Kbt. 55. § (6) bekezdésébe ütköző módon módosította a hat nappal korábban megadott kiegészítő tájékoztatását.

Az ajánlatkérő 2018. október 30-án küldte meg az érdeklődő gazdasági szereplők részére a 2018. október 26. napján előterjesztett előzetes vitarendezési kérelemre vonatkozó választ, melyben a 2018. október 24-én megküldött 3. sz. kiegészítő tájékoztatás választ az alábbiak szerint módosította: „Ajánlatkérő az M/1. alkalmassági minimumkövetelményben azt írta elő, hogy az M/1.1., M/1.2. és M/1.3. alpontjainak való megfelelés alponként több szerződés bemutatásával is igazolható. Ezen alpontok szerinti követelmények igazolhatók több referenciával, azaz az M/1. pont M/1.1., M/1.2. és M/1.3. alpontjainak való megfelelés alponként több szerződés bemutatásával is igazolható. Ajánlatkérő a referenciák száma tekintetében mennyiségi korlátot nem ír elő.”

A kérelmező jogos érdekét sérti továbbá az ajánlatkérő azon mulasztása, miszerint a Kbt. 52. § (4) bekezdésének b) pontját figyelmen kívül hagyva nem hosszabbította meg az ajánlattételi határidőt a közbeszerzési dokumentumok módosítására figyelemmel, valamint a Kbt. 55. § (1) bekezdését figyelmen kívül hagyva nem adott fel hirdetményt az ajánlattételi határidő módosításáról.

A kérelmező 2018. december 7-én előterjesztett nyilatkozatával visszavonta a jogorvoslati kérelmét.

### **Az ajánlatkérő nyilatkozata**

Az ajánlatkérő érdemi nyilatkozatában tájékoztatta a Döntőbizottságot, hogy a közbeszerzési eljárást 2018. november 27. napján meghozott döntésével eredménytelennek nyilvánította a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján, tekintettel arra, hogy a bontási jegyzőkönyvben feltüntetett, rendelkezésre álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez. Az ajánlatkérő ezen döntése a közbeszerzések központi ellenőrzéséről és engedélyezéséről szóló 320/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, e döntést támogató miniszteri állásfoglalás megküldésének napján, vagy a 13. § (3) bekezdése szerinti esetben, az ezen rendelkezésben meghatározott határidő leteltét követő munkanapon, vagy az ajánlati kötöttség lejártának napján lép hatályba. Az ajánlatkérő az ellenőrzést 2018. december 4. napján kezdeményezte.

Érdemben előadta az ajánlatkérő, hogy a kiegészítő tájékoztatás nem minősül azon közbeszerzési dokumentumok részének, amelyekre a Kbt. 55. § (3) bekezdése, illetve a Kbt. 52. § (4) bekezdés b) pontja utal. Erre tekintettel nem helytálló a kérelmező azon észrevétele, hogy az ajánlatkérőnek hosszabbítania kellett volna az ajánlattételi határidőt a 2018. október 30. napján kiadott, a 2018. október 26. napján benyújtott előzetes vitarendezésre vonatkozó válasza alapján, és ekként hirdetményt is kellett volna erről feladnia. Az ajánlatkérő felhívta a figyelmet arra is, hogy a Kbt. 114. § (6) bekezdése alapján a kiegészítő tájékoztatást észszerű határidőben kell megadni. Jelen esetben az ajánlatkérő a 2018. október 26. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában kiegészítő tájékoztatást adott ki, amelyre a Kbt. 114. § (6) bekezdésében foglaltak irányadók.

Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3) pontjában az M/1. alkalmassági minimumkövetelményben azt írta elő, hogy az „M/1.1., M/1.2. és M/1.3. alkalmassági előírás alponként több referenciával is igazolható”. Az ajánlatkérő a 2018. október 30. napján megküldött, előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában akként módosította a 3. kiegészítő tájékoztatásban e mondat értelmezését, hogy ezen alpontok szerinti követelmények igazolhatók több referenciával, azaz az M/1. pont M/1.1., M/1.2. és M/1.3. alpontjainak való megfelelés alponként több szerződés bemutatásával is igazolható. Az ajánlatkérő továbbá rögzítette, hogy a referenciák száma tekintetében mennyiségi korlátot nem írt elő, amely ténykérdés. Az ajánlatkérő ezen válaszával tehát nem módosította az ajánlati felhívást, hanem az érintett előírást kizárólag értelmezte, ekként a Kbt. 55. § (6) bekezdésének megsértése fogalmilag fel sem merül. Az érintett előírás már a 2018. szeptember 27. napján megjelent ajánlati felhívásban is szerepelt, így nem helytálló a kérelmező azon állítása, hogy ha ez korábban is közzétételre került volna, több gazdasági szereplő érdeklődött volna a közbeszerzési eljárás iránt. Az ajánlatkérő emellett mindegyik kiegészítő tájékoztatást, valamennyi előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszát az EKR publikus felületén is közzétette (<https://ekr.gov.hu/portal/kozbeszerzes/eljarasok/EKR000638322018/reszletek>),

így a kérelmező azon állítása sem helytálló, hogy ezen iratokban foglaltakról kizárólag az érdeklődést jelző gazdasági szereplők szerezhettek csak tudomást.

Az ajánlatkérő továbbá rögzítette, hogy az EKR-ben mindösszesen 11 gazdasági szereplő jelezte érdeklődését, és az eljárásban 6 db ajánlat érkezett. Ezen létszám az érintett üzleti szektor tekintetében megfelelő létszámú érdeklődésnek számít. Az ajánlatkérő az M/1.1. alpont szerinti elvárásait nem csökkentette válaszával, pusztán lehetőséget adott már az ajánlati felhívásban arra, hogy az M/1. alkalmassági minimumkövetelményt több referenciával lehessen igazolni. Az ajánlatkérő számára tehát az alkalmassági előírásoknak való megfelelést az jelenti, hogy a jelzett – a szolgáltatás mennyiségéhez képest arányos – mennyiségi előírások tekintetében rendelkezzen megfelelő gyakorlattal az ajánlattevő, akár alkalmasságot igazoló bevonásával, ekként képes legyen a megkötésre kerülő szerződés teljesítésére. Az ajánlatkérő továbbra is azt az álláspontot képviseli, hogy a 2018. október 30. napján kiküldött előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában a 3. kiegészítő tájékoztatással előidézett jogsértő helyzetet megfelelően korrigálta. Az ajánlatkérő ezen előírása kifejezetten a Kbt. 2. § (2) bekezdése szerinti alapelvet szolgálta.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

Az ajánlatkérő 2018. szeptember 25. napján indította meg a tárgyi közbeszerzési eljárást, ezért a Döntőbizottság az ezen a napon hatályos jogszabályi rendelkezések szerint járt el.

A Kbt. 151. § (7) bekezdése szerint a kérelmező az eljárás megindítására irányuló kérelmét vagy annak egyes kérelmi elemeit az érdemi határozat [165. §] meghozataláig visszavonhatja.

A Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmét a jogorvoslati eljárás során, az azt lezáró döntés meghozatala előtt visszavonta.

Az Ákr. 47. § [Az eljárás megszüntetése] (1) bekezdés e) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás kérelemre indult, és valamennyi kérelmező ügyfél kérelmét visszavonta, illetve ahhoz az ellenérdekű ügyfelek hozzájárultak, és az eljárás hivatalból nem folytatható.

A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva az Ákr. 47. § (1) bekezdés e) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

A Kbt. 151. § (8) bekezdésének első mondata alapján, ha a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja, vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelmező 7.241.286.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A kérelmező jogorvoslati kérelme vonatkozásában a Döntőbizottság a jogorvoslati

eljárást megszüntette, ezért a Közbeszerzési Hatóságnak 7.241.286.-Ft, azaz hétmillió-kétszáznegyvenegyezer-kétszáznyolcvanhat forint visszatérítési kötelezettsége van a kérelmező részére.

A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 125. §-ában foglaltak figyelembe vételével rendelkezett.

A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018. december 13.

***Dr. Szathmári Réka sk***  
***közbeszerzési biztos***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Söpkéz Gusztávné sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Pulainé Horváth Hajnalka sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
közzolgálati ügykezelő

**Kapják:**

1. Dr. Benkó Ádám felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (elektronikus úton)
2. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kórházak és Egyetemi Oktatókórház (KRID: 15813743)
3. Elit Security Group Kft. (KRID: 11900502)
4. ESG HOLDING Zrt. (KRID: 25420546)
5. Future Security Személy- és Vagyongvédelmi Zrt. (KRID: 12073106)
6. Gepárd Holding Security Zrt. (KRID: 24205261)
7. G-DEFENSE Zrt. (KRID: 26552253)
8. S-Group Közép-európai Biztonsági és Védelmi Zrt. (KRID: 23490103)
9. Közbeszerzési Hatóság Titkársága