



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.394/13/2018.

A tanács tagjai: Uherné dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,
Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Csanádi Péter közbeszerzési biztos

A kérelmező: Elamen Kereskedelmi és Vendéglátó Zrt.
(Budapest, Soroksári út 98.)

A kérelmező képviselője: Dr. Kollár Ügyvédi Iroda
Dr. Kollár Edit ügyvéd
(Budapest, Városház u. 16.)

Az ajánlatkérő: Balmazújváros Város Önkormányzata
(Balmazújváros, Kossuth tér 4-5.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Éles Júlia Viktória felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
(Debrecen, Bem tér 11/C. fsz. 14.)

A beszerzés tárgya, értéke: Balmazújváros Város Önkormányzata és Balmazújváros Kistérség Többcélú Társulása által biztosított bölcsődei, óvodai, általános iskolai, középiskolai korosztály és szociálisan rászorulóknak részére közétkeztetési szolgáltatás ellátása koncessziós szerződés keretében – 720.000.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 3.600.000.-Ft, azaz hárommillió-hatszáz ezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérői önkormányzat képviselő-testülete a 141/2018. (VIII. 10.) számú „Balmazújváros Város Önkormányzata és a Balmazújvárosi Kistérség Többcélú Társulása által biztosított bölcsődei, óvodai, általános iskolai, középiskolai korosztály és a szociálisan rászorulóknak részére közétkeztetési szolgáltatás ellátása tárgyában” 2018. augusztus 10-én nyílt ülésen hozott határozatában (a továbbiakban: 141/2018. KT határozat) döntött arról, hogy koncessziós beszerzési eljárás keretében kívánja a közétkeztetési szolgáltatást kiválasztani, valamint elfogadta az előterjesztés mellékleteként csatolt egyedi felelősségi rendet és ajánlattételi felhívást.

Az előterjesztés rögzítette, hogy „A beszerzés becsült értéke évi nettó 180.000.000.-Ft. Ha a kiválasztott szolgáltatóval 5 évre kerül megkötésre a szolgáltatási szerződés, úgy az eljárás nem tartozik a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.) hatálya alá, tekintettel arra, hogy a beszerzés becsült értéke nem éri el a Kbt. 3. melléklete szerinti szolgáltatási koncesszióra irányadó közbeszerzési értékhatárt.”

Az egyedi felelősségi rend alapján a képviselő-testület hagyja jóvá az ajánlattételi felhívást és a szerződéstervezetet, valamint az eljárás megindítását. Az eljárást lezáró döntést a képviselő-testület hozza meg.

2. A képviselő-testület által elfogadott ajánlattételi felhívás 3. pontjában az ajánlatkérő a szerződést koncessziós szerződésként határozta meg. A 4. pont szerint a beszerzés tárgya szolgáltatási koncesszió. A 6. pont szerint a hasznosítási jog átengedésének időtartama 5 év, vagy a közbeszerzési értékhatár elérése. A szerződéses feltételek között a koncesszióba adó ajánlatkérő rögzítette, hogy a főzőkonyhákat használatba adja, amelynek ellenértékét a koncessziós jogosult által fizetendő évi 10.000.000.-Ft-os koncessziós díj tartalmazza. Az ajánlatkérő a szülőktől beszedett térítési díj 100%-át köteles ellenszolgáltatásként megfizetni a koncessziós jogosult részére. A koncessziós jogosult az ajánlatkérő által igényelt normatív támogatásból a ténylegesen megrendelt adagszámok arányában részesül.

3. Az ajánlattételi felhívást és a szerződéstervezetet az ajánlatkérő 2018. augusztus 13-án küldte meg 4 gazdasági szereplőnek, mások mellett a Menzamenta Magyarország Kft.-nek (a továbbiakban: egyéb érdekelt). A 2018. augusztus 16. napi ajánlattételi határidőben az ajánlatkérő 4 ajánlatot bontott fel. Az egyéb érdekelt a Szakácstündér Kft.-vel közösen nyújtott be ajánlatot (a továbbiakban együtt: egyéb érdekeltek).

4. A képviselő-testület a 2018. augusztus 28. napján megtartott zárt ülésen hozott 151/2018. (VIII. 28.) számú határozatában megállapította, hogy az összességében legelőnyösebb érvényes ajánlatot az egyéb érdekeltek tették.

5. Az ajánlatkérő 2018. november 19-én kötötte meg az egyéb érdekeltekkel a szerződést. A jegyző ugyanezen a napon e-mail útján tájékoztatta a kérelmezőt a szerződéskötés tényéről és időpontjáról, valamint arról, hogy az egyéb érdekeltek 2018. december 22. napjától nyújtják a közétkeztetési szolgáltatást.

A jogorvoslati kérelem

6. A kérelmező 2018. november 23-án nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét. Kérelmezői jogosultságát alátámasztó tényként azt jelölte meg, hogy a beszerzés tárgyát képező szolgáltatást több, mint 20 éve látja el. A szolgáltató személye eddig minden esetben közbeszerzési eljárás lefolytatásával került meghatározásra. Az a tény, hogy a tárgybani szerződést közbeszerzési eljárás mellőzésével, koncessziós beszerzéssel kötötte meg az ajánlatkérő, súlyosan sérti jogos érdekeit. A kérelmező jogsértő eseményként a szerződés megkötését, tudomásszerzés időpontjaként pedig a jegyző tájékoztató elektronikus levele megküldésének napját, 2018. november 19-ét jelölte meg.

Kérelme indoklásában előadta, hogy a beszerzés a tárgyra és becsült értékére tekintettel a Kbt. hatálya alá tartozik, az ajánlatkérőnek közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia. A kérelmező szerint az ajánlatkérő kizárólag a közbeszerzési eljárás megkerülése érdekében minősítette a beszerzést koncessziós beszerzésnek. A kialakult közbeszerzési gyakorlat szerint a közétkeztetési szolgáltatás megrendelése nem koncessziós beszerzés, ebben a körben a koncessziós beszerzés alapvető ismérvei hiányoznak. Jelen beszerzés semmiben nem különbözik a hasonló tárgyú közétkeztetési szolgáltatás beszerzésektől.

7. A Döntőbizottság a 2018. november 26-án kelt D.394/2/2018. számú hiánypótlási felhívásában a kérelem pontosítására hívta fel a kérelmezőt az alábbiak szerint:

- Jelölje meg pontosan a jogsértő eseményt, a sérelmezett ajánlatkérői döntést.
- Jelölje meg a jogsértő esemény/mulasztás megtörténtének időpontját. A Döntőbizottság figyelmeztette a kérelmezőt a Kbt. 148. § (4) bekezdés 2. fordulatra. A kérelmező indokolja meg, miért tartja alkalmazhatónak a Kbt. 148. § (8) bekezdés c) pontját, figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő a Kbt. szabályainak alkalmazása mellett lefolytatott koncessziós eljárás alapján kötötte meg a szerződést.
- Jelölje meg a megsértett jogszabályhelyet.
- Tegyen egyértelmű nyilatkozatot arról, hogy részt vett-e az ajánlatkérő által lefolytatott koncessziós eljárásban.
- Jelölje meg egyértelműen a Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt, és közölje annak indokait.

8. A 2018. november 30-án benyújtott hiánypótlásában a kérelmező az alábbiak szerint jelölte meg a jogsértő eseményt: Az ajánlatkérő által a „Balmazújváros Város Önkormányzata és a Balmazújváros Kistérség Többcélú Társulása által biztosított bölcsődei, óvodai, általános iskolai, középiskolai korosztály és a szociálisan rászorulóknak részére közétkeztetési szolgáltatás ellátása” tárgyban koncessziós beszerzési eljárás lefolytatása, és ennek eredményeképpen 2018. november 19. napján koncessziós szerződés megkötése az egyéb érdekeltekkel. Az ajánlatkérő 2018. augusztus 10. napján döntött arról, hogy koncessziós beszerzési eljárást folytat le, erről 2018. augusztus 13. napján értesítette a meghívott gazdasági szereplőket, és a 2018. augusztus 28-i zárt ülésen döntött a szolgáltató személyéről. A szerződés csak 2018. november 19. napján került aláírásra, egészen eddig az időpontig a kérelmezőnek nem volt hivatalos tudomása az eljárásról.

9. A jogsértő esemény időpontja a koncessziós szerződés megkötésének időpontja, egyrészt a Kbt. 148. § (8) bekezdés c) pontja okán, másrészt a szerződés aláírásával következett be a jogsértés, hiszen az erre irányuló előkészület egy egyszerű beszerzési eljárásban nem értékelhető jogsértő eseménynek.

10. A sérelmezett ajánlatkérői döntés az ajánlatkérő képviselő-testületének a 2018. augusztus 28. napján zárt ülésen hozott, jelenleg sem nyilvános határozata, mellyel döntött arról, hogy az ajánlatkérő és a Balmazújvárosi Kistérség Többcélú Társulása által biztosított bölcsődei, óvodai, általános iskolai, középiskolai korosztály és a szociálisan rászorulóknak részére közétkeztetési szolgáltatás ellátása tárgyában koncessziós szerződést köt az általa egy egyszerű beszerzés során kiválasztott szolgáltatóval.

11. A kérelmező szerint a Kbt. 148. § (4) bekezdése erre az esetre nem alkalmazható, mert az visszautal a Kbt. 115. § szerinti eljárásra, mely arra az esetkörüre vonatkozik, amennyiben az építési beruházás becsült értéke nem éri el a háromszázmillió forintot. A Kbt. 148. § (3) bekezdése alapesetben feltételezi közbeszerzési eljárás lefolytatását. Amennyiben közbeszerzési eljárás került volna lefolytatásra a megfelelő eljárásrend figyelembevételével, úgy az eljárási biztosítékok – hirdetmény, összefoglaló tájékoztatás stb. – biztosították volna azt, hogy a kérelmező a 148. § (3) bekezdésében szereplő 90 napos határidőn belül tudomást szerezzen a jogsértő magatartásról. Mivel erre a közbeszerzési eljárás mellőzése okán nem volt lehetőség, a Kbt. garanciális szabályai éppen a 148. § (8) bekezdés c) pontja által érvényesülhetnek. E szabály alapján jogsértés időpontjának a törvényi vélelem a szerződéskötés időpontját vagy a teljesítés megkezdését tekinti, így a 90 nap is ezen időponttól kezdődik.

12. A kérelmező szerint a Kbt. 148. § (8) bekezdés c) pontja alkalmazhatóságát az alábbiak támasztják alá.

Az ajánlatkérő egyszerű beszerzési eljárást folytatott le annak eredményeként, hogy jogellenesen minősítette szolgáltatási koncessziós beszerzésnek a közétkeztetés beszerzését, és ezzel kivonta a beszerzést a Kbt. eljárási szabályai, és egyúttal a Kbt. által biztosított eljárási garanciák alól. Nem folytatta le a Kbt. Harmadik Részében előírt, a beszerzésre vonatkozó közbeszerzési eljárást. A beszerzés tehát közbeszerzési eljárás mellőzésével történt, így a jogorvoslatra rendelkezésre álló időtartam a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történő megkezdésétől kezdődik. Az ajánlatkérő csak annyiban járt el a Kbt. szerint, amennyiben koncessziós beszerzésnek minősítette a beszerzést, és megállapította, hogy a beszerzés nem tartozik a Kbt. hatálya alá. Ez a magatartás önmagában nem jelenti azt, hogy „ajánlatkérő a Kbt. szabályainak alkalmazása mellett lefolytatott koncessziós eljárás alapján kötötte meg a szerződést”.

Az ajánlatkérő a Kbt. 118. § (1) bekezdése szerint döntött úgy, hogy nem alkalmazza a Kbt. IV. részének rendelkezéseit, mivel a közétkeztetési szolgáltatás koncesszió esetén – mivel az a 3. mellékletben szereplő szolgáltatás – csak az uniós értékhatárt elérő szolgáltatási koncessziók esetén kell ezen rész szerint eljárni. Az ajánlatkérő nem folytatott le a Kbt. szerinti közbeszerzési eljárást, hiszen a Kbt.-ben nincs olyan eljárási szabály, amely az uniós értékhatárt el nem érő szolgáltatási koncessziós beszerzésekre írja elő eljárási szabályokat.

13. A jogorvoslati kérelemben és a hiánypótlásban részletesen kifejtett jogi indokok alapján a kérelmező indítványozta, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg, hogy az ajánlatkérő azzal, hogy a „Balmazújváros Város Önkormányzata és a Balmazújváros Kistérség Többcélú Társulása által biztosított bölcsődei, óvodai, általános iskolai, középiskolai korosztály és a szociálisan rászorulóknak részére közétkeztetési szolgáltatás ellátása” tárgyú beszerzést szolgáltatási koncesszióként minősítette, és egyszerű beszerzési eljárást folytatott le a közétkeztetés beszerzésére, majd annak eredményeképpen koncessziós szerződést kötött, megsértette a Kbt. 8. § (6) és (7) bekezdését, a Kbt. 2. § rendelkezéseit, különös tekintettel a 2. § (3) bekezdésére, valamint a Kbt. 21. § (2) bekezdését.

14. A kérelmező indítványozta továbbá, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg, hogy a fenti jogszabályhelyek megsértése eredményeképpen az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötte meg az egyéb érdekeltekkel 2018. november 19. napján a koncessziós szerződést.

15. A kérelmező nyilatkozott arról, hogy az ajánlatkérő által lefolytatott koncessziós beszerzési eljárásban nem vett részt.

Az ajánlatkérő észrevétele

16. Az ajánlatkérő írásbeli észrevételében jogorvoslati kérelmet annak alaptalansága okán kérte elutasítani. Részletesen kifejtett jogi indokai szerint minden elkövetett annak érdekében, hogy a jogszabályi rendelkezéseket betartva válassza ki a közétkeztetési szolgáltatót, a kérelmező által megjelölt jogsértést nem valósította meg.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

17. A jogorvoslati kérelem elbírálásának elkészttség okán eljárási jogi akadály áll fenn.

18. Az ajánlatkérő a koncessziós beszerzési eljárását 2018. augusztus 13-án kezdte meg, ezért a Kbt. ezen időpontjában hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

19. A jogorvoslati kérelemben a kérelmező annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő jogsértően mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását a közétkeztetési szolgáltatás ellátása tárgyú szerződésének megkötését megelőzően. A kérelmező jogsértő eseménynek a szerződéskötést, továbbá sérelmezett ajánlatkérői döntésnek a szerződéskötést megelőzően lefolytatott koncessziós beszerzési eljárást lezáró, 2018. augusztus 28-án meghozott képviselő-testületi döntést jelölte meg. A kérelmező a koncessziós beszerzési eljárásról, annak eredményes lezárásáról és a szerződésről 2018. november 19-én, a szerződéskötés napján szerzett „hivatalos tudomást”.

20. A Kbt. 148. § (3) bekezdése határozza meg a jogorvoslati kérelem benyújtásának határidejét, előírva, hogy a kérelem - a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet. A kilencven napos objektív jogvesztő határidő független a kérelmező tudomásszerzésétől. Közbeszerzési eljárás mellőzésével történő beszerzés esete a Kbt. 148. § (9) bekezdése további objektív jogvesztő határidőt is megállapít, eszerint ha a (3)-(4) bekezdés szerinti határidő leteltét követően jut a kérelmező tudomására a jogsértés, a kérelmet a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történő megkezdésétől számított egy éven belül nyújtható be jogorvoslati kérelem. A kérelmező vélt jogsértésként közbeszerzési eljárás mellőzését jelölte meg, és a Kbt. 148. § (8) bekezdés c) pontja szerinti törvényi vélelem alapján hivatkozott a jogsértés megtörténtének időpontjára, a közétkeztetési szolgáltatás ellátása tárgyú koncessziós szerződés megkötésének napjára. E törvényi vélelem szerinti időpontra alapította a kérelmező az objektív jogvesztő határidő megtartottságát.

21. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 148. § (8) bekezdés c) pontja alapján kizárólag abban az esetben határozható meg a jogsértő esemény, amennyiben e jogszabályhelyben

taxatívén előírt feltételek teljesülnek. A Döntőbizottság ezért megvizsgálta a hiánypótoló jogorvoslati kérelemben előadottakat, a megjelölt jogsértést, a Döntőbizottság döntésére tett indítványt, továbbá a rendelkezésre álló iratokat. A kérelmező által sem vitatott tény, hogy az ajánlatkérő a beszerzés tárgyát szolgáltatási koncesszióknak minősítette. Az ajánlatkérő formális koncessziós beszerzési eljárást folytatott le a beszerzési igényének megvalósítása érdekében. Az ajánlatkérői önkormányzat képviselő-testülete nyílt ülésen hozott döntést arról 2018. augusztus 10-én, hogy koncessziós beszerzési eljárást fog lefolytatni. A döntés és annak indokát tartalmazó előterjesztés nyilvános, megtalálható az ajánlatkérő elektronikus weboldalán. A kérelmező állításával ellentétben az ajánlatkérő tehát nem a Kbt. szabályrendszerén kívüli, „egyszerű beszerzést” valósított meg. Az ajánlatkérő alkalmazta a Kbt.-t, a beszerzés tárgyát a Kbt. 8. § (6) bekezdése szerint határozta meg, a beszerzés becsült értékét a Kbt. 20. §-ának alkalmazásával állapította meg, és a Kbt. Negyedik Rész 118. § (1) bekezdése alapján határozta meg eljárásának jogi kereteit.

22. Figyelemmel a koncessziós beszerzési eljárás lefolytatásának tényére, a Döntőbizottság áttekintette a hatályos közbeszerzési szabályozást a koncessziós beszerzés közbeszerzési jogi helyzetének megállapítása céljából.

23. Az Európai Parlament és a Tanács koncessziós szerződésekről szóló 2014/23/EU (2014. február 26.) Irányelve uniós szintű egységes szabályozást határozott meg a koncessziós szerződések odaítélésére vonatkozóan. A 68. preambulumbekkezdés rögzíti azon jogalkotói célt, mely szerint az ajánlatkérő szervek és a közszolgáltató ajánlatkérők számára nagy rugalmasságot kell biztosítani a koncessziós jogosult kiválasztási eljárásának meghatározását és megszervezését illetően, azonban be kell tartaniuk ezen irányelv rendelkezéseit, valamint az átláthatóság és az egyenlő bánásmód elvét. Az Irányelv hatályát illetően az 1. cikk (3) bekezdés rögzíti, hogy ezen irányelv alkalmazása az EUMSZ 346. cikkének hatálya alá tartozik. A 3. cikk (1) bekezdés 2. fordulata előírja, hogy a koncesszió odaítélésére irányuló eljárást – beleértve az értékbecslést is – nem lehet szándékosan úgy megtervezni, hogy kikerüljön ennek az irányelvnek a hatálya alól vagy indokolatlanul előnyös vagy hátrányos helyzetbe hozzon egyes gazdasági szereplőket vagy bizonyos építési beruházásokat, árbeszerzéseket vagy szolgáltatásokat. A koncesszió odaítélésének általános elvei között a 30. cikk (2) bekezdése előírja, hogy a koncesszió odaítélésére irányuló eljárás kialakításakor tiszteletben kell tartani a 3. cikkben meghatározott elveket. Így mindenképp a koncesszió odaítélésére irányuló eljárás során az ajánlatkérő szerv nem adhat megkülönböztető módon olyan tájékoztatást, amely egyes részvételre jelentkezőket vagy ajánlattevőket másokkal szemben előnyhöz juttatna.

24. A 2015. november 1-jén hatályba lépett Kbt. átültette a koncessziós irányelvet, és az építési és szolgáltatási koncessziók megkötésére vonatkozó koncessziós beszerzési eljárást önálló eljárásrendként a Kbt.-beépítette. A Kbt. 21. § (3) bekezdése kimondja, hogy a koncessziós beszerzési eljárások esetében a Negyedik Részt alkalmazva kell eljárni. A Kbt. Első Része tartalmazza valamennyi közbeszerzés tekintetében alkalmazandó alapvető szabályokat. A 8. § (1) bekezdés értelmében közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A 8. § (6) bekezdése szerint a szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött visszerthes szerződés, amelynek keretében az ajánlatkérő a (4) bekezdés szerinti szolgáltatás nyújtását rendeli meg, az ajánlatkérő ellenszolgáltatása a szolgáltatás hasznosítási jogának meghatározott időre történő átengedése vagy e jog átengedése pénzügyi ellenszolgáltatással együtt, amely együtt jár a szolgáltatás hasznosításához kapcsolódó működési kockázatnak a koncessziós jogosult általi viselésével. A Kbt. 130. § (1) bekezdése e

törvény hatálya alá tartozó szerződésként határozza meg a közbeszerzési szerződésekkel azonos módon a szolgáltatási koncessziót is.

25. A fent ismertetett jogszabályi rendelkezések tükrében a Döntőbizottság rögzíti, hogy a koncessziós beszerzési eljárásban megvalósított beszerzés éppúgy közbeszerzésnek minősül, mint a közbeszerzési eljárással megvalósult beszerzés. Ennélfogva koncessziós beszerzési szerződés megkötése esetében nem beszélhetünk mellőzésről, és nem alkalmazhatóak a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontja szerinti jogkövetkezmények. Ilyen esetben döntés arról hozható, hogy az ajánlatkérő jogszerűen választotta-e beszerzési igényének megvalósítására ezt az eljárásrendet, teljesültek-e a koncessziós beszerzési eljárás lefolytatásának törvényi feltételei, vagy adott esetben a Kbt. Második vagy Harmadik Része szabályait alkalmazva közbeszerzési eljárást lett volna köteles az ajánlatkérő lefolytatni.

26. A Kbt. Hatodik Része tartalmazza a közbeszerzéssel kapcsolatos jogorvoslatok szabályait. A Kbt. 144. § (3) bekezdése kimondja, hogy ahol e rész közbeszerzést vagy közbeszerzési eljárást említ, azon a koncessziós beszerzési eljárást, és a tervpályázati eljárást is érteni kell. Nem foghat helyt tehát a kérelmező azon érvelése, mely szerint a Kbt. 148. § (3) bekezdése azért nem alkalmazható, mert az feltételezi a közbeszerzési eljárás lefolytatását. Egyfelől a Kbt. 148. § (3) bekezdése nem tartalmaz olyan kitételt, mely szerint az ott meghatározott objektív és szubjektív jogvesztő határidők kizárólag akkor érvényesíthetőek, ha a sérelmezett cselekmény, döntés vagy mulasztás kifejezetten közbeszerzési eljáráshoz köthető. Másfelől a Kbt. 144. § (3) bekezdésében előírtakra tekintettel valamennyi közbeszerzési jogorvoslatra vonatkozó eljárási szabály érvényesítendő a koncessziós beszerzésekkel összefüggő jogorvoslati ügyekben is. E szabályra tekintettel a Kbt. 148. § (8) bekezdés c) pontja szerinti törvényi vélelem nem alkalmazható, mivel az kizárólag olyan beszerzésekre vonatkozhat, amelyek nem közbeszerzések. A koncessziós beszerzési eljárás azonban közbeszerzés. Ugyanezen jogi indokból nem alkalmazható a Kbt. 148. § (9) bekezdése sem.

27. Összefoglalva a fentieket a Döntőbizottság megállapította, hogy a tárgyban eseten jogsertő eseménynek nem minősíthető más, mint a koncessziós beszerzési eljárás megkezdésének időpontja, amely a Kbt. 3. § 23. pontja alapján az ajánlattételi felhívás megküldésének napja, azaz 2018. augusztus 13-a. Ezen időponttól számított kilencven napos objektív jogvesztő határidő 2018. november 11-én eltelt, emiatt a 2018. november 23-án előterjesztett jogorvoslati kérelem elkésett. Az objektív határidő elmulasztására tekintettel már nem vizsgálható a kérelmezői tudomásszerzés, a szubjektív határidő megtartottsága.

28. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint, a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint, a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

A Kbt. 148. § (10) bekezdés szerint, a (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

29. A Döntőbizottság jogvesztő határidőt követően benyújtott jogorvoslati kérelemre elindult jogorvoslati eljárást a Kbt. 148. § (10) bekezdésére és az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette.

30. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (8) bekezdése és a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 2. § (1), (2) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

31. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) bekezdésén alapul.

32. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018. december 17.

Uherné dr. Laczi Orsolya sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Csanádi Péter sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Ajánlatkérői képviselő (kizárólag elektronikus úton)
2. Kérelmezői képviselő (kizárólag elektronikus úton)
3. Dr. Vigh Károly ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)