



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

---

**Iktatószám:** D.208/6/2024.

**A tanács tagjai:** Dr. Andriská Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium  
(Budapest, Akadémia utca 3.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Sulyok Nóra kamarai jogtanácsos

**Az ajánlatkérő:** Tiszaszentimre Községi Önkormányzat  
(Tiszaszentimre, Hősök tere 7.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Gulyás Zoltán kamarai jogtanácsos  
(Szolnok Dózsa György út 2. I. em. 5.)

**I.r. kérelmezett:** Hegyesi Szabó Kft.  
(Kunhegyes, Tanya 383. - 0633/23. hrsz.)

**II.r. kérelmezett:** PROCOMP Kft.  
(Zalaegerszeg, Iskola köz 3.)

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** TOP-1.2.1 Tisza-tavi templomok eszközbeszerzés  
II.  
2. rész: Játszóterei eszközök és konténer beszerzése  
10.673.023.-Ft  
3. rész: Információs pultok 1.530.000.-Ft  
4. rész: Templomi berendezések 5.562.476.-Ft

**A közbeszerzési eljárás EKR  
azonosítója:** EKR001399482020

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** - ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő, illetve az I. r. és II. r. kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 141. § (6) bekezdését.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 142. § (2) bekezdésére tekintettel megsértette a Kbt. 2. § (1)-(4) bekezdéseit.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság az I. r. kérelmezettel szemben 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság a II. r. kérelmezettel szemben 100.000.-Ft, azaz százezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és az I. és II. r. kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A kezdeményező jogelődje Támogatóként a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program keretén belül TOP-1.2.1-15 számú, „Társadalmi és környezeti szempontból fenntartható turizmusfejlesztés” tárgyú felhívást tett közzé, melyre Kedvezményezett, Tiszaszentimre Községi Önkormányzat támogatási kérelmet nyújtott be.

A TOP-1.2.1-15-JN1-2016-00013 azonosító számon benyújtott támogatási kérelmet a Támogató 2017. május 4-én kelt támogatói döntése szerint támogatásban részesítette. A Támogatási Szerződés tárgya, a „Tisza-tavi templomok útján II - kulturális turisztikai desztináció” című projekt megvalósítása.

2. Tiszaszentimre Községi Önkormányzat, mint a közös közbeszerzés lefolytatására meghatalmazott ajánlatkérő 2021. január 26. napján a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított, „TOP-1.2.1 Tisza-tavi templomok eszközbeszerzés II” tárgyban, 4 ajánlati részben.

A közös közbeszerzési eljárás lefolytatásában részes ajánlatkérők:

Tiszaszentimre Községi Önkormányzat

Abádszalók Város Önkormányzata

Karcagi Református Egyházközség

Kenderes Városi Önkormányzat

Magyarországi Zsidó Hitközségek Szövetsége

Fegyverneki Római Katolikus Plébánia

Római Katolikus Egyházközség Tiszafüred

Római Katolikus Egyházközség Tiszaszentimre

Tiszafüredi Református Egyházközség

Tiszaörs Község Önkormányzat

3. Az ajánlati felhívás jogorvoslat szempontjából releváns részei az alábbiak.  
Az ajánlati felhívás I.2) pontja szerint a szerződés közös közbeszerzés formájában valósul meg, az ajánlati felhívás I.1) pontjában feltüntetett ajánlatkérők közül meghatalmazott ajánlatkérő Tiszaszentimre Községi Önkormányzat.

Az ajánlati felhívás II.1.4) pontja szerint a közbeszerzés rövid ismertetése:

„TOP-1.2.1-15-JN1-2016-00013 Tisza-tavi templomok útján II. - kulturális turisztikai desztináció – eszközbeszerzés Ssz. Költség megnevezése mennyiség m.e. Műszaki jellemzők

1. ajánlati rész: Színpad beszerzése

1 Komplet mobil színpad 1 db

2. ajánlati rész: Játzótéri eszközök és konténer beszerzése

1 Mérleghinta 1 db

2 Rugós játék 3 db

3 2 személyes lengőhinta 1 db

4 JátzMa I. 1 db

5 Óriás lépegető 1 db

6 Piramis 2500A 1 db

7 Forgótányér 1 db

8 Trambulin 1 db

9 Piknik asztal 1 db

10 Hulladékgyűjtő 1 db

11 P kerékpártároló 2 db

12. Szaniterkonténer 1 db

3. ajánlati rész: Információs pultok

1 Információs pult kompletten, programozva 9 db

4. ajánlati rész: Templomi berendezések

1 Interaktív kijelző 2 db

2 Örökmécses 1 db

3 Kenderes - székek a látogatók számára 30 db

4 Kenderes - székek a sekrestyébe 3 db

5 Kenderes - Szekrény a sekrestyébe 1 db

6. Kenderes – Íróasztal a sekrestyébe 1 db

7. Kenderes – Keresztút a templomhajóba 1 db

8. Karcagi Zsinagóga – asztal beszerzése 5 db

9. Fegyvernek – Székek 25 db

10. Kócsújfalu - székek 35 db

11. Tiszafüred katolikus - székek 23 db

12. Tiszaszentimre - Toronyzene 1 db

13. Tiszaszentimre-biztonsági rendszer 1 db

14. Tiszafüred református - toronyzene 1 db

15. Tiszaörs – Bemutatásra szolgáló vitrin 2 db M

16. Tiszaörs – Bemutatást szolgáló szekrény, zárt üveges 2 db

17. Tiszaörs – Bemutatást szolgáló nyitott polc 2 db

18. Tiszaörs – Fogadó pult 1 db

19. Tiszaörs - Fogas 1 db

20. Tiszaörs - Székek 5 db

Az ajánlati felhívás II.2.5) pontja szerinti az értékelési szempontok az alábbiak:

Szállítási előteljesítés (előteljesítés naptári nap egységben) / Súlyszám: 15

Többletjótállás vállalása (hónap egységben, 12 hónapon felüli vállalás mértéke) / Súlyszám: 15

Összes nettó ajánlati ár (nettó teljeskörű vételár / Súlyszám: 70

Az ajánlati felhívás II.2.7) pontja szerint a szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama:

Időtartam napban: 65

Az ajánlati felhívás II.2.12) pontja szerint a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos, a projekt száma vagy hivatkozási száma: TOP-1.2.1-15-JN1-2016-00013.

Az ajánlati felhívás III.1.6. pontja a szerződés biztosítékai körében az alábbiakat is tartalmazta:

„Valamennyi ajánlati rész vonatkozásában

Késedelmi kötbér

A késedelmes teljesítés esetén fizetendő késedelmi kötbér mértéke a nettó vállalkozói díj 0,5%-a/naptári nap, azzal, hogy a nyertes ajánlattevővel szemben érvényesített késedelmi kötbér maximuma 30 naptári nap [...].”

Az ajánlati felhívás III.1.7) pontja az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételei körében az alábbiakat is tartalmazta:

„[...] Az ellenszolgáltatás az igazolt szerződésben rögzített műszaki tartalom teljesítését követően Ajánlattevő által benyújtott számla alapján átutalással - Magyar Forintban - kerül kiegyenlítésre a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdései és a Kbt. 135. § (3), (5)-(6) bekezdése szerint, a helyesen kiállított számla kézhezvételétől számított 30 napon belül. [...]

- A számlázás a közös Ajánlatkérők részére külön-külön történik.

Számlabenyújtás lehetősége, részszámlázás

Ajánlattevő az előlepszámlán túl egy vég számla benyújtására jogosult, részszámla kibocsátása nem megengedett.

A vég számla a szállítási teljesítések befejezését követően nyújtható be a végteljesítés igazolását követően.

A vég számla kötelező melléklete a valamennyi termék leszállítását jóváhagyó szállítólevél.

Vég számla az ajánlati rész utolsó termékének kiszállítása után állítható ki.

A fizetési feltételek részletes szabályait a dokumentumok részét képező szerződéstervezet rögzíti.”

Az ajánlati felhívás III.2.2) pontja a szerződés teljesítésével kapcsolatos feltételként az alábbiakat határozta meg:

„Valamennyi ajánlati rész vonatkozásában

Szállító az 1. számú szerződésmellékletben (műszaki leírás) részletezett termékeket az előírt mennyiségben, I. osztályú (kifogástalan) minőségben a vállalásnak megfelelő szállítási időtartamon belül köteles a teljesítés helyére, a munkavégzés, beszerelés, beüzemelés vagy a tárolás helyszínére (szerződés teljesítésének helye) leszállítani és az eszközöket üzemkész állapotban elhelyezni, beszerelni, telepíteni, próbaüzemét megtartani, kezelését bemutatni, betanítani.

Szállító kötelezettséget vállal arra, hogy az általa szállítandó termékek a teljesítés időpontjában megfelelnek a Megrendelő általi valamint a hatályos jogszabályban foglalt követelményeknek és I.o. termékek. A szállítandó termékeknek (azok előírásainak, szavatosságának, csomagolásának, szállításának és forgalmazásának) meg kell felelniük a jogszabályi követelményeknek.

Szállító a szállítás pontos időpontjáról írásos tájékoztatást nyújt a szállítást megelőzően 3 nappal. Szállító kötelezettsége, hogy a szállításhoz kapcsolódó valamennyi körülményt, szállítási, rakodási, ellenőrzési, fel- és lepakolási, raktárba beszállítási, behordási és fel nem sorolt, de a szakszerű és pontos teljesítéshez igazodó valamennyi feltételt biztosítsa és

teljesítse. A nem az előzőek szerinti teljesítés hibás teljesítésként értelmezendő. Azon termékek esetében, melyekre a Ptk. szerinti jótállási kötelem nem értelmezendő a késedelmi kötbérrel megegyező kötbér kerülhet értelmezésre a hibás termék kicserélésig. [...].”

4. Az ajánlatkérő az ajánlattétel elősegítésére közbeszerzési dokumentációt is készített melynek 9. pontja az ajánlatok vizsgálata, értékelése körében annak 63. oldalán az alábbiakat is tartalmazta:

„Szállítási előteljesítés: Ajánlatkérő a szállítások végső időpontját a szerződéskötéstől számított 65. napon határozta meg. Ennél a napnál kedvezőtlenebb szállítási határidő vállalása nem elfogadható, az ajánlat érvénytelenségét jelenti. A legmagasabb mértékű szállítási időtartam vállalású ajánlat a legkedvezőtlenebb, a legalacsonyabb ajánlat a legkedvezőbb. A legmagasabb előteljesítési naptári nap vállalása a legkedvezőbb, a legkevesebb mértékű előteljesítési vállalása a legkedvezőtlenebb.

A szerződéskötés időpontját Ajánlatkérő az eljárás eredményéről szóló összegezés megküldésétől számított 11. napon tervezi. Egyéb további eljárási körülmények alapján a szerződéskötést Ajánlatkérő lehető legrövidebb határidőn belül kívánja megvalósítani.

Az 1. minőségi alszempontra szállítási határidő (előteljesítés naptári nap egységben) – a legkésőbbi 65. határnapon belüli termékszállításnál kedvezőtlenebb ajánlat nem tehető, valamint a 15 napon belüli vagy annál kevesebb időtartamú, de legkevesebb 8 napon belüli szállítási vállalás is a maximális 10 pont értékelésben részesül.

A napok számításánál a kötelező végső határnap (65. nap) és a vállalt szállítási határnap (szállítás napja) között eltelt napok száma az irányadó (sem a kezdőnap sem a zárónap nem számít bele). Ajánlattevő választása szerint akár 0 nap előteljesítést is választhat, azaz a szállításának vállalt napja a 65. nappal azonos. Ebben az esetben a pontskála alsó pontszámában, azaz 0 pontban részesül.

A Felolvasólapon a kötelező végső határnap (65. nap) és a vállalt szállítási határnap között eltelt napok számát (azaz az előteljesítés naptári nap mértékét) kell megadni naptári nap egységben.”

5. A 2021. február 15-i ajánlattételi határidőre az 1. részben 7 db, a 2. részben 4 db, a 3. részben 5 db, és a 4. részben 5 db ajánlatot nyújtottak be.

A 2. részben a Hegyesi Szabó Kft. az alábbi megajánlást tette:

Összes nettó ajánlati ár (nettó vállalkozói díj) HUF egységben	nettó 10.648.000.- HUF
Szállítási előteljesítés (előteljesítés naptári nap egységben)	50 nap
Többletjótállás vállalása (12 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben	48 hónap

A 3. részben a PROCOMP Számítástechnikai és Elektronikai Kft. az alábbi megajánlást tette:

Összes nettó ajánlati ár (nettó vállalkozói díj) HUF egységben	nettó 1.533.735.- HUF
Szállítási előteljesítés (előteljesítés naptári nap egységben)	15 nap
Többletjótállás vállalása (12 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben	15 hónap

A 4. részben a Hegyesi Szabó Kft. az alábbi megajánlást tette:

Összes nettó ajánlati ár (nettó vállalkozói díj) HUF egységben	nettó 5.544.760.- HUF
Szállítási előteljesítés (előteljesítés naptári nap egységben)	40 nap
Többletjótállás vállalása (12 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben	48 hónap

6. Az ajánlatkérő 2021. április 19-én megküldte az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést, mely szerint a közbeszerzési eljárás eredményes lett, az egyes ajánlati részekben az alábbi ajánlattevők kerültek nyertes ajánlattevőként kihirdetésre:

1. részben METALLUM-TECH Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

2. részben Hegyesi Szabó Kft.  
 3. részben PROCOMP Számítástechnikai és Elektronikai Kft.  
 4. részben Hegyesi Szabó Kft.

7. Az ajánlatkérő 2021. május 19-én szállítási szerződést kötött a Hegyesi Szabó Kft.-vel (a továbbiakban: I. r. kérelmezett) a 2. ajánlati részben, nettó 10.648.000.-Ft ajánlati áron. A szállítási szerződés az alábbiakat is tartalmazta:

„3.1. Szállító az 1. számú mellékletben (műszaki leírás) részletezett termékeket az előírt mennyiségben, I. osztályú (kifogástalan) minőségben a vállalásnak megfelelő szállítási időtartamon belül köteles a Megrendelő telephelyére, a munkavégzés, beszerelés, beüzemelés vagy a tárolás helyszínére (szerződés teljesítésének helye) leszállítani és az eszközöket üzemkész állapotban elhelyezni, próbaüzemét megtartani, kezelését bemutatni, betanítani.”

A szerződés 5.2. pontja szerint a késedelmi kötbér napi mértéke 53.240.-Ft/nap.

„6.1. Szállító vállalja, hogy a szerződés 1. sz. mellékletét képező termékeket (műszaki leírás) a Megrendelőnek a 2. sz. melléklet szerinti költségvetés szerinti áron a szerződéskötéstől számított 15 napon belül, azaz, a benyújtott ajánlatában vállaltan szállítja:

2. ajánlati rész: Játszótéri eszközök és konténer beszerzése

Szállítási határidő pontos napja:	2021. év május hó ..... napja
-----------------------------------	-------------------------------

8. 2021. június 3-án az I. r. kérelmezett, mint Tároló tárolási szerződést kötött Tizsaszentimre Községi Önkormányzattal, mint Tárolatóval. A tárolási szerződés értelmében Tárolató leköti, Tároló pedig biztosítja és rendelkezésre bocsátja a szerződés időtartamára az 5340 Kunhegyes, Kossuth Lajos u. 144. telephelyen található tárolót, melyben a játszótéri eszközöket és a konténer termékeket kívánja a Tároló tárolni. A szerződés szerint a tárolásnak költsége nincs. A szerződés 2021.06.03. napjától 2021.09.01. napjáig jött létre. A 6.4. pont szerint a Tároló kötelezettséget vállal arra, hogy a Tárolató által, vagy annak megbízásából kiszállításra kerülő árut szakszerűen, a Tárolatóval előzetesen egyeztetett időpontban kiszolgáltatja.

Az I. r. kérelmezett 2021. augusztus 26-án állította ki a 2021/000091 sorszámú szállítólevelet nettó 10.648.000.-Ft összegben, illetőleg 2021. augusztus 27-én a 2021/000151 sorszámú számlát, melyet a Tizsaszentimre Községi Önkormányzat 2022. február 23-án egyenlített ki.

9. Az ajánlatkérő 2021. június 7-én szállítási szerződést kötött a PROCOMP Kft.-vel (a továbbiakban: II. r. kérelmezett) a 3. ajánlati részben, nettó 1.533.735.-Ft ajánlati áron. A szállítási szerződés az alábbiakat is tartalmazta:

„3.1. Szállító az 1. számú mellékletben (műszaki leírás) részletezett termékeket az előírt mennyiségben, I. osztályú (kifogástalan) minőségben a vállalásnak megfelelő szállítási időtartamon belül köteles a Megrendelő telephelyére, a munkavégzés, beszerelés, beüzemelés vagy a tárolás helyszínére (szerződés teljesítésének helye) leszállítani és az eszközöket üzemkész állapotban elhelyezni, próbaüzemét megtartani, kezelését bemutatni, betanítani.”

A szerződés 5.2. pontja szerint a késedelmi kötbér napi mértéke 7.668.-Ft/nap.

„6.1. Szállító vállalja, hogy a szerződés 1. sz. mellékletét képező termékeket (műszaki leírás) a Megrendelőnek a 2. sz. melléklet szerinti költségvetés szerinti áron a szerződéskötéstől számított 50 napon belül, azaz, a benyújtott ajánlatában vállaltan szállítja:

3. ajánlati rész: Információs pultok

Szállítási határidő pontos napja:	2021. év június hó ..... napja
-----------------------------------	--------------------------------

10. 2021. június 22-én a II. r. kérelmezett, mint Tároló tárolási szerződést kötött külön-külön a Fegyverneki Római Katolikus Plébániával, a Karcagi Református Egyházközséggel, a Kenderes Városi Önkormányzattal, a Magyarországi Zsidó Hitközségek Szövetséggel, a Tiszafüredi Református Egyházközséggel, a Római Katolikus Egyházközség Tiszafüreddel, a Tiszaörs Községi Önkormányzattal, a Római Katolikus Egyházközség Tiszaszentimre, mint Tárolatóval Információs pult kompletten, programozva 1 db tárolására.

A tárolási szerződések időtartama aláírástól határozatlan ideig szól, és tartalmazta, hogy a felek a szerződést az eredeti határidő szerint teljesítettnek tekintik, számla benyújtása a tényleges leszállítást követően esedékes. Valamennyi esetben az információs pultok leszállítására és a számla kiállítására 2021. október 25-én került sor, és ezt követően került sor az ajánlatkérők részéről a számlák kiegyenlítésére.

11. Az ajánlatkérő 2021. május 19-én szállítási szerződést kötött az I. r. kérelmezettel a 4. ajánlati részben, nettó 5.544.760.-Ft ajánlati áron. A szállítási szerződés az alábbiakat is tartalmazta:

„3.1. Szállító az 1. számú mellékletben (műszaki leírás) részletezett termékeket az előírt mennyiségben, I. osztályú (kifogástalan) minőségben a vállalásnak megfelelő szállítási időtartamon belül köteles a Megrendelő telephelyére, a munkavégzés, beszerelés, beüzemelés vagy a tárolás helyszínére (szerződés teljesítésének helye) leszállítani és az eszközöket üzemkész állapotban elhelyezni, próbaüzemét megtartani, kezelését bemutatni, betanítani.”

A szerződés 5.2. pontja szerint a késedelmi kötbér napi mértéke 27.723.-Ft/nap.

„6.1. Szállító vállalja, hogy a szerződés 1. sz. mellékletét képező termékeket (műszaki leírás) a Megrendelőnek a 2. sz. melléklet szerinti költségvetés szerinti áron a szerződéskötéstől számított 25 napon belül, azaz, a benyújtott ajánlatában vállaltan szállítja:

4. ajánlati rész: Templomi berendezések

Szállítási határidő pontos napja:	2021. év június hó ..... napja
-----------------------------------	--------------------------------

12. 2021. június 13-án az I. r. kérelmezett, mint Tároló tárolási szerződést kötött külön-külön a Fegyverneki Római Katolikus Plébániával (25 db szék), a Karcagi Református Egyházközséggel (1 db interaktív kijelző), a Kenderes Városi Önkormányzattal (1 db örökmécses, 30 db szék, 3 db szék, 1 db szekrény, 1 db íróasztal, 1 db keresztút) a Magyarországi Zsidó Hitközségek Szövetséggel (5 db Karcagi Zsinagóga asztal), Tiszafüredi Református Egyházközséggel (1 db református toronyzene), a Római Katolikus Egyházközség Tiszafüreddel

(23 db Tiszafüred katolikus szék, és 35 db Kócsújfalu szék), a Tiszaörs Községi Önkormányzattal (1 db interaktív, 2 db bemutatásra szolgáló vitrin, 2 db bemutatást szolgáló szekrény, zárt üveges, 2 db bemutatást szolgáló nyitott polc, 1 db fogadó pult, 1 db fogas, 5 db szék), a Római Katolikus Egyházközség Tiszaszentimrével (1 db toronyzene, 1 db biztonsági rendszer) a templomi berendezések tárolására. A tárolási szerződés értelmében Tárolató leköti, Tároló pedig biztosítja és rendelkezésre bocsátja a szerződés időtartamára az 5340 Kunhegyes, Kossuth Lajos u. 144. telephelyen található tárolót.

A tárolási szerződések időtartama 2021. 06.13. napjától 2021. 09.01. napjáig jött létre, és tartalmazta, hogy a felek a szerződést az eredeti határidő szerint teljesítettnek tekintik, számla benyújtása a tényleges leszállítást követően esedékes. Valamennyi esetben a templomi berendezések leszállítására és a szállítólevél kiállítására 2021. augusztus 26-án, a számla kiállítására 2021. augusztus 27-én került sor, és ezt követően került sor az ajánlatkérők részéről a számlák kiegyenlítésére.

## A hivatalbóli kezdeményezés

13. A 2024. április 11-én érkezett hivatalbóli kezdeményezésben a hivatalbóli kezdeményező három kezdeményezési elemet terjesztett elő, és kérte az általa feltárt jogsértések kivizsgálását. A jogsértő esemény dátumaként az első kezdeményezési elem tekintetében 2021. augusztus 26-át, a szállítólevél kiállításának napját, a második kezdeményezési elem tekintetében 2021. október 25-ét az átadás-átvétel napját, a harmadik kezdeményezési elem tekintetében pedig 2021. augusztus 26-át a teljesítésigazolások kiadásának napját, míg a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2024. február 21-ét a szabálytalansági eljárás megindításának napját jelölte meg.

14. A kezdeményezői jogosultság alátámasztása körében előadta, hogy a jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötött szerződés pénzügyi finanszírozását a TOP-3.2.1-15-JN1-2016-00013 azonosítószámú projekt támogatási szerződése biztosítja, a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program (TOP) keretében. A támogatási szerződés a támogatások kedvezményezettjei és az irányító hatóság között létrejött, a támogatás felhasználását szabályozó polgári jogi szerződés. A 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 24/A. § a) pontja alapján – figyelemmel a rendelet 3. sz. mellékletében foglalt táblázat 9. pontjában foglaltakra – az irányító hatóság feladatait a TOP vonatkozásában 2024. január 1-től a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium látja el. A 2022. évi II. törvény 7. §-a rögzíti, hogy a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium a Miniszterelnökségből történő kiválással 2024. január 1-jén jön létre.

15. A hivatalbóli kezdeményező ismertette, hogy a TOP-1.2.1-15-JN1-2016-00013 azonosító számú projekt megvalósítása során Tiszaszentimre Községi Önkormányzat, mint a közös közbeszerzés lefolytatására meghatalmazott ajánlatkérő 2021. január 26. napján a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított, „TOP-1.2.1 Tiszatavi templomok eszközbeszerzés II” tárgyban, 4 ajánlati részben. A lefolytatott közbeszerzési eljárás eredményeképp megkötött szerződések teljesítésével összefüggésben a projekt keretében közreműködő szervezeti feladatokat ellátó Magyar Államkincstár által lefolytatott záró helyszíni ellenőrzés során felmerült és a közreműködő szervezet által bejelentett szabálytalansági gyanú alapján szabálytalansági eljárás került elrendelésre, ezen eljárás keretében kerül sor a Döntőbizottság hivatalbóli eljárásának kezdeményezésére, és a feltárt jogsértések kivizsgálására.

16. A hivatalbóli kezdeményező az első kezdeményezési elem körében hivatkozott arra, hogy a közbeszerzési eljárás 2. ajánlati részében (Játszóteri eszközök és konténer beszerzése) az eljárás nyertese az I. r. kérelmezett lett, akivel a szállítási szerződés 2021. május 19. napján került aláírásra. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.7) pontjában és a közbeszerzési dokumentumokban a szállítás végső időpontját a szerződéskötéstől számított 65. napban határozta meg. Rögzítette, hogy ennél a napnál kedvezőtlenebb szállítási határidő vállalása nem elfogadható, az ajánlat érvénytelenségét jelenti. Az ajánlati felhívás III.2.2.) pontja szerint: „Szállító az 1. számú szerződésmellékletben (műszaki leírás) részletezett termékeket az előírt mennyiségben, I. osztályú (kifogástalan) minőségben a vállalásnak megfelelő szállítási időtartamon belül köteles a teljesítés helyére, a munkavégzés, beszerelés, beüzemelés vagy a tárolás helyszínére (szerződés teljesítésének helye) leszállítani és az eszközöket üzemkész állapotban elhelyezni, beszerelni, telepíteni, próbaüzemét megtartani, kezelését bemutatni, betanítani.” Ezen kötelezettség a szállítási szerződés 3. pontjában is rögzítést nyert. Az eljárást megindító felhívás II.2.5) pontjában a szállítási határidő kapcsán

vállalt előteljesítés mértékét az ajánlatkérő minőségi értékelési szempontként is feltüntette. Fentiek alapján a közbeszerzési eljárásban mielőbbi, sürgős munkavégzés volt elvárt.

17. Az I. r. kérelmezett ajánlatában 50 napos előteljesítést vállalt, a szállítás határideje így a szerződéskötéstől számított 15. nap, azaz 2021. június 3. napja lett. 2021. június 3. napján az ajánlatkérő és az I. r. Kérelmezett tárolási szerződést kötöttek, mely alapján a szállító ezen időponttól kezdődően az eszközök díjmentes tárolását vállalta, e vonatkozásban egyéb dokumentum nem áll rendelkezésre. A teljesítést igazoló dokumentumok alapján az eszközök szállítási szerződés szerinti teljesítési helyre történő tényleges leszállítására 2021. augusztus 26. napján került sor, s ezt követően történt meg a szállítási szerződés alapján a számla kiállítása és az ellenérték kifizetése.

18. A hivatalbóli kezdeményező rámutatott arra, hogy a Kbt. 2. § (8) bekezdése értelmében a közbeszerzési szerződésekre a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit is alkalmazni kell a Kbt.-ben foglalt eltérésekkel, ennél fogva a közbeszerzési szerződés módosításához is szükséges a felek egybehangzó akarata, közös megegyezése. Álláspontja szerint a fentiek alapján az állapítható meg, hogy a felek nem formális úton, de akarategyezés mellett, a teljesítési határidő tekintetében módosították a szerződést, oly módon, hogy azt jelentősen, 84 nappal meghosszabbították. Ez a hosszabbítás továbbá még az ajánlatkérő által meghatározott végső teljesítési határidőhöz (szerződéskötéstől számított 65. nap) viszonyítva is jelentős, 52,3%-os mértékű. Ez a szerződés lényeges elemének jelentős módosítását eredményezte, így a módosítás a Kbt. 141. § (6) bekezdésének sérelmével járt. A szerződésmódosítás Kbt. 141. § szerinti másik jogalap alapján történő módosításának lehetősége jelen esetben nem merült fel.

A fentiek alapján az I. r. kérelmezett nem teljesítette az ajánlatában szereplő, értékelés során figyelembe vett előteljesítésre vonatkozó vállalását, az ajánlatkérő viszont a szerződés teljesítését mégis szerződésszerűnek fogadta el, így az előbbiek vonatkozásában felmerül a Kbt. 142. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 2. § (1)–(4) bekezdésének megsértése is.

19. A hivatalbóli kezdeményező a második kezdeményezési elem körében hivatkozott arra, hogy a közbeszerzési eljárás 3. ajánlati részében (információs pultok) az eljárás nyertese a II. r. kérelmezett lett, akivel a szállítási szerződés 2021. május 15. napján került aláírásra. Hivatkozott az eljárást megindító felhívás II.2.5), II.2.7) és III.2.2) pontjaiban az első kezdeményezési elemnél már ismertetett ajánlatkérői előírásokra. Előadta, hogy a II. r. kérelmezett az ajánlatában 15 napos előteljesítést vállalt, a szállítás határideje így a szerződéskötéstől számított 50 nap, azaz 2021. július 27. napja lett. 2021. június 22. napján Szerződő Felek tárolási szerződéseket kötöttek, mely alapján a szállító ezen időponttól kezdődően az eszközök díjmentes tárolását vállalta, e vonatkozásban egyéb dokumentum nem áll rendelkezésre. A teljesítést igazoló dokumentumok alapján az eszközök szállítási szerződés szerinti teljesítési helyre történő tényleges leszállítására 2021. október 25. napján került sor, s ezt követően történt meg a szállítási szerződés alapján a számlák kiállítása és az ellenérték kifizetése

20. A hivatalbóli kezdeményező rámutatott arra, hogy a Kbt. 2. § (8) bekezdése értelmében a közbeszerzési szerződésekre a Ptk. rendelkezéseit is alkalmazni kell a Kbt.-ben foglalt eltérésekkel, ennél fogva a közbeszerzési szerződés módosításához is szükséges a felek egybehangzó akarata, közös megegyezése. Álláspontja szerint a fentiek alapján az állapítható meg, hogy a felek nem formális úton, de akarategyezés mellett, a teljesítési határidő tekintetében módosították a szerződést, oly módon, hogy azt jelentősen, 90 nappal meghosszabbították. Ez a hosszabbítás továbbá még az ajánlatkérő által meghatározott végső teljesítési határidőhöz (szerződéskötéstől számított 65. nap) viszonyítva is jelentős, 115,38%-os

mértékű. Ez a szerződés lényeges elemének jelentős módosítását eredményezte, így a módosítás a Kbt. 141. § (6) bekezdésének sérelmével járt. A szerződésmódosítás Kbt. 141. § szerinti másik jogalap alapján történő módosításának lehetősége jelen esetben nem merült fel.

A fentiek alapján a II. r. kérelmezett nem teljesítette az ajánlatában szereplő, értékelés során figyelembe vett előteljesítésre vonatkozó vállalását, az ajánlatkérő viszont a szerződés teljesítését mégis szerződésszerűnek fogadta el, így az előbbiek vonatkozásában felmerül a Kbt. 142. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 2. § (1)–(4) bekezdésének megsértése is.

21. A hivatalbóli kezdeményező a harmadik kezdeményezési elem körében hivatkozott arra, hogy a közbeszerzési eljárás 4. ajánlati részében (templomi berendezések) az eljárás nyertese az I. r. kérelmezett lett, akivel a szállítási szerződés 2021. május 19. napján került aláírásra. Hivatkozott az eljárást megindító felhívás II.2.5), II.2.7) és III.2.2) pontjaiban az első kezdeményezési elemnél már ismertetett ajánlatkérői előírásokra. Előadta, hogy az I. r. kérelmezett az ajánlatában 40 napos előteljesítést vállalt, a szállítás határideje így a szerződéskötéstől számított 25 nap, azaz 2021. június 13. napja lett. 2021. június 13. napján Szerződő Felek tárolási szerződéseket kötöttek, mely alapján a szállító ezen időponttól kezdődően az eszközök díjmentes tárolását vállalta, e vonatkozásban egyéb dokumentum nem áll rendelkezésre. A teljesítést igazoló dokumentumok alapján az eszközök szállítási szerződés szerinti teljesítési helyre történő tényleges leszállítására 2021. augusztus 26. napján került sor, s ezt követően történt meg a szállítási szerződés alapján a számlák kiállítása és az ellenérték kifizetése.

22. A hivatalbóli kezdeményező rámutatott arra, hogy a Kbt. 2. § (8) bekezdése értelmében a közbeszerzési szerződésekre a Ptk. rendelkezéseit is alkalmazni kell a Kbt.-ben foglalt eltérésekkel, ennél fogva a közbeszerzési szerződés módosításához is szükséges a felek egybehangzó akarata, közös megegyezése. Álláspontja szerint a fentiek alapján az állapítható meg, hogy a felek nem formális úton, de akarategyezőség mellett, a teljesítési határidő tekintetében módosították a szerződést, oly módon, hogy azt jelentősen, 74 nappal meghosszabbították. Ez a hosszabbítás továbbá még az ajánlatkérő által meghatározott végső teljesítési határidőhöz (szerződéskötéstől számított 65. nap) viszonyítva is jelentős, 52,3%-os mértékű. Ez a szerződés lényeges elemének jelentős módosítását eredményezte, így a módosítás a Kbt. 141. § (6) bekezdésének sérelmével járt. A szerződésmódosítás Kbt. 141. § szerinti másik jogalap alapján történő módosításának lehetősége jelen esetben nem merült fel.

A fentiek alapján az I. r. kérelmezett nem teljesítette az ajánlatában szereplő, értékelés során figyelembe vett előteljesítésre vonatkozó vállalását, az ajánlatkérő viszont a szerződés teljesítését mégis szerződésszerűnek fogadta el, így az előbbiek vonatkozásában felmerül a Kbt. 142. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 2. § (1)–(4) bekezdésének megsértése is.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

23. Az ajánlatkérő észrevételében kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a jogsértés hiányát.

24. Az ajánlatkérő mindhárom ajánlati rész vonatkozásában előadta, hogy a közreműködő szervezet a vonatkozó számlák és dokumentumok alapján a tárgyi beszerzésre vonatkozó kifizetési kérelmet jóváhagyta, melynek során megküldésre kerültek mindhárom ajánlati rész tekintetében mindazon dokumentumok melyekből megállapítható a szerződésszerű teljesítés, (számla, tárolási szerződés stb.)

Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a tárolási szerződések megkötésének dátuma az az időpont, mely alapján a Megrendelő az eszközöket tulajdonosként birtokolta és intézkedett annak ideiglenes eltárolásáról:

A 2. ajánlati rész esetében a Játszóteri eszközök, konténer beszerzése során 2021. június 3.

A 3. ajánlati rész esetében az Információs pultok beszerzése során 2021. június 22.

A 4. ajánlati rész esetében a Templomi eszközök beszerzése során 2021. június 13.

A szerződés teljesítési időpontja a közbeszerzési ajánlatnak megfelelően:

A 2. ajánlati rész esetében a Játszóteri eszközök, konténer beszerzése során 2021. június 3.

A 3. ajánlati rész esetében az Információs pultok beszerzése során 2021. július 27.

A 4. ajánlati rész esetében a Templomi eszközök beszerzése során 2021. június 14.

A hivatkozott dokumentumok teljes köre a 13. sz. kifizetési kérelem során kerültek benyújtásra 2022. május 23-án, majd a helyszíni szemlét követő intézkedési terv előírásai szerint ismét megküldésre kerültek.

25. A hivatalbóli kezdeményező azon hivatkozására miszerint a rendelkezésre álló dokumentumok alapján a tényleges teljesítésre csak 2021. augusztus 26-án került sor, az ajánlatkérő előadta, hogy I. r. kérelmezett és II. r. kérelmezett és az ajánlatkérő a szerződés teljesítésének időszakában (2. ajánlati rész: 2021. június 3., 3. ajánlati rész: 2021. június 22., 4. ajánlati rész 2021. június 13. napon) tárolási szerződést kötöttek a termékek betárolására, mivel azokat képviselők fogadni egyéb akadályozó tényezők miatt nem tudták. Köztudomású tény, hogy 2021. évben Covid járvány következtében általános és személyes lezárások, karantén időszakok voltak, illetve egyéb nem várt körülmények akadályozták a termékek végleges kihelyezését. A szállítási szerződésekben felek elismerték a teljesítés tényét határidőben, a szállítás és fizetési időpontról írásban és szóban rendelkeztek, az alábbiak szerint:

„Felek a szerződést az eredeti határidő szerint teljesítettnek tekintik, számla benyújtása a tényleges leszállítást követően esedékes.”

26. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a felek kölcsönösen elismerték a teljesítést, az eszközök felett rendelkeztek, így szerződésmódosításra nem volt szükség, mivel valamennyi szállítási megállapodás határidőre teljesült, csupán adminisztrációs és egyéb technikai okok akadályozták az áruk tényleges kihelyezését, melyet későbbi időpontban elhárítottak és technikailag is igazolták az elhelyezést a pályázati feltételeknek megfelelően. Felek magatartásából látható, hogy maximálisan törekedtek a pénzügyi fegyelem megtartására, az esetleges szabálytalanságok elkerülése érdekében mindent megtettek. Mivel a felek írásban és ráutaló magatartással is elismerték a teljesítést, így szerződésmódosítás nem indokolt, hiszen annak feltételei nem módosultak, a szállítási határidő minden ajánlati részben határidőben megvalósult.

27. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy messzemenően eleget tett dokumentálási kötelezettségének, mely során a közreműködő szervezet számára is világosan, megfelelő időben tájékoztatást nyújtott. Véleménye szerint pénzügyi érdeksérelem a szerződés teljesítése vonatkozásában nem történt, a projektben a vállalt indikátorok teljesítése mellett a beruházást érintő számlák 100 %-ban elszámolásra kerültek.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

28. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárását 2021. január 26-án indította meg, ezért a kezdeményezésben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályos rendelkezései az irányadók.

29. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le árubeszerzés tárgyában a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján, melyre tekintettel az alábbi jogszabályi rendelkezések az irányadók.

A Kbt. 2. § (1)-(4) bekezdései

A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A Kbt. 2. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

A Kbt. 2. § (3) bekezdése alapján az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

A Kbt. 2. § (4) bekezdés értelmében az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

A Kbt. 2. § (7) bekezdése szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 2. § (8) bekezdése alapján a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre az e törvényben foglalt eltérésekkel a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Kbt. 3. § 24. pontja szerint közbeszerzési szerződés: e törvény szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésre vagy építési beruházásra irányuló visszerthes szerződés.

A Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint a 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

A Kbt. 141. § (1) bekezdése szerint ezen alcím rendelkezéseit alkalmazni kell a szerződés felek – vagy az erre jogosult valamelyik fél – általi módosítására, valamint a felek jogviszonyának a szerződésben foglalt rendelkezéseknek megfelelő változására (a továbbiakban együtt: szerződésmódosítás).

A Kbt. 141. § (6) bekezdése szerint a (2) és (4) bekezdésben szabályozott eseteken kívül, a szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül akkor módosítható, ha a módosítás nem lényeges. A szerződés módosítása lényeges, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg. A módosítást mindig lényegesnek kell tekinteni, ha

a) olyan feltételeket határoz meg, amelyek ha szerepeltek volna a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, az eredetileg részt vett ajánlattevőkön (részvételre jelentkezőkön) kívül más ajánlattevők (részvételre jelentkezők) részvételét vagy a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét lehetővé tették volna;

b) a módosítás a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára változtatja meg; vagy

c) a módosítás a szerződés tárgyát az eredeti szerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest jelentős új elemre terjeszti ki.

A Kbt. 142. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és – adott esetben – a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

A Kbt. 142. § (2) bekezdése alapján a 2. § (1)–(4) bekezdésében foglalt alapelvek megsértését valósítja meg az ajánlatkérőként szerződő fél részéről a szerződésszegésből eredő igények érvényesítésének elmaradása (ide nem értve a felmondás vagy elállás jogának gyakorlását), ha

a) a szerződésszegés olyan kötelezettség szerződésszerű teljesítésének elmaradásával valósul meg, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban az ajánlatok értékelése során figyelembe vett; vagy

b) a szerződésszegés eredményeként a teljesítés a szerződés tartalmától olyan mértékben tér el, amely – ha a felek szerződésüket így módosították volna – szerződésmódosításként a 141. § (6) bekezdése szerint lényeges módosításnak minősülne.

30. A Döntőbizottság előjáróban rögzíti, hogy a hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezésében ugyan három kezdeményezési elemet terjesztett elő, azonban az egyes kezdeményezési elemek körében ugyanazokra a jogsértésekre hivatkozott a különböző ajánlati részekre megkötött szállítási szerződések vonatkozásában, erre tekintettel a Döntőbizottság az előterjesztett kezdeményezési elemeket együttesen bírálta el.

31. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés keretei között arról kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő és az I. és II. r. kérelmezettek a tárolási szerződések megkötésével módosították-e a 2., 3. és 4. ajánlati részre megkötött szállítási szerződések teljesítési határidejét, és ezzel megsértették-e a Kbt. 141. § (6) bekezdését, illetőleg a 142. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 2. § (1)–(4) bekezdését.

32. A Döntőbizottságnak először abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő és az I. és II. r. kérelmezettek között megkötött tárolási szerződések tartalmilag a közöttük megkötött szállítási szerződések teljesítési határidő módosításának tekinthetők-e.

33. A Döntőbizottság a közbeszerzési dokumentumok, a szállítási szerződések, a tárolási szerződések és a szerződések teljesítésével kapcsolatos szállítólevelek, átadás-átvételi dokumentumok és teljesítésigazolások vizsgálatát követően az alábbiakat állapította meg. Az ajánlatkérő a 2. ajánlati részben játszóterei eszközöket és egy szaniter konténert kívánt beszerezni, valamennyi termék esetében a szállítás mellett ajánlatkérői elvárás volt a termékek helyszíni telepítése is. A 3. ajánlati részben az ajánlatkérő információs pultokat kívánt beszerezni kompletten, programozva, beüzemelve. A 4. ajánlati részben az ajánlatkérő templomi berendezéseket kívánt beszerezni, amelyek zömében bútorok voltak, de néhány termék esetében (pl. interaktív kijelző, toronyzene, biztonsági rendszer) elvárás volt a termék felszerelése és beüzemelése is. Az ajánlati felhívás III.2.2) pontja, illetőleg a megkötött szállítási szerződések 3.1. pontja a szerződés teljesítésével kapcsolatos feltételként az alábbiakat tartalmazta: „Szállító az 1. számú mellékletben (műszaki leírás) részletezett termékeket az előírt mennyiségben, I. osztályú (kifogástalan) minőségben a vállalásnak megfelelő szállítási időtartamon belül köteles a Megrendelő telephelyére, a munkavégzés, beszerelés, beüzemelés vagy a tárolás helyszínére (szerződés teljesítésének helye) leszállítani és az eszközöket üzemkész állapotban elhelyezni, próbaüzemét megtartani, kezelését

bemutatni, betanítani.” A fentiek alapján tehát az ajánlatkérő a termékek leszállítását követően azok telepítése vagy beüzemelése esetén tekintette a szállítási szerződéseket teljesítettnek.

34. Ezzel szemben a megkötött tárolási szerződések csak a termékek tárolásáról rendelkeztek, és habár tartalmazták azt, hogy felek a szerződést az eredeti határidő szerint teljesítettnek tekintik, az ajánlati felhívás III.2.2) pontja és a szállítási szerződések 3.1. pontja alapján a termékek szállító általi tárolása nem tekinthető a szállítási szerződések szerződésszerű teljesítésének.

A tárolási szerződések alapján a szállítási szerződések teljesítése nem tekinthető határidőben teljesítettnek sem, tekintettel arra, hogy a tárolási szerződések semmiféle indokot nem tartalmaztak arra vonatkozóan, hogy melyek azok az ajánlatkérői oldalon felmerülő akadályozó körülmények, amelyek nem teszik lehetővé azt, hogy az ajánlatkérő a teljesítési határidőn belül fogadja a termékek leszállítását és telepítését.

A 2. ajánlati részre megkötött tárolási szerződés időbeli hatálya 2021. június 3-tól 2021. szeptember 1-ig tartott. A 3. ajánlati részre megkötött tárolási szerződések időbeli hatálya 2021. június 22-től határozatlan ideig tartott. A 4. ajánlati részre megkötött tárolási szerződések időbeli hatálya 2021. június 13-tól 2021. szeptember 1-ig tartott. A tárolási szerződések arra vonatkozó rendelkezést sem tartalmaztak, hogy mi indokolja a szállítási szerződésekben meghatározott teljesítési határidőket közel 3 hónappal meghaladó tárolási időtartamokat.

35. A Döntőbizottság rámutat arra is, hogy az ajánlatkérő az ajánlati felhívás II.2.7) pontjában a szerződés teljesítési határidejét a szerződés megkötésétől számított 65 napban határozta meg, és az ajánlati felhívás II.2.5) pontjában értékelési szempontként határozta meg azt, hogy az ajánlattevő a 65 napos teljesítési határidőhöz képest hány napos szállítási előteljesítést vállal.

A 2. ajánlati részre kötött szállítási szerződés teljesítési határideje az I. r. kérelmezett szállítási előteljesítésre vonatkozó 50 napos vállalása alapján a szerződéskötéstől számított 15. nap, azaz 2021. június 3-a lett.

A 3. ajánlati részre kötött szállítási szerződés teljesítési határideje a II. r. kérelmezett szállítási előteljesítésre vonatkozó 15 napos vállalása alapján a szerződéskötéstől számított 50. nap, azaz 2021. július 27-e lett.

A 4. ajánlati részre kötött szállítási szerződés teljesítési határideje az I. r. kérelmezett szállítási előteljesítésre vonatkozó 40 napos vállalása alapján a szerződéskötéstől számított 25. nap, azaz 2021. június 13-a lett.

36. Az ajánlatkérő(k) és az I. r. és II. r. kérelmezettek a szállítási szerződések teljesítési határidejének lejárata napján tárolási szerződéseket kötöttek, amely tárolási szerződések időtartamával közel 3 hónappal meghosszabbították a teljesítési határidőket anélkül, hogy a tárolási szerződésekben nevesítették volna azokat a körülményeket, amelyek nem tették lehetővé azt, hogy az ajánlatkérő a teljesítési határidőn belül fogadja a termékek leszállítását és telepítését. A Kbt. 142. § (1) bekezdése előírja, hogy az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait.

Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő(k) és az I. r. és II. r. kérelmezettek között kötött tárolási szerződések, amelyek nem tartalmazták a szállítási szerződésben meghatározott teljesítési határidőtől való eltérés okait, és a szállítási szerződésekben foglalt teljesítési határidőket a tárolási szerződések időbeli hatályával meghosszabbították a 2., 3. és 4. ajánlati részre megkötött szállítási szerződések módosításának minősülnek.

37. A Döntőbizottság ezt követően azt vizsgálta meg, hogy a 2., 3. és 4. ajánlati részre megkötött szállítási szerződések teljesítési határidejének tárolási szerződések útján történt módosítása a Kbt. 141. §-a szerinti jogalapok alapján jogszerűnek tekinthető-e.

38. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérőként meghatározott szervezetek beszerzésüket közbeszerzési eljárás útján kötelesek megvalósítani, különösen a Kbt. 4. § (1) bekezdéséből és a Kbt. 141. § (4) bekezdés felvezető mondatából következően minden beszerzés előtt, így a szerződés módosítása útján megvalósult beszerzést megelőzően is, közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező.

A Kbt. a közbeszerzési eljárás mellőzésével, jogszerűen megvalósított szerződésmódosítást kivételes esetekben teszi lehetővé. A szerződésmódosításról szóló Kbt. 141. §-a nem a szerződésmódosítás korlátait rögzíti, hanem azokat a jogalapokat sorolja, amelyek fennállása esetén a szerződés közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül, jogszerűen módosítható.

A Döntőbizottság gyakorlata egységes abban, hogy a Kbt.-ben meghatározott jogalapok fennállta ténykérdés, az nem függ attól, hogy az ajánlatkérő azt helyesen állapítja-e meg. Amennyiben a szerződés jogszerű módosításának bármelyik, Kbt. szerinti jogcíme fennáll, úgy a szerződés módosítása nem tekinthető jogszerűtlennek. A Kbt. 141. § (6) bekezdése szerint a közbeszerzési szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül akkor módosítható, ha a módosítás nem lényeges, és mindig lényegesnek kell tekinteni a módosítást, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg.

39. A Döntőbizottság először azt vizsgálta meg, hogy a szállítási szerződések teljesítési határidejének tárolási szerződésekkel történő módosítása a Kbt. 141. § (6) bekezdése alapján lényeges módosításnak minősül-e.

40. A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő és az I. r. kérelmezett által a 2. ajánlati részre vonatkozó tárolási szerződés alapján a szállítási szerződés 2021. június 3-i teljesítési határideje 2021. augusztus 26-ig a szállítólevél kiállításáig 84 nappal meghosszabbításra került. Ez a hosszabbítás még az ajánlatkérő által meghatározott végső teljesítési határidőhöz (szerződéskötéstől számított 65. nap) viszonyítva is jelentős, 52,3%-os mértékű teljesítési határidő módosítást jelentett. A 3. ajánlati részre vonatkozó tárolási szerződések alapján a szállítási szerződés 2021. július 27-i teljesítési határideje 2021. október 25-ig az eszközök tényleges leszállításáig 90 nappal meghosszabbításra került. Ez a hosszabbítás még az ajánlatkérő által meghatározott végső teljesítési határidőhöz (szerződéskötéstől számított 65. nap) viszonyítva is jelentős, 115,38%-os mértékű teljesítési határidő módosítást jelentett. A 4. ajánlati részre vonatkozó tárolási szerződések alapján a szállítási szerződés 2021. június 13-i teljesítési határideje 2021. augusztus 26-ig az eszközök tényleges leszállításáig 74 nappal meghosszabbításra került. Ez a hosszabbítás még az ajánlatkérő által meghatározott végső teljesítési határidőhöz (szerződéskötéstől számított 65. nap) viszonyítva is jelentős, 52,3%-os mértékű teljesítési határidő módosítást jelentett. Ez a szerződés lényeges elemének jelentős módosítását eredményezte, így a módosítás a Kbt. 141. § (6) bekezdésének sérelmével járt.

41. A Döntőbizottság jelen határozat 33-34. pontjában korábban már kifejtette, hogy az ajánlati felhívás és a szállítási szerződések előírásai alapján az ajánlatkérő a szállítási szerződések szerződésszerű teljesítésén a termékek leszállítását és azok telepítését vagy beüzemelését értette, ezért a termékek szállító általi tárolása nem tekinthető a szállítási szerződések szerződésszerű teljesítésének. Ezért nem fogadta el az ajánlatkérő azon érvelését, hogy a tárolási szerződések megkötésével és a termékek szállító általi tárolásával a szállítási szerződések az eredeti határidőben teljesítésre kerültek. A szállítási szerződések tényleges

teljesítése a termékek leszállításával és telepítésével, illetőleg beüzemelésével valósult meg a 2. és 4. ajánlati rész vonatkozásában 2021. augusztus 26-án, míg a 3. ajánlati rész vonatkozásában 2021. október 25-én. Ezekre figyelemmel a 2. ajánlati rész esetében az eredeti 15 napos teljesítési határidő további 84 nappal történő meghosszabbítása, a 3. ajánlati rész esetében az eredeti 50 napos teljesítési határidő további 90 nappal történő meghosszabbítása, illetőleg a 4. ajánlati rész vonatkozásában az eredeti 25 napos teljesítési határidő további 74 nappal történő meghosszabbítása - különös tekintettel arra, hogy az ajánlattevők által vállalt teljesítési határidők értékelési szempontként is figyelembe vételre kerültek - az alapszerződéshez képest lényegesen eltérő érdemi feltételeket eredményeztek. A Döntőbizottság joggyakorlata egységes abban, hogy a teljesítési határidő eredeti időtartamának több, mint a felével való meghosszabbítása lényeges feltételnek minősül. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő és az I. r. és II. r. kérelmezettek a 2., 3. és 4. ajánlati részre vonatkozó szállítási szerződések teljesítési határidejének tárolási szerződésekkel történő módosítása során megsértették a Kbt. 141. § (6) bekezdését.

42. A Döntőbizottság a továbbiakban azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő és az I. r. és II. r. kérelmezettek alkalmazhatták-e jogszerűen a Kbt. 141. §-ban nevesített további jogcímekeket a fenti szerződésmódosítások esetében.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő sem a jogorvoslati eljárásban, sem pedig az azt megelőző szabálytalansági eljárásban nem hivatkozott olyan szerződésmódosítási jogalapra, amely alapján a szállítási szerződések teljesítési határidő módosítása jogszerűnek tekinthető lenne. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a tárolási szerződések megkötésével a szállítási szerződések az eredeti teljesítési határidőben teljesítésre kerültek. Az ajánlatkérő nem határozta meg, és nem támasztotta alá, hogy melyek voltak azok a nem várt körülmények, adminisztrációs és egyéb technikai okok, amelyek akadályozták a termékek leszállítását és telepítését, és ezáltal indokoltá tették a tárolási szerződések megkötését. A Covid járványra való általános hivatkozás sem fogadható el anélkül, hogy annak tényleges, az adott szerződés teljesítését akadályozó hatása az adott szerződés teljesítése vonatkozásában bemutatásra ne kerülne. Különösen úgy, hogy a közbeszerzési eljárás 2021. január 26-án került megindításra, amikor a Covid járvány második hulláma már javában zajlott, tehát az ezzel kapcsolatos körülményeket az ajánlatkérő a szerződéses feltételek, köztük a teljesítési határidő meghatározása során figyelembe tudta venni.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az I. r. és II. r. kérelmezettek a 2., 3. és 4. ajánlati részre vonatkozó szállítási szerződések teljesítési határidejének tárolási szerződésekkel történő módosítása során a Kbt. 141. §-ban nevesített további jogcímekeket sem alkalmazhatták jogszerűen.

43. A Döntőbizottság ezt követően azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 142. § (2) bekezdésére tekintettel megsértette-e a Kbt. 2. § (1)-(4) bekezdések szerinti alapelveket. A Kbt. 142. § (2) bekezdése értelmében a Kbt. 2. § (1)-(4) bekezdések szerinti alapelvek (a verseny tisztasága, az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód, valamint a közpénzekkel való felelős gazdálkodás elve) megsértését jelenti, ha a szerződésszegésből eredő igények érvényesítése (ide nem értve a felmondást vagy elállást) elmarad olyan esetben, amikor az érintett ajánlattevői kötelezettség a közbeszerzési eljárásban értékelésre került, vagy ha a szerződésszegés eredményeként beállt tényleges állapot a szerződés tartalmától olyan mértékben tér el, amely - amennyiben a felek szerződésüket így módosították volna - szerződésmódosításként a 141. § (6) bekezdés szerint lényeges módosításnak minősülne.

44. A Döntőbizottság a fenti jogszabályi rendelkezéssel összefüggésben rámutat arra, hogy az ajánlatkérő a tárolási szerződések megkötésével eltekintett a késedelmi kötbér érvényesítésétől az I. és II. r. kérelmezettekkel szemben, holott a 2., 3. és 4. ajánlati részre

vonatkozó szállítási szerződések teljesítési határideje a tárolási szerződések időtartamával hozzávetőlegesen közel 3 hónappal meghosszabbodott. Emellett az I. r. és II. r. kérelmezettek által vállalt teljesítési határidők értékelési szempontként is figyelembe vételre kerültek a közbeszerzési eljárásban az ajánlatok értékelése során. A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy a jelen határozat 41. pontjában megállapította, hogy a kezdeményezéssel érintett szerződésmódosítások a Kbt. 141. § (6) bekezdésében meghatározott feltételek alapján lényegesnek tekinthetők. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 142. § (2) bekezdésére tekintettel megsértette a Kbt. 2. § (1)-(4) bekezdések szerinti alapvető rendelkezéseket.

45. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint a rendelkező részben meghatározott jogsértéseket állapította meg, és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pont szerinti jogkövetkezményként bírságot szabott ki.

46. A Kbt. 141. §-ában foglalt szerződésmódosításra vonatkozó rendelkezések törvényi címzettje a „felek”. Ennek megfelelően a szerződésmódosítással kapcsolatban hivatkozott jogsértés tekintetében, ahol azok létrejöttéhez a felek együttes magatartása szükséges, fogalmilag kizárt kizárólag csak az egyik fél jogsértése, hisz jelen jogorvoslati eljárásban releváns szerződésmódosítás nem jött volna létre kizárólag az ajánlatkérő, illetve kizárólag a kérelmezett magatartásával. A szerződés módosítására vonatkozóan a norma címzettje a szerződést megkötő felek, így az abban foglaltak megsértését is kizárólag közösen tudják megvalósítani. A szerződés módosítására vonatkozó feltételek megtartása mindkét szerződő fél kötelezettsége, s annak jogsértő alkalmazása pedig mindkét fél jogsértését feltételezi. Ennek megfelelően a jogsértés és a bírság kiszabása a kérelmezettel szemben – mint nyertes ajánlattevőként szerződő fél, s mint szerződésmódosításban részt vevő fél – is megállapításra került.

47. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

48. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdése szerinti mérlegelési jogkörében eljárva a bírság indokoltsága és összegének meghatározásakor tekintettel volt arra, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy a fennálló vállalkozási szerződéseket írásbeli szerződésmódosítás nélkül egyező akarattal úgy módosította, hogy annak Kbt.-ben meghatározott a Kbt. 141. § (6) bekezdése szerinti feltételei nem álltak fenn. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy az elkövetett jogsértés nem reparálható. A Döntőbizottság tekintettel volt a közbeszerzési eljárás tárgyára és becsült értékére (2. ajánlati rész: 10.673.023.-Ft, 3. ajánlati rész: 1.530.000.-Ft, 4. ajánlati rész: 5.562.476.-Ft ). A Döntőbizottság a bírság kiszabása során értékelte, hogy az adott közbeszerzési eljárás vonatkozásában jogsértés megállapítására korábban nem került sor. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A csökkent mértékű bírság kiszabását indokolta továbbá, hogy a jogsértés megtörténte óta viszonylag hosszabb idő telt el. A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

49. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

50. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. július 25.

***Dr. Andriska Szilvia sk.***  
***közbeszerzési biztos***  
***a tanács elnöke***

***Berekméri Ágnes sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Hodnik Ákos sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Hivatalbóli kezdeményező képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. I. r. Kérelmezett, kizárólag elektronikus úton
4. II. r. Kérelmezett, kizárólag elektronikus úton
5. Közbeszerzési Hatóság titkársága, kizárólag elektronikus úton