



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.231/5/2024.

**A tanács tagjai:** Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos és Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Állami Számvevőszék  
(Budapest, Apáczai Csere János u. 10.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Bordás Ádám kamarai jogtanácsos

**A beszerző:** Budapesti Péterfy Sándor utcai  
Kórház-Rendelőintézet  
(Budapest, Péterfy Sándor utca 8-20.)

**A beszerző képviselője:** Dr. Ortutay Miklós  
állami közbeszerzési szaktanácsadó  
(Budapest, Göndör u. 3.)

**A kérelmezett:** BTHospmed Kereskedelmi, Szolgáltató és  
Tanácsadó Bt.  
(Szigetszentmiklós, Szivárvány utca 2. Fsz. 1.)

**A beszerzés tárgya és értéke:** Egészségügyi feladatok ellátása munkaerőhiány áthidalása céljából egészségügyi szakvégzettségekkel, 962.593.717.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - ot.**

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 21. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben 40.000.000.-Ft, azaz negyvenmillió forint bírságot szab ki a Kbt. 165. § (6) bekezdésének a) pontja alapján.

A Döntőbizottság megállapítja a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel a Kbt. 137. § (3) bekezdése alapján, hogy a 2019. augusztus 30-ai közreműködői szerződés és a 2022. szeptember 15-ei módosítása nem semmiek.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben további 40.000.000.-Ft, azaz negyvenmillió forint bírságot szab ki a Kbt. 165. § (7a) bekezdése alapján.

A Döntőbizottság felhívja a beszerzőt, hogy a két bírság együttes összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A beszerző és a kérelmezett 2019. augusztus 30-án közreműködői szerződést kötöttek a beszerző működőképességét és a folyamatos betegellátási kötelezettségét veszélyeztető átmeneti munkaerőhiány áthidalása érdekében.

A közreműködői szerződés 3.3. pontja szerint a kérelmezett által biztosított teljesítési segédek óránkénti megbízási díja szakmai végzettség alapján az alábbi:

OKJ 55 ápoló: 2450 Ft/óra/fő

OKJ 54 ápoló: 2450 Ft/óra/fő

Felnőtt szakápoló: 2450 Ft/óra/fő

Gyakorló ápoló: 2450 Ft/óra

Ápolási asszisztens: 2300 Ft/óra

Szociális gondozó és ápoló: 2300 Ft/óra

A közreműködői szerződés a 4. pontja szerint az aláírása napjától lépett hatályba, határozatlan időtartamú volt.

2. A beszerző és a kérelmezett 2022. szeptember 15-én módosították a közreműködői szerződést (a továbbiakban: módosítás).

A szerződésmódosítás B.) pontjával kibővült a szerződés tárgyát kifejtő 2. pont az általános ápoló és gondozó szakképzettséggel. A Szerződésmódosítás 3.3 pontjában rögzítettek szerint a teljesítési segédek óránkénti megbízási díját az 1. számú melléklet tartalmazza, a megbízási díjak a Szerződésben foglaltakhoz képest jelentősen, közel 80 %-kal növekedtek. A szerződésmódosítás B.) pontja szerint a módosult 3.3 pont alapján a teljesítési segédek módosult óránkénti megbízási díját az 1. számú melléklet tartalmazza.

A szerződésmódosítás D.) pontja szerint a teljesítés időtartama 2022. október 1-jétől egy évig tart.

3. A beszerző a rendelkezésre álló bankszámlakivonatok adatai alapján 2019. október 15-e és 2023. október 6-a között 962.593.717.-Ft összeget fizetett ki a kérelmezettnek a közreműködői szerződés és annak módosítása alapján.

## **A hivatalbóli kezdeményezés**

4. A hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezése 2024. április 24-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdése b) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság eljárásának hivatalból történő megindítását.

5. A hivatalbóli kezdeményező kijelentette, hogy a beszerző a közreműködői szerződés megkötésével megsértette a Kbt. 4. § (1) bekezdését, mert annak értéke többszörösen meghaladta a szolgáltatás megrendelésre vonatkozó uniós közbeszerzési értékhatárt és a Kbt. 111. § d) pontja szerinti közbeszerzési értékhatárt.

6. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezésében kérte a beszerzővel szemben a jogsértés megállapítását és bírság kiszabását.

## **A beszerző észrevétele**

7. A beszerző kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.

8. A beszerző előadta, hogy a szakdolgozói létszám nem megfelelő rendelkezésre állása elsősorban a kialakult és közismerten alacsonynak minősíthető bérszínvonalra és a sajátos, de objektív módon rögzíthetően nehéz munkafeltételekre vezethető vissza. E körülmények kívül esnek a beszerző hatáskörén. A beszerző folyamatosan nehéz anyagi körülmények között gazdálkodik, így a jogszabály által garantált minimum juttatásokon felül további juttatásokat a szakdolgozók részére kínálni nem tudott. Ezért, bár folyamatosan hirdetett szakdolgozói állásokat, azokat betölteni nem tudta, mivel az általa kínált bér és munkafeltételek budapesti viszonylatban elmaradtak a munkavállalók elvárásaitól – a kérelmezett bevonása így az egészségügyi szolgáltatások nyújtása, a betegellátás fenntartása érdekében elkerülhetetlen volt. A beszerző bízott abban, hogy e körülmények akár rövidtávon kedvező irányban változnak, azaz nagyobb számban tud saját munkavállalói közül szakdolgozókat kiállítani, így a kérelmezett kényszerű bevonása csak időleges állapot. A beszerző ezért szakmai okokból sem tartotta a kérelmezett bevonását ideális vagy hosszú távon fenntartandó helyzetnek, és jóhiszeműen bízott abban, hogy erőfeszítései a szakdolgozók saját munkavállalók köréből való teljes körben történő kiállítására eredményre vezetnek. E várakozások nem teljesültek, ezért közreműködő bevonásától a betegellátás abszolút prioritását szem előtt tartva eltekinteni ténylegesen nem tudott.

9. A beszerző hivatkozni kívánt arra is, hogy – túl azon, hogy a szakdolgozók személyes közreműködő általi biztosítását egyébként is csak kényszerből vette igényben – az egészségpolitikai irányítás deklarált célja volt az, hogy az államilag finanszírozott betegellátásban kizárólag egészségügyi jogviszonyban álló munkavállalók vegyenek részt. Ennek megfelelően az Eszjtv. 20/A. § (1) bekezdése a munkaerő-kölcsönzés, míg 20/A. § (2) bekezdése a személyes közreműködők bevonása elé állított gátat. E jogszabályi környezetben a beszerző okkal tekinthetett a kérelmezett bevonására mint időleges, kényszerű állapotra. Ezen okból kifolyólag nem jelölt meg a szerződés a kifizetésre vonatkozó konkrét összeget vagy keretösszeget, mivel azt a beszerző megalapozottan megbecsülni nem volt képes. A beszerző a szerződést határozatlan időre kizárólag a szerződés megkötésével együtt járó adminisztratív terhek csökkentése érdekében és a szerződés rugalmas feltételekkel való felmondhatósága érdekében kötötte meg, és nem azért, mert szándékában állott volna huzamos ideig jelentős kifizetéseket eszközölni.

10. A beszerző megítélése szerint a tárgyi szerződés időszaka jelentős mértékben egybe esett a COVID világ járvánnyal (első eseteket 2019 decemberében, a WHO által világjárványnak minősítve 2020 márciusában), ami az egészségügy számára elképzelhetetlen terheket jelentett, és egyúttal minden korábbi tervezési elképzelést felülírt, különösen megnehezítette az egészségügy létszámgazdálkodásának és munkaerő felvételének körülményeit. A beszerző 2020 januárja és 2022 márciusa között olyan körülmények között volt kénytelen szolgáltatásokat nyújtani, melyek teljesen ellehetetlenítették a tervezhető egészségügyi ellátások szerinti létszámgazdálkodást, így a beszerző az általa korábban megkötött közreműködői szerződés ütemezett kivezetésére is elvesztette a lehetőségét.

11. A beszerző álláspontja szerint a tárgyi szolgáltatás becsült értékének meghatározása során a Kbt. 17. § (2) bekezdését kellett, hogy alkalmazza, azaz a becsült értéket a rendszeresen visszatérő, a tervezhető működés érdekében minden évben felmerülő szolgáltatások esetében a becsült értéket éves szinten kellett, hogy megállapítsa. A törvény szerint a becsült érték megállapítása során továbbá az alábbiakra kell figyelemmel lenni: a „következő naptári év alatt várható mennyiségi és értékbeli változása”. A beszerző okkal bízott abban, hogy szerződésének becsült értéke nem éri el majd a beszerzés speciális tárgyára tekintettel megállapított közbeszerzési értékhatárt, mivel bízott abban, hogy a munkaerő toborzására tett kísérletei eredményre vezetnek összhangban a személyes közreműködők kivezetésére megfogalmazott egészségpolitikai elvárásokkal.

12. A beszerző álláspontja szerint a Kbt. 111. § d) pontja szerinti értékhatár nem alkalmazandó, mivel a szerződés tárgya szerinti szolgáltatás a Kbt. 111. § c) pontjának első fordulata szerint minősül, ezért a beszerző közbeszerzési kötelezettsége kizárólag a mindenkor irányadó uniós közbeszerzési értékhatár tekintetében állhat meg.

13. A beszerző elismerte, hogy a hivatalbóli kezdeményező tényszerűen állapította meg a közreműködői szerződés alapján teljesített kifizetések összesített összegét, továbbá nem vitatja azt, hogy a beszerző klasszikus ajánlatkérőnek minősül, ekként terheli őt a közbeszerzés kötelezettsége.

14. A beszerző kérte az eljárás során az alábbi körülmények figyelembevételét:

- a kialakult helyzet a beszerző számára alapvetően kényszerhelyzet volt, melyben igyekezett jóhiszeműen, a betegellátás érdekeit maximálisan szem előtt tartva eljárni azzal, hogy bizonyos, adott helyzetben megalapozottnak minősülő várakozásai elsősorban a külső körülmények hatására (egészségügyi bérfejlesztés elhúzódása, COVID vészhelyzet) ténylegesen nem a tervezettek szerint valósultak meg,
- a beszerző terhére korábban jogsértést vagy közbeszerzési eljárás mellőzését a Döntőbizottság nem állapított meg,
- a beszerző jelenleg is rendkívül nehéz helyzetben gazdálkodik, számára jogsértés megállapítása esetén bármilyen kis összegű bírság is komoly, akár a betegállatást nehezítő terhet jelentene,
- a beszerző mind jelen jogorvoslati eljárásban, mind a hivatalbóli kezdeményező eljárásában teljes mértékben együttműködő magatartást tanúsított.

15. A beszerző nyilatkozott, hogy a tárgyi beszerzés a saját forrásából valósult meg.

## A Döntőbizottság döntése és annak indokai

16. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző 2019. augusztus 30-án kötötte meg a közreműködői szerződést, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező 2024. április 24-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

17. A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a beszerző a közreműködői szerződés esetében nem mellőzte-e jogsértően közbeszerzési eljárást.

18. A Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint a 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

19. A Kbt. 4. § (2) bekezdése értelmében a közbeszerzési szerződés megkötésére közbeszerzési eljárást, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötésére koncessziós beszerzési eljárást kell lefolytatni.

20. A közbeszerzési szerződés meghatározását a Kbt. 3. § 24. pontja tartalmazza. Eszerint közbeszerzési szerződés a Kbt. szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésére vagy építési beruházásra irányuló visszterhes szerződés.

21. A fenti jogszabályi rendelkezésekből következően a közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban esetben, ha a Kbt.-ben rögzített alábbi négy együttes feltétel megvalósul: 1. a Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezet, 2. a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzési tárgy tekintetében, 3. legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű, 4. visszterhes szerződést köt. Ezen együttes feltételek közül, bármely feltétel nem teljesülése kizárja a közbeszerzési eljárás alkalmazásának kötelezettségét, emiatt a Döntőbizottság az egyes feltételek meglétét külön-külön vizsgálta.

22. A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta, hogy a beszerző a Kbt. 5-7. §-ai alapján ajánlatkérő szervezetnek minősül-e.

23. A Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pont cb) alpontja szerint a Kbt. alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezett a költségvetési szerv.

24. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok alapján megállapította, hogy a beszerző a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pont cb) alpontja szerinti ajánlatkérőnek minősül.

25. A Döntőbizottság másodikként azt vizsgálta, hogy a beszerzések vonatkozásában a visszterhesség megállapítható-e.

26. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok vizsgálata alapján megállapította, hogy a beszerző a közreműködői szerződés esetében ellenszolgáltatást teljesített a szolgáltatásért cserébe, ezért a közreműködői szerződés visszterhesnek minősül.

27. A Döntőbizottság harmadikként azt vizsgálta, hogy a beszerzés tárgya beleillik-e a közbeszerzési tárgyak valamelyikébe.

28. A Kbt. 8. § (1) bekezdése szerint közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.

29. A Kbt. 8. § (4) bekezdése szerint a szolgáltatás megrendelése – árubeszerzésnek és építési beruházásnak nem minősülő – olyan beszerzés, amelynek tárgya különösen valamely tevékenység megrendelése az ajánlatkérő részéről.

30. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző a közreműködői szerződéssel egészségügyi szolgáltatást rendelt meg a kérelmezettől, ezért a Kbt. 8. § (4) bekezdése alapján szolgáltatás megrendelésének minősül e szerződés tárgyai.

31. A Döntőbizottság negyedikként azt vizsgálta, hogy a kérelmezettel kötött közreműködői szerződésnek és módosításának a hivatalbóli kezdeményezésben meghatározott időszakú értéke meghaladta-e a közbeszerzési értékhatárt.

32. A Kbt. 111. § bekezdésének d) pontja szerint a Kbt.-t nem kell alkalmazni az uniós értékhatárt el nem érő, a 3. melléklet szerinti bármely szolgáltatásra, ha annak becsült értéke a tizennyolcmillió forintot nem éri el.

33. A Döntőbizottság megállapította, hogy a közreműködői szerződés szerinti szolgáltatás a Kbt. 3. mellékletébe tartozik, ezért vonatkozik rá a Kbt. 111. § bekezdésének d) pontja.

34. A Kbt. 15. §-a szerint:

„(1) A közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárások értékhatára:

a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);

b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

(2) Az uniós értékhatárokat időszakonként az Európai Bizottság állapítja meg és teszi közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

(3) Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni. Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó – (2) bekezdés szerinti európai uniós jogi aktusban meghatározott – uniós értékhatárokat a mindenkori költségvetési törvényben évente rögzíteni kell.

(4) A 3. mellékletben meghatározott szociális és egyéb szolgáltatások esetében a szolgáltatási koncessziókra vonatkozó nemzeti értékhatár nem kerül meghatározásra, az ajánlatkérőknek az uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű szolgáltatási koncesszió esetében kell e törvény szerint eljárnia.

(5) A Közbeszerzési Hatóság az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó uniós értékhatárokat, valamint nemzeti értékhatárokat minden év elején közzéteszi honlapján. Ennek során az uniós értékhatárok forintban meghatározott összegét az Európai Bizottságnak az uniós értékhatárok nemzeti valutákban meghatározott összegére vonatkozó, az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett közleményének megfelelően kell feltüntetni.”

35. A Kbt. 21. § (1) bekezdése szerint az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárásokra a Második Részt, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési eljárásokra a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik. Jogszerűen jár el az ajánlatkérő akkor is, ha e törvény valamely közbeszerzés megvalósítására a Harmadik Rész alkalmazását rendeli, az ajánlatkérő azonban a Második Rész szabályait alkalmazva folytatja le a közbeszerzési eljárást.

36. A 2017/2365/EU bizottsági rendelettel módosított a 2014/24/EU irányelv 4. cikke szerint uniós közbeszerzési értékhatár 2019. január 1-jétől 2019. december 31-éig árubeszerzés és szolgáltatás vonatkozásában a Kbt. 5. §-a szerinti egyéb ajánlatkérő esetében, valamint a Kbt. 5. § (1) bekezdés a)-b) pontjában meghatározott ajánlatkérők esetében, ha védelem terén a beszerzendő áru a Kbt. 2. mellékletében (2014/24/EU irányelv III. mellékletében) nem szerepel, 221.000.-€, amely az Európai Bizottság 2017/C 438/01 számú közleménye alapján 68.655.860.-Ft összegnek minősül.

37. A 2019/1828/EU bizottsági rendelettel módosított a 2014/24/EU irányelv 4. cikke szerint uniós közbeszerzési értékhatár 2020. január 1-jétől 2021. december 31-éig árubeszerzés és szolgáltatás vonatkozásában a Kbt. 5. §-a szerinti egyéb ajánlatkérő esetében, valamint a Kbt. 5. § (1) bekezdés a)-b) pontjában meghatározott ajánlatkérők esetében, ha védelem terén a beszerzendő áru a Kbt. 2. mellékletében (2014/24/EU irányelv III. mellékletében) nem szerepel, 214.000.-€, amely az Európai Bizottság 2019/C 370/01 számú közleménye alapján 68.171.840.-Ft összegnek minősül.

38. A 2021/1952/EU bizottsági rendelettel módosított a 2014/24/EU irányelv 4. cikke szerint uniós közbeszerzési értékhatár 2022. január 1-jétől 2023. december 31-éig árubeszerzés és szolgáltatás vonatkozásában a Kbt. 5. §-a szerinti egyéb ajánlatkérő esetében, valamint a Kbt. 5. § (1) bekezdés a)-b) pontjában meghatározott ajánlatkérők esetében, ha védelem terén a beszerzendő áru a Kbt. 2. mellékletében (2014/24/EU irányelv III. mellékletében) nem szerepel, 215.000.-€, amely az Európai Bizottság 2021/C 457/01 számú közleménye alapján 75.245.700.-Ft összegnek minősül.

39. A Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló 2018. évi L. törvény a 72. § (1) bekezdésének a) és d) pontja szerint a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2019. január 1-jétől 2019. december 31-éig szolgáltatás megrendelése esetében 15,0 millió forint.

40. A Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló 2019. évi LXXI. törvény a 70. § (1) bekezdésének a) és d) pontja szerint a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2020. január 1-jétől 2020. december 31-éig szolgáltatás megrendelése esetében 15,0 millió forint.

41. A Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló 2020. évi XC. törvény 74. § (1) bekezdésének a) és d) pontja szerint a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2021. január 1-jétől 2021. december 31-éig szolgáltatás megrendelése esetében 15,0 millió forint.

42. A Magyarország 2022. évi központi költségvetéséről szóló 2021. évi XC. törvény 74. § (1) bekezdésének a) és d) pontja szerint a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2022. január 1-jétől 2022. december 31-éig szolgáltatás megrendelése esetében 15,0 millió forint.

43. A Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény a 77. § (1) bekezdésének d) pontja szerint a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2023. január 1-jétől 2023. december 31-éig szolgáltatás megrendelése esetében 15,0 millió forint.

44. A Döntőbizottság megállapította, hogy a közreműködői szerződés és módosításának az értéke a hivatalbóli kezdeményezésben meghatározott 2019. október 15-e és 2023. október 6-a közötti időszakban 962.593.717.-Ft volt. Ezen érték meghaladta a vonatkozó uniós közbeszerzési értékhatárokat a 2019. évtől a 2023. évig.

45. A Döntőbizottság a fentiek figyelembe vételével megállapította, hogy a beszerzőnek a közreműködői szerződésre és a módosítására vonatkozóan valamely, a Kbt. Második Része szerinti közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia. A beszerző e magatartásával megsértette a Kbt. 21. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

46. Fentiek szerint a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, továbbá a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt.

47. A Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg.

48. A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglalt figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

49. A Döntőbizottságnak – tekintettel arra, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogsértő mellőzésével valósult meg – a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja alapján további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia.

50. A Kbt. 145. § (3a) bekezdése szerint a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés alapján a szerződés semmisségének megállapítása, valamint a Kbt. 137. § (3) bekezdésben foglalt körülmények alapján annak megállapítása, ha a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértéssel érintett szerződés nem semmis. A Döntőbizottság hatáskörébe tartozik továbbá annak megállapítása is, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

51. A Kbt. 165. § (2) bekezdésének g) és h) pontjai szerint a Döntőbizottság határozatában g) hivatalból megállapítja a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés esetén a szerződés semmisségét vagy a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállása esetén azt, hogy az érintett szerződés nem semmis;

h) megállapítja, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén az érvénytelenség jogkövetkezmenyei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

52. A Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

53. A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdek (így különösen a késedelmes teljesítésből, az új közbeszerzési eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából vagy az érvénytelenségből következő kötelezettségekből eredő költség) nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek, a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek pedig kizárólag akkor, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

54. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel a Kbt. 137. § (3) bekezdése alapján megállapította, hogy a közreműködői szerződés és módosítása nem semmis, mert a beszerző folyamatos betegellátási kötelezettségének az ellátásához szükségesek, és emiatt kiemelkedően fontos közérdek fűződött a teljesítésükhöz.

55. A Kbt. 165. § (7a) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság megállapítja, hogy a szerződés a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállására tekintettel nem semmis, a Kbt. 137. § (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege – az eset összes körülményét figyelembe véve – legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

56. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7a) bekezdése alapján további, a rendelkező részben megállapított összegű bírságot szabott ki a beszerzővel szemben.

57. A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

58. A Döntőbizottság a két bírság összegének megállapításakor az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság a beszerző terhére értékelte, hogy súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötte meg a közreműködői szerződést. A Döntőbizottság álláspontja szerint magasabb összegű bírság kiszabását indokolja az, hogy a megállapított jogsértés már nem javítható ki.

A Döntőbizottság a beszerző javára értékelte azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, és azt is, hogy a beszerzővel szemben a Döntőbizottság jogsértést a 2021., a 2022. és a 2023. években nem állapított meg. E szempontokat összességében mérlegelve, a közreműködői szerződés és módosításának a hivatalbóli kezdeményezésben meghatározott 2019. október 15-e és 2023. október 6-a közötti időszakban kifizetett értéke figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságokat tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (7) és (7a) bekezdéseiben meghatározott maximális mértéket.

59. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

60. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

61. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2024. július 1.

***Dr. Jánosi Bálint sk***  
***közbeszerzési biztos***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Söpkéz Gusztávné sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Fáry Zoltán sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Dr. Bordás Ádám kamarai jogtanácsos
2. Dr. Ortutay Miklós állami közbeszerzési szaktanácsadó
3. BTHospmed Kereskedelmi, Szolgáltató és Tanácsadó Bt.
4. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága