



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.  
Tel.: 06-1/882-8594  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.775/7/2025.

**A tanács tagjai:** Dr. Dobó Anita közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Közbeszerzési Hatóság Elnöke  
(Budapest, Riadó u. 5-11.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Simon Enikő állami közbeszerzési szaktanácsadó

**Az ajánlatkérő:** Órbottyán Város Önkormányzata  
(Órbottyán, Fő út 99.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Szabó Krisztián felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**A kérelmezett:** BAU-TRADE Építőipari Tervező, Kivitelező és Kereskedelmi Kft.  
(Gödöllő, Gábor Áron utca 2-10. I. em. 26.)

**A kérelmezett képviselője:** Dr. Nagy-Ajtony Csaba ügyvéd  
(Budapest, Szépvölgyi út 85.)

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** „Bölcsőde építése Órbottyánban (RRF)”, 468.046.063.-Ft

**Az eljárás EKR azonosítója:** EKR000700102023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés tekintetében megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIIII törvény (a továbbiakban: Kbt.) 135. § (3) bekezdésére tekintettel az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a), b), d) és e) pontjait.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben 400.000-Ft, azaz négyszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozattal szemben a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2023. június 28. napján az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (továbbiakban: EKR) EKR000700102023 azonosítószám alatt a bevezető részben meghatározott tárgyban a Kbt. Harmadik része szerint, a nyílt eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak alkalmazásával közbeszerzési eljárást indított. A közbeszerzési eljárás 100%-os mértékben európai uniós támogatásból származó forrásból valósult meg.

2. Az ajánlati felhívás a Közbeszerzési Értesítő 2023/126 számában, 12731/2023 iktatószámmon 2023. július 3. napján került közzétételre.

3. A felhívás releváns rendelkezései:

II.2.4) a közbeszerzés rövid ismertetése:

„Új, 4 csoportszobás bölcsőde szabadon álló beépítésű, földszintes épületének megépítése.”

II.2.3) a teljesítés fő helye: 2162 Örbottyán Kossuth Lajos utca hrsz.: 3243

II.2.7) a szerződés időtartama: 250 nap

II.2.12) a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott, projekt száma: RRF-1.1.2-21-2022-00119. A finanszírozás módja utófinanszírozás, a támogatás intenzitása 100%.

III.1.7)

„[...] 2) Számlázás: Az ajánlatkérő a teljesítés során négy részszámla (ide nem értve az előlegszámlát) és egy végszámla benyújtására biztosít lehetőséget. Részszámla az áfa nélküli szerződéses érték legalább 5%-át, legalább 25%-át, legalább 50%-át és legalább 80%-át elérő megvalósult teljesítés esetén nyújtható be. [...]

3) [...] Alvállalkozó igénybevétele esetén az igazolt teljesítés ellenszolgáltatásának teljesítése a Kbt. 135. § (3) bekezdése alapján az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § szerint, banki átutalással történik. [...]

4. A módosított ajánlattételi határidő lejártáig, 2023. augusztus 3. napján 09:00 óráig 10 db ajánlat került benyújtásra. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást a 2023. szeptember 19. napján megküldött, az ajánlatok elbírálásáról készített írásbeli összegezésben eredményessé nyilvánította, amely alapján a Közbeszerzési Értesítő 2023/197 számában, 20811/2023 iktatószámmon alatt 2023. október 10. napján közzétett eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményben nyertes ajánlattevőként a kérelmezettet jelölte meg.

5. Az ajánlatkérő és a kérelmezett között 2023. október 4. napján került sor a nettó 357.754.062.-Ft összegű átalányárat tartalmazó vállalkozási szerződés (a továbbiakban: szerződés) megkötésére.

6. A szerződés releváns rendelkezései a jogorvoslati kezdeményezés vonatkozásában:

A szerződés 7.2 pontja szerint: „Az Építtető a Vállalkozó részére – tekintettel a Kbt. 135. § (7) bekezdésében foglaltakra – a 3.1. pont szerinti nettó ellenszolgáltatás legfeljebb 5%-ának megfelelő összegű előleg igénybevételének lehetőségét biztosítja. Előleg igénybevétele nem kötelező, továbbá a Vállalkozó jogosult alacsonyabb összegű előleg igénylésére is.”.

A szerződés 7.8. – 7.10. és 7.17. pontjai rendelkeznek a számlázás rendjéről, valamint az alvállalkozók kifizetéséről, amelyek megegyeznek a felhívás III.1.7) pontjában foglaltakkal.

7. A kérelmezett a szerződés teljesítésébe 3 alvállalkozót, a Konstruma Kupola Kft.-t, a Synform Kft.-t és a GAS-Team Épületgépészeti Kft.-t vonta be, mely gazdasági szereplőket a Kbt. 138. § (3) bekezdésének megfelelően az ajánlatkérőnek bejelentette.

8. A kérelmezett a szerződés teljesítése során egy előleg számlát, 3 db részszámlát, és egy végszámlát állított ki. Valamennyi részszámla és a végszámla alvállalkozói teljesítéssel volt érintett. A kérelmezett a 2024. március 6. napján kelt alvállalkozói bejelentő nyilatkozatában a GAS-Team Épületgépészeti Kft. vonatkozásában az ellenszolgáltatás értékét 0.-Ft-ban, a vállalkozói teljesítésen belül az alvállalkozói teljesítés várható százalékos arányát 3%-ban tüntette fel.

9. A kérelmezett a 4. részszámlához tett 2024. május 8-án kelt nyilatkozatában a Konstruma Kupola Kft. és a Synform Kft. alvállalkozók esedékes számláit tüntette fel.

10. A kérelmezett a végszámlához tett 2024. október 25. napján kelt nyilatkozatában a Synform Kft. alvállalkozó esedékes számláit tüntette fel.

11. A Közbeszerzési Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) a 2025. január 21. napján kelt, SZE-00218/06/2024 iktatószámú végzésében – figyelemmel a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződések teljesítésének és módosításának Közbeszerzési Hatóság által végzett ellenőrzéséről szóló 308/2015. (X. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 308/2015. Korm. rendelet) 5. §-ára és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 103. § (1) bekezdésére – a jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés tárgya szerinti közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésének szerződés-ellenőrzését rendelte el.

A Hatóság a szerződés-ellenőrzési eljárás megindításával egy időben a tényállástisztázó végzéseiben felhívta az ajánlatkérőt és a kérelmezettet a szerződés teljesítésével kapcsolatos adatszolgáltatásra és nyilatkozatok megtételére, továbbá az ajánlatkérőt az EKR-ben rögzített dokumentumokhoz és eljárási adatokhoz való hozzáférési jog megadására.

12. Az ajánlatkérő és a kérelmezett a Hatóság tényállástisztázó végzései alapján adatszolgáltatási kötelezettségüknek eleget tettek, valamint teljességi nyilatkozatot nyújtottak be abban a tekintetben, hogy a Hatóság tényállástisztázó végzéseiben megjelölt valamennyi dokumentum, illetve azok mellékletei a Hatóság részére hiánytalanul megküldésre kerültek. A Hatóság és a kezdeményező rendelkezésére álló dokumentumok üzleti titkot nem tartalmaznak.

13. A szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv 2025. november 6. napján került kiállításra, melyet az ajánlatkérő a 3370459258 azonosítószámú letöltési igazolás alapján, valamint a kérelmezett a 3370964216 azonosítószámú letöltési igazolás alapján 2025. november 11. napján töltött le.

### A kezdeményezés, valamint a kezdeményező nyilatkozatai

14. A kezdeményező 2025. december 5-én benyújtott kezdeményezésében kérte a kérelmezettel szemben jogsértés megállapítását.

15. A kezdeményezésben a kezdeményező az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 322/2015. Korm. rendelet) 32/A. § (1) bekezdés a), b), d) és e) pontjainak megsértését feltételezte a Kbt. 135. § (3) bekezdésére tekintettel.

16. Előadta, hogy a kérelmezett a szerződés teljesítésébe 3 alvállalkozót, a Konstruma Kupola Kft.-t, a Synform Kft.-t és a GAS-Team Épületgépészeti Kft.-t vonta be, mely gazdasági szereplőket a Kbt. 138. § (3) bekezdésének megfelelően az ajánlatkérőnek bejelentette. A kérelmezett a 2024. március 6. napján kelt alvállalkozói bejelentő nyilatkozatában a GAS-Team Épületgépészeti Kft. vonatkozásában az ellenszolgáltatás értékét 0.-Ft-ban tüntette fel.

17. A kezdeményező vizsgálata során megállapította, hogy a kérelmezett a szerződés teljesítése során egy előleg számlát, 3 db részszámlát, és egy végszámlát állított ki, melyek alvállalkozói teljesítéssel voltak érintettek.

18. A jogorvoslati kezdeményezés tekintetében a kifizetés rendje körében releváns adatokat az alábbi táblázat tartalmazza:

Nyertes ajánlattevői TIG-ek, számlák		Alvállalkozói TIG-ek, számlák		
Számla kelte, száma, összege (nettó, Ft), Nyilatkozott AV-k és teljesítési mértékük	AK-i kifizetés időpontja:	Alvállalkozó	TIG kelte, számla kelte, száma, összege (nettó Ft)	AT-i kifizetés időpontja, összege (nettó, Ft)
4. részszámla 2024.05.13. SZA102/2024 107.326.219 Nyilatkozat: 2024.05.08. Konstrum Kupola Kft. 20.000.000,-Ft Synform Kft. 1.282.602,-Ft	2024.05.17.	GAS-Team Épületgépészeti Kft.	TIG: 2024.05.07. 2024.05.08. GSTM-2024-22 10.866.490	2024.12.02 5.000.000
				2025.01.27 1.512.023
				2025.02.19 3.000.000
				2025.02.27 811.142
végszámla 2024.10.28 SZA212/2024 46.758.208 Nyilatkozat: 2024.10.25. Synform Kft. 3.436.825,-Ft	2024.11.06	GAS-Team Épületgépészeti Kft.	TIG: 2024.08.14. 2024.08.14. GSTM-20024-32 5.325.571	2025.07.04. 14.725.114
			TIG: 2024.10.24 2024.10.24 GSTM-2024-45 9.399.543	

19. A kezdeményező szerint figyelemmel arra, hogy a kérelmezett a GAS-Team Épületgépészeti Kft. alvállalkozói teljesítése ellenére sem a 4. részszámlához, sem a végszámlához kapcsolódó nyilatkozatában nem szerepeltette a GAS-Team Épületgépészeti Kft. alvállalkozót, a 4. részszámlára és a végszámlára vonatkozó nyilatkozat tekintetében a kérelmezett feltételezhetően megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltakat.

20. Előadta, hogy a kérelmezett a 4. részszámlát és a végszámlát is olyan tartalommal állította ki, melyben nem vette figyelembe a GAS-Team Épületgépészeti Kft. alvállalkozói teljesítését, ezért a kezdeményező szerint a kérelmezett feltételezhetően megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontját is.

21. A kezdeményező szerint valószínűsíthető a 4. részszámla és a végszámla tekintetében az is, hogy a kérelmezett nem egyenlített ki haladéktalanul az GAS-Team Épületgépészeti Kft. alvállalkozó számláit. A csatolt banki átutalási igazolások szerint a kérelmezett az alvállalkozói díjat a 4. részszámla és a végszámla ajánlatkérő általi, egy összegű kiegyenlítését követően közel 9, valamint 8 hónap elteltével fizette meg maradéktalanul, mely a kezdeményező szerint nem feleltethető meg a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés d) pontja szerinti haladéktalan kiegyenlítésnek. A kezdeményező erre tekintettel azt valószínűsítette, hogy a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés d) pontjában foglaltakat.

22. A kezdeményező szerint továbbá a kérelmezett az ajánlatkérő általi egy összegű kifizetést megelőzően nem adta, és nem is adhatta át az ajánlatkérő részére az alvállalkozói számlák kifizetését igazoló átutalási igazolások másolatát sem a 4. részszámla, sem a végszámla esetében a GAS-Team Épületgépészeti Kft. alvállalkozói díjának vonatkozásában, figyelemmel arra, hogy a 4. részszámlához, valamint a végszámlához tartozó GAS-Team Épületgépészeti Kft. alvállalkozó díjának kifizetésére a nyertes ajánlattevői díj átutalását követően került sor, amely alapján a kérelmezett feltételezhetően megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakat.

23. A kezdeményező a feltételezett jogsértés megtörténtének lehetséges időpontját az alábbiak szerint jelölte meg:

- a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése a) pontjának megsértése tekintetében 2024. május 8. napja, a 4. részszámlához tartozó nyilatkozat kelte,
- a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése b) pontjának megsértése tekintetében 2024. május 13. napja, a 4. részszámla kiállításának napja,
- a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése d) pontjának megsértése tekintetében 2024. május 18. napja, a 4. részszámla kiegyenlítését követő nap,
- a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése e) pontjának megsértése tekintetében 2024. május 18. napja, a 4. részszámla kiegyenlítését követő nap.

24. A tudomásszerzés időpontját a szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv kérelmezett általi átvételének napjában, azaz 2025. november 11. napjában jelölte meg.

25. A kezdeményező kérte a jogorvoslati kezdeményezésben előadott jogsértések megállapítását és bírság kiszabását a kérelmezettel szemben.

## Az ajánlatkérő észrevételei

26. Az ajánlatkérő a 2025. december 12. napján benyújtott észrevételében rögzítette, hogy a kérelmezett 2023. október 19. napján kelt nyilatkozatában a Kostruma Kupola Kft.-t alvállalkozóként jelentette be az ajánlatkérő felé. A nyilatkozatában megadta a szükséges adatokat, rögzítette az alvállalkozói szerződés ellenszolgáltatásának értékét és a vállalkozói teljesítésen belül az alvállalkozói teljesítés várható arányát. Egyben arról is nyilatkozott, hogy a szerződés teljesítésének időtartama alatt az ajánlatkérőt írásban tájékoztatja, amennyiben az alvállalkozónak a bejelentésben közölt adatai megváltoznak. Továbbá kötelezettséget vállalt arra, hogy ajánlatkérőnek az alvállalkozói teljesítést követően a vállalkozói teljesítésen belül az alvállalkozói teljesítés tényleges százalékos arányát, valamint az ellenszolgáltatás teljesítésének időpontját és a kifizetett ellenszolgáltatás értékét bejelenti. Az ajánlatkérő a bejelentőt befogadta, az abban foglaltakat tudomásul vette, annak tartalmát tovább nem vizsgálta, az abban foglaltakat valós tartalmú nyilatkozatnak tekintette.

27. A kérelmezett 2024. március 6. napján kelt nyilatkozatában a Synform Kft.-t és a Gas-Team Épületgépészeti Kft.-t alvállalkozóként jelentette be az ajánlatkérő felé. A nyilatkozatában megadta a szükséges adatokat, mindkét alvállalkozó vonatkozásában rögzítette az alvállalkozói szerződés ellenszolgáltatásának értékét és a vállalkozói teljesítésen belül az alvállalkozói teljesítés várható arányát. Egyben arról is nyilatkozott, hogy a szerződés teljesítésének időtartama alatt ajánlatkérőt írásban tájékoztatja, amennyiben az alvállalkozóknak a bejelentésben közölt adatai megváltoznak. Továbbá kötelezettséget vállalt arra, hogy ajánlatkérőnek az alvállalkozói teljesítést követően a vállalkozói teljesítésen belül az alvállalkozói teljesítés tényleges százalékos arányát, valamint az ellenszolgáltatás teljesítésének időpontját és a kifizetett ellenszolgáltatás értékét bejelenti. Az ajánlatkérő a bejelentőt befogadta, az abban foglaltakat tudomásul vette, annak tartalmát tovább nem vizsgálta, az abban foglaltakat valós tartalmú nyilatkozatnak tekintette.

28. Fenti bejelentéseken túl a kérelmezett a szerződés teljesítése során további alvállalkozót nem jelentett be az ajánlatkérő felé, továbbá a szerződés teljesítése során nem nyújtott be olyan tartalmú nyilatkozatot, melyben a bejelentett alvállalkozóknak a bejelentésben közölt adataiban bekövetkezett változásról adott volna tájékoztatást.

29. Előadta, hogy a kérelmezett a szerződés teljesítése során 2023. október 5. napján díjbekérőt állított ki, melyben a szerződés alapján igényelhető előleg megfizetésére nyújtott be igényt. Az ajánlatkérő az igényelt előleget 2023. október 9. napján banki átutalással megfizette a kérelmezett részére, aki erről ugyanezen napon számlát állított ki (előlegszámla).

30. A kérelmezett a 2. számú részszámláját 2023. december 14. napján állította ki. A számlában jelezte – egyben nyilatkozattal is alátámasztotta – hogy a számla szerinti teljesítésben az alvállalkozói teljesítés összege 0 forint, a számlában foglalt teljesítéshez alvállalkozót nem vett igénybe.

31. A kérelmezett a 3. számú részszámláját 2024. január 18. napján állította ki. A számlában részletezte az alvállalkozói teljesítés összegét, egyben a számla mellékleteként nyilatkozott az alvállalkozó személyéről, mely szerint a teljesítésben a Kostruma Kupola Kft. vett részt alvállalkozóként. A nyilatkozatban megadta az alvállalkozó által benyújtott számla számát, értékét, esedékességét. Az ajánlatkérő az alvállalkozói számla összegét a kérelmezett részére banki átutalással megfizette, kérelmezett haladéktalanul kiegyenlítette az alvállalkozói számlát, majd ezt igazolta az ajánlatkérő felé. Ezt követően az ajánlatkérő a kérelmezett teljesítésének

értékét banki átutalással megfizette. A számla kiegyenlítése az ajánlatkérő szerint megfelelt a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-ában előírtaknak, mely szabályokat az ajánlatkérő a kivitelezési szerződés részévé is tett (átalányaras vállalkozói szerződés 7.17. pontja).

32. A kérelmezett a 4. számú részszámláját 2024. május 13. napján állította ki. A számlában részletezte az alvállalkozói teljesítés összegét, egyben a számla mellékleteként nyilatkozott az alvállalkozók személyéről, mely szerint a teljesítésben a Kostruma Kupola Kft. és a Synform Kft. vett részt alvállalkozóként. A nyilatkozatban megadta az alvállalkozók által benyújtott számlák számát, értékét, esedékességét. A számla benyújtásával egyidőben igazolta az alvállalkozói számlák kifizetését is, erre tekintettel az ajánlatkérő a kérelmezett számláját maradéktalanul kiegyenlítette banki átutalással. A számla kiegyenlítése az ajánlatkérő szerint megfelelt a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-ában előírtaknak.

33. A vállalkozói szerződés – mely a teljesítés időszakában egy alkalommal módosításra került – szerinti kivitelezés befejezését és az eredményes műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását követően a kérelmezett a végszámláját 2024. október 28. napján állította ki. A számlában részletezte az alvállalkozói teljesítés összegét, egyben a számla mellékleteként nyilatkozott az alvállalkozó személyéről, mely szerint a teljesítésben a Synform Kft. vett részt alvállalkozóként. A nyilatkozatban megadta az alvállalkozó által benyújtott számlák számát, értékét, esedékességét. A számla benyújtásával egyidőben igazolta az alvállalkozói számlák kifizetését is (visszatartva az ajánlattevő által elismert 5% jóteljesítési garanciát), erre tekintettel az ajánlatkérő a kérelmezett számláját maradéktalanul kiegyenlítette banki átutalással. A számla kiegyenlítése az ajánlatkérő szerint megfelelt a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-ában előírtaknak.

34. A kérelmezett a szerződés teljesítése során további alvállalkozói kifizetésről nem nyilatkozott.

35. Az ajánlatkérő a kérelmezett által benyújtott számlák tartalmát a kérelmezett által megtett nyilatkozatok alapján vizsgálta, számszakilag ellenőrizte.

36. Az ajánlatkérő segítette a kérelmezett jogszabályi előírásoknak megfelelő eljárását akkor, amikor az alvállalkozók bejelentéséhez nyilatkozatmintát bocsátott a kérelmezett rendelkezésére, amelyben megadta az alvállalkozók vonatkozásában bejelentendő adatokat. A kérelmezett a szerződés teljesítése során az ajánlatkérő által kiadott nyilatkozatmintát alkalmazta, ekként az abban foglalt kötelezettségei ismertek voltak előtte.

37. Az ajánlatkérő a szerződés teljesítése során befogadta a kérelmezett alvállalkozókra vonatkozó előzetes bejelentéseit. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az előzetes bejelentés egy tervezett bevonást, tervezett teljesítést tartalmaz, ugyanakkor megkövetelte a kérelmezett-től, hogy az egyes részszámlák és a végszáma mellékleteként a jogszabályi előírások szerint nyújtsa be az alvállalkozók tényleges bevonásáról, teljesítésük arányáról, értékéről szóló nyilatkozatát. Az ajánlatkérő a nyilatkozatminta kiadásával felhívta a kérelmezett figyelmét, hogy nem vehet részt a teljesítésben olyan alvállalkozó, melyet előzetesen nem jelentett be.

38. Az ajánlatkérő a teljesítésben ténylegesen részt vett alvállalkozók személyére, teljesítésük értékére, arányára vonatkozó tényadatoknak az egyes számlák mellékleteként benyújtott nyilatkozatokban megadottakat tekintette, az abban foglaltakat valós adatként

fogadta el, majd a számlák kifizetésének rendje során a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-ában előírtaknak megfelelően járt el.

39. Előadta, hogy a kérelmezett és az általa bevont alvállalkozók közötti üzleti, gazdasági, jogi kapcsolatokat az ajánlatkérő nem ismerheti, arra rálátása nincs. Az ajánlatkérő a kérelmezett által megtett nyilatkozatokban foglaltakra tekintettel járt el, ellenőrizte a benyújtott számlákat, azok mellékleteit, és a jogszabályi előírásokban rögzített kifizetési rendet ez alapján alkalmazta.

#### **A kérelmezett észrevételei**

40. A kérelmezett a D.775/4/2025 szám alatt iktatott nyilatkozatában a kezdeményezésben megjelölt jogszabályi rendelkezések, azaz a 322/2025. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a), b), d), és e) pontjainak megsértését elismerte.

41. Előadta, hogy a 322/2025. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a), b) pontja szerinti jogsértések a munkatársainak adminisztratív hibái, a manualitásból eredő figyelmetlenség, a munkafolyamatba épített ellenőrzés elégtelensége miatt valósultak meg.

42. Hivatkozott arra, hogy 2024. március 6. napján, az alvállalkozói bejelentő nyilatkozatban a GAS-Team Épületgépészeti Kft. alvállalkozó vonatkozásában megjelölt 0.-Ft összeg, valamint az egyidejűleg megjelölt 3%-os mértékű közreműködői arány nyilvánvalóan hibásan, adminisztrációs hiba miatt került feltüntetésre. Az alvállalkozóval kötött alvállalkozói szerződés szerint, a kérelmezett eredetileg 92.885.933.-Ft. összegű alvállalkozói díjban állapodott meg az alvállalkozóval, mely alvállalkozói díj, az ajánlatkérő által elhatározott műszaki tartalom jelentős csökkentése okán, szerződésmódosítás keretében, 2024. októberében 25.591.604.-Ft.-ra csökkentésre került.

43. A fenti mulasztás további adminisztratív hibát generált azzal, hogy az ajánlatkérő felé a számlázást végző kérelmezetti munkatárs a GAS-Team Épületgépészeti Kft. alvállalkozói teljesítését – a „0 Ft.” megjelölése okán – a 4. résszámlában és végszámlában sem tüntette fel.

44. Előadta, hogy a 322/2025. Korm. rendelet 31/A. § (1) bekezdés d), e) pontja szerinti, ténylegesen egymásból következő jogsértések a kérelmezett likviditási problémáiból adódtak, emiatt az alvállalkozó által kiállított számlákat nem tudta haladéktalanul kiegyenlíteni, illetve ennek megfelelően, a kiegyenlítést igazoló átutalás igazolás másolatát sem tudta az ajánlatkérőnek a jogszabálynak megfelelő határidőben átadni.

45. Kérte a Döntőbizottságot, hogy a döntéshozatal során vegye figyelembe, hogy a kérelmezett által megvalósított jogsértések nyilvánvalóan nem volt szándékosak, azok adminisztratív, manuális munkafolyamatból eredő hibából ill. a kérelmezettnek fel nem róható likviditási problémákból eredtek, valamint azt, hogy az ajánlatkérővel kötött vállalkozási szerződést a kérelmezett szerződésszerűen és kiváló minőségben teljesítette, hiányosság, mennyiségi, minőségi kifogás nem merült fel a teljesítéssel kapcsolatban. A vállalkozási szerződés teljesítése során sem késedelmes, sem hibás teljesítés nem történt, kötbérigény érvényesítésére nem került sor, valamennyi alvállalkozó részére a díjazás megfizetésre került.

46. Előada, hogy az alvállalkozó a likviditási helyzetből eredő késedelmes pénzügyi teljesítést megértette, azt maga sem kifogásolta és bár a kifizetés nem a 322/2015. Korm. rendelet szerinti sorrendben történt, de az alvállalkozó kifizetése ténylegesen és hiánytalanul megvalósult.

47. Kérte figyelembe venni, hogy a jogsértés óta hosszabb idő (18 hónap) telt el, a jogsértésnek az eljárást lezáró döntésre kihatása nem volt, illetve, hogy a kérelmezett a Közbeszerzési Hatóság eljárása során közreműködött, az adatszolgáltatási kötelezettségének eleget tett, valamint teljességi nyilatkozatot nyújtott be. Kérte a döntéshozatalkor méltányosan figyelembe venni azt, hogy 36 éve tartó folyamatos működése alatt soha nem került még vele szemben jogsértés megállapításra.

### **A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai**

48. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi jogorvoslati eljárás keretében vizsgált közbeszerzési eljárást 2023. június 28. napján indította meg, ezért a Döntőbizottság a jelen jogorvoslati eljárás során a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezéseire volt figyelemmel, mint irányadó rendelkezésekre. A kezdeményező kezdeményezését 2025. december 5. napján terjesztette elő, így az eljárásjogi kérdésekben a Döntőbizottság az ezen a napon hatályos jogszabályok szerint járt el.

49. A kezdeményező irat kezdeményezési eleme arra vonatkozott, hogy a kérelmezett megsértette-e a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a), b), d) és e) pontjait a Kbt. 135. § (3) bekezdésére tekintettel.

50. A Döntőbizottság a kezdeményezési elem vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 135. § (3) bekezdése szerint építési beruházások esetén a szerződésben foglalt ellenérték kifizetésére kormányrendelet a Ptk. 6:130. § (1)–(3) bekezdésétől eltérő, sajátos szabályokat állapíthat meg.

A 322/2015. Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése szerint e rendelet hatálya a Kbt. 8. § (3) bekezdése szerinti építési beruházásokra, a Kbt. 8. § (5) bekezdése szerinti építési koncessziókra, valamint az azokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatásokra terjed ki.

A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés szerint az ajánlatkérőként szerződő fél, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1) és (2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

a) az ajánlattevőként szerződő felek annak megfelelően nyújtják be számlájukat az ajánlatkérőnek, hogy közülük melyik mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból. Az egyes ajánlattevőként szerződő felek a számla benyújtásával egyidejűleg nyilatkoznak arról, hogy az általuk a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból;

b) az ajánlattevőként szerződő felek mindegyike az általa kiállított számlában részletezi az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét;

d) az ajánlattevőként szerződő fél – amennyiben erre korábban még nem került sor – haladéktalanul kiegyenlíti az alvállalkozók számláit, vagy az alvállalkozóval kötött szerződésben foglaltak szerint az alvállalkozói díj egy részét visszatartja;

e) az ajánlattevőként szerződő felek átadják az ajánlatkérőnek az alvállalkozói követelések kiegyenlítését igazoló átutalások igazolásainak másolatait;

51. A Döntőbizottság a kezdeményező által feltételezett jogsértések megvalósítása körében az alábbi tényállást tárta fel:

A kérelmezett a szerződés teljesítése során egy előleg számlát, 3 db részszámlát, és egy végyszámlát állított ki. Valamennyi részszámla és a végyszámla alvállalkozói teljesítéssel volt érintett. A kérelmezett a 2024. március 6. napján kelt alvállalkozói bejelentő nyilatkozatában adminisztrációs hiba folytán a GAS-Team Épületgépészeti Kft. vonatkozásában az ellenszolgáltatás értékét 0.-Ft-ban tüntette fel, míg ugyanebben a nyilatkozatban a vállalkozói teljesítésen belül az alvállalkozói teljesítés várható százalékos aránya 3%-ban lett megjelölve. (Az alvállalkozói szerződés szerint az alvállalkozói díj eredetileg 92.885.933.-Ft összegben került megállapításra, majd szerződés-módosítás keretében, 2024. októberében ez 25.591.604.-Ft-ra került lecsökkentésre). Az adminisztrációs hiba miatt a kérelmezett a GAS-Team Épületgépészeti Kft. alvállalkozói teljesítését a 4. részszámlában és végyszámlában sem tüntette fel.

A kérelmezett – likviditási problémáira hivatkozva – a GAS-Team Épületgépészeti Kft., mint alvállalkozó által kiállított számlákat nem tudta haladéktalanul kiegyenlíteni, hanem a 4. részszámla és a végyszámla ajánlakérő általi, egy összegű kiegyenlítését követően csak 9 illetve 8 hónappal később fizette meg maradéktalanul az alvállalkozói díjat.

52. A kérelmezett a kezdeményezésben megjelölt jogszabályi rendelkezések, azaz a 322/2025. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a), b), d), és e) pontjainak megsértését elismerte.

53. A fenti, 51. pontban rögzített indokokra tekintettel, illetve arra is tekintettel, hogy a kérelmezett a jogsértéseket elismerte, a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(3) bekezdéseiben meghatározott hatáskörében eljárva megállapította, hogy a kérelmezett megsértette az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a), b), d) és e) pontjait.

54. A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

55. A Döntőbizottság a kérelmezett terhére megállapított jogsértésekre tekintettel kiszabott bírság összegének megállapítása során figyelembe vette a kérelmezett javára a jogsértések csekély súlyát (Kbt. 165. § (11) bekezdés a) pontja) a jogsértéssel érintett számlák értékét, valamint azt, hogy a kérelmezett által megvalósított jogsértések nyilvánvalóan nem voltak szándékosak (Kbt. 165. § (11) bekezdés utolsó mondata), azok részben adminisztratív hibából eredtek, a jogsértéseket pedig maga a kérelmezett is elismerte. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre nem gyakorolt befolyást (Kbt. 165. § (11) bekezdés c) pontja). Figyelembe vette továbbá a Döntőbizottság, hogy arrav onatkozó adat nem merült fel, hogy az ajánlatkérővel kötött vállalkozási szerződést a kérelmezett nem szerződésszerűen teljesítette, valamennyi alvállalkozó részére a díjazás megfizetésre került, sem az ajánlatkérőt, sem pedig az alvállalkozókat a jogsértés következményeként kár nem érte. A Döntőbizottság figyelemmel volt arra is, hogy a jogsértések megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között hosszú időtartam (18 hónap) telt el (Kbt. 165. § (11) bekezdés e) pontja), valamint, hogy a kérelmezettel szemben közbeszerzési jogsértés megállapítására még nem került sor (Kbt. 165. § (11) bekezdés d) pontja). Tekintettel arra, hogy a közbeszerzés európai uniós támogatásból valósult meg a Döntőbizottság azt a körülményt is figyelembe vette, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció is kapcsolódhat (Kbt. 165. § (11) bekezdés f) pontja).

56. Mindezen szempontokat összességében is mérlegelve a Döntőbizottság a jogsértés megállapítására tekintettel a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak a kérelmezettel szemben.

57. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 126. § (2) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

58. A határozat elleni önálló bírósági jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. február 17.

***Dr. Dobó Anita sk***  
***a tanács elnöke***

***Bán János sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk***  
***közbeszerzési biztos***

*A kiadmány hitelül:*

*Liszi Barbara*  
*titkársági ügyintéző*

***Kapják:***

1. Kezdeményező képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Kérelmezett képviselője részére, kizárólag elektronikus úton
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton
5. Nemzeti Fejlesztési Központ, kizárólag elektronikus úton