



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

<b>Iktatószáma:</b>	D.147/11/2025.
<b>A tanács tagjai:</b>	Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos
<b>A hivatalbóli kezdeményező:</b>	Közbeszerzési Hatóság Elnöke (Budapest, Riadó u. 5.)
<b>A hivatalbóli kezdeményező képviselője:</b>	Dr. Simon Enikő állami közbeszerzési szaktanácsadó
<b>Az ajánlatkérő:</b>	Baranya Vármegyei Rendőr- főkapitányság (Pécs, Vargha Damján utca 1.)
<b>Az ajánlatkérő képviselője:</b>	Dr. Garadnay Kinga Ágnes kamarai jogtanácsos
<b>A kérelmezett:</b>	Amreinracing Autószervíz Korlátolt Felelősségű Társaság (Romonya, Szőlő utca 8.)
<b>A kérelmezett képviselője:</b>	Dr. Zoric Ildikó Ügyvéd (Zoric Ügyvédi Iroda)
<b>A közbeszerzés tárgya, értéke:</b>	„Gépjárművek karbantartása, javítása” 2. rész „Vegyes típusú gépjárművek” 74.000.000.-Ft
<b>Az eljárás EKR azonosítószáma:</b>	EKR000061852022

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság az első kezdeményezési elem tekintetében megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 138. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottság a második kezdeményezési elem tekintetében megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (4) bekezdését.

A Döntőbizottság a harmadik kezdeményezési elem tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint, az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozattal szemben a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (továbbiakban: EKR) EKR000061852022 azonosítószámon a Kbt. Második része szerint, a nyílt eljárás uniós szabályainak alkalmazásával közbeszerzési eljárást indított „*Gépjárművek karbantartása, javítása*” tárgyban 2022. február 21. napján. Az ajánlati felhívás (továbbiakban: felhívás) az Európai Unió Hivatalos lapjában (továbbiakban: TED) 2022/S 040-102746 iktatószámom, 2022. február 25. napján került közzétételre.

2. A Szerződés finanszírozása a felhívás II.2.13. pontja szerint nem Európai Unió forrásból történt. A beszerzés saját forrásból valósult meg.

3. A felhívás releváns részei:

II.2.1. Közbeszerzés tárgya:

„*Gépjárművek karbantartása, javítása*”

2. rész „*Vegyes típusú gépjárművek*”

II.2.4. A közbeszerzés ismertetése:

Baranya Megyei Rendőr-főkapitányság vagyongazdálkodásában lévő vegyes gyártmányú szolgálati gépjárművek (jelenleg 106 db: Opel Astra (33 db), Mercedes típusú gépjárművek (33 db), Suzuki típusú gépjárművek (15 db), Egyéb gépjárművek (25 db) ) szükség szerinti teljes körű javítása (időszakos átvizsgálása, szemléje, revíziója, szükség szerinti javítása, műszaki vizsgára történő felkészítése), karosszéria javítása és fényezése, műszaki vizsgáztatása a keretszerződés aláírása napjától számított 24 hónap időtartamra. A közbeszerzési műszaki leírás a felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentumokban kerül részletezésre. A karbantartási, javítási feladatok és kapcsolódó szolgáltatások a járművek üzem-és forgalombiztonsági, valamint környezetvédelmi követelményeket kielégítő műszaki állapotának biztosítása érdekében - a vonatkozó jogszabályi előírások és a járművek kezelési és karbantartási utasításában foglaltak betartásával -, különösen a következő tevékenységi

csoportokra terjednek ki: - szerviztevékenység, - a gépjárművek műszaki és hatósági vizsgára való felkészítése, vizsgáztatása, - eseti javítások, karbantartások, felújítások, - állapot meghatározó, illetve hibafeltáró diagnosztikai vizsgálatok, - karambolos sérülések javítása (kárösszeg megállapítás), kárfelvétel, teljeskörű biztosítói ügyintézés, - használatból adódó, kopó alkatrész cseréje - meghibásodás esetén szervizbe szállítás. A keretszerződés teljesítése során a mennyiség és az összetétel a műszaki elhasználódás, vagy a gépjármű állomány bővülése miatt változhat. A konkrét elvégzendő munkát Ajánlatkérő az egyes, konkrét megrendeléseiben részletezi.

A közbeszerzési eljárás 2. része eredménye alapján megkötésre kerülő szerződés keretösszege: nettó 74 000 000,- Ft. A keretösszeg 70%-os mértékű lehívására - azaz nettó 51 800 000,- Ft erejéig - Ajánlatkérő lehívási kötelezettséget vállal.

#### II.2.5. Értékelési szempontok

Az alábbiakban megadott szempontok

Minőségi kritérium - Név: 2. Személyi állomány: A teljesítésbe az M.1. alkalmassági min. követelményeken és a felhívás VI.3.17. pontjában előírtakon felül bevont szakemberek száma (max. 5 fő) / Súlyszám: 10 Ár - Súlyszám: 90

#### II.2.7. A szerződés időtartama:

Az időtartam hónapban: 24

#### II.2.14. További információk:

Személyi állomány: A teljesítésbe az M.1. alkalmassági min.követelményeken és a felhívás VI.3.17. pontjában előírtakon felül, ajánlattevő pécsi vagy Pécs közigazgatási határától számított legfeljebb 5 km-en belüli javítóbázisán/szervizében biztosított szakemberek száma (max. 5 fő) (súlyszám: 10)

#### III.1.3. Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

A kiválasztási szempontok felsorolása és rövid ismertetése:

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i): M.1. Alkalmatlan AT, ha nem rendelkezik az alábbi, szerződés teljesítése során igénybe venni kívánt szakemberekkel: 1. és 2. rész esetében, részenként külön-külön:

a) legalább 2 fő autószerelő és/vagy gépjármű technikai szerelő (autószerelő) szakmunkás és /vagy gépjármű(technikai) technikusképesítéssel (vagy azzal egyenértékű) rendelkező szakemberrel és

b) legalább 1 fő gépjármű technikai szerelő (autóvillamossági szerelő) és/vagy gépjármű villamossági műszerész és/vagy autóelektronikai műszerész képesítéssel (vagy azzal egyenértékű) rendelkező szakemberrel és

c) legalább 1 fő karosszerialakatos képesítéssel (vagy azzal egyenértékű) rendelkező szakemberrel és

d) legalább 1 fő járműfényező képesítéssel (vagy azzal egyenértékű) rendelkező szakemberrel.

A szakemberek esetében egyik rész tekintetében sem megengedett átfedés, a magas gépjármű számból adódó feladatmennyiségre tekintettel.

#### IV.2.2. Ajánlatok vagy részvételi kérelmek benyújtásának határideje

2022. március 25. 08:00

#### VI.2.17. További információk

Nyertes ajánlattevőnek az 1. és 2. részajánlati körben a szerződés teljesítéséhez az M.1) pontban előírt szakember létszámon felül biztosítania kell legalább

2 fő autószerelő és/vagy gépjármű technikai szerelő (autószerelő) szakmunkás és/vagy gépjármű(technikai) technikusképesítéssel (vagy azzal egyenértékű) rendelkező szakembert, és

legalább 1 fő gépjármű technikai szerelő (autóvillamossági szerelő) és/vagy gépjármű villamossági műszerész és/vagy autóelektronikai műszerész képesítéssel (vagy azzal egyenértékű) rendelkező szakembert és

legalább 2 fő karosszerialakatos képesítéssel (vagy azzal egyenértékű) rendelkező szakembert.

4. Az M1. alkalmassági minimumkövetelmények tekintetében az ajánlatkérő a következő szakembereket nevezte meg ajánlatában:

M.1.

- a) G. A. és G. D. autószerelők
- b) K.L. gépjármű villamossági műszerész
- c) V.I. karosszerialakatos
- d) V.T. járműfényező

5. Az értékelési szempontok Minőségi kritérium - Név: 2. Személyi állomány tekintetében a következő személyeket nevezte meg az ajánlattevő ajánlatában, az előírások sorrendjében:

K. Cs. autószerelő, M. A. karosszerialakatos, T. N. járműfényező és karosszerialakatos, S. Z. karosszerialakatos, G. Cs autószerelő szakemberek.

6. A VI.2.17. pontban, előzőeken felül megjelölt szakemberek, az előírás sorrendjében:

Ifj. A. L. és A. T. autószerelők, T. A. autóvillamossági szerelő, B. I. és M. A. karosszerialakatos képesítéssel rendelkező szakemberek.

7. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató a TED-en 2022/S 120-340816 iktatószámom, 2022. június 24. napján került közzétételre.

V.2.3. A nyertes ajánlattevő neve és címe:

Amreinracibg Autószervíz Korlátolt Felelősségű Társaság

Postai cím: Szőlő utca 8.

8. A szerződést a felek 2022. június 14. napján kötötték meg, a fent megnevezett szakemberek megjelölésével.

9. A hivatalbóli kezdeményezőhöz 2024. szeptember 3. napján érkezett közérdekű bejelentés szerint „Az eljárás eredményét összefoglaló összegezésben a 2. ajánlati rész vonatkozásában nyertes Ajánlattevő esetében CarDoctor Kft. (7631 Pécs, Tüskésréti út 44., adószám: 13777559-2-02) olyan alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetként került feltüntetésre, amely a 2. értékelési részszerpont „Személyi állomány: A teljesítésbe az M.1. alkalmassági min.követelményeken és a felhívás VI. 3.17. pontjában előírtakon felül bevont szakemberek száma (max. 5 fő)” vonatkozásában nyertes Ajánlattevő részéről megjelölésre került, az nyertességéhez az alkalmasságon túl az értékelési sorrendben is jelentőséggel bírt. Ezen tények ellenére azonban nyertes Ajánlattevő CarDoctor Kft-t a tényleges teljesítésbe

nem vonta be (megsértve ezzel a Kbt. 138. § (4) bekezdésében foglaltakat) és az ezzel kapcsolatban kezdeményezett valamennyi egyeztetéstől elzárkózott.”

10. A bejelentés folytán a hivatalbóli kezdeményező megkereséssel élt az ajánlatkérő, illetve a kérelmezett felé, amelyre tekintettel a felek az alábbi nyilatkozatokat tették.

Az ajánlatkérő 2024. október 18. napján tett nyilatkozata szerint „2. ... K. L. gépjárművillamossági műszerész helyett a szerződés teljesítése során T. A. autóvillamossági szerelő, 20 év szakmai gyakorlattal, mint az Amreinracing Autószervíz Kft. alkalmazottja vett részt a teljesítésben.

V. I. karosszérialakatos helyett a szerződés teljesítése során B. I. karosszérialakatos, 36 év szakmai gyakorlattal, mint a Beck-Autó Kft. alkalmazottja vett részt a teljesítésben.

A Megkereséssel érintett értékelési részszerzőpont vonatkozásában bemutatott szakemberek tekintetében az alábbiak szerint mutatható ki a teljesítés:

NÉV VÉGZETTSÉG	SZAKMAI GYAKORLAT	CÉG	MUNKA-LAP (db)
M. A.	karosszérialakatos 34 év	Mártusz Autó Kft.	0
K. Cs.	autószerelő 37 év	CarDoctor Kft.	0
T. N.	járműfényező és karosszérialakatos 12 év	Mártusz Autó Kft.	0
S. Z.	karosszérialakatos 34 év	Volán Busz Zrt.	0
G. Cs.	autószerelő 10 év	Mártusz Autó Kft.	0

A főkapitányság rendelkezésére álló munkalapokon a fenti szakemberek teljesítésben történő részvétele nem mutatható ki. A teljesítésben résztvevő szakemberek az alkalmasságnál, továbbá a 3. pont szerinti táblázatban bemutatott szakemberek.”

„A szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban az alkalmassági követelmények igazolására megjelölt K. L. és V. I. szakemberek helyett az Amreinracing Autószervíz Kft. T. A., mint saját szakembert és B. I.-t, mint a Beck-Autó Kft. alkalmazottját vonta be a teljesítésbe. A szakemberek végzettségének és tapasztalatának a 2. pont szerinti bemutatásával álláspontom szerint megállapítható, hogy a közbeszerzésekről szóló 205. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 138. § (2) bekezdés második mondata szerint feltétel teljesítése mellett történt meg az alkalmasság igazolásához bemutatott fentebb megnevezett két szakember bevonása.

Az értékelési részszerzőpont igazolására megjelölt szakemberek szerződés teljesítésbe történő bevonása munkalappal nem igazolható, azonban az megállapítható, hogy a munkalapokon szereplő, a 2. és a 3. pontban megjelölt szakemberek végzettségük és szakmai gyakorlati idejük alapján – a Kbt. 138. § (4) bekezdésének megfelelően - az értékeléskor figyelembe vett minden releváns körülmény tekintetében az értékelt szakemberekkel egyenértékűnek minősülnek.

Tájékoztatom továbbá, hogy a Szerződés hatálya alatt az Amreinracing Autószervíz Kft.-től nem érkezett arra vonatkozó megkeresés, hogy az egyes szakembereket cserélni kívánja. Hangsúlyozni szükséges azonban, hogy a rendelkezésre álló munkalapokon nem szerepel

olyan szakember neve, aki nem került volna a különböző szempontok szerint bemutatásra az Amreinracing Autószerelő Kft. által benyújtott dokumentumokban, illetve, aki nem szerepelt volna a megkötött Szerződés 2.6. pontjában.”

Az ajánlatkérő 2024. november 21. napján tett nyilatkozata szerint „A táblázat 2. oszlopa szerinti dokumentumok közül M. A. karosszerialakatos, K. Cs. autószerelő, T. N. járműfényező és karosszerialakatos, S. Z. karosszerialakatos, és G. Cs. autószerelő nevével ellátott munkalap nem áll rendelkezésünkre.”... „A táblázat 4. oszlopa szerinti szakembercseré bejelentésére vonatkozó dokumentumokat nem áll módomban benyújtani, mivel sem erre irányuló bejelentés, sem ajánlatkérői hozzájárulás nem történt.

A táblázat 5. oszlopa szerinti csereszakemberekkel kapcsolatos dokumentumok vonatkozásában tájékoztatom, hogy K. Zs., V. T. Z. és Cs. M. monogramok által jelölt személyek a rendelkezésünkre álló munkalapok szerint nem vettek részt a teljesítésben.”

„A szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban a felhívás M.1.c) pontjára megajánlott V. I. szakember helyett a szerződés teljesítése során B.I. karosszerialakatos 36 év szakmai gyakorlattal, mint a Beck-Autó Kft. alkalmazottja vett részt a teljesítésben. B. I., mint szakember, szerepel az Amreinracing Autószerelő Kft-vel megkötött szerződés 2.6. pontjában, ezért teljesítésben történő részvételét nyertes Ajánlattevő álláspontom szerint nem volt köteles bejelenteni.

Meglátásom szerint B. I. szakember bevonása - végzettségére és képzettségére tekintettel - a közbeszerzésekről szóló 2005. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 138. § (2) bekezdés második mondata szerint feltétel teljesítése mellett történt meg.

Hangsúlyozni szükséges, hogy a rendelkezésre álló munkalapok szerint nem vett részt a teljesítésben olyan szakember, aki nem került volna a különböző szempontok szerint bemutatásra az Amreinracing Autószerelő Kft által benyújtott dokumentumokban, illetve, aki nem szerepelt volna a megkötött Szerződés 2.6. pontjában.”

11. A kérelmezett 2024. október 17. napján, a hivatalbóli kezdeményező megkeresésére tett nyilatkozata szerint „V. I. szakember helyett K. Zs. szakember, míg V. T. szakember helyett V. T. [elírás, a szövegkörnyezet alapján feltehetően: V. T. Z.] szakember került bevonásra a teljesítésbe.”

...

„Nyilatkozunk, hogy K. Cs. szakember helyett Cs. M. saját alkalmazott szakemberünk került bevonásra a teljesítésbe.”

12. A kérelmezett 2024. november 24. napján kelt nyilatkozata szerint K. Zs. és V. T. Z., mint csereszakemberek bejelentése szóban történt meg.

### **A hivatalbóli kezdeményezés és a kezdeményező észrevétele**

13. A hivatalbóli kezdeményező (a továbbiakban: kezdeményező) 2025. február 27. napján nyújtotta be hivatalbóli kezdeményezését, amelyben jogsértés megállapítását és bírság kiszabását kezdeményezte a kérelmezettel és az ajánlatkérővel szemben.

14. Az első kezdeményezési elem szerint a kérelmezett feltételezhetően megsértette a Kbt. 138. § (2) bekezdés második fordulatát.

A kérelmezett ajánlatában az M.1. c) alpont szerinti alkalmassági követelmény igazolására V. I. karoszzerialakatos szakembert mutatta be. A szerződés teljesítése során – a kérelmezett 2024. október 17. napján kelt nyilatkozata szerint „[...] V. I. [...] szakember helyett K. Zs. szakember [...] került bevonásra a teljesítésbe.”

A tényállás tisztázása körében a kezdeményező tájékoztatáskéréseire az alkalmasság igazolására megjelölt szakembercsere vonatkozásában a szerződő felek az alábbiak szerint nyilatkoztak.

A kérelmezett a 2024. november 24. napján kelt nyilatkozata szerint „[...] szóban történt meg a szakembercsere bejelentése.”

A kérelmezett nyilatkozata mellékleteként csatolta K. ZS. szakember tekintetében az alkalmassági követelményeknek való megfelelést alátámasztó dokumentumokat, úgy, mint végzettséget igazoló bizonyítványt, önéletrajzot, rendelkezésre állási nyilatkozatot, valamint a szakemberrel kötött vállalkozási szerződést.

Az ajánlatkérő 2024. november 21. napján kelt nyilatkozatában arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy K. ZS. „[...] szakembercsere bejelentésére vonatkozó dokumentumokat nem áll módomban benyújtani, mivel sem erre irányuló bejelentés, sem ajánlatkérői hozzájárulás nem történt.”, továbbá „[...] csereszakemberekkel kapcsolatos dokumentumok vonatkozásában tájékoztatom, hogy K. ZS., [...] monogramok által jelölt személyek a rendelkezésünkre álló munkalapok szerint nem vettek részt a teljesítésben.”

A kezdeményező érvelésében előadta, hogy a Kbt. 138. § (2) bekezdése lehetőséget biztosít a kérelmezett számára, hogy a közbeszerzési eljárásban az alkalmasság igazolása körében megnevezett személyek szerződés teljesítésébe történő bevonása helyett más személy kerüljön bevonásra. Az alkalmasság igazolásához bevont személy cseréje azonban nem lehet automatikus, a kérelmezettnek az alkalmasság igazolása körében megnevezett személy helyettesítését haladéktalanul jeleznie kell az ajánlatkérő felé, egyúttal csatolnia kell a konkrét alkalmassági követelmény alátámasztására szolgáló dokumentumokat, legalább a közbeszerzési eljárásban előírt módon és tartalommal.

15. A Kbt. 138. § (2) bekezdése a nyertes ajánlattevő oldalán keletkeztet felelősséget a tekintetben, hogy amennyiben a szerződés teljesítése során a közbeszerzési eljárásban bemutatott szakember személye lecserélésre került, a szakembercsere jogszerű legyen, amely alapján – tekintettel a Kbt. 41. § (1) – (2) bekezdéseiben foglalt írásbeliség követelményére is – a kérelmezettnek kell tudnia bizonyítani, hogy eleget tett a Kbt. 138. § (2) bekezdés szerinti kötelezettségének, azaz a szakembercsere bejelentésére, valamint az új szakember alkalmasságát igazoló és az ajánlatban megnevezett szakemberrel való egyenértékűséget alátámasztó dokumentumok bemutatására az új szakember teljesítésbe történő bevonását megelőzően sor került.

A szerződő felek szakembercserére vonatkozó, egymásnak ellentmondó nyilatkozataira, illetve arra figyelemmel, hogy a bejelentés vonatkozásában dokumentumot a kérelmezett – a szakembercsere szóban történő jelzése okán – nem tudott a Hatóság rendelkezésére bocsátani, a kezdeményező szerint valószínűsíthető, hogy a kérelmezett K. Zs. csere szakember szerződés teljesítésébe történő bevonását megelőzően az ajánlatkérő felé nem igazolta, hogy K. Zs. szakember az alkalmassági minimumkövetelményeknek megfelel.

16. Fentiek alapján a kezdeményező szerint, függetlenül attól, hogy K. Zs. csereszakember valószínűsíthetően megfelelt azon alkalmassági minimumkövetelményeknek, amelyeket a ajánlatkérő a felhívás M.1. c) alpontjában előírt, a kérelmezett dokumentumokkal alátámasztottan nem tudta igazolni, hogy K. Zs. szakember szerződés teljesítésébe történő

bevonását megelőzően az ajánlatkérőt a szakembercseréről tájékoztatta volna, melyre tekintettel a kérelmezett feltételezhetően megsértette a Kbt. 138. § (2) bekezdésének második fordulatában foglaltakat.

A jogsértés megtörténtének időpontja: 2023. január 15. napja, amely K. Zs. szakember szerződés teljesítésébe történő bevonásának első napja.

A jogsértés tudomásra jutásának időpontja: 2024. szeptember 3. napja, a közérdekű bejelentés megküldésének napja.

17. A második kezdeményezési elem szerint a kérelmezett feltételezhetően megsértette a Kbt. 138. § (4) bekezdés második fordulatát.

A kérelmezett ajánlatában a felhívás II.2.5. pontja szerinti értékelési részszempont igazolása tekintetében M. A. karosszerialakatos, K. Cs. autószerelő, T. N. járműfényező és karosszerialakatos, S. Z. karosszerialakatos, valamint G. CS. autószerelő szakembert mutatta be.

A kezdeményező tájékoztatáskéréseire tekintettel a szerződő felek által benyújtott nyilatkozatok és dokumentumok alapján K. Cs. autószerelő szakember szerződés teljesítésébe történő bevonása nem volt igazolt.

A kérelmezett 2024. október 17. napján akként nyilatkozott, hogy „[...] K. Cs. „szakember helyett” Cs. M. „saját alkalmazott szakemberünk került bevonásra a teljesítésbe”.

A kérelmezett 2024. november 24. napján kelt nyilatkozata szerint továbbá „[...] szóban történt meg a szakembercsere bejelentése”, valamint nyilatkozata mellékleteként csatolta a Hatóság részére Cs. M. szakember vonatkozásában a munkaszerződést és a szakember végzettségét igazoló bizonyítványt.

Az ajánlatkérő 2024. november 21. napján kelt nyilatkozata szerint „szakembercsere bejelentésére vonatkozó dokumentumokat nem áll módomban benyújtani, mivel sem erre irányuló bejelentés, sem ajánlatkérői hozzájárulás nem történt”, továbbá „[...] csereszakemberekkel kapcsolatos dokumentumok vonatkozásában tájékoztatom, hogy [...] Cs. M. [...] monogramok által jelölt személyek a rendelkezésünkre álló munkalapok szerint nem vettek részt a teljesítésben.”

18. Figyelemmel arra, hogy a kérelmezett nem tudta dokumentumokkal alátámasztottan igazolni, hogy a közbeszerzési eljárásban az ajánlatok értékelésekor meghatározó körülménynek minősülő szakember cseréjére tekintettel bejelentési kötelezettségének a Kbt. 41. (1) és (2) bekezdésében foglaltaknak is megfelelően Cs. M. szakember vonatkozásában eleget tett, valamint, hogy a szakembercseréhez az ajánlatkérő előzetesen hozzájárult volna, a kezdeményező szerint a kérelmezett Cs. M. csereszakember bevonása tekintetében feltételezhetően megsértette a Kbt. 138. § (4) bekezdésének második fordulatában foglaltakat.

A jogsértés megtörténtének időpontja: 2023. június 2. napja, amely Cs. M. szakember szerződés teljesítésébe történő bevonásának első napja.

A jogsértés tudomásra jutásának időpontja: 2024. szeptember 3. napja, a közérdekű bejelentés megküldésének napja.

19. A harmadik kezdeményezési elem szerint az ajánlatkérő feltételezhetően megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

A kérelmezett a kezdeményező tájékoztatáskéréseire tekintettel akként nyilatkozott, hogy V. I. a felhívás M.1. c) alpontja szerinti alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében bemutatott, valamint K. Cs. értékelési részszempont vonatkozásában megnevezett szakemberek a szerződés teljesítése során lecserélésre kerültek.

20. Figyelemmel arra, hogy a felhívás M.1. c) alpontja szerinti alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében bemutatott V. I. szakember vonatkozásában a szerződő felek nyilatkozatai a csere szakember személyében ellentmondásosak, az ajánlatkérő szerint B. I. szakember, míg a kérelmezett szerint K. Zs. szakember került bevonásra V. I. szakember helyett, a kezdeményező szerint kétséges, hogy az ajánlatkérő ellenőrzési kötelezettségének a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerint tett eleget.

21. Az ajánlatkérő 2024. október 18. napján kelt nyilatkozata szerint „[...] a Szerződés hatálya alatt az Amreinracing Autószervíz Kft.-től nem érkezett arra vonatkozó megkeresés, hogy az egyes szakembereket cserélni kívánja. Hangsúlyozni szükséges azonban, hogy a rendelkezésre álló munkalapokon nem szerepel olyan szakember neve, aki nem került volna a különböző szempontok szerint bemutatásra az Amreinracing Autószervíz Kft. által benyújtott dokumentumokban, illetve, aki nem szerepelt volna a megkötött Szerződés 2.6. pontjában.” Továbbá a 2024. november 21. napján kelt ajánlatkérői nyilatkozat szerint „szakembercsere bejelentésére vonatkozó dokumentumokat nem áll módomban benyújtani, mivel sem erre irányuló bejelentés, sem ajánlatkérői hozzájárulás nem történt”, továbbá „[...] csereszakemberekkel kapcsolatos dokumentumok vonatkozásában tájékoztatom, hogy K. ZS., Cs. M. [...] monogramok által jelölt személyek a rendelkezésünkre álló munkalapok szerint nem vettek részt a teljesítésben.”

22. A kezdeményező tájékoztatáskéréseire tekintettel azonban – az ajánlatkérői nyilatkozatban foglaltakkal ellentétben – a kérelmezett rendelkezésére bocsátotta azon, az ajánlatkérő képviselője által is aláírt munkalapokat, melyek szerint mind K. ZS., mind Cs. M. szakember ténylegesen részt vett a szerződés teljesítésében, amely munkalapok alapján arra lehetne következtetni, hogy az ajánlatkérő a szakemberek cseréjét ellenőrzési kötelezettsége teljesítése körében nem észlelte, amennyiben viszont észlelte, intézkedést nem tett annak érdekében, hogy a kérelmezett a Kbt. 138. § (2) és (4) bekezdése szerinti kötelezettségének haladéktalanul tegyen eleget.

23. Fentiekben foglaltakra figyelemmel a kezdeményező szerint az ajánlatkérő a Kbt. 142. § (1) bekezdése alapján ellenőrzési és intézkedési kötelezettségének valószínűsíthetően nem teljeskörűen tett eleget, a szakembercseréről feltételezhetően tudomással nem bírt, ekként – a fent idézett nyilatkozatában foglaltakkal ellentétben - a szerződés teljesítésében nem csupán a szerződés 2.6. pontjában megnevezett szakemberek vettek részt.

Mindezekre tekintettel a kezdeményező szerint az ajánlatkérő feltételezhetően megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és intézkedési kötelezettséget.

A jogsértés megtörténtének időpontja: 2023. január 15. napja, amely K. Zs. szakember szerződés teljesítésébe történő bevonásának első napja.

A jogsértés tudomásra jutásának időpontja: 2024. szeptember 3. napja, a közérdekű bejelentés megküldésének napja.

24. A kezdeményező mindhárom kezdeményezési elem tekintetében kérte a Döntőbizottságot, hogy megjelölt jogsértéseket állapítsa meg, továbbá az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben – jogkövetkezményeként – szabjon ki bírságot.

25. A kezdeményező az ajánlatkérő és a kérelmezett beadványaiban foglaltak tekintetében fenntartotta és megerősítette a kezdeményezésében foglaltakat, illetve a következő további észrevételeket tette.

26. A kérelmezett észrevételében továbbra sem adott elő olyan új körülményt, amely cáfolná a feltételezett jogsértések megtörténtét.

Az első és a második kérelmi elemben a kezdeményező nem azt vonta kétségbe, hogy a szerződés teljesítése során a kérelmezett által bevont szakemberek nem feleltek meg az ajánlatkérői előírásoknak, a kezdeményező a jogsértések megtörténtét abban látja, hogy a kérelmezett sem a hatósági tájékoztatáskérésekre tekintettel, sem a jogorvoslati eljárás során nem tudta dokumentumokkal alátámasztottan igazolni, hogy K. Zs. és Cs. M. csere szakemberek teljesítésbe történő bevonására Kbt. 138. § (2) és (4) bekezdéseinek kógens rendelkezései szerint került sor.

27. A kezdeményező megjegyzi, hogy az újonnan bevont szakemberek munkalapon történt feltüntetése, valamint az ajánlatkérő aláírása nem lehet elégséges a kérelmezett jogkövető magatartásának alátámasztására, tekintettel arra, hogy a jogalkotói cél akkor érvényesülhet a Kbt. 138. § (2) és (4) bekezdése körében, ha a szakembercsere bejelentésére, illetve az ajánlatkérői hozzájárulásra a csere szakember szerződés teljesítésébe történő tényleges bevonását megelőzően, és nem utólagosan kerül sor.

28. A kezdeményező szerint továbbá függetlenül attól, hogy az újonnan bevont szakember a kérelmezett munkavállalója, vagy a kérelmezett alvállalkozóként vonja be a teljesítésbe, a kérelmezett kötelezettsége lett volna, hogy az alkalmasság igazolásához bemutatott szakember cseréjét jelezze az ajánlatkérő felé, egyúttal csatolja az alkalmassági követelménynek történő megfelelés alátámasztására szolgáló dokumentumokat, legalább a közbeszerzési eljárásban előírt módon és tartalommal. Az értékelési részszerzőpont vonatkozásában bemutatott K. Cs. szakember szerződés teljesítésébe történő bevonása helyett egy új, az értékeléskor meghatározott körülmények tekintetében legalább K. Cs. szakemberrel egyenértékű szakember jogszerű bevonására pedig csak akkor kerülhetett volna sor, ha az ajánlatkérő az új szakember, Cs. M. bevonásához előzetesen hozzájárult.

### **Az ajánlatkérő észrevételei**

29. Az ajánlatkérő észrevételében rögzítette, hogy a kezdeményezés 19. pontjának utolsó bekezdésében a kezdeményező kitér arra az ellentmondásra, hogy ajánlatkérői nyilatkozattal ellentétesen a kérelmezett rendelkezésére bocsátotta azon az ajánlatkérő képviselője által is aláírt munkalapot, amelyek szerint mind K.ZS., mind Cs.M. szakember ténylegesen részt vett a szerződés teljesítésében.

30. Az ajánlatkérő fentiek tekintetében a korábbi, a kezdeményezésben részleteiben idézett nyilatkozatait fenntartotta. Megerősítette, hogy a szerződés teljesítése során keletkezett rendelkezésre álló munkalapok szerint nem vett részt a teljesítésben olyan szakember, aki nem került volna a különböző szempontok szerint bemutatásra a kérelmezett által benyújtott dokumentumokban, illetve aki nem szerepelt volna a megkötött szerződés 2.6. pontjában.

## A kérelmezett észrevétele

31. A kérelmezett észrevételében rögzítette, hogy a tárgyi szerződés megkötésére 2022. június 14. napján került sor. Ezt követően társaságuk, ahogyan az egy szakipari vállalkozástól elvárható, elsősorban a műszaki-szakmai teljesítésre, és ennek keretein belül a szükséges szakemberek rendelkezésre állására, biztosítására koncentrált.

A szerződésben foglalt szolgáltatások szakszerű elvégzése igen felelősségteljes munka, hiszen a szolgáltatást teljesítő rendvédelmi dolgozók napi szintű, biztonságos feladatellátáshoz kapcsolódó gépjárművek elengedhetetlenek.

32. Előadta, hogy társaságuk mikrovállalkozás, szervezetünkön belül külön jogi osztály, részleg, állandó megbízásban a tevékenységüket kifejezetten jogi szempontból felügyelő szakember nincsen.

Elmondható, hogy a maximális szakmai felkészültségünk mellett a teljesítésben a jogorvoslati kezdeményezésben megfogalmazottak szerint szükséges, a közbeszerzési szabályrendszer értelmezéséhez kellő jogi ismeret nem volt meg társaságuknál.

Észrevételében kifejtettek szerint abban a téves feltevésben volt a teljesítésbe bevont szakemberek vonatkozásában, hogy azzal, hogy minden alkalommal az aktuális munkalapokon a konkrét munkák felvétele kapcsán a szakembereket megnevezi, eleget tesz az írásban történt bejelentési kötelezettségünknek.

33. Mindemellett vizsgálatra és biztosításra került, hogy a teljesítésben az ajánlatukban megnevezett konkrét személyeken túl is csakis olyan szakember működött közre, aki a közbeszerzési eljárásban megfogalmazott ajánlatkérői feltételeknek megfelelt.

Az alkalmasság körében biztosított 5 fő szakembert, értékelési szempontok körében 5 fő szakembert, és további 5 fő szakembert, mint a szerződés teljesítéséhez szükséges szakembereket, azaz 15 fő különböző képzettségű szakembert.

34. Az első kérelmi elem tekintetében 1 fő – alvállalkozói jogviszony keretében bevont - szakember nem megfelelően történt cseréje a megállapítani kért jogsértés tárgya, míg a második kérelmi elem tekintetében 1 fő saját munkavállaló szakember nem megfelelően történt cseréje a megállapítani kért jogsértés tárgya.

35. A kérelmezett előadta, hogy a saját munkavállaló is a bevonásakor megnevezésre került a teljesítési munkalapon, az ajánlattételkor elvárt egyenértékűsége igazolt volt. A munkalap ajánlatkérői aláírásával az ajánlatkérői hozzájárulás és az írásbeliség is megvalósult. A saját munkavállaló nem alvállalkozó, tehát az ő esetében alvállalkozói bejelentési kötelezettség nem teljesítése nem merül fel.

A munkalapok vonatkozásában előfordult eltérő – vállalkozói, megrendelői - nyilatkozataik adódhatnak abból, hogy ennek a szerződésnek a konkrét teljesítési feladatai az ajánlatkérő szervezetén belül a beszerzésekkel foglalkozó szervezeti egységtől elkülönült, műszaki csoporthoz tartoznak, feltételezhetően nem állt rendelkezésre minden munkalap egységesen minden részlegben. A kérelmezett csatolt minden teljesítéshez kötődő munkalapot.

36. A kezdeményezés 20. pontjában megjegyzésre került, hogy a szerződés teljesítésében nem csupán a szerződés 2.6. pontjában megnevezett szakemberek vettek részt, de ez önmagában nem jelenthetne problémát, hiszen adott esetben több, megfelelő személlyel teljesíthetett.

37. A jogsértés részéről nem volt szándékos, az korábbi gyakorlati tapasztalatok híján hiányos jogi, közbeszerzési joggyakorlati ismereteinkből adódott. Létszámban és szakmai kritériumokban teljesen megfelelő személyi állománnyal teljesített a szerződés hatálya alatt. A teljesítésbe vont, a szerződésben megnevezett 15 szakember tekintetében 1 fő alvállalkozó vonatkozásában maradt el a szabályszerű alvállalkozói bejelentés, ami a szerződés tárgyához, volumenéhez képest igen alacsony mértéket képvisel.

38. A kérelmezett rögzítette, hogy a társaság tekintetében a Kbt. rendelkezéseibe ütköző magatartás miatt korábban még semmilyen elmarasztalás nem történt, tevékenysége során a szakmai hatósági előírásait betartja, alapvetően példás jogkövető vállalkozásként működik.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

39. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő 2022. február 21. napján indította meg a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárást, így a jelen jogorvoslati eljárásra a Kbt. e napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a jogorvoslati kérelem benyújtása idején, azaz a 2025. február 27. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

40. A Döntőbizottságnak a kezdeményezés keretei között eljárva az első kezdeményezési elem tekintetében abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy a kérelmezett az alkalmassági feltételeknek való megfelelés tekintetében az ajánlatában bemutatott és megjelölt szakember helyett csereszakember szerződés teljesítésébe történő bevonása, illetve az ajánlatkérő részére történt előzetes bejelentése tekintetében megsértette-e a Kbt. 138. § (2) bekezdését.

41. A Döntőbizottság döntését az alábbi jogszabályi rendelkezésekre alapította.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés első mondata szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 41. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők között a közbeszerzési eljárással kapcsolatos, e törvényben vagy végrehajtási rendeletében szabályozott minden nyilatkozat vagy más információ közlése – ha e törvényből más nem következik – írásban, elektronikus úton történik.

A Kbt. 41. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdéstől eltérően az elektronikus úton történő kapcsolattartást nem kell alkalmazni

- a) az eljárás előkészítése során a 28. § (2) és (4) bekezdése körébe tartozó nyilatkozatokra,
- b) a szerződés megkötésére és
- c) az adott esetben a szerződés megkötését követően kezdeményezett előzetes vitarendezési eljárás, iratbetekintési kérelem és az azzal összefüggő írásbeli kommunikáció, valamint a 45. § (2) bekezdése szerinti tájékoztatás kivételével – a szerződés megkötését követő kommunikációra.

A Kbt. 65. § (9) bekezdése szerint a törvény végrehajtási rendeletében foglaltak szerint előírt, szakemberek – azok végzettségére, képzettségére – rendelkezésre állására vonatkozó követelmény, valamint a releváns szakmai tapasztalatot igazoló referenciákra vonatkozó követelmény teljesítésének igazolására a gazdasági szereplő csak akkor veheti igénybe más szervezet kapacitásait, ha az adott szervezet olyan mértékben részt vesz a szerződés, vagy a szerződés azon részének teljesítésében, amelyhez e kapacitásokra szükség van, amely – az ajánlattevő saját kapacitásával együtt – biztosítja az alkalmassági követelményben elvárt szaktudás, illetve szakmai tapasztalat érvényesülését a teljesítésben. Az (1) bekezdés c) pontja szerinti követelmény igazolására akkor vehető igénybe más szervezet kapacitása, ha az adott szervezet valósítja meg azt a feladatot, amelyre vonatkozóan a nyilvántartásban szereplés, szervezeti tagság vagy engedéllyel rendelkezés kötelezettsége fennáll. A (7) bekezdés szerint csatolandó kötelezettségvállalásnak ezt kell alátámasztania. A (7) bekezdés szerinti kötelezettségvállalásnak a referenciákra vonatkozó követelmény teljesítését igazoló más szervezet tekintetében azt kell alátámasztania, hogy ez a szervezet ténylegesen részt vesz a szerződés teljesítésében, az ajánlatkérő a szerződés teljesítése során ellenőrzi, hogy a teljesítésbe történő bevonás mértéke e bekezdésekben foglaltaknak megfelel.

A Kbt. 138. § (2) bekezdése szerint az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez az alkalmasságának igazolásában részt vett szervezetet a 65. § (7) bekezdése szerint az eljárásban bemutatott kötelezettségvállalásnak megfelelően, valamint a 65. § (9) bekezdésében foglalt esetekben és módon köteles igénybe venni, valamint köteles a teljesítésbe bevonni az alkalmasság igazolásához bemutatott szakembereket. E szervezetek vagy szakemberek bevonása akkor maradhat el, vagy helyettük akkor vonható be más (ideértve az átalakulás, egyesülés, szétválás útján történt jogutódlás eseteit is), ha az ajánlattevő e szervezet vagy szakember nélkül vagy a helyette bevont új szervezettel vagy szakemberrel is megfelel – amennyiben a közbeszerzési eljárásban az adott alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott adatok alapján az ajánlatkérő szűkítette az eljárásban részt vevő gazdasági szereplők számát, az eredeti szervezetekkel vagy szakemberrel egyenértékű módon megfelel – azoknak az alkalmassági követelményeknek, amelyeknek az ajánlattevőként szerződő fél a közbeszerzési eljárásban az adott szervezettel vagy szakemberrel együtt felelt meg.

42. Az eljárás során az alkalmasság igazolásának szabályai meghatározzák az ajánlattevő számára a más szervezet kapacitásainak igénybevételére vonatkozó lehetőségeket. Az alkalmasság igazolása külső szervezet útján csak akkor tölti be rendeltetését, ha az említett szervezet ténylegesen is részt vesz a teljesítésben. Az alkalmassági követelmények igazolása esetén megkövetelt a szerződés teljesítésében való részvétel az alkalmasságot igazolók részéről, az eljárásban a kapacitások rendelkezésre bocsátására vonatkozóan bemutatott kötelezettségvállalásnak megfelelően – referencia- és szakember-követelmény igazolása esetén a Kbt. 65. § (9) bekezdésével összhangban – olyan módon, hogy az ajánlatkérő által elvárt szakmai tapasztalat a teljesítés során, egyúttal az ajánlattevő kapacitásait is felhasználva, ténylegesen rendelkezésre álljon.

A bevonás megfelelőségéről az ajánlatkérőnek meg kell győződnie.

Az előbbi szervezetek vagy szakemberek bevonása akkor maradhat el, vagy helyettük akkor vonható be más, ha az ajánlattevő az adott szervezet vagy szakember nélkül vagy a helyette bevont új szervezettel vagy szakemberrel is megfelel azoknak az alkalmassági követelményeknek, melyeknek a közbeszerzési eljárásban e szervezettel vagy szakemberrel együtt felelt meg. Amennyiben a közbeszerzési eljárásban egy alkalmassági követelmény

tekintetében bemutatott adatok alapján az ajánlatkérő szűkítette az eljárásban részt vevő gazdasági szereplők számát, az eredeti alkalmasságot igazoló szervezettel vagy szakemberrel egyenértékű módon kell az újonnan bevontaknak is megfelelniük az adott követelménynek. A törvény tehát csak olyan feltételekhez köti valamely alkalmasság igazolásában részt vett közreműködő lecserélését, amely az alkalmasság fennmaradása vagy a korábbi rangsoroláskor releváns szintjének fenntartása tekintetében indokolt, egyebekben nem korlátozza a gazdasági életben felmerülő szükségés változásokat.

43. A felek között abban nem volt vita, hogy a kérelmezett ajánlatában az M.1. c) alpont szerinti alkalmassági követelmény igazolására megjelölte V. I. karosszerialakatos szakembert. A tényállás tisztázása körében a Döntőbizottság megtekintette az ügyfelek által csatolt iratokat, továbbá nyilatkozataikat. A Döntőbizottság a becsatolt dokumentumok és az ügyfelek nyilatkozatai alapján megállapította, hogy V. I. karosszerialakatos szakember szerződés teljesítésébe történő bevonása nem történt meg, helyette a szerződés teljesítésében más szakember vett részt. Az ügyfelek ellentmondásos nyilatkozatokat tartalmaztak a teljesítésbe V. I. karosszerialakatos szakember helyett bevont szakember személyére vonatkozóan. A becsatolt iratok ugyanakkor alátámasztják K. Zs. szakember, illetve B. J. szakember részvételét is a teljesítésben.

A Döntőbizottság a vizsgálat eredményeként megállapította, hogy az ügyfelek nem tudták alátámasztani a csereszakember előzetes, a Kbt. 41. § (1) bekezdésére tekintettel írásban történt bejelentését, illetve egyúttal az alkalmassági követelményeknek való megfelelésének előzetes igazolását, mivel nyilatkozatuk szerint ez nem is történt meg.

44. A Kbt. 138. § (2) bekezdésének második mondata lehetővé teszi az alkalmasság igazolásához igénybe vett szervezetek és szakemberek cseréjét. A Kbt. fent hivatkozott rendelkezései szerint az ajánlattevőknek igazolniuk, míg az ajánlatkérőknek ellenőrizniük kell, hogy az ajánlattevő az alkalmassági követelménynek megfelel. A közbeszerzési szerződés teljesítése körében, amennyiben az ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlattól az ajánlattevő az ajánlatában megjelölt szakemberek körében el kíván térni, azt csak akkor teheti meg, ha az ajánlatkérő felé igazolja, hogy saját maga, vagy a bevonni kívánt szakember az alkalmassági követelményeknek megfelel. Ennek figyelembevételével a megjelölt szakember helyett más szakember bevonása esetén a nyertes ajánlattevő köteles az alkalmasságot igazoló személy szerződés teljesítésébe történő részvételének elmaradását és/vagy helyettesítését haladéktalanul bejelenteni az ajánlatkérő számára, és egyúttal csatolni az adott alkalmassági követelmény teljesítéséhez szükséges dokumentumokat, a közbeszerzési dokumentumokban előírt félteltek tekintetében és tartalommal (pl. képzettség, szakmai önéletrajz, engedély, tanúsítvány), azaz mindazon dokumentumokat, amelyeket az ajánlatkérő az adott alkalmassági követelménynek való megfelelés igazolása érdekében a közbeszerzési eljárásban megkövetelt.

45. A Döntőbizottság a kérelmezett észrevétele tekintetében rámutat arra, hogy a szakemberek esetében a Kbt. 138. § (2) bekezdésében rögzített követelmény nemcsak a külső gazdasági szereplő bevonására, hanem az alkalmasság igazolásakor bemutatott saját szakember részvételére is vonatkozik.

46. A fentiekre tekintettel a Kbt. 138. § (2) bekezdés második fordulójának feltételei nem valósultak meg, amelyre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (2) bekezdésének második fordulóját.

47. A Döntőbizottságnak a kezdeményezés keretei között eljárva a második kezdeményezési elem tekintetében abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy a kérelmezett megsértette-e a Kbt. 138. § (4) bekezdését.

48. A Döntőbizottság döntését az alábbi jogszabályi rendelkezésre alapította.

A Kbt. 138. § (4) bekezdése szerint az eljárás során az ajánlattevő által bemutatott valamely szervezet vagy szakember bevonásától nem lehet eltekinteni olyan esetben, ha az érintett szerződés sajátos tulajdonságait figyelembe véve az adott személy (szervezet) igénybevétele a közbeszerzési eljárásban az ajánlatok értékelésekor meghatározó körülménynek minősült. Ilyen esetben csak a jogutódlás olyan eseteiben változhat a bevont szervezet, ha az új szervezet az értékeléskor figyelembe vett minden releváns körülmény – különös tekintettel a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti esetben az értékelt személyi állomány – tekintetében az eljárásban bemutatott szervezet jogutódjának tekinthető. Az értékeléskor meghatározó szakember személye csak az ajánlatkérő hozzájárulásával és abban az esetben változhat, ha az értékeléskor figyelembe vett minden releváns körülmény tekintetében az értékelttel legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra.

49. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett ajánlatában az értékelési szempontok Minőségi kritérium - Név: 2. Személyi állomány tekintetében megjelölte K. Cs. autószerelő szakembert.

50. A tényállás tisztázása körében a Döntőbizottság megtekintette az ügyfelek által csatolt iratokat, továbbá nyilatkozataikat. A Döntőbizottság a becsatolt dokumentumok és az ügyfelek nyilatkozatai alapján megállapította, hogy K. Cs. autószerelő szakember szerződés teljesítésébe történő bevonása nem történt meg. Az ügyfelek ellentmondásos nyilatkozatokat tartalmaztak a teljesítésbe K. Cs. autószerelő szakember helyett bevont szakember személyére vonatkozóan. Az ajánlatkérő nyilatkozata szerint K. Cs. autószerelő szakember helyett nem került más szakember bevonásra. A kérelmezett nyilatkozata szerint K. Cs. autószerelő szakember helyett Cs. M. autószerelő szakember került bevonásra a szerződés teljesítésébe. A becsatolt iratok ugyanakkor alátámasztják Cs. M. autószerelő szakember részvételét a teljesítésben.

51. A Kbt. 138. § (4) bekezdése kötelezően írja elő, hogy a teljesítés során az ajánlattevő által bemutatott olyan szakember bevonásától nem lehet eltekinteni, aki az értékeléskor figyelembevételre került. A jogalkotó csak abban az esetben teszi lehetővé a szakember változtatását, amennyiben az értékeléskor figyelembe vett minden releváns körülmény tekintetében az értékelttel egyenértékű szakember kerül bemutatásra. Ebben az esetben is feltétel, hogy a szakember személye csak az ajánlatkérő hozzájárulásával változhat.

52. A Döntőbizottság a vizsgálat eredményeként megállapította, hogy az értékelési részszerzőpont tekintetében megjelölt szakember cseréjéhez a kérelmezett nem kérte az ajánlatkérő hozzájárulását. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (4) bekezdését.

53. A Döntőbizottság mind az első, mind a második kezdeményezési elem tekintetében, az ajánlatkérő 10. pontban rögzített nyilatkozatára, valamint az észrevételében előadottakra

vonatkozóan megjegyzi, hogy szolgáltatás teljesítése esetén a Kbt. 138. § (2) és (4) bekezdésében foglalt előírások garantálják, hogy a nyertes ajánlattevő a szerződést azokkal a kondíciókkal (szakemberekkel, illetve kapacitást nyújtó alvállalkozók szakmai tapasztalatával) teljesíti, amellyel a közbeszerzési eljárás során ajánlatot tett. Ennek megfelelően nem elegendő az, ha az alkalmasság körében, illetve az értékelési szempontok körében megjelölt szakember a teljesítésben részt vesz. A megjelölt szakembernek azon feladat, illetve minőség szerint szükséges részt vennie a teljesítésben, ahogyan az az ajánlatban, illetve a kapacitások rendelkezésre bocsátására vonatkozóan bemutatott kötelezettségvállalásokban szerepelt, különös tekintettel az ajánlati kötöttségre is. Ezek változása esetén pedig a Kbt. kógens előírásai szerint szükséges eljárni mind a 138. § (2) bekezdése, mind annak (4) bekezdése tekintetében.

54. A kezdeményezés harmadik eleme szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését arra tekintettel, hogy az alkalmassági követelményeknek való megfelelés körében szerepeltetett szakember és az értékelési részszempont tekintetében bemutatott szakember szerződés teljesítésébe történő tényleges bevonásának ellenőrzését nem dokumentálta megfelelően, valamint nem ellenőrizte, hogy a megajánlott szakemberek tekintetében történt-e csere a teljesítés során.

55. A Döntőbizottság döntését az alábbi jogszabályi rendelkezésre alapította.

A Kbt. 142. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és – adott esetben – a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

56. A Döntőbizottság a közbeszerzési szerződés teljesítésére vonatkozó dokumentálási kötelezettségével kapcsolatosan osztotta a kezdeményező álláspontját. Erre és különösen a Fővárosi Törvényszéknek az egységes jogértelmezésre is hatással bíró 103.K.705.977/2021/21. számú ítéletének a megállapításaira figyelemmel a Döntőbizottság szerint, amennyiben a Kbt. kötelezővé teszi bizonyos személyek bevonását (alkalmasság igazolásában közreműködők), őt terheli annak írásbeli dokumentálása, hogy a teljesítés a szerződéses előírások szerint történt. A Döntőbizottság kiemeli, hogy az ajánlatkérőnek a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettsége, hogy dokumentálja a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles rögzíteni a szerződéses kötelezettségek teljesítését. Fontos annak kiemelése is, hogy az ajánlatkérő dokumentálási kötelezettsége áthatja a Kbt. tételes jogi rendelkezéseit is, hiszen az átláthatóság alapvető követelménye csak és kizárólag ezen kötelezettség teljesítése mellett tud érvényesülni, figyelemmel annak tényére, hogy a közbeszerzésben valamennyi cselekmény tekintetében az írásbeliség az irányadó. Ezen túlmenően a Kbt. általános ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget ír elő a szerződéses kötelezettségek vonatkozásában is, tehát nem kizárólag a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítés esetére. Ugyanakkor külön kiemeli a Kbt. 142. § (1) bekezdése azon szerződéses kötelezettségek teljesítésének dokumentálását és ellenőrzését, amelyek az értékelés során figyelembe vételére kerültek. Ennek jogalkotói célja úgyszintén az, hogy a szerződések teljesítése, a szerződéstől eltérő teljesítés és az abból fakadó igények érvényesítése megfelelően ellenőrizhető legyen.

57. A Döntőbizottság az ügyfelek által becsatolt dokumentumok (munkalapok) alapján megállapította, hogy mind K. ZS. szakember, mind Cs. M. szakember ténylegesen részt vett a szerződés teljesítésében. Az ajánlatkérő nyilatkozata szerint K. ZS. szakember és Cs. M. szakember nem vettek részt a teljesítésben. Mindezek alapján megállapítható, az ajánlatkérő a szakemberek cseréjét ellenőrzési kötelezettsége teljesítése körében nem észlelte, illetve amennyiben észlelte, azt nem dokumentálta és intézkedést nem tett annak érdekében, hogy a kérelmezett a Kbt. 138. § (2) és (4) bekezdése szerinti kötelezettségének eleget tegyen.

58. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a kezdeményezés harmadik eleme körében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését, mert nem volt igazolt, hogy az alkalmassági követelmény, illetve az értékelési részszerzőpont tekintetében megjelölt szakemberek esetében a kérelmezettet terhelő szerződéses kötelezettségek teljesítését ellenőrizte, illetve dokumentálta.

59. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
  - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
  - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
  - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
  - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
  - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

60. A Döntőbizottság a bírság kiszabását indokoltnak tartotta mind a kérelmezett, mind az ajánlatkérő tekintetében, mivel a közbeszerzési eljárásban biztosítani kell az eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítése során a megjelölt szakemberek bevonását, helyettük más szakember bevonása esetére előírt kógens rendelkezéseket, továbbá ajánlatkérő szerződés teljesítése körében előírt dokumentálási és ellenőrzési kötelezettségét, amely – az előírás törvényi céljára figyelemmel – súlyos jogsértésnek tekinthető.

A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során fentiekén túl figyelembe vette a beszerzés tárgyát és a tárgyi szerződés értékét (nettó 74.000.000.-Ft). A Döntőbizottság bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette azt, hogy a megállapított jogsértések már nem reparálhatók. A Döntőbizottság figyelembe vette azt is, hogy a jogsértések következtében a közpénzek felhasználásának átláthatósága szenvedett csorbát, a közpénzek felhasználásának gazdaságossága ellenőrzése hiúsult meg a jogsértés által.

A Döntőbizottság értékelte azt, hogy korábban sem a kérelmezettel, sem az ajánlatkérővel szemben az adott beszerzés vonatkozásában nem állapított meg jogsértést. A Döntőbizottság szintén értékelte, hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között hosszabb idő telt el. A Döntőbizottság figyelembe vette azt a körülményt is, hogy a jelen

közbeszerzés nem támogatásból valósul meg, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat.

A Döntőbizottság jogsértéseknél kifejezett szándékosságot nem tárt fel.

A Döntőbizottság az eset összes körülményét számításba véve, a fenti szempontok kifejezett mérlegelését követően a rendelkező részben meghatározott mértékű bírságokat szabta ki a kérelmezettel, illetve az ajánlatkérővel szemben.

61. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

62. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

63. Jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. május 5.

***Dr. Hodnik Ákos sk***  
***a tanács elnöke***

***Bankóné Nagy Helga sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Petró Szilvia sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Kérelmezett képviselője (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
5. Nemzeti Fejlesztési Központ (kizárólag elektronikus úton)