



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D. 391/10/2018.

A tanács tagjai: Dr. Puskás Dóra Hildegard közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,
Bán János közbeszerzési biztos, Uherné dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos

A kérelmező: Everling Építő, Termelő és Szolgáltató Kft.
(Isaszeg, Aulich u. 3.)

A kérelmező képviselője: Dr. Illés Levente ügyvéd
Illés Levente Ügyvédi Iroda
(Budapest, Tátra u. 6. I. em. 6. a.)

Az ajánlatkérő: Budapest Főváros Önkormányzata
(Budapest, Városház u. 9-11.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Rehó Orsolya felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó
Fővárosi Közbeszerzési Kft.
(Budapest, Andrásy út 12.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: MAC atlétikai pálya felújítása vállalokozási szerződés
keretében – 223.440.000.- Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság
nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt ad és megállapítja, hogy az ajánlatkérő
megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. §
(1) bekezdés d) pontjára figyelemmel a Kbt. 69. § (1) bekezdését és a Kbt. 69. § (2)
bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését, valamint valamennyi
ezt követően, a közbeszerzési eljárás során hozott döntését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 4.000.000.-Ft, azaz négymillió forint bírságot
szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől
számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett
10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással
teljesítse.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező részére
817.200.-Ft, azaz nyolcszázötvenhétezer-kettőszáz forint igazgatási szolgáltatási díjat térítsen

vissza az érdemi határozat megküldését követő 8 napon belül. A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a tárgybani szolgáltatásmegrendelés iránt a Kbt. 113. § (1) bekezdése szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított, amelynek összefoglaló tájékoztatása a Közbeszerzési Adatbázisba 2018. április 10-én került feltöltésre.

2. A kérelmező 2018. április 17-én előzetes vitarendezési kérelemmel fordult az ajánlatkérőhöz, mely szerint az összefoglaló tájékoztatás IV.1.1) pontjának M.1) alpontjában rögzített alkalmassági feltétel azon fordulata, hogy a referencia munkának a Magyar Atlétikai Szövetség által hitelesítettnek kell lennie, indokolatlanul versenyszűkítő. Kérte, hogy az ajánlatkérő törölje az említett kitétel, vagy fogadja el a Nemzetközi Atlétikai Szövetség (IAAF) általi hitelesítést is.

3. Az ajánlatkérő 2018. április 20-án küldött válaszában helyt adott az előzetes vitarendezési kérelemnek és közölte, hogy az eljárást megindító felhívásban elő fogja írni, hogy a „Magyar Atlétikai Szövetség által hitelesített” feltétellel egyenértékűnek elfogadja a Nemzetközi Atlétikai Szövetség (IAAF) általi hitelesítést is.

4. Az ajánlatkérő eljárást megindító felhívást és az ajánlatkérési dokumentációt 2018. április 24-én küldte meg közvetlenül az általa kiválasztott és az összefoglaló tájékoztatásra jelentkező gazdasági szereplőknek, közöttük a kérelmezőnek és a GLOBAL SPORT Ipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-nek is.

5. A felhívás VI.) pontjában a beszerzés teljes mennyiségét a következőképpen adta meg: „A többfunkciós szabadtéri pályára a Magyar Atlétikai Szövetség által minősített szendvics szerkezetű 1,3 cm vastag öntött burkolattal ellátott pályaszerkezet készítése a nyertes ajánlattevő feladata, a teljes (6900 m² (eltérés mértéke: +2%) felületen, a szükséges kiegészítő munkákkal.”

6. Az ajánlatkérő a felhívás XII.) pontjában értékelési szempontként a legjobb ár-érték arányt adta meg a következő értékelési részszerzőpontokkal és súlyszámokkal.

- | | |
|--|--------------|
| 1. Nettó ajánlati ár (tartalékkeret nélkül) (HUF) | súlyszám: 70 |
| 2. Jótállás a kötelező 24 hónapon túl (hónap) | súlyszám: 15 |
| 3. Teljesítés időtartama (min. 60 nap, maximum 90 nap) (nap) | súlyszám: 15 |

7. Az ajánlatkérő a felhívás XIV.2.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában M1) alkalmassági minimumkövetelményként a következőket határozta meg:

„Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik:

M1) az eljárást megindító felhívás megküldésétől visszafelé számított 5 évben (60 hónapban), az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített, közbeszerzés tárgyára (minősített atlétikai sportpálya kivitelezésére, felújítására) vonatkozó, a Magyar Atlétikai Szövetség által hitelesített, 3279 m² felületű, 400 méteres, legalább hat sávós, a célegyenesben nyolc sávós atlétikai pálya sikeres műszaki átadás-átvétellel befejezett referenciamunkával.”

8. Az ajánlatkérő a felhívás XXII.) Egyéb információk pontjának 35. alpontjában felhívta az ajánlattevők figyelmét, hogy az M.1) műszaki-szakmai alkalmassági minimumkövetelményben előírt „Magyar Atlétikai Szövetség által hitelesített” feltétellel kapcsolatban egyenértékűként elfogadja a Nemzetközi Atlétikai Szövetség (IAAF) általi hitelesítést is.

9. A módosított ajánlattételi határidőig, 2018. május 17-én 10:00 óráig három ajánlat érkezett az alábbi ajánlati elemekkel:

Ajánlattevő neve	Nettó ajánlati ár (tartalékkeret nélkül) (HUF)	Jótállás a kötelező 24 hónapon túl (hónap)	Teljesítés időtartama (min. 60 nap, max. 90 nap) (nap)
STRABAG Általános Építő Kft.	251.721.645.- Ft	36 hónap	85 nap
MAC FUTÓPÁLYA KONZORCIUM (kérelmező és ARHOS D.O.O.)	202.542.100.- Ft	36 hónap	60 nap
GLOBAL SPORT Ipari kereskedelmi és Szolgáltató Kft. és ALAMA BAU Kft. közös ajánlattevők	225.192.151.-Ft.	36 hónap	90 nap

10. A MAC FUTÓPÁLYA KONZORCIUM ajánlatának 28. oldalán a kérelmező képviselője nyilatkozott, hogy a felhívás XIV.2) pont M.1. pontjában foglalt műszaki illetve szakmai alkalmassági feltételnek nem felel meg. A 29. oldalon (magyarul) illetve a 30. oldalon (angolul) az ARHOS D.O.O. konzorciumi tag képviselője nyilatkozott, hogy a felhívás XIV.2) pont M.1. pontjában foglalt műszaki illetve szakmai alkalmassági feltételnek megfelel.

11. Az ajánlatkérő 2018. június 5-én felhívta a kérelmezői MAC FUTÓPÁLYA KONZORCIUM-ot, mint az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbb – legjobb ár-érték arányt tartalmazó – érvényes ajánlat ajánlattevőjét, hogy a Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján nyújtsa be az ajánlati felhívásban/közbeszerzési dokumentumban előírt kizáró okok, az alkalmassági követelmények vonatkozásában előírt igazolásokat.

12. A MAC FUTÓPÁLYA KONZORCIUM 2018. június 11-én benyújtott igazolásainak 8-9. oldalain szerepelt az ARHOS D.O.O M1 alkalmassági követelmény igazolása angol nyelven, melynek felelős magyar fordítása az igazolások 10-11. oldalán található. Az igazolások 12. oldalán található az M1 alkalmassági feltétel igazolásaként bemutatott munkáról szóló referenciaigazolás, melynek felelős magyar fordítása a 13. oldalon található.

13. Az ajánlatkérő a benyújtott igazolásokkal kapcsolatban 2018. június 11-én hiánypótlásra illetve felvilágosítás nyújtásra hívta fel a MAC FUTÓPÁLYA KONZORCIUM-ot, melynek 3.) pontjában a következő szerepelt:

„A Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások között található referencianyilatkozatban és referenciaigazolásban szereplő atlétikai sportpálya a mellékelt fotók alapján a célegyenesben nem 8 sávós.

Kérjük, hogy a fenti ellentmondást felvilágosítás nyújtás keretében oldják fel, továbbá kérjük, hogy a referenciában szereplő IAAF minősítésének másolatát is hiánypótlás keretében csatolják.”

14. A MAC FUTÓPÁLYA KONZORCIUM 2018. június 21-én a benyújtott hiánypótlásának 3. oldalán nyilatkozott, hogy az általa benyújtott igazolások 8-13. oldalain lévő nyilatkozatok és igazolások adminisztrációs hibából kerültek az igazolások közé, kérte azok figyelmen kívül hagyását.

A hiánypótlás 10-11. oldalain szerepelt az ARHOS D.O.O M1 alkalmassági követelmény igazolása angol nyelven, melynek felelős magyar fordítása az igazolások 12-13. oldalán található.

Az igazolások 14. oldalán található az M1 alkalmassági feltétel igazolásaként bemutatott munkáról szóló referenciaigazolás, melynek felelős magyar fordítása a 15. oldalon található.

A referenciaigazolás 4. pontjában a teljesítés adatai a következőképpen kerültek meghatározásra:

A szerződés tárgya: Tasos Markou atlétikai pálya építése, Paralimni Mérete: 7646 m², hossza: 400 m, 8 futósávval az elejétől a végéig. Az atlétikai pályát a Nemzetközi Atlétikai Szövetség minősítette.

A teljesítés ideje: 2018. február 1. – 2018. március 26.

A referenciaigazolás keltezése szerint 2018. június 18-án került kiadásra.

15. Az ajánlatkérő 2018. július 13-án felkérte az ajánlattevőket ajánlati kötöttségük 2018. szeptember 14-ig történő meghosszabbítására.

16. Az ajánlatkérő 2018. július 20. napján elkészítette az összegezést, amely szerint az eljárás eredményes volt, mindhárom ajánlattevő érvényes ajánlatot tett, a nyertes ajánlattevő a MAC FUTÓPÁLYA KONZORCIUM lett.

17. A GLOBÁL SPORT Ipari kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 2018. július 23-án iratbetekintési kérelemmel fordult az ajánlatkérőhöz a MAC FUTÓPÁLYA KONZORCIUM igazolások hiánypótlásával kapcsolatban, melyet az ajánlatkérő 2018. július 25-én biztosított.

18. A GLOBÁL SPORT Ipari kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 2018. július 27-én előzetes vitarendezési kérelemmel fordult az ajánlatkérőhöz. Az előzetes vitarendezési kérelem a jogorvoslattal kapcsolatosan azt tartalmazta, hogy tudomásukra jutott, hogy a MAC FUTÓPÁLYA KONZORCIUM igazolások hiánypótlásában referenciaként bemutatott Tasos Markou atlétikai pálya Paralimni városában a felújítás (ami csak a átlakkozását és vonalazását érintette, ami nem pálya építés, mivel sem alépítmény, sem aszfaltozás, sem rekortán burkolat nem készült) után IAAF minősítést a közbeszerzési eljárást megindító felhívás dátuma után kapott. Ezek alapján a MAC FUTÓPÁLYA KONZORCIUM által benyújtott újabb referenciaigazolás sem megfelelő.

19. Az ajánlatkérő 2018. július 31-én felvilágosítást kért a kérelmezői MAC FUTÓPÁLYA KONZORCIUM-tól arról, hogy a referenciaigazolásban bemutatott atlétikai pálya IAAF általi

hitelesítése a referenciaigazoláson feltüntetett teljesítési határidőig (2018. március 26-ig) megtörtént-e.

20. Ezzel egyidőben az ajánlatkérő megkereste a Nemzetközi Atlétikai Szövetséget (IAAF) és a referenciaigazolást kiállító Viacor Polymer GmbH-t is. Kérte nyilatkozatukat arra vonatkozóan, hogy a bemutatott referenciamunka megfelel-e az ajánlati felhívás követelményeinek, különösen tekintetben, hogy az IAAF általi hitelesítés megtörtént-e a referenciaigazoláson feltüntetett időpontig, 2018. március 26-ig. Amennyiben az IAAF általi hitelesítés más időpontban történt, kérte ezen időpont megadását.

21. A Nemzetközi Atlétikai Szövetség (IAAF) 2018. augusztus 1-i válaszában a következőket írta:

„Megkeresésükre az alábbi információkat küldöm a Paralimni Municipal Stadium “Tasos Markou” atlétikai pályával kapcsolatban, a hozzánk megküldött dokumentumok alapján:

- Pálya burkolat: Porplastic SW Competition, Porplastic GmbH & Co. KG, GER
- Építés: 2018 (pontosabb információt nem adtak, de nem is kérünk)
- Kivitelező: Elnia Ltd, CYP
- Kitűzés, vonalazás: 2018. április 22-27
- Felmerés: 2018. április 28-29
- Hitelesítési kérelem és felmerési jegyzőkönyvek megküldése az IAAF részére: 2018 május 14
- Bizonyítvány kelte: 2018. május 23

A hitelesítési időponttal kapcsolatos információt Nagy István úrnak (NagyIstvan@budapest.hu) július 7-én külön is megküldtem.”

22. A referenciaigazolást kiállító Viacor Polymer GmbH. 2018. augusztus 1-i válasza szerint a bemutatott atlétikai pálya 2015. október-november hónapokban épült és felmérése után megkapta az IAAF 2. kategóriájú minősítését. Az EPDM burkolat problémái miatt a pálya 2018. február-márciusban felújításra került és IAAF 2. kategóriájú minősítést kapott. Megerősítette, hogy a pálya 2015. december 16-tól folyamatosan rendelkezett IAAF 2. kategóriájú minősítéssel. Az új minősítés felváltotta a régit. A pályának a teljes időszak alatt volt érvényes IAAF minősítése.

23. A kérelmezői MAC FUTÓPÁLYA KONZORCIUM a 2018. augusztus 3-án benyújtott felvilágosításában jelezte, hogy az atlétikai pályához hasonló sportlétesítményt csak az elkészültét követően lehet minősíteni, amíg azon munka folyik, a minősítést nem lehet megkezdeni. Tehát a referenciaigazoláson feltüntetett teljesítési határidőig, azaz a 2018. március 26. előtti időszakban annak minősítése természetesen még nem készült el, nem készülhetett el. Az IAAF az elkészült munkát minősítette, szükségszerűen a kivitelezés befejeztét (2018. március 26.) követően (a méréseket 2018. április 28-án és 29-én végezték, magát az igazolást 2018. május 23-án bocsátották ki.) Felhívta az ajánlatkérő figyelmét arra, hogy a minősítés azt jelenti, hogy a pálya már az elkészülte pillanatában megfelelt a feltételeknek, hiszen a minősítő a pálya március 26-ra kialakított állapota alapján végezte a minősítést. Csatolta a fentieket igazoló IAAF minősítés dokumentumot.

24. Az ajánlatkérő 2018. augusztus 6-án a GLOBÁL SPORT Ipari kereskedelmi és Szolgáltató Kft. előzetes vitarendezési kérelmének helyt adott, közölte, hogy az összegezés módosítani fogja. A módosított összegezést 2018. augusztus 7-én készítette el és küldte meg az ajánlattevőknek. A módosított összegezés szerint az eljárás eredménytelen lett, mivel a

MAC FUTÓPÁLYA KONZORCIUM ajánlata érvénytelen lett, az 1. helyezett ajánlattevő ajánlata pedig a rendelkezésre álló fedezetet meghaladó megajánlást tartalmazott.

A MAC FUTÓPÁLYA KONZORCIUM ajánlatának érvénytelenségét a következőkkel indokolta:

„A MAC FUTÓPÁLYA KONZORCIUM ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján, tekintettel arra, hogy ajánlattevő az ajánlati felhívás XIV.2.M1) alkalmassági minimumkövetelménynek nem felel meg. Az ajánlati felhívás XIV.2.M1) pontjában rögzítettek szerint: „alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás megküldésétől visszafelé számított 5 évben (60 hónapban), az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített, közbeszerzés tárgyára (minősített atlétikai sportpálya kivitelezésére, felújítására) vonatkozó, a Magyar Atlétikai Szövetség által hitelesített, 3279 m2 felületű, 400 méteres, legalább hat sávós, a célegyenesben nyolc sávós atlétikai pálya sikeres műszaki átadás-átvétellel befejezett referenciamunkával.”

A minimumkövetelmény alapján a referenciamunkának (felújításnak) kell hitelesítettnek lennie, amelynek az eljárást megindító felhívás megküldésétől (2018. április 24.) visszafelé számított 5 évben teljesítettnek kell lennie, azonban az ajánlattevő által becsatolt referenciaigazolásban szereplő munka IAAF általi hitelesítése ezt követően, 2018. május 23-án történt meg.”

25. A kérelmező 2018. augusztus 9-én iratbetekintési kérelmet terjesztett elő az ajánlatkérőnél a Nemzetközi Atlétikai Szövetség, illetve a Viacor Polymer GmbH. ajánlatkérő kérdésére adott válaszaiba. Az ajánlatkérő az iratbetekintési kérelmet 2018. augusztus 10-én elutasította azzal az indokkal, hogy a Kbt. szerint az iratbetekintésre az ajánlattevőknek csak más gazdasági szereplők által tett ajánlatok körében van lehetősége.

26. A kérelmező 2018. augusztus 9-én előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő az ajánlatkérőnél az ajánlata érvénytelenné nyilvánítása kapcsán, melyet az ajánlatkérő 2018. augusztus 14-én elutasított.

27. A kérelmező 2018. augusztus 24-én jogorvoslati kérelemmel fordult a Döntőbizottsághoz, amely alapján a Döntőbizottság a 2018. október 10-én kelt D.297/22/2018. számú határozatában a kérelemnek helyt adott és megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontjára figyelemmel a Kbt. 69. § (1) bekezdését és a Kbt. 69. § (2) bekezdését. A Döntőbizottság megsemmisítette az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését, valamint valamennyi azt követően, a közbeszerzési eljárás során hozott döntését. A Döntőbizottság ahhoz a feltételhez kötötte a közbeszerzési eljárás folytatását, hogy az ajánlatkérő vizsgálja meg a kérelmező referenciáját, valamint az ajánlatkérővel szemben 2.000.000.-Ft bírságot szabott ki.

28. Az ajánlatkérő 2018. október 25-én felvilágosítást kért a kérelmezőtől a következő tartalommal:

„1. Kérjük nyilatkozatukat, hogy a referenciaigazolásban szereplő Arhos d.o.o. szervezet volt-e a referenciaigazolásban feltüntetett valamennyi munka vonatkozásában a szerződést teljesítő szervezet. Amennyiben igen, kérjük írásbeli nyilatkozatukat és dokumentumokkal (szerződéssel, annak esetleges mellékleteivel) alátámasztott igazolásukat arra vonatkozóan, hogy a referenciában szereplő Arhos d.o.o. kivitelező és a Megrendelő (Viacor Polymer GmbH) milyen jogviszonyban állnak a Nemzetközi Atlétikai Szövetség igazolásában szereplő Porplastic GmbH-val, illetve ELNIA Ltd.-vel.

2. A referenciaigazolásban feltüntetett teljesítés az alábbiak voltak:

Tasos Markou atlétikai pálya építése, Paralimni. Mérete: 7646 m², hossza 400 m, 8 futósávval az elejétől a végéig. Az atlétikai pályát a Nemzetközi Atlétikai Szövetség minősítette.

Kérjük nyilatkozatukat, hogy a fenti teljesítést és feladatokat az Arhos d.o.o. szervezet végezte a Viacor Polymer GmbH megrendelő részére, külön kérjük arra vonatkozó nyilatkozatukat, dokumentummal (szerződéssel, annak esetleges mellékleteivel) történő alátámasztásukat, hogy a közbeszerzés tárgya szerinti, minősített atlétikai sportpálya hitelesítésében az Arhos d.o.o részt vett-e.

3.Kérjük nyilatkozatukat, hogy a referenciaigazolásban feltüntetett teljesítéssel érintett valamennyi munka a referenciaigazolásban feltüntetett időtartamban (2018. február 1 – 2018. március 26.) elvégzésre került-e a szerződést teljesítő szervezet, az Arhos d.o.o részéről.”

29. A kérelmező kérte a 2018. október 30-án 12:00 órára kitűzött határidő meghosszabbítását 2018. november 7-ig a felvilágosítás kérésben megjelölt dokumentumok fordításának időigényessége miatt. Az ajánlatkérő a határidőt 2018. november 5. 9:00 óráig meghosszabbította, tekintettel az ajánlati kötöttség rövid időtartamára és az elbíráláshoz szükséges személyi feltételek biztosítására.

30. A kérelmező 2018. október 30-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a felvilágosítás kéréssel kapcsolatban, kifogásolva a nyilatkozatokon túli dokumentumok bekérését. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította.

31. A kérelmező határidőben beadott felvilágosításának 3. oldalán található az Arhos d.o.o. nyilatkozata (felelős magyar fordítása a 4. oldalon), mely a következőket tartalmazza:

1. A referenciaigazolásban feltüntetett valamennyi munka vonatkozásában az Arhos d.o.o. volt a szerződést teljesítő szervezet. Az Arhos d.o.o. a szubvállalkozója volt az IAAF igazolásában szereplő Elnia Ltd.-nek. A Viacor Polymer GmbH. az Elnia Ltd. alvállalkozója volt. A Porplastic GmbH. a Viacor Polymer GmbH. leányvállalata, melynek nevét maga a rekortán rendszer is viseli. A Viacor Polymer GmbH. a Porplastic rendszer gyártója, és a Viacor GmbH. bízta meg az Arhos d.o.o.-t a Tasos Markou atlétikai pálya építési munkái kapcsán.

A Viacor Polymer GmbH. és az Arhos d.o.o. közötti üzleti kapcsolat részleteit üzleti titoknak tekintik, így nem állt módjukban a szerződés rendelkezésre bocsátása.

2. A referenciában szereplő teljesítést és feladatokat az Arhos d.o.o. végezte a Viacor polymer GmbH. megrendelő részére, azonban az elkészült atlétikai sportpálya minősítésében/hitelesítésében az Arhos d.o.o. nem vett részt, azt az Elnia Ltd. végezte.

3. A referenciaigazolásban feltüntetett teljesítéssel érintett valamennyi munka a referenciaigazolásban feltüntetett időtartamban (2018.02.01-2018.03.26.) elvégzésre került az Arhos d.o.o. részéről.

A felvilágosítás 5. oldalán található a Viacor Polymer GmbH. céges papírján lévő aláírás nélküli nyilatkozat (felelős magyar fordítása a 6. oldalon), mely a következőket tartalmazza:

1. Az Elnia Ltd. a Viacor Polymer GmbH. hivatalos partnere Cipruson és a Közél-Keleten.

2. Az Arhos d.o.o. a Viacor Polymer GmbH. hivatalos partnere Horvátországban.

3. A Porplastic Sportbau von Cramm GmbH. a Viacor vállalata, valamint a Porplastic SW Competition licensztulajdonosa, amely az IAAF minősített rendszere.

A referenciaigazolás minden pontjában az Arhos d.o.o. volt a bevont partnercég. Az Arhos d.o.o. volt a szubvállalkozója az Elnia Ltd.-nek, amely cég az IAAF igazolásán is fel van tüntetve. A Viacor Polymer GmbH. volt az Elnia Ltd. alvállalkozója. A Viacor Polymer GmbH., amely a Porplastic rendszer gyártója, volt a Tasos Markou atlétikai pálya telepítési munkáinak megrendelője, és az Arhos d.o.o. volt a szerződő fél. Az Elnia Ltd. telepítette 2018. február 1. és március 26. között a Tasos Markou Stadionban a futópályát, a pályát az

IAAF minősítette. Az Arhos d.o.o. tapasztalt szakértői az Elnia Ltd. telepítő csapat résztvevői voltak, segítséget nyújtottak az Elnia Ltd.-nek abban, hogy az első szabályos pályájukat telepíthessék. A szakértők a telepítés minden részébe bevonásra kerültek.

32. Az ajánlatkérő 2018. november 12-én elkészítette az újabb összegezést, amely szerint az eljárás eredménytelen lett a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján, mert az első helyen álló ajánlattevő ajánlati ára magasabb volt a rendelkezésre álló fedezetnél.

Az összegezés V.1.4) pontja szerint a kérelmezői konzorcium ajánlata érvénytelen lett a következő indokok alapján:

„A MAC FUTÓPÁLYA KONZORCIUM ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján, tekintettel arra, hogy ajánlattevő az ajánlati felhívás XIV.2.M1) alkalmassági minimumkövetelménynek nem felel meg. ... A minimumkövetelmény alapján a referenciamunkának (felújításnak) kell hitelesítettnek lennie, amelynek az eljárást megindító felhívás megküldésétől (2018. április 24.) visszafelé számított 5 évben teljesítettnek kell lennie, azonban az ajánlattevő által becsatolt referenciaigazolásban szereplő munka IAAF általi hitelesítése ezt követően, 2018. május 23-án történt meg. A felhívásban előírt valamennyi feltételnek a felhívás megküldésétől visszafelé számított 5 éven belül teljesítettnek kell lennie, hiszen a jelen közbeszerzés tárgya a pálya hitelesítése is, a műszaki leírás és a szerződéstervezet is nyertes ajánlattevő feladatának tulajdonítja a pálya hitelesítését. Erre vonatkozóan éppen a MAC FUTÓPÁLYA KONZORCIUM közös ajánlattevő kért 2018. május 10-én kiegészítő tájékoztatást, hiszen általa sem vitatottan hitelesítési feladatnak a költségével az ajánlati árban, továbbá időigénye miatt a teljesítési határidő megajánlásakor ajánlattevőnek számolnia kell.

A MAC FUTÓPÁLYA KONZORCIUM közös ajánlattevő felvilágosításában megadott nyilatkozatok alapján a benyújtott referenciaigazolás a fentiekben túl azért sem megfelelő, mivel az ARHOS d.o.o azt nyilatkozta, hogy az atlétikai pálya hitelesítésében nem vett részt, azt nem ő végezte.”

33. A kérelmező 2018. november 13-án előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő az összegezéssel, azon belül a kérelmezői konzorcium ajánlatának érvénytelenségével kapcsolatban, a jogorvoslati kérelmével lényegileg azonos tartalommal.

34. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet a jelen jogorvoslati eljárásban tett kérelmével lényegileg megegyező indokokkal 2018. november 16-án elutasította.

A jogorvoslati kérelem

35. A kérelmező jogorvoslati kérelme 2018. november 21-én érkezett a Döntőbizottsághoz, amely alapján az ajánlatkérő adatszolgáltatási felhívásának teljesítése és a kérelmező hiánypótlását követően a jogorvoslati eljárást a Döntőbizottság 2018. december 1-én indította meg.

36. A kérelmező egy kérelmi elemet terjesztett elő, melyben kérte a jogsértés megtörténtének megállapítását, valamint az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének megsemmisítését és az 2018. július 20-i összegezés hatályának fenntartását, és így a kérelmező ajánlattevő nyertesként való kihirdetését.

37. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 65. § (3) bekezdését összefüggésben a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) a) pontjával és 22. § (3) bekezdésével, erre figyelemmel pedig a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja szerinti

érvénytelenségi okot jogszabálysértően alkalmazta. A jogsértés 2018. november 12-én az összegezés megküldésével valósult meg, tekintettel a vitarendezési eljárásra, a tudomásra jutás időpontja az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelmet elutasító válaszának kézhezvétele, azaz 2018. november 16-a.

38. A kérelmező ismertette a fenti tényállási adatokat, majd rámutatott, hogy felhívásból az állapítható meg, hogy az eljárást *megindító felhívás megküldésétől visszafelé számított 5 évben* (60 hónapban), szerződészerűen (szerződésnek és az előírásoknak megfelelően) *teljesített* legjelentősebb, közbeszerzés tárgya (minősített atlétikai sportpálya kivitelezésére, felújítására) szerinti, *sikeres műszaki átadás-átvétellel befejezett* építési beruházásait szükséges igazolni. A MAC FUTÓPÁLYA KONZORCIUM pedig olyan referenciát mutatott be, mely ezen határidőnek megfelelő. Az ajánlatkérő emellett többletfeltételt támasztott, mely egymás mellett felsorolás szintjén szerepel, hogy a Magyar Atlétikai Szövetség által hitelesített, 3279 m² felületű, 400 méteres, legalább hat sávos, a célegyenesben nyolc sávos atlétikai pálya legyen a referenciaigazolás tartalma. A kérelmező ezen kitételnek is megfelelt az IAAF által minősített atlétikai pályával.

39. Idézte a Döntőbizottság D.297/22/2018. számú határozatának 48. bekezdését, melyből kiemelte, hogy „az ajánlatkérő ... a Kbt. 69. § (1) bekezdését megsértve állapította meg az összegezésben, hogy 2018. április 24. naptól visszafelé számított 5 évben belül elkészült referencia munkát kellett volna bemutatni és emiatt a kérelmezői ajánlat érvénytelen.” Véleménye szerint ez alátámasztja azt a töretlen gyakorlatot, miszerint a referencia munka esetében az ajánlattevő nem szankcionálható érvénytelenséggel annak okán, mivel a referencia túlságosan új.

40. Előadta, hogy a tárgyi referencia munka a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti, az alkalmasság igazolására történő felhívás kiadásakor (2018. június 5.) a felek által sem vitatottan, kész volt, melyet a Döntőbizottság is megállapított határozatában. Erre tekintettel alaptalan az az ajánlatkérői hivatkozás, hogy a referencia nem valósult meg az eljárást megindító felhívás megküldésének napjáig, mivel az alkalmasság igazolása körében nem ezen időpont, hanem a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti felhívás időpontja az irányadó.

41. Az indokolásban említett, a pálya hitelesítésre vonatkozó ajánlattevői (vállalkozói) feladatok a szerződéstervezetben és a felhívásban egy módosítás következtében kerültek be. Az alkalmassági követelmények azonban nem kerültek ezzel kapcsolatosan módosításra. Olyan joggyakorlat ismert, melynek értelmében a szerződéstervezet és a felhívás más részeinek módosulásával az alkalmassági feltételek mintegy „automatikusan” más értelmezést nyernének.

42. A Kbt. 65. § (3) bekezdése értelmében az alkalmassági feltételek legfeljebb a szerződés teljesítéshez ténylegesen szükséges mértékben írhatóak elő, az (5) bekezdés értelmében legfeljebb a közbeszerzés mennyiségének 75 %-os mértékéig.

Tehát az alkalmassági követelményként előírt referencia a törvény szerint sem egyezhet meg a ténylegesen elvégzésre kerülő munkával minden paraméterében, mivel egyrészt a célja az alkalmasság igazolása, másrészt, mivel, a törvény értelmében sem lehet az elvégzendő munkával azonos mértékű.

Az alkalmasság igazolása és a konkrét, a közbeszerzési eljárás során elvégzendő munka két, egymástól elkülönülő feladat, amelyek az ajánlatkérő indokolás szerinti módon nem moshatóak egybe.

43. Az alkalmassági követelményként előírt referencia körében a minősítettség megléte (Magyar Atlétikai Szövetség vagy IAAF) nem a referenciát kapó ajánlattevő által végzett tevékenységként került megjelölésre. Ez egyébként két okból sem lehetne így.

Egyrészt az összegezés érvénytelenséggel kapcsolatos indokolásával ellentétben a minősítést nem a vállalkozó végzi, hanem a minősítő szervezet (MASZ vagy IAAF). Erre is tekintettel értelmezhetetlen az a kitétel, hogy a hitelesítésben nem vett részt azt nem ő végezte. Nincs olyan kitétel az alkalmassági igazolásban, hogy bármiféle „részvétel” igazolását is kérné az ajánlatkérő a referencia szerinti minősítés kapcsán, és nem is értelmezhető, miféle részvétel lenne elvárható egy olyan folyamatban, amit nem vitásan nem a referenciát megkapó, de nem is az azt adó, hanem egy tőlük teljesen független, harmadik személy végez.

Másrészt a 321/2015. (X. 30.) Korm. rend. 21. § (2) bekezdése és 23. § (1) bekezdése alapján jelen építési beruházás tárgyú közbeszerzési eljárásban az alkalmassági követelmények között csak építési tevékenység határozható meg. Az a tevékenység, miszerint kérelemmel fordulnak valamely személyhez, szervezethez, hogy végezzen el egy vizsgálatot, bocsásson ki tanúsítványt, ezáltal egy eljárásban képviselői tevékenység kerül kifejtésre, nem minősül építési tevékenységnek, hanem szolgáltatás nyújtásnak, ekként, az alkalmasság igazolásának a része sem lehet.

Nincs akadálya annak, hogy a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződésben ilyesfajta képviselői tevékenységre is szerződjenek a felek, azonban az alkalmasság vizsgálatának alapja, a fent megjelölt jogszabályhelyek alapján, nem lehet.

44. Ekként a benyújtott referenciaigazolás szerinti munka megfelel az alkalmassági követelményeknek, tekintettel arra, hogy az elkészült mű a minősítés kritériumainak megfelelt, és a felhívás nem tartalmazott, nem is tartalmazhatott, olyan kitételet, hogy a minősítés dátumának a felhívás megküldését megelőzőnek kell lennie.

Továbbá a felhívás szerinti alkalmassági követelmény olyan előírást nem tartalmazott, és nem is tartalmazhat, miszerint építési tevékenységen túl más tevékenységet is meg lehetne követelni az alkalmasság igazolása körében.

45. Az előzetes vitarendezési kérelemben adott válaszban az ajánlatkérő arról nyilatkozott, hogy álláspontja szerint nem a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerint felhívást megelőzően, hanem az eljárást megindító felhívás megküldését megelőzően kell befejezettnek lennie, továbbá, hogy álláspontja szerint a referencia előírás tartalmazza azt a kitételet, hogy a referencia igazolást benyújtónak kell a hitelesítést elvégeznie.

Ezen indoklással kapcsolatosan a már hivatkozott a Döntőbizottsági állásponton túl hivatkozott arra is, hogy a hitelesítést természetesen nem a vállalkozó végzi, hanem független harmadik szervezet, akár a Magyar Atlétikai Szövetség, akár a Nemzetközi Atlétikai Szövetség.

46. Álláspontja szerint megállapítható, hogy ajánlatkérő megsértette a Kbt. 65. § (3) bekezdését összefüggésben a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés a) pontját és 22. § (3) bekezdésével, erre figyelemmel pedig a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja szerinti érvénytelenségi okot jogszabálysértően alkalmazta az ajánlatkérő.

47. A kérelmező az ajánlatkérői észrevételekre reagálva előadta, hogy az ajánlatkérő hivatkozik arra, hogy amiatt sem megfelelő a benyújtott referencia, mivel az Arhos d.o.o. azt nyilatkozta, a pálya hitelesítésében nem vett részt. A pálya hitelesítését azonban nyilvánvalóan nem az ajánlattevő, a kivitelező végzi, hanem vagy a Magyar Atlétikai Szövetség, vagy az IAAF. Ehhez képest az ajánlatkérő nem fejt ki, álláspontja szerint milyen feladatai lennének a hitelesítés során a vállalkozónak, tekintettel arra, hogy azt nem ő végzi.

Továbbá a műszaki-alkalmassági követelmény akként fogalmaz, miszerint a referenciaként bemutatott beruházásnak: sikeres műszaki átadás-átvétellel befejezettnek kell lennie. Tehát az átadás-átvétellel minősül befejezettnek a beruházás.

48. Továbbá az eljárást megindító felhívás világosan az alábbiakat tartalmazza:” Magyar Atlétikai Szövetség által hitelesített”.

Vagyis az ajánlatkérő előadását a saját maga által kiadott ajánlati felhívás XIV.2.M1) pontjában rögzítettek cáfolják, hiszen a nyelvtani értelmezés szabályai szerint nem a vállalkozónak, hanem az arra jogosult atlétikai szövetségnek kellett a pályát hitelesítenie. Ehhez képest alaptalan az ajánlatkérő arra való hivatkozása, miszerint az Arhos d.o.o.-nak kellett volna a hitelesítést végeznie.

Mivel pedig – nem vitatottan – a műszaki átadás-átvétellel a referenciaként bemutatott pálya elkészült, így annak kapcsán az ajánlattevő valóban nyilatkozott.

49. Az, hogy az ajánlatkérő az adott eljárásban a hitelesítés időtartamát a szerződés teljesítésébe beszámítja, nem jelenti azt, hogy az a referenciának is részévé válna, különösen amennyiben ilyen kitélt a szakmai-alkalmassági követelmény előírása nem tartalmaz.

Az ajánlatkérő észrevétele

50. Az ajánlatkérő kérte az álláspontja szerint alaptalan kérelem elutasítását.

51. Megismételte az összegezésben leírt érvénytelenségi indokokat. Előadta, hogy a pálya hitelesítésére vonatkozó ajánlattevői feladatok már az eredeti műszaki leírásban szerepeltek, tehát nem egy módosítás kapcsán kerültek be a közbeszerzési dokumentumba, az a közbeszerzésnek tárgya volt eredetileg is, az ajánlatkérő közbeszerzés tárgya szerinti referenciamunka bemutatását kérte, ebben benne foglaltatik az is, hogy a pálya hitelesítésére vonatkozó feladatokat a referenciát végző ajánlattevő végezze. A 322/2015. (X. 30.) Korm. Rendelet 23. §-át véleménye szerint a kérelmező rosszul értelmezi, a hivatkozott jogszabályhely, és egyéb jogszabály sem zárja ki, hogy építési beruházáshoz kapcsolódó egyéb szolgáltatási tevékenység igazolását kérje ajánlatkérő. A közbeszerzés tárgya ezen feladat elvégzése is, a szabályok alkalmazása a Kbt. 22. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelel.

Ezek alapján az ajánlatkérő továbbra sem tartja megfelelőnek kérelmező referenciáját.

52. Az ajánlati felhívás XIV.2.M1) pontja alapján a teljesítésnek az eljárást megindító felhívás megküldésétől visszafelé számított 5 évben kellett történnie, így az alábbi, valamennyi feladatot és feltételt a teljesítésnek tartalmaznia kellett, a vizsgált időszakon belül:

- előírásnak és szerződésnek való megfelelő teljesítés
- közbeszerzés tárgyára (minősített atlétikai sportpálya kivitelezésére, felújítására) vonatkozzon
- a Magyar Atlétikai Szövetség által hitelesített legyen (itt egyenértékű teljesítés a Nemzetközi Atlétikai Szövetség (IAAF) általi hitelesítés is, a felhívás XXII. 35. pontja alapján) (a továbbiakban: IAAF hitelesítés)
- 3279 m² felületű, 400 méteres, legalább hat sávós, a célegyenesben nyolc sávós atlétikai pálya sikeres műszaki átadás-átvétellel befejezett.

Fenti valamennyi feltétel teljesítését az eljárást megindító felhívás megküldésétől visszafelé számított 5 évben kellett megtörténnie. Az IAAF hitelesítés ugyanúgy a referenciakövetelmény része, ugyanúgy a teljesítés része, amennyiben nem így lenne, akkor ajánlatkérőnek – álláspontunk szerint – egy nem minősített atlétikai sportpálya

referenciaigazolását kellett volna elfogadnia, hiszen a hitelesítést megelőzően elvégzett munka eredményeképpen még „csak” sportpálya felújításáról beszélhetünk, amelynek a hitelesítése még nem történt meg. Az elvégzett referenciamunka nem felel meg azon alkalmassági minimumkövetelménynek, hogy a teljesítésnek „a közbeszerzés tárgya minősített atlétikai sportpálya kivitelezésére, felújítására” kell vonatkoznia.

53. Az ajánlatkérő olyan sportpálya felújítására vonatkozóan kért referenciaigazolást, amely rendelkezik IAAF hitelesítéssel, így az ajánlatkérő azt kifejezetten nem írta elő, hogy a hitelesítés a felhívás megküldését követő időszakban is megtörténhet, mellesleg ilyen előírás a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2a) bekezdés a) pontjába ütköző előírás lenne, amely kimondja, hogy amennyiben a (2) bekezdés a) pontja alkalmazása során az ajánlatkérő öt év teljesítéseinek igazolását írja elő, az ajánlatkérő a vizsgált időszak alatt befejezett, de legfeljebb nyolc éven belül megkezdett építési beruházásokat veszi figyelembe.

Egy minősített sportpálya kivitelezése vagy felújítása azzal válik hitelesítetté, amennyiben az arra jogosult szervezettől ezt a minősítést megkapta, a teljesítés jelen esetben a hitelesítéssel válik befejezetté.

54. A kérelmező által benyújtott referenciaigazolás az alkalmassági minimum követelményeknek nem felelt meg, tényszerűen az IAAF hitelesítés az ajánlati felhívás megküldését (2018. április 24.) követő időpontban (2018. május 23.) történt meg, emiatt az ajánlatkérő jogszerűen nyilváníthatta érvénytelenné ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján, a hivatkozott jogszabályhely kimondja, hogy az ajánlat érvénytelen, ha ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek.

55. Nem értett egyet azzal a jogi okfejtéssel, mely szerint a hatályos Kbt. már nem az ajánlattétel időpontjában kéri a referencia bemutatását, hanem elegendő akkor, amikor az adott ajánlat az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető, tehát időben elválna az ajánlat nyújtása és a referencia bemutatása.

Amennyiben azt az elvet kellene követni, hogy az ajánlattétel időpontját követően is teljesíthető referenciamunka, akkor az mind az ajánlatkérők, mind az ajánlattevők számára egy bizonytalan helyzetet okozna, hiszen számos alapelvi sérelem felvetődne azzal, hogy ajánlatkérő mikor kéri fel az értékelési szempontoknak legkedvezőbb ajánlattevőt a referenciakövetelmények igazolására, továbbá az ajánlattevők számára sem lenne egyértelmű, hogy úgy tesznek ajánlatot, hogy kérdéses számukra, vajon mikor tudnak megfelelni a referenciára vonatkozó alkalmassági minimumkövetelményeknek. Továbbá rögzítette azt is, hogy az ajánlattevőnek az ajánlattétel időpontjában előzetesen nyilatkoznia kell, hogy az alkalmassági minimumkövetelményeknek megfelel. A kérelmező ajánlatának 29. oldalán 2018. május 16-ai keltezéssel – tehát az ajánlattételi határidőt követően és a 2018. május 23-ai IAAF minősítést megelőzően – azt nyilatkozta az ARHOS D.O.O közös ajánlattevő, hogy a felhívás XIV.2) pont M1) pontjában foglalt műszaki és alkalmassági feltételeknek megfelel. Ez a nyilatkozat felvetheti azon kérdést is, hogy ajánlattevő hamis nyilatkozatot tett-e.

56. A jogszabályi rendelkezéseknek megfelelő ajánlati felhívás rendelkezéséből (és a jogszabályból is) álláspontja szerint egyértelmű, hogy az ajánlattevőnek legkésőbb az ajánlati felhívás feladásakor, illetve – mint jelen esetben – megküldésekor kell olyan befejezett referenciamunkával rendelkeznie, amely megfelel az összes megkívánt követelménynek.

57. Előadta, hogy az ajánlatkérő által hozott döntés nem azzal az indokolással született, hogy a referencia túlságosan új. Az ajánlat érvénytelenségének oka, hogy a kérelmező ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban foglalt feltételeknek.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

58. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárásának a Kbt. 113. § (1) bekezdése szerinti összefoglaló tájékoztatója a Közbeszerzési Adatbázisba 2018. április 10-én került feltöltésre, majd az ajánlati felhívást a kiválasztott és érdeklődő gazdasági szereplőknek 2018. április 24-én küldte meg, így a Döntőbizottság az ekkor hatályos Kbt. előírásai alapján hozta meg a döntését.

59. Alkalmazandó jogszabályhelyek:

A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A Kbt. 2. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

A Kbt. 2. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

A Kbt. 65. § (3) Az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevételével a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat – a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel – legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés a) pontja szerint az ajánlattevőnek és a részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmasságának igazolása árubeszerzés esetében – figyelemmel annak jellegére, mennyiségére, rendeltetésére – előírható az eljárást megindító felhívás feladásától – nem hirdetménnel induló eljárásokban megküldésétől – visszafelé számított három év legjelentősebb szállításainak ismertetésével; az ajánlatkérő köteles a három év teljesítését figyelembe venni, azonban ha a megfelelő szintű verseny biztosítása érdekében szükségesnek ítéli, az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás feladásától (megküldésétől) visszafelé számított hat évben teljesített szállításokat is figyelembe veheti, feltéve, hogy ezt az eljárást megindító felhívásban jelezte.

A 21. § (2) bekezdés a) pontja szerint az ajánlattevőnek és a részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmasságának igazolása építési beruházás esetében előírható az eljárást megindító felhívás feladásától – nem hirdetménnel induló eljárásokban megküldésétől – visszafelé számított öt év legjelentősebb építési beruházásainak ismertetésével; az ajánlatkérő köteles az öt év teljesítését figyelembe venni, azonban ha a megfelelő szintű verseny biztosítása érdekében szükségesnek ítéli, az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás feladásától (megküldésétől) visszafelé számított nyolc évben teljesített építési beruházásokat is figyelembe veheti, feltéve, hogy ezt az eljárást megindító felhívásban jelezte.

A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg – több szakaszból álló eljárásban, a részvételi szakaszban – ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő köteles az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt megfelelő határidő tűzésével felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint – adott esetben – a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolások benyújtására. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek csak az alkalmassági követelmények tekintetében kell az igazolásokat benyújtani. A gazdasági szereplő által ajánlatában, részvételi jelentkezésében az ajánlatkérő erre vonatkozó, e § szerinti felhívása nélkül benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyhatja és elegendő azokat csak az eljárást lezáró döntést megelőzően, kizárólag azon ajánlattevők tekintetében bevonni a bírálatba, amely ajánlattevőket ajánlatkérő az igazolások benyújtására kívánt felhívni. Amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, az ajánlatkérő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be – és szükség szerint hiánypótlást rendel el vagy felvilágosítást kér.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja szerint az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést.

60. A kérelem arra irányult, hogy az összegezésben foglaltak alapján a kérelmező ajánlatát jogsértően nyilvánította érvénytelené az ajánlatkérő.

61. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy az alkalmassági feltételek előírásának célja, hogy a gazdasági szereplők eldönthessék, hogy alkalmasak-e a beszerzés céljának megvalósítására. A referencia bemutatását az ajánlatkérők azért várják el, hogy az ajánlattevők igazolják a szerződés teljesítésére való képességüket. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a felhívásban rögzítette, hogy a referencia munka bemutatása során akkor alkalmatlan az ajánlattevő, ha az eljárást megindító felhívás megküldésétől visszafelé számított 5 évben (60 hónapban) nincs a felhívás XIV.2.) pontban rögzítettek szerint

megfelelő referenciája. A bemutatott referencia tehát nem lehetett a felhívás megküldésének napjától számítva 5 évnél régebbi.

62. A Döntőbizottság már a D.297/22/2018. számú határozatában rámutatott arra, hogy a hatályos Kbt. már nem az ajánlattétel időpontjában kéri a referencia bemutatását, hanem elegendő kizárólag akkor, ha az ő ajánlata az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető. Időben tehát elválnak az ajánlat nyújtása és referencia bemutatása. A referencia bemutatását az ajánlatkérők azért várják el, hogy az ajánlattevő igazolja a szerződésteljesítésére való képességét. A Döntőbizottság rögzíti, hogy mindezek alapján sem a jogszabály, sem a joggyakorlat, sem az ajánlatkérői előírás szerint egyetlen indokkal nem támasztható alá, hogy a kérelmező alkalmatlanságát állapította meg az ajánlatkérő.

63. A Döntőbizottság megvizsgálta a tényállási elemeket és megállapította, hogy a referenciamunka és annak hitelesítése az ajánlatkérő által annak bemutatására való felhívás kiadásakor (2018. június 5.) a felek által nem vitatottan kész volt.

64. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a felhívásban nem írta elő, hogy a pálya hitelesítését a nyertesnek kellene elvégeznie. A felhívásban és a kiegészítő tájékoztatásban is egyértelműen – és értelemszerűen – az lett rögzítve, hogy a pálya hitelesítését a Magyar Atlétikai Szövetségnek vagy a Nemzetközi Atlétikai Szövetségnek kell végeznie és az ekképpen hitelesített pályát lehet referenciaként bemutatni. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő fenti indokok mentén a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseit megsértve állapította meg az összegezésben, hogy 2018. április 24. naptól visszafelé számított 5 évben belül elkészült referencia munkát kellett volna bemutatni és emiatt a kérelmezői ajánlat érvénytelen.

65. Mindezek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a kérelemnek helyt adva megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontjára figyelemmel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseit.

66. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alkalmazásával megsemmisítette az ajánlatkérő eljárást lezáró utolsó döntését, és valamennyi ezt követően, a közbeszerzési eljárás során hozott döntését.

67. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel szemben. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét – így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat – figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

68. A Döntőbizottság a rendelkező részben közölt összegű bírságot szabta ki, mert a megvalósított jogsérelem kihatással volt a közbeszerzési eljárás kimenetelére. A

Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdésében szereplő előírásokra tekintettel a bírság összegének megállapítása során figyelembe vette a közbeszerzési eljárás becsült értékét (nettó 223.440.000.-Ft), valamint azt, hogy a Döntőbizottság a D.297/22/2018. számú jogorvoslati eljárásban már állapított meg az ajánlatkérő terhére ugyanezen tárgyban jogsértést. Azt is mérlegelte ugyanakkor, hogy az ajánlatkérő együttműködő volt a jogorvoslati eljárásban. A Döntőbizottság mindezen szempontokat összességében is mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely alatta marad a Kbt. 165. § (4) bekezdése szerinti maximális mértéknek (mely a közbeszerzési eljárás becsült értékének 10 %-a).

69. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 2. § (2) bekezdése, valamint a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontjára figyelemmel rendelkezett.

70. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján, mivel kérelemnek helyt adó döntést hozott, intézkedett annak érdekében, hogy a Közbeszerzési Hatóság Titkársága utaljon vissza a kérelmező részére rendelkező rész szerinti igazgatási szolgáltatási díjat. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 126. § (1) bekezdés b) pontja alapján ugyanakkor arról is rendelkezett, hogy az ajánlatkérő a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díj Közbeszerzési Hatóság bevételeit képező részét, azaz 300.000.-Ft-ot fizessen meg a kérelmező részére.

71. A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 170. §-a biztosítja.

72. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018. december 27.

Dr. Puskás Dóra Hildegard sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bán János sk
közbeszerzési biztos

Uherné dr. Laczi Orsolya sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közszolgálati ügykezelő

Kapja:

1. Fővárosi Közbeszerzési Kft. KRID: 25454248
2. Dr. Illés Levente ügyvéd (elektronikus úton)
3. Dr. Ujhelyi Zsuzsanna felelős akkreditált közbeszerzési szakértő (elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága