



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.290/19/2022.

A tanács tagjai: Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: Top-Net Nívó Szolgáltató Kft.
(Újlengyel, Ady Endre utca 11.)
A kérelmező képviselője: Dr. Szöllősi-Baráth Szabolcs ügyvéd,
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
Dr. Szöllősi-Baráth Szabolcs Ügyvédi Iroda
(Budapest, Összekötő utca 2.)

Az ajánlatkérő: Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat
Dr. Vass László Egészségügyi Intézmény
(Budapest, Rákos út 77/A.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Németh Anett ügyvéd
Dr. Németh Anett Ügyvédi Iroda
(Budapest, Telepes u. 96/A.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: Takarítási szolgáltatás beszerzése, 216.747.420.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T-ot.

A Döntőbizottság az első és a harmadik kérelmi elem vonatkozásában megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 72. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

A Döntőbizottság a határozatában megállapított jogsértésre tekintettel megsemmisíti az ajánlatkérő 2022. augusztus 2. napján megküldött eljárást lezáró döntését, és az ezt követően meghozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

A Döntőbizottság a második kérelmi elem vonatkozásában a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, valamint 150.000.-Ft, azaz százötvenezer forint egyéb eljárási költséget.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 783.737.-Ft, azaz hétszáznyolcvanháromezer-hétszázharminchét forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része – a Kbt. 81. §-a szerinti – nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt szolgáltatás megrendelése tárgyában. Az ajánlati felhívás (a továbbiakban: felhívás) feladására 2022. május 20. napján került sor, mely az Európai Unió Hivatalos Lapjában (TED) 2022/S 101-280195 azonosító számmal 2022. május 25. napján, a Közbeszerzési Értesítő 2022/101. számában a KÉ-9970/2022. szám alatt 2022. május 26. napján jelent meg. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor, az EKR000618302022 elektronikus közbeszerzési azonosító szám alatt.

2. Az ajánlatkérőhöz 2022. május 27. napján, valamint 2022. június 9. és június 13. napja között mindösszesen öt kiegészítő tájékoztatáskérés érkezett, melyeket az ajánlatkérő 2022. május 30. és 2022. június 15. napján válaszolt meg. Az ajánlatkérő 2022. május 30. napján a tárgyi jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges kérdésre az alábbi választ adta (1. sz. kiegészítő tájékoztatás):

„Kérdés:

A felhívás és a szerződéstervezet áttanulmányozása alapján úgy találjuk, hogy az ajánlati ár szerződés futamideje alatt (2022.10.01-től 2024.12.31-ig tartó határozott időszak) rögzített, annak semmilyen valorizációja, azaz a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pontja szerinti automatikus szerződésmódosítás (jellemzően az inflációhoz vagy az ágazati inflációhoz kötve) nem biztosított. Ez különösen fontos kérdés, mivel a szerződés teljesítési időszakában vélhetőleg egy emelkedő inflációs pályával kell számolni, melynek mértéke jelenleg még megközelítőleg sem ismerhető. Kérjük a fenti értelmezés megerősítését, mivel ez az ajánlati árak képzése során kulcsfontosságú, hiszen ezen értelmezés mellett az inflációs kockázatokra is fedezetet kell képezni.

Válasz:

A szerződéstervezet 7.7. pontja rögzíti: „Jelen szerződés módosítása kizárólag a Kbt.-ben

foglalt rendelkezések és korlátok figyelembevételével, a felek egyező akaratából és írásban lehetséges.” Ez a rendelkezés lehetőséget biztosít a szerződés közös megegyezéssel való módosítására. Ugyanakkor a szerződésben nincs lehetőség automatikus, évenkénti infláció követő módosításra. Ennek oka, hogy a fenntartó önkormányzat 2023. és 2024. évekre adott összegű, a közbeszerzés becsült értéke szerinti kötelezettséget vállalt. Ezért a szerződésben nem lehet olyan kötelezettségvállalás (évenkénti inflációt követő automatikus ármódosítás) amire jelenleg (a szerződés aláírásakor) még nem biztosított a pénzügyi fedezet.”

Az ajánlatkérő 2022. június 14. napján a tárgyi jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges (hetedik) kérdésre az alábbi választ adta (2. sz. kiegészítő tájékoztatás):

„Kérdés:

A feladatok leírásánál az 1.2. pont szerinti rendelési időn belül 08:00-20:00-ig terjedő időszakban elvégzendő feladatokat mely telephelyekre vonatkoznak?

Válasz:

A rendelési időben (08:00-20:00) ügyeletes takarítónő biztosítása szükséges a váratlan szennyeződések takarításához három telephelyen: Rákos út 77/a, Őrjárat u. 4/b, Zsókvár u. 42-44.), ahol egy-egy fő takarító elegendő.”

3. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában a közbeszerzést az alábbiak szerint ismertette:

„Az ajánlatkérő által meghatározott gyakorisággal és részletezettséggel történő takarítási, rendszeres (napi, heti, havi rendszeres takarítás), eseti és rendkívüli takarítási munkák elvégzése az ajánlatkérő tulajdonában, kezelésében lévő ingatlanokon, épületekben a szerződés teljes időtartama alatt. A tisztítószeres, fertőtlenítőszeres, takarítószeres és eszközök, hulladékgyűjtő zsákok biztosítása, valamint hulladékgyűjtő edények kezelése az ajánlattevő feladata. Továbbá, a napi rendszeres takarítási feladatok körébe tartozik a Megrendelő napi szakmai működése körében előforduló rendkívüli események (rosszullét, vegyi anyag kiömlése, stb.) miatt előforduló soron kívüli takarítás. A fenti munkák elvégzésére nyertes ajánlattevőnek folyamatosan rendelkezésre kell állnia a szerződés időtartama alatt.

A takarítandó alapterület összesen (kerekítve): 9.495m². Az ajánlatkérő rendelkezésre bocsátja a takarítandó alapterületekhez tartozó egyéb takarítandó felületek (mosható fal, ajtó, ablaküveg) m² felületét. Az ajánlattevőnek a takarítási feladatok gyakoriságát is figyelembe véve az alapterületre vetítve szükséges (Ft/m²) ajánlati árat megadnia. Az ajánlati árak tartalmaznia kell a feladatok elvégzéséhez szükséges berendezés, eszköz, tisztító- és fertőtlenítőszeres és segédanyagok költségeit is. A rendszeres takarítási feladatokon túl az ajánlatkérő igényt tart eseti jellegű takarításra is, előzetes, eseti megrendelés alapján. A többlet szolgáltatás igénye az

ajánlatkérő által szervezett rendkívüli munkavégzések esetén (pl.: felújítás/festés/kárelhárítás/rovarirtás) esetén merül fel. Az elmúlt időszak figyelembe vételével az eseti és rendkívüli takarítási igény esetén a takarítandó terület kb. 140 m²/hónap. Továbbá, fertőző betegek, COVID betegek utáni záró/fertőtlenítő takarítás iránti igény (eseti megrendelés alapján történő) az elmúlt időszak figyelembe vételével a takarítandó terület kb. 350m²/hónap. Az eseti és a fertőző betegségek utáni záró/fertőtlenítő takarítással érintett vízszintes és függőleges felületek pontos nagysága nem meghatározható.

Az ajánlattevőnek az alapterületre vetítve szükséges (Ft/m²) ajánlati árat megadnia. A takarítási feladat része a szerződés ideje alatt két alkalommal (március-április és szeptember-október hónapokban) az üvegfelületek (kerettel), relaxák, függönyök, szőnyegek, kárpitok tisztítása.

Az ajánlatkérő által igényelt takarításhoz szükséges tisztítószeres, fertőtlenítőszeres, takarítószeres és eszközök, hulladékgyűjtő zsákok biztosítása, valamint hulladékgyűjtő edények kezelése nyertes ajánlattevő feladata.

Az ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőket, hogy a veszélyes hulladék gyűjtése, csomagolása, címkézése a szakdolgozók feladata, tehát nem tartozik bele jelen beszerzés tárgyába. Az ajánlatkérő a takarító eszközök tárolásához helyiséget biztosít.

A feladatok részletes leírását a műszaki dokumentáció tartalmazza. A szerződés teljesítésével kapcsolatos részletes elvárásokat a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

A szolgáltatás elvégzésére irányadó főbb mennyiségi adatok, a takarítandó területek helye és a takarítandó területek mérete:

Szakrendelők (központi rendelők), 1152 Budapest, Rákos út 77/A; 3521,82 m²

Szakrendelők és Gondozó intézetek, Felnőtt háziorvosi rendelő, 1158 Budapest, Órjárat utca 1-5. (11-es épület); 979,76 m²

Szakrendelők és Gondozó intézetek, Felnőtt háziorvosi rendelő, 1158 Budapest, Órjárat utca 1-5. (13-as épület); 1176,73 m²

Háziorvosi rendelő, 1152 Budapest, Rákos út 58.; 232,89 m²

Háziorvosi és felnőtt fogászati rendelő, Orvosi Segélyhely, 1158 Budapest, Hősök útja 1.; 540,57 m²

Gyermekfogászati rendelő és fogszabályozás, 1158 Budapest, Hősök útja 3.; 382,00 m²

Háziorvosi rendelő, 1151 Budapest, Kossuth utca 3.; 266,20 m²

Háziorvosi rendelő, 1155 Budapest, Opál utca 11.; 91,57 m²

Házi gyermekorvosi rendelő és védőnői szolgálat, 1151 Budapest, Sződliget utca 32.; 169,78 m²

Háziorvosi, házi gyermekorvosi és felnőtt fogászati rendelő, védőnői szolgálat, felnőtt háziorvosi ügyelet, 1157 Budapest, Zsókavár utca 42-44.; 1263,26 m²

Gyermekorvosi rendelő és védőnői szolgálat, 1155 Budapest, Órjárat utca 4/b.; 406,17 m²

Háziorvosi rendelő, fogászati rendelő, 1158 Budapest, Bezsilla Nándor utca 29.; 297,01 m²

Háziorvosi rendelő, 1153 Budapest, Hubay Jenő tér 8., 100,46 m² Liftek (4 db), 66,37 m²

A takarítandó alapterület mindösszesen (kerekítve): 9495 m²”

4. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában az értékelés szempontjaként a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-értékarányt megjelenítő értékelési szempontot határozta meg, melynek keretében a nettó ajánlati árat 90 súlyszámmal, minőségi szempontként a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt és az M.1.) alkalmassági körben bemutatott szakemberek minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalatát (min. 0, max. 60 hónap) 10 súlyszámmal kívánta értékelni. Az ajánlatkérő mindezek mellett a felhívás II.2.14) pontjában a nettó ajánlati árat (Ft/m²/hó) további alszempontokra bontotta az alábbiak szerint:

„1.1. Rendszeres takarítási feladatok nettó ajánlati ára (Ft/m²/hó): 85 súlyszám,

1.2. Külön megrendelés alapján elvégzett takarítás (Ft/m²)-re tett magajánlás nettó költség (az elmúlt időszak figyelembe vételével ez kb. 140 m²/hónap mennyiséget jelentett): 3 súlyszám,

1.3. Fertőző betegek, szükség szerint COVID betegek utáni záró/fertőtlenítő (eseti megrendelés alapján történő) takarítás (Ft/m²)-re tett nettó magajánlás költsége (az elmúlt időszak figyelembe vételével ez: kb. 350 m²/hónap. mennyiséget jelent): 2 súlyszám.

Az ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy az eljárás becsült nettó összege és a rendelkezésére álló anyagi fedezet nettó összege azonosan 216.747.420.-Ft. Amennyiben az 1. értékelési részszerpontra [Nettó ajánlati ár, szerződés időtartamára (Ft)] érkező magajánlás összege ennél magasabb, akkor az ajánlatkérő ezt az ajánlatot a Kbt. 73. § (6) bekezdés e) pontja szerint érvénytelenné fogja nyilvánítani. A felolvasó lapon, az 1. értékelési részszerpontként [Nettó ajánlati ár, szerződés időtartamára (Ft)] meghatározott összeg kiszámítására az ajánlatkérő egy segédtablát bocsát az ajánlattevők rendelkezésére a közbeszerzési dokumentáció részeként.

Értékelés: Az ellenszolgáltatás, 1. részszerpont nettó ajánlati ár esetén (beleértve az 1.1., 1.2, és 1.3. megajánlásokat is) fordított arányosítás (Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes

ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) VI. pont 1. számú melléklet, 1. pont, arányosítás, aa) alpont, fordított arányosítás A 2. részszerzőpont [2. Szerződés teljesítésébe bevonni kívánt, az M1.) alkalmassági követelményben bemutatott szakember alkalmassági minimum követelményén felül szerzett irányítási többlet szakmai tapasztalata] minőségi kritérium esetén egyenes arányosítás. (Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) VI. pont 1. számú melléklet, 1. pont, arányosítás, ab) alpont, egyenes arányosítás.”

5. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.6) pontjában a részekre történő ajánlattétel nem tette lehetővé, melynek részletes indokolását a felhívás II.2.14) pontjában rögzítette. Az ajánlatkérő a felhívás VI.2.2) pontjában az ajánlatok benyújtásának határidejét 2022. június 23. nap 12:00 órájában, a felhívás VI.2.7) pontjában az ajánlatok bontásának időpontját 2022. június 23. nap 14:00 órájában határozta meg.

6. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) pontjában a műszaki, illetve szakmai alkalmasság körében az alábbiakat írta elő:

„A kiválasztási szempontok felsorolása és rövid ismertetése:

M.1.) Az ajánlattevő ismertesse a 321/2015. (X. 30.) Korm. r. 21. § (3) bekezdésének b) pontja alapján annak a szakembernek (takarításvezető) a megnevezését, képzettségét, továbbá szakmai tapasztalatát, akit be kíván vonni a teljesítésbe. (...) Az ajánlattevő egy szakembert több pozícióra jelölhet. (...)

M.2) Az ajánlattevő cégszerű nyilatkozatban ismertesse a 321/2015. (X. 30.) Korm. r. 21. § (3) bekezdésének b) pontja alapján azoknak a szakembereknek (szolgálatvezető, műszakvezető) a megnevezését, képzettségét, továbbá szakmai tapasztalatuk időtartamát, akit be kíván vonni a teljesítésbe. (...) A szakemberek esetében meg kell határozni, hogy az adott szakember az ajánlattevő által munkaviszonyban foglalkoztatott személy, vagy alvállalkozó és így kapacitást biztosító személy, vagy szervezet. (...)

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

M.1.) Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik legalább 1 fő takarítás koordinálásáért és minőségellenőrzésért (takarításvezető) felelős szakemberrel, aki rendelkezik OKJ-s tisztítás-technológiai szolgálatvezető, vagy azzal egyenértékű végzettséggel, valamint legalább 24 hónap intézményi takarítása terén a tisztítástechnológiai szolgálatvezetői képesítést megszerzését követően szerzett takarításirányítási vezetői gyakorlattal.

M.2) Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik a teljesítésbe bevonni kívánt 3 fő (1 fő szolgálatvezető, és 2 fő műszakvezető) legalább 6 hónap intézményi takarítási területen szerzett takarítási tapasztalattal rendelkező szakemberrel.”

7. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3) pont 6., 14. és 20. alpontjában az alábbiakat írta elő:

„5. Az ajánlattevőnek a szerződés teljes időtartamára megajánlott nettó díjat kell a felolvasólapon rögzíteni a közbeszerzési dokumentumban meghatározottak szerint. A teljes megajánlási összeget a II.2.13) pontban meghatározottak szerint felbontva is fel kell tüntetniük a felolvasó lapon. (...)

14. Az ajánlatkérő szerződéskötési feltételként írja elő, hogy az III.1.3. pontban az M.1) és M.2) alkalmassági követelményként meghatározott szakembereken túl ajánlattevő rendelkezzen legalább 9 fő, legalább 6 hónap intézményi takarítási területen szerzett tapasztalattal rendelkező szakemberrel, takarítóval. Az ajánlattevőnek a szerződéskötéskor át kell adnia Ajánlatkérő részére a 9 fő takarító nevét tartalmazó listát, melyen fel kell tüntetni a szakemberek nevét, foglalkoztatási jogviszonyuk meghatározását (ajánlattevő munkavállalója, vagy alvállalkozó, vagy alvállalkozó munkavállalója), továbbá az intézményi takarítási

területen szerzett takarítási tapasztalatuk időtartamát (hónap). Amennyiben az ajánlattevő a szerződéskötéskor nem tudja bemutatni a 9 fő takarító nevét tartalmazó listát a megfelelő adatokkal az az ajánlattevő szerződéstől való visszalépését jelenti a Kbt. 131. § (4) bekezdése szerint. (...)

20. Ajánlat érvénytelenségére vonatkozó összeg ár: ajánlatkérő a nettó 216.747.420.- Ft összeget meghaladó árat tartalmazó ajánlatot [Összesen, nettó ajánlati ár (Ft) (Az 1. részszerpont szerint a felolvasó lapra írott összeg)] érvénytelenné nyilvánítja.”

8. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként közbeszerzési dokumentációt is készített, melynek 2. fejezetében részletesen meghatározta az értékelés és a bírálat tekintetében irányadó rendelkezéseket. Az ajánlatkérő az ajánlatok értékelésére vonatkozó rendelkezések között rögzítette, hogy az ajánlatkérő – a Kbt. 81. § (5) bekezdését alkalmazva – bírálatot az ajánlatok értékelését követően végzi el és a bírálatot csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végzi el. Az ajánlatkérő a dokumentáció 2. fejezetének 5.2. pontjában (értékelés menete) az 1. értékelési szempont tekintetében az alábbiakat rögzítette:

„ (...) Az 1. értékelési részszerpont meghatározására az ajánlatkérő az alábbi táblázatot bocsátja az ajánlattevők rendelkezésére:

| # | Értékelési részszerpont (költségszerpontok) | Megajánlás | Szerződés időtartama (hónap) | Takarítandó terület (m ²) | Összesen (Ft) |
|----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|------------------------------|---------------------------------------|---------------|
| 1. | Havi rendszeres takarítás ellenértéke (Ft/m ² /hó) | | 27 | 9494,59 | 0 |
| 2. | Külön megrendelésre elvégzett eseti, rendkívüli takarítás (Ft/m ² /hó) | | 27 | 140 | 0 |
| 3. | Külön megrendelésre elvégzett eseti, záró/fertőtlenítő takarítás (Ft/m ² /hó) | | 27 | 350 | 0 |
| | Összesen, nettó ajánlati ár (Ft) (Az 1. részszerpont szerint a felolvasó lapra írandó összeg)* | | | | 0 |

*Az ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy az eljárás becsült nettó összege és a rendelkezésére álló anyagi fedezet nettó összege azonosan 216.747.420,- Ft. Amennyiben az 1. értékelési részszerpontra [Nettó ajánlati ár, szerződés időtartamára (Ft)] érkező megajánlás összege ennél magasabb, az ajánlatkérő ezt az ajánlatot a Kbt. 73. § (6) bekezdés c) pontja szerint érvénytelenné nyilvánítja.

A 2. és 3. Költségszerpont esetében a Takarítandó terület (m²) meghatározásakor az ajánlatkérő korábbi működése során kiadódó, havi, külön megrendelés alapján takarított terület nagyságát határoztuk meg. Ennek az a célja, hogy egyértelmű ajánlati összeget tudjanak meghatározni az ajánlattevők az 1. értékelési részszerpont esetében. Nem kizárt, hogy a szerződés teljesítése során ettől a területtől eltérő nagyságú területen kell a szolgáltatást teljesíteni. Ezért az ajánlatkérő Ft/m²/hó mértékegységgel kérte be az ajánlatot.” A dokumentációban megjelenő táblázat („költségtábla) az ajánlat részeként csatolandó volt, mely a közbeszerzési dokumentumok 3. számú mellékletét képezte.

9. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként telephelyenként rendelkezésre

bocsátotta a takarítási területek részletes megbontását, ennek keretében (az egyes felületekre vonatkozóan) a 13 telephely részletes m² megbontását – különállóan a liftek érintettségét –, valamint egy összesítő táblázatot is melléklet. Mindezek mellett az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok 2. számú mellékleteként a rendszeres takarítási feladatok tekintetében részletes feladatleírást melléklet az orvosi rendelők, a kis műtő – sebészet – gastroenterológiai vizsgáló, a közlekedő – folyosó – liftek, a szaniter helységek, valamint az irodák és az üvegfelületek, relaxák, függönyök, szőnyegek, kárpitok tisztításával kapcsolatosan.

10. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként szerződéstervezetet is melléklet, melynek 4.3 pontja az alábbiakat tartalmazta:

„4.3. Vállalkozó biztosítani köteles közegészségügyi-járványügyi felügyelő (higiénikus) képesítésű vezetőt, akinek feladata a szolgáltatás megszervezése, irányítása, folyamatos ellenőrzése, minőségi biztosítása és a Megrendelő részéről kijelölt kapcsolattartókkal való folyamatos konzultáció.”

11. A bontásról felvett jegyzőkönyv tanúsága szerint a tárgyi eljárás tekintetében az alábbi hét ajánlat került benyújtásra:

Kérelmező:

- 1.1. Havi rendszeres takarítás ellenértéke (Ft/m²/hó): 620.-
- 1.2. Külön megrendelésre elvégzett eseti, rendkívüli takarítás (Ft/m²/hó): 350.-
- 1.3. Fertőző betegek, COVID betegek utáni záró/fertőtlenítő takarításra (Ft/m²/hó): 350.-
2. Szerződés teljesítésébe bevonni kívánt, személyi állomány, az M1.) alkalmassági körben bemutatott szakember esetében az alkalmassági min.köv. felüli többlet szakmai tapasztalata (min. 0 hó - max. 60 hó): 64

Quercus Hungary Ingatlanhasznosító-kezelő Zrt.

- 1.1. Havi rendszeres takarítás ellenértéke (Ft/m²/hó): 180.193.394.-
- 1.2. Külön megrendelésre elvégzett eseti, rendkívüli takarítás (Ft/m²/hó): 660.-
- 1.3. Fertőző betegek, COVID betegek utáni záró/fertőtlenítő takarításra (Ft/m²/hó): 900.-
2. Szerződés teljesítésébe bevonni kívánt, személyi állomány, az M1.) alkalmassági körben bemutatott szakember esetében az alkalmassági min.köv. felüli többlet szakmai tapasztalata (min. 0 hó - max. 60 hó): 60

Ferencz-ker Szolgáltató Kft.

- 1.1. Havi rendszeres takarítás ellenértéke (Ft/m²/hó): 738.-
- 1.2. Külön megrendelésre elvégzett eseti, rendkívüli takarítás (Ft/m²/hó): 660.-
- 1.3. Fertőző betegek, COVID betegek utáni záró/fertőtlenítő takarításra (Ft/m²/hó): 110.-
2. Szerződés teljesítésébe bevonni kívánt, személyi állomány, az M1.) alkalmassági körben bemutatott szakember esetében az alkalmassági min.köv. felüli többlet szakmai tapasztalata (min. 0 hó - max. 60 hó): 25

O.M.T. Controll Hungária Zrt.

- 1.1. Havi rendszeres takarítás ellenértéke (Ft/m²/hó): 669.-
- 1.2. Külön megrendelésre elvégzett eseti, rendkívüli takarítás (Ft/m²/hó): 650.-
- 1.3. Fertőző betegek, COVID betegek utáni záró/fertőtlenítő takarításra (Ft/m²/hó): 190.-
2. Szerződés teljesítésébe bevonni kívánt, személyi állomány, az M1.) alkalmassági körben bemutatott szakember esetében az alkalmassági min.köv. felüli többlet szakmai tapasztalata (min. 0 hó - max. 60 hó): 60

Building & Management Hungary Kft.

- 1.1. Havi rendszeres takarítás ellenértéke (Ft/m²/hó): 800.-
- 1.2. Külön megrendelésre elvégzett eseti, rendkívüli takarítás (Ft/m²/hó): 850.-
- 1.3. Fertőző beteg, COVID betegek utáni záró/fertőtlenítő takarításra (Ft/m²/hó): 880.-
2. Szerződés teljesítésébe bevonni kívánt, személyi állomány, az M1.) alkalmassági körben bemutatott szakember esetében az alkalmassági min.köv. felüli többlet szakmai tapasztalata (min. 0 hó - max. 60 hó): 60

B+N Referencia Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.

- 1.1. Havi rendszeres takarítás ellenértéke (Ft/m²/hó): 835.-
- 1.2. Külön megrendelésre elvégzett eseti, rendkívüli takarítás (Ft/m²/hó): 345.-
- 1.3. Fertőző beteg, COVID betegek utáni záró/fertőtlenítő takarításra (Ft/m²/hó): 710.-
2. Szerződés teljesítésébe bevonni kívánt, személyi állomány, az M1.) alkalmassági körben bemutatott szakember esetében az alkalmassági min.köv. felüli többlet szakmai tapasztalata (min. 0 hó - max. 60 hó): 60

Prizma FM Services Szolgáltató Kft.

- 1.1. Havi rendszeres takarítás ellenértéke (Ft/m²/hó): 818.-
- 1.2. Külön megrendelésre elvégzett eseti, rendkívüli takarítás (Ft/m²/hó): 38.-
- 1.3. Fertőző beteg, COVID betegek utáni záró/fertőtlenítő takarításra (Ft/m²/hó): 76.-
2. Szerződés teljesítésébe bevonni kívánt, személyi állomány, az M1.) alkalmassági körben bemutatott szakember esetében az alkalmassági min.köv. felüli többlet szakmai tapasztalata (min. 0 hó - max. 60 hó): 60

12. Az ajánlatkérő a benyújtott ajánlatok értékelését követően megállapította, hogy a kérelmező nyújtott be a legkedvezőbb ajánlatot, így 2022. július 7. napján a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint 2022. július 14. nap 16:00 órai határidőtűzésével felhívta a kizáró okok és az alkalmassági követelmények szerinti igazolások és nyilatkozatok benyújtására. A kérelmező az ajánlatkérő felhívásának 2022. július 12. napján eleget tett.

13. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntését (összegezést) 2022. július 13. napján küldte meg az eljárás ajánlattevői részére, melynek tanúsága szerinti az eljárás eredményes volt, érvényes és egyben nyertes ajánlattevőként a kérelmezőt jelölte meg.

14. Az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését követően a Ferencz-ker Szolgáltató Kft. ajánlattevő 2022. július 14. napján iratbetekintési kérelmet terjesztett elő figyelemmel arra, hogy álláspontja szerint a kérelmező által megajánlott ajánlati áron az ajánlatkérő által elvárt képesítéssel és tapasztalattal rendelkező szakemberek biztosítása nem lehetséges. A Ferencz-ker Szolgáltató Kft. ajánlattevő a feltételezett jogsértésre tekintettel (többek között) a nyertes kérelmező által benyújtott költségtáblázatába kért betekintést.

15. Az ajánlatkérő a kérteknek megfelelően az iratbetekintést 2022. július 18. napján biztosította, melyet követően a Ferencz-ker Szolgáltató Kft. ajánlattevő 2022. július 20. napján előzetes vitarendezési kérelmét terjesztett elő, melyben az ajánlattevő vélelmezte a kérelmező ajánlati árának aránytalanul alacsony voltát.

Az ajánlattevő az előzetes vitarendezési kérelem keretében arra mutatott rá, hogy figyelemmel a teljesítés időszakára – mely alatt a szerződéses érték módosítására nincs lehetőség – a megajánlott ajánlati árnak fedezetet kell biztosítania az elvárható nyereségtartalomra, valamint a felmerülő bér- és anyagköltségre – különös tekintettel a jelenleg ismert inflációs és

béremelkedési környezetre. Számításokat végezve jutott arra a következtetésre, hogy a kérelmező mindezen szempontokkal nem számolva alakította ki az ajánlati árát, illetve a megajánlott áron a teljesítés rendkívül alacsony óraszám mellett látható el, mely óraszám ugyanakkor nem alkalmas az ajánlatkérő által elvárt mennyiségi és minőségi követelmények teljesítésére. Kifejtette, hogy az előírt feladatokat szerződészerűen 3500-3520 havi óraszám mellett lehet teljesíteni, melyhez képest a kérelmezőnek – számításai szerint – alig 3000 óra áll rendelkezésre – beleértve a 300 órát meghaladó ügyeletet is. Figyelemmel arra, hogy a szerződés 2024. december 31. napjáig teljesítendő, ezért táblázatot mellékel, melyben a MATISZ 2022. évre vonatkozó óradíj képzési segédleten alapuló költségvetés is mellékel. Ezzel kívánta az ajánlattevő alátámasztani, hogy ő maga számolt minden felmerülő költséggel, minden foglalkoztatást, társaságot érintő adóval, járulékkal, ahogy a szolgáltatást érintő minden közvetlen szakmai költséggel. Ennek keretében a teljes bruttó bérköltséget – havi 3515 órával számolva – az alábbi költségelemekre bontotta meg:

1. helyettesítés betegszabadság 9,8%;
2. szakmai irányítás 4 %;
3. tisztító-, kezelőszer 4,2%;
4. gép és eszköz beruházás, amortizáció 2,6%;
5. nagytakarítási szolgáltatás (ablaktisztítás, nagytakarítás);
6. karbantartás javítás 0,6%;
7. szakmaspecifikus költségek (összesen);
8. vállalati költségek 6,4%;
9. munkaerő foglalkoztatásához kapcsolódó nettó költségek 3,5%;
10. rehabilitációs hozzájárulás 1,5 %;
11. vállalati központi nettó költségek (összesen);
12. IPA (1%);
13. társasági nyereségadó (9%);
14. innovációs járulék (0,3%);
15. munkáltatói adók, járulékok (összesen);
16. elvárt nettó eredmény (5%) + tartalék (2%).

Az ajánlattevő vélelmezte, hogy az általa megajánlott árhoz viszonyított lényegesen alacsonyabb áron az előírt minőségi és mennyiségi elvárások nem teljesíthetők, a jogszerű foglalkoztatás feltételei nem biztosíthatók. Az előzetes vitarendezési kérelemre tekintettel javaslatot tett árandokoláskérés kibocsátására, illetve arra, hogy amennyiben a kérelmező helytelen indokolást tenne, úgy az ajánlat érvénytelenségének megállapítása okán az ajánlatkérő végezze el a további ajánlatok értékelését.

16. Az ajánlatkérő a beérkezett előzetes vitarendezési kérelemre tekintettel 2022. július 22. napján a kérelmezőt, az O.M.T. Controll Hungária Zrt. ajánlattevőt, a Prizma FM Services Szolgáltató Kft. ajánlattevőt, valamint a Ferencz-ker Szolgáltató Kft. ajánlattevőt a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján indokoláskérésre hívta fel 2022. július 27. napi teljesítési határidővel. Az ajánlatkérő a költségtáblázatban szereplő megajánlások részletes indokolását kérte, azaz a feltüntetett díjak összetevőit, számítási módját, melynek keretében kérte a személyi- és tárgyi eszközök (úgy mint az ajánlattevő által biztosított tisztítószeres és egyéb anyagok) költségeinek, valamint minden egyéb olyan szolgáltatás teljesítéséhez szükséges ráfordítás költségeinek bemutatását, mely a szerződés teljesítéséhez szükséges és mely a felelet ellátására vonatkozó jogszabályi előírásokra is figyelemmel van. Mindezek körében az ajánlatkérő kérte figyelembe venni:

- a közbeszerzési dokumentumok 2. számú melléklete szerinti feladatleírást, a kiegészítő tájékoztatásban közölt információkat, a teljesítésbe bevont szakemberek létszámát, munkarendjét,

- a MATISZ 2022. évi takarítási óradíj táblázatban és a MATISZ által 2013. február 11. napján kiadott norma és normaleírást, melynek alapulvételével kérte figyelemmel lenni az egészségügyi kockázattal rendelkező intézmények tekintetében megállapított szabályokra és díjakra,
- a 2022. évre vonatkozóan a 703/2021. (XII. 15.) Korm. rendelet és a kapcsolódó műszakpótlékra, rendes munkaidőn túli többletmunka szükségletre (éjszakai, vagy vasárnapi munkavégzés, illetve többletmunka), szabadság időtartamára és az átlagos betegszabadság megállapításánál jelentkező, a munkavállalót megillető távolléti díjra és fizetett ünnepre vonatkozó Mt. szerinti alapbér összegét,
- a Közbeszerzési Hatóság honlapján elérhető „Az egyes ágazatokban szokásos vagy megállapított bérek és kapcsolódó közterhek” című tájékoztatójában foglaltakat,
- a takarító személyzet munkavégzés helyszínére, illetve a munkavégzési helyszínek közötti utazási-, és utazási költségeket,
- az előzetes vitarendezési kérelemben közölt óraszámot és díjkalkulációt.

Az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (2) és (3) bekezdésének hivatkozásán túl felhívta az ajánlattevők figyelmét arra, hogy az indokolások megadása során kerüljék a konkrétumok nélküli, általános jellegű szöveges megállapításokat és törekedjenek a konkrét adatokat tartalmazó objektív indokokra. Az ajánlatkérő előre bocsátotta, hogy az olyan indokolást tekinti objektívnek, melyet az ajánlattevő az indokoláskéréssel érintett ajánlati elemeket tényszerű adatokkal, illetve számításokkal igazolja. Az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (4) bekezdésére hivatkozással kérte figyelembe venni (különösen) a munkajogi követelményeket.

17. A Quercus Hungary Ingatlanhasznosító-kezelő Zrt. ajánlattevő 2022. július 22. napján iratbetekintési kérelmet terjesztett elő az összegezésben, a 2022. július 18. napján megtartott iratbetekintésről felvett jegyzőkönyvben, az előzetes vitarendezési kérelemben és az árándokolás kérésben foglaltakra figyelemmel. Az ajánlattevő még ezen a napon előzetes vitarendezési kérelmet is előterjesztett tekintettel arra, hogy a kérelmezőt követően az ajánlattevő tette a legkedvezőbb ajánlatot, az ajánlatkérő pedig sem hiánypótlásra, sem árándokolás adásra nem hívta fel. Az ajánlatkérő előbb az indokoláskérést válaszolta meg 2022. július 24. napján, melyet azzal utasított el, hogy a kérelem nem felel meg a Kbt. követelményének. Az ajánlatkérő 2022. július 25. napján – megválaszolva az előzetes vitarendezési kérelmet – felvilágosításadásra és árándokolás adására (e körben az első indokoláskéréssel részben azonos tartalom mellett) egyaránt felhívta az ajánlattevőt 2022. július 28. napi teljesítési határidővel.

18. A kérelmező a kért árándokolást 2022. július 27. napján a benyújtásra biztosított határidőn belül előterjesztette, mely árándokolást teljes egészében üzleti titokká minősített. A kérelmező az indokolásadás I. pontjában rövid összefoglalást tett, az indokolása II.1. pontjában pedig ismertette az élőmunka-ráfordítás mértékét. A kérelmező egy hónapra vetítve számolt a napi takarítás munkaórájával és az ügyeletes takarítás munkaórájával, és mindezek alapján bemutatta az egy főre számolt munkaóra Ft összegét. A kérelmező a II.2. pont alatt mutatta be a kalkulált élőmunka ráfordítás bérköltségének, az ahhoz kapcsolódó közterhek és a járulékok mindösszesen összegét. A kérelmező számolásának alapját az egy havi – általa számolt – munkaidő szükséglet (2340 óra) szolgálta. A kérelmező a II.3. pont alatt (táblázatos formába szedve) mutatta be a szerződés teljesítése kapcsán felmerülő eszközök, anyagok, utazás és adminisztratív költségeket, melynek során előadása alapján figyelembe vette a szerződés teljesítés során közreműködő teljes apparátusát. Az indokolásadás II.4. pontjában pedig bemutatta az általa számolt haszon összegét, a váratlanul felmerülő kiadások összegét.

19. Az ajánlatkérő a Ferencz-ker Szolgáltató Kft. ajánlattevő előzetes vitarendezési

kérelmét 2022. július 29. napján válaszolta meg, melyben rögzítette, hogy az ajánlattevő előzetes vitarendezése alapján a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indoklaskérést bocsátott ki a kérelmező tekintetében. Tájékoztatva, hogy a Bíráló Bizottság áttekintette a benyújtott indoklást és azzal a javaslattal fordult az ajánlatkérő döntéshozójához, hogy a kérelmező indoklását ne fogadja el, és azt a Kbt. 73. § (2) bekezdés szerint nyilvánítsa érvénytelennek. Az ajánlatkérő így a Kbt. 79. § (4) bekezdés szerint eljárva a módosított összegezt 2022. augusztus 2. napjáig kiadja.

20. Az ajánlatkérő 2022. augusztus 2. napján visszalépett a bírálati szakaszba, majd ezen a napon meghozta a módosított eljárást lezáró döntését. Ennek tanúsága szerint az eljárás érvényes és egyben nyertes ajánlattevője a Quercus Hungary Ingatlanhasznosító-kezelő Zrt. ajánlattevő lett, míg a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja mellett a Kbt. 73. § (2) és (4) bekezdése alapján érvénytelennek nyilvánította. Az ajánlatkérő az összegezés V.2.12) pontjában az érvénytelenség jogcíme mellett az érvénytelenség indoka körében az alábbiakat rögzítette:

„Az ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz. Az ajánlattevő által benyújtott indoklás nem felel meg azoknak a szociális és munkajogi követelményeknek, amelyeket a jogszabályok vagy kötelezően alkalmazandó kollektív szerződés, illetve a 4. mellékletben felsorolt környezetvédelmi, szociális és munkajogi rendelkezések írnak elő. Az ajánlatkérő a Top-Net Nívó Kft. árindokolását nem fogadja el az alábbi kiemelt, de karakterkorlát miatt nem valamennyi szempontra kiterjedő indoklás miatt:

AT indokolása 1. pontjára vonatkozóan:

- A „szakmai bérminimum” fogalma nem értelmezhető a minimálbér fogalma helyett.
- A táblázatban szereplő összegek közül
 - o Az „egy személy nettó bére/hó”: nem releváns, Az „egy személy nettó bérére eső járuléka/hó: 80.000.-Ft”: a számított összeg nem értelmezhető. AT (ajánlattevő) a számolás módját nem vezette le. AK (ajánlatkérő) feltételezi, hogy AT a mellékelt táblázat szerinti, 2022.01.01-től érvényes szociális hozzájárulási adó kedvezmények igénybevételével számolt melynek számítási módját nem írta le, mértékének a teljes szociális hozzájárulási adó (200.000.-Ft x13%) felét vehette alapul.
 - o Az „egy személy után a munkáltató által fizetendő járulék/hó: 20.500.-Ft: a számított összeg AT magyarázata nélkül nem értelmezhető, AT a számolás módját nem vezette le.
- A munkaidő szükséglet táblázatban megadott 1590 óra + 780 óra = 2340 óra, számítása helytelen. A két szám összege 2370 munkaóra/hó (eltérés 30 munkaóra/hó). AK részéről nem állapítható meg, hogy a számolási hiba a napi takarítás, az ügyeletes takarítás, vagy a mindösszesen takarítási idő számításában van-e. Fentiek alapján a munkaidő szükséglet indokolása AK részéről nem fogadható el.

AT indokolása 2. pontjára vonatkozóan:

- Az AT az 1. sz. Indoklaskérési felhívásban foglaltakkal ellentétben nem mutatta ki a számítás módját.
- AT nem támasztotta alá számításokkal a napi takarításra megajánlott 1590 (az összesített adatok alapján 1 60 óra/hónap) megalapozottságát. AK nem kapott részletes számításokat az alapterület és a kapcsolódó felületek takarítására vonatkozóan, így nem tartja elfogadhatónak AT indoklását.
- Az ajánlati felhívásban az alkalmasság minimum követelménye szerint AT-nek rendelkeznie kell „legalább 1 fő takarítás koordinálásáért és minőségellenőrzésért (takarításvezető) felelős szakemberrel, aki rendelkezik OKJ-s tisztítás-technológiai szolgálatvezető, vagy azzal egyenértékű végzettséggel, valamint legalább 24 hónap intézményi (...) takarítása terén a tisztítás-technológiai szolgálatvezetői képesítést megszerzését követően szerzett takarítás-

irányítási vezetői gyakorlattal.” Ez feltételezi a garantált bérminimum alkalmazása mellett a fenti személy alkalmazását, melyet AT nem szerepeltet az indoklásában. AK számára nem tisztázott, hol jelenik meg a fenti szakember alkalmazásának költsége, legalább a garantált bérminimum figyelembevételével.

AT indokolása 3. pontjára vonatkozóan:

1.,4.,5.,6.. pontok esetében az ajánlatkérő kérte, hogy az ajánlattevő objektív módon, számszerűleg támassa alá a megajánlott ajánlati ár összetevőit, valamint számítási módját. Ajánlattevő a fentieknek nem tett eleget. A költségek számítása a kiírás alapján egyértelműen számszerűsíthető, így a közölt összeget Ajánlatkérő nem fogadja el. 8. pont: A helyettesítések (szabadság, betegszabadság): AT számítása a MATISZ ajánlás nem megfelelő. A számításban nincs figyelembe véve, hogy AT által alkalmazni kívánt munkaerőt létszáma nem elégséges, illetve a garantált bérminimum összegével alkalmazandó takarításvezető szakember foglalkoztatásának többlet költségei sem került beszámításra.

AK a fentiek alapján AT által közölt összeget nem tartja elfogadhatónak. Az ajánlat és az indoklás nem felel meg azoknak a környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek, amelyeket a jogszabályok vagy kötelezően alkalmazandó kollektív szerződés előír.”

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező nyilatkozatai

21. A kérelmező – az ajánlatkérő módosított összegezésével szemben – 2022. augusztus 5. napján három kérelmi elemet tartalmazó jogorvoslati kérelmet terjesztett elő, melyben a jogsértő eseményt és az arról való tudomásszerzés időpontját egyaránt 2022. augusztus 2. napjában, azaz a módosított összegezés megküldésének időpontjában jelölte meg. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő a módosított eljárást lezáró döntését a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésének, a Kbt. 72. § (3) bekezdésének és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának, a Kbt. 73. § (2) bekezdésének, valamint a Kbt. 79. § (1) bekezdésének megsértésével hozta meg. Minderre tekintettel kérte az ajánlatkérő jogsértő módosított összegezésének megsemmisítését, az ajánlatkérő felhívását a Kbt.-nek megfelelő eljárásra, illetve az ajánlatkérő eljárási költségekben – közte az ügyvédi munkadíjban – történő marasztalását.

22. A kérelmező az első kérelmi elem tekintetében a Kbt. 72. § (3) bekezdésére, valamint a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésének megsértését állította, mivel álláspontja szerint az ajánlatkérőnek a módosított összegezésben megjelenített ajánlatkérői megállapításokra tekintettel („nem értelmezhető”, „a számolás módját nem vezette le”) kötelessége lett volna további (kiegészítő) tájékoztatást kérni a Kbt. 72. § (3) bekezdésére tekintettel. Megjegyzete, hogy amennyiben az ajánlatkérőben a megadott indoklás kapcsán kétségek merülnének fel, kiegészítő indokolást kérhet, sőt köteles is kérni, kivéve azon esetet, amikor az ajánlattevő az indokolási kötelességének nem vagy annak hiányosan tett eleget. Cáfolta, hogy indokolása ne lett volna megfelelően elkészítve. Arra mutatott rá, hogy az indokoláskérésben „számszerűleg támassa alá” és a „számítás módját” felhívások szerepelnek, ellenben a „levezetés” (mely e tekintetben nem értelmezhető) nem szerepelt. Így amennyiben az ajánlatkérő a számolás módjának levezetését várta el, a felhívásnak erre kellett volna irányulnia.

23. A kérelmező az összegezésben megjelenő egyes, az érvénytelenség körében tett ajánlatkérői indoklásra előadta, hogy az ajánlatkérő a kiegészítő indoklás körében választ kaphatott volna arra, hogy a takarító dolgozók szakképesítés nélkül dolgozhatnak, hiszen OKJ végzettségű takarító dolgozó alkalmazása nem volt feltétel. Ebből eredően pedig a garantált bérminimum helyett a kötelező legkisebb minimálbérrel szükséges számolni. Megjegyzete,

hogy a számítás módja vonatkozásában a Kulcs-soft megnevezésű szoftvert alkalmazta, mely alapján számolta a munkáltató által fizetendő összeget kedvezményekkel együtt. Előadta, hogy indokolásban az egy személy után fizetendő munkáltatói járulék/hó azért került 20.500.-Ft-ban megállapítva, mert a 25 főnél nagyobb létszámú cégnek minden 20 fő után 1 fő csökkent munkaképességű személyt kell foglalkoztatnia. Amennyiben erre nincs lehetőség, úgy 7.500.-Ft/hó összeg a rehabilitációs járulék/fő/hó. Kiemelte, hogy a mindösszesen napi takarítás tekintetében nyilvánvaló számítási hiba áll fenn, helyesen mindösszesen 2370 óra/hó értendő. Kiegészítő árándokolás körében az ajánlatkérő tehát részletes válaszokat is kaphatott volna. A kérelmező kiemelte, hogy a számolás módjának bemutatása nem volt elvárás (mely egyebekben akár üzleti titoknak is minősülhetne, hiszen éppen ebben különbözhetnek az ajánlattevők megajánlásai). A további kiegészítő indokoláskérésben ugyancsak kitérhetett volna arra is, hogy a koordinálásért és a minőségellenőrzését felelős szakember OKJ tisztítás-technológia szakember költsége a „szakmai irányítás” költségei tartalmazzák, mivel a kérelmező egy személyt több teljesítésbe is delegál. Mindezen túl a kérelmező megfelel a környezetvédelmi előírásoknak, mivel biztonsági adatlappal és engedéllyel rendelkező vegyszereket alkalmaz, mely teljes mértékben környezetkárosítás nélkül lebomlanak. A kérelmező a szociális és munkajogi követelményeknek is megfelel, minden alkalmazott munkaszerződéssel és munkaköri leírással ellátva végzi a tevékenységét, illetve munkába állás előtt munkavédelmi oktatásban részesülnek, melyet a kérelmező szerződött partnere biztosít.

24. A kérelmező a második kérelmi elem tekintetében a Kbt. 79. § (1) bekezdésének megsértését állította. Kiemelte, hogy az érvénytelenség okát a Kbt. kógens rendelkezésére tekintettel részletesen fel kell tárnai, az ajánlatkérő az összegezés V.2.12) pontjában mégis azt rögzítette, hogy a kérelmező árándokolását nem fogadja el, de karakterkorlát miatt nem valamennyi szempontra kiterjedő indokolást tesz. Hivatkozva a D.413/12/2012. döntőbizottsági határozatra előadta, hogy „karakterkorlát miatt” az érvénytelenség indokolása nem teljes, mely egyértelműen jogsértő.

25. A kérelmező a harmadik kérelmi elem körében a Kbt. 69. § (1) bekezdésének megsértését állította. Ennek körében kiemelte, hogy a közbeszerzési dokumentumok szerint nem volt elvárás a MATISZ ajánlás, az erre vonatkozó első hivatkozás az árándokolás körében történt. A kérelmező ajánlatának érvénytelenségét pedig egy ponton az okozta, hogy „AT számítása a MATISZ ajánlás nem megfelelő.” Kiemelte, hogy az ajánlatkérővel szemben elvárás, hogy a formai és tartalmi feltételeket egyértelműen és pontosan úgy határozza meg, hogy az ajánlattevők egyenlő eséllyel, megfelelő ajánlatot tehessenek. Az ajánlatkérő az elbírálás során kötve van a közbeszerzési dokumentumokban meghatározottakhoz, ezért kizárólag akkor jogosult és köteles érvénytelenséget megállapítani, amennyiben az ajánlat az előírt követelményeknek nem felel meg. Hivatkozva a D.544/11/2020. számú döntőbizottsági határozatban foglaltakra kiemelte, hogy olyan okból, mely az ajánlatok megtételét megelőzően nem volt egyértelmű közlés, érvénytelenséget megállapítani nem lehet. Az érvényesség megítélésakor kizárólag a közbeszerzési dokumentumokban és a Kbt. előírásainak lehet jogi relevanciája. Emellett pedig az ítélkezési gyakorlat is egységes abban, hogy a kiírás nem egyértelmű elvárásait utóbb kiterjesztő tartalommal nem lehet értelmezni (Fővárosi Ítélet tábla 3.Kf.27.005/2009/7. számú ítélete).

26. A kérelmező a 2022. szeptember 1. napján tett észrevételében az ügyfélképesség körében előadta, hogy a jogorvoslati kérelmében tett indítványa alapján valamennyi, az összegezésben megjelenő érvénytelenségi ok tekintetében jogsértés állít, amelynek okán az összegezés megsemmisítésének van helye. Ebből eredően téves azon ajánlatkérői meglátás,

miszerint a kérelmező az egyes érvénytelenségi okok körében elismerésben lenne. Kiemelte, hogy számítási hibára való hivatkozást a kérelme nem tartalmaz, a munkaidő szükséglet körében is a Kbt. 72. § (3) bekezdésének hiányára hívta fel a figyelmet. Álláspontja szerint az indokoláskérésnek eleget tett, ellenben az, hogy az ajánlatkérői felhívás nem volt teljeskörű, nem eshet a terhére. Egyetértett azzal, nem a jogorvoslati kérelemben kell kiegészítő áringokolást tenni, ellenben az, hogy a kérelemben levezette, hogy az ajánlatkérő mely pontokra kaphatott volna választ kiegészítő áringokolás körében, nem jelent közvetett elismerést, ekképpen a kérelmező ügyfélképesség sem kérdőjelezhető meg. Mindezek mellett pedig hangsúlyozta, hogy a jogorvoslati kérelem keretei között arról kell döntést hozni, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon tekintett-e el a Kbt. 72. § (3) bekezdésének alkalmazásától. Ebből eredően a jogorvoslati kérelem sem arra irányul, hogy a megajánlás gazdasági észszerűségét bemutassa, erről nem a jogorvoslati eljárásban kell döntést hozni. Amennyiben pedig az ajánlatkérő döntését a Döntőbizottság megsemmisíti, úgy a bírálati szakasz ismételtelen megnyílik, kérelmező tehát kedvezőbb helyzetbe kerül, mint amiben jelenleg van.

27. A kérelmező meglátása szerint a döntés több okból is jogsértő lehet; jelen esetben a jogsértés a Kbt. 72. § (3) bekezdés alkalmazásának hiányában, a döntésről szóló tájékoztatás teljeskörűségének megkérdőjelezhetőségében, illetve a felhívásban nem szereplő feltételek és erre alapított érvénytelenség jogsértő jellegében áll. A kérelmező a Kbt. nagykommentárra hivatkozással előadta, hogy az érvénytelenségre vezető okok nem megfelelő vagy nem teljesszerű feltárása lényeges körülmény, hiszen a kérelmező ez alapján dönthet arról, hogy jogorvoslati jogával él-e vagy sem. Amennyiben pedig az összegezés nem nyilvános részei olyan adatokat tartalmaznának, melyek alapján abszolút érvénytelenség állapítható meg, az ajánlattevők nyilvánvalóan nem élnek jogorvoslati jogukkal. Hivatkozva a D.27/8/2009. számú döntőbizottsági határozatban foglaltakra arra mutatott rá, hogy jogszerűtlen karakterkorlátra hivatkozni az érvénytelenségi okok feltüntetésének elmaradása okán. Emellett az összegezésben foglalt („nem valamennyi szempont”) kifejezés nem egyenlő azzal, hogy a részletes kifejtés, magyarázat és alátámasztás nem volt rögzíthető. A karakterkorlát nem lehet akadály a részletes indokolás elmaradásának, erre a hirdetmény további pontjaiban is lehetőség van.

28. A kérelmező kiemelte, hogy az ajánlatkérő kötelessége lett volna olyan okirat elkészítése, amely alapján megfelelő tartalmú indokolás lett volna előterjeszhető. Ellenben az egyes eljárási cselekmények egymásra hatása, a jogszabályi rendelkezések összefüggései és ezek következményei az ajánlatkérőt terhelő kötelességek, ilyen felelősség ajánlattevőre át nem hárítható. Így azzal, hogy az ajánlatkérő előzetes vitarendezés alapján kért áringokolást, nem eshet a kérelmező terhére és ebből eredően nem zárható ki a Kbt. 72. § (3) bekezdésének alkalmazása.

29. A kérelmező a tárgyalás alkalmával kiemelte, hogy nem egyértelmű, ajánlata a környezetvédelmi szempontoknak miért nem volt megfeleltethető. Hangsúlyozta, hogy az előírások alapján nem volt meghatározva a feladat teljesítésének minimum óraszám, ahogy az sem, hogy pontosan hány fő bevonásával szükséges az előírt feladatokat teljesíteni. A felhívás szerint az ajánlatkérő 13 fő bemutatását várta el, mely minimális szakemberlétszám bemutatást a kérelmező indokolásában teljesítette is. Kiemelte, hogy a szakmai irányító jelenléte egyetlen helyszínen nem szükséges napi 8 órában, lehetőség van arra, hogy egy nap több helyszínen is megjelenjen. Amennyiben ezen szakember több szerződés teljesítésében vesz részt, úgy a költségek is megoszlanak, ezáltal lehetőség van a kedvezőbb ár kialakítására. Kiemelte, hogy a munkaóra létszámot 8 órás foglalkoztatás mellett adta meg, de amennyiben 4 vagy 6 órában foglalkoztat, úgy lényegesen több fő létszámmal tudja a szerződést teljesíteni.

Erre a kiegészítő indokolásban részletes magyarázatot is adhatott volna. Ahogy szintén magyarázatot adhatott volna a munkaórák tekintetében megfigyelhető számolási hibára is. Vitatta, hogy az ajánlatkérő indokoláskérése a 2. és 3. árelemeket önállóan érintette volna, határozott álláspontja szerint, az indokolás az egyösszegű ajánlati ár bemutatását várta és ennek körében az indokoláskérésében a 2. és 3. árelem kapcsán elegendő információt szolgáltatott.

30. A kérelmező a 2022. szeptember 9. napján kelt észrevételében az ajánlatkérő második észrevételében foglaltakkal kapcsolatosan előadta, kérelme alapján nem abban a kérdésben kell döntést hozni, hogy a megajánlott ellenértéken a szerződés teljesíthető, hanem abban, hogy az ajánlatkérő eleget tett-e a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti kötelezettségének, vagy van-e olyan objektív (pl.: abszolút érvénytelenségi) ok, amely ezt kizárja. Kiemelte, hogy a megajánlás gazdasági ésszerűségéről éppen arra tekintettel nem lehet dönten, mert az ajánlatkérői mulasztás eredményeként nem állnak rendelkezésre megfelelő adatok. Hangsúlyozta, hogy kérelmező az ajánlatkérői döntést teljes körben vitatja, a döntés jogszerűtlenségének az indoka a megalapozatlanság, mely az ajánlatkérő – és a kérelmező által egyértelműen megjelölt – mulasztásából fakad. Az ajánlatkérő kizárólag a döntés megsemmisítésével kerülhet abba a helyzetbe, hogy mindazok az adatok rendelkezésére álljanak, mely alapján a megajánlás gazdasági ésszerűségéről döntést hozhasson. A kérelmező célja arra irányul, hogy az ajánlatkérői felhívás alapján benyújtott árindokolást – amennyiben erre szükség van – kérelmező oly módon egészítse ki, mely alapján minden – eddig fel nem vetett, pontosan meg nem jelölt kétség – igazolást nyer. Emellett az egyéb okból megállapított érvénytelenséget is vitatja kérelmező, álláspontja szerint nincs lehetőség a benyújtott ajánlat és annak hiánypótlása, indokolása alapján abszolút érvénytelenséget megállapítani.

31. Azt is hangsúlyozta, hogy jogorvoslati eljárásban nincs lehetőség kiegészíteni az eljárás során benyújtott nyilatkozatokat, ekképpen nem a jogorvoslati kérelme szolgál arra, hogy ajánlatának gazdasági ésszerűségét alátámassza. Megjegyzete, hogy nincsen érvénytelenségtől (érvényességtől) független ajánlatkérői cselekmény. Kizárólag a Kbt. 72. § (3) bekezdése alkalmazását követően lehetett volna arról dönten, hogy minden adat rendelkezésre állt az érvényesség alátámasztására – melynek ellenkezőjét az támasztja alá, hogy az ajánlatkérő az összegezésben maga rögzíti, hogy „nem értelmezhető”, „nem releváns”.

32. Ismételtlen kiemelte, hogy az indokoláskérésben az ajánlatkérő sem az értékelési szempontokra, sem az egyes megajánlásokra nem tett utalást. Álláspontja szerint az egyösszegű megajánlásra vonatkozó indokoláskérés volt, melyet kérelmező teljesített, így amennyiben az ajánlatkérő pontosítani kívánta volna a kérést, erre a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján lett volna lehetőség. Meglátása szerint az indokoláskérés akkor lett volna pontos, amennyiben az ajánlatkérő kifejezetten utalt volna mindazon körülményekre, melyek hiányát utóbb sérelmezi. Amennyiben tehát az egyes árelemekre vonatkozott volna az indokoláskérés, úgy más módon történt volna az indokolás megadása. Rámutatott, hogy az ajánlatkérő a 2. indokoláskérésében – mely a Quercus Hungary Zrt. részére került megküldésre – ajánlatkérő az árelemek megalapozottságának összességéről tett az indokolás tárgyává, ellenben az 1. indokoláskérés kapcsán. Így amennyiben az ajánlatkérő az egyes árelemek összességéről megalapozottságát várta el, további indokolást kellett volna kérnie (vagy már az első indokoláskérés is ekként kellett volna fogalmazni). A jogorvoslati eljárásnak nem lehet tárgya a kiegészítő indokolás megadása, ehhez – visszalépve a bírálati szakaszba – további indokoláskérés kibocsátása szükséges. Az továbbá, hogy az ajánlatkérő az ajánlati ár összetevőt, számítási módok meghatározását és a számszerű levezetést várta el, nem lehet

megalapozott, hiszen az ajánlatkérő az egyösszegű ajánlati ár alátámasztását kérte, mely összeg nem számítható ki automatikusan az árindokolásban foglalt adatok nélkül. Észrevételét akként zárta, hogy nem a feladatok elvégzéséhez szükséges óraszámot, hanem a megajánlás összezszerűségét kérte ajánlatkérő alátámasztani, mely kérésnek a kérelmező eleget tett.

Az ajánlatkérő észrevételei

33. Az ajánlatkérő a 2022. augusztus 24. napján kelt érdemi észrevételében elsődlegesen a kérelmező ügyfélképességét vitatta, másodlagosan a jogorvoslati kérelem alaptalanságát állította és minderre tekintettel kérte a kérelmező kötelezését az eljárási költségek viselésére, közte az ügyvédi munkadíj megtérítésére is.

34. Az ajánlatkérő az ügyfélképesség hiánya körében arra hivatkozott, hogy a jogorvoslati kérelem nem teljesíti a Kbt. 148. § (2) bekezdésében, valamint az Ákr. 10. § (1) bekezdésében foglaltakat. Kiemelte, hogy az irányadó jogszabályi rendelkezések és a kialakult joggyakorlat szerint egy adott közbeszerzési eljárás ajánlattevője abban az esetben terjeszthet elő jogorvoslati kérelmet, amennyiben reális esélye lenne az adott közbeszerzési szerződés elnyerésére. Ebből eredően jogorvoslati kérelmet azon ajánlattevő terjeszthet elő, amely a jogorvoslati kérelem pozitív elbírálása esetén automatikusan kedvezőbb pozícióba kerül. Jelen esetben lényeges szempontként emelte ki, hogy a kérelmező az ajánlatának érvénytelenek nyilvánítását nem teljes körben támadja, kizárólag (jellemzően formai és nem tartalmi okok) tekintetében találja jogsértőnek az érvénytelenek nyilvánítást (az ajánlatkérőnek további indokolást kellett volna kérnie; az ajánlatkérőnek érvénytelenségi okokat teljes körben fel kellett volna tárni; az ajánlatkérő a MATISZ ajánlásnak való meg nem felelésre nem hivatkozhatott volna). A kérelmező jogorvoslati kérelméből azt vezette le, hogy a kérelmező az összegezésben megjelölt, az ajánlati ár megalapozatlanságát alátámasztó egyik érvénytelenségi indokot sem cáfolja, azokat nem vitatja, és azt sem állítja, hogy az árindokolása objektív alapú lenne és azt az ajánlatkérőnek el kellett volna fogadnia.

35. Az ajánlatkérő külön kiemelte, hogy mely érvénytelenségi okok esetében tartalmaz elismerést a jogorvoslati kérelem. Egyrészt a kérelmező elismerte, hogy az indokolása a munkaidőszükséglet óraszámával kapcsolatos számítása nyilvánvaló számítási hibát tartalmaz. E körben kiemelte, hogy árindokolásban nyilvánvaló számítási hibát javítani nem lehet (Kbt. 71. § (11) bekezdése). Másrészt a kérelmező elismerte, hogy indokolásában nem a garantált bérminimummal számolt – holott a képesítéssel rendelkező vezető takarító szakember bevonása kötelező, így garantált bérminimummal számolni kellett. Harmadrészt a kérelmező elismerte azt is, hogy az ajánlata számszaki levezetést (azaz a számított érték kiszámításának módját) nem tartalmazza, így pedig számos adat (pl.: a járulékok összeg) helytállósága nem ítéhető meg. A kérelmezői állítással szemben kiemelte, hogy az indokoláskérés egyértelműen tartalmazta, hogy az ajánlatkérő részletes indokolást kér, amely objektív – azaz olyan indokolás benyújtását várta el, mely számszerűleg alátámasztott mind a díjak összetevői, mind annak számítási módja tekintetében. Azzal, hogy az indokoláskérés a Kbt. 73. § (2) bekezdését hivatkozta, evidens, hogy az ajánlattevők kötelesek voltak minden kalkulációt rendelkezésre bocsátani. Így nem helytálló, hogy az egyes számított értékek kiszámításának módja (számszaki levezetés) nem volt szükségszerű. Végezetül pedig kiemelte, hogy levezetés nélkül az egy személy után fizetendő járulékok összege, mint számított érték, nem értelmezhető, melynek tényszerűségét maga a kérelmező is elismeri,

hiszen kérelmében ad magyarázatot arra, hogy azzal pontosan miként kalkulált és e tekintetben milyen szabályokat, kedvezményeket vett figyelembe. A kérelmező tehát közvetetten elismeri, hogy ebben a körben az árandokolása hiányos volt és nem tekinthető objektívnek.

36. Az ajánlatkérő levezette azt is, hogy a jogorvoslati kérelem mely érvénytelenségi okok tekintetében nem tartalmaz vitatást. Egyrészt kiemelte, hogy a „szakmai bérminimum”, mint fogalom, nem értelmezhető. Az ajánlatkérő e körben a jogorvoslati kérelemben foglaltakat is ellentmondásosnak találta, hiszen a kérelmező állításával ellentétben (miszerint a garantált bérminimummal számolt volna és a „szakmai bérminimum alatt a garantált bérminimum értendő) nem helytálló, mivel indokolásában csupán a minimálbér összegével kalkulált. Másrészt nem tisztázott, hogy pontosan hol jelenik meg a takarításvezető szakember alkalmazásának költsége.

A kérelmezői hivatkozással ellentétben arra mutatott rá, hogy a kérelmező szakmai irányítás kapcsán az egyéb költségek között, és nem a bérköltségek között tett felsorolást az indokolásában. Ezzel pedig szintén alátámasztottnak találta azt, hogy az árandokolás nem volt objektív. Végezetül a kérelmező nem vitatott azt sem, hogy az indokolása II.3. pontjában megjelenített táblázat 1., illetve 4-5-6. pontjai alatt a megajánlott ár összetevői, valamint azok számítási módjai nem kerültek meghatározásra, ahogy azt sem, hogy a helyettesítések körében alkalmazni kívánt munkaerő létszám nem elégséges. Az ajánlatkérő tehát összességében arra mutatott rá, hogy a kérelmező – amennyiben a kérelemének a Döntőbizottság helyet adna – sem juthatna kedvezőbb pozícióba, hiszen az ajánlata az összegezésben megjelölt, de a kérelmező által nem vitatott okokból érvénytelen. Így a kérelmező tekintetében ügyfélképeség nem állapítható meg, hiszen a közvetlen érdeksérelem nem áll fenn, ajánlata nem lehet érvényes, így nem válhat az eljárás nyertesévé.

37. Az ajánlatkérő állította, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelme egyetlen kérelmi elemet tartalmaz, hiszen jogorvoslati kérelmében az ajánlatának érvénytelenségét megállapító döntés jogszerűségét kifogásolja. Az ajánlatkérő arra tekintettel kívánta ezen megállapítását hangsúlyozni a fentebb már előadottak tükrében, hogy rámutasson arra, amennyiben a kérelmező ajánlata egyetlen – a kérelmező általa sem vitatott – körben is érvénytelen, azaz az ajánlatkérő jogszerű döntést hozott, úgy nincs annak jelentősége, hogy az ajánlatkérő az árandokolás elfogadhatatlanságára vezető okokat nem megfelelően vagy nem teljeskörűen rögzítette az összegezésben.

38. Az ajánlatkérő a további árandokoláskérés körében arra hivatkozott, hogy a Kbt. 80. § (4) bekezdésére tekintettel élt a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti jogintézmény lehetőségével, következésképpen az ajánlatkérőnek nem volt lehetősége további indokoláskérés kibocsátására. Az előzetes vitarendezést ugyanis hét munkanapon belül meg kellett válaszolnia, tehát döntenie is kellett a kivételesen elrendelt indokoláskérés elfogadhatóságáról, nem állt rendelkezésére idő további indokoláskérés kibocsátására. Arról pedig a kérelmező is tudott, hogy az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelem alapján döntött az indokoláskérés kibocsátásáról – erre külön is felhívta az ajánlattevők figyelmét –, így erre tekintettel a kérelmezőnek még fokozottabb figyelemmel és körültekintéssel kellett eljárnia az indokolásadás elkészítése során. Hangsúlyozta, hogy további a Kbt. 72. § (3) bekezdésének alkalmazására nem is lett volna lehetőség, hiszen a kérelmező indokolása nem felelt meg az ajánlatkérő által előírt konkrét tartalmi követelményeknek. E körben arra hivatkozott, hogy pontosan meghatározta, milyen követelményeknek kell megfelelnie az árandokolásoknak, illetve előrevetítette, hogy az olyan indokolás minősül objektívnek, mely tényszerű adatokkal és számításokkal igazolja az ajánlati elemeket. Hangsúlyozta, hogy

objektív módon, számszerűleg alátámasztva kérte a díjak összetevőit és azok számítási módjának megadását, emellett a személyi költségeket kiemelve külön is felhívta arra a figyelmet, hogy kéri a jogszabályi előírások figyelembevételét. Mivel pedig egy árkalkuláció többféleképpen is elkészíthető, előre megszerkesztett ártáblát nem bocsátott rendelkezésre, az ajánlati ár levezetését az ajánlattevőkre bízta. Ebben a körben utalt az ajánlatkérő segítségül a MATISZ normákra, melyek nem kötelezően, de sorvezetőként alkalmazhatók voltak. A kérelmező mindezen felhívás ellenére számos árelem (díj összetevő) kiszámításának a módját nem adta meg, ezek kifejezett felhívás ellenére sem szerepeltek indokolásában, így további indokoláskérés kibocsátásának nem volt helye. Az ajánlatkérő e körben hivatkozott a Fővárosi Törvényszék 3.Kf.650.120/2014/8. számú ítéletében foglaltakra.

39. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy az összegezés V.2.12) pontjában az ajánlatkérő felsorakoztatta a konkrét hibákat, az indokolás objektivitást ellehetetlenítő megállapításokat tartalmaz (pl.: hibás számítás a munkaidőszükségletben, nem tisztázott, hogy a garantált bérminimum figyelembevétele megtörtént-e, a munkaerő létszám nem elégséges a szabadságok miatt stb.). Ebből eredően az indokolás számos olyan hibát tartalmazott, mely újabb indokoláskéréssel sem lehetett volna orvosolni. Kiegészítő indokolás emellett csak abban az esetben kérhető, amennyiben a rendelkezésre álló adatok alapján nem lehet egyértelmű döntést hozni az ajánlati elemek elfogadhatóságáról.

40. Az ajánlatkérő a második kérelmi elem tekintetében is vitatta a kérelmező ügyfélképességét, ugyanis meglátása szerint a kérelmező oldalán nem áll fenn érdeksérelem abban, hogy az ajánlatkérő nem tárta fel teljeskörűen az érvénytelenség okát, illetve annak indokát nem rögzítette teljeskörűen. Álláspontja szerint a kérelmező számára az nyilvánvalóan nem jelent hátrányt, hogy ajánlata egyes érvénytelenségre vezető hibái nem kerültek megjelölésre. Így mivel az ajánlatkérő jogorvoslat során kizárólag az összegezésben egyértelműen megjelölt és indokolt érvénytelenségi okokra hivatkozhat, azt ki nem egészítheti, így a kérelmező számára még előnyös is, amennyiben az ajánlatkérő valamely érvénytelenségi okot esetleg elmulasztotta feltárni vagy azt az összegezésben nem rögzítette, hiszen arra a továbbiakban ajánlatkérő sem hivatkozhat. Megjegyzete, hogy az ajánlatkérő jelen esetben kizárólag az összegezésben rögzített érvénytelenségi okok fennálltát állítja, azokat kiegészíteni nem kívánja. Emellett kiemelte, hogy a kérelmező árindokolását teljeskörűen értékelte, annak elfogadhatatlanságára vezető hibákat, az indokolás hiányosságait, annak objektív voltát gátló körülményeket teljeskörűen rögzítette. Az érvénytelenségre vezető hibák egyértelműen beazonosíthatók, abból a kérelmezői is megállapíthatta az ajánlat érvénytelenségének indokait, illetve az árindokolás hiányosságait, melyet az is alátámaszt, hogy a kérelmező képes volt benyújtani jogorvoslati kérelmét. Az összegezésben szerepeltett karakterkorlátra történő hivatkozás pedig kizárólag arra utal, hogy a hiányosságok részletes kifejtése, magyarázata és alátámasztása nem rögzíthető, melyre az ülteti titok lévén az ajánlatkérőnek nem is lett volna lehetősége. Végezetül kiemelte, hogy a vizsgálatot dokumentálta, melynek megállapításait, következtetéseit és azok sommás magyarázatát az összegezés tartalmazza.

41. Az ajánlatkérő a harmadik kérelmi elem tekintetében arra hivatkozott, hogy a helyettesítések (szabadság/betegszabadság) körében rögzítette, hogy a kérelmező számítása nem megfelelő, ugyanis a munkaerőlétszám nem elégséges. Az ajánlatkérő az indokoláskérésben hívta fel a figyelmet arra, hogy e körben a MATISZ ajánlás tartalmaz releváns rendelkezéseket. Az ajánlatkérő az ajánlást segítően jelölte meg, mely azonban a jogszabályi előírásokat rögzíti. Ugyanis az Mt. határozza meg a szabadság mértékét, kiadása kötelezettségét és a kérelmező ezen jogszabályi előírásokra nem volt figyelemmel az

árkalkulációja során. Az árindokolás objektivitásának hiányát tehát nem az okozta, hogy a MATISZ ajánlásnak nem felelt meg, hanem az, hogy a kalkuláció az ajánlásban is rögzített jogszabályi előírásoknak (szabadság) nem felel meg. Emellett pedig ténykérdés az is, hogy a kérelmező indokolásában nem a MATISZ ajánlás alapján számolt, hiszen amennyiben így tett volna, úgy indokolása elfogadható lett volna.

42. Az ajánlatkérő a 2022. szeptember 6. napján kelt észrevételében továbbra is vitatta a kérelmező ügyfélképességért. Kérte, hogy a jogorvoslati kérelem tartalma alapján kerüljön megvizsgálásra, hiszen nem a döntésre vonatkozó indítványnak, hanem a jogsértő cselekmények (mulasztások) megjelölésének van elsődleges szerepe. Kérelemhez kötöttség végett pedig kizárólag abban a körben folytatható le vizsgálat, amire a kérelem egyértelműen vonatkozik. Álláspontja szerint központi kérdés emellett az, hogy a jogorvoslati kérelemben sérelmezett ajánlatkérői tevékenységek vagy mulasztások eredményezték-e a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét, ahogy az is, hogy ezen tevékenységek vagy mulasztások hiányában is érvénytelennek tekintendő-e a kérelmező ajánlata. Ugyanis amennyiben a vitatott tevékenységek/mulasztások hiányában is érvénytelenség állapítható meg az összegezésben foglalt bármely indok alapján, úgy a kérelmezőnek nem áll fenn ügyfélképessége. További lényeges elemként hivatkozott arra is, hogy magában a jogorvoslati kérelemben kell bemutatni a megajánlás gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőségét, ahogy azt is, hogy az ezzel összefüggő ajánlatkérői döntés hibás, hiányos. Jelen esetben ugyanakkor a kérelem az ajánlat érvényességét nem igazolja, csupán attól független ajánlatkérői cselekményt vitatja és ez okból kéri kérelmező az összegezés megsemmisítését.

43. Az ajánlatkérő hivatkozva a D.110/18/2022. számú döntőbizottsági határozatban, valamint a 103.K.700.536/2019/13. számú ítéletben foglaltakra arra mutatott rá, hogy amennyiben az összegezésben hivatkozott bármely érvénytelenségre vezető hiba fennáll, úgy az érvénytelenségről hozott ajánlatkérői döntés jogszerű. Jelen esetben az ajánlatkérői döntés helytálló, hiszen a bérköltséget megalapozó időráfordítás szükségletének meghatározása során feltárt „nyilvánvaló számítási hiba” miatt az indokolás nem objektív alapú. Szintén helytálló az ajánlatkérői döntés arra tekintettel, hogy a garantált bérminimummal érintett vezető esetében a garantált bérminimum figyelmen kívül hagyása miatt az indokolás nem lehet objektív alapú – sőt a kérelmező nyilatkozata alapján felmerül a tiltott keresztf finanszírozás kérdése is. Az ajánlatkérő döntés emellett abból a szempontból is jogszerű, hogy a kérelmező számos számított árelem esetén nem adta meg az alapadatokat, a számítás módját és annak levezetését.

44. Az ajánlatkérő a további árindokoláskérés tekintetében kiemelte, hogy a kérelmező a 2. és a 3. árelemek tekintetében az indokolásában – az indokoláskérés ellenére – semmilyen új adatot, indokolást nem tett. Mivel az ajánlatkérő egyértelműen rákérdezett ezen árelemek összetevőire, számítási módjára, melyre semmilyen indokolást nem kapott, az ajánlatkérő nem volt köteles újabb indokolást kérni. Hangsúlyozta, hogy az 1. árelem kapcsán számolt munkaóra szükséglet tekintetében – ahol egyebekben 30 órás eltérés áll fenn – nem volt igazolt, hogy a megadott óraszámok alatt az előírt teljesítési helyeken az előírt takarítási feladatok ténylegesen elvégezhetők és az óraszámok alapján nem került kimutatásra, hogy ezeket a kérelmező miként számolta. A munkaidőszükséglet – mint a személyi ráfordítások lényeges meghatározója, alapadata – meghatározza a létszámot, a munkaidőt, ezért erre az ajánlatkérő kifejezetten rákérdezett, ellenben nem kapott semmilyen alapadatot alátámasztó számítást, indokolást. Mindezek mellett a kérelmező által a szabadság és betegszabadság kapcsán számolt költség sem megfelelő, hiszen amennyiben a kérelmező által számolt (teljesítésben résztvevő) létszámot a minimum 20 nap alapszabadsággal megszorozzuk, úgy

magasabb összeget kapunk, mint amit a kérelmező úgy tüntetett fel, hogy abba már a betegszabadság és a betegállomány költségét is hozzászámolta. Emellett pedig lényeges, hogy legalább 4 fő esetében 20 nap feletti szabadsággal szükséges kalkulálni, hiszen nem kezdő munkavállaló szükségeltetik az alkalmasság körében bemutatott szakemberek esetében. Mindezek alapján e körben sem volt szükséges és indokolt további tisztázó kérdés megfogalmazása, hiszen a megadott költségadatokról egyértelműen megállapítható volt, hogy a kérelmező által kalkulált költség nem nyújt fedezetet a legoptimálisabb esetben sem. Emellett a figyelembe vett költségösszeg nagyságrendekkel elért a MATISZ ajánlásban nevesített reális szabadság és betegszabadság mértékétől is. Mindemellett kiemelte, hogy egyértelműen rendelkezett a képzettséghez kötött minimálisan szükséges szakemberlétszámról (felhívás III.1.3. M.1.) és M.2.) pontjai, valamint a szerződés 4.3. pontja), mely szakemberek közül legalább az OKJ-s tisztítástechnológiai szolgálatvezetőnek biztosítani kell a garantált bérminimum szerinti munkabért, mely szakember munkabére és annak közterheinek figyelembevétele az indokolásban nem jelent meg.

45. Az ajánlatkérő a második kérelmi elem körében a korábban már előadottak mellett hivatkozott arra, hogy nem egyértelmű, a kérelmező a rögzített indokok bővebb kifejtését vagy további érvénytelenségi okok rögzítésének hiányát sérelmezi. Kiemelte, hogy az összegezésben megjelölt érvénytelenségi okok mellett nem kíván további érvénytelenségi okokra hivatkozni, ahogy azt is, hogy indokolása kellőképpen pontos és részletes volt. Emellett megjegyzete, hogy amennyiben az árindokolás nem kellően részletes, nem kellően alátámasztott, nincsenek benne számítások, levezetések, csak bemondott adatok – tehát az nem objektív – akkor az ajánlatkérő kizárólag ebbéli megállapításait képes döntésében rögzíteni. Végezetül a harmadik kérelmi elem körében rögzítette, hogy (a MATISZ ajánlásra történő hivatkozás) nem volt önálló érvénytelenségi ok, ténykérdés, hogy a kérelmező a helyettesítés során nem az ajánlásnak megfelelően kalkulált, ahogy az is, hogy nem csak az ajánlásnak, hanem a munkajogi szabályoknak sem felelt meg a helyettesítések körében tett számítás.

46. Az ajánlatkérő a tárgyalás alkalmával kiemelte, hogy mennyiségi és minőségi követelményeket is egyaránt meghatározott azzal, hogy megadta az ellátandó feladatok körét és a feladattal érintett területek nagyságát. Nem vitatta, a feladat teljesítése tekintetében szükséges létszám tekintetében nem volt kifejezett előírás, hiszen az egyes gazdasági szereplők az egyedi munkaszervezésből adódóan eltérő létszámmal kalkulálhatnak. Ellenben az alkalmasság körében, a szerződéskötés feltétele és a szerződés teljesítéséhez a szakemberek létszámát megadta, melyekkel ugyanakkor nem a feladat teljesítéséhez szükséges és elégséges létszámot határozta meg. Előadta, hogy a jelenlegi tudása és szakmai tapasztalata alapján a feladat az előír mennyiségben és minőségben a kérelmező által állított létszámnál magasabb szakemberlétszámmal teljesíthető. Problémásnak találta a kérelmező által a teljesítéshez megjelölt óraszámot is, meglátása szerint az átlagos 3000 óra teljesítési munkaórától eltérő teljesítés indokát a kérelmezőnek meg kellett volna adnia. Végezetül kiemelte, figyelemmel arra, hogy a szakemberek létszáma minden esetben szakmai kérdés, a kérelmezőnek indokolásában azt kellett volna igazolnia, hogy megfelelő számú szakember létszámmal és megfelelő munkaidő szükséglettel kalkulált az ajánlati árának kialakítása során. Az ajánlatkérő mindezek vitatta, hogy az egyösszegű ajánlati ár tekintetében várt csupán indokolást, azt ténylegesen a költségtáblázatban szereplő valamennyi megajánlások tekintetében elvárt volt. Figyelemmel emellett arra, hogy szükségszerűen a személyi jellegű ráfordítások azok, melyek az ajánlati árat nagyobb számban alakítják, hat pontban sorolta fel a figyelembe venni kérteket. Így a MATISZ ajánlástól el lehetett térni, ellenben amennyiben az eltérés megfigyelhető, úgy felmerül az indokolás objektivitásának kérdése. Kiemelte, hogy a

kérelmezői ajánlat érvénytelenségének okát nagyobb részben a személyi jellegű ráfordítások meg nem felelőssége eredményezte, az indokolásadás 1. és 2. pontjában közölt megbontásokból az ajánlatkérő nem tudta megállapítani az ajánlati ár megalapozottságát. Erre tekintettel nem volt helye további indokoláskérés kibocsátásának.

Lényeges elemnek tekintette továbbá azt is, hogy a kérelmező a 2. és a 3. árelem tekintetében kifejezett felhívásra nem adott semmilyen olyan további adatot, információt, amelyből az ajánlati ár megalapozottsága megítélhető lett volna. Az összegezésben hivatkozott érvénytelenségi okok egyértelműen a munkajogi szabályok meg nem felelősségéből eredtek, mely az indokolásban megadottakból eredeztethető. Ez alatt részben a garantált bérminimumok figyelmen kívül hagyása – hiszen azzal legalább 2 fő esetében számolni kellett –, részben az Mt. szabályok alapján számolandó alapszabadságot és betegszabadságot megillető napszámok és a meg nem felelő létszám értendő.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

47. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2022. május 20. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezései, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a kérelmek benyújtása idején, azaz a 2022. augusztus 5. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

48. A Döntőbizottság az érdemi vizsgálatot megelőzően elsődlegesen rögzíti, hogy a kérelmező 2022. július 27. napján előterjesztett árindokolását teljes terjedelmében üzleti titokká minősített. A Döntőbizottságnak ezért a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 27. § (2) bekezdés szerint kell eljárnia, mely jogszabályhely értelmében a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok (a továbbiakban: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és a személyes adatok védelme biztosított legyen. A Döntőbizottság a hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján a határozat szerkesztésekor gondoskodott arról, hogy az érdekelt által megjelölt védett adatnak minősülő tartalmak ne kerüljenek nyilvánosságra, így a tárgyi határozatban kizárólag a kifogásolt ajánlatkérői döntésben (összegzés) megjelenített adatokkal összegeyztethető mértékben rögzítette a kérelmező árindokolásának adatait, illetve az eljárás során is ezen mértéket megtartva járt el mind a felek nyilatkozatai, mind a döntés indokolása körében megjelenített adatok tekintetében.

49. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem keretei között az első kérelmi elem körében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 72. § (3) bekezdését akkor, amikor a kérelmező ajánlatát úgy nyilvánította érvénytelennek, hogy a kérelmező által megadott árindokolását követően nem kért további kiegészítő indokolást. Az érvénytelenség megállapításához köthetően a Döntőbizottságnak a harmadik kérelmi elem körében továbbá abban a kérdésben is állást kellett foglalnia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 69. § (1) bekezdését azzal, hogy a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét (részben) olyan dokumentumra alapította, mely dokumentumra az ajánlatkérő első körben az árindokolás kérdésben hivatkozott (MATISZ ajánlás). Figyelemmel a kérelmi elemek alatt megjelenő kérelmezői állításokra, a Döntőbizottság az első és a harmadik kérelmi elem körében felvetett kérdéseket egységesen vizsgálta meg, mivel azok egymástól el nem választhatók, azok együttesen bírálандók el az érvénytelenségről hozott ajánlatkérői döntés felülvizsgálata során.

50. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem fentebb hivatkozott pontjainak vizsgálatát megelőzően elsőként az ajánlatkérő eljárás kifogását vizsgálta meg. Az ajánlatkérő konzekvens álláspontja szerint ugyanis a kérelmező nem rendelkezik ügyfélképeséssel, ugyanis jogorvoslati kérelmében az összegezés V.2.12) pontjában megjelenített, az ajánlati árának megalapozatlansága körében rögzített érvénytelenségi okokat se nem vitatja, se nem cáfolja, ahogy azt sem állítja, hogy az objektív alapú árindokolását az ajánlatkérőnek kötelessége lett volna elfogadnia. Így azzal, hogy a kérelmező nem teljes körben támadja az ajánlatának érvénytelenségi okait, az ajánlatkérői döntést (részben) megalapozottnak kell tekinteni, következésképpen egy új döntés esetében sem kerülhet kedvezőbb helyzetbe, vagyis nem válhat az eljárás nyertesévé.

51. A Döntőbizottság az eljárás kifogás elbírálása körében az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint:

(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

A Kbt. 148. § (1) és (2) bekezdése szerint:

(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban – a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint –, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának, valamint a 113. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatás jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

A Kbt. 149. § (1) bekezdés d-e) pontjai szerint a kérelemben meg kell jelölni

d) a megsértett jogszabályi rendelkezést valamennyi kérelmi elemre vonatkozóan, valamint a jogsértő eseményt és annak bizonyítékait;

e) a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt, ennek indokait valamennyi kérelmi elem tekintetében egyértelműen azonosíthatóan.

Az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerint:

(1) Ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

Az Ákr. 38. §-a alapján:

A kérelmet tartalma szerint kell elbírálni akkor is, ha az nem egyezik az ügyfél által használt elnevezéssel.

A 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelv 1. cikkének 3. pontja rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati eljárás igénybevételét legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

52. A Döntőbizottság döntéseiben annak függvényében ítéli meg a kérelmezőként fellépő személy ügyfélképességét, hogy a kérelmező esetében az állandósult joggyakorlat szerint megkövetelt közvetlen jogsérelem megállapítható-e, vagyis a kérelmező által jogsértőnek vélt tevékenység vagy mulasztás és a megsértett jog vagy veszélyeztetett jogos érdek közötti közvetlen kapcsolat, okozati összefüggés fennáll-e. Jog- vagy jogos érdeksérelme egy közbeszerzési eljárás során annak a gazdasági szereplőnek keletkezhet, amelynek valós célja, szándéka a közbeszerzési szerződés elnyerése, amely cselekvéseit, a konkrét közbeszerzési eljárás során e célra tekintettel és e célnak alárendelten végzi, magatartásából látható, hogy a jogszabályi keretek között mindent megtesz e cél elérése érdekében. Kizárólag e magatartás élvezhet törvényi védelmet az irányelvek és a Kbt. által biztosított jogorvoslati jog gyakorlása körében a jóhiszemű és tisztességes eljárás általános jogelvvel összhangban is.

53. A közvetlen érdeksérelem vagy annak veszélye többféle formában nyilvánulhat meg, így minden esetben az adott tények, adatok, körülmények, a konkrét kifogásolt ajánlatkérői magatartás vizsgálatát követően szükséges állást foglalni és megvizsgálni azt, hogy a jogorvoslati kérelem előterjesztőjének a közvetlen érdekelttsége valóban megállapítható-e.

54. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmében (jogorvoslati kérelem 1.3. pontja) részletesen bemutatta a kérelmezői jogosultságot alátámasztó tényeket. Ennek keretében előadta, hogy az ajánlatkérő a 2022. augusztus 2. napján megküldött összegezésében a kérelmező ajánlatát érvénytelennek nyilvánította, ugyanakkor álláspontja szerint az ajánlatkérő „az összegezés V.2.12) pontjában foglalt döntését a Kbt. 69. § (1) bekezdése, a Kbt. 72. § (3) bekezdése és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja megsértésével hozta meg, amelyre tekintettel az jogsértő.” A kérelmező előadta, hogy minderre tekintettel közvetlen jogos érdeke abban áll, hogy az ajánlatkérő a Kbt. szabályainak megfelelően járjon el, az ajánlatokat a jogszabályokban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt követelmények alapján értékelje, bírálja. Erre tekintettel állította, hogy az ajánlatkérőnek a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti eljárási cselekményt le kell folytatnia, melynek eredményeként a kérelmezőt nyertes ajánlattevőként szükséges megnevezni és vele a szerződést megkötöni. Mindezek alapján a kérelmező a jogos érdeksérelmét abban látta, hogy a jogsértőnek vélt ajánlatkérői döntés következtében képtelenné vált a szerződés megkötésére és így annak teljesítésére. Ezért annak érdekében, hogy a vélt jogsértés következtében ajánlata ne minősüljön érvénytelennek, indítványt tett az összegezés megsemmisítésére és kérte az ajánlatkérő felhívását a Kbt.-nek megfelelő eljárás lefolytatására.

55. A jogorvoslati kérelmet áttekintve annak tartalmából megállapítható volt, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmének első és harmadik eleme kapcsán vitatta az ajánlatkérői döntés jogszerűségét. Míg a kérelmező a harmadik kérelmi elem kapcsán arra hivatkozott, hogy az ajánlatkérő olyan okból nyilvánította érvénytelenné ajánlatát, mely előzetesen nem került közlésre a közbeszerzési dokumentumokban, addig az első kérelmi elem körében a Kbt. 72. § (3) bekezdés alkalmazásának hiányát állította kérelme középpontjába. Jogorvoslati kérelmének 5.2.1. pontjában az 1-6. pontok kapcsán fejtette ki jogi álláspontját és jutott arra a

következtetésre, hogy egyrészt az ajánlatkérő kizárólag a további kiegészítő árendoköláskérés következtében juthatott volna abba helyzetbe, hogy a kérelmező ajánlatának érvénytelenségéről vagy érvényességéről megalapozott döntést hozhasson, másrészt az ajánlatérő olyan hiányosságokat ró a kérelmező terhére, melyre az árendoköláskérés nem irányult. Mindezek mellett pedig a kérelem 5.2.1. 8. pontjában vezette le, hogy az ajánlatkérő nem a közbeszerzési dokumentumokban foglalt feltételek szerint bírálta el a kérelmező ajánlatát.

56. A Döntőbizottság mindent összegezve jutott arra a megállapításra, hogy jelen esetben nyilvánvaló, a kérelmező a jogorvoslati kérelmével azt a célt kívánja elérni, hogy ajánlata ne minősüljön érvénytelennek, az ajánlatkérő végezze el a kérelmező által hiányolt – és az ajánlatkérő mulasztásából eredő – további eljárás cselekményt, a bírálatot kizárólag a közbeszerzési dokumentumokban előre meghatározottak alapján végezze el annak érdekében, hogy ajánlatát érvényessé nyilvánítsa. Figyelemmel tehát arra, hogy a kérelmező jogos érdeke abban áll, hogy a számára eredményes jogorvoslati eljárást követően kedvezőbb helyzetbe kerülhessem – célja, szándéka a közbeszerzési szerződés elnyerése és cselekvései is ezen konkrét célt szolgálták –, így a kérelmező ügyfélképessége a vonatkozó jogszabályok és joggyakorlat alapján megállapítható volt. A jogorvoslati kérelem továbbá egyértelműen tartalmazza a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése, a Kbt. 72. § (3) bekezdése, a Kbt. 73.§ (2) bekezdése és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint vélt ajánlatkérői döntés megsértésére történő utalást és az erre tett részletes indokolást, így ebből eredően a Döntőbizottság a jelen jogorvoslati kérelem keretei között érdemben vizsgálhatja, hogy az ajánlatkérő jogszerűen döntött-e a kérelmező ajánlatának érvénytelensége tárgyában. A Döntőbizottság ennek keretében pedig szükségszerűen vizsgálja az ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott előírásokat, ahogy az árendoköláskérés tartalmát és az arra adott kérelmezői indokolást is.

57. A Döntőbizottság megítélése szerint a fentiek okán az ajánlatkérő helytelenül hivatkozott arra, hogy a kérelmező tényszerűen nem nevesítette az általa jogsértőnek vélt ajánlatkérői mulasztást, ahogy arra is, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelme az összegezésben megjelenített érvénytelenségi okokat (összességében) ne vitatta volna. A kérelmező ugyanis mindvégig azzal érvelt, hogy az ajánlatkérői döntés jogszerűtlenségének az indoka a megalapozatlanság, mely egyértelműen az ajánlatkérő mulasztásából – jelen esetben a Kbt. 72. § (3) bekezdés alkalmazásának hiányából – ered. A Döntőbizottság mindezek okán nem adott helyt az ajánlatkérő eljárás kifogásának és érdemben vizsgálta a jogorvoslati kérelemben foglaltakat.

58. A Döntőbizottság előrebocsátja, hogy nem vitatja az ajánlatkérő által hivatkozott D.110/18/2022. döntőbizottsági határozat és a 103.K.700.536/2019/13. számú bírósági ítélet helytállóságát, ugyanakkor ezen döntések nem voltak alkalmasak arra, hogy a kérelmező ügyfélképességét alátámasszák. Az, hogy az ajánlatkérő döntésében megjelenő egyes érvénytelenségi okok helytállóan kerültek-e megállapításra, tehát van-e olyan indok, amely az ajánlat abszolút érvénytelenségét eredményezé, kizárólag a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálata következtében állapítható meg, mely már alapvetően feltételezi, hogy a kérelmező jogosult volt a jogorvoslati kérelmet előterjeszteni. Az ügyfélképesség – mint objektív módon megállapítható jogi kategória – vizsgálata körében nem lehet előkérdés a jogorvoslati kérelem helytállóságának megítélése.

59. A Döntőbizottság az első és a harmadik kérelmi körében döntését az alábbi jogszabályi rendelkezések figyelembevételével hozta meg.

A Kbt. 66. § (1) és (2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

(2) Az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.

A Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdése szerint:

(2) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 72. § (1)-(3) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges - további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

A Kbt. 73. § (1) bekezdése e) pontja szerint:

(1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a

közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint:

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

A Kbt. 80. § (4) bekezdése szerint:

(4) Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül akkor is jogosult egy alkalommal az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket három munkanapos határidővel hiánypótlás [71. §], felvilágosítás [71. §], számításihiba-javítás [71. §] vagy indokolás [72. §] benyújtására felhívni, ha az eljárás szabályai szerint erre már nem lenne lehetőség, ha az eljárásban történt törvénysértés ezen eljárási cselekmények útján orvosolható. Ebben az esetben az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról a hiánypótlási felhívás, a felvilágosítás, számítási hiba javítás vagy indokolás kérésének megküldésével egyidejűleg, míg a kérelemre adott válaszáról a kérelem megérkezésétől számított hét munkanapon belül tájékoztatja a kérelmezőt és az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket.

60. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás alapvető jelentőségét meghatározó közbeszerzési dokumentumokban jogosult arra, hogy meghatározza az ajánlatok tartalmi és formai követelményeit. Az ajánlattevőknek – ezen dokumentumok figyelembevételével – az érvényes ajánlattételük érdekében úgy kell benyújtaniuk ajánlataikat, hogy abban valamennyi ajánlatkérői előírást teljesítsenek, az ajánlatkérőt pedig az ajánlatok bírálatának során az a kötelezettség terheli, hogy az általa előre meghatározott feltételek szerint vizsgálja meg a benyújtott ajánlatokat azok érvényessége szempontjából.

61. Az ajánlatkérőt a Kbt. alapján többirányú kötelezettség terheli az ajánlatok bírálata és értékelése tekintetében. Az ajánlatok érvényességről, illetve érvénytelenségről való ajánlatkérői meggyőződés egyik alapvető jogintézménye az aránytalanul alacsony ár vizsgálata. A szabályozás célja egyrészt a szerződés konkrét vállalási áron való teljesítésének biztosítása, másrészt a gazdasági észszerűséggel össze nem egyeztethető ellenszolgáltatással versenyelőnyt szerezni kívánó ajánlattevők kizárása az ajánlatok értékeléséből. A Kbt. szabályozása meghatározza azt a feltételrendszert és eljárásrendet, amely mellett kötelező az ajánlatkérőnek az ajánlati árat aránytalanul alacsonynak minősíteni, valamint lefolytatni az aránytalanul alacsony árat tartalmazó ajánlatok vizsgálatát, amelynek eredményeként döntenie kell az ajánlatok érvényességéről vagy érvénytelenségéről. Az ajánlatkérőt terhelő ellenőrzési kötelezettség ugyanakkor nem általános jellegű.

62. A Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő akkor köteles az ajánlattevőtől árindokolást kérni, amennyiben az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében, azaz amennyiben az ajánlatkérő az ár vizsgálata eredményeképpen nem tud meggyőződni arról, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető. Az ajánlatkérő olyan adatokra vonatkozóan kérhet alátámasztott indokolást, amelyek indokolása elemzéséből következően meggyőződési kötelezettségének eleget tud tenni. Ennek érdekében pedig olyan részletezettségű és pontosságú indokoláskérés megfogalmazása szükséges, amely alkalmas arra, hogy a felhívott ajánlattevő a kért adatokra megfelelő indokolást tudjon adni. A Kbt. 72. § (3) bekezdése

továbbá lehetőséget biztosít az ajánlatkérő számára, hogy az ajánlattevői indokolással kapcsolatban további tájékoztatást kérjen, egyúttal kötelezettségként rögzíti az árajánlat megalapozottságáról való meggyőződést. A Kbt. e rendelkezése nem határozta meg az indokoláskérés pontos tartalmát, számát, azonban rögzítette, hogy az indokolás a vitatott ajánlati elemekre vonatkozóan kérhető, mégpedig annak érdekében, hogy meggyőződhessen az ajánlati elem megalapozottságáról. Lényeges ugyanakkor, hogy az indokolás elfogadhatóságának kérdését elsődlegesen a konkrét beszerzés egyedi tárgyának specifikumai, az adott beszerzési piacon érvényesülő árviszonyokra, a teljesítés releváns feltételeire tekintettel kell vizsgálni. Az ajánlattevő számos olyan objektív okot igazolhat, amelyek alátámasztják a szerződés teljesíthetőségét a megajánlott ellenszolgáltatásért. Ilyen objektív okokat – nem taxatív jelleggel – a Kbt. 72. § (2) bekezdésében a jogalkotó tartalmilag is kiemeli.

63. A felek közötti vita középpontjában annak a jogkérdésnek a megválaszolása állt, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon járt-e el akkor, amikor a kérelmező által benyújtott árindokolást követően eljárást lezáró döntését anélkül hozta meg, hogy a kérelmezőt további kiegészítő indokolásadásra felhívta volna. A kérelmező álláspontja szerint ugyanis az összegezésben megjelenített érvénytelenségi indokok arra engednek következtetni, hogy az ajánlatkérőben az árindokolásban foglaltakkal kapcsolatosan kétségek merültek fel, melyeket nem tisztázva hozta meg – így megítélése szerint jogsértőnek tekintendő – döntését. Mindezek mellett a kérelmező azt is állította, hogy az ajánlatkérő döntése azért is jogsértőnek tekintendő, mert olyan hiányosságok tekintetében marasztalja el a kérelmezőt, melyek kifejtésére az indokoláskérés egyrészt nem irányul, másrészt azok tekintetében előírásokat a közbeszerzési dokumentumok nem tartalmaznak. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem keretei között tehát abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő a kérelmező által a Kbt. 72. § (1) bekezdésére tekintettel benyújtott indokolásából mérlegelési jogkörében eljárva megalapozott döntést tudott-e a hozni a szerződés teljesíthetőségével kapcsolatosan és így jogszerűen tekintett-e el a Kbt. 72. § (3) bekezdésének alkalmazásától.

64. A Döntőbizottság kiindulási pontként rögzíti, kizárólag az összegezésben megjelenő érvénytelenségi okokat számba véve az volt megállapítható, hogy az ajánlatkérő a kérelmezői ajánlat érvénytelenségét – lényegét tekintve – a személyi jellegű ráfordítás nem megfelelő mértékére, a számolt munkaidőszükséglet és szakemberlétszám elégtelen voltára, valamint az egyes árelemek részletes és mindenre kiterjedő számszaki levezetésének hiányára alapítottan állapította meg. A Döntőbizottság annak érdekében, hogy az ajánlatkérői döntés jogszerűsége körében állást foglalhasson és így a jogorvoslati kérelemben foglaltak körében döntést hozhasson, előbb a közbeszerzési dokumentumokban megjelenő ajánlatkérői előírásokat vizsgálta meg, majd az ajánlatkérői döntésben megjelenő indokolásokat vetette össze az árindokolás kéréssel és az arra adott kérelmezői válasszal.

65. A Döntőbizottság előrebocsátja, hogy az, hogy a kérelmező ajánlata egyebekben a környezetvédelmi követelményeknek ne felelt volna meg, sem az összegezésben megjelenő indokok nem támasztották alá, sem az ajánlatkérői előadások nem állították. Minderre tekintettel a Döntőbizottság e körben nem folytatott le vizsgálatot.

66. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő a kezelésében lévő 13 ingatlant és épületet érintően kíván rendszeres (napi, heti, havi), illetve eseti és rendkívüli takarítási feladatok elvégzésére szerződést kötni. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban pontosan meghatározta az elvégzendő feladatok tartalmi követelményét, ahogy előírta azt is, hogy a nyertes ajánlattevőnek a szerződés időtartama alatt

folyamatosan rendelkezésre kell állnia. Az ajánlatkérő előrevetítette, hogy a tisztítószeres, fertőtlenítőszeres, takarítószeres és eszközök, a hulladékgyűjtő edények kezelése (kivéve a veszélyes hulladék gyűjtése, csomagolása, címkézése), és így a hulladékgyűjtő zsákok biztosítása a nyertes ajánlattevő feladatát képezi. Az ajánlatkérő a rendszeres takarítással érintett alapterületet (kerekítve, összesen) 9495m²-ben határozta meg és a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott excel táblázatban (1. számú melléklet) a takarításba bevont alapterületek mellett megadta az egyes ingatlanokhoz, épületekhez kapcsolódó egyéb takarítandó felületek (úgy mint mosható fal, ajtó, ablaküveg) m² felületét, ahogy a feladattal érintett hulladékgyűjtők darabszámát is. Az ajánlatkérő az eseti megrendelés alapján egyrészt rendkívüli munkavégzést (pl.: felújítás, festés, kárelhárítás, rovarirtás) érintő, másrészt (fertőző betegek, COVID betegek utáni) záró és fertőtlenítő takarítási feladatok megrendelését is előre vetítette azzal, hogy míg előbbi esetében egy hónapra vetítve 140m²-ben, addig az utóbbi esetében 350m²-ben határozta meg a takarítási igényét. Az ajánlatkérő az eseti megrendelések körében előre rögzítette, hogy a takarítással érintett vízszintes és függőleges felületek pontos nagysága előre nem meghatározható, illetve a megrendeléssel érintett területek nagysága a teljesítés során változhat. Mindezen ajánlatkérői előírások alapján megállapítható volt, hogy a takarítási feladatok nagyobb részét a rendszeres takarítási feladatok elvégzése tette ki, melyet alátámaszt az is, hogy az ajánlatkérő az ajánlati ár súlyozását akként bontotta meg, hogy míg a rendszeres takarítási feladatot 85 súlyszámmal, addig az eseti jelleggel megrendelt takarítási feladatokat (tehát a rendkívüli és a záró-fertőtlenítő takarítási feladatokat) 3 és 2 súlyszámmal (azaz mindösszesen 5 súlyszámmal) illette.

67. A közbeszerzési dokumentumok alapján megállapítható volt továbbá az is, hogy az ajánlatkérő kizárólag az egyes intézmények takarítási alapterületét, valamint az egyéb tisztítandó felületek nagyságát és a hulladékgyűjtők darabszámát határozta meg, melyhez nem társult olyan minimum teljesítési óraszám, melynek figyelembevétele kötelező volt és mely teljesítési óraszám alatt az ajánlattevők nem kalkulálhattak. Mindezek mellett nem volt megfigyelhető olyan ajánlatkérői rendelkezés sem, miszerint a teljesítés kizárólag az ajánlatkérő általa előre meghatározott minimum szakemberlétszám mellett lenne teljesíthető. E körben a közbeszerzési dokumentumok alapján ugyan tudható volt, hogy az alkalmassági követelmények körében bemutatott legalább három szakember (mely szakemberek közötti átfedés részben megengedett volt), illetve a teljesítés tekintetében igénybe veendő legalább egy higiénikus szakember mellett a szerződéskötést megelőzően kilenc takarító bemutatását elvárt, ellenben a feladat ellátásához szükséges minimum takarítói létszámot nem került meghatározásra. Az ajánlatkérői rendelkezések alapján tehát a Döntőbizottság számára az vált világossá, hogy az ajánlattevők mind a teljesítéshez szükséges munkaóraszám, mind a szakemberlétszám tekintetében szabadon kalkulálhattak. Mindezek mellett az ajánlattevőket az árképzésük vonatkozásában egyéb normatív előírások sem kötötték, az ajánlatkérő sem a korábbi tapasztalatait nem közölte, sem más szervezet – nevezetesen a Magyar Tisztítás-technológiai Szövetség (MATISZ) – ajánlását nem kérte figyelembe venni az ár meghatározás, a teljesítési óraszám, vagy esetleg a szakemberlétszám kialakítása tekintetében. Ebből eredően nem került olyan ajánlatkérői elvárás megfogalmazásra, mely meghatározott munkaórással és szakemberlétszámmal történő számítást előre vetítette volna. Az ajánlati ár meghatározásának egyetlen kikötése volt, hogy az nem haladhatta meg a teljesítési időszakra vetített és az ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezetet mértékét (legfeljebb nettó 216.747.420.-Ft), ugyanis az ajánlatkérő kilátásba helyezte a Kbt. 73. § (6) bekezdés c) pontjának alkalmazását.

68. Az ajánlattevőknek a három ajánlati árelem tekintetében megajánlott ajánlati áraikat

Ft/m²/hó megjelölésével kellett a felolvasólapon feltüntetni, illetve ajánlatukba csatolni kellett a 3. számú mellékletként kiadott költségtáblát. A költségtáblában az egyes árszempontokra megadott ajánlati ár mellett a teljes szerződéses időszakra számított (azaz a 27 hónapra számított) mindösszesen ajánlati ár összegét is fel kellett tüntetni. Az ajánlati ár alátámasztására az ajánlatkérő egyéb dokumentumok csatolását nem várta el.

69. Az ajánlatkérő által kibocsátott árindokolást áttekintve az volt megállapítható, hogy az ajánlatkérő a költségtáblában szereplő megajánlás („mely a szerződésszerű teljesítés 27 hónapos időszakát öleli fel”) összezszerúségének indoklására hívta fel (többek között) a kérelmezőt. Az ajánlatkérő kérte, hogy az ajánlattevők „számszerűleg támasszák alá a megajánlott díjak összetevőit, valamint a számítás módját” és térjenek ki „a személyi, a tárgyi (az ajánlattevő által biztosított tisztítószeres és egyéb anyagok) eszközök és minden egyéb szolgáltatás teljesítéséhez szükséges ráfordítás költségére”. Az ajánlatkérő az árindokolás tekintetében figyelembe venni kérteket hatos felsorolásba szedte. E körben hivatkozott elsőként a MATISZ normákra – ahogy a 2022. évi takarítási óradíj táblázatra –, és (a feladatleírás, munkaidő és szakemberlétszám mellett) kérte figyelembe venni az előzetes vitarendezésben közölt (tehát más ajánlattevő, más számítási metodikáján alapuló) óraszámot és díjkalkulációt.

70. A kérelmező árindokolásának I. pontjában közölte, hogy (lényegét tekintve a feladatleírás mentén) a takarítási feladatokat hétköznapokon, azaz rendelési napokon, rendelési időn kívül és belül teljesíti, a munkaszervezés során rendes munkaidőn kívüli időszakkal nem kalkulál. Mindezek mellett előrevetítette, hogy az előzetes vitarendezésben foglaltaktól eltérő módon számolt az ajánlati ár meghatározása során. A kérelmező az indokolása II.1. pontjában (az 1. árelem kapcsán) ismertette az egy hónapra vetített (napi és ügyeletes takarítás kapcsán számolt) munkaidőigényét, ahogy azt is, hogy milyen munkaerő ráfordítással és erre vonatkozóan milyen bérköltséggel és milyen összegű adóterherrel számolt. A kérelmező ugyanis ismertette, hogy a feladatok ellátásában igénybe vett munkavállalókat minimálbér mellett alkalmazza, ismertette az egy fő által egy hónapban teljesítendő munkaóraszámot (ehhez megadta, hogy egy fő esetében egyetlen hónap tekintetében milyen munkanapszámmal kalkulált), illetve ismertette, hogy egy fő esetében egy munkaóra milyen összegű bérköltséggel kalkulált. Figyelemmel arra, hogy a kérelmező megadta a napi takarítás minösszesen értékét, a fentiek alapján kalkulálható volt, hogy a kérelmező (átlagos 8 órás foglalkoztatás mellett) hozzávetőlegesen milyen szakemberlétszámmal kalkulált. A kérelmező továbbá az indokolása II.3. pontjában összességében vezette le, hogy a napi takarítás bérköltsége mellett milyen további költségekkel számolt a mindösszesen ajánlati ára kapcsán, így bemutatta mindazon költségelemeket, melyek összegét figyelembe vette az ajánlati ár meghatározása során (úgy mint vegyszerek, eszközök, gépek, helyettesítések és egyéb adóterhek költsége, vállalati- és szakmai irányítás költsége, üvegfelületek és a nagytakarítás költsége, összeségében az eseti takarítási feladatok költségét és ezen árelemek tekintetében kalkulált további költséget). A kérelmező mindezeket táblázatos formában 10 pontba szedve mutatta be. A kérelmező végül az indokolása II.4. pontjában bemutatta, hogy havi és a szerződés időtartamára vonatkozóan milyen összeggel kalkulált a haszon és a tervezett kockázat tekintetében.

71. A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy megvizsgálva az indokoláskérést és a kérelmező árindokolását az volt megállapítható, hogy a kérelmező – az ajánlatkérő felhívásának eleget téve – ismertette a személyi jellegű ráfordítás költségét, bemutatta a teljesítési óraszámot, és a megadott havi munkaóraszám és bérkalkuláció alapján megállapítható volt, hogy a kérelmező hozzávetőlegesen milyen szakemberlétszám mellett

végzi majd a teljesítését. Mindezekkel összefüggésben a Döntőbizottság – visszautalva a tárgyi határozat 67. pontjában kifejtettekre – elsőként rámutat arra, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárásban helytelenül hivatkozta, hogy a kérelmezőnek igazolnia kellett volna az általa kalkulált teljesítési óraszám helytállóságát, ahogy arra is, hogy a teljesítés tekintetében bármilyen alkalmazotti létszámmal szükségszerűen kalkulálnia kellett volna és pusztán a szakemberlétszám és a munkaóraszám alapján arra a következtetésre lehetett jutni, hogy a kérelmező képtelen a szerződés teljesítésére. A kérelmező a kértéknek megfelelően bemutatta az időráfordítás és a munkaóraszám mértékét, ezen túlmenő egyéb igazolást vagy levezetést – az indokoláskérés tartalma alapján – nem kellett tennie. Figyelemmel tehát arra, hogy az ajánlatkérő a bírálati szakaszban sem a szakemberlétszámot, sem a teljesítésre fordított munkaóraszámot nem kérhette számon az eljárás ajánlattevőin, nem volt értelmezhető azon ajánlatkérői előadás, miszerint tapasztalata szerinti a 17 fő alatti szakemberlétszámmal nem teljesíthetők a meghatározott feladatok, és a 3000 óraszám alatti teljesítést indokolni lett volna szükséges. Szintén nem lehetett figyelembe venni az ajánlatkérő azon előadását, miszerint a kérelmezőnek részletes számításokkal kellett volna az alapterület és a kapcsolódó felületek takarításának időszükségletét alátámasztani. Az ajánlatkérő a feladatlírásban (2. számú melléklet) ugyan levezette, hogy az orvosi rendelőkben, a kis műtő-sebészeti-gasztroenterológiai vizsgáloban, az irodákban és egyéb helyiségek (közlekedők, folyosók, liftek, szaniter helyiségek) tekintetében milyen napszakot érintően szükséges a feladatokat elvégezni, ellenben nem volt elvárás, hogy az ajánlattevők az időráfordítás mértékét az egyes intézményekre és a takarítandó felületekre különállóan lebontsák. Az ajánlatkérő ez irányú felhívása az indokoláskérésből sem volt kiolvasható. Mindezek alapján az ajánlatkérő tévesen jutott arra a következtetésre, hogy a kérelmezőnek igazolnia kellett volna a napi takarítás tekintetében kimutatott munkaóraszámot, ahogy arra is, hogy a kérelmező által bemutatott munkaerőlétszám a teljesítéshez nem volt elégséges, mely az összegezésben különösen a szabadság, betegszabadság kérdéskörét illetően merült fel, mint probléma. Az ajánlatkérő sem a betegszabadság körében kalkulált létszám, sem a teljesítésbe bevont szakemberlétszám tekintetében nem kérhette számon a MATISZ ajánlásnak való megfelelést, ekként nem helytálló azon megállapítás sem, hogy a kérelmező nem kalkulált megfelelően a helyettesítések költségével, és azzal, hogy a kérelmező eltért – az elsőként az indokoláskérésben hivatkozott – ajánlásban foglataktól, árindokolása objektivitásának hiányát okozta. Mindezek körében a kérelmező tehát helyesen hivatkozott a D.544/11/2020. számú döntőbizottsági határozatban és a 3.Kf.27.005/2009/7. számú bírósági ítéletében foglaltakra.

72. A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy a kérelmező az indokolás II.1. pontjában akként ismertette a munkaidő szükségletét, hogy egyrészt (hétfőtől-péntekig) egy hónapra lebontva megadta a napi takarítás óraszámát (1590 munkaóra/hó), másrészt megadta az ügyeletes takarítás óraszámát (780 munkaóra/hó). A kérelmező ezen két óraszám összeadásánál ugyanakkor hibát vétett, így a napi takarítás mindösszesen összegénél 2370 munkaóra helyett 2340 munkaórát jelölt meg. Az ajánlatkérő maga is észlelte, hogy 30 óra differencia van a két munkaóraszám összeadását illetően, melyet számítási hibának vélt és melyre kizárta a további indokoláskérés lehetőségét. Ezen kérdés körében a Döntőbizottság ugyanakkor akként foglalt állást – egyetértve ezzel a kérelmezői eladással –, hogy amennyiben ennek tisztázására az ajánlatkérő részéről szükség lett volna, úgy további indokoláskérés kibocsátásának lett volna helye. Ugyanis áttekintve a kérelmező árindokolását az volt megállapítható, hogy a kérelmező bérkalkulációját 2340 munkaórára vezette le – ezen óraszámmal számolt bérköltség összege jelenik meg az indokolás II.2. és II.3.1. pontjában –, ellenben az egy főre kalkulált Ft/munkaóraszám végett kalkulálható volt a 30 órás differencia mértéke is. Mivel a kérelmező az indokolása II.4. pontjában egy hónapra, illetve a teljes teljesítés vonatkozásában levezette, hogy nagyságrendileg milyen összegű nyereségtartománnyal kalkulált, így visszafejthető volt,

hogy a nyereség terhére milyen eltérés mutatható ki, mind a havi, mind a szerződés teljes időszakára vetítve. Mindezek alapján a Döntőbizottság szakmai megítélése szerint nem bírt relevanciával, hogy a kérelmező a napi takarítás mindösszesen óraszámára kapcsán 30 munkaórával kevesebbet számolt a bérköltség mindösszesen értéke tekintetében. Hiszen egyrészt a munkaóraszám egy saját kalkuláción és nem az ajánlatkérő által megadott adaton alapult, másrészt az összesített hiba csupán annyit eredményezett, hogy havi szinten (a 30 óra és az egy munkaóra/fő alapján számolt összeggel) kevesebb nyereség realizálható majd a kérelmező oldalán (egy hónapra vetítve lényegében csekély összegnek mondható). Mindez ugyanakkor sem az óradíjat, sem a felolvasólapon tett megajánlás összegét nem befolyásolta. Következésképpen az a körülmény, hogy a kérelmező árindokolása keretében bemutatja (az egyébként bírálati szempontot nem képező) teljes ajánlati árának belső megosztását költség és nyereség tekintetében, és a munkaóraszámok tekintetében (jelen esetben egy apró) összeadási hiba folytán – a teljes ajánlati ár változatlanlansága mellett – a költség és nyereség összege egymáshoz képest (minimálisan) módosul, nem eredményezi az ajánlat érvénytelenségét.

73. A Döntőbizottság a továbbiakban rögzíti, hogy a kérelmező indokolása II.1. és II.2. pontjában vezette le, miként számolt a személyi jellegű ráfordítások költségeivel. Megállapítható volt, hogy a kérelmező a rendszeres takarítási feladatok tekintetében – az ajánlatkérő által sem vitatottan – a minimálbér összegével számolt. A kérelmező ezen összegre vetítve mutatta be a kérelmezőt terhelő járulékok mértékét. A kérelmező az indokolása II.3. pontjában továbbá bemutatta, hogy a helyettesítések (szabadság, betegszabadság, betegállomány) tekintetében milyen Ft/hó összeggel számol, és rögzítette, hogy a vállalati költségek mellett milyen összeggel számolt a szakmai irányítás költsége tekintetében. Ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során kifejtette, hogy a személyi jellegű ráfordítások meg nem felelőségét részben arra alapította, hogy nem valamennyi munkavállaló foglalkoztatása lehetséges minimálbér mellett, másrészt arra, hogy az ajánlatkérő által az egy munkavállaló kapcsán számolt és bemutatott járulék mértékéből számára nem vált világossá, hogy a kérelmező miként kalkulált a járulékok összegével.

74. A Döntőbizottság a fentiek tükrében megvizsgálva a kérelmező árindokolását egyrészt arra a megállapításra jutott, hogy a kérelmezői indokolás II.1. és II.3. 9. pontja alapján az indokolásból nem volt kiolvasható, hogy a kérelmező a bérek tekintetében kizárólag a minimálbér összegével számolt volna és így figyelmen kívül hagyta legalább két szakember (takarításvezető és higiénikus vezető) bérezését (legalább) a garantált bérminimum mértékével. A Döntőbizottság lényegesnek találja e körben, hogy az indokolás II.1. pontján túl a II.3. pontja alatt megjelenő táblázat 8., 9., és 10. tételei között is bemutatásra kerülnek olyan költségelemek, melyek a személyi jellegű ráfordítások alatt értelmezendők. A Döntőbizottság egyetértett a kérelmezővel a tekintetben, hogy a szakmai irányítás kapcsán bevont szakemberek nem kizárólag egyetlen helyszínen és szerződés keretében foglalkoztatott személyek, tehát lehetőség van arra, hogy ezen szakemberek költségeit az egyes gazdasági szereplők különálló szerződések között megosztva számolják. Mindazon túl, hogy ezzel jelen esetben nem valósul meg keresztfinanszírozás, az ajánlatkérő, mint lehetőséget a közbeszerzési dokumentumokban sem zárta ki. Amennyiben tehát az ajánlatkérő számára nem volt értelmezhető, hogy a kérelmező a kérdéses szakemberek bérköltsége tekintetében miként kalkulált az ajánlati ára kialakítása során, úgy ezen kérdés további kiegészítő indokoláskérés keretében szintén tisztázható lett volna.

75. A Döntőbizottság az előző ponttal azonos megállapításra jutott az ajánlatkérő által kifogásolt bérköltségek tekintetében is. A kérelmező az indokolásában ugyanis levezette, hogy a minimálbér mellett egy főt érintően milyen összegű járulékfizetési kötelezettsége

keletkezik. Az ajánlatkérő által kifogásolt 80.000.-Ft egyrészt beleértendő a munkavállaló részére fizetett bérezésbe, másrészt a kérelmező különállóan azt is megjelölte, hogy 20.500.-Ft-os további járulékfizetési kötelezettsége áll fenn. Rögzítendő, hogy az ajánlatkérő a kérelmező által a „munkáltató által kifizetett teljes költség” alapján számolt Ft/munkaóraszám tekintetében nem emelt kifogást, azt megfelelő mértékűnek találta úgy, hogy ezen számolt költség alapja már a (kifogásolt) járulék összegét is tartalmazta. Így amennyiben az ajánlatkérő számára a bemutatott járulék összeg tekintetében mégis ellentmondás áll fenn, számára nem egyértelmű, hogy a kérelmező ezzel miként és hol kalkulált, további indokoláskérés kibocsátásának lett volna helye.

76. A Döntőbizottság végezetül rögzíti, hogy a kérelmező indokolásában valamennyi árelemre számolt költség összege megtalálható volt. A kérelmező az 1. árelem mellett – mely a szolgáltatás lényegi részét képezi – indokolása II.3. pontjában feltüntette, hogy a 2. és a 3. árelem tekintetében milyen költségekkel számolt. A kérelmező indokolásában egyrészt megjelölte a két árelemre tett megajánlás (Ft/hó) összegét, másrészt az indokolás II.3.6. pontjában feltüntette azt is, hogy a két árelemhez köthetően milyen további költséggel számolt a teljes ajánlati árra vetítve. Megállapítható volt, hogy az indokolás II.3.4. és II.3.5. pontjaiban feltüntetett havi ár képezte a 2. és 3. árelem kapcsán megajánlott ajánlati árat és a II.3.6. pontban feltüntetett további költség ezen árelemekhez kapcsoltnak, ugyanakkor a teljesítés során felmerülő további költségek közé volt számolható. A Döntőbizottság egyetértett a kérelmezővel, hogy az árindokoláskérés lényegét tekintve a teljes megajánlás alátámasztásának bemutatására vonatkozott, hiszen az egyes árelemekre tett megajánlások mindösszesen értéke tette ki azt az ajánlati árat, mely a szerződés 27 hónapjára vonatkozott, és melyet az ajánlatkérő ellenőrzött is a rendelkezésére álló anyagi fedezet mértékére tekintettel. A Döntőbizottság így összességében jutott arra a megállapításra, hogy a kérelmező az indokoláskérést megfelelően értelmezve mutatta be mindösszesen ajánlati árának összetételét, melyen belül valamennyi árelem tekintetében feltüntette költségét és a teljes ajánlati árára mutatta be saját számítási módját. Így amennyiben az ajánlatkérő számára nem volt egyértelmű, hogy a kérelmező a kifogásolt két árelem tekintetében miként számolt – mely egyebekben a tárgyi határozat 66. pontjában foglaltak alapján csekély részét képezte az ajánlati árnak – további kiegészítő indokoláskérés elrendelésével tisztázható lett volna.

77. Az ajánlatkérőnek kötelessége kétséget kizáró módon meggyőződni a benyújtott ajánlat közbeszerzési dokumentumoknak megfelelőségéről, az ajánlati ár megalapozottságáról, teljesíthetőségéről. Éppen ezért a Kbt. nem korlátozza a lehetséges indokoláskérések számát. Amennyiben az ajánlati ár megalapozottságáról való meggyőződéshez nem elégséges az indokolás, kiegészítő indokolás kérhető, mely alkalmazandó mindaddig, míg az ajánlatkérő megalapozott döntést nem tud hozni. Az ajánlatkérő ezzel összefüggésben ugyan helytállóan hivatkozta a 3.Kf.650.120/2014/8. számú ítéletben foglaltakat, ugyanakkor a tárgyi határozatban kifejtettek alapján a Döntőbizottság arra a megállapításra jutott, hogy jelen esetben – összevetve az indokoláskérést és az arra adott kérelmezői indokolást – helye lett volna a Kbt. 72. § (3) bekezdése alkalmazásának. A további kiegészítő indokoláskérés kibocsátásának nem lehet akadálya az, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 80. § (4) bekezdésének alkalmazásával rendelte el a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokoláskérést. Azzal, hogy az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre tekintettel – jelen esetben – visszalépett a bírálati szakaszba, az általa alkalmazott bírálati cselekményt teljeskörűen köteles volt lefolytatni. Erre tekintettel pusztán időhiányra hivatkozásul a Kbt. 72. § (3) bekezdésének alkalmazásától nem tekinthet el. Azzal, hogy az ajánlatkérő felhívta a figyelmet, az árindokolást előzetes vitarendezési kérelem alapján rendelte el, nem adhat felmentést arra, hogy a számára nem egyértelmű és nem értelmezhető indokolásra mellőzze a további

kiegészítő indokoláskérés elrendelését. Az ajánlatkérő a bírálati szakaszba visszalépve ugyanis olyan bírálati cselekményt végez, melyet már korábban – jelen esetben a módosított összegezés meghozatala előtt is – már le kellett volna folytatnia.

78. A Döntőbizottságnak a második kérelmi elem körében abban a kérdésben kellett állást foglalni, hogy az ajánlatkérő a kérelmezői ajánlat érvénytelensége körében rögzített indokolással eleget tett-e a Kbt. 79. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatási kötelezettségének. A kérelmező e körben arra hivatkozott, azzal, hogy az ajánlatkérő az összegezésben „karakterkorlátra” hivatkozik a kérelmezői ajánlat érvénytelensége körében, feltételezhetően nem lehet teljesnek tekinteni az indokolást. Figyelemmel ugyanakkor arra, hogy a Döntőbizottság szükségszerűen és kizárólag az összegezésben megjelenő érvénytelenségi okok körében folytathatott le vizsgálatot az első és a harmadik kérelmi elemek kapcsán – melynek körében jogsértést állapított meg –, a kérelmező által kértek különálló vizsgálatára már nem kerülhetett sor, eképpen a második kérelmi elem tekintetében az eljárás folytatására okot adó körülmény már állt fenn, ezért a jogorvoslati eljárás okafogyottság miatti megszüntetésének van helye.

79. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a jogorvoslati kérelem első és harmadik kérelmi elemei tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő 2022. augusztus 2. napján megküldött eljárást lezáró döntését, valamint az azt követően meghozott valamennyi ajánlatkérői döntést, továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján a jogsértés megállapítása mellett bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem második eleme körében a jogorvoslati eljárást – a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján – megszüntette.

80. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

81. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

82. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

83. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének megsemmisítése mellett bírság kiszabását tartotta indokoltnak, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő alapvető bírálati kötelezettségét szegte meg, jogsértően bírálta el a kérelmező ajánlatát, mely nyilvánvalóan kihatott az eljárást lezáró döntésére.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során a jogsértés súlyosságán túl figyelemmel volt a közbeszerzés tárgyára, és a becsült értékre (nettó 216.747.420.-Ft), ahogy arra is, hogy az eljárást lezáró döntés megsemmisítésével a jogsértés reparálható volt. A Döntőbizottság mindezek mellett tekintettel volt arra, hogy az ajánlatkérő terhére nem értékelt többszörös jogsértést, az ajánlatkérővel szemben korábban nem állapított meg jogsértést. A Döntőbizottság mindezek mellett figyelemmel volt arra, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható. A Döntőbizottság a bírság kiszabása körében a Kbt. 165. § (11) bekezdés e) és f) pontjában foglaltara nem volt figyelemmel, tekintettel arra, hogy azok a jelen körülmények között nem relevánsak – a Döntőbizottság megítélése szerint a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása nem telt el hosszú időtartam, illetve az ajánlatkérő a tárgybani eljárását saját forrásból és nem támogatásból valósította meg.

84. A Döntőbizottság a tárgyi határozat 83. pontjában megjelenített szempontokat összességében mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak a feltárt jogsértések miatt.

85. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

86. Az Ákr. 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül. Az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint:

(1) Ha a törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése b) pontja szerint:

(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

Az Ákr. 129. § (1) és (3) bekezdése szerint:

(1) Az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

(3) A hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.

A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerinti:

(9) Ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

87. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése, az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja

alapján, az Ákr. 129. § (1) és (3) bekezdései, valamint a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján döntött az eljárási költségekről.

88. A kérelmező jogorvoslati kérelmének első és harmadik eleme tekintetében ajánlatának érvénytelensége okán vitatta az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének jogszerűségét, melyre tekintettel a kérelmező jogorvoslati kérelme ezen kérelmi elemek tekintetében – a Kbt. 3. § 16. pontjában foglaltak alapján – egy kérelmi elemet tartalmazott. A kérelmező a második kérelmi elem körében az ajánlatkérő tájékoztatási kötelezettségének megsértését vélelmezte. A kérelmező a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján 1.083.737.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek az első és harmadik kérelmi elem vonatkozásában helyt adott, míg a második kérelmi elem vonatkozásában – annak okafogyottságára tekintettel – a jogorvoslati eljárást megszüntette. Mindezek értelmében az ajánlatkérőnek meg kell fizetni a kérelmező részére 300.000.-Ft-ot, azaz az igazgatási szolgáltatási díjnak azon részét, amely a Döntőbizottság bevételeit képezi, és amit az alapos kérelemre tekintettel nem a kérelmező visel. Az igazgatási szolgáltatási díj fennmaradó része tekintetében a Döntőbizottság a Kbt. 151. § (9) bekezdés utolsó mondata alapján határozott.

A kérelmező az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítése mellett egyéb eljárási költségre vonatkozó igényt is bejelentett, amelynek keretében a kérelmező képviselőjében eljáró ügyvéd munkadíjának megtérítésére tartott igényt, annak összegét mindösszesen nettó 314.000.-Ft összegben határozta meg. Ez irányú költségigényét kizárólag a kérelmező és az ügyvéd között létrejött egyedi megrendeléssel kívánta alátámasztani, tételes költségkimutatást nem csatolt. A Döntőbizottság e körben figyelembe vette, hogy a tárgybani jogorvoslati kérelmet tárgyalás során bírálta el, ahogy azt is, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmén túlmenően két beadványt terjesztett elő. A Döntőbizottság mindezzel összefüggésben értékelte a beadványok megszerkesztésének időigényességét, az abban kifejezésre juttatott jogi érvelés bonyolultságának fokát és helytállóságát, valamint értékelte a kérelmező tárgyalás alkalmával tett nyilatkozatai terjedelmét. A Döntőbizottság összességében az egyéb eljárási költséget 150.000.-Ft összegben állapította meg. A Döntőbizottság az egyéb eljárási költség után ÁFA-t nem állapított meg tekintettel a Kúria Kfv.V.35.172/2014/4. számú ítéletében foglaltakra.

89. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

90. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) ellen önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. szeptember 28.

Dr. Kéri Krisztina sk.

Söpkéz Gusztávné sk.

Dr. Virágh Norbert sk.

*közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke*

közbeszerzési biztos

közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Szöllősi-Baráth Szabolcs ügyvéd (KRID: 19164072)
2. Dr. Németh Anett ügyvéd (KRID: 18198025)
3. Közbeszerzési Hatóság (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)