



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*1525 Pf.: 166.*  
*Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.395/10/2018.

**A tanács tagjai:** Dr. Csanádi Péter közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Molnár Andrea közbeszerzési biztos, Dr. Dajka Gabriella közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Medtronic Hungária Kft.  
(Budapest, Bocskai út 134-146.)

**A kérelmező képviselője:** Bán, S. Szabó & Partners, Dr. Kiss Dávid ügyvéd  
(Budapest, József nádor tér 5-6.)

**Az ajánlatkérő:** Országos Mentőszolgálat  
(Budapest, Markó utca 22.)

**Az ajánlatkérő képviselője** Darázs és Társai Ügyvédi Iroda, dr Darázs Ferenc  
irodavezető ügyvéd  
(Budapest, Ajtósi Dürer sor31.)  
Dr. Pizskor Melitta ügyvéd  
(Budapest, Kölcsey u.49.)

**A beszerzés tárgya:** Respirátor, fecskendőszívó vezérelt gyógyszeradagoló pumpa és motoros váladákszívó berendezés beszerzése az Országos Mentőszolgálat részére 2018. 1. rész-  
431.000.000.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelmének helytad és megállapítja, hogy az ajánlatkérő az 1. rész tekintetében megsértette a Kbt. 28. § (1)-(2) és (4) bekezdéseire, a Kbt. 55. § (1) és (4) bekezdésére, továbbá a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára és a Kbt. 81. § (11) bekezdés második fordulatára tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését. A Döntőbizottság az ajánlatkérő 2018. október 29-i, az 1. részre vonatkozó, a kérelmező ajánlatát érvénytelenítő döntését és azt követő döntéseit megsemmisíti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 2.000.000.-Ft, azaz kettőmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 2.286.000.-Ft, azaz kétfélmillió-kétszáznyolcvanhatezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A felek az eljárás során felmerült egyéb költségeiket maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. második része szerinti nyílt eljárást indított tárgyban orvostechikai eszközök beszerzésére, melynek ajánlati felhívása az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2018. június 13-án jelent meg 2018/S 111-252672 számon, a feladásra 2018. június 12-én került sor. Az ajánlatkérő a 2017. július 14-én megjelent 2018/S 134-305570 számú korrigendummal módosította a felhívását.

2. Az ajánlatkérő a felhívás tárgyára vonatkozóan az alábbiakat írta elő:

„II.1.4) Rövid meghatározás:

1. rész: Respirátor és fogyóanyagok beszerzése

II.1.6) Részekre vonatkozó információk

A beszerzés részekből áll: igen

Ajánlatok valamennyi részre”

3. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.1)-5) pontjaiban a közbeszerzés ismertetése körében az alábbiakat írta elő az 1. részre vonatkozóan:

„Rész száma: 1

II.2.2) További CPV-kód(ok)

33100000

33140000

33157000

II.2.3) A teljesítés helye

NUTS-kód: HU11

A teljesítés fő helyszíne: Országos Mentőszolgálat Központi Raktára (1135 Budapest, Mohács utca 24.).

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése: Respirátor és ahhoz tartozó fogyóanyagok beszerzése adásvételi keretszerződés keretében nettó 431 000 000 HUF keretösszeg erejéig az alábbi tervezett mennyiségekben: 120 db Respirátor

15.000 db Gyári (a respirátor gyártójának a megajánlott respirátorhoz ajánlott) egyszerhasználatos légzőkör felnőtt

4.000 db Gyári (a respirátor gyártójának a megajánlott respirátorhoz ajánlott) egyszerhasználatos légzőkör gyerek

A megadott mennyiségek a szerződés 24 hónapos időtartamára tervezett mennyiségek. Ajánlatkérő a keretösszeg 80 %-ára vállal megrendelési kötelezettséget.

Nyertes Ajánlattevőnek (AT) biztosítania kell az ajánlattevő által megajánlott, az értékelés alá vont vállalt jótállási idő alatt 10 db csere készüléket (a műszaki leírásban meghatározott tartozékokkal együtt, kivéve a noninvazív lélegeztetésre alkalmas többször használatos lélegeztető maszkokat) Ajánlatkérő (AK) telephelyén térítésmentesen.

Nyertes AT feladata az eszköz felhasználói szinten történő használatának elsajátításához szükséges oktatás biztosítása orvosoknak, szakszemélyzetnek.

A részletes műszaki leírást, beleértve a respirátor tartozékainak felsorolását az egyéb közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

#### II.2.5) Értékelési szempontok

Az alábbiakban megadott szempontok

Minőségi kritérium - Név: 2. 100 ml-nél kevesebb lélegeztetési térfogat leadása (igen/nem) / Súlyszám: 2

Minőségi kritérium - Név: 3. Kétfázisú pozitív légúti nyomású lélegeztetésre alkalmas (igen/nem) / Súlyszám: 2

Minőségi kritérium - Név: 4. Állítható apnoe idő (igen/nem) / Súlyszám: 2

Minőségi kritérium - Név: 5. Belégzéstartás funkció (igen/nem) / Súlyszám: 2

Minőségi kritérium - Név: 6. A kijelző állítható fényerőssége (igen/nem) / Súlyszám: 3

Minőségi kritérium - Név: 7. Képernyő mérete ("-ban; a minimum 3",legkedvezőbb megajánlás 7") / Súlyszám: 3

Minőségi kritérium - Név: 8. Akkumulátoros működés (óra, min. 3 óra, legkedvezőbb megajánlás: 6 óra) / Súlyszám: 3

Minőségi kritérium - Név: 9. Respirátor szállítási határideje (nap, max. 56 nap; legkedvezőbb megajánlás: 28nap) / Súlyszám: 5

Minőségi kritérium - Név: 10. Respirátor jótállása (garancia) (hónap, min. 12 hónap, legkedvezőbb megajánlás:60 hónap) / Súlyszám: 5

Minőségi kritérium - Név: 11. Átlagnyomás monitorozás (igen/nem) / Súlyszám: 2

Minőségi kritérium - Név: 12. Platónyomás monitorozás (igen/nem) / Súlyszám: 2

Minőségi kritérium - Név: 13. Alkalmas nyomás-idő görbe és áramlás-idő görbe megjelenítésére (igen/nem) / Súlyszám: 2

Ár - Súlyszám: 54

#### II.2.6) Becsült érték vagy nagyságrend

Érték áfa nélkül: 431 000 000.00 HUF

II.2.7) A szerződés, a keretmegállapodás vagy a dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Az időtartam hónapban: 24

A szerződés meghosszabbítható: igen

A meghosszabbításra vonatkozó lehetőségek ismertetése:

Amennyiben a szerződés 24 hónapos időtartama alatt a keretösszeg nem merül ki, AK fenntartja a jogot, hogy a szerződést egy alkalommal a keretösszeg kimerüléséig, de legfeljebb a szerződés eredeti időbeli hatálya lejártát követő további 12 hónappal meghosszabbítsa. AK legalább 30 nappal a szerződés időbeli hatályának lejártja előtt jelzi, ha él a szerződés meghosszabbítására vonatkozó jogával.”

4. A felhívás II.2.10.)-14.) pontjai szerint:

„Változatokra vonatkozó információk :

Elfogadható változatok: nem

II.2.11) Opciókra vonatkozó információ

Opciók: igen

Opciók ismertetése: A II.2.4) pontban feltüntetett tervezett mennyiségek és a nettó 431 000 000 HUF keretösszeg 20 %-a opció. Ajánlatkérő fenntartja a jogot, hogy a szerződés időtartama alatt az opciót is igénybe vegye, és annak terhére megrendelést eszközöljön. Ajánlatkérő az opció igénybevételére a szerződés időtartama alatt jogosult. Az opciót Ajánlatkérő részben is jogosult igénybe venni. Részletek a szerződéstervezetben.

II.2.13) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: nem

II.2.14) További információk :

Ár értékelési szemponton belül AK az alábbi alszempontokat értékeli:

1.1. 1 db Respirátor nettó ajánlati egységára (nettó HUF); súlyszám: 40;

1.2. 1 db Egyszerhasználatos légzőkör felnőtt nettó ajánlati egységára (nettó HUF), súlyszám: 8;

1.3. 1 db Egyszerhasználatos légzőkör gyerek nettó ajánlati egységára (nettó HUF), súlyszám: 6;”

5. A mindhárom részre irányadó releváns előírások - egyebek mellett - a következők voltak /III.1) Részvételi feltételek/:

„III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

A kiválasztási szempontok felsorolása és rövid ismertetése:

Valamennyi részre vonatkozóan:

M.1) A Kbt. 65. § (1) bek. b) pontja és 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bek. i) pontja alapján a megajánlott terméktípusokra - 1. ajánlati részben a respiratorra..... vonatkozóan csatolni kell a 93/42/EGK irányelv, vagy az azt honosító, az orvostechikai eszközökről szóló 4/2009. (III. 17.) EüM rendeletben foglaltak szerinti gyártói megfelelőségi nyilatkozatot és a kijelölt tanúsító szervezet által kiadott, az ajánlattételi határidő lejártakor érvényes CE megfelelőség értékelési tanúsítvány (CE minősítés) egyszerű másolatát.

M.2) A Kbt. 65. § (1) bek. b) pontja és a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés h) pontja alapján - 1. ajánlati részben a respiratorra, ... vonatkozóan az ajánlattevőknek csatolnia kell a gyártó által felügyelt termékismertetőt (másolati példányban). A gyártó által felügyelt termékismertető tartalmazza legalább a termék megnevezését, a gyártó megnevezését, a termék cikkszámát, műszaki paramétereit, jellemzőit és minden olyan adatot és információt, amelyből a termék közbeszerzési dokumentumokban előírt műszaki követelményeknek való megfelelése megállapítható. Ha a gyártó által felügyelt termékismertető nem magyar nyelvű, úgy csatolni szükséges a nem magyar nyelvű dokumentumot és annak magyar nyelvű (legalább felelős) fordítását is. Ajánlatkérő gyártó által felügyelt termékismertető alatt az adott termék közvetlen gyártója vagy nem EU illetőségű gyártó esetén a gyártó vagy az EU illetőségű, meghatalmazott képviselője (EC REP) által kiadott, a termék funkcionális és műszaki paramétereit összefoglaló dokumentumot érti.”

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

M.1) 1. ajánlati részben: Alkalmas az ajánlattevő, ha a megajánlott respirator rendelkezik érvényes a 93/42/EGK irányelv, vagy az azt honosító, az orvostechikai eszközökről szóló 4/2009. (III. 17.) EüM rendeletben foglaltak szerinti gyártói megfelelési nyilatkozattal, a kijelölt tanúsító szervezet által kiadott, az ajánlattételi határidő lejártakor érvényes CE megfeleléség értékelési tanúsítvánnyal.

M.2) 1. ajánlati részben: Alkalmas az ajánlattevő, ha az adott rész tekintetében benyújtott gyártó által felügyelt termékismertetőben foglaltak alapján az adott rész tekintetében megajánlott respirator megfelel a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírásban AK által meghatározott alábbi műszaki minimumkövetelményeknek: 1. ajánlati részre vonatkozó műszaki leírás 3.-7.,9.-10., 12.-14., 16.-42. pontokban meghatározott követelmények.

6. A felhívás IV.2.2) pont szerint az ajánlatok benyújtásának határideje 2018 július 27-e de. 10 óra volt.

7. A felhívás VI.3.) egyéb információk pontja - egyebek mellett - az alábbi releváns alpontokat tartalmazta:

„3.Az EKR-ben továbbított dokumentumokkal, az EKR-ben elektronikus úton megtett nyilatkozatokkal szemben támasztott követelményekkel, valamint képviselőlet esetén elektronikus úton megtett nyilatkozatokkal kapcsolatos egyéb előírásokat a 424/2017. (XII.19.) Korm. rendelet 10-13.§ tartalmazza.

8. Az egyéb közbeszerzési dokumentumok a beszerzés tárgyával, az ajánlatok összeállításával, benyújtásával, értékelésével kapcsolatban további irányadó előírásokat, információkat tartalmaz. Ezek figyelmen kívül hagyása az ajánlat érvénytelenségét okozhatja.

9. Az ajánlatban a felhívásban előírtak mellett be kell nyújtani a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott egyéb dokumentumokat/ nyilatkozatokat is.

10. Az ajánlatnak felolvasólapot kell tartalmaznia a Kbt. 68. § (4) bek. szerinti tartalommal (elektronikus űrlap kitöltésével). Az 1. és 2. rész esetén az ajánlati ár alszempontjaira, 3. rész esetén ajánlati árra vonatkozóan a nettó ajánlati egységárat kell megadni, és csatolni kell minden ajánlati részben részletes árajánlatot a 'részletes árajánlat' táblázat kitöltésével, mely tartalmazza a tervezett mennyiségre kalkulált összesített nettó árat is. AT-nek a szakmai ajánlat részeként nyilatkoznia kell a megajánlott termék(ek) műszaki specifikációira a dokumentációban előírt részletességgel minden ajánlati rész esetén, 1-2. részek esetén csatolni kell termékleírást, melyből az értékelési szempontok szerinti adatok helytállósága, a felolvasólapon megadott adatokkal való egyezősége megállapítható.

11. AK a jelen eljárás során alkalmazza a Kbt. 81. § (4) és (5) bek. foglaltakat.”

8. A közbeszerzési dokumentáció tartalmazta az útmutatót, a tájékoztatót az ajánlat részeként és a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívásra benyújtandó igazolások, nyilatkozatok jegyzékét, a műszaki leírást, az adásvételi keretszerződés tervezetét és a formanyomtatványokat.

9. Az útmutató I. 6.7. pontja szerint az ajánlatkérő által nyújtott kiegészítő tájékoztatások a közbeszerzési dokumentumok részévé válnak.

10. Az útmutató 12.6. pontja szerint az 1. ajánlati rész és a 2. ajánlati rész esetén ajánlattevőnek ajánlatában csatolnia kell olyan gyártó által felügyelt termékismertetőt, amely alapján az értékelési szempontok szerinti adatok helytállósága, a felolvasó lapon megadott adatokkal való egyezősége megállapítható. Ajánlatkérő gyártó által felügyelt termékismertető alatt az adott termék közvetlen gyártója vagy nem EU illetőségű gyártó esetén a gyártó vagy az EU illetőségű, meghatalmazott képviselője (EC REP) által kiadott, a termék funkcionális és műszaki paramétereit összefoglaló dokumentumot érti.

Ha a termékismertető nem magyar nyelvű, úgy csatolni szükséges a nem magyar nyelvű dokumentumot és annak magyar nyelvű (legalább felelős) fordítását is.

Az útmutató 22.3. pontja szerint az 1. rész 2.-13. értékelési részszerzőpontok esetén az ajánlattevő által megajánlott Respirátor műszaki specifikációira, illetve annak szállítási határidejére, vállalt jótállási idejére vonatkozóan kell a megajánlást megtenni. Az értékelési részszerzőpontok meghatározása során készülék/eszköz alatt az ajánlattevő által megajánlott Respirátort kell érteni.

Az útmutató 28.2. pontja szerint a közbeszerzési dokumentumokban szereplő meghatározások – az esélyegyenlőségi szempontokat figyelembe véve – csak a szállítandó termékek minőségi követelményeinek definiálására szolgálnak. A közbeszerzési dokumentumokban esetleges meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra utalás csupán a minőség meghatározására szolgálnak, minden esetben a „vagy azzal egyenértékű” kifejezés azokhoz hozzáértendő. Az egyenértékűséget az ajánlattevőnek a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet VII. fejezete szerint kell igazolnia az ajánlatban.

11. A műszaki leírás az 1. részre vonatkozóan a 3.-7.,9.-10., 12.-14., 16.-42. pontokban az alábbi előírásokat tartalmazta:

„Tervezett mennyiség: 120 db  
 Műszaki előírás, műszaki minimumkövetelmények Minimum-követelmény

3. Magyar vagy angol nyelvű kezelőfelület
4. Kis tömegű készülék max. 7 kg
5. EN ISO 10651-3 szabvány előírásait (de a működési hőmérséklet tekintetében legalább: -15 – + 40 °C) magában foglaló, vagy ezt meghaladó tartomány)
6. A készülék kielégíti az alábbi szabványok előírásait:  
 EN 60601-1 (Villamos orvosi készülékek) ,  
 EN 794-3 (Részletes elvárások a sürgősségi és transzport lélegeztetőkre)
7. Felnőtt és gyermek lélegeztetésére egyaránt alkalmas készülék
  
9. Tápegység a készülék akkumulátorának AC (240V 50Hz) és DC (12V, 24V) feszültségről töltéséhez.
10. Mentőautóban történő rögzítési lehetőség (MSZ EN 1789 kompatibilis rögzítő állomás, mely ellenáll 10 G behatásnak minden irányban.)
  
12. W 21,80 x 1/14” (MSZ 5992 szerint) gyorscsatlakozóval ellátott reduktorról üzemeltethető
13. Min IP X4. -es védelem
- Képernyő
14. Monochrom vagy színes, grafikus LCD/TFT képernyő
  
16. Teljes légzésszám kijelzése
17. Lemerült akku jelzése
- Lélegeztetési módok
18. Intubált betegek lélegeztetésére alkalmas
19. Maszkos, NONINVAZIV (NIV) lélegeztetésre alkalmas
20. IPPV térfogatvezérelt
21. Asszisztált kontrollált (AC) térfogatvezérelt
22. SIMV térfogatvezérelt
23. CPAP
24. Nyomástámogatott lélegeztetési mód (Pl. PSV vagy ASB+CPAP)
- Lélegeztetési paraméterek
25. Légvételi térfogat tartomány min. 100 – 1800 ml magában foglaló, vagy ezt meghaladó tartomány, szabályozhatóan
26. Légzésszám tartomány min. 5 – 30 b/perc magában foglaló, vagy ezt meghaladó tartomány
27. PEEP tartomány min. 0 – 20 H<sub>2</sub>Ocm/mBar magában foglaló, vagy ezt meghaladó tartomány
28. Belégzési és kilégzési arány min. 1:4 - 3:1 között állítható
29. Állítható trigger érzékenység
30. Áramlástrigger
31. Állítható belégzési nyomáshatárolás (P<sub>max</sub>)
32. FiO<sub>2</sub>, oxigén keverővel rendelkezzen
33. A készüléken legyen lehetőség átállítással legalább 2 különböző levegő-oxigén arány beállítására: tegye lehetővé a 100 % O<sub>2</sub> koncentrációval történő lélegeztetést, továbbá valamely 40 % O<sub>2</sub> koncentrációt elérő de 99 % O<sub>2</sub> koncentrációnál nem nagyobb értékkel történő lélegeztetést is. Amennyiben a fentiekén túl a lélegeztetőgép képes ennél kevesebb O<sub>2</sub> koncentráció biztosítására is, az egyenértékűnek minősül.
- Egyéb, lélegeztetéssel összefüggő tulajdonságok

34. Biztonsági apnoe lélegeztetés

Monitorozás

35. Csúcsnyomás

36. Kilégzési perctérfogat

37. Kilégzett térfogat (Vte)

38. Légzésszám

Riasztások

39. Légúti nyomás magas

40. Perctérfogat magas / alacsony

41. Apnoe

42. Légzésszám magas”

12. Értékelési szempontként az alábbi többletmegajánlások értékelésre kerülnek:

- 100 ml-nél kevesebb lélegeztetési térfogat leadása
- Kétfázisú pozitív légúti nyomású lélegeztetésre alkalmas
- Állítható apnoe idő
- Belégzéstartás funkció
- A kijelző állítható fényerőssége
- Átlagnyomás monitorozás
- Platónyomás monitorozás
- Alkalmas nyomás-idő görbe és áramlás-idő görbe megjelenítésére

13. Az adásvételi keretszerződés (1.rész.) 1. pontja szerint a szerződés tárgya:

„1.) A Szerződés tárgya

1.1 A Szerződés aláírásával az Eladó kötelezettséget vállal arra, hogy a Vevő írásbeli (e-mail, fax) eseti megrendelése alapján a Szerződés elválaszthatatlan részét képező 1. számú mellékletében meghatározott respirátorokat (a továbbiakban: Eszköz/Eszközök), valamint az Eszközökhöz tartozó fogyóanyagokat (a továbbiakban: Fogyóanyagok) az Eladó árajánlata szerinti egységáron a Szerződésben meghatározott feltételek mellett a Vevő részére szállítja. A Vevő vállalja, hogy a Szerződés tárgyát képező Eszközöket és Fogyóanyagokat (a továbbiakban együttesen: Termékek) szerződésszerű teljesítés esetén átveszi, és azok ellenértékét a Szerződés 3. pontjában foglaltak szerint az Eladó részére megfizeti.

Eladó jelen Szerződés szerinti feladatait képezik a közbeszerzési eljárás közbeszerzési dokumentumaiban, különösen a műszaki leírásban előírt kötelezettségek teljesítése is.

Felek rögzítik, hogy Eladó ajánlatának megfelelően az Eszközöknek a közbeszerzési dokumentumokban előírt követelmények mellett az alábbi műszaki specifikációkkal kell rendelkeznie:

2. 100 ml-nél kevesebb lélegeztetési térfogat leadása (igen/nem)

(igen/nem)

3. Kétfázisú pozitív légúti nyomású lélegeztetésre alkalmas (igen/nem);

(igen/nem)

4. Állítható apnoe idő (igen/nem)

(igen/nem)

5. Belégzéstartás funkció (igen/nem)

(igen/nem)

6. A kijelző állítható fényerőssége (igen/nem)

(igen/nem)

7. Képernyő mérete ("ban; a minimum 3", legkedvezőbb megajánlás 7")

....”

8. Akkumulátoros működés (óra, min. 3 óra, legkedvezőbb megajánlás: 6 óra)

.... óra

11.Átlagnyomás monitorozás (igen/nem)

(igen/nem)

12.Platónyomás monitorozás (igen/nem)

(igen/nem)

13.Alkalmos nyomás-idő görbe és áramlás-idő görbe megjelenítésére

(igen/nem)

Sorszám	Megnevezés	Specifikáció
1/2	egyszerhasználatos légzőkör felnőtt Gyári (respirátor gyártójának a respirátorhoz szállított-ajánlott) egyszerhasználatos légzőkör felnőtt. Ajánlatkérő gyári alatt az ajánlattevő által megajánlott respirátorral kompatibilis, a respirátor gyártója által ajánlott egyszerhasználatos felnőtt légzőkört érti.	
1/3	egyszerhasználatos légzőkör gyerek Gyári (respirátor gyártójának a respirátorhoz szállított-ajánlott) egyszerhasználatos légzőkör gyerek. Ajánlatkérő gyári alatt az ajánlattevő által megajánlott respirátorral kompatibilis, a respirátor gyártója által ajánlott egyszerhasználatos gyerek légzőkört érti.”	

14. Kiegészítő tájékoztatást több alkalommal adott ki az ajánlatkérő, melyek során a jogorvoslattal érintett 1. rész vonatkozásában az alábbi kérdések és válaszok merültek fel:

Az ajánlatkérő a 2018. július 11-én kelt kiegészítő tájékoztatásában az áramlásszenzorok kapcsán feltett alábbi ajánlattevői kérdésekre a következő válaszokat adta:

„3. Kérdés: „Az egyszerhasználatos légzőkörök esetén szeretnénk megkérdezni, hogy lehet-e többször használatos áramlásszenzort megajánlani, amennyiben annak fertőtlenítési eljárása biztosítani tudja a higiénikus és ez által a biztonságos felhasználást? Amennyiben igen, akkor kérjük adják meg, hogy berendezésenként hány többször használatos áramlásszenzor leszállítását kéri!”

Válasz: Ajánlatkérő az egyszerhasználatos légzőkörökhöz egyszerhasználatos áramlásszenzort kér megajánlani

4. Kérdés: A sürgősségi ellátás során, gyorsan, pontosan és hibamentesen kell dolgozni. Az ellátás során a berendezést használók gyakran kerülnek erősen szennyezett környezetbe. Gumikesztyűjük is szennyezetté válik (vér, nyál, stb.). A készülék vezérlésére, beállításainak megváltoztatására vonatkozóan a specifikáció nem rendelkezik. Az előbb leírtak okán szeretnénk megkérdezni, hogy jól értelmezzük-e miszerint olyan készülék megajánlása az elvárt, amelyen egyértelműen definiált funkciógombok (nyomó vagy tekerő) vannak és nem folyamatos és tiszta áttekinthetőségét, elkerülve a szennyezett gumikesztyűs kézzel a képernyő összekenyését. Ez a páciens biztonságos, gyors és szakszerű ellátása miatt nagyon fontos. Természetesen nem szabad figyelmen kívül hagyni azt sem, hogy az érintőképernyő használata ilyen körülmények között egyáltalán nem biztonságos, hiszen könnyen történhet félreérintés és képernyőről a szennyeződések eltávolítása aktív képernyő esetén nem is lehetséges. Kérjük értelmezésünk megerősítését!

Válasz: A mentőegység tagjai gondoskodnak a beteg biztonságos, gyors és szakszerű ellátásáról valamint a készülék vezérléséről, beállításainak módosításairól. Ajánlatkérő az 1. ajánlati rész műszaki leírásában foglaltakon túl nem támaszt újabb minimum követelményt. Ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatásokban foglaltaknak megfelelően a közbeszerzési dokumentumokat módosítja!”

Az ajánlatkérő a 2018. július 18-án kelt kiegészítő tájékoztatásában az alábbiak szerint adta meg a választ:

Kérdés: A legtöbb hazánkban üzembe helyezett lélegeztető gép, csak olyan formában tud méréseket végrehajtani, ha flow szenzort használunk hozzá. A specifikáció és műszaki leírás egyik része sem tér ki arra, hogy a flow szenzor egyszer, avagy többször használatos legyen. A kérdésünk arra vonatkozna, hogy mely opciót fogadja el a Tisztelt Ajánlatkérő? Az egyszer avagy a többször használható verziót?

Válasz: Ajánlatkérő az egyszerhasználatos légzőkörökhöz egyszerhasználatos áramlásszenzort kér megajánlani. Az Ajánlatkérő tájékoztatja az érdekelt gazdasági szereplőket, hogy a kiegészítő tájékoztatásban foglaltak a közbeszerzési dokumentumok részét képezik.

15. Az ajánlattételi határidőre az 1. részre a kérelmező, a Dräger Medical Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., az Express Medical Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a HOGE Orvosi Műszer Kft., valamint az Ultragel Hungary 2000 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. tett ajánlatot.

A kérelmező ajánlata 7-10. oldalán benyújtott specifikáció szerint a Newport HT70plus típusú respirátorra és fogyóanyagokra tett ajánlatot és a műszaki minimumfeltételek mindegyikére (1-54.) „igen” vállalást tett. A kérelmező az ajánlata 14. oldalán 120 db fenti típusú respirator termékre (1.670.000-Ft/db, 15.0000 db egyszerhasználatos felnőtt légzőkörre (2.200-Ft/db) és 4.000 db egyszerhasználatos gyermek légzőkörre (2.500-Ft/db) tett ajánlatot. Az ajánlat 15. oldalán a megajánlott respirator készülék típus műszaki leírása tartalmazza a monitorozott paraméterek között a Paw nyomást is, az egyéb paraméterek között szerepel az áramlás, nyomás és térfogat görbék megjelenítése, a szabványok, megfelelésre vonatkozó adatok között az EN 794-3 szabvány is.

16. Az ajánlatkérő a kérelmező részére 2018. augusztus 24-én hiánypótlási és felvilágosítás kérést felhívást küldött, melynek 3. pontjában kérte hogy a kérelmező az általa megajánlott és ajánlatában megjelölt termék olyan tartalmú gyártó által felügyelt termékismertetőjét nyújtsa be, amely alapján valamennyi felolvasólapon megjelölt értékelési szempont szerinti megajánlást képező műszaki specifikáció helytállósága megállapítható, azaz ajánlattevő nyújtson be olyan termékismertetőt, amely alapján egyértelműen megállapítható, hogy az általa megajánlott termék az alábbi specifikációkkal, és funkciókkal rendelkezik:

- Platónyomás monitorozás
- Alkalmos nyomás-idő görbe és áramlás-idő görbe megjelenítésére

Az ajánlatkérő e hiánypótlás és felvilágosítás kérésében a 4. pontban hivatkozott a megajánlott készülék Kezelői Kézikönyv adataira.

A kérelmező 2018. szeptember 3-án akként nyilatkozott, hogy a megajánlott lélegeztetőgép képes a platónyomás monitorozására (Pplat) és a korábban benyújtott termékismertetőben kép formátumban látható a görbék (nyomás-idő és áramlás-idő görbe) megjelenítésére.

Az ajánlatkérő 2018. szeptember 20. napján a II. sz. hiánypótlási és felvilágosításkérési felhívást adta ki, amelynek 2. pontjában kérte a kérelmező felvilágosítását és azon ellentmondás feloldását, miszerint a kérelmező azt jelölte meg, hogy az általa megajánlott készülék képes platónyomás monitorozásra, de a termék interneten közvetlenül elérhető legfrissebb 'Kezelői kézikönyve' nem tartalmazza a platónyomás monitorozását. A kérelmező válaszában ismertette az eljárást, amely szerint a lélegeztetőgép képes platónyomás monitorozására a Paw (pressure of airway = légúti nyomás) nyomásgörbe kimerevítésével; lélegzetvételtől lélegzetvételre mérhető és monitorozható a nyomásgörbe plató szakasza; a Paw görbe megjelenítését követően a „lefagyás” (freeze) gomb megnyomásával a

mérőkurzort a kívánt platószakaszra helyezve (nyilak segítségével) pontról pontra mérhető és monitorozható a nyomásgörbe plató szakasza.

Az ajánlatkérő 2018. szeptember 20-án kiadott II. sz. hiánypótlási és felvilágosításkérési felhívás 3. pontjában a kérelmező felvilágosítását kérte azzal kapcsolatban, hogy a megajánlott készülék, vagy a megajánlott légzőkör rendelkezik-e áramlásszenzorral, valamint, hogy a készülék áramlásszenzor csatlakozója mire szolgál, illetve, hogy a megajánlott légzőkörök tartalmazzák-e az áramlásszenzort.

A kérelmező 2018. szeptember 26-án válaszában közölte, hogy a készülék rendelkezik egyszerűhasználatos áramlásszenzorokkal, mely szenzorokat a készülék külön áramlásszenzor csatlakozójába kell csatlakoztatni valamint, hogy ezek a páciens közeli (proximális) áramlásérzékelők felelnek azért, hogy a készüléken áramlástrigger is beállítható legyen a nyomástrigger mellett, mely a specifikáció 30. sorát („Áramlástrigger”) teljesíti. A kérelmező nyilatkozott, hogy a készülék egyszerűhasználatos áramlásszenzorai használhatóak a beszerzés részét képező és megajánlott egyszerűhasználatos légzőkörökkel együtt (egyszerhasználatos felnőtt légzőkör 15.000).

Az ajánlatkérő 2018. október 5-én kelt III. sz. felvilágosítás kérés felhívás 1. pontjában a kérelmező felvilágosítását kérte, hogy ajánlatában hol szerepel a kérelmezett által az egyszerűhasználatos légzőkörökhöz megajánlani kért egyszerűhasználatos áramlásszenzor.

A kérelmező 2018. október 10-én közölte, hogy ajánlatának 1/1 “Respirátor” része tartalmazza az áramlásszenzorokat.

Az ajánlatkérő 2018. október 11-én kelt IV. sz. felvilágosítás kérés felhívás 1. pontjában kérelmező felvilágosítását és az ellentmondás feloldását kérte, miszerint az áramlásszenzor megnevezése, típusa és ára ajánlatában hol szerepel, valamint, hogy kérelmező miként teljesíti az egyszerűhasználatos áramlásszenzoroknak az egyszerűhasználatos légzőkörök mennyiségének megfelelő mennyiségben történő szállítását.

A kérelmező 2018. október 15-én a válaszában jelezte, hogy a lélegeztetőgép minden olyan kiegészítőt tartalmaz, ami a minimumkövetelmények teljesítéséhez kell, így azokat a páciensközeli (proximális) áramlásszenzorokat is, melyekkel a készülék flowtriggere beállítható. A kérelmező felhívta az ajánlatkérő figyelmét, hogy a szakma megkülönböztet áramlásszenzort és páciensközeli áramlásszenzort. Míg az áramlásszenzor szerepe a gép belső áramlásaival van kapcsolatban, annak mérésére szolgál, illetve az áramlások paraméterboxban ill. görbén történő megjelenítéséhez szolgáltat adatokat, valamint működtetéséhez, illetve használatához nélkülözhetetlen, addig a páciensközeli áramlásszenzorok minden esetben kiegészítő szerepet töltenek be. Ennek megfelelően a korábbi közbeszerzési gyakorlat is megkülönbözteti a páciensközeli áramlásérzékelőket, annak meglétét ill. szállítását külön minimumfeltételként kell megjeleníteni tekintettel arra, hogy a legtöbb hazánkban forgalmazott lélegeztetőgép nem rendelkezik ezzel a technológiával. A megajánlott készülék esetében a korábbi nyilatkozatával összhangban a jelen közbeszerzés tárgyát képező 1/1 „Respirator” esetében az áramlástrigger beállításánál játszik szerepet. A kérelmező arra is felhívta a figyelmet, hogy mindezidáig az ajánlatkérő nem jelezte egyértelműen, hogy mit gondol az egyszerűhasználatos légzőkörök és a kérelmező által a respirátorokhoz szállítandó páciensközeli (proximális) áramlásszenzorok viszonyát illetően, továbbá a 2018. július 11-én kelt kiegészítő tájékoztatás 3. kérdése és 2018. július 18-án kelt kiegészítő tájékoztatás kérésre adott válasza azon ajánlattevőknek adott választ mindkét esetben, akiknél az áramlásérzékelőt cserélni kell, vagyis egyszer- vagy többször használatos, illetve azon ajánlattevők esetében, akik olyan készüléket ajánlanak, melyeknél csak ezen cserélendő flow sensor felel a mérések végrehajtásáért.

A kérelmező tájékoztatást adott arról is, hogy a megajánlott készülék esetében ezen megoldásoknál fejlettebb technológia áll rendelkezésre. A készülék beépített áramlásméréssel rendelkezik, mely nem mondható sem egyszerűhasználatosnak, sem többször használatosnak, hiszen a többször használatos és egyszerűhasználatos kifejezések kizárólag fogyóanyagokra értendők, melyeket egy vagy több használatot követően cserélni kell. A megajánlott készülék beépített áramlásszenzora a készülék része, azt nem szükséges sem fertőtleníteni, sem cserélni, sem a felhasználó, sem szerviztechnikus által. Ez az áramlásszenzor felel a készüléken belüli áramlások mérésére és ezáltal megjelenítésére. Ez a megoldás egyrészt költséghatékony, másrészt a sürgősségi ellátásban gyorsabb és megbízhatóbb azon technológiákkal szemben melyek cserélendő áramlásszenzorokat használnak. A proximális (páciensközeli) kiegészítő egyszerűhasználatos áramlásszenzor a készülék működéséhez és a készüléken belüli áramlások méréséhez nem szükséges, csak az áramlástrigger beállíthatóságánál van szerepe.

17. Az 1. részre vonatkozó és a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenítő közbenső döntését az ajánlatkérő 2018. október 29-én küldte meg a következő indokolással:

„1. A Medtronic Hungária Kft. a „12. Platónomás monitorozás (igen/nem)” értékelési szempontra vonatkozóan azt a megajánlást tette, hogy az általa megajánlott termék képes platónomás monitorozásra. Ajánlatkérői hiánypótlási felhívásra csatolt, az ajánlattevő, mint gyártói képviselő által összeállított javított tartalmú termékismertetőben a következő leírás szerepelt: „Nyomások (Paw, Ppeak, Pplat, base)”. A leírással kapcsolatban, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő által megajánlott termék interneten közvetlenül elérhető 'Kezelői kézikönyve' a platónomás monitorozást nem tartalmazza, ajánlatkérő kérte ajánlattevő felvilágosítását az ellentmondás feloldására. Ajánlattevő felvilágosítás keretében úgy nyilatkozott, hogy „A HT70plus lélegeztetőgép képes platónomás monitorozására. Paw nyomásgörbe kimerevítésével lélegeztetvétről lélegeztetvétre mérhető és monitorozható a nyomásgörbe plató szakasza. Paw görbe megjelenítését követően a „Lefagyás” (freeze) gomb megnyomásával a mérőkurzort a kívánt platószakaszra helyezve (nyilak segítségével) pontról pontra mérhető és monitorozható a nyomásgörbe plató szakasza.”

Ajánlattevő felvilágosítás keretében tett nyilatkozata alapján az állapítható meg, hogy a megajánlott készülék nem képes platónomás – folyamatos figyelésére - monitorozására. Az ajánlattevő felvilágosítás keretében tett nyilatkozatában olyan eljárást ismertetett, amellyel – a kimerevített nyomásgörbéből – a platónomást a készülék kezelője határozza meg, amely megoldás monitorozásnak nem tekinthető, a platónomást a készülék folyamatosan nem méri, nem monitorozza.

Az ajánlattevő által benyújtott dokumentumok alapján a „12. Platónomás monitorozás (igen/nem)” értékelési szempontra vonatkozóan tett „igen” megajánlás helytállósága nem állapítható meg.

2. Ajánlatkérő egyszerűhasználatos légzőkörökhöz egyszerűhasználatos áramlásszenzor megajánlását kérte.

Ajánlattevő ajánlatkérő felvilágosítás kérés felhívására (II. sz. Hiánypótlási és felvilágosítás kérés felhívás) úgy nyilatkozott, hogy az általa megajánlott termék esetében a készülék rendelkezik egyszerűhasználatos áramlásszenzorokkal, mely szenzorokat a készülék külön áramlásszenzor csatlakozójába kell csatlakoztatni, az ajánlattevő nyilatkozatában megerősítette, hogy a készülék egyszerűhasználatos páciens közeli (proximális) áramlásszenzorai felelnek azért, hogy a készüléken áramlástrigger is beállítható legyen, teljesítve ezzel az ajánlatkérő által meghatározott minimumkövetelményt (1. ajánlati részre vonatkozó műszaki leírás 30. pontja: „30. Áramlástrigger”). Ajánlattevő megerősítette

továbbá, hogy az áramlásszenzorok használhatóak a megajánlott egyszerhasználatos légzőkörökkel együtt.

Ajánlatkérő további felvilágosítás kérési felhívására (III. sz. Felvilágosítás kérési felhívás) benyújtott válaszában ajánlattevő úgy nyilatkozott, hogy ajánlatának 1/1 „Respirátor” ajánlati része tartalmazza az egyszerhasználatos áramlásszenzorokat. Az 1/1 Respirátor részben ajánlattevő ajánlatában ugyanakkor kizárólag a megajánlott respirátor megnevezését, típusát, valamint árát tüntette fel. Ajánlatkérő felvilágosítás kérés keretében (IV. sz. Felvilágosítás kérési felhívás) kérte ajánlattevő felvilágosítását, és az ellentmondás feloldását arra vonatkozóan, hogy a nyilatkozata szerint az ajánlata 1/1 „Respirátor” ajánlati részében megajánlott egyszerhasználatos áramlásszenzor megnevezése, típusa valamint ára ajánlatában hol található, kérte továbbá ajánlattevő felvilágosítását arra vonatkozóan is, hogy, amennyiben nyilatkozatának megfelelően az egyszerhasználatos áramlásszenzorokat ajánlatának 1/1 „Respirátor” része tartalmazza, az esetben miként teljesíti az egyszerhasználatos áramlásszenzoroknak az egyszerhasználatos légzőkörök mennyiségének megfelelő mennyiségben történő szállítását. Ajánlatkérő felvilágosítás kérésére ajánlattevő akként nyilatkozott, hogy ajánlata 1/1 „Respirátor” részében megnevezett „Respirátor, Newport HT70 plus” lélegeztetőgép tartalmaz minden olyan tartozékot és szállítandó kiegészítőt, mely szükséges az 1/1 „Respirátor” műszaki ismertetőjében részletezett műszaki minimumkövetelmények teljesítéséhez, így tartalmazza azon proximális (páciensközeli) egyszerhasználatos áramlásszenzorokat is, melyekkel a készülék flowtriggere beállítható.

Ajánlattevő ajánlatkérői felvilágosítás kérési felhívásra benyújtott nyilatkozatai alapján megállapítható, hogy az ajánlattevő által megajánlott készülék a műszaki leírás 30. pontjában műszaki minimumkövetelményként előírt áramlástriggert a proximális (páciensközeli) egyszerhasználatos áramlásszenzorral tudja megvalósítani, és ajánlattevő megerősítette, hogy a megajánlott készülék páciensközeli áramlásszenzora egyszerhasználatos. Ajánlattevő ajánlatkérő felvilágosítás kérésére úgy nyilatkozott, hogy ajánlata 1/1 „Respirátor” részében megnevezett „Respirátor, Newport HT70 plus” lélegeztetőgép tartalmazza a proximális (páciensközeli) egyszerhasználatos áramlásszenzorokat is, ajánlattevő eredeti ajánlatában ugyanakkor proximális (páciensközeli) egyszerhasználatos áramlásszenzor termék nem szerepel, és ajánlattevő ajánlatkérő felvilágosítás kérési felhívására sem oldotta fel az ellentmondást, és nem jelölte meg, hogy az egyszerhasználatos áramlásszenzorra vonatkozó megajánlása (termék megnevezése, típusa valamint ára) ajánlatában hol található, továbbá miként biztosítja az egyszerhasználatos légzőkörök mennyiségének megfelelő mennyiségben történő szállítást.

Ajánlattevő ajánlata tekintetében nem állapítható meg, hogy az tartalmazza az egyszerhasználatos légzőkörök mellett az egyszerhasználatos áramlásszenzorokat is.”

18. A kérelmező 2018. november 5-i keltezéssel előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyet az ajánlatkérő 2018. november 8-i válaszában elutasított.

A kérelmező előadta a vitarendezési kérelmében, hogy a megajánlott készülék folyamatosan, tizedmásodpercről tizedmásodpercre figyeli, méri és monitorozza a platónyomást, azaz a Paw görbe plató szakaszát, máskülönben a Paw görbét nem tudná megjeleníteni a készülék. A készülék a légútban történő nyomás minden tizedmásodpercét méri, monitorozza és meg is jeleníti a légúti-nyomás-idő görbe megjelenítésével, tehát a nyomások egyik szakaszát sem a készülék kezelője határozza meg. A készülék kezelője által a mért és megjelenített platónyomás teljes szakaszának tizedmásodpercnyi számszerűsített értéke a kérelmező felvilágosításkérésre adott válaszában leírtaknak megfelelően leolvasható. Továbbá az előzetes vitarendezés iránti kérelmében a kérelmező felhívta a figyelmet, hogy az ajánlatkérő az ajánlati felhívás részét képező műszaki specifikációban nem határozta meg, hogy a platónyomás monitorozását - melyet értékelési szempontként adott meg - görbe

megjelenítésével és annak mérhetőségével, vagy a számszerűsített paraméter automatikus kijelzésével kéri paraméterboxban, vagy esetleg mindkettővel. A kérelmező hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő nem írta elő pontosan, hogy a folyamatosan monitorozott értéket milyen módon kéri megjeleníteni.

A kérelmező a másik érvénytelenítő ok kapcsán arra hivatkozott, hogy az ajánlatkérő az ajánlati dokumentáció módosításakor sem az ajánlati dokumentáció részét képező fogyóanyagokkal szembeni követelmények specifikációját, sem megnevezését, sem az ártáblázatot, vagyis a részletes ajánlat táblázat „megnevezés” oszlopát, sem a műszaki specifikációt nem módosította egyszerűhasználatos áramlásérzékelők szállítására és főleg nem páciensközei egyszerűhasználatos áramlásérzékelők szállítására. Az ajánlatkérő tehát az ajánlati dokumentációban leírt fogyóanyagokra vonatkozó keretösszeg 80%-át és a kérelmező által megajánlott árakat figyelembe véve, közel 30.000 db olyan fogyóanyag szállítását várta volna el, mely követelményt sehol a dokumentációban nem említett. Az eljárás értékelési szakaszában az ajánlatkérő nem hivatkozhat arra, hogy a kiegészítő tájékoztatásban meghatározta, hogy minden egyes légzőkörhöz kér áramlásérzékelőt, a kérelmező esetében páciensközei áramlásérzékelőt, aminek a szerepe ráadásul nem összeegyeztethető az „általános” áramlásérzékelőkkel. A kiegészítő tájékoztatás megadása nem járhat a műszaki tartalom módosításával. Márpedig az ajánlatkérő 2018. október 11-én kiküldött felvilágosítás kérése egyértelműen arra utal, hogy a 2018. július 18-i kiegészítő tájékoztatás 3. sz. kérdésére adott válaszával az ajánlati dokumentáció módosításának szándéka vezette.

Az ajánlatkérő válaszában elutasította az előzetes vitarendezési kérelmet az alábbi indokokkal.

„A légzési görbe plató szakasza az a fázis, amikor a belégzési áramlás megszűnik. Különböző beállításoknál a plató szakasz hossza más és más, a platónyomást a gépek a belégzés végén mérik. Kérelmező a légúti nyomás (Paw) görbe megjelenítését – tévesen – a plató nyomás monitorozásaként értelmezi. Ezzel szemben a platónyomás monitorozása a légúti nyomás (Paw) görbe megfelelő szakaszának (belégzési áramlás megszűnése) felismerését is magában foglalja. Ugyanakkor a készülék – az ajánlattevőtől kapott információ alapján – nem ismeri fel a platónyomás monitorozásához szükséges görbe szakaszt így azt monitorozni sem tudja. Indifferens, hogy a készülék a platónyomást „magának megméri (,„...máskülönben a Paw görbét nem tudná megjeleníteni”), ha azt a felhasználó számára nem juttatja tudomására .”

„a bemutatott eljárás feltételezi a lélegeztetőgépet kezelő személyzet képzettségét arra vonatkozóan, hogy a légúti nyomás-idő görbe mely szakasza reprezentálja a plató szakaszt. Az individuális eltérések miatt ugyanazon dolgozó más és más pontot értelmezhet plató szakasznak, mely így nem válik pontosá”

„a bemutatott eljárás életszerűtlen lehet egy olyan szituációban, amikor a lélegeztetőgép képzett kezelője egyéb, kritikus beavatkozás miatt nem képes a fent bemutatott eljárást véghezvinni, de a platónyomás leolvasása szükséges. A paraméterboxban kijelzett érték leolvasása ebben a szituációban bárki számára delegálható lehet”

„a bemutatott eljárás életszerűtlen egy mozgó mentőautóban”

„a bemutatott eljárás elvégzése során csak a kimerevített görbék platószakaszához történő nyomások leolvasása lehetséges. Ez időigényes folyamat, amíg az eljárás elvégzése történik, számos légvétel platónyomását meghatározni nem tudjuk, így ez az eljárás nem tekinthető folyamatos figyelésnek, monitorozásnak”

„a bemutatott eljárás csak egy-egy intervallumban keletkezett légzési görbékhez tartozó platónyomás megmérésére alkalmas, monitorozásra nem.”

„Kérelmező ajánlattevő által benyújtott módosított termékkatalógusában a „Monitorozott paraméterek és görbék” pont alatt feltüntetett minden egyéb paraméter számszerű kijelzésére képes a készülék, kivéve a platónyomására. Ebből megalapozottan következtethető, hogy a monitorozáson számszerű érték kijelzését kell, hogy értse az ajánlattevő is.

Az ajánlatkérő a 2. érvénytelenségi okkal kapcsolatban arra hivatkozott, hogy a Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell benyújtania a gazdasági szereplőknek az ajánlatukat, valamint, hogy a Kbt. 3. § 21. pontja alapján közbeszerzési dokumentumnak számít a kiegészítő tájékoztatás is és ezekben leírta (2018. július 11., 2018. július 18.), hogy az egyszerhasználatos légzőkörökhöz egyszerhasználatos áramlásszenzort kért megajánlani.

A műszaki leírás 30., 37., 40. pontjaiban felsorolt minimumkövetelmények teljesítéséhez légzőkörbe illesztett áramlásszenzor szükséges, eltérő a műszaki megoldás, hogy az a légzőkör része, vagy külön tartozék. Ebből fakadóan a „páciens közeli” és az „általános” áramlásérzékelő elkülönítése a közbeszerzési dokumentumokban nem merülhetett fel. Ugyanakkor az ajánlattevőnek az általa megajánlott lélegeztetőgép technológiájának ismeretében minden – a követelmények teljesítéséhez szükséges – tartozékra, így az egyszer használatos páciens közeli áramlásérzékelőre is kiterjedően, az elvárt darabszámmal kell az ajánlatát benyújtania. Az eltérő technológiákra tekintettel az ajánlatkérő az előírt követelmények teljesítéséhez szükséges fogyóanyagokra vonatkozóan kimerítő részletességű felsorolást nem szándékozott és nem is tudott a kiírásban megadni, mivel azok a követelményeket teljesítő, eltérő műszaki megoldású respirátorok esetében különbözőek. A kompatibilitás fogalmába beletartozik, hogy a készülék a tartozékkal funkcióvesztés nélkül működtethető, mely követelmény – a kérelmező áramlástriggerre vonatkozó nyilatkozata alapján – kizárólag „egyszerhasználatos proximális áramlásszenzorral” biztosítható. Tekintettel arra, hogy a kétféle (páciensközeli, illetve általános) áramlásszenzor alkalmazása az ajánlattevő termékének specifikus megoldása, az ezzel kapcsolatosan felmerülő kérdések tisztázása a kérelmező feladata.”

19. Az ajánlatkérő a 2018. november 23-i összegzésében az 1. részre vonatkozó közbeszerzési eljárást eredménytelenné nyilvánította, mivel mindegyik ajánlattevő ajánlata érvénytelen lett.

### **A jogorvoslati kérelem**

20. A kérelmező 2018. november 23-án benyújtott és 2018. november 29-én hiánypótolta és módosított jogorvoslati kérelme alapján kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a jogsértést az 1. rész tekintetében a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (4) bekezdésének megsértése miatt, továbbá semmisítse meg az ajánlatkérő 2018. október 29-ei közbenső érvénytelenítő döntését és az ajánlatkérőnek az előzetes vitarendezési eljárás során adott válaszát az 1. részben és kötelezze az ajánlatkérőt a költségek megtérítésére.

A kérelmező a jogsértő esemény megtörténtének és a jogsértő eseményről való tudomásra jutás időpontjaként az 1. rész tekintetében az ajánlatkérőnek „Állásfoglalás előzetes vitarendezési kérelemre, tájékoztatás” tárgyú, 37/205-5/2018 iktatószámú, EKR rendszerbe feltöltött dokumentuma 2018. november 8-i dátumát jelölte meg, amelyben az ajánlatkérő fenntartotta a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról hozott döntését.

21. A kérelmező bemutatta az általa megajánlott Newport HT70+ Transzport lélegeztetőgép állított kedvező műszaki tulajdonságait így többek között azt, hogy folyamatos vagy szakaszos pozitív nyomású mechanikus légzéstámogatásra készült olyan egyének számára, akik invazív vagy noninvazív illesztéken keresztül mechanikus lélegeztetést igényelnek. A megajánlott készülék alkalmas 5 kg-nál nehezebb csecsemők, gyermek vagy felnőtt páciensek lélegeztetésére, kórházi, szubakut, akut és krónikus ellátásban egyaránt, sürgősségi osztályon történő és otthoni ellátásban történő környezetben, valamint szállítás és sürgősségi ellátás során. Az alkalmazási skála szerint az ellátás három területre felosztott, kórházi ellátásra,

amely akut ellátást jelent, ellátás szállítás során, amikor a felhasználó mozgásban van tartalék akkumulátorral és kiegészítő oxigénellátással; valamint az alap használat a hosszú távú intézményi vagy otthoni ellátáshoz. Az Országos Mentőszolgálat Alapítványa korábban 16 db ugyanolyan készüléket vásárolt, mint amilyeneket a kérelmező a jelen eljárás során megajánlott.

22. Az 1. érvénytelenségi ok azért jogsértő, mivel az ajánlatkérő az érvénytelenítést egyrészt azzal indokolta, hogy a megajánlott eszköz nem felel meg olyan műszaki funkcióknak (platónyomás számértékének folyamatos, automatikus, önálló paraméterboxban való megjelenítése valós időben), amely funkciók azonban az ajánlati felhívásban és az ajánlati dokumentációban nem kerültek meghatározásra. Másrészt az ajánlatkérő szubjektív és meg nem alapozott indokokat fogalmazott meg a kérelmező által megajánlott, szabványoknak megfelelő lélegeztetőgép platónyomás monitorozási funkciójával szemben. A kérelmező a „Platónyomás monitorozás (igen/nem)” a benyújtott ajánlatában ezen értékelési szempont tekintetében az „igen” választ adta meg.

A kérelmező előadta, hogy a platónyomás monitorozása a következő három ismert módon lehetséges: 1. Amennyiben a készülék rendelkezik belégzési szünet manőverrel, úgy ennek a manővernek a végrehajtásával a készülék képes megmérni és monitorozni a platónyomást, ezzel segítve a beteg tüdőállapotának felmérését. A kérelmező szerint ez a manőver a platónyomás monitorozásának legpontosabb eljárása. 2. A kérelmező által előadott módon, mivel a megajánlott készülék méri és megjeleníti a légúti nyomás minden pillanatát a Paw görbe segítségével. A számszerűsített érték leolvasása a görbe kimerevítésével és a mérőkurzorral történik. 3. A platónyomás értékének automatikusan, paraméterboxban történő megjelenítésével.

A kérelmező hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő az Ajánlati Dokumentáció részét képező műszaki specifikációban nem írta elő, hogy a fent leírt megoldásokból csak a harmadikat fogadja el, tehát kizárólag a platónyomás értékének automatikus külön paraméterboxban történő számszerű kijelzését tekinti monitorozásnak, mely automatikusan történik.

23. Az ajánlatkérő alaptalanul hivatkozott a „folyamatos figyelés, monitorozás” műszaki feltétel hiányára, mivel a megajánlott készülék műszaki adatainak és működésének ismeretében megállapítható, hogy a megajánlott készülék folyamatosan, tizedmásodpercről tizedmásodpercre figyel, méri és monitorozza a platónyomást, azaz a Paw görbe plató szakaszát, máskülönben a Paw (légúti nyomás) görbét nem tudná megjeleníteni a készülék.

Az ajánlatkérő megalapozatlanul hivatkozott arra, hogy a megajánlott készülék a felhasználónak nem juttatja a tudomására a platónyomást, mivel a megajánlott készülék a görbe kijelzésével a felhasználó tudomására juttatja a platónyomást, számszerűsített értékét pedig azzal, hogy a felhasználónak lehetősége van a görbe platószakaszánál a számszerűsített adat leolvasására, manuális módon. Az automatikus leolvasási műszaki feltételt nem írta elő az ajánlatkérő.

Az ajánlatkérő alaptalanul hivatkozott arra, hogy a platónyomást a készülék kezelője határozza meg, mivel a megajánlott készülék a légútban történő nyomás minden tizedmásodpercét méri, monitorozza és meg is jeleníti a légúti-nyomás-idő görbe megjelenítésével, tehát a nyomások egyik szakaszát sem a készülék kezelője határozza meg.

Az ajánlatkérő alaptalanul hivatkozott arra, hogy a megajánlott készülék nem ismeri fel a platónyomás monitorozásához szükséges görbe szakaszt így azt monitorozni sem tudja. A megajánlott készülék Paw görbéje (légúti nyomás-idő) a belégzési áramlás megszűnését, vagyis a belégzés végét ugyanis megjeleníti, hiszen a belégzési szakaszt kékkel, míg a kilégzési szakaszt sárgával jeleníti meg, tehát a belégzés végét egyértelműen monitorozza a készülék.

Az ajánlatkérő alaptalanul hivatkozott arra, hogy a készülék nem ismeri fel a platónyomás monitorozásához szükséges görbe szakaszt így azt monitorozni sem tudja, mivel a készülék felismeri a monitorozáshoz szükséges görbeszakaszt, hiszen megkülönbözteti a belégzési és kilégzési fázisokat és azokat eltérő színekkel, jól láthatóan jeleníti meg a Paw görbe segítségével.

Az ajánlatkérő alaptalanul hivatkozott arra, hogy a bemutatott eljárás feltételezi a lélegeztetőgépet kezelő személyzet képzettségét arra vonatkozóan, hogy a légúti nyomás-idő görbe mely szakasza reprezentálja a plató szakaszt és az individuális eltérések miatt ugyanazon dolgozó más és más pontot értelmezhet plató szakasznak. A készülék külön színnel jelöli a belégzési és kilégzési szakaszt, ezt a készüléken úgy lehet felismerni, hogy a görbe kék színből sárgába vált, így a platónyomás szakaszának kezdete pontosan meghatározható a színváltozás alapján.

Az ajánlatkérő alaptalanul hivatkozott arra, hogy a bemutatott eljárás életszerűtlen olyan szituációban, amikor a lélegeztetőgép képzett kezelője egyéb, kritikus beavatkozás miatt nem képes a fent bemutatott eljárást véghezvinni, de a platónyomás leolvasása szükséges szemben a bárki által elvégezhető paraméterboxban kijelzett érték leolvasásával. A platónyomás monitorozása olyan funkció ugyanis, mely a sürgősségi betegellátás során, illetve kritikus beavatkozás esetén ritkán használt. Az ajánlatkérő továbbá nem írta elő műszaki minimumfeltételként, hogy a platónyomás egy önálló paraméterboxban folyamatosan és automatikusan jelenjen meg. A kérelmező azzal is érvelt, hogy bármely lélegeztetőgép által megjelenített adatokat kizárólag olyan személy tudja leolvasni, aki egyébként ismeri annak kezelését.

Az ajánlatkérő alaptalanul hivatkozott arra, hogy a bemutatott eljárás életszerűtlen egy mozgó mentőautóban, mivel az Országos Mentőszolgálat Alapítványa korábban már vásárolt és jelenleg is használ mentőautókban a kérelmező által megajánlott típusú készülékkel megegyező lélegeztetőgépeket. Továbbá valamennyi lélegeztetőgép használata igényel kezelői beavatkozást, így például a lélegeztetéssel kapcsolatos valamennyi érték egy beteg adott állapotára való megfelelő beállítása is igényli a kezelő általi használatot.

Az ajánlatkérő alaptalanul hivatkozott arra, hogy a bemutatott eljárás elvégzése során csak a kimerevített görbék platószakaszához történő nyomások leolvasása lehetséges és ezen időigényes folyamat miatt számos légvétel platónyomását meghatározni nem lehet. A görbék időskálája változtatható, maximum 20 másodperc látható egyidejűleg. A folyamatosság feltehetőleg csak abban az esetben nem valósul meg, ha a kezelőnek 20 másodpercnél hosszabb időbe telik a platónyomás számszerűsített értékének leolvasása. Az ajánlatkérő azonban nem írta elő, hogy olyan eszközt kíván beszerezni, mely a platónyomás „folyamatos”, minden egyes lélegzetvételre kiterjedő, külön paraméterboxot alkalmazó és valós idejű figyelésre alkalmas.

Az ajánlatkérő alaptalanul hivatkozott arra, hogy a kérelmező ajánlattevő által benyújtott módosított termékkatalógusában a „Monitorozott paraméterek és görbék” pont alatt feltüntetett minden egyéb paraméter számszerű kijelzésére képes a készülék, kivéve a platónyomására. Ebből a tényből nem következik, hogy a monitorozáson számszerű érték kijelzését kell érteni. A kérelmező az ajánlatának részét képező termékleírás „monitorozott paraméterek és görbék” pontja alatt minden olyan nyomást felsorolt, amelynek monitorozása, illetve számszerűsített értékének leolvasása lehetséges és a platónyomás értéke leolvasásának eltérő menete a monitorozási funkciót nem zárja ki.

A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. r.) 46. § (2) bekezdés a) pontja szerinti funkcionális követelményt adott meg, amikor a „12. Platónyomás monitorozás (igen/nem)” értékelési szempontot meghatározta. A Korm. r. 46. § (4) bekezdése szerint a (2) bekezdés a) pontjára való hivatkozás esetén a követelményeket úgy kell meghatározni, hogy ezek kellően pontosak

legyenek ahhoz, hogy lehetővé tegyék az ajánlattevők számára a szerződés tárgyának megállapítását, az ajánlatkérők számára pedig a szerződés odaítélését. A kérelmező vizsgálati jegyzőkönyvvel igazolta az ajánlatkérőnek a Korm. rendelet 4. § (2) bekezdés a) pontja szerint, hogy a megajánlott lélegeztetőgép megfelel az EN 794-3:1998 +A2:2009 szabványnak, mely szerint a megajánlott termék használható család sürgősségi, életmentő és szállítás közben is. A kérelmező álláspontja szerint amennyiben az ajánlatkérő úgy ítélte meg, hogy az eszköz erre nem képes, akkor lett volna lehetősége hiánypótlást kiadni ebben a tekintetben a Kbt. 71. § (8) bekezdése szerinti korlátok hiányában.

24. A 2. érvénytelenségi ok azért jogsértő, mivel az ajánlatkérő az egyszerűhasználatos légzőkörök számának megfelelő számú egyszerűhasználatos áramlásszenzorra vonatkozó követelményt az ajánlati felhívásban és a műszaki specifikációban sem határozott meg. Továbbá jogsértő az ajánlatkérő közbenső döntése azért is, mert a kérelmező az ajánlatában az egyszerűhasználatos áramlásszenzorral egyenértékű, sőt annál kedvezőbb műszaki megoldást javasolt. Azért is jogsértő az ajánlatkérő döntése, mert az ajánlatkérő indokolatlanul várta el a respirátor tartozékaként megjelölt páciensközei egyszerűhasználatos áramlásszenzor szállítását is a légzőkörök számának megfelelően.

A kérelmező hivatkozott arra, hogy az ajánlati felhívás és az ajánlati dokumentáció sem tér ki az áramlásszenzorok fajtájára, egyszeri vagy többszöri felhasználhatóságára, illetve mennyiségére vonatkozóan. A kérelmező értelmezte az „általános” áramlásszenzorok (melyek lehetnek a készülékbe integrált alkatrészek, melyek nem fogyóanyagoknak minősülnek) és a páciensközei (kiegészítő) áramlásszenzorok közötti funkcionális különbséget.

Az ajánlatkérő 2018. október 11-én kelt IV. sz. felvilágosítás kérés felhívásának 1. pontjából állapítható meg az a tény, hogy az ajánlatkérő az egyszerűhasználatos áramlásszenzoroknak az egyszerűhasználatos légzőkörök mennyiségének megfelelő (de konkrétan meg nem határozott) mennyiségben történő szállítását várja el. A kérelmezett 2018. november 8-án kelt „Állásfoglalás előzetes vitarendezési kérelemre” tárgyú dokumentumából állapítható meg az a tény, hogy az ajánlatkérő a respirátor minimumfeltételeinek 30., 37. és 40. sorait teljesítő (helyesen azonban 30., 36. és 37. sorait), a gép mindennapi működéséhez nem szükséges és egyébként a kérelmező által respirátorokhoz szállítandó kiegészítő áramlásszenzort is a légzőkörök mennyiségének megfelelő mennyiségben várna el.

Az ajánlatkérőt a szállítandó fogyóanyagok körének és mennyiségének módosítási szándéka vezette a 2018. július 11-én és 2018. július 18-án tett két kiegészítő tájékoztatásával, aminek a ténye csak felvilágosításkérés keretein belül vált teljesen nyilvánvalóvá.

A szállítandó fogyóanyagok körének és mennyiségének módosítását az ajánlatkérő az ajánlati dokumentáció légzőkörökre vonatkozó műszaki specifikációjának módosításával és a 'részletes ajánlat.xlsx.' táblázat módosításával tehette volna meg, melyben megnevezi az áramlásszenzorokat és a beszerezni kívánt mennyiséget. Ezzel együtt az ajánlatkérőnek a beszerzés tárgyának módosítását (a szállítandó légzőkörök megnevezését) is meg kellett volna tennie, ha az ajánlatkérő szándéka az áramlásszenzorok beszerzésére is kiterjed, akkor a beszerzés tárgyát úgy kellett volna meghatározni.

A felvilágosításkérés keretein belül a kérelmező nyilatkozta, hogy a megajánlott lélegeztetőgép maga tartalmazza azt a páciensközei egyszerűhasználatos áramlásszenzort, mely a lélegeztetőgépre vonatkozóan meghatározott specifikáció teljesítéséhez, illetve a gép tudásának ellenőrizhetőségéhez szükséges. Az áramlástrigger beállíthatóságát a lélegeztetőgépnek kell teljesítenie és mivel a megajánlott lélegeztetőgépben alkalmazott technológia a páciensközei áramlásszenzor, így a követelmények teljesítéséhez a páciensközei áramlásszenzor elvárható darabszáma annyi amennyi lélegeztetőgépet a kérelmező szállít. A műszaki specifikációjában meghatározott minimumfeltétel 30. sorának (Áramlástrigger beállítása), 36. sorának (Kilégzési perctérfigyelő monitorozás) és 37. sorának

(Kilégzett térfogat (Vte) monitorozása) teljesítéséhez szállítja a kérelmező a páciensközeli kiegészítő áramlásszenzort. Az ajánlatkérő tévesen állapította meg, hogy a specifikáció 40. sorának (Perctérfogat magas/alacsony riasztás) való megfeleléshez szükséges a páciensközeli áramlásérzékelő. A kérelmező az ajánlatok értékelési szakaszában többször is az ajánlatkérő tudomására juttatta, hogy a páciensközeli áramlásérzékelő a respirátor tartozéka és ajánlatában szerepel, mely előnyösebb műszaki megoldásra figyelemmel “az egyszerhasználatos légzőkörökhöz egyszerhasználatos áramlásérzékelőt kell megajánlani” műszaki előírás nem értelmezhető. Utóbbi műszaki előírás egyébként is a kiegészítő tájékoztatás során az “általános” áramlásérzékelőre került csak meghatározásra az ajánlatkérő részéről.

Az ajánlatkérő tehát a kiegészítő tájékoztatásban adott válaszokra hivatkozva nem érvényteleníthette volna a kérelmező ajánlatát azzal, hogy a kérelmező ajánlatában nem állapítható meg, hogy az tartalmazza-e az egyszerhasználatos légzőkörök mellett az egyszerhasználatos áramlásszenzorokat is, hiszen az ajánlatkérő utólag, kiegészítő tájékoztatás keretében, de az ajánlati dokumentáció módosítása nélkül támasztotta ezt a követelményt valamennyi, eltérő technikai megoldást képviselő lélegeztetőgéppel szemben.

A jogorvoslati eljárást a Döntőbizottság a 2018. december 1-én indította meg.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

25. Az ajánlatkérő észrevételében kérte egyrészt a jogorvoslati kérelem elkésett része tekintetében a jogorvoslati eljárás megszüntetését, másrészt az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint, a tárgyi közbeszerzési eljárás közbeszerzési dokumentumaiban foglalt előírásokkal kapcsolatban, azok tartalma tekintetében a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm.r.) 46. § (4) bekezdés megsértésére alapított kérelmező által előterjesztett jogorvoslati kérelmi elemek elkésették.

A kérelmező 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdés a) pontra való előadásával kapcsolatban az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy a EN 794-3:1998 +A2:2009 szabványnak való megfelelést igazoló vizsgálati jegyzőkönyv a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása vonatkozásában nem is releváns. A kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása ugyanis olyan funkció hiányához kapcsolódik, amely funkcióra a kérelmező által hivatkozott leírás nem vonatkozik.

26. A kérelmezőnek a „12. Platónyomás monitorozás (igen/nem)” műszaki feltétel kapcsán előadott érvénytelenségi kifogására az ajánlatkérő előadta, hogy a kérelmezőnek a gyártói képviselő által készített termékismertetője kizárólag az alábbi leírást tartalmazta „Monitorozott paraméterek és görbék” címszó alatt: „Nyomások (Paw, Ppeak, Pplat, base).”

Az ajánlatkérő vizsgálta a kérelmező által megajánlott készülék gyártói honlapon közvetlenül elérhető ([http://www.medtronic.com/content/dam/covidien/library/us/hu/product/portable-ventilation/HT70\\_OperatingManual\\_HU\\_OPRHT70-21.pdf](http://www.medtronic.com/content/dam/covidien/library/us/hu/product/portable-ventilation/HT70_OperatingManual_HU_OPRHT70-21.pdf)) kezelői kézikönyvben foglaltakat is – figyelemmel a Kbt. 76. § (13) bekezdés rendelkezése szerinti kötelezettségére –, mely alapján a platónyomás monitorozás funkció tekintetében további felvilágosítást kért.

A kérelmező által ismertetettek alapján a megajánlott lélegeztetőgép a légúti nyomás-idő görbe megjelenítésére képes, amely alapján a platónyomás értékét a felhasználó kezelőjének kell meghatározni oly módon, hogy a nyomásgörbét ki kell merevítenie, meg kell határoznia, hogy a nyomásgörbe mely szakasza reprezentálja a plató szakaszt, majd mérőkurzor segítségével leolvasnia a nyomásértéket. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező által ismertetett eljárás nem minősül a platónyomás folyamatos monitorozás funkciónak. A

kérelmező által ismertetett a platónyomás monitorozására vonatkozó három eljárás közül az első és a második eljárás a felhasználó további beavatkozását igényli. A kérelmező tévesen a légúti nyomás (Paw) görbe megjelenítését értelmezi a plató nyomás monitorozásaként. Ezzel szemben a platónyomás monitorozása a légúti nyomás (Paw) görbe megfelelő szakaszának (belégzési áramlás megszűnése) felismerését is magában foglalja, azonban a kérelmező által megajánlott készülék nem ismeri fel és nem jelzi a platónyomás értékének leolvasásához szükséges görbe szakaszt, így azt monitorozni sem tudja. Az ajánlatkérő fenntartotta az álláspontját, hogy a kérelmező által bemutatott eljárás feltételezi a lélegeztetőgépet kezelő személyzet képzettségét arra vonatkozóan, hogy a légúti nyomás-idő görbe mely szakasza reprezentálja a plató szakaszt. Az ajánlatkérő szerint nem alapos a kérelmező hivatkozása, hogy a megajánlott készülék külön színnel jelöli a belégzési és kilégzési szakaszt, mivel a benyújtott képek alapján megállapítható, hogy a készülék nem jelzi egyértelműen a platószakaszt. A kimerevített görbék platószakaszához történő nyomás értékeinek leolvasása lehetséges, amely időigényes folyamat, és amíg az eljárás végrehajtása (a platószakasz kezelő általi meghatározása és a platónyomás értékének leolvasása) történik, a kezelő számos további légvétel platónyomását nem tudja meghatározni, így ez az eljárás nem tekinthető folyamatos megfigyelésnek, monitorozásnak. A kérelmező által megajánlott készülék kezelési kézikönyv 9. fejezet/9-4 oldalán feltüntetésre került a „Monitorozási adatok kiválasztása” táblázatban a 12 monitorozott adat, melyben a platónyomás nem szerepel. Az ajánlatkérő előadta, hogy a platónyomás monitorozása valóban nem feltétlenül szükséges minden lélegeztetett beteg esetén, viszont azon betegek esetén, akiknél a csúcnyomás és a platónyomás megkülönböztetése szükséges, lényeges lehet. Az ajánlatkérő ezt a műszaki feltételt minőségi többletként írta elő, mely az ilyen típusú betegek lélegeztetésének finomhangolását segíti elő. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező ajánlatának a fenti okból következő hiányossága nem volt hiánypótolható, mivel az értékelési szempontra vonatkozóan tett megajánlás módosítása nem tekinthető a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti nem jelentős egyedi részletkérdésnek figyelemmel a Kbt. 71. § (9) bekezdésére is. A Kbt. 71. § (9) bekezdésében kifejezetten szabályozza azokat az eseteket, amikor van jogszabályi lehetőség az értékelési szempontra vonatkozó megajánlás szerinti adat ajánlati kötöttség beálltát követő korrekciójára.

27. A kérelmezőnek az egyszerűhasználatos légzőkörökhöz tartozó egyszerűhasználatos áramlásszenzorok műszaki feltételének hiányával kapcsolatos érvénytelenségi kifogására az ajánlatkérő az alábbiakat adta elő. A 2018. július 11. napján kelt kiegészítő tájékoztatás 3. kérdés tekintetében adott válaszában megfelelően az ajánlatkérő az egyszerűhasználatos légzőkörökhöz egyszerűhasználatos áramlásszenzort kért megajánlani, mely előírást ajánlatkérő 2018.07.18. napján kiadott kiegészítő tájékoztatásában megerősítette és a 2018. július 11. napján kelt kiegészítő tájékoztatásában jelezte, hogy a közbeszerzési dokumentumokat módosítja, mely megtörtént. További specifikációra nem kerülhetett sor, hogy a légzőkörökhöz az áramlásszenzor megajánlását a légzőkör részeként, vagy kapcsolódó tartozékként várja el ajánlatkérő, mivel ilyen tárgyú előírás versenykorlátozó kikötés lett volna. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy azon műszaki megoldások esetében, amelyek az áramlástrigger megvalósítást páciensközeli áramlásszenzorokkal képesek megoldani, és ezeknek létezik egyszer vagy többszörhasználatos kivitele is, úgy az ajánlatkérő egyszerűhasználatos áramlásszenzorok megajánlását várta el. A műszaki leírásban a készülékkel szemben elvárt minimumkövetelményként előírt áramlástrigger megvalósítására a kérelmező által ajánlott készülék a proximális (páciensközeli) kiegészítő egyszerűhasználatos áramlásszenzorok nélkül nem alkalmas a kezelői kézikönyv szerint. A kérelmező által megajánlott HT70 Plus készülék a páciensközeli áramlásérzékelő nélkül tehát az ajánlatkérő által a műszaki leírásban meghatározott minimumkövetelmények közül a 30. pontban

(Áramlástrigger beállítása), 36. pontban (Kilégzési perctérfogat monitorozás) és 37. pontban (Kilégzett térfogat (Vte) monitorozása) előírt követelményeket nem tudja megvalósítani. A kérelmező által megajánlott készülék speciális műszaki megoldása csak annyiban érvényesül, hogy a készülék rendelkezik egy integrált, belső, a kérelmező által „általános” áramlásérzékelőként hivatkozott áramlásszenzorral is. A közbeszerzési dokumentumokban előírt követelményeknek, a műszaki leírásban foglaltaknak azonban összességében csak az egyszerhasználatos „páciensközeli” áramlásszenzorral együtt tud megfelelni. A kérelmező ajánlatából nem állapítható meg, hogy az egyszerhasználatos légzőkörökhöz az egyszerhasználatos áramlásszenzorok. A kérelmező által „páciensközeli” áramlásszenzoroként hivatkozott egyszerhasználatos áramlásszenzorok) megajánlását is tartalmazza az ajánlata. A kérelmező által „páciensközeli” áramlásszenzoroként hivatkozott egyszerhasználatos áramlásszenzorok megajánlása nélkül a kérelmező ajánlata nem is összehasonlítható. Az a kérelmezői vállalat, hogy a készülék rendelkezik a nyomástrigger beállításának lehetőségével, tehát a páciens tudja triggerelni a készüléket a kiegészítő áramlásérzékelő használata nélkül is, illetve a műszaki specifikáció 36. és 37. sorában felsorolt monitorozási funkciók mellett belégzési perctérfogat és belégzési térfogat monitorozására is képes a készülék a páciensközeli áramlásérzékelő használata nélkül, mint műszaki paraméterek nem kerültek előírásra a műszaki specifikációban, így ezek a tárgyi közbeszerzési eljárás szempontjából nem relevánsak. A közbeszerzési dokumentumok előírásainak a kérelmező által megajánlott készülék csak a kétféle áramlásszenzorral együttesen tud megfelelni. A kérelmező által megajánlott készülék műszaki megoldása kizárólag a kérelmező előtt ismert, arról az ajánlatkérőnek nem lehet tudomása, így értelemszerűen „személyre szabott” előírást sem tud rá adni.

28. Az **egyéb érdekeltek** közül a felhívott gazdasági szereplők nem jelezték a jogorvoslati eljárásban történő részvételi szándékukat.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

29. Az ajánlatkérő a jelen a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárását megindító ajánlati felhívását 2018. június 12-én adta fel, ezért a Döntőbizottság a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit vette figyelembe a jogorvoslati kérelem vizsgálatánál.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem alapos.

A Kbt. 2. § (1), (2) és (4) bekezdései szerint:

- (1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.
- (2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.
- (4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

A Kbt. 3. § 21 pontja szerint e törvény alkalmazásában közbeszerzési dokumentum minden olyan dokumentum, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzés vagy a koncesszió tárgya, illetve a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás leírása vagy meghatározása érdekében hoz létre, illetve amelyre ennek érdekében hivatkozik, így különösen az eljárást meghirdető hirdetés, az eljárást meghirdető felhívásként alkalmazott előzetes tájékoztató, műszaki

leírás, ismertető, *kiegészítő tájékoztatás*, javasolt szerződéses feltételek, a gazdasági szereplők által benyújtandó dokumentumok mintái, részletes ártáblázat vagy árazatlan költségvetés;

A Kbt. 3. § 38. pontja szerint szakmai ajánlat a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat.

A Kbt. 28. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást - a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel - megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet - beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható - védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelemzés módszerét is.

A Kbt. 28. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő az (1) bekezdésben meghatározott felelősségi körében köteles a becsült érték meghatározása céljából külön vizsgálatot végezni és annak eredményét dokumentálni. A vizsgálat során az ajánlatkérő objektív alapú módszereket alkalmazhat. Ilyen módszerek különösen

- a) a beszerzés tárgyára vonatkozó indikatív ajánlatok bekérése,
- b) a beszerzés tárgyára vonatkozó, arra szakosodott szervezetek által végzett piackutatás,
- c) igazságügyi szakértő igénybe vétele,
- d) szakmai kamarák által ajánlott díjszabások,
- e) szakmai kamarák által előállított és karbantartott, megvalósítási értéken alapuló, részletes építési adatbázis,
- f) a Közbeszerzési Hatóság által kiadott árstatisztika,
- g) az ajánlatkérő korábbi, hasonló tárgyra irányuló szerződéseinek elemzése.

A Kbt. 28. § (4) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárás megindítása előtt az ajánlatkérő független szakértőkkel, hatóságokkal, illetve piaci résztvevőkkel előzetes piaci konzultációkat folytathat a közbeszerzési eljárás előkészítése, valamint a gazdasági szereplők - tervezett beszerzésre és annak követelményeire vonatkozó - tájékoztatása érdekében. Az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést - különösen a releváns információk közlését a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a megfelelő ajánlattételi határidő meghatározását - megtenni a verseny tisztaságára, a gazdasági szereplők esélyegyenlőségére és egyenlő elbánására vonatkozó alapelvek érvényesülése érdekében.

A Kbt. 50. § (4) bekezdése szerint az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítani kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

A Kbt. 55. § (1) bekezdése szerint, ha az ajánlatkérő olyan felhívás tartalmát (ideértve a határidők hosszabbítását is) kívánja módosítani, amelyet hirdetményben közzétettek, hirdetmény közzétételével módosíthatja a felhívásban meghatározott feltételeket. A hirdetményben utalni kell arra, ha az egyéb közbeszerzési dokumentumok is módosultak.

A Kbt. 55. § (4) bekezdése szerint a közbeszerzési dokumentumok módosításait az ajánlatkérő az eredeti dokumentumokkal megegyező helyen köteles közvetlenül elektronikusan elérhetővé tenni.

A Kbt. 55. § (6) bekezdése szerint a felhívás és az egyéb közbeszerzési dokumentumok módosítása nem eredményezheti a beszerzés tárgyára vagy a szerződés feltételeire vonatkozó feltételek olyan jelentőségű módosítását, ahol az új feltételek ismerete alapvetően befolyásolhatta volna az érdekelt gazdasági szereplők arra vonatkozó döntését, hogy a közbeszerzési eljárásban tudnak-e részvételre jelentkezni vagy ajánlatot tenni, vagy a változást figyelembe véve az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelményeket úgy kellett volna meghatároznia, hogy az eljárásban több gazdasági szereplő is részt vehetett volna.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 76. § (6) bekezdés b) és c) pontjai szerint

(6) Az értékelési szempontoknak az alábbi követelményeknek kell megfelelniük:

b) nem biztosíthatnak önkényes döntési lehetőséget az ajánlatkérőnek, hanem mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkön kell alapulniuk;

c) biztosítaniuk kell a 2. § (1)-(5) bekezdésében foglalt alapelvek betartását;

A Kbt. 77. § (4) bekezdése szerint az eljárás nyertese az az ajánlattevő, aki az értékelési szempontok szerint a legkedvezőbb ajánlatot tette és ajánlata érvényes.

A Kbt. 81. § (11) bekezdésének első és második fordulata szerint nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm.r.) 46. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési műszaki leírásra vonatkozó rendelkezések alkalmazásában

A közbeszerzési műszaki leírást - az Európai Unió jogával összeegyeztethető kötelező műszaki szabályok sérelme nélkül - az ajánlatkérő választása szerint a következő módok valamelyikén kell meghatározni:

a) teljesítmény-, illetve funkcionális követelmények megadásával, ideértve a környezetvédelmi jellemzőket is,

A Korm.r. 46. § (4) bekezdése szerint a (2) bekezdés a) pontjára való hivatkozás esetén a követelményeket úgy kell meghatározni, hogy ezek kellően pontosak legyenek ahhoz, hogy lehetővé tegyék az ajánlattevők számára a szerződés tárgyának megállapítását, az ajánlatkérők számára pedig a szerződés odaítélését. Az említett pontra való hivatkozás esetén nem nyilvánítható érvénytelennek az ajánlat, amely megfelel valamely európai szabványt, európai műszaki engedélyt, közös műszaki előírásokat, nemzetközi szabványokat vagy valamely európai szabványügyi szervezet által létrehozott egyéb műszaki ajánlásokat átültető nemzeti szabványnak, ha ezek a leírások az ajánlatkérő által megállapított teljesítményre, illetve funkcionális követelményekre vonatkoznak. Az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel köteles bizonyítani, hogy a szabványnak megfelelő termék, szolgáltatás vagy építési beruházás megfelel az ajánlatkérő által meghatározott teljesítmény-, illetve funkcionális követelményeknek.

A gyógyszerek és orvostechikai eszközök közbeszerzésének sajátos szabályairól 16/2012. (II. 16.) Korm. rendelet 7. §-a szerint az e rendelet szerinti közbeszerzési eljárásokban beszerzett áruk a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló rendelet tekintetében különleges célt szolgáló áruk.

30. A Döntőbizottságnak abban kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő a kötöttségének tárgyát képező műszaki előírásait figyelembe véve jogszerűen nyilvánította-e érvénytelennek az érvénytelenítő közbenső döntésében a kérelmező ajánlatát.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az érvénytelenítési döntésében elsőként a platónomás monitorozásának hiányát állapította meg, ezért a Döntőbizottságnak vizsgálnia kellett, hogy az ajánlatkérő a felhívásában, illetőleg a közbeszerzési dokumentumaiban, valamint a kiegészítő tájékoztatások során az ezen az értékelés tárgyát képező műszaki paraméter tekintetében a kérelmező megfelelő ajánlatot tett-e, vagy sem.

A Döntőbizottság mindenekelőtt utal arra, hogy a Fővárosi Ítéltábla több ítéletében, így a 3.Kf.27.636/2010/6. számú és a 3.Kf.27.101/2011/54. számú és a 3.Kf. 650.097/2016/4. számú ítéletében is kifejtette, hogy a Kbt. kógens szabályozásának jellegéből következően csak olyan ajánlatkérői magatartás és előírás kérhető számon, amelyre egyébként a jogszerű eljárásra kötelezett gazdasági szereplők számíthatnak az általános szakmai ismereteik, tudásuk és az általánosan elfogadott és egységes jelentéstartalommal bíró- jelen esetben - orvosszakmai előírások alapján.

Amennyiben a gazdasági szereplő számára az elvárható szakmai ismereteik alapján a felhívás és a közbeszerzési dokumentáció egyes konkrét előírásai valamely jogértelmezési módszer (rendszeri, nyelvi, logikai) útján nem levezethetőek, megállapíthatóak, akkor a nem

egyértelműen meghatározott illetve hiányos műszaki előírás, követelmény a gazdasági szereplő terhére az érvényesség bírálata körében nem értékelhető.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a platónyomás tekintetében a monitorozás különböző lehetséges technikai módozataira, illetőleg ezen komplex orvosszakmai kategória tartalmi ismérveire vonatkozóan nem tett előírást, kizárólag azokat a paramétereket jelölte meg, melyek a monitorozás tárgya szempontjából relevánsak. Ekként a Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérőnek csak a monitorozás általános orvosszakmai ismérvei alapján lehetett az ajánlatok érvényességét e körben elbírálni, azaz az ápolttal kapcsolatos klinikai adatok (platónyomás) értékelésére vonatkozó megfigyelő, mérések végrehajtására vonatkozó és diagnózisok felállítását célzó orvosszakmai tevékenység ismérveit figyelembe véve. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2018. július 11-i kiegészítő tájékoztatásában a 4. kérdésre adott válaszában kifejezetten akként nyilatkozott, hogy a mentőegység tagjai gondoskodnak egyebek mellett a „készülék vezérléséről, beállításának módosításairól és az ajánlatkérő az első ajánlati rész műszaki leírásában foglaltakon túl nem támaszt újabb minimumkövetelményt”.

Ebből a tájékoztatásból a kérelmező számára az a következtetés volt levonható, hogy a többi, így a platónyomás általa biztosított műszaki megoldása is az ajánlatkérő beszerzési igényének és az azt kifejezésre juttató műszaki előírásoknak maradéktalanul megfelel. A Döntőbizottság továbbá figyelembe vette azt a tény, hogy az ajánlatkérő a bírálati szakaszban a 2018. augusztus 24-i hiánypótlási és felvilágosítás kérésekor (4. pont) már a megajánlott termékre vonatkozó kezelői kézikönyv ismeretében volt, melyre a későbbiekben a kérelmező ajánlata érvénytelenségét a fenti okból alapozta. Az ajánlatkérő felhívása kizárólag a termékismertető benyújtására vonatkozott és ekkor sem részletezte a beszerzési igényét a platónyomás monitorozásra vonatkozó specifikáció, funkció pusztá megjelölésén kívül.

Az ajánlatkérőnek a Kbt. 2. § (3) bekezdése szerinti alapvető követelményeket figyelembe véve az ajánlati felhívásban egyébként nem megjelölt kezelői kézikönyv Pplat-ra vonatkozó adatának hiányát már ekkor jeleznie kellett volna, azonban még ekkor sem tulajdonított jelentőséget a platónyomás monitorozás az érvénytelenítő döntésben megfogalmazott meghatározásának (a platónyomás folyamatos megfigyelése, mérése és automatikus kijelzése kezelői beavatkozás nélkül).

A kérelmező a 2018. szeptember 20-i hiánypótlása és felvilágosítása során ismertetett műszaki megoldása a platónyomás monitorozása tárgyában, - mely az ún. Paw nyomásgörbe kimerevítésével, valamint az ezen görbe megjelenítését követően a „lefagyás” gomb megnyomásával a mérőkurzornak a kívánt platószakaszra helyezésével pontról pontra manuálisan mérhetővé teszi a nyomásgörbe platószakaszát- a Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérői előírásnak megfelelt.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő először csak a 2018. október 29-i közbenső érvénytelenítő döntésében jelölte meg, hogy csak az a készülék felel meg a beszerzési igényének, mely alkalmas a platónyomásnak a folyamatos mérésére, illetőleg a paraméterboxban történő automatikus kijelzésére kezelői beavatkozás nélkül.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az érvénytelenítés alapját képező ajánlatkérői igény jelzését és ennek megfelelő egyértelmű előírást (a platónyomás számértékeinek folyamatos, automatikus, önálló paraméterboxban való megjelenítése valós időben) a felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetőleg a kiegészítő tájékoztatás sem tartalmazott.

A Döntőbizottság álláspontja szerint tekintettel arra, hogy a kérelmező ajánlatában megjelölt platónyomás mérésére az ún. Paw görbe platószakaszáról a platónyomás számszerűsíthető adatának megállapítására a kezelő személyzet részéről manuális módon lehetőség van, ezért egyéb előírás hiányában az automatikus, önálló paraméterboxban való folyamatos adatközlés kezelői közreműködés nélküli megkövetelése, illetve az erre alapozott érvénytelenségi döntés jogsértő volt.

A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő hivatkozásait azokra az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában megfogalmazott kifogásokra, melyek az érvénytelenítő döntésben nem is szerepeltek annak indokaként. Így a belégzési és kilégzési fázisok eltérő, elhatároló színnel történő megjelenítése, vagy a kérelmező készüléke által biztosított más paraméterekre vonatkozó monitorozás folyamatos és automatikus volta nem jelenti azt – egyértelmű ajánlatkérői előírás hiányában – hogy a platónomás monitorozása a kérelmező által biztosított műszaki megoldással nem elfogadható.

A Döntőbizottság kiemeli különösen azt, hogy az ajánlatkérő nem hivatkozhat a készüléket kezelő személyzet képzettségének hiányára, ugyanis a kérelmező ajánlati vállalása az ajánlatkérő előírásának megfelelően az ajánlati felhívás II.2.4. pontja szerint a megajánlott készülék felhasználói szintű használatához szükséges oktatásra és betanításra is kiterjedt.

31. A Döntőbizottság ezt követően az ajánlatkérőnek a közbenső döntésben és az összegezésben megjelölt 2. érvénytelenségi indokát vizsgálta és megállapította, hogy annak alapján az ajánlatkérő érvénytelenítő közbenső döntése ugyancsak jogsértő volt az alábbiak szerint.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérői előírások az egyszer használatos felnőtt és gyermek légzőkörök vonatkozásában nem tartalmazták az egyszer használatos áramlásszenzorra vonatkozó követelményt. Az ajánlatkérő részéről megfogalmazott ezen beszerzési igény a 2018. július 11-i kiegészítő tájékoztatás 3. kérdésére adott válaszból derült ki. Ezt az igényét az ajánlatkérő a 2018. július 18-i kiegészítő tájékoztatásában megismételte azzal, hogy a kiegészítő tájékoztatásban foglaltak a közbeszerzési dokumentumok részét képezik.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogorvoslati eljárásban tett hivatkozásával szemben az ajánlati felhívás 2018. július 14-én megjelent korrigenduma, illetőleg a közbeszerzési dokumentumok módosítása az egyszerhasználatos áramlásszenzorokra nem terjedt ki, ekként az ajánlatkérő ezen beszerzési igényére vonatkozó műszaki feltételnek az utólagos előírása, hirdetmény és elektronikus úton történő adatközlés hiányában a Kbt. 55. § (1) bekezdésébe és a Kbt. 55. § (4) bekezdésébe ütközött.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a bírálati szakaszban a 2018. szeptember 20-i hiánypótlás és felvilágosítás kérésének a 3. pontjában kérte a kérelmező nyilatkozatát a megajánlott készülék áramlásszenzorra vonatkozó ajánlatkérői műszaki feltételeinek való megfelelése tárgyában.

A Döntőbizottság azt is megállapította, hogy a kérelmező 2018. szeptember 27-i válaszában nyilatkozott, hogy a páciensközeli (proximális) áramlásérzékelők a specifikáció 30. sorában foglalt (áramlástrigger) műszaki paraméter teljesítéséhez rendelkezésre állnak, mint egyszer használatos áramlásszenzorok, továbbá a kérelmező megjelölte ennek számát is, nevezetesen az egyszer használatos felnőtt légzőkörök 15 ezer darabszámára utalva.

Az ajánlatkérő ezt követően 2018. október 5-én, illetőleg október 11-én kért felvilágosítást arra vonatkozóan, hogy ellentmondást vél megállapítani abban, hogy a cserélhető, illetőleg egyszer használatos áramlásszenzorokra vonatkozó kérelmezői ajánlati vállalással szemben nem állapítható meg az áramlásszenzorok megnevezése, típusa és az ára az ajánlatban. Továbbá az egyszerhasználatos légzőkörök mennyiségének megfelelő mennyiségben történő szállítására vonatkozó vállalás, ajánlati tartalmi elem sem állapítható meg.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatása során a műszaki leírása kiegészítését az áramlásszenzor vonatkozásában nem a kérelmező által megajánlott műszaki megoldásra is figyelemmel (a belső áramlást szabályozó ún. általános áramlásszenzor a készülékbe beépített) határozta meg. Az ajánlatkérő által jogsértően, az áramlásszenzorra vonatkozó utólagos és nem hirdetmény és a közbeszerzési dokumentumok módosítása útján közölt műszaki feltétel nem volt számonkérhető a kérelmezőtől. Továbbá az

ajánlatkérő felvilágosítás kéréseiből nem derült ki az, hogy az egyszerhasználatos páciens közeli (proximális) áramlásszenzorokra - a készülék flowtrigere beállítása céljából-fogalmazta-e meg a beszerzési igényét, avagy a készülék belső áramlást biztosító és a kérelmező ajánlatában a készülékbe beszerelt és ekként az egyszer használatos feltételnek értelemszerűen meg nem feleltethető egyszerhasználatos áramlásszenzorokat kéri számon a kérelmezőn.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az áramlásszenzorokra vonatkozó és szabályos úton közölt konkrét műszaki feltétel hiánya miatt a kérelmező ajánlata nem volt érvényteleníthető. Továbbá a kérelmező 2018. szeptember 27-i felvilágosításában közöltek figyelembevételével a kérelmező az ajánlatkérő által támasztott egyszer használatos áramlásszenzorokra vonatkozó feltételnek megfelelt, mivel egyrészt a készüléke rendelkezett beépített áramlásszenzorral, továbbá a specifikáció 30. sorában (Áramlástrigger) előírt műszaki feltételnek is, mivel az ajánlatában és a felvilágosításában kifejezett vállalást tett az egyszerhasználatos légzőkörök számával megegyező mennyiségű egyszerhasználatos áramlásszenzorok szállítására.

A felhívás és a közbeszerzési dokumentumok a respirátor típusának és árának megjelölésének kötelezettségén kívül az annak részét képező egyszer használatos áramlásszenzorokra vonatkozó külön típus és ár megjelölésére vonatkozó feltételt nem tartalmaztak, következésképpen előírás hiányában az ajánlatkérő az érvénytelenítés körében erre alappal nem hivatkozhatott.

A kérelmező az ajánlatában mind az előírás szerinti 120 db respirátorra, mind az 1600 db felnőtt és 400 darab gyermek légzőkörre, valamint az azokhoz szükséges kiegészítő tartozékok és fogyóeszközök szállítására ajánlati vállalást tett. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során azt nyilatkozta, hogy „a kérelmező által megajánlott készülék műszaki megoldása kizárólag a kérelmező előtt ismert, arról az ajánlatkérőnek nem lehet tudomása”. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a Kbt. 28. § (1)-(2) és (4) bekezdésében foglaltak szerint az ajánlatkérőnek kötelessége a közbeszerzési eljárás előkészítése során a számba jöhető műszaki megoldásokat figyelembe venni, illetőleg ezekre nézve a Kbt. által megengedett előzetes piaci konzultáció és egyéb módszerek útján az információkat beszerezni. Az ajánlatkérő fenti kötelezettségeinek elmulasztása az érvényességi bírálat során szintén nem eshetett az ajánlattevők terhére.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő által csatolt és az eljárás előkészítésére vonatkozó dokumentumok nem tartalmazzák a Kbt. 28. § (2) bekezdésében és (4) bekezdésében foglalt objektív alapú módszerek szerinti vizsgálat elvégzésének az igazolását.

Mindezek figyelembevételével az ajánlatkérő a közbenső döntésében, illetőleg az összegezésében foglaltak szerint nem helytállóan hivatkozott arra, hogy a kérelmező ajánlata nem tartalmazza az egyszer használatos áramlásszenzorokra vonatkozó vállalást, ajánlati tartalmi elemet. Továbbá az ajánlatkérő alaptalanul hivatkozott arra is, hogy a lélegeztető gép belső áramlását biztosító áramlásszenzor mellett a kérelmező nem tett vállalást a 30. (áramlás trigger) műszaki feltétel biztosításához, illetőleg monitorozáshoz szükséges proximális (páciens közeli) egyszer használatos áramlásszenzorokra vonatkozóan a szükséges mennyiségben. A kérelmező 2018. szeptember 27-i felvilágosítása során egyértelműen nyilatkozott az egyszerhasználatos légzőkörök számával megegyező mennyiségű egyszerhasználatos áramlásszenzorok szállítására az egyszer használatos felnőtt légzőkörök 15 ezer darabszámára utalva.

A Döntőbizottság megállapította az ajánlatkérő által hivatkozott kezelési kézikönyv alapján, hogy a proximális, azaz páciensközeli áramlásszenzor a kérelmező által megajánlott készülék műszaki megoldása szerint a kezelési kézikönyv 3-10. pontjának a 7. sorszámú rajza szerint tartalmazza azt a 15/22 mm átmérőjű adaptert, mely lehetővé teszi a légúti (on-airway) áramlási szenzor csatlakoztatását.

Az ajánlatkérőnek az 1. részben a kérelmezőre vonatkozó jogsértő közbenső érvénytelenítő döntése miatt a Kbt. 168. § (12) bekezdése szerint új eljárást lezáró döntést kell hoznia.

32. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint a kérelmező jogorvoslati kérelme alapján az 1. rész vonatkozásában a jogsértést megállapította és a (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérőnek az 1. részre vonatkozó 2018. október 29-i és azt követően hozott valamennyi döntését valamint a d) pont alapján bírságot szabott ki.

33. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat - figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Döntőbizottság további jogkövetkezményként bírságot szabott ki a Kbt. fenti rendelkezései szerint, mivel az ajánlatkérő jogsértő közbenső döntése kihatott a közbeszerzési eljárás 1. részének eredményére. A bírság mértéke vonatkozásában a Döntőbizottság figyelembe vette, hogy az ajánlatkérővel szemben közbeszerzési jogsértés megállapítására és bírság kiszabására került sor a 2017. évben a D.128/2017.számú és a D.412/2017.számú ügyekben, továbbá, mint csökkentő tényezőt, hogy a jogsértés reparálható. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott összegű bírság kiszabását ítélte indokoltnak.

34. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó a közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 126. § (2) bekezdésének b) pontja illetve a Kbt. 151. (9) bekezdése alapján rendelkezett a költségek viseléséről.

A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

A fentiek alapján tekintettel az alapos kérelemre a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díjból 300.000.-Ft az 1. rész tekintetében az ajánlatkérőt terheli a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontjára tekintettel, míg a kérelmező részére az 1. részben befizetett igazgatási szolgáltatási díj ezt meghaladó része, 2.286.000.-Ft a kérelmezőnek visszatérítendő.

35. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2018. december 18.

*Dr. Csanádi Péter sk.  
közbeszerzési biztos  
az eljáró tanács elnöke*

*Molnár Andrea sk.  
közbeszerzési biztos*

*Dr. Dajka Gabriella sk.  
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Dr. Kiss Dávid ügyvéd (KRID: 12218077)
2. Darázs és Társai Ügyvédi Iroda, Dr. Darázs Ferenc ügyvéd (KRID: 18110032)
3. Dr. Pizskor Melita ügyvéd (KRID 537898223)
4. Ultragel Hungary 2000 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (KRID: 13870975)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (helyben)