



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.451/16/2021.

A tanács tagjai: Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos és Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Pénzügyminisztérium, mint a Terület – és Településfejlesztési Operatív Program Irányító Hatósága
(Budapest, József nádor tér 2-4.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Járady Györgyi Hédi
kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Kazincbarcika Város Önkormányzata
(Kazincbarcika, Fő tér 4.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Kónya Tamás ügyvéd
(Budapest, Szent János u. 2. 1/2.)

Az 1. kérelmezett: Strong Bau Invest Kft.
(Miskolc, Győri kapu 34. I/1.)

A 2. kérelmezett: Móricz T&N Kft.
(Edelény Tormás u 2.)

A 3. kérelmezett: Kurmai Környezetvédelmi és Szolgáltató Kft.
(Felsőzsolca, Bólyai János u. 24.)

A 4. kérelmezett: Cirkont-Neo Zrt.
(Miskolc, Zsigmondy u. 34.)

Az 5. kérelmezett: DHJ Építő Kft.
(Miskolc, Mechatronikai park 14.)

A 6. kérelmezett: Geo Nord Bau Kft.
(Berente, 520. hrsz.)

A közbeszerzések és beszerzések együttes tárgya, értéke: Kazincbarcika városközponti barnamezős terület rehabilitációja, 1.237.185.880.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés első eleme tekintetében, az EKR000098032021 azonosító számú közbeszerzési eljárásra vonatkozóan, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 19. § (2) és (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 21. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés első eleme tekintetében, a 2020. július 9-én, a 2020. szeptember 7-én, a 2020. szeptember 21-én, a 2020. szeptember 28-án, a 2020. október 21-én, a 2020. október 22-én és a 2020. december 10-én kötött vállalkozási szerződésekre vonatkozóan, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 19. § (2) és (3) bekezdésére, valamint a Kbt. 21. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság egyéb esetekre vonatkozóan a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki a Kbt. 165. § (6) bekezdésének a) pontja alapján.

A Döntőbizottság megállapítja a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel a Kbt. 137. § (1) bekezdése alapján, hogy a 2020. július 9-én, a 2020. szeptember 7-én, a 2020. szeptember 21-én, a 2020. szeptember 28-án, a 2020. október 21-én, a 2020. október 22-én és a 2020. december 10-én kötött vállalkozási szerződések semmisek.

A Döntőbizottság megállapítja továbbá, hogy a 2020. július 9-én, a 2020. szeptember 7-én, a 2020. szeptember 21-én, a 2020. szeptember 28-án, a 2020. október 21-én, a 2020. október 22-én és a 2020. december 10-én kötött vállalkozási szerződések tekintetében az eredeti állapot nem állítható helyre.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben további 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki a Kbt. 165. § (7b) bekezdése alapján.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a három bírság együttes összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A Nemzetgazdasági Minisztérium Regionális Fejlesztési Operatív Programok Irányító Hatósága, mint támogató képviselőjeként a Magyar Államkincstár Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Igazgatósága 2017. október 9-én támogatási szerződést kötött az ajánlatkérővel az ajánlatkérő „Kazinbarcika városközponti barnamezős terület rehabilitációja” című és TOP-2.1.1-15-BO1-2016-

00006 azonosító számú támogatási kérelmében rögzített projekt elszámolható költségeinek finanszírozására.

2. A támogatási szerződés 9. számú mellékletének első bekezdése az alábbi:

„A projekt célja az Egressy út, Lini István tér, Tardonai út, SPAR Áruház által határolt alulhasznosított önkormányzati barnamezős terület közösségi célú funkciókkal való bővítése, illeszkedve a területen meglévő szabadidős sport- és kulturális funkciók magasabb színvonalú ellátásához, mely hozzájárul Kazincbarcika város hatályos Integrált Településfejlesztési Stratégia 3.1 Szabadidős, sport, közösségi tevékenységekhez megfelelő terek továbbfejlesztése céljához.”

3. Az ajánlatkérő 2019. november 27-én a Kbt. 113. §-a alapján indított EKR001501812019 azonosító számú, nyílt közbeszerzési eljárást „Kazincbarcika bontási munkák” tárgyban. A közbeszerzés tárgyának a 2. része esetében a becsült érték 189.000.000.-Ft volt. Az ajánlatkérő 2020. február 20-án kötött vállalkozási szerződést a Geo Nord Bau Kft.-vel a közbeszerzés tárgyának a 2. része esetében, „Lini István tér – csarnok bontási munkái” tárgyban. Az ajánlatkérő 2020. január 16-án töltötte fel a közbeszerzési eljárás iratait az Egységes Monitoring és Információs Rendszerbe (a továbbiakban: EMIR) 2020/01/00180 azonosító számon.

4. Az ajánlatkérő 2019. december 30-án a Kbt. 113. §-a alapján indított EKR001630592019 azonosító számú, nyílt közbeszerzési eljárást „A kazincbarcikai Lini István téri barnamezős területen a TOP-2.1.1-15-BO1-2016-00006 projekt részeként 246 férőhelyes parkoló létesítése, csapadékvízvezetéssel, kertészeti munkákkal.” tárgyban. A közbeszerzés becsült értéke 140.000.000.-Ft volt. Az ajánlatkérő 2020. március 19-én kötött vállalkozási szerződést a DHJ Építő Kft.-vel. Az ajánlatkérő 2020. március 17-én töltötte fel a közbeszerzési eljárás iratait az EMIR-be 2020/03/É/01300 azonosító számon.

5. Az ajánlatkérő 2020. július 9-én kötött vállalkozási szerződést a Geo Nord Bau Kft.-vel.

A vállalkozási szerződés 1) pontja a következőképp jelölte meg a szerződés tárgyát:

„Jelen megbízás tárgya a „Kazincbarcika városközponti barnamezős terület rehabilitációja” című TOP-2.1.1-15-BO1-2016-00006 azonosítószámon nyilvántartott pályázat vonatkozásában a területelőkészítés.

Megrendelő megrendeli, Vállalkozó elvállalja a Kazincbarcika, 627/2 hrsz-on található 146 méter hosszú betonkerítés és annak tartóoszlopai, és a 625/5 hrsz-on – a KBSC terület és a Tardonai út között – található 174 méter hosszú betonkerítés és tartóoszlopai, valamint a kerítés futókör melletti szakaszán lévő földbe süllyedt beton elemek távolítási munkáinak elvégzését, valamint a pontalapok kibontását követően szükséges föld visszatöltése elvégzését.”

A vállalkozási szerződés 11) pontja alapján a vállalkozói díj 634.000.-Ft + ÁFA volt.

6. Az ajánlatkérő 2020. szeptember 7-én kötött vállalkozási szerződést a DHJ Építő Kft.-vel.

A vállalkozási szerződés 1) pontja a következőképp jelölte meg a szerződés tárgyát:

„Jelen megbízás tárgya a „Kazincbarcika városközponti barnamezős terület rehabilitációja” című TOP-2.1.1-15-BO1-2016-00006 azonosítószámon nyilvántartott pályázat vonatkozásában a területelőkészítési feladatok elvégzése.

Megrendelő megrendeli, Vállalkozó elvállalja a Kazincbarcika, 625/5 hrsz-on található – 626/12 hrsz. és a 627/2 hrsz. ingatlanon épülő parkoló mellett – maradék törmelékdepo elegyengetése, rézsű kialakítási, illetve felső rétegre humusz elhelyezési munkáinak elvégzését.”

A vállalkozási szerződés 11) pontja alapján a vállalkozói díj 3.100.000.-Ft + ÁFA volt.

7. Az ajánlatkérő 2020. szeptember 21-én kötött vállalkozási szerződést a Kurmai Környezetvédelmi és Szolgáltató Kft.-vel.

A vállalkozási szerződés 1) pontja a következőképp jelölte meg a szerződés tárgyát:

„Jelen megbízás tárgya a „Kazincbarcika városközponti barnamezős terület rehabilitációja” című TOP-2.1.1-15-BO1-2016-00006 azonosítószámon nyilvántartott pályázat vonatkozásában a területelőkészítési feladatok elvégzése.

Megrendelő megrendeli, Vállalkozó elvállalja a Kazincbarcika, Lini István tér 626/10 hrsz-ú ingatlanon található beton aknából származó olaj szippantását és annak ártalmatlanításra történő elszállítását.”

A vállalkozási szerződés 11) pontja alapján a szállítási díj 60.000.-Ft/forduló + ÁFA és az ártalmatlanítási díj 25.-Ft/kg + ÁFA volt.

8. Az ajánlatkérő 2020. szeptember 28-án kötött vállalkozási szerződést a Cirkont-Neo Zrt.-vel.

A vállalkozási szerződés 1) pontja a következőképp jelölte meg a szerződés tárgyát:

„Jelen megbízás tárgya a „Kazincbarcika városközponti barnamezős terület rehabilitációja” című TOP-2.1.1-15-BO1-2016-00006 azonosítószámon nyilvántartott pályázat vonatkozásában a területelőkészítési feladatok elvégzése.

Megrendelő megrendeli, Vállalkozó elvállalja a Kazincbarcika, Lini István tér 626/10 hrsz-ú ingatlanon található beton aknából származó veszélyes hulladékok gyűjtéséhez konténer biztosítását, hulladékok elszállítását és ártalmatlanításra történő átadását.”

A vállalkozási szerződés 11) pontja alapján a konténer bérleti díj 36.000.-Ft + ÁFA és az ártalmatlanítási díj 42.-Ft/kg + ÁFA volt.

9. Az ajánlatkérő 2020. október 21-én kötött vállalkozási szerződést a Móricz T&N Kft.-vel.

A vállalkozási szerződés 1) pontja a következőképp jelölte meg a szerződés tárgyát:

„Jelen megbízás tárgya a „Kazincbarcika városközponti barnamezős terület rehabilitációja” című TOP-2.1.1-15-BO1-2016-00006 azonosítószámon nyilvántartott pályázat vonatkozásában a területelőkészítési feladatok elvégzése.

Megrendelő megrendeli, Vállalkozó pedig elvállalja a Kazincbarcika, Lini István tér 626/5 hrsz-on található 34x30 m, azaz 120 m² aszfaltozott terület elbontása és elszállítása, valamint a terület humuszoslasi, környezetrendezési munkáinak elvégzését.”

A vállalkozási szerződés 11) pontja alapján a vállalkozói díj 2.500.000.-Ft + ÁFA volt.

10. Az ajánlatkérő 2020. október 22-én kötött vállalkozási szerződést a Móricz T&N Kft.-vel.

A vállalkozási szerződés 1) pontja a következőképp jelölte meg a szerződés tárgyát:

„Jelen megbízás tárgya a „Kazincbarcika városközponti barnamezős terület rehabilitációja” című TOP-2.1.1-15-BO1-2016-00006 azonosítószámon nyilvántartott pályázat vonatkozásában a betonakna elbontásával kapcsolatos feladatok elvégzése.

Megrendelő megrendeli, Vállalkozó elvállalja a Kazincbarcika, Lini István téren a 626/10 hrsz-on ingatlanon található beton akna elbontása és helyének visszatöltése munkáinak elvégzését.”

A vállalkozási szerződés 11) pontja alapján a vállalkozói díj 250.000.-Ft + ÁFA volt.

11. Az ajánlatkérő 2020. december 1-jén a Kbt. 115. §-a alapján indított EKR001271432020 azonosító számú, nyílt közbeszerzési eljárást „Közművek (csapadék, ivóvíz, szennyvíz, közvilágítás) kialakítása Kazincbarcika, Lini István téren” tárgyban. A közbeszerzés becsült értéke 150.000.000.-Ft volt. Az ajánlatkérő 2020. február 3-án kötött vállalkozási szerződést a Green Plan Energy Környezetvédelmi Kft.-vel. Az ajánlatkérő 2021. február 3-án töltötte fel a közbeszerzési eljárás iratait a közbeszerzésekért felelős miniszter által üzemeltetett egységes elektronikus közbeszerzési rendszeren keresztül (a továbbiakban: EKR) az Elektronikus Pályázó Tájékoztató és Kommunikációs Rendszerbe (a továbbiakban: EPTK).

12. Az ajánlatkérő 2020. december 10-én kötött vállalkozási szerződést a Strong Bau Invest Kft.-vel „Kazincbarcika, Lini István tér, 626/10 hrsz. alatt telepítésre kerülő transzformátor telepítése, erősáramú hálózat kiépítése” tárgyban. A vállalkozási szerződés V.2. pontja alapján a vállalkozói díj 36.794.265.-Ft + ÁFA volt.

13. Az ajánlatkérő 2020. december 18-án a Kbt. 115. §-a alapján indított EKR001353842020 azonosító számú, nyílt közbeszerzési eljárást „Sportpályák és kiegészítő infrastruktúra kialakítása Kazincbarcika, Lini István téren” tárgyban. A közbeszerzés becsült értéke 299.000.000.-Ft volt. Az ajánlatkérő 2020. február 3-án kötött vállalkozási szerződést a Szerkezet és Mélyépítő Kft.-vel és a Magas és Mélyépítő Vasbeton Kft.-vel a közbeszerzés tárgyának az 1., továbbá az ETICON Szolgáltató és Tanácsadó Kft.-vel a 2. része esetében. Az ajánlatkérő 2021. február 3-án töltötte fel a közbeszerzési eljárás iratait az EKR-en keresztül EPTK-ba.

14. Az ajánlatkérő 2021. január 28-án a Kbt. 115. §-a alapján indított EKR000097862021 azonosító számú, nyílt közbeszerzési eljárást „Út- és járdaépítések Kazincbarcika, Lini István téren” tárgyban. A közbeszerzés becsült értéke 298.000.000.-Ft volt. Az ajánlatkérő 2021. május 12-én kötött vállalkozási szerződést a Daruka és Társa Szolgáltató Bt.-vel a közbeszerzés tárgyának az 1. és a 2. része esetében. Az ajánlatkérő 2021. május 10-én töltötte fel a közbeszerzési eljárás iratait az EKR-en keresztül EPTK-ba.

15. Az ajánlatkérő 2021. január 28-án a Kbt. 115. §-a alapján indított EKR000098032021 azonosító számú, nyílt közbeszerzési eljárást „Kertészeti befejező munkák, utcabútorok, kutya-futtató kialakítása Kazincbarcika, Lini István téren” tárgyban. A közbeszerzés becsült értéke 160.417.019.-Ft volt. Az ajánlatkérő 2021. október 14-én küldte meg az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította.

A hivatalbóli kezdeményezés

16. A hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezése 2021. október 8-án érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdése g) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság eljárásának hivatalból történő megindítását. A 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 3. számú melléklete alapján a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program tekintetében a Kormánynak az európai uniós források felhasználásával kapcsolatos irányító hatósági feladatok ellátására kijelölt tagja a pénzügyminiszter, ezért jelen ügyben az általa vezetett hivatalbóli kezdeményező jogosult eljárni. E jogszabályi rendelkezés alapján a közreműködő szervezet a Magyar Államkincstár.

17. A hivatalbóli kezdeményező kifejtette, hogy a 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 24/A. § a) pontjában foglaltak szerint a 3. mellékletben foglalt táblázat „A” oszlopában meghatározott program tekintetében az irányító hatóság feladatait a 3. mellékletben foglalt táblázat „B” oszlopában meghatározott miniszter által vezetett minisztériumban felállított szervezeti egység látja el.

A Pénzügyminisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (I.31.) PM utasítás (a továbbiakban: SZMSZ) 63. § (1) bekezdés a) pontja rögzíti, hogy a regionális fejlesztési programokért felelős helyettes államtitkár irányítja a Regionális Fejlesztési Operatív Programok Irányító Hatóságot, ennek keretében a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program vonatkozásában ellátja a vonatkozó jogszabályokban az irányító hatóság számára előírt feladatokat. Az SZMSZ 63. § (3) a) pontja nevesíti az RFP Jogi és Felülvizsgálati Főosztályt, mint – az egyik – a regionális fejlesztési programokért felelős helyettes államtitkár irányítása alatt álló szervezeti

egységet. Az SZMSZ 2. sz függeléke – amely a minisztérium szervezeti egységeinek feladatait tartalmazza – a 3.7.3.2. pont 4. illetve 7. alpontjai alatt rögzíti, hogy az RFP Jogi és Felülvizsgálati Főosztály ellátja az Irányító Hatóság általános jogi képviseletét, továbbá ellátja az Irányító Hatóság képviseletét hatósági eljárásokban. Kiemelendő továbbá, hogy az RFP Jogi és Felülvizsgálati Főosztály a 3.7.3.2. pont 1. alpontjában rögzítettek alapján lefolytatja a fejlesztési források felhasználásával kapcsolatos szabálytalansági eljárásokat.

18. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a vélelmezett jogsértésről 2021. augusztus 19-én, a szabálytalansági eljárás megindításának a napján szerzett tudomást. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezéséhez – egyebek mellett – csatolta a 2021. augusztus 19-én kelt, PM/14306/2/2021 iktatószámú szabálytalansági eljárás megindításáról szóló iratot. A hivatalbóli kezdeményező 2021. augusztus 10-én vette át a Magyar Államkincstár Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Igazgatóságától a vélt jogsértéseket tartalmazó szabálytalansági gyanúbejelentő adatlapját.

19. A hivatalbóli kezdeményező hangsúlyozta, hogy az irányító hatóság, mint támogatást nyújtó, és a közreműködő szervezet, mint a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet önálló jogalanyisággal és elkülönülő feladatkörökkel rendelkeznek a 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet alapján. A Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerint a hivatalbóli kezdeményező „a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet” lehet, amely alapján a hivatalbóli kezdeményezés joga mind a támogatót, mind a közreműködő szervezetet megilleti. Tekintve pedig, hogy a vélelmezett közbeszerzési jogsértés okán megindított szabálytalansági eljárást kizárólagosan az irányító hatóság jogosult lefolytatni, a hivatalbóli kezdeményező személyéből fakadóan a tudomás szerzés körében a szabálytalansági eljárás elrendelése bír relevanciával.

A hivatalbóli kezdeményező rögzítette, hogy a közbeszerzési dokumentumokat ellenőrzés céljából minden esetben a közreműködő szervezethez kell megküldeni, és az ajánlatkérőnek a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárásai utóellenőrzését is minden esetben a közreműködő szervezet végezte. Ezért az a körülmény, hogy az ajánlatkérő az EPTK-ba töltötte fel is a közbeszerzési eljárás iratait, legfeljebb a közreműködő szervezet, és nem a hivatalbóli kezdeményező tudomásszerzését valószínűsítheti.

Ezek alapján a hivatalbóli kezdeményező nem vitatta, hogy az ajánlatkérő mikor nyújtotta be az elektronikus rendszerekben a közbeszerzési dokumentációt, hanem azt, hogy ez a körülmény a hivatalbóli kezdeményező személyére tekintettel jelentőséggel bírna.

20. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése első elemében kifejtette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 110. §-ára tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdésének, valamint a Kbt. 17. § (5) bekezdésére tekintettel a 19. § (2)-(3) bekezdéseinek, valamint a Kbt. 113. §-át és 115. §-át, mert jogsértő módon bontotta részekre ugyanazon építési beruházás keretében megvalósuló, következő közbeszerzési és beszerzési eljárásokat: az EKR001501812019, az EKR001630592019, az EKR001271432020, az EKR001353842020, az EKR000097862021 és az EKR000098032021 azonosító számú közbeszerzési eljárásokat, valamint a 2020. július 9-én, a 2020. szeptember 7-én, a 2020. szeptember 21-én, a 2020. szeptember 28-án, a 2020. október 21-én, a 2020. október 22-én és a 2020. december 10-én kötött vállalkozási szerződéseket.

21. A hivatalbóli kezdeményező véleménye szerint az ajánlatkérő több eljárásban beszerzett építési munkák összeszámítandó értékét nem vette figyelembe a becsült érték meghatározása céljából, a vállalkozási szerződések megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásokat nem a megfelelő eljárásrendben folytatva le, továbbá több esetben jogtalanul mellőzve azokat. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás mellőzésével beszerzett területelőkészítési munkák esetében a becsült értéket

nem számította egybe az adott munkálat tárgyával azonosítható építési tevékenységekre az ajánlatkérő által lefolytatott közbeszerzési eljárások értékével sem.

22. A hivatalbóli kezdeményező megítélése szerint valamennyi, a támogatási szerződés műszaki tartalmát képező építési tevékenység esetében megállapítható a rendeltetés azonossága és felhasználásának egymással való közvetlen összefüggése. Mindegyik beruházás egyazon cél, azaz Kazincbarcika városközponti barnamezős terület rehabilitációjának megvalósítását, az Egressy út, Lini István tér, Tardonai út, SPAR Áruház által határolt alulhasznosított önkormányzati barnamezős terület közösségi célú funkciókkal való bővítését szolgálja, a TOP-2.1.1-15-BO1-2016-00006 azonosítószámú uniós finanszírozású projekt által. A közösen elérendő projekt cél az egyes beszerzéseket a becsült érték meghatározása szempontjából összekapcsolja. A nevezett építési beruházások egy helyen, egymástól nem függetlenül (technológiai sorrendben: kármentesítés, bontás, hulladék és törmelék elszállítás, területrendezés, építések, befejező munkák), ugyanazon cél érdekében, kvázi egy időben valósultak meg úgy, hogy az első beszerzéskor már ismert volt a közös cél és az összes további beszerzési igény is. Az ajánlatkérő az engedélyezési és kiviteli tervek készítésére vonatkozó műszaki tervezési szolgáltatás kapcsán generáltervezési szolgáltatásra szerződött, amely alapján a projekt keretében megvalósuló építési tevékenységek tervezési szempontú műszaki-funkcionális egységét támasztja alá.

23. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése második elemében előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 113. § (1) bekezdését, mivel az EKR001501812019 azonosítószámú közbeszerzési eljárást nem az összefoglaló tájékoztatásban foglaltak szerint indította meg.

24. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezésében kérte az ajánlatkérővel szemben a jogsértés megállapítását.

Az ajánlatkérő észrevétele

25. Az ajánlatkérő két eljárásjogi kifogást terjesztett elő.

Egyrészt az ajánlatkérő álláspontja szerint a hivatalbóli kezdeményezés nem a jogosulttól származik. A benyújtó nem jogosult kezdeményezést előterjeszteni, mivel jogszabályi felhatalmazás hiányában a Jogi és Felülvizsgálati Főosztály sem nem támogatást nyújtó szervezet, sem közreműködő szervezetnek nem minősül. Egy szervezeti egységet a rögzített és hivatkozott – jogszabálynak nem minősülő – szabályzatok, utasítások nem ruházhatják fel ilyen jogkörrel.

Másrészt az ajánlatkérő véleménye szerint a hivatalbóli kezdeményezés elkésett. Az ajánlatkérő benyújtotta utólagos ellenőrzésre a hivatalbóli kezdeményezőnek a következő közbeszerzési eljárások esetében az alábbi időpontokban a teljes közbeszerzési dokumentációt elektronikus rendszerekben:

- az EKR001501812019 azonosító számú esetében 2020. január 16-án,
- az EKR001630592019 azonosító számú esetében 2020. március 17-én,
- az EKR001271432020 azonosító számú esetében 2021. február 3-án,
- az EKR001353842020 azonosító számú esetében 2021. február 3-án és
- az EKR000097862021 azonosító számú esetében 2021. május 10-én.

Az ajánlatkérő képernyőfotókat csatolt a fenti állítása igazolásaként, és hozzátette, hogy a közbeszerzési dokumentáció része volt a becsült érték, a műszaki leírás, az árazatlan költségvetés és műszaki tervdokumentáció. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a becsült érték már az első utóellenőrzésre benyújtott iratokkal összefüggésben a hivatalbóli kezdeményező előtt ismert volt, mert az ajánlatkérő benyújtotta a közbeszerzési tervet az utóellenőrzéshez 2020. február 4-én.

26. Az ajánlatkérő előadta, hogy a közbeszerzési eljárásnak nem minősülő eljárások nem tartoznak a 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet hatálya alá, ezért azok vonatkozásában nem volt utóellenőrzési kötelezettsége. Az EKR000098032021 azonosító számú közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódóan pedig az utóellenőrzést 2021. október 18-án indították meg.

27. Az ajánlatkérő érdemi észrevételében kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.

28. Az ajánlatkérő rögzítette a hivatalbóli kezdeményezés első elemére vonatkozóan, hogy az EKR001501812019, az EKR001630592019, az EKR001271432020, az EKR001353842020, az EKR000097862021 és az EKR000098032021 azonosító számú közbeszerzési eljárások műszaki szempontból funkcionálisan önálló egységeket képeznek és külön építési beruházásnak minősülnek, a másik megléte nélkül is betöltik a rendeltetéshez és a használathoz kapcsolódó függetlenségüket. Az ajánlatkérő táblázatos formában részletezte ezen állításait:

Sportpályák és kiszolgáló infrastruktúra	Pump track, futókör - gumiborítás, extreme park, rúgófal, pingpong asztal, lánbtenisz pálya- gumi borítás
Út és járda építés	Önállóan használható átkötő út (B és C jelű út) Útkorrekció közlekedésbiztoság miatt (D jelű út) Kanyarodó sáv közlekedésbiztonság miatt, jobb forgalom elvezetés (D jelű út) Parkoló megközelítése (A jelű út) Kis parkoló P+R célokra Járda vezet a sportpályákhoz, megközelítés és általános közlekedés könnyítése (pormentes burkolat)
Csarnok bontás	Veszélyes állapotú leromlott régi iparcsarnok elbontása, a bontás során felszabaduló helyen új közösségi funkciók biztosítása (zöldfelület, futókör és járda)
Nagy parkoló létesítése	KSK sporttelep kiszolgálása, meglévő Irinyi csarnok kiszolgálása, barnamezős területen belül megszüntetésre kerülő vagy hiányzó parkolók biztosítása
Transzformátor létesítés, meglévő transzformátor bontása	Nem releváns – hálózatbiztonság és korszerűsítés, speciális szakértelem – több száz ingatlan villamos energia ellátása a városi lakosság és intézmények kiszolgálása, kizárólag ÉMÁSZ minősített alvállalkozó végezheti
Közművek (Közvilágítási hálózat, csapadékvíz elvezetés, ivóvíz ellátás, szennyvíz elvezetés, gázvezeték kiváltás)	Kiváltások – korszerűsítések (közvilágítás) Új hálózat kialakítása – épület bontására és terület általános fejlesztésére tekintettel Új ivóvíz és szennyvíz vezeték büféhez, mosdóhoz
Befejező munkák - (kertészeti munkák, utcabútorok, árnyékolók, zöldfelület növeléséhez szükséges bontások elvégzése, kerítés építés)	Sportpályák, járdák között kertészeti munka, illetve utcabútorok beszerzése és árnyékolók telepítése, zöldfelület növelésére vonatkozó Megbízói vállalás teljesítéséhez szükséges bontások (salakpálya, régi színpad, régi birkózó csarnok) elbontása,

			barnamezős és nem barnamezős területek lehatárolására kerítés létesítése.
Irinyi Sportcsarnok akadálymentesítés	-		projekt arányos akadálymentesítés a csarnok földszinti szintjén és mozgáskorlátozott illemhely kialakítása
Irinyi Sportcsarnok akadálymentesítés és napelemes rendszer	-		épület villamos energia felhasználási üzemeltetési költségeinek mérséklése hálózatra termelő 50 kWp teljesítményű napelemes rendszerrel.

Az ajánlatkérő még hozzátette, hogy az önálló, külön funkciók azonosíthatósága az építési tevékenységek eltérő jellegéből, valamint az ezek eredményeként megvalósuló egyes projektelemekek rendeltetésének különbözőségéből adódik, valamint abból a tényből, hogy az egyes projektelemekek jövőbeni használata műszaki szempontból nem követeli meg a többi, a projekt keretében megvalósuló egyes projektelemekek meglétét.

29. Az ajánlatkérő a beszerzési eljárások vonatkozásában kijelentette, hogy az egybeszámítási szabályok megtartása mellett e szerződések tekintetében nem volt közbeszerzési kötelezettsége, mivel nem volt olyan beszerzés, amellyel egy építési beruházás körébe eső módon e megrendeléseket egybe kellett volna számítani.

30. Az ajánlatkérő nem vitatta a hivatalbóli kezdeményezés második elemében foglaltakat. A két irat tartalma közötti eltérés adminisztrációs hiba folytán következett be.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

31. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2019. november 27-én indította meg az első közbeszerzési eljárását, az utolsót pedig 2021. január 28-án, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időszakban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező 2021. október 8-án nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését a Kbt. 152. (1) bekezdés a) pontja alapján, figyelemmel a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontjára, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

32. A Döntőbizottság elsőként az ajánlatkérő első eljárásjogi kifogását vizsgálta meg, amelynek keretében abban a kérdésben kellett döntenie, hogy a hivatalbóli kezdeményezést az arra jogosult nyújtotta-e be.

33. A Kbt. 152. § (1) bekezdése – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazza:

„A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet.”

34. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 3. mellékletének 9. pontja szerint a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program tekintetében a Kormány az európai uniós források felhasználásával kapcsolatos irányító hatósági feladatok ellátására kijelölt tagja a pénzügyminiszter.

35. A kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Kit) 19. § (1) bekezdése szerinti a minisztérium a miniszter munkaszerveként működő, a Kormány irányítása alatt álló különös hatáskörű központi kormányzati igazgatási szerv. A Kit. 19. § (3) bekezdése szerint a minisztérium szervezeti és működési szabályzatát, illetve annak módosítását e törvény keretei között a miniszter – a miniszterelnök jóváhagyását követően – normatív utasításban adja ki. A Kit. 21. § (1) bekezdés a) pontja szerint akadályoztatása esetén a minisztert – az általa vezetett minisztérium szervezeti és működési szabályzatában meghatározottak szerint – az államtitkár helyettesíti.

36. A Pénzügyminisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (I.31.) PM utasítás (a továbbiakban: SZMSZ) 63. § (1) bekezdés a) pontja rögzíti, hogy a regionális fejlesztési programokért felelős helyettes államtitkár irányítja a Regionális Fejlesztési Operatív Programok Irányító Hatóságot, ennek keretében a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program vonatkozásában ellátja a vonatkozó jogszabályokban az irányító hatóság számára előírt feladatokat. Az SZMSZ 63. § (3) a) pontja nevesíti a Regionális Fejlesztési Programokért Felelős Helyettes Államtitkárság Jogi és Felülvizsgálati Főosztályát, mint – az egyik – a regionális fejlesztési programokért felelős helyettes államtitkár irányítása alatt álló szervezeti egységet. Az SZMSZ 2. sz függeléke – amely a minisztérium szervezeti egységeinek feladatait tartalmazza – a 3.7.3.2. pont 4. és 7. alpontjai alatt rögzíti, hogy a Regionális Fejlesztési Programokért Felelős Helyettes Államtitkárság Jogi és Felülvizsgálati Főosztálya ellátja az Irányító Hatóság általános jogi képviseletét, továbbá ellátja az Irányító Hatóság képviseletét hatósági eljárásokban. A Regionális Fejlesztési Programokért Felelős Helyettes Államtitkárság Jogi és Felülvizsgálati Főosztálya a 3.7.3.2. pont 1. alpontjában rögzítettek alapján lefolytatja a fejlesztési források felhasználásával kapcsolatos szabálytalansági eljárásokat.

37. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezést a Pénzügyminisztérium Regionális Fejlesztési Programokért Felelős Helyettes Államtitkárságának Jogi és Felülvizsgálati Főosztálya terjesztette elő.

38. A Döntőbizottság megállapította a Kit. 19. § (3) bekezdése alapján, hogy a miniszter jogszerűen meghatározhatja a minisztérium szervezeti és működési szabályzatát. Ennek megfelelően a pénzügyminiszter az SZMSZ 2. sz függelékének 3.7.3.2. pont 1. és 4. alpontjaiban a hivatalbóli kezdeményezést benyújtó Regionális Fejlesztési Programokért Felelős Helyettes Államtitkárság Jogi és Felülvizsgálati Főosztályát jelölte ki az irányító hatóság képviselőjeként. Ebből következően a Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezést a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontjának megfelelően az arra jogosult nyújtotta be, mert a Regionális Fejlesztési Programokért Felelős Helyettes Államtitkárság Jogi és Felülvizsgálati Főosztálya jogosult volt a hivatalbóli kezdeményezést benyújtani a Pénzügyminisztérium, mint irányító hatóság képviselőjeként.

39. A Döntőbizottságnak az ajánlatkérő második eljárásjogi kifogása esetében abban a kérdésben kellett döntenie, hogy a hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezését a Kbt.-ben rögzített határidőben nyújtotta-e be.

40. A Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől – közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől –számított öt éven belül kezdeményezheti.

41. A 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 109. § (1) bekezdésének első mondata szerint, ha a közbeszerzési eljárás, dinamikus beszerzési rendszer ajánlattételi szakasza, valamint a szerződésmódosítás kapcsán utólagos ellenőrzés szükséges, a dokumentumokat támogathatósági, elszámolhatósági, valamint műszaki szempontból az irányító hatóság, közbeszerzési-jogi szempontból a közbeszerzésekért felelős miniszter ellenőrzi az ellenőrzés lefolytatásához szükséges valamennyi dokumentum kézhezvételét követően.

42. A Döntőbizottság a fenti jogszabályi rendelkezések alapján megállapította, tekintettel arra, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását és a közbeszerzés támogatásból valósult meg, a kezdeményezés benyújtására nyitva álló szubjektív határidőt a Kbt. 152. § (2) bekezdésének első fordulata (a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan nap), az objektív határidőt a Kbt. 152. § (2) bekezdésének c) pontja rögzíti.

43. A 2019. január 1. napjától hatályos Kbt. 152. § (2a) bekezdése alapján az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.

44. A Kbt. a tudomásra jutott vélelmezett jogsértés okán a hivatalbóli kezdeményezés benyújtására szubjektív, a hivatalbóli kezdeményező jogsértő eseményről való tudomásszerzéséhez kötött határidőket állapít meg objektív korláttal. A törvényi határidők elmulasztása jogvesztéssel jár. Tudomásra jutás alatt a jogsértő tényeknek a hivatalbóli kezdeményező tudomására hozását kell érteni, jelen esetben azt, amikor mindazon közbeszerzési iratok a hivatalbóli kezdeményező birtokába jutottak, amelyekre a hivatalbóli kezdeményezését alapította. Lényeges ugyanakkor, hogy a hivatalbóli kezdeményező a közbeszerzési jogsértés kapcsán a tudomásra jutásától számított hatvan napon belül kezdeményezhet jogorvoslati eljárást a Kbt. 152. § (2) bekezdés első fordulata szerint. Az adott jogsértés azonban csak egyszer juthat a hivatalbóli kezdeményező tudomására, így annak nincs jelentősége, hogy a hivatalbóli kezdeményező a jogsértést mikor ismerte fel. Azt kell vizsgálni, hogy a hivatalbóli kezdeményező mikor került birtokába azon adatoknak, iratoknak, melyből a jogsértés ténye megállapítható.

45. A Döntőbizottság a 9/2020. (V. 28.) AB határozat 46. pontjára hivatkozással rögzíti, hogy a 2019. január 1-jétől hatályos Kbt. 152. § (2a) bekezdése értelmében a tudomásra jutás napja megegyezik a szabálytalansági eljárás megindításának napjával. A Kbt. 152. § (2a) bekezdésével a szubjektív 60 napos határidő kezdetének a szabálytalansági eljáráshoz kötése lényege az, hogy ne maradjon feltáratlan közbeszerzési jogsértés és egy hosszabb ellenőrzés esetén is lehetőség nyíljon az érdemi jogorvoslati kérelem elbírálására. Ez az időpont azonban olyan törvényi vélelem, amellyel szemben helye van bizonyításnak, a tényleges tudomásszerzés időpontját akár a Döntőbizottság, akár az ügy közigazgatási vitájában eljáró bíróság ettől eltérően állapíthatja meg. A Kbt. 152. § (2a) bekezdésében foglalt időponttal szemben a 9/2020. (V. 28.) AB határozat rendelkező része 1. pontjának második fordulata és [46] bekezdése alapján attól függetlenül helye van ellenbizonyításnak, hogy a közbeszerzés vagy a jogorvoslati eljárás egyes határnapjai 2019. január 1-je előttiak vagy utániak.

46. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés első eleme az EKR001501812019, az EKR001630592019, az EKR001271432020, az EKR001353842020, az EKR000097862021 és az EKR000098032021 azonosító számú közbeszerzési eljárások, valamint a 2020. július 9-én, a 2020. szeptember 7-én, a 2020. szeptember 21-én, a 2020. szeptember 28-án, a 2020. október 21-én, a 2020. október 22-én és a 2020. december 10-én kötött vállalkezési szerzódések becsült értéke és eljárásrendje jogszerúségének a kifogásolására irányul, a hivatalbóli kezdeményezés második eleme pedig az EKR001501812019 azonosítószámú közbeszerzési eljárás megindítása jogszerúségének a kifogásolására irányul.

47. A Döntőbizottság azt is megállapította, hogy az ajánlatkérő a következı közbeszerzési eljárások esetében az alábbi idıpontokban töltötte fel utólagos ellenörzés keretében közbeszerzési iratokat elektronikus rendszerekben:

- az EKR001501812019 azonosító számú esetében 2020. január 16-án,
- az EKR001630592019 azonosító számú esetében 2020. március 17-én,
- az EKR001271432020 azonosító számú esetében 2021. február 3-án,
- az EKR001353842020 azonosító számú esetében 2021. február 3-án és
- az EKR000097862021 azonosító számú esetében 2021. május 10-én.

48. A Döntőbizottság megállapította a 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 109. § (1) bekezdésének első mondata alapján, hogy a hivatalbóli kezdeményezı, mint irányító hatóság feladatkörébe tartozik a közbeszerzési eljárás iratainak ellenörzése utólagos ellenörzés során. Ebbıl következıen az ajánlatkérő által a fenti idıpontokban feltöltött iratok tartalmát a hivatalbóli kezdeményezı megismerte az utólagos ellenörzésük során. A Döntőbizottság álláspontja szerint nincs annak jelentősége, hogy a hivatalbóli kezdeményezı a közbeszerzési eljárás iratait milyen szempontból vizsgálta, mert bármilyen célú vizsgálat megkezdésekor az iratok teljes tartalma a rendelkezésére állt. Egy vélt közbeszerzési jogsértésrıl nem csak akkor lehet tudomást szerezni, ha a vizsgáló személy kifejezetten és kizárólag közbeszerzésjogi szempontú vizsgálatot végez. Egy vélt jogsértés a vizsgálati szándéktól függetlenül, az adott adat értelmezésével az ellenörző személy tudomására jut.

49. A Döntőbizottság megállapította a hivatalbóli kezdeményezı sem vitatta az észrevételében, hogy az ajánlatkérő az elektronikus rendszerekben a közbeszerzési iratokat a fenti idıpontokban feltöltötte.

50. A Döntőbizottság a fentiekben elıadottakra tekintettel megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés első és második elemében állított jogsértések ténybeli alapjai az EKR001501812019, az EKR001630592019, az EKR001271432020, az EKR001353842020 és az EKR000097862021 azonosító számú közbeszerzési eljárások esetében legkésőbb 2021. május 10-én, a közbeszerzési eljárás iratainak a feltöltésekor a hivatalbóli kezdeményezı tudomására jutottak. Mindezekre figyelemmel a hivatalbóli kezdeményezı a 60 napos szubjektív jogvesztő határidőn túl terjesztette elı a hivatalbóli kezdeményezését e közbeszerzési eljárások vonatkozásában 2021. október 8-án, függetlenül attól, hogy a hivatalbóli kezdeményezı a szabálytalansági eljárást 2021. augusztus 19-én indította meg.

51. A Döntőbizottság a fenti döntése meghozatala során figyelemmel volt a Fıvárosi Törvényszék 104.K.703.419/2021/15. számú ítéletére, amelynek [28] pontjában a bíróság rögzítette, hogy „A közremüködő szervezet, illetve az irányító hatóság egymásra épülı eljárásainak szabályai – a felperes állításával ellentétben – nem változtatnak az információk birtokába kerülésével megvalósuló tényleges tudomásszerzés idıpontján, amely a törvényi vélelem megdöntésére irányuló bizonyítás

során már ténykérdés, és teljesen független a felperesi vizsgálódás fókuszától vagy a jogsértés felperes által történő felismerésének időpontjától.”

A 104.K.703.419/2021/15. számú ítélet [31] pontjában a bíróság – a Kúria a Kfv.II.37.044/2015/4. számú ítéletével egyetértve – megállapította, hogy a szubjektív határidő tekintetében a hivatalbóli kezdeményező a vélelmezett jogsértésről az iratok átvételekor tudomást szerez, ettől kezdődik a jogorvoslati kezdeményezésre nyitva álló határidő. A tudomásszerzés tényének megvalósulása akkor következik be, amikor a jogsértésről szóló információk a hivatalbóli kezdeményező birtokába kerülnek. A jogsértő magatartásról történő tudomásszerzés időpontjának van relevanciája, nem pedig e magatartás jogsértő jellege felismerése időpontjának.

A 104.K.703.419/2021/15. számú ítélet [33] pontja szerint az a körülmény, hogy a hivatalbóli kezdeményező kizárólag az iratok támogatáspolitikai vizsgálatát végezte el, és a közbeszerzési célú vizsgálatát mellőzte, a tudomásszerzéséhez szükséges tények birtokába kerülését nem zárta ki, mivel a Kbt. 152. § (1) bekezdésének bevezető mondatrésze a feladatkör ellátása során történő tudomásra jutás fordulatot használja.

52. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés érdemi vizsgálatának eljárásjogi akadálya van az EKR001501812019, az EKR001630592019, az EKR001271432020, az EKR001353842020 és az EKR000097862021 azonosító számú közbeszerzési eljárásokra vonatkozóan rögzített, vélt jogsértések esetében, ezért érdemben a hivatalbóli kezdeményezést nem vizsgálta e körben.

53. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

54. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

55. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

56. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel, az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette az EKR001501812019, az EKR001630592019, az EKR001271432020, az EKR001353842020 és az EKR000097862021 azonosító számú közbeszerzési eljárásokra vonatkozóan a hivatalbóli kezdeményezés mindkét elemében rögzített, vélt jogsértések esetében.

57. Ezt követően a Döntőbizottság érdemben vizsgálta meg a hivatalbóli kezdeményezést a jogorvoslati eljárás megszüntetéséről hozott döntését figyelembe véve.

58. A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia a hivatalbóli kezdeményezés első eleme alapján, hogy az ajánlatkérő nem sértette-e meg a részekre bontás tilalmát.

59. A Kbt. 17. § (5) bekezdése szerint az építési beruházás becsült értékének megállapításakor a teljes – műszaki és gazdasági szempontból funkcionális egységet képező – építési beruházásért járó ellenértéket kell figyelembe venni. Az építési beruházás becsült értékébe be kell számítani a

megvalósításához szükséges, az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott áruk és szolgáltatások becsült értékét is.

60. A Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdése szerint:

„(1) Tilos a becsült érték meghatározásának módszerét e törvény megkerülése céljával megválasztani.

(2) Tilos a közbeszerzést oly módon részekre bontani, amely e törvény vagy e törvény szerinti uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó becsült értékű beszerzésekre vonatkozó szabályai alkalmazásának megkerülésére vezet.

(3) Ha egy építési beruházás vagy ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatásmegrendelés, illetve azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzése részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni. Szolgáltatás megrendelése esetében az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatkor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni.”

61. Az Európai Unió közbeszerzési irányelvei és a hozzájuk kapcsolódó uniós bírósági gyakorlat azt követelik meg, hogy az ajánlatkérők – értékét tekintve – ne bontsanak részekre olyan közbeszerzéseket, amelyek funkcionális megközelítésben egy egységes beszerzésnek minősülnek. Az Európai Bíróság gyakorlatában – a C-16/98. számú ítéletet alapján építési beruházás esetében – a műszaki-gazdasági funkcionális egység az irányadó szempont a beszerzés egységének megítélésénél. Az építési beruházás becsült értékét úgy kell megállapítani a Kbt. 17. § (5) bekezdése alapján is, hogy a teljes – műszaki és gazdasági szempontból funkcionális egységet képező – építési beruházásért járó ellenértéket figyelembe kell venni, azaz az olyan építési beruházás-részeket, amelyek műszaki és gazdasági szempontból funkcionális egységet képeznek, egy építési beruházásnak kell tekinteni, továbbá a Kbt. 19. § (3) bekezdése alapján egy építési beruházás részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni.

62. A Döntőbizottság a hazai és az uniós szabályozás alapján azt vizsgálta meg, hogy melyek azok a beszerzések, amelyeket összességében egy építési beruházásnak kell tekinteni, mert műszaki és gazdasági szempontból funkcionális egységet képeznek.

63. A Döntőbizottság megállapította, hogy e vizsgálat tárgyi hatályának ki kell terjednie minden építési beruházás-részre attól függetlenül, hogy a jogorvoslati eljárás megszüntetése folytán a Döntőbizottság nem állapíthat meg jogsértést az EKR001501812019, az EKR001630592019, az EKR001271432020, az EKR001353842020 és az EKR000097862021 azonosító számú közbeszerzési eljárásokra vonatkozóan.

64. A Döntőbizottság megállapította, hogy az EKR001501812019, az EKR001630592019, az EKR001271432020, az EKR001353842020, az EKR000097862021 és az EKR000098032021 azonosító számú közbeszerzési eljárások, valamint a 2020. július 9-én, a 2020. szeptember 7-én, a 2020. szeptember 21-én, a 2020. szeptember 28-án, a 2020. október 21-én, a 2020. október 22-én és a 2020. december 10-én kötött vállalkozási szerződések mindannyian egy közös cél megvalósítását szolgálják. Az ajánlatkérő e közös célt már önmaga is kifejezte a „Kazincbarcika városközponti barnamezős terület rehabilitációja” című és TOP-2.1.1-15-BO1-2016-00006 azonosító számú támogatási kérelmében, továbbá 2017. október 9-én megkötött támogatási szerződés alapján e közös cél teljesítésére vállalt kötelezettséget és nyert el anyagi fedezetet. E projektcél alapján a beszerzések egyrészt műszaki szempontból funkcionális egységet határoznak meg, mivel egy építési beruházás megvalósításának részfeladatait jelentik: Kazincbarcika városközponti barnamezős terület

rehabilitációjának egy-egy egymást kiegészítő lépései. Emiatt a Döntőbizottság nem értett egyet az ajánlatkérő azon állításával, hogy a beszerzések önálló műszaki funkcionalitással rendelkeznek, és ezért nem lehet megállapítani a műszaki szempontú funkcionális egységet. A műszaki szempontból funkcionális egységet nemcsak akkor lehet megállapítani, ha két beszerzés azonos műszaki tartalmú és csak egy építési tevékenység két ütemének minősülnek úgy, hogy önmagukban csak félkész építési beruházást jelentenének, hanem úgy is, ha különböző műszaki tartalmú építési tevékenységek egymást kiegészítve alkotnak együtt egy összetett építési beruházást. A hivatalbóli kezdeményező helyesen mutatott arra rá, hogy műszakilag indokolt ütemterv szerint követik egymást a tárgy szerinti beszerzések: kármentesítés, bontás, hulladék és törmelék elszállítás, területrendezés, építések, befejező munkák. E projekt cél alapján a beszerzések másrészt gazdasági szempontból is funkcionális egységet alkotnak, mivel egy közös pályázati forrás szolgál ellentételezésükként.

65. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés első elemében megjelölt összes beszerzés műszaki és gazdasági szempontból funkcionális egységet képez, és ezért egy építési beruházásnak minősülnek. Ezért abból következően, hogy az ajánlatkérő ezen egy építési beruházást részekre bontva, több szerződés útján valósította meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kellett volna vennie a Kbt. 19. § (3) bekezdése alapján.

66. A Döntőbizottság megállapította, hogy az összes rész értékét figyelembe véve az építési beruházás becsült értéke 1.237.185.880.-Ft volt.

67. A Kbt. 15. §-a szerint:

„(1) A közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárások értékhatára:

a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);

b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

(2) Az uniós értékhatárokat időszakonként az Európai Bizottság állapítja meg és teszi közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

(3) Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni. (4) A 3. mellékletben meghatározott szociális és egyéb szolgáltatások esetében a szolgáltatási koncessziókra vonatkozó nemzeti értékhatár nem kerül meghatározásra, az ajánlatkérőknek az uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű szolgáltatási koncesszió esetében kell e törvény szerint eljárnia.

(5) A Közbeszerzési Hatóság az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó uniós értékhatárokat, valamint nemzeti értékhatárokat minden év elején közzéteszi honlapján. Ennek során az uniós értékhatárok forintban meghatározott összegét az Európai Bizottságnak az uniós értékhatárok nemzeti valutákban meghatározott összegére vonatkozó, az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett közleményének megfelelően kell feltüntetni.”

68. A Kbt. 21. § (1) bekezdése szerint az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárásokra a Második Részt, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési eljárásokra a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik. Jogszerűen jár el az ajánlatkérő akkor is, ha e törvény valamely közbeszerzés megvalósítására - ideértve a 3. melléklet szerinti szociális és egyéb szolgáltatások igénybevételére irányuló közbeszerzési eljárásokat is - a Harmadik Rész alkalmazását rendeli, az ajánlatkérő azonban a Második Rész szabályait alkalmazva folytatja le a közbeszerzési eljárást.

69. A 2019/1828/EU bizottsági rendelettel módosított a 2014/24/EU irányelv 4. cikke szerint uniós közbeszerzési értékhatár 2020. január 1-jétől 2021. december 31-éig építési beruházás esetében 5.350.000.-€, amely az Európai Bizottság 2019/C 370/01 számú közleménye alapján 1.704.296.000.-Ft összegnek minősül.

70. A Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló 2019. évi LXXI. törvény a 70. § (1) bekezdésének b) pontja szerint a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2020. január 1-jétől 2020. december 31-éig építési beruházás esetében 50,0 millió forint.

71. A Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló 2020. évi XC. törvény 74. § (1) bekezdésének b) pontja szerint a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2021. január 1-jétől 2021. december 31-éig építési beruházás esetében 50,0 millió forint.

72. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 2020. és a 2021. években azonos mértékűek voltak a közbeszerzési értékhatárok.

73. A Kbt. 115. § (1) bekezdésének első mondata szerint, ha az építési beruházás becsült értéke nem éri el a háromszázmillió forintot, az ajánlatkérő – választása szerint – a közbeszerzési eljárást lefolytathatja a nyílt vagy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak a jelen §-ban foglalt eltérésekkel történő alkalmazásával is, kivéve ha a beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott és Magyarország országhatárán átnyúló projekttel kapcsolatos.

74. A Döntőbizottság megállapította, hogy az építési beruházás 1.237.185.880.-Ft összegű becsült értéke meghaladta az építési beruházásokra a Kbt. 115. § (1) bekezdésének első mondatában rögzített, valamint a 2020. és a 2021. évekre vonatkozó nemzeti közbeszerzési értékhatárt, de nem érte el az építési beruházásokra a 2020. és a 2021. évekre vonatkozó uniós közbeszerzési értékhatárt.

75. Ezt követően a Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia a hivatalbóli kezdeményezés első eleme alapján, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához figyelembe vette-e az összes rész értékét, továbbá ez alapján jogszerűen választotta-e meg közbeszerzési eljárás esetében az eljárásrendet, vagy jogszerűen mellőzte-e a közbeszerzési eljárás lefolytatását.

76. Mivel a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszüntette az EKR001501812019, az EKR001630592019, az EKR001271432020, az EKR001353842020 és az EKR000097862021 azonosító számú közbeszerzési eljárásokra vonatkozóan a hivatalbóli kezdeményezésben rögzített, vélt jogsértések esetében, ezért, annak ellenére, hogy az értéküket figyelembe kellett venni a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához, a Döntőbizottság nem állapíthat meg jogsértést az esetükben. Ezért a közbeszerzés becsült értékének meghatározása során fennálló ajánlatkérői kötelezettségre vonatkozó vizsgálat kizárólag az EKR000098032021 azonosító számú közbeszerzési eljárásra, valamint a 2020. július 9-én, a 2020. szeptember 7-én, a 2020. szeptember 21-én, a 2020. szeptember 28-án, a 2020. október 21-én, a 2020. október 22-én és a 2020. december 10-én kötött vállalkozási szerződésekre terjed ki.

77. A Döntőbizottság megállapította, hogy az EKR000098032021 azonosító számú közbeszerzési eljárás esetében az ajánlatkérő a közbeszerzés becsült értékeként 160.417.019.-Ft összeget vett figyelembe, és a Kbt. 115. §-a alapján indította meg a közbeszerzési eljárást.

78. A Döntőbizottság az építési beruházás tényleges becsült értékére figyelemmel megállapította, hogy az ajánlatkérő az EKR000098032021 azonosító számú közbeszerzési eljárást akkor folytatta volna le jogszerűen, ha a Kbt. 115. §-án kívüli nemzeti eljárásrend szabályait alkalmazza.

79. A Döntőbizottság a fentiek figyelembe vételével megállapította, hogy az ajánlatkérő az EKR000098032021 azonosító számú közbeszerzési eljárás esetében nem vette figyelembe a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét, továbbá ez alapján nem jogszerűen választotta meg az eljárásrendet, és ezért megsértette a Kbt. 19. § (2) és (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 21. § (1) bekezdését.

80. A Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint a 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

81. A Kbt. 4. § (2) bekezdése értelmében a közbeszerzési szerződés megkötésére közbeszerzési eljárást, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötésére koncessziós beszerzési eljárást kell lefolytatni.

82. A közbeszerzési szerződés meghatározását a Kbt. 3. § 24. pontja tartalmazza. Eszerint közbeszerzési szerződés a Kbt. szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésére vagy építési beruházásra irányuló visszterhes szerződés.

83. A Döntőbizottságnak azon kérdés megválaszolásához, hogy az ajánlatkérőnek kellett volna-e közbeszerzési eljárást lefolytatnia a 2020. július 9-én, a 2020. szeptember 7-én, a 2020. szeptember 21-én, a 2020. szeptember 28-án, a 2020. október 21-én, a 2020. október 22-én és a 2020. december 10-én kötött vállalkozási szerződések megkötését megelőzően, a fenti jogszabályi rendelkezésekben foglalt konjunktív feltételek fennállását kellett megvizsgálnia. A feltételek a következők: 1. a Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezet, 2. a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzési tárgy tekintetében, 3. legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű, 4. visszterhes szerződést köt. Ezen konjunktív feltételek közül, bármely feltétel nem teljesülése kizárja a közbeszerzési eljárás alkalmazásának kötelezettségét, emiatt a Döntőbizottság az egyes feltételek meglétét külön-külön vizsgálta.

84. A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 5-7. §-ai alapján ajánlatkérő szervezetnek minősül-e.

85. A Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezett az állam, minden költségvetési szerv, a közalapítvány, a helyi önkormányzat, a helyi és országos nemzetiségi önkormányzat, a helyi és nemzetiségi önkormányzatok társulása, a területfejlesztési önkormányzati társulás, a térségi fejlesztési tanács.

86. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő, mint helyi önkormányzat a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pont szerinti ajánlatkérőnek minősül.

87. A Döntőbizottság másodikként azt vizsgálta, hogy a beszerzések vonatkozásában a visszterhesség megállapítható-e.

88. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok vizsgálata alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a 2020. július 9-én, a 2020. szeptember 7-én, a 2020. szeptember 21-én, a 2020. szeptember 28-án, a 2020. október 21-én, a 2020. október 22-én és a 2020. december 10-én kötött vállalozási szerződések esetében ellenszolgáltatást teljesített szolgáltatásért cserébe, ezért a beszerzések visszterhesnek minősülnek.

89. A Döntőbizottság harmadikként azt vizsgálta, hogy a beszerzések tárgya beleillik-e a közbeszerzési tárgyak valamelyikébe.

90. A Kbt. 8. § (1) bekezdése szerint közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.

91. A Kbt. 8. § (3) bekezdése alapján az építési beruházás a következő valamely munka megrendelése (és átvétele) az ajánlatkérő részéről:

- a) az 1. mellékletben felsorolt tevékenységek egyikéhez kapcsolódó munka kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt;
- b) építmény kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt;
- c) az ajánlatkérő által meghatározott követelményeknek megfelelő építmény bármilyen eszközzel vagy módon történő kivitelezése.

92. A Kbt. 8. § (4) bekezdése alapján a szolgáltatás megrendelése – árubeszerzésnek és építési beruházásnak nem minősülő – olyan beszerzés, amelynek tárgya különösen valamely tevékenység megrendelése az ajánlatkérő részéről.

93. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a 2020. július 9-én, a 2020. szeptember 7-én, a 2020. október 21-én, a 2020. október 22-én és a 2020. december 10-én kötött vállalozási szerződések alapján a Kbt. 1. mellékletben felsorolt tevékenységeket rendelte meg, és ezért a beszerzések építési beruházásnak minősülnek a Kbt. 8. § (3) bekezdésének a) pontja alapján.

94. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 2020. szeptember 21-én és a 2020. szeptember 28-án kötött vállalozási szerződések tárgyai a Kbt. 8. § (4) bekezdése szerinti szolgáltatás megrendelésének minősülnek, mert az ajánlatkérő olyan tárgyú tevékenységeket rendelt meg e szerződésekben, amelyek nem minősülnek sem árubeszerzésnek, sem építési beruházásnak. Azonban a Döntőbizottság a Kbt. 17. § (5) bekezdésének második mondata alapján megállapította, hogy szolgáltatások értékét is be kellett számítani a teljes építési beruházás becsült értékébe, mert a megvalósításához szükségesek voltak és műszaki szempontból funkcionális egységet alkottak a többi építési beruházás-résszel.

95. A Döntőbizottság a negyedik feltételt már vizsgálta: az építési beruházás becsült értéke meghaladta a közbeszerzési értékhatárt.

96. A Döntőbizottság a fentiek figyelembe vételével megállapította, hogy az ajánlatkérő a 2020. július 9-én, a 2020. szeptember 7-én, a 2020. szeptember 21-én, a 2020. szeptember 28-án, a 2020. október 21-én, a 2020. október 22-én és a 2020. december 10-én kötött vállalozási szerződésekre vonatkozóan nem vette figyelembe a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét, továbbá jogsértően mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását. Az ajánlatkérőnek e vállalozási szerződésekre vonatkozóan közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia a Kbt. 115. §-án kívüli nemzeti eljárásrend szerint. Az ajánlatkérő e magatartásaival megsértette a Kbt. 19. § (2) és (3) bekezdésére, valamint a Kbt. 21. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

97. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a hivatalbóli kezdeményezés első eleme tekintetében, az EKR000098032021 azonosító számú közbeszerzési eljárásra vonatkozóan a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint a rendelkező részben foglalt mértékű bírságot szabott ki.

98. A Kbt. 165. § (4) bekezdés értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

99. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel jelentős súlyú jogsértésnek minősül, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához nem vette figyelembe az összes rész értékét, továbbá ez alapján jogsértően választotta meg közbeszerzési eljárás esetében az eljárásrendet.

100. A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

101. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapításakor az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő javára értékelte azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, és azt is, hogy a Döntőbizottság jogsértést a 2020. és a 2021. években csak két esetben, a D.42/10/2020. és a D.119/9/2020. számú határozatban állapított meg az ajánlatkérővel szemben, továbbá a közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő terhére értékelte azt a körülményt, hogy súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához nem vette figyelembe az összes rész értékét, továbbá ez alapján jogsértően választotta meg az eljárásrendet. A Döntőbizottság álláspontja szerint magasabb összegű bírság kiszabását indokolja az, hogy a megállapított jogsértés már nem reparálható, továbbá a jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre befolyást gyakorolt, mivel egy szűkebb gazdasági szereplő-kör vehetett részt az eljárásban.

E szempontokat összességében mérlegelve, a jogsértő beszerzések összértékének (160.417.019.-Ft) is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságokat tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (4) bekezdéseiben meghatározott maximális mértéket.

102. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a hivatalbóli kezdeményezés első eleme tekintetében, a 2020. július 9-én, a 2020. szeptember 7-én, a 2020. szeptember 21-én, a 2020. szeptember 28-án, a 2020. október 21-én, a 2020. október 22-én és a 2020. december 10-én kötött vállalkozási szerződésekre vonatkozóan a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, továbbá a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt.

103. A Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg.

104. A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15 %-a.

105. A Döntőbizottságnak – tekintettel arra, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogsértő mellőzésével valósult meg – a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja alapján további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia.

106. A Kbt. 145. § (3a) bekezdése szerint a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés alapján a szerződés semmisségének megállapítása, valamint a Kbt. 137. § (3) bekezdésben foglalt körülmények alapján annak megállapítása, ha a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértéssel érintett szerződés nem semmis. A Döntőbizottság hatáskörébe tartozik továbbá annak megállapítása is, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

107. A Kbt. 165. § (2) bekezdésének g) és h) pontjai szerint a Döntőbizottság határozatában g) hivatalból megállapítja a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés esetén a szerződés semmisségét vagy a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállása esetén azt, hogy az érintett szerződés nem semmis;
h) megállapítja, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

108. A Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

109. A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdek (így különösen a késedelmes teljesítésből, az új közbeszerzési eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából vagy az érvénytelenségből következő kötelezettségekből eredő költség) nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek, a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek pedig kizárólag akkor, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következménnyel járna.

110. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel a Kbt. 137. § (1) bekezdése alapján megállapította, hogy a 2020. július 9-én, a 2020. szeptember 7-én, a 2020. szeptember 21-én, a 2020. szeptember 28-án, a 2020. október 21-én, a 2020. október 22-én és a 2020. december 10-én kötött vállalkozási szerződések semmissek. A Döntőbizottság rögzíti, hogy megvizsgálta a

vállalkozási szerződések műszaki tartalmát, és megállapította, hogy azok teljesítéséhez nem fűződik kiemelten fontos közérdek, továbbá a szerződések érvénytelensége nem jár aránytalan következményekkel. A semmiség megállapítása mellett a Döntőbizottság megállapította, hogy az érvénytelenség másodlagos jogkövetkezményei körében az eredeti állapot nem állapítható helyre. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az eredeti állapot helyreállítása csak dolog tulajdonának átruházására irányuló szerződések esetén lehetséges, amelyek eredetileg mind reverzibilisek. Eredetileg is irreverzibilis építési beruházás esetében az eredeti állapot helyreállítása fogalmilag kizárt. A Döntőbizottság megállapította, hogy a szerződések megkötése előtt fennállt helyzet, tehát az eredeti állapot visszaállítása lehetetlen.

111. A Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság megállapítja, hogy az eredeti állapot helyreállítása a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében nem lesz lehetséges, a (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege – az eset összes körülményét figyelembe véve – legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

112. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7b) bekezdés alapján további, a rendelkező részben megállapított összegű bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

113. A Döntőbizottság a két bírság összegének megállapításakor az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő javára értékelte azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, és azt is, hogy a Döntőbizottság jogsértést a 2020. és a 2021. években csak két esetben, a D.42/10/2020. és a D.119/9/2020. számú határozatban állapított meg az ajánlatkérővel szemben, továbbá a közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő terhére értékelte azt a körülményt, hogy súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához nem vette figyelembe az összes rész értékét, továbbá ez alapján jogsértően mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását. A Döntőbizottság álláspontja szerint magasabb összegű bírság kiszabását indokolja az, hogy a megállapított jogsértés már nem reparálható.

E szempontokat összességében mérlegelve, a jogsértő beszerzések összértékének (41.794.265.-Ft) is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságokat tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (7) és (7b) bekezdéseiben meghatározott maximális mértéket.

114. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

115. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

116. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése elleni önálló jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja, a határozat érdemi része ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja az ügyfeleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. január 10.

Dr. Jánosi Bálint sk
a tanács elnöke
közbeszerzési biztos

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják elektronikus úton:

1. Dr. Járady Györgyi Hédi jogtanácsos
2. Dr. Kónya Tamás ügyvéd
3. Strong Bau Invest Kft.
4. Móricz T&N Kft.
5. Kurmai Környezetvédelmi és Szolgáltató Kft.
6. Cirkont-Neo Zrt.
7. DHJ Építő Kft.
8. Geo Nord Bau Kft.
9. Miniszterelnökség
10. Közbeszerzési Hatóság Titkársága