



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.402/2/2018.

A tanács tagjai: Uherné dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: Masszi Építész Iroda Kft.
(Pécs, Aradi Vértanúk útja 8.)
A kérelmező képviselője: Dr. Bálint Tamás felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Pécs, Nap u. 18.)

Az ajánlatkérő: Pécsi Vasutas Sportkör
(Pécs, Verseny u. 11.)
Az ajánlatkérő képviselője: dr. Komlódi Ügyvédi Iroda
dr. Komlódi András ügyvéd, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Pécs, Felsőmalom u. 18.)

A beszerzés tárgya, értéke: Tervezési feladatok ellátása – PVSZK infrastruktúra fejlesztéshez kapcsolódó engedélyezési és kiviteli tervdokumentáció elkészítése, tervezői művezetés ellátása - 140.000.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 3. kérelmi eleme vonatkozásában a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a rendelkező részben meghatározott szolgáltatás megrendelése tárgyában a Kbt. II. Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárását a 2018. augusztus 10-én feladott, az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2018. augusztus 14-én 2018/S 155-356127 számon közzétett hirdetménnyel indította meg. Az ajánlatkérő a felhívást a 2018. szeptember 5-én közzétett 2018/S 174-395494, a 2018. szeptember 28-án közzétett 2018/S 170-387418 számú

korrigendummal módosította.

Az eljárás elektronikus közbeszerzési azonosítója: EKR000404082018.

2. Az ajánlati felhívás II.2.4) pontjában az ajánlatkérő az alábbiakban ismertette a közbeszerzést:

„A PVSZK használatában lévő, Pécs, Verseny u. 11. alatti sporttelep (pécsi 19245/2. hrsz.), és a Pécs, Verseny u. 2. (pécsi 19157/4-ből kialakítandó 19157/15. hrsz.) alatti sportcsarnok sportinfrastruktúra fejlesztés során komplex tervezési feladatok ellátása.

A részletes tervezési program a közbeszerzési dokumentumokban található.

1. Az engedélyterv dokumentációja a 312/2012 Korm. rendelet alapján.

2. Közreműködés az engedélyek megszerzésében.

3. Kiviteli Tervdokumentáció a 191/2009 Korm. rendelet alapján.

A Megrendelő a Kiviteli Tervek Mellékleteként kéri a kivitelezés munkákhöz kapcsolódó Ütemtervet, mely az egyes létesítmények kivitelezését a maximálisan tervezhető párhuzamosságok mellett ütemezi, emellett:

- Sporttechnológiai tervek készítése sportlétesítményenként és sportáganként, külön sportlétesítményenként
- Parkterv készítése a teljes beruházási terület vonatkozásában
- Világítási és kijelző elhelyezési terv készítése sportáganként
- Technológiai terv a beléptetés vonatkozásában (mind a személy, mind a gépjárművek vonatkozásában)
- A média közvetítésekhez kapcsolódó infrastruktúra terv készítése
- Reklámhordozó felületek elhelyezésére vonatkozó terv, mind az elektronikus, mind a megvilágítás nélküli felületek vonatkozásában
- Biztonságtechnikai terv, mind az elektronikus mind a mechanikai berendezések vonatkozásában
- Akusztikai terv készítése a létesítmények használata során jelentkező hangterhelés kezelésére
- Karbantartási és üzemeltetési terv készítése

4. szakértői közreműködés a kivitelező kiválasztására vonatkozó közbeszerzési eljárás során

5. tervezői művezetés.

Tervezéssel érintett fejlesztési területek (beruházási adatok):

Lelátó épület 1850 m²

Labdarúgó nagypálya (105x68) - NB III-as minősítésnek megfelelő méretű labdarúgó pálya (sportpálya)

Labdarúgó kispálya (20x40)

Labdarúgó csarnok (20x40) - kézilabda méretű pályát magában foglaló csarnok

Atlétika csarnok

Meglévő Klubház, irodaépület felújítása

Meglévő PVSZK csarnok kosárlabda edzőpálya, ökölvívó terem, Judo terem felújítása 1020 m²

Meglévő irodaépület átalakítása

Belső út, parkolók”

3. A felhívás II.2.5) pontjában az ajánlatkérő az értékelési szempontokat határozta meg:

„Minőségi kritérium - Név: 2. Teljesítési határidő (összesen: 150-240 nap) / Súlyszám: 25

Minőségi kritérium - Név: 3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány képzettsége, tapasztalata / Súlyszám: 25

Minőségi kritérium - Név: 3.1. Megajánlatott tervező rendelkezik sportlétesítmény tervezési tapasztalattal (maximum 6 db) / Súlyszám: 15

Minőségi kritérium - Név: 3.2. A Megajánlott tervező a jogosultság megszerzésétől számított gyakorlati ideje (0-84 hónap) / Súlyszám: 10
Ár - Súlyszám: 50”

4. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.1) „Az ajánlattevő/részvételre jelentkező alkalmassága az adott szakmai tevékenység végzésére, ideértve a szakmai és cégnyilvántartásokba történő bejegyzésre vonatkozó előírásokat is” pontjában az alábbiakat írta elő:

„Nyilvántartásban szereplés:

A Kbt. 65. § (1) bek. c) pontja és a 322/2015 Kr. 8. § (1) bek. alapján ajánlatkérő előírja a tervezői szolgáltatás tárgya szerint illetékes országos szakmai kamara (Magyar Mérnöki Kamara) névjegyzékében szereplés követelményét, illetve nem Magyarországon letelepedett gazd. szereplők esetén a 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv XI. melléklete szerinti hasonló nyilvántartásban való szereplés követelményét.

Ajánlattevőnek – a Kbt. 65. § (7) bek. esetén a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetnek – ajánlattételkor az egységes európai közbeszerzési dokumentum benyújtásával kell igazolnia, hogy a fenti alkalmassági min. követelményeknek megfelel. A fenti névjegyzékek adatait Magyarországon letelepedett gazdasági szereplők esetén az ajánlatkérő ellenőrzi, nem Magyarországon letelepedett gazdasági szereplők esetén a 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv XI. mellékletében felsorolt nyilvántartások szerinti igazolást (kivonat) vagy egyéb igazolást, vagy nyilatkozatot kell igazolásként benyújtani az ajánlatkérő Kbt. 69. § szerinti felhívására.

A 322/2015 Kr. 8. § (2) bek. alapján az ajánlatkérő előírja, hogy a nem Magyarországon letelepedett gazdasági szereplőnek – vagy az általa az adott tervezési munka elvégzésére foglalkoztatott szakembernek – nyertessége esetén legkésőbb a szerződés megkötésének időpontjában szerepelnie kell a Magyar Mérnöki Kamara névjegyzékében.”

5. A 2018. szeptember 17. napi ajánlattételi határidőben az ajánlatkérő 3 ajánlatot bontott fel. A kérelmező, a TSPC Kft. és az Aedis Építészeti Stúdió és Kereskedelmi Kft. (egyéb érdekelt) nyújtott be ajánlatot.

6. Az ajánlatkérő 2018. szeptember 24-én arról tájékoztatta a kérelmezőt, hogy az ajánlati árat aránytalanul alacsony árnak minősítette, ezért a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján felhívta a kérelmezőt arra, hogy közölje a megajánlott árat megalapozó adatokat, nyújtson be számításokkal alátámasztott, objektív alapú indokolást.

A kérelmező 2018. szeptember 27-én benyújtotta az indokolását.

7. Az ajánlatkérő 2018. október 9-én a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján további indokolást kért a kérelmezőtől, amely a felhívásnak az előírt határidőben eleget tett.

8. Az ajánlatkérő 2018. október 24-én arról tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy közbelső döntéssel a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelenné nyilvánította, mivel az „aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz”.

9. Az ajánlatkérő 2018. október 25-én a Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján felhívta az egyéb érdekeltet a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint – adott esetben – a Kbt. 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások benyújtására.

10. A kérelmező 2018. október 29-én két előzetes vitarendezési kérelmet is előterjesztett. Az első kérelemben a saját ajánlatának érvénytelenségét megállapító döntéssel szemben kezdeményezett vitarendezési eljárást.

Az ajánlatkérő 2018. október 31-én tájékoztatta a kérelmezőt az álláspontjáról, amelyben a kérelmet elutasította.

11. A kérelmező a második vitarendezési kérelmét az egyéb érdekelt ajánlatával és a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti ajánlatkérői felhívással összefüggésben terjesztette elő.

A jogsértő eljárási cselekményről való tudomásszerzés időpontjaként a kérelmező a 2018. október 24. napját jelölte meg, amely napon az ajánlatkérő az egyéb érdekeltnek címzett, a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolási felhívását az elektronikus közbeszerzési rendszeren (EKR) keresztül az ajánlattevőknek megküldte.

A kérelmező ismertette, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívás 2. pontjában az alábbiakat írta elő: „Kérjük a felhívás III.1.1) pontja alapján igazolja: A 322/2015 Kr. 8. § (2) bek. alapján az ajánlatkérő előírja, hogy a nem Magyarországon letelepedett gazdasági szereplőnek – vagy az általa az adott tervezési munka elvégzésére foglalkoztatott szakembernek – nyertessége esetén legkésőbb a szerződés megkötésének időpontjában szerepelnie kell a Magyar Mérnöki Kamara névjegyzékében. Igazolás módja: A Kbt. 65. § (1) bek. c) pontja és a 322/2015 Kr. 8. § (1) bek. alapján ajánlatkérő előírja a tervezői szolgáltatás tárgya szerint illetékes országos szakmai kamara (Magyar Mérnöki Kamara) névjegyzékében szereplés követelményét.” A felhívás megszövegezésével a kérelmező szerint az ajánlatkérő azt a benyomást keltette, hogy az egyéb érdekeltnek elégséges a szerződéskötés időpontjában rendelkeznie Magyar Mérnöki Kamarai tagsággal, holott az ajánlattevőnek az ajánlat benyújtásakor már meg kellett volna felelnie a vonatkozó részvételi feltételnek, mely a Magyar Mérnöki Kamarai névjegyzékben szereplést írta elő. A kérelmező állítása szerint az egyéb érdekelt nem szerepel a névjegyzékben nyilvántartott társaságok között, ezért az ajánlatkérő jogsértően járt el akkor, amikor egyéb érdekelt ajánlatát nem nyilvánította a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné.

12. Az ajánlatkérő 2018. október 31-én megküldött tájékoztatójában a második vitarendezési kérelmet is elutasította, az álláspontját az alábbiak szerint indokolta:

„Ajánlatkérő az ajánlatok vizsgálata és értékelése során a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően járt el, azaz a Kbt. 65. § (1) bekezdés c) pontja és a 322/2015. Kr. 8. § (1) bekezdés alapján a tervezői szolgáltatás tárgya szerint illetékes országos szakmai kamara névjegyzékében szereplés tényét vizsgálta meg, és ellenőrizte az értékelés során. Értelemszerűen, a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdés b) pontja értelmében a szolgáltatás nyújtásához a letelepedése szerinti országban előírt szervezeti, kamarai tagság, a szerződés tárgya szerint illetékes országos szakmai kamara a Magyar Építész Kamarát jelenti.”

A jogorvoslati kérelem

13. A kérelmező 2018. november 9-én előterjesztett, majd 2018. november 16-án hiánypótolta jogorvoslati kérelmében 3 kérelmi elemet jelölt meg, az alábbiak szerint:

1. kérelmi elem: Az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította a kérelmező ajánlatát érvénytelenné, jogszerűtlen az, hogy nem fogadta el a kérelmező indokolását.

2. kérelmi elem: Az érvénytelenséget megállapító döntés indokolása hiányos, nem részletes, sérti a Kbt. 79. § (1) bekezdését.

3. kérelmi elem: Az ajánlatkérő jogsértően nem nyilvánította érvénytelenné az egyéb érdekelt ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján. A jogsértő esemény megtörténtének

időpontja: a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívás napja, 2018. október 24. Ekkor szerzett tudomást a kérelmező arról, hogy az ajánlatkérő másként bírálja el az egyéb érdekelt ajánlatát, az alkalmasság körében nem az előírt Magyar Mérnöki Kamarai tagságot, hanem a Magyar Építész Kamarai tagságot vizsgálta, és ezért találta előzetesen alkalmasnak az ajánlattevőt. A kérelmező hangsúlyozta, hogy nem azt sérelmezi, hogy a Kbt. 69. §. (4) bekezdése szerinti felhívás megtörtént, hanem azt állítja, hogy abból szerzett tudomást a jogsértés megtörténtének lehetőségéről (érvénytelenítés elmaradása). A jogsértő esemény tehát egymással szoros összefüggésben állóan kettős: 1. az eredeti alkalmassági feltétel megváltoztatása az eljárás során az egyik ajánlattevő esetében (annak érdekében, hogy az érvénytelenítésre ne kerüljön sor). 2. az érvénytelenítés elmaradása. Az ajánlatkérő azon tény ismeretében, hogy az egyéb érdekelt az előírt alkalmassági követelménynek nem felel meg, az egyéb érdekelt ajánlatát nem érvénytelenítette, hanem ehelyett az eljárás közben megváltoztatta az alkalmassági feltételt, és más alkalmassági követelményt teljesülését vizsgálta a továbbiakban. A megsértett jogszabályi rendelkezések: Kbt. 2. §. (1) és (2) bekezdése, Kbt. 69. §. (2) bekezdése, Kbt. 71. §. (1) bekezdése, Kbt. 73. §. (1) bekezdés d) pontja.

Az ajánlatkérő észrevétele

14. Az ajánlatkérő írásbeli észrevételében az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását kérte. A 3. kérelmi elemre előadta, hogy nem változtatta meg az alkalmassági feltételt az elbírálás során, a Magyar Mérnöki Kamara névjegyzékét ellenőrizte. Az egyéb érdekelt szerepel a nyilvántartásban. Közölte, hogy az ajánlatokat azonos alapon bírálata el. Az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszbán nem állította, hogy az egyéb érdekelt nem szerepel a Magyar Mérnök Kamara nyilvántartásban. A válaszadás időpontjában ajánlatkérő még csak a Magyar Építész Kamarai nyilvántartás ellenőrzését végezte el.

Az egyéb érdekelt észrevétele

15. Az egyéb érdekelt a 3. kérelmi elem vonatkozásában arra hivatkozott, hogy a kérelem elkésztett és/vagy idő előtti. Érdemben a kérelem megalapozatlanságát kérte megállapítani, mivel az alkalmassági feltételeket teljesítette, szerepel a Magyar Mérnöki Kamara névjegyzékében.

A 3. kérelmi elem elkülönítése

16. A Döntőbizottság a hiánypótoló jogorvoslati kérelem alapján 2018. november 19-én indította meg a D.379/2018. számú jogorvoslati eljárást. A közbeszerzési iratok beérkezését követően, 2018. november 28-án a Döntőbizottság a D.379/14/2018. számú végzésében döntött arról, hogy a D.379/2018. számon folyamatban lévő eljárástól célszerűségi és hatékonysági okból elkülöníti a hiánypótoló jogorvoslati kérelemnek az egyéb érdekelt ajánlatának elbírálásával összefüggésben előterjesztett 3. kérelmi elemét, és az elkülönített kérelmi elemet a D.402/2018. számú jogorvoslati eljárásban vizsgálja meg.

17. Az ajánlatkérő 2018. november 26-án értesítette az ajánlattevőket arról, hogy a jogorvoslati eljárás megindítására tekintettel felfüggesztette a közbeszerzési eljárását.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

18. A jogorvoslati kérelem 3. kérelmi eleme elbírálásának eljárási jogi akadály áll fenn.

19. A jogorvoslati eljárásban a közbeszerzési eljárás megkezdésének időpontjában, 2018. augusztus 10. napján hatályos Kbt. szabályai alkalmazandók.

20. A jogorvoslati kérelem 3. kérelmi elemében vélelmezett jogsértésként a kérelmező azt jelölte meg, hogy az ajánlatkérő jogsértően járt el akkor, amikor nem nyilvánította érvénytelenné az egyéb érdekelt ajánlatát a Kbt. 65. § (1) bekezdés c) pontja szerint előírt részvételi feltétellel összefüggésben. A kérelmező a jogsértő eseményről való tudomásszerzésének időpontjaként az ajánlatkérőnek a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívás megküldéséről szóló tájékoztató EKR-be feltöltésének napját jelölte meg.

21. Az érdemi elbírálás eljárási feltételeinek vizsgálata során a Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezéseket tekintette át.

A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint A kérelem - a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

A Kbt. 148. § (6) bekezdése szerint Az ajánlatkérő 69. § (4)-(7) bekezdése szerinti, jogsértő eljárási cselekménye miatt külön jogorvoslati kérelem nem nyújtható be, ezen jogsértés ellen a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntéssel szembeni jogorvoslati kérelemben lehet kérelmet előterjeszteni. A 69. § (4)-(7) bekezdése szerinti eljárási cselekményekre vonatkozó kérelem nem minősül a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntéssel szembeni kérelmi elemhez képest másik, önálló kérelmi elemnek, és a (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának, valamint a jogsértés megtörténtének ugyanazt kell tekinteni, mint ami a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntéssel szembeni jogorvoslati kérelemre irányadó.

A Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint Az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő köteles az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt megfelelő határidő tűzésével felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint - adott esetben - a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolások benyújtására. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek csak az alkalmassági követelmények tekintetében kell az igazolásokat benyújtani. A gazdasági szereplő által ajánlatában, részvételi jelentkezésében az ajánlatkérő erre vonatkozó, e § szerinti felhívása nélkül benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyhatja és elegendő azokat csak az eljárást lezáró döntést megelőzően, kizárólag azon ajánlattevők tekintetében bevonni a bírálatba, amely ajánlattevőket ajánlatkérő az igazolások benyújtására kívánt felhívni. Amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, az ajánlatkérő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be - és szükség szerint hiánypótlást rendel el, vagy felvilágosítást kér.

22. A Kbt. 148. § (3) bekezdése határozza meg a jogorvoslati kérelem benyújtásának határidejét, előírva, hogy a kérelem - a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet. A jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló határidők

jogvesztőek, ezért a kezdő időpont meghatározásánál különös jelentőséggel bír a jogsértő esemény helyes beazonosítása.

23. A Kbt. 69. §-a az ajánlatok bírálatának folyamatát szabályozza. Az ajánlatkérő köteles megvizsgálni azt, hogy a beérkezett ajánlatokat az ajánlati felhívásban, a dokumentációban és a jogszabályokban meghatározott formában és tartalommal készítették-e el. Az elbírálás során teljes körűen kell megvizsgálni az ajánlatok érvényességét, e vizsgálat során a Kbt.-ben szabályozottak szerint biztosított annak lehetősége, adott esetben fennáll annak kötelezettsége, hogy az ajánlatkérő hiánypótlásra, felvilágosítás megadására hívja fel az ajánlattevőt, vagy egyes ajánlati elemek vonatkozásában indokolást, magyarázatot kérjen. Az új közbeszerzési jogi szabályozás az érvényességi vizsgálat menetében egyfajta sorrendet is felállított, az ajánlat teljes körű vizsgálatát és az értékelés elvégzését követi a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti eljárási cselekmény, amelynek során az ajánlatkérő az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt felhívja a kizáró okok, az alkalmassági követelmények és a Kbt. 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások benyújtására. A Kbt. szabályozása kógens, az alkalmassággal, kizáró okokkal kapcsolatos érvényességi vizsgálat az egyéb bírálati cselekmények elvégzését követően, a Kbt. 69. § (4) bekezdésének alkalmazása során végezhető el.

24. A Döntőbizottság annak megállapítása céljából, hogy a tárgyban közbeszerzési eljárásban mely személy/szervezet jogosult az ajánlatkérői szervezet nevében döntést hozni, áttekintette az ajánlatkérőnek a „PVSK infrastruktúra fejlesztés” c. projekt megvalósítására 2018. június 28-án elfogadott Projekt Közbeszerzési Szabályzatát. A dokumentum 7. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az eljárás során a döntéshozó az ajánlatkérői szervezet Elnöksége, melynek feladata az eljárást lezáró döntés meghozatala, döntés az ajánlatok érvényességéről vagy érvénytelenségéről, a közbeszerzési eljárás eredményességéről vagy eredménytelenségéről, a legkedvezőbb ajánlatot tevőről, adott esetben a második legkedvezőbb ajánlatról. Az Elnökség a döntését a Bíráló Bizottság írásbeli javaslata alapján hozza meg.

25. A Döntőbizottság ténybelileg rögzíti, hogy a közbeszerzési eljárás jelen szakaszában az ajánlatkérő még nem zárta le az egyéb érdekelt ajánlatának érvényességi vizsgálatát, nem hozott döntést az ajánlattevő alkalmasságáról vagy alkalmatlanságáról, adott esetben kizáró ok fennállásáról. Az ajánlatkérő még nem döntött az egyéb érdekelt ajánlatának érvényességéről vagy érvénytelenségéről, még nem hozta meg az eljárást lezáró döntését. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy az ajánlati kötöttség beálltát követően az ajánlatkérő nem hozott döntést a részvételi feltételek módosításáról sem.

26. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy jogorvoslati kérelem 3. kérelmi eleme az ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti eljárási cselekményére vonatkozik, amely miatt a Kbt. 148. § (6) bekezdése értelmében külön jogorvoslati kérelem nem nyújtható be. A Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján bekért igazolások vizsgálatának lezárásáig az alkalmassággal vagy a kizáró okokkal összefüggő döntés nem kérhető számon az ajánlatkérőn, ennél fogva jelenleg nincs joghatályosan támadható ajánlatkérői döntés, eljárási cselekmény vagy mulasztás.

27. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.)

rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

28. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem 3. kérelmi eleme tekintetében a jogorvoslati eljárás folytatásának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, ezért e részében az eljárást az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette.

29. A Döntőbizottság az eljárási költségekről a D.379/2018. számon megindított jogorvoslati eljárást lezáró döntésben rendelkezik.

30. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) bekezdésén alapul.

31. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018. december 3.

Uherné dr. Laczi Orsolya sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közzolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Ajánlatkérői képviselő (KRID: 18316908)
2. Kérelmezői képviselő (kizárólag elektronikus úton)
3. ScriptNum Kft. (KRID: 24270173)
4. Irattár