



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.469/13/2025.

A tanács tagjai: Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,
Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Simon Enikő állami közbeszerzési
szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: FŐTÁV Budapesti Távhőszolgáltató
Nonprofit Zrt.
(Budapest, Kalotaszeg utca 31.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Antal Kadosa Adorján egyéni ügyvéd
(Budapest, Andrásy út 17. III. em. 11.)

A kérelmezett neve: Tarinox Kft.
(Paks, Orgona utca 10.)

A kérelmezett képviselője: Dr. Borzán Tamás ügyvéd
Borzán Ügyvédi Iroda
(Budapest, Kuny Domokos u. 19.)

A beszerzés tárgya, becsült értéke: Füredi utcai fűtőmű I. KS; 175.898.000.-Ft
Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000362852021

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kezdeményezés első eleme alapján megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 135. § (3) bekezdésében foglaltakra figyelemmel az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) és c) pontját.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kezdeményezés második eleme alapján a jogsértés hiányát állapítja meg.

A Döntőbizottság kérelmezettel szemben 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Rész 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt építési beruházás tárgyában, melynek 2021. április 1-jén feladott ajánlati felhívása (a továbbiakban: felhívás) 2021. április 6-án jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben 5576/2021 számon. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor, a közbeszerzési eljárás azonosítószáma: EKR000362852021.

2. A felhívás - jogorvoslati szempontból releváns - rendelkezései:

II.1.4. Rövid meghatározás:

Füredi utcai fűtőmű I. KS (keringtető szivattyú) cseréje.

II.2.4. A közbeszerzés mennyisége:

„Füredi úti fűtőmű elvárt keringtetési igényeit, amely tartalmazza a kiválasztáshoz szükséges maximális munka pontot (2 db szivattyúra vonatkozóan: 1600 m³/h, 95 m), másrészt a teljes üzemi tartományra vonatkozó jellemző munkapontokat a hozzájuk tartozó éves üzemórászámmal.

A nyertes ajánlattevőtől elvárt feladatok:

Egyrészt a minimális térfogatáramok alacsonyan tartása, másrészt a kívánt üzemi tartomány gazdaságos üzemeltetése érdekében a feladatot két darab (2 db), geometriailag és hidraulikailag teljesen azonos szivattyú párhuzamos beépítésével kell megoldani. Több szivattyú beépítésére nincsen hely, ezért 2-nél több szivattyús megoldásra nem lehet ajánlatot adni.

Elektromos kivitelezéssel kapcsolatos elvárások:

- 10/0,4 kV-os tervező által meghatározott teljesítményű transzformátor (száraz kivitelű jóváhagyott terv alapján), beltéri kivitel
- Erőátviteli kábel: Névleges teljesítmény: 2 x 315 kW (előzetes kalkuláció szerint). Ha a szállítandó szivattyú igénye ettől eltér, akkor mind a kábelezést, mind a villamos berendezéseket az új teljesítményigényhez kell alkalmassá tenni.

A nyertes ajánlattevőtől az alábbi feladatok elvégzése szükséges:

Műszaki specifikációban szereplő adatoknak megfelelő szivattyú (2 db) kiválasztása,

- műszaki specifikációban szereplő adatoknak megfelelő szivattyú (2 db) kiválasztása,

- a kiválasztott szivattyúk beépítéséhez szükséges építészeti-, gépészeti-, elektromos- és irányítástechnikai tervek elkészítése (szivattyúk illesztése a meglévő rendszerbe),
- meglévő szivattyúhoz kapcsolódó bontási terv készítése,
- az új szivattyúk gépészeti kialakítása (az új szivattyúk lecsatlakozását a jelenlegi 1. sz. keringtető szivattyú kb. 4,5 m magasan lévő DN 500 méretű (hegesztett acél cső) szívó és DN 400 (hegesztett acél cső) méretű nyomó vezetékéből kell megoldani a két szivattyúra vonatkozóan egymással párhuzamosan. A telepítendő keringtetés-szabályozó kontrollert a meglévő megjelenítő és kezelő felületet biztosító WinCC SCADA rendszerbe kell integrálni, paraméterezési és beavatkozási igényeit azon keresztül kell megvalósítani.
- a kiválasztott szivattyúk geometriájának megfelelő új gépalap kialakítása,
- új by-pass vezeték kiépítése,
- a kiválasztott szivattyúk (2 db) és segédberendezéseik (2 db frekvenciaváltó, 2 db elektromos motor, szerelvények, terepi automatika műszerek és controller) leszállítása a helyszínre,
- a leszállított szivattyúk és segédberendezéseik beépítése, a meglévő fűtőműi rendszerbe illeszkedően teljeskörű gépészeti-, elektromos és irányítástechnikai megvalósítás, beállítása, beüzemelése,
- az új controller irányítástechnikai programjának elkészítése, tesztelése,
- a közös üzemi controller és a WINCC folyamatirányító-megjelenítő fejlesztése, tesztelése,
- beüzemelés, üzemi próbák, próbajáratás, 72 órás folyamatos üzem,
- megvalósulási tervdokumentáció szállítása,
- üzemeltetési utasítás készítése, üzemeltetési leírás módosítása.”

A II.2.7) pont szerint a szerződés időtartama: 5 hónap.

A II.2.12) pont alapján a közbeszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott.

III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):

M1/1. Alkalmatlannak minősül az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított nyolc évben (96 hónapban) szerződészerűen teljesített, min. 1 db, nagyteljesítményű (elektromos teljesítmény motoronként min. 75 kW-os) ipari célú forgó gép (szivattyú, kompresszor stb.) szállítására, beépítésére és üzembe helyezésére vonatkozó referenciával.

M1/2. Alkalmatlannak minősül az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított nyolc évben (96 hónapban) legalább egy darab szerződészerűen teljesített DN200 méretű, vagy e méret feletti hegesztett acél csővezeték építésre vonatkozó referenciával, vagy ipari folyamat irányítástechnikai programozásra, controller (PLC) és folyamatirányító SCADA rendszer integrálásra vonatkozó referenciával.

Igazolási mód:

Ajánlatkérő a Kbt. 114/A. § (1) bekezdése alapján előírja, hogy az alkalmassági követelmények tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásokat Ajánlattevő az ajánlatában nyújtsa be. Ebben az esetben Ajánlatkérő a Kbt. 114/A. § (2)-(6) bekezdés rendelkezései alapján jár el, a Kbt. 69. § (2)-(9) bekezdés, valamint a 114. § (2) bekezdés rendelkezéseit nem alkalmazza.

M1/1. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdésének a) pontjában foglaltak értelmében, az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás feladásától (megküldésétől) visszafelé számított nyolc évben teljesített építési beruházásokat is figyelembe veheti, feltéve, hogy ezt az eljárást megindító felhívásban jelezte.

M1/2. A teljesített építési beruházások - a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés a) pontjának esetét a Kbt. Harmadik Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban az ajánlattevő, a részvételre jelentkező, illetve az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet nyilatkozatával, vagy a szerződést kötő másik fél által adott igazolással lehet igazolni. A 21. § (2) bekezdés a) pontjának esetét a Kbt. Harmadik Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban a 22. § (3) bekezdésben foglaltaknak megfelelően kell igazolni. A szerződést kötő másik fél által adott igazolásnak minimálisan az alábbiakban részletezett információkat kell tartalmaznia: - a teljesítés ideje (kezdő és befejező időpontja év/hónap/nap bontásban) - a teljesítés helye - a szerződést kötő másik fél adatai (név, székhely, kapcsolattartó személy megnevezése, telefonos és elektronikus elérhetősége) - az építési beruházás tárgya - az építési beruházás mennyisége (rövid műszaki tartalma) olyan részletességgel, hogy abból az alkalmassági követelményeknek történő megfelelés megállapítható legyen (nyertes közös ajánlattevőként teljesített építési beruházás esetén a közös ajánlattevő(k) által elvégzett egyenkénti teljesítés rövid műszaki tartalma is) - nyilatkozat arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. Ajánlatkérő a vizsgált időszak alatt befejezett, de legfeljebb tizenegy éven belül megkezdett építési beruházásokat veszi figyelembe a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2a) bekezdésének b) pontjában foglaltak értelmében.

A III.1.7) pont szerint az ellenszolgáltatás teljesítésének feltétele:

A Kbt. 135. § (7) bekezdésében foglaltak alapján, Ajánlatkérő a teljes vállalkozói díjra vonatkozó összeg 5%-ának megfelelő mértékű előleg igénybevételét biztosítja Ajánlattevő részére, az előlegrszámla jóváírása, vagyis az előleg elszámolása az első részszámlából történik. Az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételei és / vagy hivatkozás a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre: Szerződés szerű teljesítés esetén a számlák ellenértékét az ajánlatkérő banki átutalással teljesíti a Kbt. 135. § (1), (3) és (7) bekezdésében, a 322/2015. (X. 30.) Kormányrendelet (Kr.) 30. §-ában, valamint 31-32/A. §-ában és 32/B §-ában, a Ptk. 6:130. § (1) és (2) bekezdésében foglaltaknak és a közbeszerzési dokumentumoknak megfelelően. Az ajánlattétel és a szerződés teljesítésének a pénzneme a magyar forint. Ajánlatkérő a Kbt. 27/A. § alapján elfogad elektronikus számlát. További információk lásd. szerződéstervezetben.

3. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, amely iratok között a szerződéstervezetet is rendelkezésre bocsátotta.

4. A 2021. április 23. napi ajánlattételi határidőben az EKR 5 ajánlatot – közöttük a kérelmezett ajánlatát – bontott fel.

5. A kérelmezett az ajánlatának Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatában rögzítette, hogy a szerződés teljesítéséhez nem kíván igénybe venni alvállalkozót.

A kérelmezett az ajánlatának Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozatában rögzítette, hogy a felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M1/1 minimumkövetelménynek való megfelelést kapacitásnyújtó szervezetre-, a Rotating Machine Services Kft. erőforrásaira támaszkodva kívánja teljesíteni. A kérelmezett a nyilatkozatához csatolta a Rotating Machine Services Kft. 2021. március 2-án kelt kötelezettségvállalási nyilatkozatát tartalmazó megállapodását a „szivattyú beépítése és üzembehelyezése” szerződésteljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre bocsátása tekintetében.

6. Az ajánlatkérő 2021. május 18. napján töltötte fel az EKR-be az összegezést. Az eljárást lezáró döntés szerint a közbeszerzési eljárás eredményes volt, nyertes ajánlattevőként a kérelmezett került kihirdetésre.

7. Az ajánlatkérő és a kérelmezett 2021. június 3. napján kötötték meg a vállalkozási szerződést (a továbbiakban: Szerződés). Az ellenszolgáltatás összege nettó 142.543.420.-Ft volt, a Szerződés azonosítószáma: SZE010760.

8. A Szerződés – jogorvoslati eljárással érintett – releváns rendelkezései:

3.4. pont: „Vállalkozó ezen szerződésben vállalt feladatai teljesítésére közreműködőt (alvállalkozót) csak a közbeszerzésre vonatkozó jogszabályoknak - különösen a Kbt. 138. §-ának megfelelően vehet igénybe.”.

9.6. pont: „Megrendelő, ha Vállalkozó a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1) és (2) bekezdésétől eltérően a 322/2015. Kormányrendelet 32/A. §-ában foglaltak szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni.”

9. A kérelmezett a keringtető szivattyúk szállításával a 2021. november 24. napján kelt adásvételi szerződés alapján a Prosperitás Kft.-t, mint alvállalkozót bízta meg, amely a gyártáshoz és a szállításhoz a Grundfos South East Europe Kft.-t (2045 Törökbálint, Tópark u. 8.), mint szubalvállalkozót (továbbiakban Szubalvállalkozó) vette igénybe.

10. A kérelmezett a Szerződés teljesítése során összesen öt számlát állított ki, egy előlegszámlát, három részszámlát (továbbiakban: I., II., III. részszámla) és egy végszámlát. A kérelmezetti számlák mindegyike – az előlegszámla kivételével – alvállalkozói teljesítéssel volt érintett. A kérelmezett a Szerződés teljesítésébe bevont gazdasági szereplőket a Kbt. 138. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő felé alvállalkozóként bejelentette.

11. A TAG9-SZ-1520199 számlaszámú I. részszámla 2021. november 5. napján, a TAG9-SZ-1520276 számlaszámú II. részszámla 2021. december 6. napján, a TAG9-SZ-1520299 számlaszámú III. részszámla 2021. december 3. napján került kiállításra, így a Kbt. 152. § (4) bekezdésében rögzített objektív határidőre tekintettel a jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés tárgyát nem képezik.

12. A műszaki átadás-átvétel végleges teljesítése 2023. március 28. napján történt meg.

13. A kérelmezett 2023. április 4. napján kiállította a TRX-SZ-H00013/2023 sorszámú végszámláját nettó 35.635.855.-Ft összegben, 30 napos átutalási határidővel, amelyhez az ajánlatkérő részére a 2023. április 20. napján kelt átadási bizonylatot, mint nyilatkozatot küldte meg a Szerződés teljesítésébe bevont alvállalkozókról.

14. Az ajánlatkérő – az utóellenőrzés során megtett – 2024. november 18. napján kelt nyilatkozata szerint, mivel a kérelmezett a TRX-SZ-H00013/2023 sorszámú, 2023. április 4. napján kelt végszámláját és az ahhoz kapcsolódó nyilatkozatot nem a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésében foglalt szabályok szerint állította ki, a kérelmezett végszámláját nem fogadta be, hanem azt kifogásolta.

15. A kérelmezett a végszámlában nem részletezte az alvállalkozói és a kérelmezetti teljesítés mértékét, továbbá a végszámlához tartozó nyilatkozat korábbi, a 2021. vagy a 2022. évben történt alvállalkozói teljesítéseket tartalmazott, valamint az összegszerűség tekintetében is ellentmondásos volt a végszámla és a nyilatkozat tartalma.

16. Az ajánlatkérő 2023. május 24. napján, majd ezt követően 2024. május 16. napján felhívta a kérelmezettet, hogy a végszámláját és a nyilatkozatát a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően nyújtsa be.

17. A kérelmezett az ajánlatkérői felhívásokat követően nem küldött javított számlát, hanem 2023. április 20. napi keltezéssel nyilatkozatot tett a Szerződés teljesítésébe bevont valamennyi alvállalkozóról:

„A Tarinox Kft. az alábbi listán szereplő alvállalkozókat alkalmazta az SZE010760 szerződésszámú (1. számú KS szivattyúk cseréje) alatt:

(..)

Prosperitás Ker. és Szolg. Kft.

Számlasorszám	Kelte	Bruttó összeg
2021/00306	2021.11.19.	188.822,68 EUR

(..)

Alvállalkozók felé fennálló tartozás:

(..) Prosperitás Ker. és Szolg. Kft.: 113.294,68 EUR beszámítási nyilatkozatot 2023.04.20-án csatoltuk.”

18. A kérelmezett a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyilatkozatát a TRX-SZ-H00013/2023 sorszámú végszámlájának kiállítását követően, 2024. május 22. napján tette meg, részletezve abban a végszámlával érintett teljesítési időszak szerinti alvállalkozókat megillető összegeket:

„Füredi utcai fűtőmű I. KS (keringtető szivattyúk) cseréje” tárgyában létrejött vállalkozási szerződés alapján kiállított TRX-SZ-H00013/2023 számú számlában foglalt ellenszolgáltatásból a teljesítésébe bevont alvállalkozók egyenként az alábbi összegekre jogosultak:

CÉGNÉV	AZ ALVÁLLALKOZÓT MEGILLETŐ ÖSSZEG
Control Pro Mérnöki Szolgáltató Kft.	3.771.646,- Ft + 900.000,- Ft+ÁFA = 4.671.646,- Ft+ÁFA
Elektrolit Építőipari, Szolgáltató és Oktató Kft.	1.750.000,- Ft+ÁFA
Frenyó és Társai Kft.	899.972,- Ft+ÁFA
KARB-TECH Műszaki Kereskedelmi Kft.	1.200,- EUR+ÁFA x 380 Ft = 456.000,- Ft+ÁFA
Lapi-Vill Kft.	2.111.371,- Ft+ÁFA
Dumi-Voll Bau Kft.	3.108.000,- Ft+ÁFA
Civil Planning Trade Mérnöki Szolgáltató Kft.	9.990.000,- Ft+ÁFA
Prosperitás Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	148.679,28,- EUR+ÁFA

19. A kérelmezett végszámláját az ajánlatkérő – a szerződéses 30 napos határidőben – 2024. május 27. napján kiegyenlítette.

A hivatalbóli kezdeményezés és a hivatalbóli kezdeményező észrevétele

20. A 2025. július 24. napján benyújtott jogorvoslati kezdeményezésben és 2025. augusztus 29-én benyújtott írásbeli észrevételében a kezdeményező a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja szerinti jogalapon kérte a jogsértések megállapítását a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja

alapján, továbbá a Kbt. 165. § (6) bekezdésének e) pontjára tekintettel ajánlatkérő és kérelmezett terhére bírság kiszabását.

21. A jogorvoslati kezdeményezés két kezdeményezési elemet tartalmazott:

22. A kezdeményező a tényállás rögzítése körében előadta, hogy Közbeszerzési Hatósághoz (továbbiakban: Hatóság) a panaszokról és a közérdekű bejelentésekről szóló 2023. évi XXV. törvény 2. § (1) bekezdése alapján 2024. augusztus 7. napján közérdekű bejelentés érkezett. A bejelentésben foglaltak szerint a Prosperitás Kft.-t, mint alvállalkozót (továbbiakban: alvállalkozó) jelen a tárgybani közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítése keretében a bejelentés megtételének napjáig a kérelmezett nem fizette ki teljes egészében. Az alvállalkozó szerint a 2021. november 19. napján kelt, 2021/00306 számú, 188.822.-EUR összegű számlájából csak 75.528.-EUR összeg került kifizetésre.

23. A Hatóság a 2024. október 15. napján kelt, SZEf-00148/07/2024 iktatószámú végzésében – figyelemmel a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződések teljesítésének és módosításának Közbeszerzési Hatóság által végzett ellenőrzéséről szóló 308/2015. (X. 27.) Korm. rendelet (308/2015. Korm. rendelet) 5. §-ára és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 103. § (1) bekezdésére – a Szerződés teljesítésének a bejelentésben foglaltak alapján történő szerződés-ellenőrzését rendelte el.

24. A kezdeményező hangsúlyozta, hogy a szerződés-ellenőrzési eljárás során a Hatóság tényállástisztázó végzése alapján adatszolgáltatási kötelezettségének a kérelmezett egyáltalán nem tett eleget, nyilatkozatot, dokumentumot, iratot nem bocsátott a Hatóság rendelkezésére.

25. A Hatóság rendelkezésére álló dokumentumok, továbbá az ajánlatkérő és az alvállalkozó adatszolgáltatásai alapján a Szerződés teljesítése során vita merült fel az ajánlatkérő és a kérelmezett között a tekintetben, hogy a teljesítéshez szükséges keringtető szivattyúk rezgésmérési tesztelése során a mérési eredmények nagy részben nem feleltek meg az előírt kritériumoknak. A nem megfelelő mérési eredmények miatt az ajánlatkérő a kérelmezett végszámláját nem egyenlítette ki.

26. A kérelmezett a keringtető szivattyúk beszerzésével a 2021. november 24. napján kelt adásvételi szerződés alapján az alvállalkozót bízta meg, amely a gyártáshoz és a szállításhoz a Grundfos South East Europe Kft.-t mint szubalvállalkozót (továbbiakban Szubalvállalkozó) vette igénybe. Figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő a kérelmezetti végszámla összegét nem fizette meg, a kérelmezett sem fizette ki az alvállalkozóját, továbbá kártérítési és beszámítási igénnyel is fordult az alvállalkozó felé, amelyet az alvállalkozó vitatott.

27. Mindezekre tekintettel a kérelmezett, az alvállalkozó és a szubalvállalkozó 2022. július 5. napján háromoldalú megállapodást (továbbiakban: Háromoldalú megállapodás) kötött, részletezve, hogy a hibák javításának, a termékek el- és visszaszállításának költségét mely fél köteles viselni. A kérelmezett ezt követően vállalta, hogy az alvállalkozó meg nem fizetett, 2021/00306 sorszámú számlájának 40 %-át megfizeti (ez teljesült: 75.528.-EUR erejéig). Amennyiben a Szubalvállalkozó által lefolytatott beüzemelés sikeres, akkor a kérelmezett megfizeti az alvállalkozó részére a hivatkozott számlája értékének további 30 %-át, majd a kérelmezett a sikeres műszaki átadás-átvételi eljárást és a végszámlához tartozó teljesítési igazolás kibocsátását követően az alvállalkozói díj fennmaradó, 30 %-át is kifizeti az alvállalkozó részére. A Háromoldalú megállapodásban foglaltak alapján a Szubalvállalkozó saját telephelyére visszaszállította a hibás szivattyúkat. Az újabb tesztelések és javítások,

beállítások, majd egyes alkatrészek újragyártását követően az ajánlatkérő a teljesítést szerződésszerűnek fogadta el a szivattyúk kifogástalan működésére tekintettel. A végleges műszaki átadás-átvételt a 2023. március 28. napján kelt teljesítési igazolásban foglaltak szerint 2021. december hónap helyett 2023. március 28. napján került sor.

28. A kezdeményező közölte, hogy az ajánlatkérő és az alvállalkozó által rendelkezésre bocsátott dokumentumok és nyilatkozatok szerint a Háromoldalú megállapodásban foglaltakat kérelmezett nem tartotta be, 113.293.-EUR összegben nem fizette ki az alvállalkozói díjat. Erre tekintettel a kérelmezett és az alvállalkozó 2024. május 22. napján aláírt egy újabb megállapodást (továbbiakban: Kétoldalú megállapodás), melyben a kérelmezett vállalta, hogy a végszámlája az ajánlatkérő általi kiegyenlítését követő 3 napon belül megfizeti az alvállalkozó részére a fennálló tartozását, és amennyiben az alvállalkozói díj kiegyenlítésére sor kerül, a felek nem támasztanak egymással szemben követelést, lemondanak igényeik jogi úton való érvényesítéséről.

29. Az ajánlatkérő 2024. május 27. napján egyösszegben kifizette a kérelmezett részére a végszámla szerinti összeget. Azonban a Hatóság által lefolytatott szerződés-ellenőrzési eljárás során benyújtott alvállalkozói nyilatkozat (2025. március 10. napján kelt űrlap) alapján a szerződés-ellenőrzési eljárás időtartama alatt sem került kifizetésre az alvállalkozó részére a fennálló tartozás. A kérelmezett által az alvállalkozó részére megküldött, 2024. november 11. napján kelt levélben foglaltak szerint a kérelmezett elismerte, hogy az ajánlatkérő elutalta számára a végszámla szerinti összeget, de a kérelmezett késedelmi kamatból eredő követelését az ajánlatkérő nem fizette ki, így a kérelmezett álláspontja szerint az alvállalkozó követelése idő előtti.

30. 1. kezdeményezési elem: A kérelmezett feltételezhetően megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A § (1) bekezdés b), c), e) és f) pontját.

31. Az ellenszolgáltatás teljesítésekor építési beruházás tárgyú szerződés teljesítése során a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-ban foglaltak szerint kell eljárni, amennyiben a nyertes ajánlattevő alvállalkozót vesz igénybe. Ezen jogszabályi rendelkezés kötelező alkalmazását a Szerződés 9.6. pontja is rögzítette, ekként a szerződő felek által a 322/2015. Korm. rendelet kógens 32/A. §-a ismert és elfogadott volt. A kezdeményező hangsúlyozta, hogy a közbeszerzési eljárás szereplői kötve vannak a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésében meghatározott szabályokhoz, tekintettel arra, hogy a hivatkozott jogszabályhely által rögzített kétféle lépésű kifizetési szabályok mindegyik lépése kógens és kötelező.

32. A kérelmezett a Szerződés teljesítése során összesen öt számlát állított ki: egy előlegszámlát, három részszámlát (továbbiakban: I., II., III. részszámla) és egy végszámlát. A számlák mindegyike – az előlegszámla kivételével – alvállalkozói teljesítéssel volt érintett. A kérelmezett a Szerződés teljesítésébe bevont gazdasági szereplőket a Kbt. 138. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő felé alvállalkozóként bejelentette. A TAG9-SZ-1520199 számlaszámú I. részszámla 2021. november 5. napján, a TAG9-SZ-1520276 számlaszámú II. részszámla 2021. december 6. napján, a TAG9-SZ-1520299 számlaszámú III. részszámla 2021. december 3. napján került kiállításra, így a Kbt. 152. § (4) bekezdésében rögzített objektív határidőre tekintettel a jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés tárgyát nem képezhetik.

33. A kérelmezett 2023. április 4. napján kiállította a TRX-SZ-H00013/2023 sorszámú végszámláját nettó 35.635.855.-Ft összegben, mely végszámlát az ajánlatkérő 2024. május 27. napján egyenlített ki. A kezdeményező rendelkezésére álló dokumentumok alapján arra

vonható le következtetés, hogy a vég számla szerinti teljesítési időszak az alábbi alvállalkozói teljesítéssel volt érintett:

Alvállalkozók (AV-k)	AV-i számlák sorszáma	AV-i számlák kelte	AV-i számlák összege (nettó Ft)	AV-k kifizetése
LapiVill Kft	2022/00002	2022.01.19.	4.745.329	2022.01.19.
	2022/00024	2022.05.27.	650.000	2022.06.23.
	2022/00041	2022.10.24.	5.081.171	2023.03.27. 2.111.371,- Ft, fennmaradó 2.969.800,- Ft engedményezésse l a Control Pro Kft. részére
Control Pro Kft.	CP-2022-208	2022.11.21.	900.000	2022.11.18.
Prosperitás Kft.	2021/00306	2021.11.19.	148.679,28 EUR	2022.09.27. részben
Civil Planning Trade Kft.	2023-21	2023.04.17.	9.900.000	külön teljesítési megállapodásban foglaltak szerint
Elektrolit Kft.	23300034	2023.01.26.	1.750.000	2023.03.14.
Dumi-Voll Bau Kft.	DMVLL-2022-109	2022.12.22.	3.108.000	2024.02.09.
Karb-Tech Kft.	225600912	2022.12.23.	1.200 EUR	2024.05.22.
Frenyó és Társai Kft.	K223/2022	2022.09.22.	899.972	2022.10.12.

34. A 2023. március 28. napján kelt vég számla szerinti teljesítési igazolás alapján kérelmezett a vég számláját 2023. április 4. napján állította ki, amelyhez az ajánlatkérő részére a 2023. április 20. napján kelt átadási bizonylatot, mint nyilatkozatot küldte meg a Szerződés teljesítésébe bevont alvállalkozókról.

35. Az ajánlatkérő 2024. november 18. napján kelt nyilatkozata szerint a kérelmezett a TRX-SZ-H00013/2023 sorszámú, 2023. április 4. napján kelt vég számláját és az ahhoz kapcsolódó nyilatkozatot nem a 322/2015. Korm rendelet 32/A. § (1) bekezdésében foglalt szabályok szerint állította ki, amely miatt a kérelmezett vég számláját az ajánlatkérő nem fogadta be. 2023. május 24. napján, majd ezt követően 2024. május 16. napján felhívta kérelmezettet arra, hogy vég számláját és nyilatkozatát a 322/2015. Korm rendelet 32/A. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően nyújtsa be. Az ajánlatkérő 2025. március 13. napján kelt nyilatkozata szerint a kérelmezett az ajánlatkérői felhívásokat követően nem küldött javított számlát, hanem csak egy nyilatkozatot a szerződés teljesítésébe bevont valamennyi alvállalkozóról.

36. A kérelmezett a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyilatkozatát csak késedelmesen, a TRX-SZ-H00013/2023 sorszámú vég számlájának

kiállítását követően, 2024. május 22. napján tette meg, részletezve abban a végszámlával érintett teljesítési időszak szerinti alvállalkozókat megillető összegeket.

37. Figyelemmel arra, hogy a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontja alapján a kérelmezett nyilatkozatát legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig, azaz 2023. március 28. napjáig kellett volna megtenni, a kezdeményező szerint a kérelmezett a jogszabályi kötelezettségének sem a 2023. április 20. napján kelt, sem a 2024. május 22. napján kelt nyilatkozatával nem tett eleget, a nyilatkozatot késedelmesen bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére, amellyel feltételezhetően megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontját a végszámla tekintetében. A kezdeményező szerint a jogsértés megállapítása és a jogkövetkezmények alkalmazása alól kérelmezettet nem mentesíti, hogy a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyilatkozatát az ajánlatkérőnek a kifizetést megelőzően átadta.

38. A kezdeményező rámutatott arra, hogy az alvállalkozói minőség megállapíthatóságának feltétele, hogy a gazdasági szereplő tevékenységének a szerződés megvalósításához kell kapcsolódnia. Ekként a szerződés teljesítésében való közvetlen részvételnek tekintendő a közbeszerzési dokumentumokban/szerződésben nevesített feladat, vagy részfeladat ellátása, mint ahogyan a külön nem nevesített, de a konkrétan meghatározott feladatokkal/részfeladatokkal összefüggő, a szerződés szerinti teljesítéshez szükségszerűen kapcsolódó, annak érdekében történő feladatok elvégzése, szolgáltatások nyújtása is.

39. A kérelmezett szerződéses feladatát a Füredi utcai fűtőmű, a keringtető szivattyú cseréje képezte, mely feladatot a minimális térfogatáramok alacsonyan tartásával, és a kívánt üzemi tartomány gazdaságos üzemeltetése érdekében két darab, geometriailag és hidraulikailag teljesen azonos szivattyú párhuzamos beépítésével kellett megoldania. A felhívás II.2.4) A közbeszerzés mennyisége pontjában továbbá előírta az ajánlatkérő, hogy nyertes ajánlattevőtől az alábbi feladatok elvégzése szükséges: „a kiválasztott szivattyúk (2 db) és segédberendezéseik (2 db frekvenciaváltó, 2 db elektromos motor, szerelvények, terepi automatika műszerek és kontroller) leszállítása a helyszínre [...]”.

40. A kérelmezett és a Prosperitás Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. között 2021. november 24. napján létrejött adásvételi szerződés 4. pontja szerint: „Szerződő Felek megállapodnak, hogy a Termékek Eladó telephelyéről való elszállításáról Vevő telephelyére az Eladó köteles gondoskodni [...]”. Az adásvételi szerződés alapján a Prosperitás Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nemcsak, mint a szerződés tárgyát képező termékek forgalmazója vett részt a teljesítésben, hanem feladatainak részét képezte a termékeknek a kérelmezett telephelyére történő szállítása/fuvarozása is. Mindezek alapján a kezdeményező szerint arra vonható le következtetés, hogy a Prosperitás Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. a Szerződés teljesítésében közvetlenül vett részt, hiszen kérelmezett szerződéses kötelezettségét képező feladatok, azaz a szivattyúk és segédberendezéseik beépítése, a meglévő fűtőműi rendszerbe illeszkedően teljes körű gépészeti, elektromos és irányítástechnikai megvalósítás, beállítása, beüzemelése vonatkozásában nélkülözhetetlen előfeltételeket teljesítette. Erre figyelemmel Kbt. 3. § 2. pontja szerint a Prosperitás Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. alvállalkozónak minősül, nem tartozik a kivételi körök egyikébe sem, így esetében a szerződő feleknek alkalmazniuk kellett a 322/2015. Korm. rendelet szabályait az alvállalkozói díj megfizetése tekintetében. A kezdeményező rámutatott arra, hogy kérelmezett a Szerződés teljesítése során még maga is alvállalkozónak tekintette a Prosperitás Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t, hiszen a 2024. május 22. napján kelt nyilatkozatában az alvállalkozók között szerepeltette.

41. A kérelmezett a végyszámlájához kapcsolódó, a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyilatkozatában feltüntette az alvállalkozókat az ellenszolgáltatásból megillető összegeket, azonban a nyilatkozatban foglaltakkal ellentétben a TRX-SZ-H00013/2023 sorszámú végyszámláját akként állította ki, hogy abban nem részletezte a fővállalkozói és az alvállalkozói teljesítés mértékét. Erre tekintettel a kezdeményező álláspontja szerint a kérelmezett a végyszámláját nem a megfelelő tartalommal állította ki, amellyel a végyszámla vonatkozásában feltételezhetően megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontját.

42. A kezdeményező szerint továbbá valószínűsíthető a végyszámla tekintetében, hogy a kérelmezett részéről csak részben történt kifizetés, hiszen nem egyenlítette ki teljes egészében az alvállalkozó számláját az ajánlatkérő általi egy összegű kifizetést követően, melyre tekintettel a kérelmezett feltételezhetően megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakat.

43. A kezdeményező szerint a kérelmezett a végyszámla ajánlatkérő általi egyösszegű kifizetését megelőzően valószínűsíthetően nem adta, és nem is adhatta át az ajánlatkérő részére alvállalkozó 2021/00306 sorszámú számlája tekintetében az alvállalkozói számla kifizetését igazoló dokumentumot, tekintettel arra, hogy az alvállalkozó díjának teljes körű kifizetésére a rendelkezésre álló dokumentumok alapján jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés benyújtásáig nem került sor, amely alapján kérelmezett feltételezhetően megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés f) pontjában foglaltakat.

44. 2. kezdeményezési elem: Az ajánlatkérő feltételezhetően megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A § (1) bekezdés h) pontját.

45. A jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés első kérelmi elemében foglaltakra tekintettel a kérelmezett a végyszámlájához tartozó, 2024. május 22. napján kelt nyilatkozata alapján a végyszámla szerinti teljesítési időszak alvállalkozói teljesítéssel volt érintett, amely az ajánlatkérő előtt is ismert körülmény volt. Az ajánlatkérő az alvállalkozó tájékoztatása, valamint a közte és a kérelmezett közötti folyamatos kommunikáció alapján valószínűsíthetően tudomással bírt mind kérelmezett és az alvállalkozó között fennálló elszámolási vitáról, mind az annak megoldása érdekében kötött megállapodásokról.

46. A kezdeményező ezen álláspontját támasztja alá az ajánlatkérő 2024. május 16. napján kelt „Egyezségi megállapodás aláírásának visszautasítása” tárgyú, a kérelmezettnek címzett levele is, mely szerint „[...] a Tarinox Kft. és a Budapesti Távhőszolgáltató Zrt. (jogutódja BKM Nonprofit Zrt.) között jött létre és a szerződésben foglaltak teljesítéséhez a BKM Nonprofit Zrt.-nek nem kell egyezségi megállapodást kötnie a Prosperitás Kft.-vel. A szerződés alapján a BKM Nonprofit Zrt. és a Prosperitas Kft. közötti jogviszony nem jött létre. Másrészt azért sincs lehetőség az egyezségi megállapodásban foglaltak BKM Nonprofit Zrt. általi aláírására és teljesítésére, mert az egyezségi megállapodás alapján a BKM Nonprofit Zrt.-nek a Prosperitás Kft. részére kellene egy meghatározott összeget fizetnie és ez mind a közbeszerzési eljárás elveivel, mind az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet rendelkezéseivel, különösen annak 32/A. §-ában foglaltakkal összeegyeztethetetlen.”.

47. A kezdeményező rámutatott arra, hogy a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének h) pontjában meghatározottak alapján az ajánlatkérő kötelessége, hogy az

ellenszolgáltatás fennmaradó részét őrizze, mivel az kizárólag akkor illeti meg nyertes ajánlattevőt, ha ajánlatkérő részére igazolja, hogy a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének e) és f) pont szerinti kötelezettségét teljesítette. Az ajánlatkérő ennek ellenére egy összegben átutalta kérelmezett részére a végszámlája szerinti összeget, és nem teljesítette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének h) pontjában foglaltakat.

48. A kezdeményező szerint az ajánlatkérő azzal, hogy nem tartotta vissza az ellenszolgáltatás Nyertes ajánlattevőt megillető részét a végszámla tekintetében mindaddig, amíg a kérelmezett előzetesen igazolta volna, hogy valamennyi alvállalkozóval szemben a fizetési kötelezettségének eleget tett, vagy hitelt érdemlő irattal igazolta volna azon körülményt, hogy bármely alvállalkozó nem jogosult a kérelmezett által bejelentett összegre vagy annak egy részére, feltételezhetően megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés h) pontjában foglaltakat.

49. A jogorvoslati eljárás során, 2025. augusztus 29-én kelt észrevételében a kezdeményező akként nyilatkozott, hogy az ajánlatkérő két alkalommal, 2023. május 24-én, majd a 2024. május 16-án felhívta a kérelmezettet, hogy 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése szerinti tartalommal nyújtsa be a végszámlát. Azonban az ajánlatkérő által sem vitatottan a kérelmezett nem nyújtott be javított tartalmú, azaz a fővállalkozói és alvállalkozói teljesítés mértékét részletező végszámlát, hanem az eredeti tartalom szerinti végszámla összegét egyenlített ki 2024. május 27. napján.

Az ajánlatkérő észrevétele

50. Ajánlatkérő a vele szemben előterjesztett 2. kezdeményezési elem tekintetében a jogsértés hiányának megállapítását kérte. Álláspontja szerint nem sértette meg a 322/2015. Korm. rendelet közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos 32/A. § (1) bekezdés h) pontjában foglaltakat, a jogszabályi előírást maradéktalanul betartotta a végszámla elszámolása és kifizetése tekintetében. A végszámla nem tartalmazott a kérelmezettet megillető ellenszolgáltatási részt, amelyet az ajánlatkérőnek kötelessége lett volna visszatartania.

51. Az ajánlatkérő a Szerződés végszámlájának kifizetése során is figyelemmel volt a 322/2015. Korm. rendelet vonatkozó előírásaira, ahogyan azt a jogorvoslati eljárással érintett számla esetében is tette. A kérelmezett a TRX-SZ-H00013/2023 sorszámú végszámlát a teljesítésigazolás alapján benyújtotta, azonban az a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésében foglaltaknak nem felelt meg, nem tartalmazta azt, hogy a kérelmezett által a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból.

52. A kérelmezett a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelő nyilatkozatát 2024. május 22. napján nyújtotta be, amely nyilatkozatában megjelölte, hogy a TRX-SZ-H00013/2023 sorszámú végszámla ellenértékéből a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak, és egyúttal nyilatkozott arra vonatkozóan is, hogy a végszámla tekintetében nincs, azaz 0.-Ft a kérelmezetti teljesítés mértéke.

53. A fentiekre tekintettel kétséget kizáróan megállapítható volt, hogy a végszámla 100 %-ban alvállalkozókkal szembeni kifizetési kötelezettséget tartalmazott. Az ajánlatkérő a kérelmezett kifejezett nyilatkozata alapján úgy ítélte meg, hogy a végszámla így már mindenben megfelel a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésében foglalt

rendeleteknek, így 2024. május 27. napján átutalta a vég számla ellenértékét a kérelmezett részére.

54. Hangsúlyozta, hogy a jogszabályi előírásoknak a benyújtáskor nem teljes körűen megfelelő számlát az annak nem egyértelmű tartalmi részletezettsége okán nem fogadta be, és levélben szólította fel a kérelmezettet, amelyben kérte a vég számlát a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a) pontja szerint benyújtani. A levélben többek között részletezte, hogy az a 2021. vagy a 2022. évben történt alvállalkozói teljesítéseket tartalmazott, valamint azösszecszerűség tekintetében is ellentmondásos volt a vég számla és a nyilatkozat tartalma, hogy a vég számla nem felel meg 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontjának, miszerint az ajánlattevőként szerződő felek mindegyike az általa kiállított számlában részletezi az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét. Az ajánlatkérő ezen levelében tájékoztatta a kérelmezettet, hogy a vég számlát nem fogadja be, és a levéllel azt visszaküldte a kérelmezettnek. Egyúttal Ajánlatkérő rögzítette levelében, hogy a jogszabályi előírásnak való megfelelés érdekében akkor áll módjában az ellenértéket átutalnia a kérelmezett részére, amennyiben a vég számlát és az alvállalkozói nyilatkozatot a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően állítja ki a kérelmezett.

55. Tekintettel arra, hogy a felszólító levelet követően kérelmezett megfelelően benyújtotta a vég számlát és az alvállalkozók részesedésének bemutatását (melyben egyértelműen rögzítette, hogy a „TRX-SZ-H00013/2023 számú számlához tartozó alvállalkozói teljesítés mértéke nettó 35.635.855.-Ft (összesen nettó 78.747.526.-Ft), amely a számla teljes összegéhez mért 100 %-os teljesítést képvisel, a kérelmezetti teljesítés mértéke pedig 0.-Ft). Az ajánlatkérő – összhangban a Kbt. alapelveivel és figyelemmel a nemzeti eljárásrendben lefolytatott közbeszerzési eljárások esetén irányadó nyilatkozási elvre – nem vonta kétségbe a kérelmezett által leírtakat, elfogadta azt akként, hogy a jogszabályi előírásokban megfogalmazott valamennyi követelmény teljesült, így nem állt módjában a jogosnak vélt ellenszolgáltatást visszatartania és 2024. május 27. napján elutalta a vég számla összegét a kérelmezett részére.

A kérelmezett észrevétele

56. A kérelmezett vitatta az 1. kezdeményezési elembe foglaltak szerint terhére rótt jogsértéseket.

57. A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontja körében előadta, hogy téves és a rendelkezésre álló iratokkal ellentétes az a kezdeményezői állítás, mely szerint a kérelmezett a nyilatkozattételi kötelezettségének nem tett eleget. Ezzel szemben, a kérelmezett 2024. május 22. napján a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyilatkozatát megtette, azaz a TRX-SZH00013/2023 sorszámú, végteljesítéshez kapcsolódó számlájához mellékelte nyilatkozatával az alvállalkozói teljesítés részletezése mellett az ajánlattevői teljesítés mértékéről nyilatkozott. A nyilatkozatát a kifizetést megelőzően átadta az ajánlatkérőnek.

58. A kérelmezett álláspontja szerint a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése nem az ajánlattevőként szerződő félre vonatkozó kötelezést ír elő, hanem azt mondja ki, hogy az ajánlatkérőként szerződő fél – ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe – az ellenszolgáltatást a polgári jog általános szabályaitól eltérően csak az ott rögzített feltételek (322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a)-i) pontok) mellett teljesítheti. Tehát, ha az ajánlattevőként szerződő fél a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1)

bekezdés b) pontja szerint nem nyilatkozik, akkor az ajánlatkérő az ellenszolgáltatást nem teljesítheti.

59. A kérelmezett kifejtette, hogy a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontja akkor sérül, ha az ajánlatkérő az ellenszolgáltatást ilyen nyilatkozat hiányában fizeti ki. Abban az esetben, ha az ajánlattevő nem tesz nyilatkozatot, jogszabályt ugyan nem sért, de az ellenszolgáltatásra jogosan nem tarthat igényt. A jogszabályi előírás akkor sérül, ha az ajánlatkérő a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyilatkozat hiányában teljesít. Ezt a jogsértést fogalmilag csak az ajánlatkérő valósíthatja meg, ilyen ajánlatkérői jogsértésre azonban a hivatalbóli kezdeményező sem hivatkozott.

60. A kérelmezett hangsúlyozta, hogy irreleváns az a körülmény, hogy a nyilatkozatát nem a végszámla kiállításával bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére, az nem értékelhető jogszabálysértésként, sem szankcionálást érdemlő késedelemként.

61. A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontja körében a kérelmezett előadta, hogy a TRX-SZ-H00013/2023 sorszámú végszámlához mellékelte „Nyilatkozat 2” elnevezésű iratban részletezte a fővállalkozói és az alvállalkozói teljesítés mértékét is. Az a körülmény, hogy a nyilatkozattétel alakilag nem a számlában, hanem az ahhoz mellékelte iratban történt meg, a jogszabályt tartalmában nem sértette, ezért jogszabálysértés ebben a tekintetben sem valósult meg. A kérelmezett hangsúlyozta, hogy a hatályos joganyag ilyen feltételt már nem támaszt.

62. A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés e) és f) pontjai körében a kérelmezett előadta, hogy a hivatalbóli kezdeményező utalt arra, hogy a kérelmezett és a Prosperitás Kft. között elszámolási vita alakult ki. Ebben a tekintetben az előadott tényállás kiegészítése szükséges annyiban, hogy a Prosperitás Kft. a kérelmezettel megkötött adásvételi szerződést a kérelmezett álláspontja szerint hibásan teljesítette, ezért a kérelmezett az adásvétel tárgyát képező szivattyúk kellekhibája miatt keletkezett kár összegét mint ellenkövetelést a Prosperitás Kft. követelésébe egészében beszámította. A fentiekre tekintettel a kérelmezett előadása szerint a Ptk. 6:49. § (2) bekezdésének megfelelően a beszámítás erejéig a kérelmezett fizetési kötelezettsége megszűnt.

63. A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés h) pontja értelmében, ha az ajánlattevőként szerződő felek valamelyike az e) vagy az f) pont szerinti kötelezettségét nem teljesíti, az ellenszolgáltatás fennmaradó részét az ajánlatkérő (vagy a kifizetésre köteles szervezet) őrzi, és az akkor illeti meg az ajánlattevőt, ha az ajánlatkérő részére igazolja, hogy az e) vagy az f) pont szerinti kötelezettségét teljesítette, vagy hitelt érdemlő irattal igazolja, hogy az alvállalkozó vagy szakember nem jogosult az ajánlattevő által a b) pont szerint bejelentett összegre vagy annak egy részére.

64. A kérelmezett álláspontja szerint a fenti szabályozás mentén a kérelmezett az ajánlatkérő felé igazolta a beszámítást tartalmazó nyilatkozat megküldését, ezzel pedig – a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés h) pontja mentén – hitelt érdemlő irattal igazolta a Prosperitás Kft. követelésének beszámítás útján való teljesítését, és egyúttal azt is, hogy a bejelentett összegre a Prosperitás Kft. nem jogosult. A jelen esetben a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés e) pontja alkalmazásának nem volt helye, az ügyben releváns tények alapján a jogszabály 32/A. § (1) bekezdés h) pontját kellett alkalmazni, tehát a kérelmezettet a számla haladéktalan kiegyenlítését érintő kötelezettség nem terhelte. Tekintettel arra, hogy a kérelmezett nem tartozott kifizetni a Prosperitás Kft. számláját és a 322/2015. Korm. rendelet

32/A. § (1) bekezdés f) pontja szerinti átutalási igazolást sem kellett átadnia, ez a jogszabályhely sem sérült.

65. A kérelmezett rámutatott arra, hogy a Prosperitás Kft.-vel – a jogvita végleges rendezése érdekében – 2024. május 22. napján megállapodást kötöttek, ennek II.1. pontja értelmében a kérelmezett vállalta, hogy a vég számla ajánlatkérő általi kifizetését követő 3 napon belül 25.257.536.-Ft-ot megfizet a Prosperitás Kft. részére, a felek pedig további igényt egymással szemben nem támasztanak. A kérelmezett szerint az ajánlatkérő a vég számla kifizetésével részben adós maradt, ennek megfelelően a Prosperitás Kft. tartozása nem vált esedékessé (miután annak kifizetési feltétele a vég számla teljesítése).

66. A kérelmezett kifejtette továbbá, hogy a Kbt. 3. § 2. pontja alapján a Prosperitás Kft. nem tekinthető alvállalkozónak, miután a kérelmezettel mint a hőszivattyúk forgalmazójával kötött szerződést. A felek közötti polgári jogi szerződés tartalmát tekintve adásvétel. A forgalmazó tekintetében a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése nem releváns, az abban az esetben alkalmazható az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

67. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását 2021. április 1-jén kezdte meg, ezért a kezdeményezésben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályban volt anyagi jogi rendelkezései alkalmazandóak.

68. A jogorvoslati kezdeményezés 1. elemében a kezdeményező annak megállapítását kérte, hogy a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b), c), e) és f) pontját azzal, hogy a kérelmezett legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig nem nyújtotta be az ajánlatkérőhöz a nyilatkozatát arról, hogy a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, továbbá a kérelmezett a 2023. április 4. napján kiállított és az ajánlatkérőhöz benyújtott TRX-SZ-H00013/2023. számú vég számláját nem a megfelelő tartalommal állította ki, és nem a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően nyújtotta be.

69. A Kbt. 3. § 2. pontja szerint e törvény alkalmazásában alvállalkozó: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve

- a) azon gazdasági szereplőt, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,
- b) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész vagy alapanyag eladóját,
- c) építési beruházás esetén az építőanyag-eladót.

A 322/2015. Korm. rendelet releváns előírásai:

32/A. § (1) Az ajánlatkérőként szerződő fél, valamint – európai uniós támogatás esetén szállítói kifizetés során – a kifizetésre köteles szervezet, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1)–(2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

b) az összes ajánlattevőként szerződő fél legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig köteles nyilatkozatot tenni, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, egyidejűleg felhívja az alvállalkozókat, hogy állítsák ki ezen számláikat;

- c) az ajánlattevőként szerződő felek mindegyike a teljesítés elismerését követően állítja ki számláját, a számlában részletezve az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét;
- e) az ajánlattevőként szerződő fél haladéktalanul kiegyenlíti az alvállalkozók számláit, vagy az alvállalkozóval kötött szerződésben foglaltak szerint az alvállalkozói díj egy részét visszatartja;
- f) az ajánlattevőként szerződő felek átadják az e) pont szerinti átutalások igazolásainak másolatait;
- h) ha az ajánlattevőként szerződő felek valamelyike az e) vagy az f) pont szerinti kötelezettségét nem teljesíti, az ellenszolgáltatás fennmaradó részét az ajánlatkérő (vagy a kifizetésre köteles szervezet) őrzi, és az akkor illeti meg az ajánlattevőt, ha az ajánlatkérő részére igazolja, hogy az e) vagy az f) pont szerinti kötelezettségét teljesítette, vagy hitelt érdemlő irattal igazolja, hogy az alvállalkozó vagy szakember nem jogosult az ajánlattevő által a b) pont szerint bejelentett összegre vagy annak egy részére.

70. A Döntőbizottság megállapította, hogy téves azon kérelmezetti jogi álláspont, mely szerint a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontja nem fogalmaz meg az ajánlattevőként szerződő fél számára kötelező magatartási szabályt. A vonatkozó jogszabályi előírás nem csupán ajánlatkérő, hanem az ajánlattevőként szerződő gazdasági szereplők számára ír elő cselekvési kötelezettséget. Nem vitásan, amennyiben az ajánlattevőként szerződő fél e kötelezettségét elmulasztja, az ajánlatkérő nem teljesítheti az ellenszolgáltatást. Ugyanakkor az ajánlattevőként szerződő gazdasági szereplő, a jelen esetben konkrétan a kérelmezett terhére róható a jogszabályban előírt kötelezettségének elmulasztása, és megállapítható a jogsértés.

71. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett a teljesítés elismerésének időpontjáig, azaz 2023. március 28. napjáig nem nyújtotta be az ajánlatkérőhöz a nyilatkozatát a körben, hogy az általa teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból. E nyilatkozatot csak utólag, az ajánlatkérő kifejezett felhívására állította ki a teljesítés elismerésének időpontját követően. E jogsértés objektív, a határidő elmulasztásával a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontját. E jogsértés megállapítása tekintetében nem bír jogi relevanciával az a tény, hogy a kérelmezett a vég számla kifizetése előtt pótolta a hiányzó nyilatkozatot.

72. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmezett a 2023. április 4. napján kiállított, és az ajánlatkérőhöz benyújtott TRX-SZ-H00013/2023. számú vég számláján kizárólag az ellenszolgáltatás összege, bruttó 45.257.536.-Ft összeg került feltüntetésre. A vég számlán a kérelmezett nem jelezte, hogy az a kérelmezetti és/vagy alvállalkozói teljesítést tartalmazza-e. A vég számlához a kérelmezett nyilatkozatot, kimutatást nem csatolt, a vég számla egyetlen melléklete az ajánlatkérő által 2023. március 28-án kiállított teljesítési igazolási lap volt.

73. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett az ajánlatkérőhöz benyújtott TRX-SZ-H00013/2023. számú vég számlájában nem részletezte az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét. Ilyen tartalmú vég számlát később sem állított ki. A kérelmezett csak utólag, az ajánlatkérő kifejezett és többszöri felhívására tett olyan nyilatkozatot, amelyből az tűnik ki, hogy a vég számla nem tartalmazott kérelmezetti, hanem csak és kizárólag alvállalkozói teljesítést. E jogsértés objektív, a jogszabályi előírásnak nem megfelelő tartalmú vég számla benyújtásával a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontját. E jogsértés megállapítása tekintetében nem bír jogi relevanciával az a tény, hogy a kérelmezett több, mint egy évvel később csatolt egy, az alvállalkozói teljesítéseket részletező nyilatkozatot.

74. A Döntőbizottság a jogorvoslati kezdeményezésben – a Prosperitás Kft. és a kérelmezett között vélelmezetten fennálló elszámolási vita kapcsán – megjelölt 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés e) és f) pontok szerinti jogsértések kapcsán rámutat arra, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások az ajánlatkérői kifizetések jogszerű feltételeit rögzíti, e keretekhez igazodóan kell tehát azt vizsgálni, hogy az ajánlattevőként szerződő gazdasági szereplő igazolta-e, hogy eleget tett az alvállalkozókkal szemben fennálló fizetési kötelezettségeinek. A jelen esetben a kérelmezett nyilatkozott az ajánlatkérő felé a Prosperitás Kft. teljesítésének mértékéről, valamint a kérelmezettnek az alvállalkozó felé fennálló tartozásának összegéről. Csatolt továbbá egy 2024. május 22. napján kelt okiratot, amely szerint a kérelmezett és a Prosperitás Kft. megállapodtak abban, hogy egy, az egyezségben megjelölt összeg kifizetésével a kérelmezett maradéktalanul teljesíti a Prosperitás Kft.-nek a közöttük fennálló szerződésből eredő pénzügyi követeléseit. Az egyezség szerint megállapodott pénzügyi teljesítése a kérelmezett végszámlájának ajánlatkérő általi kifizetését követő 3 napon belül válik esedékessé.

75. A fentiek tükrében a Döntőbizottság rámutat arra, hogy a kérelmezett és a Prosperitás Kft. egyezségi megállapodása értelmében a felek közötti elszámolásra a végszámla kifizetését követően kerül sor, ezért a kérelmezett és a Prosperitás Kft. között fennállt konkrét jogviszonyt illetően az e) vagy f) pont alkalmazásának nem volt helye. Az egyezségi megállapodás bemutatásával a kérelmezett az ajánlatkérő felé azt igazolta, hogy a végszámla kifizetését megelőzően a kérelmezettnek az alvállalkozója felé nincs fizetési kötelezettsége, ezért a kérelmezett terhére a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésnek sem az e), sem a f) pontja szerinti jogsértés nem állapítható meg. A felek között adott esetben utólag keletkezett elszámolási vita rendezése nem a közbeszerzési jogi keretek között, hanem polgári jogi igény érvényesítése útján van lehetőség.

76. A 2. kezdeményezési elem alapján a Döntőbizottságnak abban kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés h) pontját. A kezdeményező a vélt jogsértést arra alapította, hogy az ajánlatkérő nem tartotta vissza az ellenszolgáltatásnak a kérelmezettet megillető részét a végszámla tekintetében mindaddig, amíg a kérelmezett előzetesen igazolta volna, hogy valamennyi alvállalkozóval szemben a fizetési kötelezettségének eleget tett, vagy hitelt érdemlő irattal igazolta volna azon körülményt, hogy bármely alvállalkozó nem jogosult a kérelmezett által bejelentett összegre vagy annak egy részére. Kifogásolta továbbá, hogy az ajánlatkérő nem követelte meg javított tartalmú, azaz az alvállalkozói teljesítések értékét részletező végszámla benyújtását a kérelmezettől, hanem az eredeti tartalommal kiállított végszámlát egyenlítette ki 2024. május 27-én.

77. Az ajánlatkérő és a kérelmezett egybehangzó nyilatkozata, valamint a rendelkezésre álló okirati bizonyítékok alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő azt követően intézkedett a kérelmezett által benyújtott végszámla kiegyenlítéséről, miután a kérelmezett, bár nem a jogszabályban előírt határidőben és a formai követelményeknek sem teljes körűen megfelelően, de igazolta, hogy a 2023. április 4-én kiállított végszámla nem tartalmazott a kérelmezettet megillető részösszeget. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a h) pont szerinti kötelezettség teljesülésének vizsgálata körében nem bír jogi relevanciával, így az ajánlatkérő terhére nem róható adott esetben az a körülmény, hogy nem került benyújtásra javított tartalmú végszámla. Tényszerűen az állapítható meg, hogy az ajánlatkérő jogszerűen fogadta el a kérelmezett utólagosan benyújtott igazoló dokumentumait, és állapította meg azt, hogy a végszámlában feltüntetett teljes összeg kizárólag alvállalkozói teljesítéseket tartalmaz, és nem tartalmaz ajánlattevőként szerződő kérelmezetti teljesítést.

78. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság az ajánlatkérő ellen előterjesztett 2. kezdeményezési elem alapján a jogsértés hiányát állapította meg a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján.

79. A Döntőbizottság az 1. kezdeményezési elem alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértést, és alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerinti jogkövetkezményt.

80. A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

A (7) bekezdés szerint a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

81. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján indítványozta a jogsértővel szemben a bírság kiszabását. Ez esetben a Döntőbizottságnak nincs mérlegelési lehetősége, a szankció alkalmazása kötelező.

A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság a kérelmezett esetében figyelembe vette a jogsértéssel érintett közbeszerzés tárgyát és becsült értékét, valamint a kezdeményezéssel érintett számla értékét.

A kérelmezett terhére megállapított jogsértések mellett a kérelmezett terhére értékelte a Döntőbizottság, hogy a megállapított jogsértések nem reparálhatóak.

A Döntőbizottság a kérelmezett javára vette figyelembe a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszabb időt, és azt a tényt, hogy e jogsértések nem hatottak ki a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre. A Döntőbizottság a kérelmezett javára értékelte, hogy a jogsértés szándékos megvalósítása nem volt megállapítható, sem ismételt jogsértés. A kérelmezett javára értékelte a Döntőbizottság, hogy korábban vele szemben nem került megállapításra jogsértés és bírság.

A Döntőbizottság figyelemmel volt arra a körülményre is, hogy a beszerzést az ajánlatkérő saját pénzügyi forrásból finanszírozta, ezért a jogsértésekhez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat.

A fentiek alapján a Döntőbizottság a kérelmezett esetében az eset összes körülményét mérlegelve a rendelkező részben meghatározott alacsonyabb összegű bírságot szabta ki.

82. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) – (5) bekezdésén alapul.

83. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. október 15.

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hiteléül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Ajánlatkérő képv.
2. Kezdeményező képv.
3. Kérelmezett képv.
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
5. Nemzeti Fejlesztési Központ