



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.390/16/2022.

A tanács tagjai: Pulainé dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,
Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: Millmen Informatikai és Tanácsadó Kft.
(Budapest, Istráng u. 8/1.)

A kérelmező képviselője: Dr. Ládi Judit Ügyvédi Iroda
Dr. Bukoszné dr. Ládi Judit ügyvéd
(Budapest, Párkány u. 11.)

Az ajánlatkérő: Országos Bírósági Hivatal
(Budapest, Szalay u. 16.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Hubai Ágnes ügyvéd
(Veszprém, Veszprémvölgyi u. 11.)

Az egyéb érdekelt: EN-CO Szoftver Zrt.
(Budapest, Schweidel utca 5.)

Az egyéb érdekelt képviselője: Dr. Tóth B. Balázs ügyvéd
(Budapest, Pasaréti út 25/A II/2.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: Digitális Bíróság rendszercsomag üzemeltetése és fejlesztése
2022 - EKR001030482022, 122.000.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S-t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza mindösszesen 762.500.-Ft, azaz hétszázhatvankettőezer-ötszáz forint igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező részére.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második része szerinti közbeszerzési eljárást indított „Digitális Bíróság rendszercsomag üzemeltetése és fejlesztése 2022” (EKR001030482022) tárgyban, melynek ajánlati felhívását 2022. 07. 13-án adta fel az Európai Unió Hivatalos Lapjában. A felhívás 2022/S 136-389269. számon jelent meg 2022.07.18-án.

2. A felhívás az alábbiakat is tartalmazta:

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

A nyertes ajánlattevő feladata az öt rendszerből álló rendszercsomag üzemeltetése, illetve 2000 fejlesztői keretóra mértékben annak továbbfejlesztéséhez szakértelem biztosítása. Üzemeltetési feladatok: üzemeltetési szolgáltatás biztosítása, szakmai támogatás, oktatás, dokumentációkészítés, folyamatos alkalmazásüzemeltetési tevékenységek. Az üzemeltetési és a fejlesztési feladatok ellátásához elengedhetetlen az igazságszolgáltatás működését szabályozó jogszabályi háttér, ezen belül kiemelten a régi és az új Pp., a régi és az új Be., a Kp., a Büsz., a Beisz., továbbá az E-ügyintézési tv. és végrehajtási rendeletének átfogó, gyakorlati ismerete. A rendszerek rendelkezésre állásának elvárt mértéke (havonta): 99,5% (7/24 rendelkezésre állás). A tesztrendszer rendelkezésre állásának elvárt mértéke munkaidőben, havonta 99% (munkanapokon, 8.00 és 17.00 óra között). Helyszíni rendelkezésre állás: munkanapokon 8:00-17:00 óráig 2 fő üzemeltető, a helyszíni rendelkezésre állási időszávon kívül folyamatos telefonos ügyeleti készenlét (munkaszüneti napokat és ünnepnapokat is beleértve) 1 fő.

A fejlesztés C# és Microsoft.NET Framework 4.6 (vagy újabb) programozási nyelveken történik.

Mennyiség: 5 rendszercsomag, 2 000 fejlesztői keretóra -30% (mennyiségi eltérés), 11 000 felhasználó. Ajánlatkérő 1400 keretóra felhasználására vállal kötelezettséget, több (de maximum 2000) keretórát akkor vesz igénybe, ha jogszabályváltozás vagy felhasználói igények miatt fejlesztésre van szükség.

3. A felhívás II.2.5) Értékelési szempontok szerinti feltételek

Minőségi kritérium - Név: 1. Az M2.) Műszaki-szakmai alkalmasság körében vizsgált szakemberek alkalmassági minimumkövetelmény szintet meghaladó összesített többlettapasztalata (egész hónap, max: 50 hónap) / Súlyszám: 20

Minőségi kritérium - Név: 2. Az M3.) Műszaki-szakmai alkalmasság körében vizsgált szakember alkalmassági minimumkövetelmény szintet meghaladó többlettapasztalata (egész hónap, max: 50 hónap) / Súlyszám: 10

Ár - Súlyszám: 70

A felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában az alábbiak kerültek rögzítésre:

A kiválasztási szempontok felsorolása és rövid ismertetése:

Ajánlattevőnek - és adott esetben a kapacitást nyújtó szervezetnek - be kell csatolnia az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentumot, amelyben ajánlatkérő az alkalmassági követelmények előzetes igazolására elfogadja az ajánlattevőnek - és adott esetben a kapacitást nyújtó szervezetnek - a Dokumentumban foglalt egyszerű nyilatkozatát (IV. rész α szakasz kitöltésével). Ajánlattevő az ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívására köteles benyújtani a következő dokumentumokat:

M1.)-M3.) be kell nyújtania azoknak a szakembereknek a végzettsége, szakmai tapasztalata ismertetését, akit be kíván vonni a teljesítésbe. A szakember bemutatása során csatolandó a

végzettségét igazoló dokumentum és a szakmai tapasztalat igazolására saját kezűleg aláírt önéletrajza és rendelkezésre állási nyilatkozata. Az önéletrajzban a szakmai gyakorlatot év/hó bontásban kell megadni. [321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés b) pont].

(...)

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

Alkalmatlan az ajánlattevő, ha

M1.) nem rendelkezik legalább 2 fő felsőfokú informatikus vagy azzal egyenértékű végzettséggel és szakemberenként minimum 12 hónap C# és Microsoft.NET Framework 4.6 (vagy újabb) programozási nyelvekben íródott rendszerek alkalmazásfejlesztési gyakorlattal rendelkező teljesítésbe bevonni kívánt szakemberrel.

M2.) nem rendelkezik legalább 2 fő felsőfokú informatikus vagy azzal egyenértékű végzettségű, szakemberenként minimum 12 hónap C# és Microsoft.NET Framework 4.6. (vagy újabb) programozási nyelvekben íródott jogi informatikai szakalkalmazások üzemeltetésében szerzett gyakorlattal rendelkező teljesítésbe bevonni kívánt szakemberrel.

A M1.) és M2.) feltételnél 1 fő esetében megengedett az átfedés.

4. A kérelmező 2022. 07. 21-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben az alábbi álláspontját közölte a felhívásban foglaltakkal kapcsolatosan:

„II. Kérelmező álláspontja szerint az ajánlati felhívás:

(...)

- III.1.2) P1.) pontja és a III.1.3) M1.), M2.), M3.) M4.) pontjai és erre figyelemmel a II.2.5) pontja Műszaki-szakmai alkalmasság körében vizsgált szakemberek 1. és 2. bírálati részszerzőpontjainál meghatározottak sértik a Kbt. 2. § (1)-(2) és (4) bekezdésében, továbbá a Kbt. 65. § (3) bekezdésében foglaltakat, továbbá:

- VI.3) 10) és 11) pontja sértik a hatályos Kbt. 2. § (1)-(2) és (4) bekezdésében foglaltakat.”

5. Az ajánlatkérő 2022. 07. 26-án megküldte válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére, melyben kifejtette többek között az alábbiakat:

„A Kérelmező a felhívás több pontjával kapcsolatban ajánlatkérőnek egy 2020-ban kiírt azonos rendszerek üzemeltetésére vonatkozó közbeszerzési eljárásában előírt feltételekre hivatkozik, és lényegében azt kéri számon ajánlatkérőn, azokon miért változtatott. A Kbt. nem írja elő, hogy az ajánlatkérő köteles lenne az azonos rendszerek üzemeltetésre vonatkozó eljárásait azonos tartalommal kiírni, és a kógens törvény nem is tiltja, hogy a korábbi feltételeket az ajánlatkérő megváltoztassa. Ilyen törvényi előírást a Kérelmező nem mutatott be. A Kérelmező által számos esetben hivatkozott alapelvek, ezek közül a Kbt. 2. § (4) bekezdése kifejezetten előírja a hatékony és felelős gazdálkodás elvét. Ez pedig azt is jelenti, hogy ajánlatkérőnek a szerződés teljesítésének tapasztalatait, illetve az időközben bekövetkezett változásokat figyelembe véve kell az eljárást előkészítenie, annak érdekében, hogy minden tekintetben megfelelő és számára szükséges szolgáltatást kapjon a közpénz ellenében.

A fentiekben túlmenően bár az üzemeltetendő rendszer változatlan, azonban megváltozott az üzemeltetés jogszabályi környezete, a Digitális Bíróság 2.0 informatikai rendszercsomag moduljainak jelentősen megnövekedett a leterheltsége és a kibővült követelmények az alábbi indokok miatt tették szükségessé a „Digitális Bíróság rendszercsomag üzemeltetése és fejlesztése 2022” tárgyú ajánlati felhívásban az ajánlatkérő által meghatározott – a 2020. novemberében megjelent ajánlati felhívásban foglaltakon túlmenő – feltételeket.

(...)

2. Alkalmassági feltételek

Ajánlatkérő a jelen válaszában elején már bemutatta, hogy a 2020. évi azonos rendszerek üzemeltetésére vonatkozó eljárásának műszaki tartalma nem azonos a jelenlegi eljárás műszaki tartalmával. A szerződés az üzemeltető korábbi (jelenlegi) kötelezettségeihez képest jelentős többletkötelezettségeket tartalmaz, amelyek megalapozzák az ajánlati felhívásban

foglalt műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltételeket. Ezeknek az összetett feladatoknak a megfelelő minőségben és határidőben történő ellátásához elengedhetetlen az előírt tudás, tapasztalat és képességek, amelyeket álláspontunk szerint kizárólag az ajánlati felhívásban meghatározott műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmények biztosítanak az ajánlatkérő számára.

Kérelmező többször hivatkozott arra, hogy a feltételek szűkítik a versenyt, azoknak a „Világon ma 1 vagy 2 Cég felel meg”. Ezen kijelentését azonban a Kérelmező semmilyen adattal nem támasztotta alá, pedig bizonyára rendelkezik ezekkel, hiszen az egész világra kiterjedő állítást fogalmazott meg. A kérelemből csak az állapítható meg egyértelműen, hogy a feltételeknek maga a Kérelmező nem felel meg, de azt semmi sem támasztja alá, hogy rajta kívül ne lennének olyan cégek, amelyek a követelményeket teljesítik. Ajánlatkérő vizsgálata alapján több cég is megfelel ezen előírásoknak, de ha bármely ok miatt egy ajánlattevő tenne csak ajánlatot, a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja alapján az eljárás eredménytelen lesz.

(...)

A Kbt. 80. § (2) bekezdése szerint a Kérelmezőnek az ajánlatkérőhöz benyújtott kérelmében meg kell jelölnie többek között az álláspontját alátámasztó adatokat, tényeket, továbbá az azt alátámasztó dokumentumokra - ha vannak ilyenek - hivatkozni kell. Kérelmező a kérelmében lényegében egyik vélt jogsértést sem tudta adatokkal, tényekkel, dokumentumokkal alátámasztani. A felhívás általa vitatott elemei jogszerűek, ezért ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet (annak minden pontját) elutasítja.”

6. Az ajánlatkérő 2022. 08. 02-án az ajánlatok bontása során rögzítette, hogy kettő ajánlat érkezett, a kérelmező ajánlata és az EN-CO Zrt. (továbbiakban: egyéb érdekelt) ajánlata.

A kérelmező benyújtott ajánlatában T.Gy. és Sz.Sz. szakembereket tüntette fel az M1 alkalmassági követelmény továbbá N.G. és K.Zs. szakembereket tüntette fel az M2 alkalmassági követelmény teljesítése körében. Megjelölte továbbá az M2 alkalmassági előírás körében kapacitást nyújtó szervezetként a Griffsoft Informatikai Zrt-t.

Az EN-CO Informatikai Zrt. benyújtott ajánlatában H.Á. és B.P. szakembereket tüntette fel az M1 alkalmassági követelmény vonatkozásában, mint munkaviszonyban álló szakembert.

7. Az ajánlatkérő 2022. 08. 10-én hiánypótlási felhívást küldött az ajánlattevők részére, melyben a kérelmező vonatkozásában az alábbiakat is kérte:

„4. Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentumok 2. és 3. g) pontjában előírta, hogy az ajánlatban be kell nyújtani az 1. és 2. értékelési részszerponthoz megajánlott szakemberek önéletrajzát, rendelkezésre állási nyilatkozatát, a végzettséget igazoló okiratot. Önök azonban ezeket nem nyújtották be. Kérjük, pótolják.

5. Önök nem nyújtották be a kapacitás nyújtó szervezetnek a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti kötelezettségvállalást tartalmazó okiratát. Kérjük, pótolják.”

8. A kérelmező benyújtotta hiánypótlását, melyben csatolta a módosított nyilatkozatát az M2 alkalmasság igazolása körében, ahol D.I. és Zs.N. szakembereket jelölte meg, mint a Griffsoft Informatikai Zrt.-nél munkaviszonyban álló szakembereket. A hiánypótlásában csatolta továbbá

- az előszerződést a Griffsoft Informatikai Zrt.-vel;
- D.I. szakmai önéletrajzát, melyben villamosmérnök, mikroelektronika szak végzettség került megjelölésre, az alábbi szakmai tapasztalatok felsorolásával:

MUNKAHELYEK, MUNKAKÖRÖK

Mettől meddig (év, hónap) (a Munkahely és munkakör megnevezése

figyelembe vehető időtartam A minimum 12 hónap C# és Microsoft.NET Framework 4.6. (vagy

végének dátumát is meg kell adni, a „jelenleg, folyamatban, stb.” nem fogadható el.	újabb) programozási nyelvekben íródott jogi informatikai szakalkalmazások üzemeltetésében szerzett gyakorlat bemutatása
2021/07-2022/06 -12 hónap (jelenleg is)	Munkahely: GriffSoft Informatikai Zrt. Munkakör: rendszermérnök <u>Országos Bírósági Hivatal (OBH)</u> Forrás-SQL alapokon működő Gazdálkodási Integrált Informatikai rendszer alkalmazás üzemeltetése
2017/07-2018/05 -11 hónap	Összesen 12 hónap Munkahely: GriffSoft Informatikai Zrt. Munkakör: rendszermérnök Magyar Bírósági Végrehajtói Kar (MBVK) Forrás.NET integrált ügyviteli rendszer alkalmazás üzemeltetése
2018/06-2020/10 - 29 hónap	Munkahely: GriffSoft Informatikai Zrt. Munkakör: rendszermérnök <u>Országos Bírósági Hivatal (OBH)</u> Forrás.NET integrált ügyviteli rendszer alkalmazás üzemeltetése
2020/11-2021/06 -8 hónap	Munkahely: GriffSoft Informatikai Zrt. Munkakör: rendszermérnök Legfőbb Ügyészség (LÜ) Forrás.NET integrált ügyviteli rendszer alkalmazás üzemeltetése
	Összesen 48 hónap

- Zs.N. szakmai önéletrajzát, melyben műszaki menedzser végzettség került megjelölésre, az alábbi szakmai tapasztalatok felsorolásával:

MUNKAHELYEK, MUNKAKÖRÖK

Mettől meddig (év, hónap) (a figyelembe vehető időtartam végének dátumát is meg kell adni, a „jelenleg, folyamatban, stb.” nem fogadható el.	Munkahely és munkakör megnevezése A minimum 12 hónap C# és Microsoft.NET Framework 4.6. (vagy újabb) programozási nyelvekben íródott jogi informatikai szakalkalmazások üzemeltetésében szerzett gyakorlat bemutatása
2021/07-2022/06 -12 hónap (jelenleg is)	Munkahely: GriffSoft Informatikai Zrt. Munkakör: rendszermérnök <u>Országos Bírósági Hivatal (OBH)</u> Forrás.NET integrált ügyviteli rendszer alkalmazás üzemeltetése Összesen 12 hónap
2017/07-2018/05 -11 hónap	Munkahely: GriffSoft Informatikai Zrt. Munkakör: rendszermérnök Magyar Bírósági Végrehajtói Kar (MBVK) Forrás.NET integrált ügyviteli rendszer alkalmazás üzemeltetése
2018/06-2020/10 - 29 hónap	Munkahely: GriffSoft Informatikai Zrt. Munkakör: rendszermérnök <u>Országos Bírósági Hivatal (OBH)</u> Forrás-SQL alapokon működő Gazdálkodási Integrált Informatikai Rendszer alkalmazás üzemeltetése
2020/11-2021/06 -8 hónap	Munkahely: GriffSoft Informatikai Zrt. Munkakör: rendszermérnök Legfőbb Ügyészség (LÜ) Forrás.NET integrált ügyviteli rendszer alkalmazás üzemeltetése Összesen 48 hónap

9. Az ajánlatkérő 2022. 08. 19-én újabb hiánypótlásra kérte fel az ajánlattevőket, melynek során a kérelmezőt az alábbiakra is felhívta:

„3. Zs. N. diplomájából nem állapítható meg, hogy a végzettsége felsőfokú informatikus vagy azzal egyenértékű. Kérjük, a diplomát kiállító egyetem által kiadott igazolással igazolják az egyenértékűséget.

4. D. I. diplomájából nem állapítható meg, hogy a végzettsége felsőfokú informatikus vagy azzal egyenértékű. Kérjük, a diplomát kiállító egyetem által kiadott igazolással igazolják az egyenértékűséget.”

10. A kérelmező 2022. 08. 22-én az EKR rendszerben „Egyéb kommunikáció” művelettel az alábbiakra kérte az ajánlatkérőt:

„(...) 2022. augusztus 19. napján kelt hiánypótlási felhívásának a Millmen Kft. ajánlattevőre vonatkozó 3. és 4. pontjával kapcsolatban az alábbiakkal fordulok a T. Ajánlatkérőhöz:

Kérjük a Tisztelt Ajánlatkérőt megadni, hogy az ajánlati felhívás III.1.3) pont M2.) pontjaiban előírt „felsőfokú informatikus vagy azzal egyenértékű végzettség” követelménynél a felhívás pontosan mely pontjában definiálta az egyenértékűséget, azaz azt, hogy milyen körülmények, meghatározó paraméterek alapján tekint valamely végzettséget a felsőfokú informatikus végzettséggel egyenértékűnek? Különös figyelemmel arra is, hogy az M2.) pontban írt szakember ráadásul bírálati részszerpont is.”

11. Az ajánlatkérő 2022.08. 24-én az EKR rendszerben „Egyéb kommunikáció” művelettel az alábbiakat válaszolta a kérelmező kérésére:

(...) „Egyéb kommunikáció” eljárási cselekménnyel kérdés és kérés érkezett a hiánypótlási felhívással kapcsolatban, amelyekre az alábbi válaszokat adjuk.

1. Kérjük a Tisztelt Ajánlatkérőt megadni, hogy az ajánlati felhívás III.1.3) pont M2.) pontjaiban előírt „felsőfokú informatikus vagy azzal egyenértékű végzettség” követelménynél a felhívás pontosan mely pontjában definiálta az egyenértékűséget, azaz azt, hogy milyen körülmények, meghatározó paraméterek alapján tekint valamely végzettséget a felsőfokú informatikus végzettséggel egyenértékűnek? Különös figyelemmel arra is, hogy az M2.) pontban írt szakember ráadásul bírálati részszerpont is.

Válasz: Az egyenértékűség követelményét végzettség esetében nem ajánlatkérő, hanem jogszabály, vagy a képző szervezet jogosult meghatározni. Különböző felsőoktatási képzések között azonosságot, egyenértékűséget megállapítani ugyanis csak abban az esetben lehetséges, ha ezt jogszabály mondja ki. Ha nincs olyan jogszabály, amely két különböző képzés egyenértékűségét kimondaná, akkor ez nem jelenthető ki. Ebben az esetben a végzett hallgató által tanultak igazolására szolgáló dokumentumok és a képzési- és kimeneti követelmények vizsgálatával lehet megállapítani az egyenértékűséget. Tekintettel a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény 15. § (1) bekezdésére a korábban tanultak és az informatika képzési területen meghatározott tanterv közötti egyenértékűség megállapítására a felsőoktatási intézmény jogosult. Itt kívánjuk megjegyezni, hogy ha ajánlattevő számára nem volt egyértelmű, hogy mi alapján lehet megítélni egy végzettség egyenértékűségét, ezt kiegészítő tájékoztatás keretében lehetősége lett volna tisztázni.

12. A kérelmező 2022. 08. 24-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben az alábbiakat kérte:

„A Millmen Kft. ajánlattevőre vonatkozó, a 2022. augusztus 19. napján kelt hiánypótlási felhívás 3. és 4. pontban megfogalmazott hiánypótlási felhívást vonja vissza T. Ajánlatkérő az alábbiakra tekintettel:

Az ajánlati felhívásban Ajánlatkérő nem rendelkezett arról, hogy a III.1.3) pont M2.) pontjában előírt „felsőfokú informatikus vagy azzal egyenértékű végzettség” követelménynél az egyenértékűség vizsgálatakor milyen körülmények, meghatározó paraméterek alapján tekint valamely végzettséget a felsőfokú informatikus végzettséggel egyenértékűnek, különös figyelemmel arra is, hogy az M2.) pontban írt szakember bírálati részszerpont is. /Minőségi kritérium - Név: 1. Az M2.) Műszaki-szakmai alkalmasság körében vizsgált szakemberek alkalmassági minimumkövetelmény szintet meghaladó összesített többlettapasztalata (egész hónap, max: 50 hónap) / Súlyszám: 20/ Vitatjuk Ajánlatkérőnek a hiánypótlási felhívás megalapozottságára bemutatott azon jogszabályi hivatkozását (Ajánlatkérőnek a mai napon e

tárgyban kelt tájékoztatásában foglaltakat), mely szerint tekintettel a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény 15. § (1) bekezdésére a korábban tanultak és az informatika képzési területen meghatározott tanterv közötti egyenértékűség megállapítására a felsőoktatási intézmény jogosult. Álláspontunk szerint az egyenértékűségre vonatkozóan az Ajánlatkérőnek a felhívásban kell rendelkeznie, nincs a Kbt.-nek olyan taxatív rendelkezése, hogy az egyenértékűség tekintetében azt jogszabálynak vagy a képző szervezetnek lenne kizárólag jogosultsága Ajánlatkérő helyett meghatározni, álláspontunk szerint azt, hogy mi alapján ítéli meg Ajánlatkérő adott végzettség egyenértékűségét, a felhívásban Ajánlatkérőnek kell rendelkeznie, ha és amennyiben erről jogszabály nem rendelkezik. Amennyiben erről az Ajánlatkérő nem rendelkezett az Ajánlati felhívásban azt nem róhatja fel az Ajánlattevők terhére. A nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény 15. § (1) bekezdése mindössze a következőket tartalmazza: A felsőoktatási intézményben a képzés képzési program alapján folyik. A képzési program részeként a tantervet felsőoktatási szakképzésben, alap- és mesterképzésben a miniszter által közzétett képzési és kimeneti követelmények alapján, Európai Unió, a Visegrádi Alap és a Közép-európai Felsőoktatási Csereprogram által finanszírozott programok keretében megvalósuló közös képzésben és szakirányú továbbképzésben szabadon készíti el a felsőoktatási intézmény. A tanterveket ötévente felül kell vizsgálni. Új vagy módosított tanulmányi és vizsgakövetelmények bevezetésére felmenő rendszerben kerülhet sor. Ajánlatkérőnek a „felsőfokú informatikus vagy azzal egyenértékű végzettség” követelménynél az egyenértékűség vizsgálatakor meg kellett volna határozni, hogy milyen körülmények, meghatározó paraméterek alapján tekint valamely végzettséget a felsőfokú informatikus végzettséggel egyenértékűnek –e. Olyan jogszabály, amely kimondaná az informatikus végzettséggel való azonosságot vagy egyenértékűséget nincs, ennek hiányában pedig kizárólag a felsőoktatási intézménytől származó, az egyenértékűség tárgyában előírt igazolás megkövetelésének nincs jogszabályi alapja. Ugyanakkor a gyakorlatban a „műszaki”, „mérnök” végzettséget a szakmai szabályok szerint minden esetben elfogadják egyenértékűnek az informatikussal. Ezt támasztja alá, hogy a jelen eljárásban bemutatott szakemberek az Ajánlatkérő számára jelenleg is, mint partnerei nyújtanak informatikai szolgáltatást, a két szakember a most vitatott diplomával jelenleg is szerződészerűen teljesít informatikai szolgáltatást. Továbbá Ajánlatkérő a bemutatott – a tárgyi hiánypótlással érintett - szakemberek tekintetében az ajánlatban csatolt önéletrajzban foglalt több éves gyakorlatot, tapasztalatot nem kifogásolta, arra rá nem kérdezett, azt elfogadta. Felhívjuk az ajánlatkérő figyelmét, hogy a 2020-as „Digitális Bíróság 2.0 2020” eljárás során az EN-CO Software Zrt. számára az M/1 alkalmassági igazoló feltétel esetén, mely azt mondta ki, hogy „M/1. Alkalmatlan az ajánlattevő amennyiben nem rendelkezik legalább 1 fő informatikus vagy azzal egyenértékű felsőfokú végzettséggel és...” Pontja esetén B. P. és H. Á. munkavállalók végzettségét igazoló diplomáját külön hiánypótlás és indoklás nélkül fogadta el úgy, hogy diplomájukban nem szerepel az „informatikus” kifejezés. Mind az OBH, mind hasonló szervezeteknél millió példa/gyakorlat található arra, amikor informatikus végzettséggel egyenértékűnek fogadtak el „villamosmérnök”, „műszaki manager” vagy egyéb végzettségeket. (ha és amennyiben az Ajánlati felhívás másképpen nem rendelkezik.) Elsődlegesen Kérjük Ajánlatkérőt, hogy tiszteletben tartva a Kbt. 2.§ (1)-(3) bekezdésében foglalt alapelveket fogadja el a jelen eljárásban is a bemutatott szakemberek tekintetében csatolt diplomákat és a 2022. augusztus 19. napján kelt hiánypótlási felhívás 3. és 4. pontját vonja vissza. Másodlagosan Kérjük Ajánlatkérőt, hogy amennyiben továbbra sem tudja megállapítani az alkalmasságot, akkor tegye lehetővé, hogy az Ajánlattevő tetszőleges formában bizonyítani tudja az azonosságot, ne csak és kizárólag az Egyetem által kiadott igazolás formájában.”

13. A kérelmező 2022. 08. 26-án hiánypótlást nyújtott be, melyben az alábbiakat is csatolta:

- „Objektív információk a műszaki menedzser_ Diploma kapcsán_SzIE.pdf” dokumentumot, melyben a <https://felveteli.sze.hu/muszaki-menedzser-bsc-1> egyetemi honlapról idézte az alábbiakat:

„A képzésről

A műszaki menedzser univerzálisan alkalmazható szakember, aki a legtöbb vállalati folyamatot megfelelő szinten átlátva, erős lényeglátással koordinálja és támogatja a műszaki, gazdasági és humán-erőforrás folyamatokat. A feladat hatékony ellátásához a műszaki és gazdasági szempontok szem előtt tartása és...”

„Elhelyezkedés

A végzett hallgatók a termelő, közlekedési, informatikai és egyéb vállalatok fő termék előállítási, működési folyamatainak bármely fázisának tervezésére, támogatására alkalmas alapképzettséget szereznek.”

továbbá nyilatkozta, hogy

Tehát nem kevesebbet állít az Egyetem, mint, hogy „A végzett hallgatók az ... informatikai vállalatok fő termék előállítási, működési folyamatainak bármely fázisának tervezésére, támogatására alkalmas alapképzettséget szereznek.”

Felhívjuk Ajánlatkérő figyelmét, hogy Magyarországon a 3 legnagyobb informatikai Egyetem egyike a Széchenyi István Egyetem, így könnyen belátható, hogy az Informatika minden műszaki diplomájuk alapelem.

- „Objektív információk a villamosmérnöki Diploma kapcsán_OE.pdf” dokumentumot, melyben a <https://uni-obuda.hu/szakok/villamosmernoki/> egyetemi honlapról idézte az alábbiakat:

„Képzés általános leírása, képzési cél

A képzés célja villamosmérnökök képzése, akik természettudományi, műszaki és informatikai, valamint gazdasági, humán és nyelvi ismereteik, továbbá az ezekhez kapcsolódó készségeik révén villamosmérnöki feladatok ellátására képesek. Ennek megfelelően az alapfokozatú villamosmérnök szakképzettség birtokában közreműködhetnek villamos és elektronikus eszközök, berendezések, összetett rendszerek és létesítmények tervezésében, ezek gyártása és üzemeltetése során bemérési, minősítési, ellenőrzési feladatokat oldhatnak meg, részt vehetnek üzembe helyezésükben, illetve villamosmérnöki ismereteket igénylő üzemeltetői, szolgáltatói, szervizmérnöki, termékmenedzseri, továbbá ezekhez kapcsolódó irányítói feladatokat láthatnak el. A képzésben résztvevők a szakon belül egy szűkebb szakmai területen (specializációban) alkotó mérnöki munkára készülnek fel. Felkészültek tanulmányaik mesterképzésben történő folytatására.”

„Elhelyezkedési lehetőségek

Energetika, járműgyártás, világítástechnika, villamos hajtások, általános gyártásautomatizálás, telekommunikáció, orvostechika, gyártási folyamatok során történő tesztelés, beágyazott rendszerek általános alkalmazása, felügyeleti informatika és biztonságtechnika”

továbbá nyilatkozta, hogy

„A felügyeleti informatika pedig pontosan jelen projekt alkalmazás üzemeltetését jelenti.”

Az ajánlatkérő 2022. 08. 29-én a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére az alábbi választ adta:

„1. Kérte, hogy ajánlatkérő vonja vissza a hiánypótlási felhívás Kérelmezőre vonatkozó 3. és 4. pontját. Konkrét megsértett tételes jogszabályra nem hivatkozott, csak a Kbt. 2. § (1)-(3) alapelveire. Hivatkozott arra, hogy az ajánlati felhívásban ajánlatkérő nem rendelkezett arról, hogy a III.1.3) pont M2.) pontjában előírt „felsőfokú informatikus vagy azzal egyenértékű

végzettség” követelménynél az egyenértékűség vizsgálatokor milyen körülmények, meghatározó paraméterek alapján tekint valamely végzettséget a felsőfokú informatikus végzettséggel egyenértékűnek.

A Kbt. 80. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja szerint előzetes vitarendezést az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok ellen bármely érdekelt gazdasági szereplő az ajánlattételi határidő lejártá előtti tizedik napig nyújthat be. Ez a határidő már lejárt, ezért a felhívás előírásai, vagy annak vélt hiányosságai vitarendezéssel nem támadhatók. Ajánlattevőnek a nem egyértelmű előírásra vonatkozóan lehetősége lett volna kiegészítő tájékoztatást kérni, vagy azokkal kapcsolatban vitarendezést indítani. Ezeket azonban nem tette meg, és az ajánlatában a felhívás feltételeit a Kbt. 66. § (2) bekezdésére tett nyilatkozatával el is fogadta.

Megjegyezzük, hogy a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanácsnak az alkalmassági feltételek előírásával kapcsolatos szabályokról szóló Útmutatója csak az építési beruházások során előírt referenciák esetében írja elő ajánlatkérőnek, hogy meg kell adnia azokat a mérhető, az adott építészeti munkálatra jellemző mérőszámait megadni, amelyek tekintetében a műszaki egyenértékűséget vizsgálni fogja. Ilyen kötelezettséget szakemberek végzettsége esetére nem ír elő, csak azt mondja ki, hogy „A végzettség, képzettség tekintetében ajánlatkérő mindig köteles az általa előírttal egyenértékű végzettséget, képzettséget is elfogadni.”

Ajánlatkérő a felhívás III.1.3.) pontjában az M1.) és az M2.) feltétel esetén megadta, milyen végzettségű szakember minősül alkalmasnak. Ennek igazolási módját is előírta (végzettséget igazoló dokumentum). A Kbt. 66. § (1) bekezdése alapján az ajánlatot a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania. Ajánlattevőnek kell tehát azt igazolnia, hogy megfelel az ajánlatkérő által előírt alkalmassági feltételnek, így a végzettségi követelménynek. Az angol nyelven benyújtott „Engineering Manager” és a villamos üzemmérnök végzettség elnevezése alapján nem felel meg az előírt informatikus végzettségnek, ezért a felhívás szerint a Kérelmező kötelezettsége az egyenértékűség, azaz az előírásoknak való megfelelés igazolása. A Kbt. kógens előírásai alapján nem releváns, hogy a „gyakorlatban” mit fogadnak el a Kérelmező által hivatkozott, de konkrétan nem megadott „szakmai szabályok” szerint. Közbeszerzési eljárásban az ajánlatot a Kbt. 66. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő által előírtak szerint kell benyújtani.

Nem helytálló a Kérelmező azon állítása, miszerint „olyan jogszabály, amely kimondaná az informatikus végzettséggel való azonosságot vagy egyenértékűséget nincs, valamint a felsőoktatási intézménytől származó, az egyenértékűség tárgyában előírt igazolás megkövetelésének nincs jogszabályi alapja”.

Ugyanis a Kérelmező által is idézett nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. CCIV. tv. 15. § és 16/A. §-ai kimondják, hogy a felsőfokú képzések képzési- és kimeneti követelmények alapján zajlanak. A képzési és kimeneti követelmények tartalmazzák a felsőfokú képzések képzési területi besorolását és az adott képzés szakmai kimeneti kompetenciáit. A képzési területek között mind alap, mind mesterképzések esetében található informatika képzési terület, mely taxatív felsorolja azon képzéseket, melyek az adott képzési területhez tartoznak, így jelen esetben egyenértékűnek tekinthetők.

A jelenlegi szabályozás alapján, a képzési és kimeneti követelmények szerint informatikai felsőfokú iskolai végzettség alapképzésben az alábbi szakokon szerezhető: gazdaságinformatikus szak, mérnökinformatikus szak, programtervező informatikus szak, üzemmérnök-informatikus szak. Mesterképzésben informatikai képzési területen az alábbi szakokon szerezhető felsőfokú iskolai végzettség: autonómrendszer-informatikus, gazdaságinformatikus szak, mérnökinformatikus szak, orvosi biotechnológia szak, programtervező informatikus szak.

Ajánlatkérő ellenőrizte a megjelölt szakemberek végzettségét a képzési- és kimeneti követelmények között. A villamos üzemmérnök és a műszaki menedzser képzettségek a műszaki képzési területhez tartoznak, nem pedig az informatikaihoz.

Tekintettel arra, hogy a már említett felsőoktatási tv. 15. § (1) bekezdése kimondja, hogy a képzési program részeként a tantervet a miniszter által közzétett képzési és kimeneti követelmények alapján, szabadon készíti el a felsőoktatási intézmény, így arról is objektív módon a felsőoktatási intézmény tud nyilatkozni, hogy az általa meghirdetett, egyébként műszaki képzési területhez tartozó képzés az informatikai képzési terület szakmai kompetenciáinak megfelel-e.

Ezt támasztja alá a mesterképzések képzési- és kimeneti követelményeinek részét képező „A mesterképzésbe történő belépésnél előzményként elfogadott szakok” fejezet is, ami meghatározza a teljes kreditértékkel figyelembe vehető, valamint a további kreditek teljesítésével figyelembe vehető szakokat is és tartalmazza azt a kitétel is, hogy „meghatározott kreditek teljesítésével vehetők figyelembe továbbá azok az alapképzési szakok, illetve a felsőoktatásról szóló 1993. évi LXXX. törvény szerinti főiskolai alapképzési szakok, amelyeket a kredit megállapításának alapjául szolgáló ismeretek összevetése alapján a felsőoktatási intézmény kreditátviteli bizottsága elfogad”.

A fentiek alapján – különös tekintettel arra is, hogy a felhívás megtámadásának határideje már lejárt – a Kérelmezőnek kell igazolnia, hogy a bemutatott végzettségek megfelelnek az elvárt végzettségnek, azaz egyenértékűek. Ennek igazolási módjaként a hiánypótlási felhívásban – a fent hivatkozott jogszabályok alapján – az egyetem által kiadott igazolást kérte ajánlatkérő. Ez ugyanis az egyetlen hivatalos és egyben objektív igazolási mód. Ajánlatkérőnek sem jogosultsága, sem pedig szaktudása nincs arra, hogy megfelelő módon döntsön két végzettség egyenértékűségéről, és ezt a Kbt. sem írja elő a számára.

Kérelmező kérte, hogy ajánlatkérő tegye lehetővé, hogy a Kérelmező „tetszőleges formában tudja bizonyítani az azonosságot”. Erre a már hivatkozott jogszabályi előírások alapján nincs lehetőség. Emellett a Kérelmező még a jelen vitarendezési kérelmében sem adta meg, mi az az objektív igazolási mód, amellyel az egyenértékűséget alátámasztaná. Ajánlatkérő - ahogy korábban jelezte – tájékozódott az egyetemi igazolás kiadásának lehetőségéről és annak időigényéről, így nem érthető, Kérelmező miért nem él ezzel a lehetőséggel.

Kérelmező hivatkozik arra, hogy Ajánlatkérő a 2020-as „Digitális Bíróság 2.0 2020” tárgyú eljárásban B.P. és H.Á. - mint az EN-CO Software Zrt. munkavállalói - végzettségét igazoló diplomáját külön hiánypótlás és indokoláskérés nélkül elfogadta, azonban a fent nevezett eljárásban a hivatkozott két munkavállaló semmilyen formában - sem alkalmassági, sem értékelési szempontként – nem szerepel.

Az előzetes vitarendezési kérelem 1. pontját a fent leírtak alapján ajánlatkérő elutasítja, a hiánypótlási felhívás 3. és 4. pontját nem vonja vissza.”

14. Az ajánlatkérő 2022. 09. 13-án közbenső döntésben tájékoztatta a kérelmezőt ajánlatának érvénytelenségéről és az egyéb érdekeltet felhívta az igazolások benyújtására. Az érvénytelenség indokai az alábbiak voltak:

„Az érvénytelenítés jogcíme

Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Kbt. 73.§ (1) bekezdés d) pont: az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;

Az érvénytelenítés indoklása

Ajánlatuk érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) és ezzel összefüggésben a d) pontja alapján. Az első értékelési részszerző esetében ajánlatkérő az M2.) Műszaki-szakmai alkalmasság körében vizsgált szakemberek alkalmassági minimumkövetelmény szintet meghaladó összesített többlettapasztalatát értékelte. Ahhoz hogy a megajánlás megalapozott legyen, a szakembereknek meg kell felelnie az M2. alkalmassági feltételnél előírt követelményeknek. Ajánlattevő az ajánlati felhívás III.1.3. M2. alkalmassági feltétel igazolására Zs. N. és D.I. szakembereket nevezte meg, és az ő többlet gyakorlati idejük összegét adta meg a Felolvasólapon. Az előírás alapján ezeknek a szakembereknek felsőfokú informatikus vagy ezzel egyenértékű végzettséggel kell rendelkezniük. ZS. N. műszaki menedzser, míg D.I villamos üzemmérnök végzettségű. Ajánlatkérő hiánypótlásban kérte, hogy a végzettség egyenértékűségét az ajánlattevő a diplomát kiállító egyetem által kiadott igazolással támassza alá. Ajánlattevő mindkét szakemberre vonatkozóan benyújtotta az illetékes egyetem/főiskola levelét, amelyek azonban kizárólag arra tartalmazznak nyilatkozatot, hogy a főiskolai képzés keretein belül szerzett főiskolai oklevél egyenértékű bármely alapképzés keretein belül szerzett oklevéllel, azaz felsőfokú végzettségnek felel meg. Egyik levél sem igazolja azonban, hogy a villamos üzemmérnök és a műszaki menedzser képzés egyenértékű az informatikai végzettséggel. Ajánlattevő a két oktatási intézmény honlapján található információkra, mint objektív igazolásra is hivatkozott. A Széchenyi Egyetem honlapján található információk szerint – amelyekre az ajánlattevő hivatkozott - a műszaki menedzserek „az informatikai vállalatok fő termék előállítás, működési folyamatainak bármely fázisának tervezésére, támogatására alkalmas alapképzettséget szereznek.” A jelen közbeszerzési eljárás tárgya üzemeltetés és fejlesztés, és nem az ajánlatkérő termék előállítás, működési folyamatainak tervezése, támogatása. Ez a megszerzhető ismeret sem támasztja alá, hogy a végzettség egyenértékű lenne az informatikus végzettséggel. Ajánlatkérő maga is ellenőrizte az egyetem honlapját, amelyen megtalálható, hogy a „műszaki menedzser” képzés nem az informatikai, hanem a műszaki alapképzési szakhoz tartozik. A képzések egyenértékűségét az oklevelet kiállító egyetem tudja csak igazolni, ez a honlapok információi alapján nem állapítható meg objektíven. Így ajánlattevő nem támasztott alá a szakember végzettségének egyenértékűségét. A Kandó Kálmán Műszaki Főiskola honlapján található információk – amelyekre az ajánlattevő szintén hivatkozott - a „Villamosmérnök” szak (képzés) általános leírását adják meg. D.I. azonban villamos üzemmérnök – a kettő végzettség nem azonos. Ajánlatkérő maga is ellenőrizte a Főiskola honlapját, amelyen megtalálható a kifejezetten „Villamos üzemmérnök” alapképzés leírása is, amelyben nincs szó informatikáról. A képzések egyenértékűségét az oklevelet kiállító főiskola tudja csak igazolni, ez a honlapok információi alapján nem állapítható meg objektíven, de a honlap nem is támasztja alá az ajánlattevő által előadottakat. Így ajánlattevő nem támasztott alá a szakember végzettségének egyenértékűségét. Tekintettel arra, hogy az ajánlattevő nem igazolta, hogy a két szakember megfelel az előírt alkalmassági követelménynek, és így a többlet gyakorlati időre vonatkozó megajánlása sem megalapozott, ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja, illetve ezzel összefüggésben a d) pontja alapján.”

15. Az egyéb érdekelt 2022. 09. 22-én hiánypótlást nyújtott be, melyben csatolta B.P. szakember diplomamásolatát, melyet a Debreceni Egyetem Természettudományi karán állítottak ki programozó matematikus szakon.

16. Az ajánlatkérő 2022. 09. 29-én megküldte az eljárás összegezését az ajánlattevők részére, melyben nyertesként az egyéb érdekeltet jelölte meg, a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította a 2022. 09. 13-án megküldött közbenső döntésben foglaltakkal azonos indokolással.

17. A kérelmező 2022. 10. 03-án az ajánlatkérő engedélye alapján betekintett a nyertes ajánlatának az M1-M4 alkalmassági feltételek körében benyújtott dokumentumaiba.

18. Ennek eredményeként a kérelmező 2022. 10. 03-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben – hivatkozva az összegezésben az ajánlata körében megjelölt érvénytelenség indoklására – az alábbiakat is kifogásolta:

„Kérelmező álláspontja: 1. Ajánlatkérőnek semmilyen előírása nem volt az Ajánlattételi felhívásban a Felsőfokú végzettség egyenértékűségének igazolására, igazolás módjára, formájára, jellegére. Ajánlatkérőnek nem volt joga és lehetősége Egyetemi állásfoglalást kérni. 2. Ajánlatkérőnek semmilyen előírása nem volt, hogy mit fogad el egyenértékű diplomának és mit nem. Ezen hiányosságokat nem róhatja az Ajánlattevő terhére.

3. Ajánlattevő nyilatkozott a diplomák egyenértékűségéről. Ezt – azzal ellentétes információ hiányában – az ajánlatkérőnek el kellett volna fogadnia. 4. Ajánlattevő kért és kapott az Egyetemektől állásfoglalást. Olvasva a kérelmet és az arra adott egyetemi választ, mely során a kérelemben foglalt kérdést kívánta az Egyetem megválaszolni nyilvánvalóan. Ezt az Ajánlatkérőnek ellentétes információ hiányában el kellett volna fogadnia, de további felvilágosítás kéréssel tisztázhatta volna, ha nem egyértelmű kijelentést tartalmazott. 5. Ajánlattevő objektív információkat közölt a diplomák egyenértékűségéről. Ezt – azzal ellentétes információ hiányában – az ajánlatkérőnek el kellett volna fogadnia. 6. Az ENCO Software Zrt. esetén Bigus Péter szakember „programozó matematikus” diplomával rendelkezik. Ajánlatkérő maga nyilatkozik a hiánypótlások során, hogy nincs szakmai kompetenciája az egyenértékűséget megállapítani, valamint az eljárás során Egyenértékűség definíciója nélkül ebben az esetben egy „matematikusról” el tudta dönteni, hogy az informatikus! Ez sérti a Kbt. esélyegyenlőségére vonatkozó előírásokat.

Összességében a T. Ajánlatkérő minden érvénytelenségi ok esetén valamely általa vélt téves vagy hiányos információ alapján, téves következtetést vont le.

Mindezek alapján a Millmen Informatikai és Tanácsadó Kft. ajánlatának érvénytelenségéről szóló ajánlatkérői döntés sérti a Kbt. 72. § (3) bekezdését, továbbá a Kbt. 73. § (2) bekezdését.

Az írásbeli összegezés jogsértőnek tartott eleme: az eljárást lezáró összegezés V.2.12. pontjában jelölt érvénytelenség, valamint a V.2.2, V.2.3 és V.2.7 pontokban jelölt érvényesség.

Kérelmező javaslata:

1. A pont 1. pont szerint javasoljuk az EN-CO Software Zrt. érvényesség ajánlatának visszavonását és a fenti tisztázó, az M1 és M2 szakemberekre vonatkozó ellentmondások feloldását hiánypótlással vagy tisztázó nyilatkozattal.

2. A pont 2. pont szerint javasoljuk az EN-CO Software Zrt. 4 szakemberre vonatkozó rendelkezésre állási nyilatkozatról megállapítani szíveskedjenek, hogy a fentiek alapján nem valósak és az Ajánlattevő ajánlatát érvényteleníteni szíveskedjenek.

3. B. pont alapján javasoljuk a Millmen Informatikai és Tanácsadó Kft. ajánlatát – érvénytelenségi ok hiányában, a beadott iratok alapján – tovább bírálni és szükség esetén hiánypótlással vagy felvilágosítás kéréssel tovább ellenőriznie. !

Kérjük T. Ajánlatkérőt, hogy a Millmen Informatikai és Tanácsadó Kft. ajánlatának az eljárást lezáró összegezés V.2.12. pontjában jelölt érvénytelenségéről szóló ajánlatkérői döntést vonja vissza! Kérjük továbbá az EN-CO Software Zrt. ajánlatának további vizsgálatát de a ezekkel kapcsolatos V.2.2, V.2.3 és V.2.7 pontok módosítását, visszavonását.

A jogsértésről az ajánlatkérői döntésről szóló tájékoztató levél megküldésének napján, 2022. szeptember 29. napján szereztünk tudomást.”

19. Az ajánlatkérő 2022. 10. 06-án megküldte válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére, melyben az alábbiakat közölte:

„A Kérelmező a kérelmében 3 kérelmi elemet jelölt meg.

1. Önéletrajzban megadott projektek nem megfelelők

A Kérelmező a nyertes ajánlattevő által bemutatott három szakember esetében az önéletrajzban szereplő projekteket vitatta, és arra hivatkozott, hogy „erősen kétséges”, a szakemberek az önéletrajzban megadott projektekben úgy és abban a formában vettek részt. Kérte, hogy ajánlatkérő hiánypótlási felhívást küldjön ki, mert a tények „nem egyértelmű helyzetet mutatnak”.

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.3. pontjában az előírt gyakorlati idő igazolási módjaként az önéletrajz benyújtását írta elő. Az önéletrajz mind a három szakember esetében benyújtásra került, tartalmazta a kért adatokat, és a gyakorlati idő az előírt formában került megadásra. A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő akkor köteles felvilágosítást kérni, ha az ajánlatban nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása szükséges. Ajánlatkérő mind a három szakember esetében elbírált az önéletrajzokat, megvizsgálta a bemutatott gyakorlati időt, és álláspontja szerint abban az alábbiak szerint nincs ellentmondás.

A) K.CS.F. szakember

Az, hogy munkakörként vezető fejlesztő van megadva a szakember önéletrajzában és Kérelmező szerint „vezető fejlesztők nem szoktak üzemeltetési hibákat elhárítani hosszú éveken keresztül” nem zárja ki azt, hogy vezető fejlesztő munkakörben a teljesítésbe bevont szakember üzemeltetési feladatokat képes legyen ellátni és vezető fejlesztőként üzemeltetési feladatot végezzen. Mindezt támasztja alá az is, hogy Kérelmező ezzel kapcsolatban konkrétumokat nem jelölt meg a kérelmében.

Az önéletrajzban szereplő projektek Megrendelője az Országos Bírósági Hivatal, azaz jelen eljárás Ajánlatkérője volt, így Ajánlatkérőnek hivatalos tudomása van arról, hogy az önéletrajzban felsorolt projektek valósak és azon teljesítésében K. Cs. F. részt vett. A szakember önéletrajzában megjelölt szerződések, projektek mindemellett részben nem párhuzamosan folytak, hanem az adott – bíróságok által használt belső – rendszerek üzemeltetéséhez szükséges folyamatos igényre tekintettel egymást követték.

B) B.Á. szakember

Ahogy azt már fent kifejtettük az a tény, hogy munkakörként vezető fejlesztő van megadva a szakember önéletrajzában és Kérelmező szerint „vezető fejlesztők nem szoktak üzemeltetési hibákat elhárítani hosszú éveken keresztül” nem zárja ki azt, hogy vezető fejlesztő munkakörben a teljesítésbe bevont szakember üzemeltetési feladatokat képes legyen ellátni és vezető fejlesztőként üzemeltetési feladatot végezzen. Mindezt támasztja alá az is, hogy Kérelmező ezzel kapcsolatban konkrétumokat nem jelölt meg a kérelmében.

Ajánlatkérő megvizsgálta B.Á. szakember önéletrajzában bemutatott projekteket, az önéletrajzban feltüntetett tevékenységeket, üzemeltetési és fejlesztési feladatokat, tapasztalati időt és arra is figyelemmel, hogy a bemutatott szakember mind az üzemeltetési, mind a fejlesztési feladatokat az Országos Bírósági Hivatal részére látta el, alkalma volt a bírálat során meggyőződni az önéletrajzban feltüntetett adatok, tapasztalati idő és elvégzett feladatok megfelelőségéről.

C) B.P. szakember

Ajánlatkérő szintén megvizsgálta B.P. szakember önéletrajzában bemutatott projekteket, az önéletrajzban feltüntetett tevékenységeket, üzemeltetési és fejlesztési feladatokat, tapasztalati időt és arra is figyelemmel, hogy a bemutatott szakember mind az üzemeltetési, mind a fejlesztési feladatokat az Országos Bírósági Hivatal részére látta el, alkalma volt a bírálat során meggyőződni az önéletrajzban feltüntetett adatok, tapasztalati idő és elvégzett feladatok megfelelőségéről.

A Kbt. 80. § (2) bekezdése szerint a kérelmezőnek az ajánlatkérőhöz benyújtott kérelmében az álláspontját alátámasztó adatokat, tényeket kell megjelölnie. A Kérelmező által hivatkozott „gyanús körülmény”, „erősen kétséges” megállapítások, és az a hivatkozás, hogy „nem szoktak”, nem minősül ténynek. A Kérelmező által előadottak nem támasztják alá, hogy az önéletrajzokban ellentmondás lenne, ezért ajánlatkérő nem bocsát ki hiánypótlási felhívást/felvilágosítás kérést, és az 1. kérelmi elemet elutasítja.

2. Rendelkezésre állási nyilatkozatok nem valósak

Az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltak szerint a bemutatott négy szakember rendelkezésre állási nyilatkozata „nyilvánvalóan nem tekinthető valósnak”. Kérelmező álláspontja szerint tehát a 4 szakember hamis nyilatkozatot tett, de ezt nem támasztotta alá tényekkel. A Közbeszerzési Döntőbizottság a hamis nyilatkozattal kapcsolatban a D. 553/14/2020. számú határozatában kiemelte, „az kimondható, hogy ennek megállapítása olyan, a gazdasági szereplő jövőjére kiható hatással bír, ami csak kétséget kizáró tények birtokában jelenthető ki. A Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjában foglalt hamis adatszolgáltatás, vagy hamis nyilatkozattétel elsődleges feltétele a hamis adatszolgáltatás, vagy nyilatkozattétel fennállása. A Döntőbizottság egyetértett a kérelmező azon álláspontjával, mely szerint ezen tényállási elem csak és kizárólag akkor állapítható meg, ha az Ajánlatkérő a hamis adat tényét bizonyítani tudja. Ez következik a jogalkotó azon megfogalmazásából, mely szerint a hamis adat a valóságnak nem megfelelő adat. Annak ténye, hogy egy adat – vagy az azt tartalmazó nyilatkozat – nem felel meg a valóságnak, olyan módon igazolható, mely mód kizárja a feltételezést, és az abból levont feltételezésen alapuló következtetést is.” A Kérelmező azonban semmilyen tényszerű bizonyítékot nem szolgáltatott arra vonatkozóan, hogy a rendelkezésre állási nyilatkozatok valótlanok lennének. Ezért ajánlatkérő a 2. kérelmi elemet is elutasítja.

3. A Kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása jogsértő

A Kérelmező saját ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását kifogásolja a vitarendezési kérelemben.

A Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja szerint előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult „a) a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az írásbeli összegezés, illetve az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye vagy a közbeszerzési eljárásban keletkezett bármely - a b) pont szerintieken kívüli – dokumentum.” A hivatkozott b) pontban az eljárást megindító felhívás és a közbeszerzési dokumentumok szerepelnek.

Az érvénytelenné nyilvánítás olyan döntés (cselekmény), amely a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja hatálya alá tartozik.

A Kérelmező a jogsértés tudomásra jutásának napjaként az összegezés kiküldésének napját, 2022. szeptember 29-ét jelölte meg. Ez azonban téves.

Ajánlatkérő a Kérelmező ajánlatát 2022. szeptember 13-án nyilvánította érvénytelennek az EKR-ben. Az ajánlat érvénytelenítéséről az ajánlattevők tájékoztatást kapnak az EKR-ben, az ajánlat ügyletükbe belépve a Részvételi jelentkezés/ajánlat érvénytelenítése eljárási cselekmény sorban tudják megtekinteni az eljárási cselekmény űrlapján rögzített adatokat.

A D. 203/10/2017. sz. határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság kiemelte, hogy „A tudomásra jutás alatt a jogsértő tényeknek a kérelmező tudomására hozását kell érteni”. A D.277/13/2020. sz. határozatában pedig kiemelte, hogy „A jogalkalmazói gyakorlat következetes abban is, hogy a határidőket és azok megtartását nem érinti a gazdasági szereplő azon szubjektív döntése, hogy a rendelkezésére bocsátott információkat mikor kívánja megismerni. Az eljárási cselekmények a hozzáférhetővé válás időpontjától kezdődően közöltnek („kézbesítettnek”) tekinthetők, a tudomásszerzés időpontja nem függ és nem is

függhet attól, hogy a gazdasági szereplő a hozzáférhetővé és megismerhetővé tett információt mikor tekinti meg.”

Az érvénytelenítés közlésére 2022. szeptember 13-án sor került, az érvénytelenné nyilvánításra vonatkozó döntés ezen a napon hozzáférhetővé vált a Kérelmező számára. Az összegezés az érvénytelenség okait csak megismételte, ahhoz semmilyen új indokot, információt nem fűzött. Kérelmező az érvénytelenítésről tehát nem az összegezés kézhezvételekor szerzett tudomást, hanem 2022. szeptember 13-án. Fentiekre tekintettel a vitarendezési kérelem benyújtására nyitva álló 3 munkanap 2022. szeptember 16-án letelt, a Kérelmező ezen 3. kérelmi eleme, amelyben ajánlata érvénytelenségét vitatja, elkészt. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet (annak minden pontját) elutasítja.”

A jogorvoslati kérelem

20. A kérelmező jogorvoslati kérelmét 2022. 10. 07.-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz. Kérelmezői jogosultsága körében hivatkozott arra, hogy a tárgyi eljárásban kettő ajánlattevő nyújtott be ajánlatot, a kérelmező a felhívás szerinti bírálati szempont szerint a legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő. Álláspontja szerint az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás bírálati szakaszában elkövetett, alábbiakban részletezett jogsértésével ajánlatát jogszerűtlenül érvénytelenné nyilvánította, míg a közbeszerzési eljárás kérelmező melletti másik, az értékelési szempontokra tett megajánlását tekintve kedvezőtlenebb megajánlást tartalmazó ajánlatot érvénytelensége ellenére az eljárás nyertesévé tette. Amennyiben az ajánlatkérő jogszerűen bírálta volna el az ajánlatokat, abban az esetben a kérelmező ajánlatát érvényesnek és az eljárás nyertesének, az egyéb érdekelt ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította volna.

A kérelmezői jogosultságot alátámasztja a kérelmezőnek a Kbt. 148. § (2) bekezdése alapján az eljárásnak a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja esetében, azaz mindkét ajánlat érvénytelensége - esetében - az eljárás eredménytelenné nyilvánításához fűződő jogos érdeke. Ideiglenes intézkedés iránti kérelmében kérte a közbeszerzési eljárás felfüggesztésének elrendelését.

21. A kérelem részletesen tartalmazta a beszerzés tárgyára vonatkozó és a felhívásban rögzített információkat, valamint a közbeszerzési eljárás során megtett eljárási cselekményeket. A kérelmező rögzítette, hogy az ajánlatkérő 2022. szeptember 13. napján az alkalmassági követelményeknek való megfelelés vizsgálata eredményeként a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján az ajánlatának érvénytelenségét állapította meg. Az ajánlatkérő az összegezést 2022. szeptember 29. napján küldte meg, amelyben a „V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők” pontban a kérelmezőt jelölte meg, mint érvénytelen ajánlatot tett ajánlattevőt, figyelemmel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és 73. § (1) bekezdés d) pontjaira.

22. A kérelmező két kérelmi elemet jelölt meg, egyrészt a saját érvénytelenségének ajánlatkérő általi jogsértő megállapítását sérelmezte, valamint jogszerűtlennek tartotta, hogy az ajánlatkérő a nyertes ajánlatát érvényesnek fogadta el. Álláspontja szerint az ajánlatkérő az ajánlatok bírálata során megsértette a Kbt. 69. § (4)-(5) bekezdésében foglaltakat, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontjaiban foglaltakat, mert az eljárásban a kérelmező ajánlatát jogszerűtlenül nyilvánította érvénytelenné. A nyertes ajánlatának érvényessé nyilvánítása körében megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontjait. A kérelmező szerint az ajánlatkérő a bírálat során megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdésében, és a Kbt. 2. § (2) bekezdésében foglaltakat, a verseny tisztaságára és esélyegyenlőségre vonatkozó alapvető rendelkezéseket, ezért minderre figyelemmel jogsértő a közbeszerzési eljárást lezáró döntése.

Mindkét kérelmi elem esetében a jogsértés megtörténte és a kérelmező arról való tudomásszerzése időpontját figyelemmel a Kbt. 148. § (6) bekezdésére 2022. 09. 29. napjában az összegezés megküldésének időpontjában jelölte meg.

Kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (2)-(5) bekezdésében foglaltakat, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) és e) pontját, továbbá a 2. § (1) bekezdésében, és 2. § (2) bekezdésében foglalt verseny tisztaságára és esélyegyenlőségre vonatkozó alapelvi rendelkezéseket. Erre figyelemmel a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján semmisítse meg az ajánlatkérő közbeszerzési eljárást lezáró döntését, amelyben érvényessé nyilvánította az egyéb érdekelt ajánlatát továbbá a döntését, amelyben a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította.

23. A kérelmező idézte a felhívás II.2.5) pontjában, a III.1.3) pontjában foglaltakat, hivatkozott arra, hogy az M2.) alkalmasság minimumkövetelményre kettő szakembert mutatott be ajánlatában, Zs.N. és D.I. szakembereket.

A végzettség igazolására Zs.N. szakemberre benyújtotta a végzettséget igazoló dokumentumot - műszaki menedzser diplomát, továbbá benyújtotta a szakmai tapasztalat igazolására a szakember saját kezűleg aláírt önéletrajzát és rendelkezésre állási nyilatkozatát.

A végzettség igazolására D.I. szakemberre benyújtotta a végzettséget igazoló okiratot - villamos üzemmérnök diplomát, továbbá benyújtotta a szakmai tapasztalat igazolására a szakember saját kezűleg aláírt önéletrajzát és rendelkezésre állási nyilatkozatát.

Az ajánlatkérő nem hívta fel hiánypótlásra és nem kért felvilágosítást a szakemberek bemutatott szakmai tapasztalatára, nem volt kétsége Zs.N. és D.I. szakemberek minimum 12 hónap C# és Microsoft.NET Framework 4.6. (vagy újabb) programozási nyelvekben íródott jogi informatikai szakalkalmazások üzemeltetésében szerzett tapasztalatával. Ezen tapasztalatok elfogadása kapcsán tehát ezeket műszaki menedzser diplomával és üzemmérnök diplomával is elvégezhetően nyújtott, szakmai tapasztalatnak fogadja el az ajánlatkérő, hogy mindezekkel a szakmai tapasztalatokat magánál az ajánlatkérőnél, szerződéses jogviszonyon keresztül szerezték a bemutatott szakemberek.

A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő jelen, ugyanazon tárgyban már többedszer, de megváltoztatott eljárástípus alkalmazása mellett lefolytatott eljárással kimutathatóan, folytatólagosan és ténylegesen szubjektív szempontok szerint kívánja kiválasztani a szerződés teljesítésére ajánlattevőt. Az ajánlati felhívás vagy a közbeszerzési dokumentumok nem tartalmaztak semmilyen rendelkezést arra, hogy az informatikus végzettséggel egyenértékű végzettség esetében mely végzettségeket fogadja el ajánlattevő egyenértékűnek és/vagy, mely végzettséget/végzettségeket nem fogadja el az ajánlatkérő egyenértékűnek. Amennyiben nem írta elő egzakt módon, hogy mely végzettségeket tekinti egyenértékűnek, vagy melyeket zárja ki, akkor ajánlattevőknek az egyenértékűséget milyen módon kell az ajánlatkérő számára igazolniuk, amelyet/amelyeket az ajánlatkérő elfogad. Az egyenértékűségre tehát nem írt elő semmit az ajánlatkérő a közbeszerzési felhívásban, így sem azt, hogy mit tekint annak, sem azt, hogy mivel kell igazolni, nem tette megismerhetővé, milyen elvárása van az egyenértékűség tekintetében.

24. A kérelmező megjelölte azokat a közbeszerzési eljárásokat, amelyekben álláspontja szerint helyesen jártak el az ajánlatkérők az egyenértékűség meghatározására, definiálására vonatkozóan a Kbt. 65. § (2) bekezdésben foglaltaknak megfelelően. Ezekből azt a következtetést vonhat le, hogy szakmailag elfogadott az informatikus végzettséggel egyenértékűként a mérnök vagy a villamosmérnök végzettség. A kérelmező szerint az ajánlatkérő jogsértő előírását az is alátámasztja, hogy a https://kozbeszerzes.hu/adatbazis/megtekint/hirdetmeny/portal_20883_2022/ az Országos

Bírósági Hivatal OBH weboldalainak fejlesztése tárgyban 2022. októberében kiírt eljárásában kifejezetten rögzíti, hogy „Informatikus végzettség alatt az informatika képzési terület alap- és mesterfokú képzéseit érti ajánlatkérő, az egyenértékűséget a diplomát kiállító felsőoktatási intézmény igazolásával kell igazolni.”

A jelen közbeszerzési eljárásban az ajánlattevőtől nem volt elvárható, hogy az egyenértékűségre kiegészítő tájékoztatás keretében rákérdezzen, tekintettel arra, hogy számára, mint potenciálisan a szerződést teljesíteni képes - ajánlatkérőnél ezt a feladatot már teljesített - gazdasági szereplő számára nem volt kétséges, hogy megfelelő ajánlatot tud-e tenni. Az alkalmasságra bemutatott Zs.N és D.I. szakemberek magánál az ajánlatkérőnél NET integrált ügyviteli rendszer alkalmazás üzemeltetése feladatot láttak el több hónapon keresztül, a teljesítéssel kapcsolatban szakmai kifogás nem merült fel, az kérelmező így megalapozottan tette fel, hogy ezen két - a minimum 12 hónap C# és Microsoft.NET Framework 4.6. (vagy újabb) programozási nyelvekben íródott jogi informatikai szakalkalmazások üzemeltetésében szerzett gyakorlattal rendelkező teljesítésbe bevonni kívánt - szakembere teljesíti a minimum elvárást a végzettség tekintetében.

25. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő által számára előírt és minden tőle elvárható megtett annak érdekében, hogy az egyenértékűséget igazolja, benyújtotta a szükséges dokumentumokat. Ezzel szemben az ajánlatkérő nem járt el jogszerűen akkor, amikor jelen eljárásban utóbb, a felhívásban vagy az egyéb közbeszerzési dokumentumokban nem meghatározott igazolási módra felhívta hiánypótlás keretében a kérelmezőt, aki viszont mindent megtett annak érdekében, hogy ezt a kért igazolást beszerezze, alkalmasságát igazolja és becsatolta a képző intézmény igazolását az egyenértékűség vonatkozásában. Az ajánlatkérőnek magának is adott volt a jogosultság ahhoz a Kbt. 69. § (13) bekezdése alapján, hogy az ajánlatban benyújtott igazolás, nyilatkozat tartalmának ellenőrzése érdekében a képző intézménytől információt kérjen, amelyet viszont nem tartott fontosnak megtenni. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő nem tisztázta Zs.N és D.I. szakemberek végzettségének egyenértékűségét, ezért önmagában nyilvánvalóan versenykorlátozó és az esélyegyenlőséget sértő eljárási elbánási mód, amelyet az ajánlatkérő tanúsított.

Az ajánlatkérő az ügyleti gondosság keretében köteles arról meggyőződni, hogy az ajánlatot tevő gazdasági szereplő - aki ráadásul az eljárásban nyertes legkedvezőbb ajánlatot tette - pénzügyi hátterénél és műszaki-szakmai alkalmasságánál fogva képes-e a közbeszerzési szerződés teljesítésére.

A végzettség olyan értelemben vett hiányát, ahogyan az ajánlatkérő alkalmassági feltételként gondatlanul szabta, a tényleges egyenértékűséget így pedig ellehetetlenítette nem tekinthetjük olyannak, amely az előírt területen az előírt szakmagyakorlási idő megléte esetén a szerződés teljesítését gátolná, veszélyeztetné, vagy más módon képtelenné tenné a kérelmezőt annak teljesítésére.

Mindezekre tekintettel kérte a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján kerüljön megsemmisítésre az ajánlatkérő közbeszerzési eljárást lezáró döntése, valamint az ezzel összefüggő, az ezt megelőzően a kérelmező ajánlatának a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján történt érvénytelenítésre hozott döntése.

26. A második kérelmi eleme tekintetében előadta, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon fogadta el az egyéb érdekelt ajánlatát érvényesnek. Idézte az első kérelmi elemnél előadottakat, a felhívásban foglaltakat és az egyenértékűségre előadott érveit. Az egyenértékűségre az ajánlatkérő nem írt elő semmit a felhívásban, így azt sem, hogy mit tekint annak, sem azt, hogy mivel kell igazolni. A kérelmező kitért az egyéb érdekelt ajánlatában benyújtott szakemberek végzettségére, valamint arra, hogy ezt hogyan igazolták és arra a következtetésre jutott, hogy az ajánlatkérő nem jogszerűen fogadta el a megajánlott szakemberek végzettségét és szakmai gyakorlatát az alkalmassági követelmények körében. Mindezek alapján az egyéb érdekelt ajánlata, minthogy az M1) és M2) szakemberek nem

felelnek meg a felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek, érvénytelen, figyelemmel a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontjában foglaltakra, és érvénytelen az értékelési szempontnál az „M2.) Műszaki szakmai alkalmasság körében vizsgált szakemberek alkalmassági minimumkövetelmény szintet meghaladó összesített többlettapasztalata (egész hónap, max: 50 hónap) / Súlyszám: 20” tekintetében tett megajánlása is, figyelemmel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára.

27. A 2022. 10.18. napján történt hiánypótlásában a kérelmező előadta, hogy az első kérelmi elem tekintetében a jogsértés megtörténte és az arról való tudomásszerzése időpontja az összegezés napja, azaz 2022. 09. 29., míg a második kérelmi elem tekintetében a jogsértésről történő tudomásszerzése az egyéb érdekelt ajánlatába történt iratbetekintés napja, azaz 2022. 10.03.

A kérelmező az első kérelmi elem kapcsán a Kbt. 69. § (4) – (5) bekezdése körébe eső jogsértő eseményt és annak bizonyítékait az eredeti kérelmében foglaltaknak megfelelően adta elő. Arra hivatkozott, hogy „a jogsértő esemény a felhívás III.1.3) pontja M2) pontjában (felsőfokú informatikus vagy azzal egyenértékű végzettség) az „egyenértékűsége” vonatkozóan az ajánlatkérő által az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban elő nem írt, azonban a hiánypótlási felhívásban megkövetelt igazolás bekérése, a hiánypótlási felhívással szembeni előzetes vitarendezés elutasítása, ezt követően az ajánlatkérő által megkértek szerint benyújtott hiánypótlás el nem fogadása, a kérelmező részéről az egyenértékűség igazolására további, önkéntes hiánypótlás keretében benyújtott igazolás el nem fogadása.

A 2022. 08. 19. napján kiadott hiánypótlással szemben a kérelmező 2022. 08. 24. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyet az ajánlatkérő 2022. 08. 29. napján utasított el. Ezt követően a kérelmező eleget tett a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak, benyújtotta a hiánypótlási felhívásban foglaltak szerint kért igazolásokat és benyújtotta önkéntes hiánypótlás keretében az objektív információkat a műszaki menedzser_ Diploma kapcsán_SzIE és a villamosmérnöki Diploma kapcsán_OE dokumentumokat.

A jogsértés ténye, tartalma és bizonyítéka, hogy az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban az egyenértékűsége vonatkozóan gondatlanul járt el. AZ ajánlatkérő az alkalmasság körében a teljesítésbe vont szakemberek felsőfokú informatikus végzettségét írta elő, de azzal nem volt tisztában, hogy ilyen végzettség kizárólag háromféle lehet: gazdasági informatikus, mérnök informatikus és programozó informatikus. A tárgyi eljárás eredményeként kötendő szerződés vonatkozásában csak a programozó informatikus lehet értelmezhető alkalmassági feltételként, ezáltal az "ezzel egyenértékű" tartalmatlan kitétel, ezáltal objektív szemszögből teljesíthetetlen feltétel. Nyilvánvaló, hogy a megkövetelt szakmagyakorlási idő is teljesíthetetlen feltétel lenne megfelelő végzettség hiányában, vagyis az előírt szakmagyakorlási időt a megadott programnyelvek alkalmazása területén a gondatlanul meghatározott végzettségi kritérium elé és fölé kellett volna helyeznie. A végzettség tekintetében tehát a szakmagyakorlási időt kellett volna az egyenértékűség alapjául tekinteni, mivel erre más jogszerű és objektív módszer nem kínálkozik. Ez a tény alapozta meg azt a jogsértő eljárási hibát is, hogy az igazolás módját az eljárást megindító felhívásban és dokumentációban előírt igazolási módhoz képest más formában követelte meg az ajánlatkérő.

Hivatkozott arra, hogy az ajánlatok, illetve a részvételi jelentkezések bírálati folyamatában az ajánlatkérőnek a Kbt. 69. § (4)-(7) bekezdése szerinti, jogsértő eljárási cselekménye miatt jogorvoslással csak a közbeszerzési eljárást lezáró döntés elleni jogorvoslati kérelemben lehet élni. Idézte a Kbt. 69. § (4)-(7) bekezdésében foglaltakat.

A második kérelmi eleme kapcsán előadta, hogy a jogsértő esemény, hogy az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) pontja M1) pontjában (felsőfokú informatikus vagy azzal egyenértékű

végzettség) foglalt „egyenértékűsége” vonatkozóan az egyéb érdekelt esetében sem hiánypótlási felhívás, sem felvilágosítás kérés keretében nem tisztázott "programozó matematikus" végzettség minden további nélküli, felsőfokú informatikus végzettséggel egyenértékűnek történő elfogadása és a gyakorlati idő hibás figyelembe vétele. Mindezekre ismételtelen részletes előadást tett, amely tartalmát tekintve megegyezik a jogorvoslati kérelemben foglaltakkal.

Előadta továbbá, hogy a jogorvoslati kérelmében megjelölt, a Kbt. 2. § (1) bekezdésében, és a Kbt. 2. § (2) bekezdésében foglalt alapvető jogsértéseket külön kérelmi elemként kéri vizsgálni és igazolta a négy kérelmi elemre tekintettel kiegészített igazgatási szolgáltatási díj befizetésének megtörténtét.

Az ajánlatkérő észrevétele

28. A 2022. 10. 24-én érkezett észrevételében az ajánlatkérő elsődlegesen eljárási kifogást terjesztett elő és kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetését, mert álláspontja szerint a kérelem elkésett és nem áll fenn a kérelmező ügyfélképessége.

A Kbt. 148. § (2) bekezdése szerint kérelmet nyújthat be az az ajánlattevő, akinek jogát vagy jogos érdekét a Kbt-be ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. A Kúria a Kfv. III. 37.835/2019/4. számú ítéletében elvi tartalommal kimondta, hogy „Az ajánlattevő a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz jogorvoslati kérelmet akkor nyújthat be, ha bizonyítja, hogy közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelem van a támadott közbeszerzési-eljárással kapcsolatban. A jog- vagy érdeksérelem akkor közvetlen, ha jogsértés megállapítása esetén az ajánlattevőnek az adott közbeszerzési eljárásban reális esélye lenne a szerződés elnyerésére.” (34. és 35. pontok). Kérelmezőnek azonban nincs ilyen közvetlen érdeksérelem, mert ajánlata érvénytelen lett, és ezt a törvényi határidőben nem támadta meg.

Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján 2022. 09. 13-án közbenső döntéssel érvénytelenné nyilvánította. Álláspontja szerint a Kbt. 148. § (6) bekezdése szerinti, a tudomásra jutás időpontjára vonatkozó rendelkezés a jelen esetben nem irányadó, és a közbenső döntés, illetve az érvénytelenségről történő tudomásszerzés időpontja 2022. szeptember 13. Ezt erősíti meg a Közbeszerzési Értesítő+ 2020. II. évfolyam 7. számában megjelent, „Az ajánlatkérők közbenső döntései” c. cikkben a Közbeszerzési Hatóság álláspontja is: „A tudomásra jutás időpontja azonban változik, ha az ajánlatkérő úgy dönt, hogy az igazolások bekérését előkészítő közbenső döntésről valamennyi ajánlattevőt tájékoztatja”(3. pont, 12. bekezdés).

Az ajánlatkérő az érvénytelenségről szóló tájékoztatót 2022. szeptember 13-án megküldte az EKR-ben, a döntés tartalmazta az érvénytelenné nyilvánítás jogcímét és annak részletes indokait is. Az EKR kézikönyv szerint az ajánlat érvénytelenítéséről az ajánlattevők tájékoztatást kapnak az EKR-ben, az ajánlat ügyletükbe belépve a Részvételi jelentkezés/ajánlat érvénytelenítése eljárási cselekmény sorban tudják megtekinteni az eljárási cselekmény űrlapján rögzített adatokat. Az ajánlatkérő tehát a közbenső döntésről a Kbt.-ben előírt 3 munkanapos határidőn belül mindkét ajánlattevőt írásban tájékoztatta. A Közbeszerzési Döntőbizottság a D.277/13/2020. számú határozatában kiemelte, hogy „Az eljárási cselekmények a hozzáférhetővé válás időpontjától kezdődően közöltnek („kézbesítettnek”) tekinthetők, a tudomásszerzés időpontja nem függ és nem is függhet attól, hogy a gazdasági szereplő a hozzáférhetővé és megismerhetővé tett információt mikor tekinti meg.” Az érvénytelenné nyilvánításra vonatkozó döntés szeptember 13-án hozzáférhetővé vált a kérelmező számára, ezért álláspontunk szerint a tudomásszerzés napjának ez a nap minősül. A Kbt. 69. § (4) bekezdése álláspontja szerint azért sem irányadó, mert azon esetekre

vonatkozik, amikor az ajánlatkérő az igazolásokra történő felkérés előtt nem tájékoztatja az ajánlattevőket az esetleges érvénytelenségről, vagy ha nem jól végzi el a pontozást/értékelést, és így nem a legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt kéri fel, vagy több ajánlattevő felkérése esetén megsérti a (6) bekezdés előírásait. Jelen esetben azonban nem ez történt.

A kérelmező az érvénytelenné nyilvánítás ellen a Kbt.-ben előírt 3 munkanapon belül előzetes vitarendezési kérelmet nem nyújtott be és 15 napon belül jogorvoslati eljárást sem kezdeményezett. Saját ajánlata érvénytelenségét az összegezés kézhezvételét követően az október 3-án benyújtott vitarendezési kérelemben vitatta, jóval a törvényi határidők lejártát követően. Az összegezés az érvénytelenség okait csak megismételte a minta előírásai alapján, ahhoz semmilyen új indokot, információt nem fűzött. A kérelmező az érvénytelenítésről tehát nem az összegezés kézhezvételekor szerzett tudomást, hanem már 2022. 09.13-án.

Az ajánlatkérő szerint a kérelmező ügyfélképességének hiánya állapítható meg az egyéb érdekelt ajánlata tekintetében, mert a közvetlen jog- vagy érdeksérelem nem állapítható meg ezen kérelmi elem esetében, tekintettel arra, hogy a kérelmező az egyéb érdekelt ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása esetén sem kerülhetne semmilyen módon kedvezőbb helyzetbe az adott közbeszerzési eljárásban, mert az ajánlata érvénytelen.

Megjegyezzük továbbá, hogy amennyiben a kérelmező ajánlata érvényes lenne, úgy az egyéb érdekelt az értékelés rangsorában a kérelmező mögött állna, erre tekintettel az egyéb érdekelt, mint második helyezett ajánlatának megtámadásához ekkor sem fűződhetne közvetlen jogi érdeke.

A kérelmező által hivatkozott, az eljárás eredménytelenné nyilvánítása pedig szintén nem alapozza meg a közvetlen jogi érdeket. A Közbeszerzési Döntőbizottság a D. 77/12/2020. számú végzésében hivatkozott a Kúria Kfv.II.37.111/2015/9. szám alatt hozott ítéletére: „Az az indok pedig, hogy a jogsértés megállapítása mellett megállapításra kerülne a keretmegállapodásos eljárás eredménytelensége is, amelynek következtében ha és amennyiben az ajánlatkérő úgy dönt, hogy egy újabb közbeszerzési eljárást folytat le, abban az eljárásban a kérelmező kedvezőbb helyzetbe kerülhetne, egyértelműen nem állapítható meg, mert ez egy jövőbeni bizonytalan esemény, amely egyértelmű, jelenleg megállapítható végkimenetellel nem zárulhat, ezért nem vezethet annak megállapítására, hogy abban az eljárásban a felperes feltétlenül kedvezőbb helyzetbe kerülne.”

29. Amennyiben a Döntőbizottság nem ad helyt a megszüntetési kérelmének, másodlagosan az ajánlatkérő kérte a jogsértés hiányának a megállapítását és a jogorvoslati kérelem elutasítását, valamennyi kérelmi elem tekintetében.

A kérelmező ajánlatának érvénytelensége körében kifejtette, hogy a kérelmező első, 2022. augusztus 10-i hiánypótlási felhívásra nyújtotta be ZS.N. és D.I szakemberek önéletrajzát és a végzettséget igazoló oklevelüket. A becsatolt iratok alapján az ajánlatkérőnek alapos kétsége merült fel, hogy a szakemberek végzettsége megfelelő-e, ezért 2022. augusztus 19-én második hiánypótlási felhívásban kérte, hogy a kérelmező a két szakember esetében igazolja, hogy a végzettségük egyenértékű a felhívás III.1.3. M2. pontjában előírt felsőfokú informatikus végzettséggel. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az egyenértékűség igazolásának egyetlen objektív módja a diplomát kiállító felsőoktatási intézmény vagy annak jogutódja által kiadott igazolás. Az egyetemek jogosultak arra, hogy az általuk kiadott diplomák esetében az egyenértékűségről nyilatkozzanak, és adjanak is ki ilyen igazolásokat.

A nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény (felsőoktatási tv.) 15. § (1) bekezdése kimondja, hogy a képzési program részeként a tantervet a miniszter által közzétett képzési és kimeneti követelmények alapján, szabadon készíti el a felsőoktatási intézmény, így arról is objektív módon a felsőoktatási intézmény tud nyilatkozni, hogy az általa meghirdetett, műszaki területhez tartozó képzés az informatikai terület szakmai kompetenciáinak megfelelő-e.

A kérelmező először Egyéb kommunikáció keretében kérte a hiánypótlási felhívás megváltoztatását, majd előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be. Ebben kérte, hogy ajánlatkérő vonja vissza a hiánypótlási felhívás kérelmezőre vonatkozó 3. és 4. pontját. Konkrét jogszabálysértésre nem hivatkozott, csak a Kbt. 2. § (1)-(3) alapelveire. Hivatkozott arra, hogy az ajánlati felhívásban ajánlatkérő nem rendelkezett arról, hogy a III.1.3) pont M2.) pontjában előírt „felsőfokú informatikus vagy azzal egyenértékű végzettség” követelménynél az egyenértékűség vizsgálatakor milyen körülmények, meghatározó paraméterek alapján tekint valamely végzettséget a felsőfokú informatikus végzettséggel egyenértékűnek. Az ajánlatkérő a kérelmet 2022. 08. 29-én elutasította, továbbra is kérte az illetékes egyetemek által kiadott igazolás benyújtását, egyben a hiánypótlási határidőt meghosszabbította. A kérelmező az elutasítást nem támadta meg jogorvoslással, annak határideje lejárt, így álláspontja szerint a jelen eljárásban nem vitatható, hogy az egyenértékűséget az egyetem által kiadott igazolással kellett volna a kérelmezőnek igazolnia.

A kérelmező a hiánypótlás során mindkét szakemberre vonatkozóan benyújtotta az illetékes egyetem/főiskola levelét, amelyek azonban kizárólag arra tartalmazznak nyilatkozatot, hogy a főiskolai képzés keretein belül szerzett főiskolai oklevél egyenértékű bármely alapképzés keretein belül szerzett oklevéllel, azaz felsőfokú végzettségnek felel meg. Azt, hogy a két szakembernek van felsőfokú végzettsége az ajánlatkérő nem vitatta, azonban egyik levél sem igazolja, hogy a villamos üzemmérnök és a műszaki menedzser képzés egyenértékű az informatikus végzettséggel, ezért megalapozottan nyilvánította a kérelmező ajánlatát érvénytelennek.

30. Az ajánlatkérő részletesen kifejtette, hogy álláspontja szerint a kérelmező által bemutatott szakemberek végzettsége miért nem megfelelő. A felsőoktatási tv. 15. § és 16/A. §-ai kimondják, hogy a felsőfokú képzések képzési- és kimeneti követelmények alapján zajlanak. A képzési és kimeneti követelmények tartalmazzák a felsőfokú képzések képzési területi besorolását és az adott képzés szakmai kimeneti kompetenciáit. A képzési területek között mind alap, mind mesterképzések esetében található informatika képzési terület, mely taxatív felsorolja azon képzéseket, melyek az adott képzési területhez tartoznak, így jelen esetben egyenértékűnek tekinthetők. A jelenlegi szabályozás alapján informatikai felsőfokú iskolai végzettség alapképzésben az alábbi szakokon szerezhető: gazdaságinformatikus szak, mérnökinformatikus szak, programtervező informatikus szak, üzemmérnök-informatikus szak. Mesterképzésben informatikai képzési területen az alábbi szakokon szerezhető felsőfokú iskolai végzettség: autonómrendszer-informatikus, gazdaságinformatikus szak, mérnökinformatikus szak, orvosi biotechnológia szak, programtervező informatikus szak.

Jelen esetben mind D.I., mind Zs.N. kifejezetten azzal a kérelemmel fordult a két egyetemhez, hogy azt igazolják számukra, hogy a végzettségük „egyenértékű az informatikus BSC-s diplomával”, mégsem kaptak ilyen tartalmú igazolást, vagyis nem írták le az egyetemek, hogy D.I. és Zs.N. főiskolai oklevele informatikai képzettséget biztosító végzettség.

Az ajánlatkérő - bár kifejezetten az egyetem által kiadott dokumentumot írta elő - megvizsgálta a kérelmező által benyújtott dokumentumokat és a rendelkezésre álló egyéb adatokat is. Az részletesen előadta Zs.N. műszaki menedzser szakember végzettségére vonatkozó adatokat és az abból levont következtetéseit, valamint a „Műszaki menedzser” szak képzési céljára és az ismeretek ellenőrzési rendszerére vonatkozó adatokat. Hangsúlyozta, hogy a „Műszaki menedzser” szakot a 157/1996. (X. 22.) Korm. rendelet hatályon kívül helyező, a felsőoktatási alap- és mesterképzésről, valamint a szakindítás eljárási rendjéről szóló 289/2005. (XII. 22.) Korm. rendelet 1. és 4. számú mellékletei sem sorolták az informatikai képzési területhez. A fentieket a Széchenyi István Egyetem honlapján található

információk is alátámasztják. A Széchenyi István Egyetem honlapján közzétett „Alapképzési tájékoztató” szerint maga az egyetem sem sorolja az informatikai szakok közé a „Műszaki menedzser Bsc” képzést.

A fentieknek megfelelően Zs.N.-t a végzettsége vállalkozások, vállalatok, gazdasági szervezetek irányítási feladatainak ellátására teszi képessé, nem pedig programfejlesztési, számítástechnikai rendszerfejlesztési, rendszerüzemeltetési munkák elvégzésére.

Az ajánlatkérő D.I. villamos-üzemlélmény szakember tekintetében is előadta a végzettség meg nem felelősségére vonatkozó részletes indokolását. A szakember az 1986/87. tanévtől a 1988/89. tanévig járt a főiskolára, főiskolai oklevelének kelte 1989. június 27., végzettsége „villamos üzemlélmény”. Végzettségét a fent hivatkozott tájékoztató nem tünteti fel az informatikai tudományágak között. A felsőoktatásban szerezhető képesítések jegyzékéről és az új képzések létesítéséről szóló 65/2021. (XII. 29.) ITM rendelet 2. mellékletének 83. sora a „villamos üzemlélmény” alapképzési szakot szintén nem az informatikai, hanem a műszaki képzési területhez sorolja. Az által vizsgált leírások egyike sem tartalmaz utalást arra, hogy a villamos üzemlélmény olyan képzésben részesült volna, amely őt informatikai rendszerek üzemeltetésére vagy fejlesztésére tenné képessé, jogosítaná fel.

Kiemelte, hogy a kérelmező az eljárás során, a jogorvoslati kérelemben és annak mellékleteiben folyamatosan összemosza a villamoslélmény és a villamos-üzemlélmény szakokat, holott azok képzési tartalma eltér egymástól. Ennek egyik példája, hogy az ajánlatkérőhöz és a Döntőbizottsághoz is benyújtott „Objektív információk a villamoslélményi Diploma kapcsán_OE.pdf” (a jogorvoslati kérelem 11. számú melléklete) elnevezésű fájlban megtévesztő módon mutatja be az Óbudai Egyetem (a Kandó Kálmán Műszaki Főiskola jogutódja) internetes honlapján található információkat, oly módon, hogy a villamoslélmény szakra vonatkozó kompetenciákat a villamos-üzemlélményekre is vonatkozóan láttatja.

Az Óbudai Egyetem honlapján a „Villamoslélmény” és a „Villamos üzemlélmény” megjelölések – a fent bemutatott hatályos jogi szabályozásnak megfelelően – két különböző szakot, két különböző célú és tartalmú képzést takarnak. A honlapon a „Villamos üzemlélmény” szak képzési céljának leírása szintén szó szerint megegyezik a fent idézett jogszabályi rendelkezésekkel, és ennek megfelelően nem tartalmaz utalást arra, hogy a villamos üzemlélmény olyan képzésben részesült volna, amely őt informatikai rendszerek üzemeltetésére vagy fejlesztésére tenné képessé, jogosítaná fel.

A Széchenyi Egyetem honlapján található információk szerint a műszaki menedzserek „az informatikai vállalatok fő termék előállítási, működési folyamatainak bármely fázisának tervezésére, támogatására alkalmas alapképzettséget szereznek.” A jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás tárgya informatikai rendszerek üzemeltetése és fejlesztése, és nem az ajánlatkérő termék előállítási, működési folyamatainak tervezése, támogatása. Ez a megszerzhető ismeret sem támasztja alá, hogy a végzettség egyenértékű lenne az informatikus végzettséggel. Az ajánlatkérő maga is ellenőrizte az egyetem honlapját, amelyen megtalálható, hogy a „műszaki menedzser” képzés nem az informatikai, hanem a műszaki alapképzési szakhoz tartozik. A képzések egyenértékűségét az oklevelet kiállító egyetem tudta volna csak igazolni, ez a honlapok információi alapján nem volt megállapítható objektíven.

A Kandó Kálmán Műszaki Főiskola honlapján található információk a „Villamoslélmény” szak (képzés) általános leírását adják meg. D.I. azonban villamos üzemlélmény – a kettő végzettség nem azonos. Ajánlatkérő maga is ellenőrizte a Főiskola honlapját, amelyen megtalálható a kifejezetten „Villamos üzemlélmény” alapképzés leírása is, amelyben nincs szó informatikáról. A képzések egyenértékűségét az oklevelet kiállító főiskola tudta volna csak

igazolni, ez a honlapok információi alapján nem volt megállapítható objektíven, de a honlap nem is támasztotta alá a kérelmező által előadottakat.

31. Az ajánlatkérő tehát eleget tett a bírálati előírásoknak, minden, a kérelmező által benyújtott igazolást megvizsgált, de ezek egyike sem igazolta az előírt végzettséggel való egyenértékűséget.

A kérelmező jogorvoslati kérelmében hivatkozott arra is, hogy a két bemutatott szakember szakmai tapasztalatát az ajánlatkérő más közbeszerzési eljárásban elfogadta, így ezt a feladatot műszaki menedzser diplomával és üzemmérnök diplomával is elvégezhetően nyújtott, szakmai tapasztalatnak ismerte el. Ennek oka, hogy azokban az eljárásokban és a szerződés teljesítése során nem volt sem alkalmassági, sem értékelési vizsgálati szempont a résztvevő szakemberek végzettsége.

32. Az ajánlatkérő részletesen kitért észrevételében az egyéb érdekelt által bemutatott szakemberek végzettségének vizsgálatára és indokolta, hogy ennek vizsgálata alapján hogyan állapította meg az egyéb érdekelt ajánlatának érvényességét. Kitért az alkalmassági feltételek körében végzett vizsgálatára a szakemberek végzettségét és a bemutatott szakemberek szakmai tapasztalatát illetően.

A fentieknek megfelelően, ha az üzemeltetési/fejlesztési szerződés „Microsoft.NET Framework 4.5” verziót határoz meg, ez nem zárja ki azt, hogy a szerződés teljesítése során az üzemeltető, illetve a fejlesztő a valóságban (ténylegesen) magasabb verziószámú programnyelvben végezze a munkáját, akár úgy is, hogy a „Microsoft.NET Framework” keretrendszer verziószáma a szerződés időtartama alatt változik magasabbra (pl. 4.6-ra vagy 4.8-ra).

Tekintettel arra, hogy jelen pont szerinti szerződések közül a legkorábbi is 2017. január 12-én – tehát a „Microsoft.NET Framework” 4.6.1 verziószámra történt frissítését követően – lépett hatályba, megállapítható, hogy K.Cs. és B.Á. szakemberek az üzemeltetési tevékenységüket ténylegesen már ezen szerződések alapján is az emelt verziószámú (.NET 4.6.1) programnyelvi környezetben végezték. Erre való tekintettel az ajánlatkérő ezt a gyakorlati időt elfogadta. Az érvelése irányadó a 2.2 B) pont ac) alpontjában már érintett 2021.OBH.XIII.A.5/50. számú szerződés tekintetében is. Hivatkozott arra, hogy indokait képernyőképek is alátámasztják, melyeket az ajánlatkérő az üzemeltetéshez használt számítógépek programjainak tesztkörnyezetéről készített. Megjegyezte, hogy a kérelmező által pirossal jelölt sorok esetleges figyelmen kívül hagyása mellett is a K.Cs. és B.Á. által megjelölt fennmaradó, a kérelmező által nem vitatott szerződések továbbra is igazolják az alkalmassághoz minimálisan szükséges (12 hónap) és a többlet gyakorlati időt (két szakembernek összesen 50 hónap). A kérelmező álláspontjával ellentétesen K.Cs.-nak nincs szerződéssel le nem fedett időszaka 2018.10.01-2019.01.14., 2020.03.12-2020.03.31 és 2021.11.22-2022.04.06 között.

33. A kérelmező több helyen sérelmezi az ajánlati felhívás rendelkezéseit, például azt, hogy a közbeszerzési dokumentumok nem tartalmaztak semmilyen előírást arra vonatkozóan, hogy az informatikus végzettséggel egyenértékű végzettséget milyen módon kell igazolni és mi minősül egyenértékűnek vagy azt, hogy a műszaki tartalom a korábbi eljárással megegyezik, de a feltételek szigorúbbak. Az eljárást megindító hirdetmény 2022. július 18-án jelent meg a TED-en, a Kbt. 148. § (5) bekezdésében foglalt határidők már leteltek. A felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásai álláspontunk szerint jelen eljárásban nem vitathatók. A kérelmező egyébként a felhívást 2022. július 27-én jogorvoslattal támadta meg, de az igazgatási díjat nem fizette meg, ezért a Közbeszerzési Döntőbizottság D.282/5/2022. számú

végzésével a kérelmet visszautasította. A kérelmező abban a jogorvoslati kérelemben a felhívás jelen eljárásban vitatott pontjait nem támadta, és azokat ajánlatában a Kbt. 66. § (6) bekezdésére tett nyilatkozatával el is fogadta. Kiegészítő tájékoztatást sem kért az egyenértékűsége vagy annak igazolására vonatkozóan. Az ajánlatkérő részletesen kifejtette érdemi álláspontját az egyéb érdekelt kérelmező szerinti hamis adatszolgáltatásával kapcsolatban is.

34. Az ajánlatkérő tájékoztatta a Döntőbizottságot, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmében jelzett állításával szemben közvetlenül nem küldte meg az ajánlatkérő számára a teljes beadványát, ugyanis a további érdemi észrevételeket tartalmazó – egyebekben erősen személyeskedő hangvételű – melléleteket mellőzte és ezek megküldésére vonatkozó kérését kifejezetten megtagadta. Kiemelte, hogy a kérelmező az eljárás során és a jelen jogorvoslatban is a Kbt. 2. § (3) bekezdésben foglalt jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek nem megfelelően járt el, magatartása számos alkalommal megtévesztő, személyeskedő volt és az eljárás minél tovább történő elhúzására irányult. Magatartását jól példázza, hogy a saját korábbi üzemeltetési tevékenységét szerződészerűnek tünteti fel, miközben 2021. augusztus és szeptember hónapokban a teljesítése nem volt teljeskörű, ennek igazolására melléleteket is csatolt az ajánlatkérő.

35. Mindezek alapján az ajánlatkérő kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján a kérelmező jogorvoslati kérelmét, annak valamennyi elemét, mint alaptalant, utasítsa el.

Az egyéb érdekelt észrevétele

36. Az egyéb érdekelt 2022. 10. 24-én előterjesztett észrevételében kiemelte, hogy B.P. szakember olyan időpontban - 2001. évben - szerezte diplomáját a Debreceni Egyetemen, amikor még nem működött Informatikai Kar. A Debreceni Egyetem Informatikai Kar saját honlapja szerint is a Kar 2003-ban alakult, megjegyezte, a Természettudományi Karból történő kiválással. Ezek alapján is látható, hogy a jelenleg már működő Informatikai Kar a Természettudományi Kar részbeni jogutódja, de B. P. szakember diploma szerzésének idejében még nem is létezett. A programozó matematikus képzettség, pedig a diploma megszerzésének idején az informatikus képzés legmagasabb szintű formája volt. Ezzel szemben a villamos mérnöki végzettség alapján a villamosmérnökök villamosmérnöki feladatok ellátására képesek. Ennek megfelelően a villamosmérnök szakképzettség birtokában közreműködhetnek villamos és elektronikus eszközök, berendezések, összetett rendszerek és létesítmények tervezésében, ezek gyártása és üzemeltetése során bemérési, minősítési, ellenőrzési feladatokat oldhatnak meg. Álláspontja szerint a kérelmező állítása minden alapot nélkülöz.

A kérelmező jogorvoslati kérelmében azt állítja, hogy a 2016.OBH.XIII.A.43/22-es számú szerződés (Bírói központi alkalmazások üzemeltetése) nem fogadható el gyakorlatnak, mert szerinte azok nem .NET Framework 4.6 vagy újabb programozási nyelven íródtak. Ezzel szemben megállapítható, hogy 2017. januárjában, a jelzett szerződés teljesítésének kezdetekor az annak keretében üzemeltetett, szerver oldalon futó rendszerek (Központi szinkronizációs alrendszerek, Ügyfélportál, Központi statisztika portál, Bírói értesítő szolgáltatás) már a .NET keretrendszer 4.6-os verzióját (Microsoft .NET Framework 4.6) használták. A 2017.OBH.XIII.A.26/22-es számú szerződés (Tranzakciós modul rendszerének üzemeltetése, valamint integrációs fejlesztési keretórák beszerzése) 37. pontja a következőképpen fogalmaz: "A szerződésben meghatározott feladatok ellátásának határideje: a rendszer üzembe állításától számított 12 hónap". A Tranzakciós modul rendszer 2017. október 22. napján állt üzembe, ebből adódóan innentől számítandó a 12 hónap (a szerződés ezen felül még 1 hónappal meghosszabbításra került). 2017.01 és 2017.12 hónap közötti 12 hónapra vonatkozó

gyakorlati idő a 2016.OBH.XIII.A.43/22-es számú szerződéssel igazolható, mivel ekkor már a .NET keretrendszer 4.6-os verziója volt használatban az érintett szerver oldali rendszerek esetében.

37. A jogorvoslati kérelem táblázatos részhez kapcsolódóan előadta, hogy 2018.10.01-2019.01.14 közötti időszak: A 2017.OBH.XIII.A.26/22-es számú szerződés (Tranzakciós modul rendszerének üzemeltetése, valamint integrációs fejlesztési keretorák beszerzése) esetében az üzemeltetési feladatokat egyéb érdekelt 2017. 10. 22-2017. 11. 21 között végezte (a rendszer üzembe állásának napja 2017. 10. 22, innen kezdve 12+1 hónapig tartott az üzemeltetés az 1 hónapos szerződéshosszabbítás miatt). A 2018.OBH.XIII.A.34/20-as számú szerződés (Tranzakciós rendszer üzemeltetése és fejlesztése) esetében az üzemeltetési feladatokat 2018. 11. 21-től kezdődően 12 hónapon át végezte. A két szerződés lefedi az érintett időszakot, a Tranzakciós Modul esetében pedig a szerződés a .NET Framework 4.6-ot nevesíti.

2020. 03. 12-2020. 03. 31 közötti időszak: A 2019.OBH.XIII.A.31/19-es számú szerződés (Tranzakciós rendszer üzemeltetése és fejlesztése) esetében az üzemeltetési feladatokat 2019.11.22-től kezdődően 12 hónapon át végezte. A szerződés lefedi az érintett időszakot, a Tranzakciós Modul esetében pedig a szerződés a .NET Framework 4.6-ot nevesíti.

2021. 11. 22-2022. 04. 06 közötti időszak: A 2021.OBH.XIII.A.34/20-es számú szerződés (Központi szinkronizációs rendszer és kapcsolódó alkalmazások üzemeltetése és fejlesztése 24 hónapra 2021) esetében az üzemeltetési feladatokat 2021.10.01-től kezdődően 24 hónapon át végezte. A szerződés lefedi az érintett időszakot, a Központi Bűnjelnyilvántartó Rendszer Permission Server esetében pedig a szerződés a .NET Framework 4.8-at nevesíti.

38. Álláspontja szerint jogsértés nem valósult meg, a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan kérelem elutasítását kérte.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

39. A jogorvoslat tárgyát képező eljárás megindítására 2022. július 18-án került sor, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos Kbt. rendelkezései alapján járt el.

40. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemben két kérelmi elemet azonosított, a kérelmező egyrészt a saját ajánlata érvénytelenségének megállapítását támadta, másrészt az egyéb érdekelt ajánlatának érvényessége megállapítását találta jogsértőnek. A kérelmező a bíráló jogsértő voltának megállapítását kérte, melynek során a kérelmező álláspontja szerint mind a kérelmező ajánlatát, mind az egyéb érdekelt ajánlatát a Kbt. szabályainak megsértésével bírálta el és ezen jogsértő folyamat eredményeként jutott téves következtetésre a kérelmező szerint a Kbt. alapelvi rendelkezéseit is megsértve. A kérelmező az alapelvi jogsértés megállapítását többlételemre történt hivatkozás nélkül terjesztette elő. Mivel a kérelmező elsődlegesen a Kbt. tételes rendelkezéseinek megsértésére hivatkozott, az alapelvi jogsértés akkor állapítható meg, ha a többlételem alapján a Kbt. tételes rendelkezéseinek megsértése nem állapítható meg, azonban a többlételem alapján olyan jogsértés feltárására kerül sor, amely kimeríti az alapelvi jogsértés fogalmát. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (4)-(5) bekezdésében foglaltakat, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontjaiban foglaltakat, mert az eljárásban a kérelmező ajánlatát jogszerűtlenül nyilvánította érvénytelenné. A nyertes ajánlatának érvényessé nyilvánítása körében megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontjait. A kérelmező szerint az ajánlatkérő a bíráló során megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdésében, és a Kbt. 2. § (2) bekezdését. Elsődlegesen a Kbt. tételes rendelkezéseinek megsértésére alapított kérelmi

elemek vizsgálándók, majd ezt követően kerülhet sor az alapelvi jogsértések vizsgálatára. A jogorvoslati kérelem tehát két kérelmi elemet tartalmazott, további két alapelvi jogsértésre történt hivatkozással. A Döntőbizottságnak az ajánlatkérő eljárásjogi kifogásaira tekintettel elsődlegesen azonban azt kellett megvizsgálnia, hogy a kérelmező az első kérelmi elem tekintetében, azaz a saját érvénytelenségének megállapítása iránt a jogorvoslati kérelmet a részére nyitvaálló határidőn belül nyújtotta-e be. Az eljárásjogi feltételek vizsgálatát követően bocsátkozhat a Döntőbizottság a kérelem érdemi vizsgálatába.

41. Az ajánlatkérő két eljárási kifogása közül az első a kérelem első elemében foglaltakra vonatkozott. Az első kérelmi elemben a kérelmező a saját ajánlata érvénytelenségének megállapítását tartotta jogsértőnek. A jogorvoslati kérelemben ezért egyrészt a 2022. 09. 13-i ajánlatkérői közbenső döntés, valamint a 2022. 09. 29-i eljárást lezáró összegezés megsemmisítését kérte. A kérelmező a jogsértésről történt tudomásszerzésének időpontját az eljárást lezáró összegezés időpontjában, 2022. 09. 29. napjában jelölte meg.

42. A Kbt. 148. § (3) bekezdése alapján a kérelem - a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

43. A Kbt. a jogorvoslat előterjesztésre irányadó határidőket szubjektív és objektív korlátokhoz köti. A szubjektív határidő kezdő időpontja a jogsértésről történt tudomásszerzés időpontja, amikor a kérelmező a jogsértést felismerte, vagy felismerhette azon tények birtokában, amelyekről tudomást szerzett. Az objektív határidő kezdő időpontja a jogsértés megtörténtének időpontja, az a nap, amikor a vélelmezett jogsértés bekövetkezett. A szubjektív határidő a tudomásszerzéstől számított 10 illetve 15 nap, az objektív határidő a jogsértés megtörténtétől számított 90 nap. Ez utóbbi időpontot követően jogorvoslati kérelem benyújtására senkinek nincs lehetősége, a jogalkotó ezen határidő lejártát követően nem biztosítja még az egyébként nyilvánvalóan jogsértő cselekmény vagy mulasztás elleni jogorvoslati kérelem előterjesztésének lehetőségét sem, a határidő jogvesztő. Ahhoz, hogy a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitvaálló határidőt a kérelmező megtartotta-e, meg kellett határozni a kérelem benyújtására megnyíló határidő kezdő időpontját, a kérelmező jogsértésről történt tudomásszerzésének időpontját.

A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő az M2) pontban írt alkalmassági követelményre - felsőfokú informatikus vagy azzal egyenértékű végzettség – a kérelmezőtől igazolást kért 2022. 08. 19-én, mely hiánypótlási felhívással szemben a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, kérte a hiánypótlási felhívás visszavonását, majd 2022. 08. 26-án önkéntes hiánypótlásban benyújtotta a megajánlott szakemberek alkalmasságára vonatkozó iratait. Az előzetes vitarendezési kérelmet 2022. 08. 29-én az ajánlatkérő elutasította.

44. Az ajánlatkérő 2022. 09. 13. napján kelt közbenső döntésével a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján megállapította a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét és rendelkezett arról, hogy az egyéb érdekeltet a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint felhívja az igazolások benyújtására. Az ajánlatkérő tehát a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét az egyéb érdekelt Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolás benyújtására történő felhívása előtt állapította meg, a kérelmezőt fel sem hívta a Kbt. 69. § (4) bekezdésben foglaltakra, mert ajánlatának érvénytelenségét azt megelőzően már megállapította. Arra ugyanis lehetősége volt az ajánlatkérőnek, hogy a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdése szerint előzetesen megvizsgálja a benyújtott ajánlatokat, hogy azok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ezt követően köteles

megállapítani, hogy mely ajánlat érvénytelen és jogosult az ajánlatok megfelelőségét ellenőrizni, ezen eljárása során a Kbt. 71-72. § szerinti cselekményeket elvégezni. Amennyiben azonban arra a következtetésre jut, hogy a megvizsgált ajánlat érvénytelen, arról közbenső döntést hozhat, ezzel mintegy lezárja az adott ajánlat vizsgálatát. Jelen esetben ez történt, az ajánlatkérő 2022. 09. 13-án meghozta a részletesen megindokolt közbenső döntését a kérelmező ajánlatának érvénytelenségéről, és ezt követően az egyéb érdekeltet felhívta a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint, a szükséges igazolások benyújtására, az értékelést és bírálatot tehát csak ezen érvényes ajánlat vonatkozásában kellett elvégeznie. A Kbt. 69. § (4) bekezdésének éppen az a célja, hogy gyorsítsa a bírálat folyamatát, az ajánlatkérőnek ne kelljen valamennyi ajánlatot teljeskörűen megvizsgálnia és ennek eredményeképpen meghoznia az eljárást lezáró döntését, hanem kizárólag a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdés szerint a megfelelőnek talált ajánlatokat értékeli az értékelési szempontok szerint.

45. A kérelmező a jogorvoslati kérelme első elemében saját ajánlata érvénytelenségét vitatta. Az ajánlatkérő az ajánlat érvénytelenségét a 2022. 09. 13-i közbenső döntésében rögzítette, ezt a tényt a kérelmező sem vitatta. Azonban arra hivatkozott, hogy a Kbt. 148. § (6) bekezdése szerint az ajánlatkérő Kbt. 69. § (4)-(7) bekezdése szerinti, jogsértő eljárási cselekménye ellen külön jogorvoslati kérelem nem nyújtható be, ezen jogsértés ellen a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntéssel szembeni jogorvoslati kérelemben lehet kérelmet előterjeszteni. Az ajánlatkérő azonban közbenső döntést hozott a kérelmező ajánlatának érvénytelenségéről, fel sem hívta a kérelmezőt a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerint, következésképpen vele szemben el sem követhette a Kbt. 69. § (4)-(7) bekezdése szerinti jogsértéseket. A közbenső döntés tartalmazta az érvénytelenség részletes indokait és az érvénytelenség jogcímét a jogszabályi hivatkozásokkal együtt. Ehhez képest a 2022. 09. 29-i összegezés novumot nem hozott, megismételte a közbenső döntésben foglaltakat. Az eljárást lezáró összegezés tehát nem tartalmazott olyan új tényt vagy körülményt a kérelmező ajánlatának érvénytelenségére vonatkozóan, amely miatt ennek időpontját kellene a jogsértésről történő tudomásszerzés időpontjának tekinteni. A jogsértő esemény tehát a közbenső döntés meghozatala volt és ennek közlésével a kérelmező tudomásszerzése is megvalósult. A kérelmező nem hivatkozhat arra, hogy az ajánlata érvénytelenségéről az összegezésből szerzett tudomást, mert annak indokairól már a 2022. 09. 13-i közbenső döntésből értesült. A kérelmező értelmezése arra vezetne, hogy ugyanazon jogsértésről – jelen esetben az ajánlata érvénytelenségéről és annak indokairól – kétszer szerezhetne tudomást és választása szerint jelölhetné meg a tényleges, valós időponthoz képest a neki megfelelő tudomásszerzési időpontot. Egy adott jogsértésről egyszer lehet tudomást szerezni, akkor, amikor a kérelmező a jogsértés ténybeli alapját megismeri, megismerheti az annak alapjául szolgáló iratokból, eseményekből. Az EKR rendszerbe feltöltött és a kérelmező számára megismerhető iratok tartalmát, így az ajánlata érvénytelenségét és annak indokait a kérelmező nem vitatottan a 2022. 09. 13-i közbenső döntésből ismerte, arról tudomással bírt.

Mindezek alapján az első kérelmi elem vonatkozásában a 2022. szeptember 13-i tudomásszerzéshez képest a kérelmező 2022. október 7. napján benyújtott jogorvoslati kérelme a Kbt. 148. § (3) bekezdésében foglalt 15 napos határidőn túl érkezett, ezért elkésett.

46. Tekintettel arra, hogy a kérelmező ajánlata érvénytelenségének érdemi vizsgálatára nem kerülhet sor, mert az arra vonatkozó jogorvoslati kérelem elkésett, a kérelmező ajánlata érvénytelen marad a közbenső döntésben és az összegezésben rögzített okok alapján. A Döntőbizottság ennek figyelembevételével az ajánlatkérőnek a második kérelmi elem kapcsán fennálló ügyfélképtelenségére vonatkozó eljárási kifogását vizsgálta meg. Azt kellett a második kérelmi elem tekintetében a kérelmezőnek az egyéb érdekelt ajánlatának érvényességét vitató részében vizsgálnia, hogy a kérelmezőnek fennáll-e ezen kérelmi elem

tekintetében az ügyfélképessége, jogosult volt-e jogorvoslati kérelem előterjesztésére, fennáll-e a jogorvoslati kérelem benyújtására a közvetlen jogos érdeke.

47. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint:

(1) A Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

A Kbt. 148. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) A Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban – a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint –, a Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdekképviseleti szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

A 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelve 1. cikkének 3. pontja rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati eljárás igénybevételét legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

48. A Kbt. 148. § (1)-(2) bekezdésében foglaltak határozzák meg, hogy mely személyek, illetve szervezetek jogosultak jogorvoslati eljárás kezdeményezésére. Erre tekintettel tehát nem biztosított a feltételek nélküli jogorvoslati kezdeményezési jog közvetlen érdeksérelme, illetve jogsérelme nélkül. A kérelmező a közbeszerzési eljárásban ajánlattevőként részt vett, a Kbt. 148. § (1) bekezdése alapján meghatározott személyi körbe tartozik, és jogorvoslati kérelmet akkor terjeszthet elő, ha jogát vagy jogos érdekét az adott jogsértés sérti vagy veszélyezteti.

Az irányadó jogszabályi rendelkezések és a kialakult joggyakorlat alapján ugyanakkor az ügyféli státusz és az ahhoz kapcsolódó jogorvoslati kérelem előterjesztésének jogosultsága szempontjából a döntő kérdés az, hogy a kifogásolt Kbt.-be ütköző ajánlatkérői magatartás a kérelmező jogát vagy jogos érdekét közvetlenül sérti vagy veszélyezteti-e. Akinek a közbeszerzési eljárásból, illetőleg a közbeszerzési döntésből származó jog vagy érdeksérelme, a jogorvoslati kérelem tárgya és a kérelmező adott eljárásban fennálló jogi helyzete közötti összefüggés közvetlenül nem mutatható ki, nem jogosult jogorvoslati kérelem benyújtására.

A Kúria a Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletében kimondta, hogy „[34] Az ajánlattevő a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz jogorvoslati kérelmet akkor nyújthat be, ha bizonyítja, hogy közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelme van a támadott közbeszerzési eljárással kapcsolatban. [35] A jog- vagy érdeksérelme akkor közvetlen, ha jogsértés megállapítása esetén az ajánlattevőnek az adott közbeszerzési eljárásban reális esélye lenne a szerződés elnyerésére.”

A Fővárosi Törvényszék 104.K.702.284/2021/12. számú ítéletében az alábbiakat rögzítette: „[20] A bíróság rámutat, hogy az ügyféli minőség nem azonos a Kbt. 148. § (2) bekezdése

szerinti ügyfélképességgel, amely azt rögzíti, hogy ki élhet érdemi jogorvoslati kérelemmel. Az ügyfélképesség, mint a közbeszerzési jogban a Kbt. által megteremtett speciális fogalom, szűkebb személyi kört jelent az Ákr. szerinti – az eljárásban egyébként résztvevő – ügyfelek körénél. A Kbt. 148. §-ához fűzött miniszteri indokolás egyértelművé teszi, hogy nemcsak az egyéb érdekeltnek kell a közvetlen jogos érdekelttségét bizonyítania, hanem az ajánlattevő is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdeksérelema a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban. A Kúria a Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletének [25] bekezdésében erre tekintettel rögzítette, hogy a korábbi szabályozáson alapuló joggyakorlatot a Kbt. hatálya alá tartozó ügyekben már nem tartja irányadónak. A miniszteri indokolás utal arra is, hogy a jog, illetve jogos érdek sérelmének vagy veszélyeztetésének a bírói gyakorlat alapján kellően közvetlennek kell lennie ahhoz, hogy a kérelem benyújtásának jogát megalapozza. Csak azok a személyek nyújthatnak be jogorvoslati kérelmet, akiknek jog- vagy érdeksérelema közvetlenül kimutatható a vitatott közbeszerzéssel összefüggésben.

[21] A bíróság kiemeli, hogy a hazai bírósági joggyakorlat igazodik a 2007. december 11-i 2007/66/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított, az árubeszerzésre és az építési beruházásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélésével kapcsolatos jogorvoslati eljárás alkalmazására vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések összehangolásáról szóló 1989. december 21-i 89/665/EGK tanácsi irányelv (a továbbiakban: Jogorvoslati irányelv) 1. cikke által támasztott feltételekhez, azaz egyrészt megköveteli, hogy a közvetlen jog-, illetve érdeksérelem mindig a kérelmező saját személyével összefüggő és kellően konkrét legyen – amely az ügy egyedi sajátosságai alapján feltárt oksági összefüggések eredményeként határozható meg –, másrészt a szerződés elnyeréséhez fűződő érdek meglétéhez a kérelmező nyeresre való esélyének fenn kell állnia. A Kúria a Kf.III.37.383/2019/5. számú ítélete [41] bekezdésében rámutatott, hogy a jogorvoslati jog fennállásának megítélésakor figyelemmel kell lenni arra, hogy a kérelemre indult jogorvoslati eljárás célja – akár hatósági, akár bírósági eljárásról van szó – nem egy általános közérdeken alapuló törvényességi felülvizsgálat. A Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletének [27] bekezdésében ugyanígy foglalt állást, amikor kifejtette minden ajánlattevő érdeke, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat jogszerűen bírálja el, ez az általános elvárás azonban még nem teremti meg a közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelemt. Nem alapozza meg a kérelmezői státuszt, ha az ajánlattevő a jogsértés megállapítása esetén sem kerül kedvezőbb helyzetbe. Mindezek értelmében alaptalanul hivatkozott a felperes a jogorvoslati eljárás lefolytatását megalapozó legitimációjaként általánosságban a törvény rendelkezéseinek betartása iránti igényére.

[22] A bíróság utal az Európai Unió Bíróságának (a továbbiakban: EUB) C-230/02. számú Grossmann Air Service ügyben hozott 2004. február 12-i ítéletének [ECLI:EU:C:2004:93] 27. pontjában foglaltakra, miszerint az ajánlatkérő részvétele az ajánlattételi eljárási szakaszban előfeltétele mind a szerződés elnyerése iránti érdekének, mind pedig az állítólagos jogsértésből eredő jogsérelem bizonyításának. Az EUB-nek a C-249/01. számú Werner Hackermüller ügyben hozott 2003. június 19-i ítélete [ECLI:EU:C:2003:359] 27. pontja értelmében, amennyiben az ajánlatot ki kellett zárni előzetes jelleggel, az ajánlattevő jogorvoslati kérelmét el kell utasítani azon az alapon, hogy e körülményre tekintettel az állítólagos jogsértés nem okozott neki érdeksérelemt, illetve ennek nem áll fenn a kockázata.”

49. A Döntőbizottságnak azt kellett vizsgálnia, hogy az elkészttség miatt érvénytelenül maradó kérelmezői ajánlat okán a kérelmezőnek a nyertes ajánlat érvénytelensége kimondása vonatkozásában fennáll-e a közvetlen, jogos érdeke. A kérelmező ajánlata érvénytelen maradt, ehhez képest az egyéb érdekelt ajánlata érvényes. Ahhoz, hogy a kérelmezőnek közvetlen érdeke álljon fenn, a jogsértés megállapítása, az egyéb érdekelt ajánlatának érvényessége tekintetében azt kellett volna elérnie, hogy a nyertes ajánlat érvénytelen legyen és az ajánlatkérő meg is állapítsa az egyéb érdekelt ajánlatának érvénytelenségét. Tehát két

mozzanat is szükséges lenne a kérelmező pozícióba kerüléséhez, a közbeszerzési szerződés elnyeréséhez, egyrészt az ajánlat nem érvényes voltának, a bírálat során elkövetett hibának, a jogsértésnek a megállapítása, mert ekkor került volna vissza bírálati szakaszba a nyertes ajánlat és ekkor lett volna módja az ajánlatkérőnek további eljárási cselekményeket foganatosítani és annak következményeként állapíthatta volna meg az eljárás eredményes vagy eredménytelen voltát. Ezt követően, második mozzanatként az ismételt bírálat során, az esetleges eljárási cselekmények megtételét követően kerülhet az ajánlatkérő abba a helyzetbe, hogy, amennyiben az eljárás eredményes, megállapítsa az egyéb érdekelt ajánlatának érvényességét vagy érvénytelenségét. A nyertes ajánlat érvényességét vagy érvénytelenségét a Döntőbizottság nem állapíthatja meg, az az ajánlatkérő kompetenciája, ezt a feladatot a Döntőbizottság az ajánlatkérőtől nem veheti át. Nem kizárt tehát, hogy a jogsértés megállapítását és az ismételt bírálatot követően is arra jut az ajánlatkérő, hogy az egyéb érdekelt ajánlata az időközben megtett eljárási cselekmények hatására érvényes. Ily módon az ismételt bírálat során sem bizonyos, hogy a nyertes ajánlat érvénytelen lesz, a kérelmező ügyfélképesége szempontjából meghatározó közvetlen jogos érdek tehát csak közvetett lehet. Közvetlen az érdeksérelem, ha annak orvoslásával a kérelmező közvetlenül a nyertes pozíciójába kerül.

Fentiekből következően tehát még azon ajánlattevő sem nyújthat be jogorvoslati kérelmet, aki a közbeszerzési eljárásban részt vett, csak abban az esetben, ha az érdekséreleme közvetlen és esélye van a szerződés elnyerésére. Miután a kérelmezőnek az ajánlata érvénytelenségének megállapítása miatti vitatása elkésett, a kérelmező nem kerülhet kedvezőbb helyzetbe, nincs esélye a közbeszerzési eljárás elnyerésére, mert a jogorvoslati kérelme elkésettsége okán az ajánlata érvénytelen maradt.

50. A Döntőbizottság és a bíróságok egységes és következetes gyakorlata szerint a jogorvoslati kérelem előterjesztésének törvényi feltételeként meghatározott jog- vagy jogos érdeksérelem a kérelmező vonatkozásában közvetlenül kell, hogy fennálljon a vitatott eljárás vonatkozásában.

Az ügyfélképeség fennállása mindig az adott ügy egyedi sajátosságai valamint a kérelmező saját ügyfélképesége vonatkozásában tett hivatkozásai alapján és azok összefüggésében vizsgálendő. A Döntőbizottság irányadónak tekintette a Kúria Kfv.II.37.111/2015/9. számú ítéletét is, mely alapján a jogorvoslati kérelem benyújtásával elérni kívánt célt vizsgálni kell, ugyanis az előterjesztéshez fűződő jogos érdek abban az esetben áll fenn, amennyiben a kérelmező az eredményes jogorvoslati eljárást követően kedvezőbb helyzetbe kerül.

51. A kérelmező ügyfélképesége tekintetében arra is hivatkozott, hogy mindkét ajánlat érvénytelensége esetén a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja szerint az eljárás eredménytelen lehet és az eredménytelenné nyilvánításhoz jogos érdeke fűződik. A Döntőbizottság kiemeli, hogy a közbeszerzési eljárások célja, hogy az ajánlatkérő beszerzési igénye megvalósuljon és a közbeszerzési eljárások jogszerű keretek között eredményesen, a nyertes kiválasztásával valósuljanak meg. Az nem lehet tehát jogos érdek, hogy a kérelmezői ajánlat érvénytelensége esetén a másik ajánlat is érvénytelen legyen. Az eljárás eredménytelensége a közbeszerzési eljárás meghiúsulásának a jogkövetkezménye, nem pedig elérendő cél. Amennyiben az eredménytelenség megvalósulna, akkor sem biztos, hogy az ajánlatkérő újabb közbeszerzési eljárást kezdeményezne, azon a kérelmező részt venne és az eljárás nyertese lenne és az ajánlatkérővel szerződést köthetne. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslati kérelem benyújtásához szükséges ügyfélképeség fennállásához ennél közvetlenebb jogos érdek bemutatása szükséges. Az ügyfélképeség nem alapulhat egy olyan jövőbeli, bizonytalan körülményen, mint egy esetleges új közbeszerzési eljárás lefolytatása, hiszen ennek valós kimenetele előzetesen nem ítéltető meg, így nem állapítható meg kétséget kizáróan az sem, hogy abban a jogorvoslati eljárás kérelmezője kedvezőbb helyzetbe kerülhet.

52. A kérelmező ideiglenes intézkedés iránti kérelemként kérte a közbeszerzési eljárás felfüggesztésének elrendelését, mert álláspontja szerint az egyéb érdekelttel történő szerződéskötés esetén nem lenne mód a jogsértés orvoslására. A Kbt. 156. § (1) bekezdésében foglaltak alkalmazására nem került sor az eljárás során, a Döntőbizottság az ideiglenes intézkedés elrendeléséről külön nem határozott, tekintettel a Kbt. 131. § (7) bekezdésében foglaltakra. A Kbt. 131. § (7) bekezdése alapján, ha jogorvoslati kérelmet [148. § (2) bekezdés] vagy kezdeményezést [152. §] nyújtanak be, a szerződést - a (3) bekezdés szerinti esetben a jogorvoslati eljárással érintett részre vonatkozó szerződést - az ügy érdemében hozott vagy a közbeszerzési ügy befejezését eredményező határozat meghozataláig nem lehet megkötni, kivéve, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság - vagy a Közbeszerzési Döntőbizottság végzésével szemben indított közigazgatási perben a bíróság - a szerződés megkötését engedélyezi [156. § (4) bekezdés].

53. A fentiek szerint az első kérelmi elem elkésettsége miatt, továbbá arra tekintettel, hogy a második kérelmi elem vonatkozásában a kérelmező ügyfélképessége nem állt fenn többlétevényállási elem hiányában az alapelvi jogsérelem vizsgálatának sem volt helye, az eljárásjogi akadályok fennállása okán a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet érdemben nem vizsgálhatta.

54. A Döntőbizottság a fentebb előadott indokokra a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel, az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

55. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján hívta fel a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát 762.500.-Ft igazgatási szolgáltatási díj kérelmező részére történő visszatérítésére.

56. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az egyéb eljárási költségek viseléséről.

57. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

58. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. november 17.

Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk.
közbeszerzési biztos

Bonifert Zsolt sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Egyéb érdekelt képviselője (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
5. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)