



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.686/7/2024.

A tanács tagjai: Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

A kérelmező/ajánlatkérő: Bács-Kiskun Vármegyei Rendőr-főkapitányság
(Kecskemét, Batthyány u. 14.)

A kérelmező/ajánlatkérő képviselője: Verebéli Erzsébet állami közbeszerzési
szaktanácsadó

Az érdekelt: Majsza Auto Kft.
(Kiskunmajsza, Marispuszta 258/A)

Az érdekelt képviselője: Dr. Nádasy Nóra egyéni ügyvéd
(Kiskunmajsza, Kálvária u. 21. fsz. 1.)

A beszerzés tárgya, értéke: Bács-Kiskun VMRFK járműjavítás, karbantartás
2024. – 1-2. rész; 304.543.897.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000608912024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmek alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 2. § (2) bekezdését, ezért az 1. és a 2. közbeszerzési részben megsemmisíti az ajánlati felhívást és az azt követően meghozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő Kbt. Második Részé szerinti, nyílt, keretmegállapodásos közbeszerzési eljárást indított a Kbt. 105. § (1) bekezdés a) pontja alapján a bevezető részben megjelölt

szolgáltatásmegrendelés tárgyában, melynek 2024. május 21-én feladott ajánlati felhívása (továbbiakban: felhívás) 2024. május 23-án került közzétételre a TED-en a 304877-2024 számú hirdményben. Az eljárás elektronikus közbeszerzési azonosítója: EKR000492702023.

2. A felhívás releváns pontjai:

2.1) A közbeszerzés rövid ismertetése:

Cím: Bács-Kiskun VMRFK járműjavítás, karbantartás 2024

Leírás: Bács-Kiskun Vármegyei Rendőr-főkapitányság gépjárműveinek karbantartása, javítása 24 hónapra a műszaki leírás szerint 2 részben az alábbi keretösszegek erejéig:

1. rész: Audi, Seat, Skoda, VW típusú járművek, 254 db, nettó 165.338.719.-HUF

2. rész: Egyéb típusú járművek, 198 db, nettó 139.205.178.-HUF

5.1.10) Odaítélési szempontok

Értékelési szempontok	Súlyszám
1. Javítás nettó rezszi óradíja (nettó HUF/óra) személygépkocsi és terepjáró, mikrobusz, kistehergépjármű (3,5 tonna alatti), segédmotoros kerékpár és motorkerékpár esetében	40
2. Javítás nettó rezszi óradíja (nettó HUF/óra) tehergépjármű (3,5 tonna feletti) és autóbusz esetében	10
3. Gépjármű karosszéria javítás nettó rezszi óradíja (nettó HUF/óra)	10
4. Gépjármű fényezés nettó rezszi óradíja (nettó HUF/óra)	10
5. A beépítésre kerülő alkatrészek tekintetében a referenciaárból adott kedvezmény mértéke utángyártott alkatrészek esetében %-ban. (minimum 10% maximum 40%)	15
6. A beépítésre kerülő alkatrészek tekintetében a referenciaárból adott kedvezmény mértéke gyári alkatrészek esetében %-ban. (minimum 0 % maximum 40 %)	5
7. Teljeskörű biztosítási ügyintézés díja a kárfelvétel díjával együtt (nettó HUF/1 db jármű)	4
8. Az elvégzett munkákra (javítás/fényezés/karosszéria munka) előírt 6 hónap kötelező garancia feletti többletgarancia ideje hónapban (min: 0 max: 12 hónap)	3
9. A beépített alkatrészek vonatkozásában előírt kötelező garancia feletti többletgarancia ideje hónapban (min: 0 max: 12 hónap)	3

Az alkalmazandó módszer ismertetése, ha a súlyozás kritériumokkal nem fejezhető ki:

Ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárás esetében az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján a legjobb ár - érték arány szerint értékeli. Az értékelés során adható pontszám valamennyi szempont esetén: 0-10. Az ajánlatok értékelési módszere a KKD 14.2 pontjában kerül részletezésre. Annak indoklása, hogy az odaítélési szempontok súlyozását miért nem tüntették fel:

Az ár kritériumban felsorolt 1., 2., 3., 4., és 7. értékelési szempontok esetében Ajánlatkérő a fordított arányosítás módszere szerint értékeli az egyes ajánlatok tartalmi elemeit. Az ár kritériumban felsorolt 5. és 6. szempontok esetében Ajánlatkérő a két szélsőérték közti arányosítás módszerét alkalmazza. A minőségi kritérium 8. és 9. értékelési szempontja esetében Ajánlatkérő a két szélsőérték közti arányosítás módszerét alkalmazza. Az ár kritérium esetében: Az 5. értékelési szempont: A beépítésre kerülő alkatrészek tekintetében a referenciaárból adott kedvezmény mértéke utángyártott alkatrészek esetében %-ban. (minimum 10 % maximum 40 %) értékelési szempont esetében Ajánlatkérő a 10 % és 40 % közötti megajánlást értékeli. Ajánlatkérő a Kbt. 77. § (1) bekezdésére tekintettel az alábbi feltételeket határozza meg: – az ajánlati elem legkedvezőbb szintje, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalatokra Ajánlatkérő egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad: 40 % (40 % -nál magasabb érték megajánlása esetén is a maximális

pontszámot adja - elvárás, amelynél kedvezőtlenebb az adott ajánlati elem nem lehet: 10 % (az ennél kedvezőtlenebb megajánlás az ajánlat érvénytelenségét eredményezi). A 6. értékelési szempont: A beépítésre kerülő alkatrészek tekintetében a referenciaárból adott kedvezmény mértéke gyári alkatrészek esetében %-ban. (minimum 0 % maximum 40 %) értékelési szempont esetében Ajánlatkérő a 0 % és 40 % közötti megajánlást értékeli. Ajánlatkérő a Kbt. 77. § (1) bekezdésére tekintettel az alábbi feltételeket határozza meg: – az ajánlati elem legkedvezőbb szintje, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalatokra Ajánlatkérő egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad: 40% (40% -nál magasabb érték megajánlása esetén is a maximális pontszámot adja. A minőségi kritérium esetében: A 8. értékelési szempont: Az elvégzett munkákra (javítás/fényezés/karosszéria munka) előírt 6 hónap kötelező garancia feletti többletgarancia ideje hónapban (min:0 max:12 hónap) értékelési szempont esetében Ajánlatkérő a 0 és 12 hónap közötti megajánlást értékeli. Ajánlatkérő a Kbt. 77. § (1) bekezdésére tekintettel az alábbi feltételeket határozza meg: – az ajánlati elem legkedvezőbb szintje, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalatokra Ajánlatkérő egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad: 12 hónap (12 hónapnál magasabb érték megajánlása esetén is a maximális pontszámot adja.) A 9. értékelési szempont: A beépített alkatrészek vonatkozásában előírt kötelező garancia feletti többletgarancia ideje hónapban (min:0 max:12 hónap) értékelési szempont esetében Ajánlatkérő a 0 és 12 hónap közötti megajánlást értékeli. Ajánlatkérő a Kbt. 77. § (1) bekezdésére tekintettel az alábbi feltételeket határozza meg: – az ajánlati elem legkedvezőbb szintje, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalatokra Ajánlatkérő egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad: 12 hónap (12 hónapnál magasabb érték megajánlása esetén is a maximális pontszámot adja.)

3. A felhívás mellé kiadott közbeszerzési dokumentumokban az ajánlatkérő az alábbi releváns előírásokat rögzítette:

KIEGÉSZÍTŐ KÖZBESZERZÉSI DOKUMENTUMOK c. dokumentum:

„14. Az ajánlatok elbírálása, értékelése

14.1. Ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárás esetében az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján a legjobb ár – érték arány alapján, mint értékelési szempont szerint értékeli az alábbiak szerint:

(..)

A pontszám mindegyik szempont esetén 0-10.

14.2. Értékelési módszer: 1., 2., 3., 4., és a 7., értékelési szempontok esetén:

Ajánlatkérő a Felolvasólapon szereplő ajánlati árat (nettó Ft) értékeli. A legalacsonyabb ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlat kap 10 pontot. A többi ajánlat pontszámát a Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) 1 melléklet A. 1. pont aa) alpontja szerinti fordított arányosítás módszerével számítja Ajánlatkérő az alábbi képlet szerint:

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \cdot (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati árra vonatkozó pontszám

P_{max} : a pontskála felső határa (10 pont)

P_{min} : a pontskála alsó határa (0 pont)

A_{legjobb} : a legalacsonyabb ajánlati ár összege

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlati ár összege.”

Műszaki Leírás c. dokumentum:

„5. Egyes fogalmak és követelmények:

b. Kárjavítás (1. és 2. rész tekintetében): Ajánlatkérő köteles a káreseményekkel kapcsolatos, a későbbi kárrendezéshez szükséges iratot, dokumentumot Ajánlattevő részére a javítás megrendelésével párhuzamosan átadni. Ajánlattevő vállalja a járművekkel kapcsolatos teljes kárügyintézés, köteles a telephelyére került jármű végleges kárfelvételét elvégeztetni, amennyiben ez szükséges, és az Ajánlatkérő erre felhatalmazza. Az Ajánlatkérő felhatalmazása alapján az Ajánlattevő a biztosítótársasággal közvetlenül is elszámolhat a javítási költsége tekintetében.”

3. A 2024. június 20. napi ajánlattételi határidőben az EKR részenként 3-3 ajánlatot bontott fel.

A bontási jegyzőkönyv adatai szerint a 7. *Teljeskörű biztosítási ügyintézés díja a kárfelvétel díjával együtt (nettó HUF/1 db jármű)* részszerinti ajánlati árak az alábbiak voltak:

1. rész

Car-Nett Team Kft.:9.990.-Ft

Érdekelt (vezető ajánlattevő): 0.-Ft

AutóCent Kft.: 0.-Ft

2. rész

Car-Nett Team Kft.:9.990.-Ft

Érdekelt (vezető ajánlattevő): 0.-Ft

Tormási Márkakereskedés és Szerviz Kft.: 5.150.-Ft

4. 2024. augusztus 27-én meghozott közbenső döntésével az ajánlatkérő az AutóCent Kft. 1. részre benyújtott ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította.

5. 2024. augusztus 28-án az ajánlatkérő mindkét részben árandokolást kért az érdekeltektől a 7. *Teljeskörű biztosítási ügyintézés díja a kárfelvétel díjával együtt (nettó HUF/1 db jármű)* részszerinti megajánlott 0.-Ft/jármű ajánlati árra vonatkozóan. Az érdekelt 2024. szeptember 13-án benyújtotta az árandokolásokat, amelyeket az ajánlatkérő elfogadott.

6. Az ajánlatkérő 2024. október 11-én töltötte fel az EKR-be az összegzést. Mindkét közbeszerzési részben az érdekelt által vezetett konzorcium került nyertesként kihirdetésre. Mindkét részben érvényes ajánlatot tett továbbá a Car-Nett Team Kft., amely gazdasági szereplőt mindkét részben a nyertest követő legkedvezőbb ajánlattevőként jelölt meg az ajánlatkérő.

A Tormási Márkakereskedés és Szerviz Kft. 2. részre benyújtott ajánlatát az ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdésében előírtakra hivatkozva nem bírálta el.

7. 2024. október 15-én benyújtott előzetes vitarendezési kérelmében a Car-Nett Team Kft. mindkét rész eredményét megtámadta. Részletesen kifejtett indokai szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdését és a 69. § (3) bekezdését azzal, hogy elfogadta az érdekelt árandokolásait, és nem nyilvánította az aránytalanul alacsony árat tartalmazó érdekelte ajánlatokat érvénytelenné a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján.

Másodlagos érvelése szerint az ajánlatkérő nem az előírt módszernek megfelelően végezte el az érdekelti ajánlatok értékelését sem.

8. Az ajánlatkérő érdemben nem válaszolta meg a vitarendezési kérelmet, hanem arról értesítette 2024. október 21-én az ajánlattevőket, hogy „a kérelemben foglaltakat megvizsgálta, és megállapította, hogy a közbeszerzési eljárás jogszerű lezárására nincs lehetőség. Ajánlatkérő a jogsértés rendezése érdekében a Kbt. 148. § (2) bekezdése alapján saját közbeszerzési eljárása ellen jogorvoslati kérelmet nyújt be a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz.”

A jogorvoslati kérelem

9. Az ajánlatkérő kért jogorvoslatot a saját eljárása ellen a 2024. október 22-én az 1. és a 2. közbeszerzési rész ellen benyújtott jogorvoslati kérelmeiben. Az ajánlatkérő indítványozta, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a jogsértés megtörténtét, és mindkét részben semmisítse meg az ajánlati felhívást, és az ezt követően meghozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

10. A Döntőbizottság az 1. közbeszerzési rész ellen megindított D.685/2024. számú jogorvoslati eljárást a 2. közbeszerzési rész ellen megindított D.686/2024. számú jogorvoslati eljáráshoz 2024. október 25-én egyesítette.

11. Az ajánlatkérő ismertette a főbb ajánlatadási feltételeket, az értékelés módszereit. Kiemelte, hogy a 7. „*Teljeskörű biztosítási ügyintézés díja a kárfelvétel díjával együtt (nettó HUF/1 db jármű)*” értékelési szempont vonatkozásában az eljárást megindító dokumentumokban nem írta elő, hogy 0-ás megajánlás nem lehetséges. Az ajánlatok benyújtását követően az ajánlatkérő elvégezte az ajánlatok értékelését, a bírálatot, majd 2024. október 11-én feltöltötte az EKR-be az összegzést.

12. 2024. október 16-án valamennyi részre vonatkozóan az egyik ajánlattevő előzetes vitarendezést kezdeményezett az értékeléssel, ezzel összefüggésben az eredménnyel összefüggésben. Az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltak alapján az ajánlatkérő felülvizsgálta az ajánlatok értékelését, és azzal szembesült, hogy az általa használt képletezett táblázat rosszul került elkészítésre, amely miatt az ajánlatok értékelése során az ajánlatok beérkezésekor és a Kbt. 69. § (5) szerint figyelmen kívül hagyott ajánlat figyelembevételével végzett értékelés során a 7. résszempont esetén minden esetben a táblázat K-L-M oszlopában szereplő ajánlattevő vonatkozásában nem a megfelelő képlet került alkalmazásra. A pontszámok a két szélsőérték közötti arányosítás képletével kerültek kiszámításra, ezért ajánlatkérő nem észrevételezte azt, hogy a legelőnyösebb ajánlaton kívül valamennyi ajánlat 0 pontszámot kapott volna, és ezáltal nem lenne megfelelő az értékelés.

13. Az ajánlatkérő megállapította, hogy az előírt értékelési szempont szerint az ajánlatok jogszerű értékelése nem végezhető el, az ajánlatkérő eljárása a Kbt. 76. § (6) bekezdésébe és a Kbt. 76. § (9) bekezdés d) pontjába ütközik. Az ajánlatkérő az értékelés módszeréről a fordított arányosítás módszerét jelölte meg, azonban elmulasztotta egyértelműen megjelölni a közbeszerzési dokumentumokban, hogy erre az értékelési szempontokra a 0 megajánlást nem tudja elfogadni, hiszen az a képlet alkalmazását is ellehetetleníti. A Közbeszerzési Hatóságnak az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetében alkalmazható módszerekről és ajánlatok elbírálásáról c. útmutató III.A.1.bb) pontjában foglaltak szerint a fordított arányosítás módszere „feltételezi, hogy az értéktartomány pozitív legyen, ugyanis

nulla, illetve negatív értékek mellett a képletek nem alkalmazhatók.” Az eljárás során benyújtásra került olyan ajánlat, amely a fenti értékelési szempontra 0 értéket ajánlott meg, így ellehetetlenült a módszer alkalmazása, és az eljárás nyertese nem állapítható meg.

14. Az ajánlatkérő bemutatta az általa elvégzett értékelést:

1. rész:

	súlyszám	legjobb	Car-Nett Team Kft.			Majsa Auto Kft.			AutóCent Kft.		
			vizsgált	pontszám	sszám*psz	vizsgált	pontszám	sszám*psz	vizsgált	pontszám	sszám*psz
1. Javítás nettó rezi óradija (nettó HUF/óra) személygépköcsi és terepjáró, mikrobusz, kistehergépjármű (3,5 tonna alatti), segédmotoros kerékpár és motorkerékpár esetében	40	12 000	17 490	6,86	274	12 000	10,00	400			
2. Javítás nettó rezi óradija (nettó HUF/óra) tehergépjármű (3,5 tonna feletti) és autóbusz esetében	10	12 000	19 990	6,00	60	12 000	10,00	100			
3. Gépjármű karosszéria javítás nettó rezi óradija (nettó HUF/óra)	10	12 000	24 990	4,80	48	12 000	10,00	100			
4. Gépjármű fényezés nettó rezi óradija (nettó HUF/óra)	10	12 000	24 990	4,80	48	12 000	10,00	100			
5. A beépítésre kerülő alkatrészek tekintetében a referenciaárból adott kedvezmény mértéke utángyártott alkatrészek esetében %-ban. (minimum 10 % maximum 40 %)	15	40	21	3,67	55	20	3,33	50			
6. A beépítésre kerülő alkatrészek tekintetében a referenciaárból adott kedvezmény mértéke gyári alkatrészek esetében %-ban. (minimum 0 % maximum 40 %)	5	40	5	1,25	6	0	0,00	0			
7. Teljeskörű biztosítási ügyintézés díja a kárfelvétel díjával együtt (nettó HUF/1 db jármű)	4	0	9 990	0,00	0	0	10,00	40			
8. Az elvégzett munkákra (javítás/fényezés/karosszéria munka) előírt 6 hónap kötelező garancia feletti többletgarancia ideje hónapban (min:0 max:12 hónap)	3	12	6	5,00	15	0	0,00	0			
9. A beépített alkatrészek vonatkozásában előírt kötelező garancia feletti többletgarancia ideje hónapban (min:0 max:12 hónap)	3	12	6	5,00	15	0	0,00	0			
					522			790			

2. rész:

	súlyszám	legjobb	Car-Nett Team Kft.			Majsa Auto Kft.			Tormási Kft.		
			vizsgált	pontszám	sszám*psz	vizsgált	pontszám	sszám*psz	vizsgált	pontszám	sszám*psz
1. Javítás nettó rezi óradija (nettó HUF/óra) személygépköcsi és terepjáró, mikrobusz, kistehergépjármű (3,5 tonna alatti), segédmotoros kerékpár és motorkerékpár esetében	40	12 000	17 490	6,86	274	12 000	10,00	400	20 400	5,88	235
2. Javítás nettó rezi óradija (nettó HUF/óra) tehergépjármű (3,5 tonna feletti) és autóbusz esetében	10	12 000	19 990	6,00	60	12 000	10,00	100	27 000	4,44	44
3. Gépjármű karosszéria javítás nettó rezi óradija (nettó HUF/óra)	10	12 000	24 990	4,80	48	12 000	10,00	100	27 000	4,44	44
4. Gépjármű fényezés nettó rezi óradija (nettó HUF/óra)	10	12 000	24 990	4,80	48	12 000	10,00	100	27 000	4,44	44
5. A beépítésre kerülő alkatrészek tekintetében a referenciaárból adott kedvezmény mértéke utángyártott alkatrészek esetében %-ban. (minimum 10 % maximum 40 %)	15	40	21	3,67	55	20	3,33	50	10	0,00	0
6. A beépítésre kerülő alkatrészek tekintetében a referenciaárból adott kedvezmény mértéke gyári alkatrészek esetében %-ban. (minimum 0 % maximum 40 %)	5	40	5	1,25	6	0	0,00	0	5	1,25	6
7. Teljeskörű biztosítási ügyintézés díja a kárfelvétel díjával együtt (nettó HUF/1 db jármű)	4	0	9 990	0,00	0	0	10,00	40	5 150	4,84	19
8. Az elvégzett munkákra (javítás/fényezés/karosszéria munka) előírt 6 hónap kötelező garancia feletti többletgarancia ideje hónapban (min:0 max:12 hónap)	3	12	6	5,00	15	0	0,00	0	6	5,00	15
9. A beépített alkatrészek vonatkozásában előírt kötelező garancia feletti többletgarancia ideje hónapban (min:0 max:12 hónap)	3	12	6	5,00	15	0	0,00	0	6	5,00	15
					522			790			424

15. Az ajánlatkérő a Kbt. 150. § (2) bekezdésében előírtak alapján mentesült az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésének kötelezettsége alól.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

16. A tárgyi közbeszerzési eljárás megkezdésének időpontja 2024. május 21. napja, ezért a kérelmekben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi rendelkezései alkalmazandóak.

17. Az ajánlatkérő az 1. és 2. közbeszerzési részek ellen előterjesztett jogorvoslati kérelmeiben annak megállapítását kérte, hogy jogsértően határozta meg az ajánlata értékelésének módszerét a 7. „Teljeskörű biztosítási ügyintézés díja a kárfelvétel díjával együtt (nettó HUF/1 db jármű)” értékelési részszerzőpont vonatkozásában, ezért megsértette a Kbt. 76. § (6) bekezdését és a Kbt. 76. § (9) bekezdés d) pontját.

18. A kérelmét az ajánlatkérő azzal indokolta, a jogsértés mibenlétét abban jelölte meg, hogy nem zárta ki az értékelési részszerzőpontra tett megajánlások közül a 0.-Ft vállalat lehetőségét. A kérelem indoklása szerint az értékelési módszer meghatározása tehát azáltal vált jogsértővé, hogy az alkalmazott képletben a 0 érték a nevezőben jelenik meg, mely érvénytelen matematikai műveletet eredményez amely – az ajánlatkérő megfogalmazása szerint – a képlet alkalmazását ellehetetleníti.

19. A releváns jogszabályi rendelkezések:

A Kbt. 2. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

Kbt. 76. § (1) Az ajánlatkérő köteles az eljárást megindító felhívásban meghatározni azt a szempontot vagy szempontokat, amelyek alapján a számára – az adott esetben szociális, társadalmi és környezetvédelmi szempontból is – gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot kiválasztja (a továbbiakban: értékelési szempontok).

(2) Értékelési szempontként alkalmazhatóak

a) a legalacsonyabb ár,

b) a legalacsonyabb költség, amelyet az ajánlatkérő által meghatározott költséghatékonysági módszer alkalmazásával kell kiszámítani, vagy

c) a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan – különösen minőségi, környezetvédelmi, szociális – szempontok, amelyek között az ár vagy költség is szerepel.

(3) A legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontok vonatkozhatnak különösen az alábbiakra:

a) minőség, műszaki érték, esztétikai és funkcionális tulajdonságok, valamennyi felhasználó számára való hozzáférhetőség, hátrányos helyzetű munkavállalók alkalmazása és egyéb szociális, környezetvédelmi és innovatív tulajdonságok, forgalmazási feltételek, vevőszolgálat és műszaki segítségnyújtás, pótalkatrészek biztosítása, készletbiztonság, a teljesítés időpontja, időszaka;

b) a szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány szervezettsége, képzettsége és tapasztalata, ha a személyzet minősége jelentős hatással lehet a szerződés teljesítésének színvonalára.

(4) A legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer alkalmazható úgy is, hogy az abban szereplő ár vagy költség elemet az ajánlatkérő egy rögzített értéken megadja, és az ajánlattevők az egyéb értékelési szempontok tekintetében versenyeznek egymással.

(5) Az ajánlatkérő köteles a legalacsonyabb költség vagy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontok alkalmazására. Az ajánlatkérő csak akkor választhatja a legalacsonyabb ár egyedüli értékelési szempontját, ha az ajánlatkérő igényeinek valamely konkrétan meghatározott minőségi és műszaki követelményeknek megfelelő áru vagy szolgáltatás felel meg, és a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását az adott esetben további minőségi jellemzők nem, csak a legalacsonyabb ár értékelése szolgálja. Az ajánlatkérő nem alkalmazhatja a legalacsonyabb ár szempontját egyedüli értékelési szempontként tervezési, mérnöki és építészeti szolgáltatások, valamint építési beruházások

esetében. E törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabály vagy támogatásból megvalósuló közbeszerzés esetében a támogatás feltételrendszere egyes beszerzési tárgyak tekintetében az alkalmazandó értékelési szempontrendszerre és módszerre vonatkozó részletes szabályokat határozhat meg.

(6) Az értékelési szempontoknak az alábbi követelményeknek kell megfelelniük:

- a) a szerződés tárgyához kell kapcsolódniuk;
- b) nem biztosíthatnak önkényes döntési lehetőséget az ajánlatkérőnek, hanem mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkön kell alapulniuk;
- c) biztosítaniuk kell a 2. § (1)–(5) bekezdésében foglalt alapelvek betartását;
- d) az értékelési szempontok körében nem értékelhető az ajánlattevő szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassága. A (3) bekezdés b) pontjában foglaltak értékelése esetén, ha az eljárásban e körülményekhez alkalmassági feltétel is kapcsolódik, egyértelműen el kell különíteni, hogy mely feltételek képezik a teljesítéshez minimálisan szükséges elvárást (alkalmassági követelmény), és melyek jelentik ezen felül az értékeléskor figyelembe vett tényezőket;
- e) nem eredményezhetik ugyanazon ajánlati tartalmi elem többszöri értékelését.

(7) A (6) bekezdés a) pontjának megfelelően az értékelési szempontok akkor tekintendők a szerződés tárgyához kapcsolódónak, ha azok az adott szerződés alapján megvalósítandó építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz bármely módon és azok életciklusának bármely szakaszában kapcsolódnak, ideértve azokat a tényezőket is, amelyek

- a) az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállítására, nyújtására vagy a vele való kereskedés konkrét folyamatához kapcsolódnak; vagy
 - b) az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás életciklusának valamely másik szakaszában megvalósuló valamely folyamathoz kapcsolódnak;
- még akkor is, ha ezek érdemben nem határozzák meg az építési beruházás, áru vagy szolgáltatás végeredményének tulajdonságait.

(8) Az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának vagy nyújtásának folyamatához kapcsolódóan értékelhető különösen a álláskereső vagy tartósan álláskereső – ideértve a megelőzően a közfoglalkoztatásról és a közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó, valamint egyéb törvények módosításáról szóló törvényben meghatározott közfoglalkoztatási jogviszony, valamint az Európai Unió más tagállamában ahhoz hasonló jogviszony keretében foglalkoztatott természetes személyek nem közfoglalkoztatottként történő – foglalkoztatásának megajánlott mértéke, valamint az adott szerződés teljesítésének keretében álláskereső képzését célzó intézkedések végrehajtása.

(9) Ha az ajánlatkérő nem egyedüli értékelési szempontként alkalmazza a legalacsonyabb ár szempontját vagy a 78. § szerinti módszerrel meghatározva a legalacsonyabb költség szempontját, köteles meghatározni

- a) a legalacsonyabb költséget vagy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontokat és az azok súlyát meghatározó – az értékelési szempont tényleges jelentőségével arányban álló – szorzószámokat (a továbbiakban: súlyszám),
- b)
- c) az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határát, amely minden értékelési szempont esetében azonos,
- d) azt a módszert (módszereket), amellyel megadja a ponthatárok [c) pont] közötti pontszámot.

(10) A (9) bekezdésben foglaltakat az eljárást megindító felhívásban meg kell adni azzal, hogy a (9) bekezdés d) pontja szerinti módszer (módszerek) részletes ismertetése az egyéb közbeszerzési dokumentumokban is megadható. Kivételes esetben, ha a (9) bekezdés a) pontja szerinti súlyszám meghatározása objektív okból nem lehetséges – és ezt az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban egyértelműen alátámasztja –, az ajánlatkérőnek csökkenő fontossági sorrendben kell feltüntetnie a szempontokat. Ebben az esetben a 77. § (2) bekezdése nem alkalmazandó, az ajánlatkérőnek az értékelés során alkalmazott módszer leírását a közbeszerzési dokumentumokban kell meghatározni.

20. A Döntőbizottság ténszerűen rögzíti, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján a legjobb ár-érték arányt, értékelési szempontot választotta. Az ajánlatkérő összesen 9 értékelési részszerpontot határozott meg mindkét részben azonosan. Az 1., 2., 3., 4. és 7. értékelési részszerpontok ár típusúak voltak, az ajánlatkérő a beszerzés tárgyára képzett egy-egy árelemet kívánt értékelni. A jogorvoslattel a 7. részszerpont volt érintett. Az ajánlatkérő a Kbt. 76. § (9) bekezdés a) pontja alapján az értékelési részszerponthoz megadta a súlyszámot, és a Kbt. 76. § (9) bekezdés c) pontja alapján meghatározta az ajánlatok értékelési részszerpont szerinti tartalmi elemének értékelése során adható pontszám alsó és felső határát (10 - 0). A Kbt. 76. § (9) bekezdés d) pontja alapján az ajánlatkérő meghatározta azt a módszert, amellyel megadta a ponthatárok közötti pontszámot.

21. A Kbt. 76. § (10) bekezdésében előírtak alapján az ajánlatkérő részletesen ismertette a 7. részszerpont szerinti ajánlati elem értékelésének módszerét: eszerint az ajánlatkérő a Közbeszerzési Hatóság 2020. március 25-én kiadott Útmutatójának 1. melléklet A.1. pont aa) alpontja szerinti fordított arányosítás módszerét választotta. Rögzítette továbbá, hogy a legalacsonyabb ellenszolgáltatást tartalmazó kapja a legmagasabb (tíz) pontot. A többi ajánlat pontszámát kívánta az ajánlatkérő az Útmutatóban megjelölt fordított arányosítás módszerével megállapítani.

22. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy az ajánlatkérő tévesen állította azt, hogy az általa meghatározott, és ajánlati kööttséggel terhelt értékelési módszer alapján a legkedvezőbb ajánlati vállalás, a jelen esetben tehát a 0.-Ft ajánlati ár megajánlása esetén a nulla érték a képlet nevezőjébe kerülve érvénytelen matematikai műveletet eredményez, és emiatt nem lenne elvégezhető az értékelés. Ezzel szemben az ajánlatkérő úgy határozta meg az értékelés módszerét, hogy a legkedvezőbb ajánlati vállalás esetében nem alkalmazza a képletet, azaz 0 érték nem kerülhet semmilyen körülmények között e nevezőbe, tehát alaptalanul hivatkozott arra az ajánlatkérő, hogy érvénytelen matematikai művelet miatt ellehetetlenülne az értékelés. A Döntőbizottság megállapította, hogy nem emiatt jogsértő a választott értékelési módszer.

23. A jelen esetben releváns körülmény az, hogy az ajánlatkérő ajánlati árra kialakított részszerpont értékeléséhez választotta a fordított arányosítási módszert. Az Útmutató e módszer kapcsán kifejezetten felhívta a jogalkalmazó figyelmét arra, hogy „az egyes megajánlások közötti azonos mértékű eltérések az ajánlattevők létszámának függvényében az adott értékelési szempont vonatkozásában a kapott pontok tekintetében nem azonos mértékű különbségként jelentkezhetnek (azaz e módszer alkalmazása torzíthat)”, ezért e módszer alkalmazása alapelvi sérelemhez vezethet. Az Útmutató arra is figyelmeztet „nullás megajánlás nem értékelhető fordított arányosítás esetén, nullás megajánlás esetén a fenti képlet torz eredményt mutat, amely sérti az ajánlattevők esélyegyenlőségét”. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a torz eredmény kiküszöbölésének nem lehet jogszerű eszköze az ajánlati ár részszerpont esetében az, ha az ajánlatkérő előre és ab ovo a 0.-Ft megajánlást megtiltja.

24. A Kbt. 2. § (2) bekezdésébe ütközik az olyan ajánlatkérői előírás, amely a „túlzottan előnyös” ajánlati árra, vagy annak összetevő elemeire vonatkozóan – kifejezett jogszabályi felhatalmazás hiányában – eleve kizárja a szakmai ajánlat érdemi bírálatát, mentesíti az ajánlatkérőt a Kbt.-ben előírt eljárási, vizsgálati kötelezettségei alól, és megfosztja attól az ajánlattevőket, hogy éljenek az egyébként jogszerűen alkalmazható, a Kbt.-ben rendelkezésre álló jogintézmények által biztosított lehetőségeikkel. Amennyiben az ajánlatkérő úgy ítéli meg, hogy a megajánlott ellenszolgáltatás aránytalanul alacsony, sőt ingyenes teljesítést vállal az ajánlattevő, a rendelkezésre állnak azok a megfelelő jogintézmények, amelyek alkalmazásával magyarázatot, indokolás kérhet, és meggyőződhet az ajánlat valóságáról, az előírásoknak való megfeleléséről, továbbá a teljesíthetőségről. Különösen nem pusztán praktikus, az ajánlati vállalkozásoknak az alkalmazni kívánt módszerhez való igazítása céljából.

25. Az ajánlatkérő nem mentesülhet azon kötelezettsége alól, hogy egyedileg, mégpedig érdemben vizsgálja meg, az ajánlattevő a vállalt ellenszolgáltatásért az előírt műszaki tartalomra teljeskörű, teljesíthető, megalapozott ajánlati vállalkozást tett-e. Ebben az esetben nem a módszer alkalmazhatóságához kell kötni az árképzési lehetőségeit az ajánlattevőknek, hanem az ajánlatadási specifikumokhoz kell kiválasztani a biztonságosan alkalmazható értékelési módszert.

26. A konkrét beszerzést vizsgálva a Döntőbizottság amiatt állapította meg azt, hogy az ajánlatkérő által kialakított értékelési módszer sérti a Kbt. 2. § (2) bekezdését, mert a részszerzőpont tartalmára (ajánlati ár) figyelemmel nem volt biztosított az egyes megajánlások közötti valós különbségek megjelenítése abban az esetben, ha több ajánlat érkezik, az egyik ajánlat 0.-Ft megajánlást tartalmaz, és mellette van még legalább két olyan ajánlat, amely a 0 értéknél magasabb és egymástól eltérő értékű ellenszolgáltatásra tett vállalkozást tartalmaz. Mivel az ajánlatkérő nyílt eljárást indított, ennek lehetősége nem volt kizárható, és mivel a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem alapján az ajánlatadási feltétel jogszerűségét vizsgálja, megállapítható, hogy az sérti az esélyegyenlőséget és az egyenlő bánásmódot. Az ajánlatkérő által megjelölt anyagi jogi előírások sérelme nem volt megállapítható, figyelemmel arra, hogy a fordított arányosítási módszer kiválasztása a specifikus beszerzési körülményekre tekintettel eredményezett jogsértést.

27. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján mind az 1., mind a 2. rész ellen benyújtott jogorvoslati kérelemre megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (2) bekezdését, és a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján mindkét közbeszerzési részben megsemmisítette az ajánlati felhívást és az ezt követően meghozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

28. A Döntőbizottság az eljárási költségekről az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

29. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

30. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról

és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. december 4.

Uherné Dr. Laczi Orsolya sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Simon Szabolcs sk
közbeszerzési biztos

Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapja: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező/ajánlatkérő képv.
2. Érdekelt képv.
3. Nemzeti Fejlesztési Központ