



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.407/4/2018.

A tanács tagjai: Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos

A kérelmező/ajánlatkérő: Pécsi Tankerületi Központ
(Pécs, Színház tér 2.)

A kérelmező/ajánlatkérő képviselője: Dr. Zoric Ildikó ügyvéd
(Siklós, Felszabadulás u. 38/A.)

A beszerzés tárgya: Eszközök beszerzése EFOP programok keretében – 2-5. rész

A beszerzés nettó értéke:

- 2. rész: 9.594.907.-Ft
- 3. rész: 6.081.358.-Ft
- 4. rész: 1.886.662.-Ft
- 5. rész: 272.203.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt ad, és megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a 2-5. rész tekintetében a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015 (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 22. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (1)-(2) bekezdését, ezért az ajánlatkérő 2-5. részre vonatkozó eljárást lezáró, és azt követően hozott valamennyi döntését megsemmisíti.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeit az ajánlatkérő maga viseli.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2018. augusztus 1. napján feladott, és az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2018. augusztus 4. napján 2018/S 149-340632 szám alatt közzétett ajánlati felhívásával a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott árubeszerzés tárgyában.

2. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.6) pontjában a részekre történő ajánlattételt lehetővé tette.

3. A felhívás II.2.4) pontjaiban az egyes részekre vonatkozó beszerzési igényét az alábbiak szerint ismertette:

1. rész:

1. 20 db Tanulóasztal
2. 20 db Tanulószék
3. 1 db Tanári asztal
4. 1 db Kárpitos szék
5. 1 db Szekrény

2. rész:

1. 26 db Kétszemélyes tanulóasztal
2. 52 db Tantermi szék
3. 2 db Tanári asztal
4. 2 db Labor szekrény - két nagyajtós
5. 2 db Labor szerkény - két ajtós polcos
6. 12 db Sötétítő függöny (3x2 m)
7. 6 db Csipkefüggöny (3x4 m)
8. 132 db Heverő
9. 66 db Éjjeli szekrény
10. 44 db Sötétítő függöny (3x2 m)
11. 22 db Csipkefüggöny (3x4 m)

3. rész:

1. 8 db 4 fős számítógépasztal kombináció
2. 32 db H osztott palástú "Z" lábas szék (informatika terembe)
3. 1 db IH tanári asztal alátétszekrényel, polccal (informatika terembe)
4. 2 db Laborszekrény - kétajtós polcos, zárható
5. 1 db Laborszekrény - két nagyajtós, zárható
6. 1 db Kerámia-acél fehér mágneses felületű filces tábla (Fehér tábla)
7. 30 db I egyszemélyes rajzasztal - dönthető tetővel
8. 30 db H osztott palástú "Z" lábas szék (rajz-technika terembe)
9. 1 db IH tanári asztal alátétszekrényel, polccal (rajz-technika terembe)
10. 2 db Mobil eszköztároló kocsii kreatív eszközökkel felszerelve
11. 2 db Rajzlap tároló és szárító 15 rekeszes
12. 2 db Több fakkos tároló görgőkkel
13. 1 db Kerámia-acél fehér mágneses felületű filces tábla (Fehér tábla)
14. 2 db "Z" lábas osztott palástú kárpitozott szék
15. 4 db SATUPAD iskolai 4 személyes - gyalupad pofákkal felszerelt
16. 16 db Csavarorsós ülőke

17. 20 db Szemben ülős tanári asztal 100x90x75 cm bükk színben
18. 40 db favázás kárpitozott tanári szék bükk színben és bordó kárpittal
19. 2 db nyitott polcos szekrény, bükk színben
20. 2 db zárható polcos szekrény, bükk színben
21. 1 db Naplótartó szekrény, bükk színben

4. rész:

1. 1 db Térképtároló
2. 1 db Álló, görgős térképtároló és bemutató állvány
3. 1 db Akasztható sortábla fémkerettel
4. 3 db Mázás felületű krétás acéltábla 200x100 cm
5. 4 db Zománcfelületű filctollas acéltábla 200x100 cm
6. 4 db Parafás fali kitűzőtábla fémkerettel 200x100 cm
7. 25 db Asztal,
8. 6 db Műanyag szemetes
9. 6 db Falióra
10. 1 db Kültéri fémvázás kerékpártároló

5. rész:

1. 6 db Pléd
2. 5 db Papírkosár
3. 2 db Óvodai bordásfal
4. 5 db Tornapad
5. 1 db Masszázságy

4. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.13) pontjaiban közölte, hogy mind az 5 rész európai uniós alapokból finanszírozott projektekkal kapcsolatos.

5. A felhívás III.1.3. Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában az ajánlatkérő rögzítette, hogy a közbeszerzési dokumentációban megadott kiválasztási szempontok szerint jár el.

6. A felhívás VI.3) További információk pontjában az ajánlatkérő az alábbiakat is meghatározta: „12. Azon alkalmassági feltétel és előírt igazolási mód, mely a minősített ajánlattevők hivatalos jegyzékébe történő felvétel feltételét képező minősítési szempontokhoz képest szigorúbban került megállapításra: III.1.3.pont szerinti M.1 alkalmassági követelmények.”

7. Az ajánlatkérő a felhívás mellé dokumentációt is készített, melyben az alábbiakat is meghatározta.

8. A 4. Ajánlatok benyújtása pont, 15. Az ajánlat tartalma pontban az alábbi előírást tette: „Az Ajánlattevőnek a felhívásban, illetőleg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell az ajánlatát elkészítenie és benyújtania. Ajánlatkérő az ajánlattétel megkönnyítése érdekében jelen dokumentáció mellékleteiben dokumentummintákat bocsát az Ajánlattevők rendelkezésére. Ajánlattevő ajánlatában a dokumentáció mintáitól eltérő, egyéb nyilatkozatokkal, igazolásokkal, stb. is teljesítheti az előírásokat, amennyiben a benyújtott dokumentumok a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt követelményeknek megfelelnek azzal, hogy ahol az EKR az ajánlatkérő által létrehozandó dokumentumra elektronikus űrlapot biztosított, az ajánlatkérő ezen dokumentumokat az elektronikus űrlap alkalmazásával hozta létre, az ajánlattevő ezen űrlapot köteles kitölteni.”

9. A dokumentáció 16. Az ajánlati felhívásban nem rögzített egyéb információk, előírások, csatolandó (egyéb) dokumentumok részében az ajánlatkérő az alábbiakat is előírta:

„16.2.4. Alkalmassági követelményeknek való megfelelés: Ajánlatkérő az alkalmassági feltételeket az eljárást megindító felhívás III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában jelölte meg.

A Kbt. 65. § (6) bekezdése alapján az előírt Kbt. 65. § (1) bekezdés szerinti alkalmassági követelménynek a közös ajánlattevők együttesen is megfelelhetnek. Azon követelményeknek, amelyek értelemszerűen kizárólag egyenként vonatkoztathatóak a gazdasági szereplőkre, az együttes megfelelés lehetősége értelmében elegendő, ha közülük egy felel meg. A Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt (követelményeket), melynek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet kapacitásaira, vagy arra is támaszkodik.

Ha az előírt alkalmassági követelményeknek az Ajánlattevő más szervezet kapacitására támaszkodva kíván megfelelni, az Ajánlattevő az ajánlatban köteles csatolni a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, mely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

A Kbt. 65. § (9) bekezdése alapján: A külön jogszabályban foglaltak szerint előírt, szakemberek – azok végzettségére, képzettségére – rendelkezésre állására vonatkozó követelmény, valamint a releváns szakmai tapasztalatot igazoló referenciákra vonatkozó követelmény teljesítésének igazolására a gazdasági szereplő csak akkor veheti igénybe más szervezet kapacitását, ha az adott szervezet valósítja meg azt az építési beruházást, szolgáltatást, vagy szállítást amelyhez e kapacitásokra szükség van. Az (1) bekezdés c) pontja szerinti követelmény igazolására akkor vehető igénybe más szervezet kapacitása, ha az adott szervezet valósítja meg azt a feladatot, amelyre vonatkozóan a nyilvántartásban szereplés, szervezeti tagság vagy engedéllyel rendelkező kötelezettsége fennáll. A (7) bekezdés szerint csatolandó kötelezettségvállalásnak ezt kell alátámasztania.

16.2.5. Minősített ajánlattevők: A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 1. § (4) bekezdése alapján a III. és IV. Fejezetben említett igazolási módok az V. Fejezetnek megfelelően kiválthatók, ha az érintett gazdasági szereplő minősített ajánlattevői jegyzéken való szerepléssel bizonyítja, hogy megfelel a közbeszerzési eljárásban előírt követelményeknek.

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (1) bekezdése alapján azokban az esetekben, amelyekben a 28. §-ban és a 36. §-ban meghatározott minősített ajánlattevők hivatalos jegyzéke - figyelemmel a 30. §-ban és a 39. §-ban foglaltakra - bizonyítja, hogy a gazdasági szereplő megfelel az adott alkalmassági követelménynek, a minősített ajánlattevők elektronikusan elérhető hivatalos jegyzékén való szereplés tényét, illetve az Európai Unió egy másik tagállamában letelepedett gazdasági szereplő által benyújtott, a letelepedési helye szerinti, az elismert ajánlattevők hivatalos listáját vezető szervezettől származó jegyzék szerinti igazolást is köteles az ajánlatkérő elfogadni a 21. § (3) bekezdésében foglalt egyéb igazolási módok helyett.

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 1. § (5) bekezdése alapján, nem Magyarországon letelepedett gazdasági szereplő esetén az ajánlatkérő az igazolások hitelességét a VI. Fejezetnek megfelelően ellenőrzi.

Tekintettel a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 30. § (4) bekezdésében foglaltakra az Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a műszaki, illetőleg szakmai alkalmasság feltételeit és igazolását a minősített ajánlattevők jegyzékéhez képest szigorúbban határozta meg az M/1. feltételek vonatkozásában.

16.2.9. Az EEKD kitöltése: (...) Ajánlattevőnek az ajánlati felhívásban előírt alkalmassági feltételek vonatkozásában az EEKD IV. részében kell nyilatkoznia. Ajánlatkérő elfogadja a gazdasági szereplők egyszerű nyilatkozatát, az alkalmassági követelmények előzetes igazolása kapcsán, azaz az EEKD IV. Rész „alfa” szakasz (az összes kiválasztási szempont általános jelzése) kitöltését.”

10. A dokumentáció Iratjegyzék részében az ajánlatkérő az ajánlatban csatolandó iratként tüntette fel az EEKD-t, továbbá a Kbt. 69.§ (4) bekezdése alapján benyújtandó dokumentumként az „M/1. nyilatkozat referenciákról” iratminta szerinti dokumentumot.

11. Az ajánlatkérő a dokumentáció 3. sz. mellékleteként helyezte el az „M/1. nyilatkozat a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés a) pontja alapján az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított megelőző 3 év legjelentősebb szállításairól, különösen a közbeszerzés tárgyára vonatkozó referenciáiról” elnevezésű iratmintát.

12. Az ajánlatkérő 2018. szeptember 3-án megtartotta az ajánlatok bontását, melyről készült jegyzőkönyv szerint az ajánlattételi határidőre 19 db ajánlat érkezett be, köztük a H-Copex Irodatechnika Kft. (a továbbiakban: egyéb érdekelt) ajánlata az 1-5. részre vonatkozóan.

13. Az egyéb érdekelt az ajánlatához csatolta az EEKD-t, melynek IV. rész „alfa” szakaszában a 2-5. rész tekintetében „igen” válaszokat adott, továbbá benyújtotta a referencianyilatkozatokat, melyeket H.L.J., az egyéb érdekelt ügyvezetője írt alá.

14. Az ajánlatkérő 2018. szeptember 26-án a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások benyújtására hívta fel a 2-5. részek vonatkozásában az egyéb érdekeltet. A felhívás II. alkalmasság igazolása címe alatt az ajánlatkérő az alábbiakat kérte:

„Kérjük, hogy a fenti részajánlati körökben az ajánlati felhívás III.1.3) pontjában előírt műszaki, illetve szakmai alkalmassági kritériumot az ott előírt módon igazolni szíveskedjenek!

Az M/1. alkalmassági kritérium igazolására a kiadott iratminták 3. számú melléklete használható.”

15. Az egyéb érdekelt a fenti felhívásra 2018. szeptember 28-án a 2-5. rész vonatkozásában az ajánlatában benyújtottakkal egyező tartalmú referencianyilatkozatokat csatolt be, melyeket H.L.J., az egyéb érdekelt ügyvezetője írt alá.

16. Az ajánlatkérő 2018. október 17-én küldte meg az ajánlattevőknek az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt, mely szerint az eredményes 2-5. rész nyertes ajánlattevője az egyéb érdekelt lett.

17. Az ajánlatkérő 2018. október 25-én töltötte fel az EMIR rendszerbe az eljárás során keletkezett dokumentumokat a KFF részére.

18. A KFF utóellenőrzése során az alábbi hiánypótlásra hívta fel az ajánlatkérőt:

„1. Kérjük, szíveskedjenek nyilatkozni, hogy mi alapján tekintették elfogadhatónak a 2-4. részek tekintetében a nyertes ajánlattevő vonatkozásában felcsatolt referencia nyilatkozatokat a Pécsi Tankerületi Központ (2., 3., 5. rész), továbbá a Kisharsányért Közalapítvány (4. rész) vonatkozásában, tekintettel arra, hogy a hivatkozott szervezetek a Kbt. 5. (1) bekezdés c) pontja szerinti ajánlatkérőnek minősülnek, így a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (1) a) pontja alapján esetükben referenciaigazolás csatolása szükséges.”

A jogorvoslati kérelem

19. Az ajánlatkérő, mint kérelmező a saját, tárgyi közbeszerzési eljárásával szemben 2018. december 3. napján benyújtott jogorvoslati kérelmében a 2-5. részek tekintetében a jogsértés megállapítását, és az ezen részekre vonatkozó eljárást lezáró döntés megsemmisítését kérte.

20. A kérelmező előadta, hogy álláspontja szerint megsértette a Korm. rendelet 22. § (1) bekezdés a) pontját azáltal, hogy a 2-5. részek tekintetében az M/1. alkalmassági követelmény igazolására elfogadta az egyéb érdekelt által kiállított nyilatkozatokat annak ellenére, hogy a szerződést kötő másik fél valamennyi referencia estében a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja szerinti szervezet, melynek okán csak az általuk kiadott referenciaigazolás lett volna elfogadható.

21. Jogorvoslati kérelméhez csatolta a KFF által az utóellenőrzés során kibocsátott K-2018/11-0587426/0 iktatószámú hiánypótlási felhívást.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

22. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárását 2018. augusztus 1. napján indította, így e jogorvoslati eljárásra is a Kbt. és végrehajtási rendeletei e napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

23. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem keretei között abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az egyéb érdekelt megfelelt-e az M/1. műszaki, szakmai alkalmassági követelménynek, illetve az annak való megfelelését megfelelően igazolta-e, azaz e tekintetben az ajánlatkérő jogszerűen ítélte-e meg alkalmasságát, és nyilvánította érvényessé a 2-5. részre vonatkozóan benyújtott ajánlatát.

24. A Döntőbizottság a döntése során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre, illetve abból levont következtetésekre volt figyelemmel.

25. A Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja szerint:

„(1) E törvény alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezettek:

c) az állam, minden költségvetési szerv, a közalapítvány, a helyi önkormányzat, a helyi és országos nemzetiségi önkormányzat, a helyi és nemzetiségi önkormányzatok társulása, a területfejlesztési önkormányzati társulás, a térségi fejlesztési tanács,”

26. A Kbt. 65. § (1)-(4) bekezdései az alábbiak szerint rendelkeznek:

„(1) Az ajánlatkérő alkalmassági követelményeket határozhat meg az ajánlattételhez megkövetelt

a) gazdasági és pénzügyi helyzetre;

b) műszaki és szakmai alkalmasságra;

c) ha a szerződés teljesítéséhez szükséges, a gazdasági szereplő letelepedése szerinti ország nyilvántartásában való szereplésre, vagy a letelepedés szerinti országban előírt engedéllyel, jogosítvánnyal vagy szervezeti, kamarai tagsággal való rendelkezésre vonatkozó feltételek előírásával.

(2) Az ajánlatkérő csak az eljárást megindító felhívásban megindokolt kivételes esetben tekinthet el attól, hogy a műszaki és szakmai alkalmasságra vonatkozó alkalmassági feltételt előírjon, és csak akkor, ha a beszerzés egyedi jellemzői alapján a teljesítés megfelelése szempontjából ilyen alkalmassági feltétel előírása nem szükséges. Nem szükséges külön

indokolás, ha a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapja szerint csak meghatározott gazdasági szereplő hívható fel ajánlattételre. Az alkalmassági követelményeket és az azoknak való megfelelés igazolására benyújtandó dokumentumokat az eljárást megindító felhívásban pontosan meg kell jelölni. Ennek során meg kell határozni, hogy az (1) bekezdésben foglaltak szerint mely körülmények megléte, illetve hiánya vagy azok milyen mértékű fogyatékosága zárja ki, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt alkalmasnak minősítse a szerződés teljesítésére.

(3) Az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevételével mellett a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat – a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel – legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.

(4) Külön jogszabály határozza meg az alkalmasság igazolásának lehetséges módjait és az alkalmassági követelmények meghatározására vonatkozó részletes követelményeket.”

27. A Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés a) pontja szerint:

„(1) Az ajánlattevőnek és a részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmasságának igazolása árubeszerzés esetében – figyelemmel annak jellegére, mennyiségére, rendeltetésére – előírható

a) az eljárást megindító felhívás feladásától – nem hirdetménnyel induló eljárásokban megküldésétől – visszafelé számított három év legjelentősebb szállításainak ismertetésével; az ajánlatkérő köteles a három év teljesítését figyelembe venni, azonban ha a megfelelő szintű verseny biztosítása érdekében szükségesnek ítéli, az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás feladásától (megküldésétől) visszafelé számított hat évben teljesített szállításokat is figyelembe veheti, feltéve, hogy ezt az eljárást megindító felhívásban jelezte;”

28. A Korm. rendelet 22. § (1) bekezdés a) pontja szerint:

„A 21. § (1) bekezdés a) pontjának és (3) bekezdés a) pontjának esetét a Kbt. Második Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban a következő módon kell igazolni:

a) ha a szerződést kötő másik fél a Kbt. 5. § (1) bekezdés a)-c) és e) pontja szerinti szervezet, illetve nem magyarországi szervezetek esetében olyan szervezet, amely a 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv alapján ajánlatkérőnek minősül, az általa kiadott vagy aláírt igazolással;”

29. A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

30. A Kbt. 69. § (1)-(5) bekezdései szerint:

„(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló

eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

(4) Az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő köteles az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt öt munkanapos határidő tűzésével felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint – adott esetben – a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások benyújtására. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek csak az alkalmassági követelmények tekintetében kell az igazolásokat benyújtani.

(5) Ha a (4) bekezdés szerinti ajánlattevő nem vagy az esetleges hiánypótlást, illetve felvilágosítás kérést követően sem megfelelően nyújtja be az igazolásokat (ideértve azt is, ha az igazolás nem támasztja alá az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozat tartalmát, vagy azzal ellentétes), az ajánlatkérő ezen ajánlattevő ajánlatának figyelmen kívül hagyásával az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt hívja fel a (4) bekezdés szerint az igazolások benyújtására. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntésben csak olyan ajánlattevőt nevezhet meg nyertes ajánlattevőként, aki az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok tekintetében az e törvényben és a külön jogszabályban foglaltak szerint előírt igazolási kötelezettségének eleget tett.”

31. A Kbt. szabályozási rendszerében a jogalkotó az alapvető fontosságú rendelkezések körében határozta meg, hogy az ajánlatkérőnek a közbeszerzési dokumentumokban kell meghatároznia az ajánlatadás feltételeit.

Az ajánlatkérő joga és kötelezettsége, hogy az alkalmassági – köztük a műszaki, szakmai – követelményeket és ezek igazolási módját a Kbt.-ben, illetve a Korm. rendeletben rögzített szabályoknak megfelelően írja elő.

Az ajánlatkérőnek meg kell győződnie az ajánlattevők alkalmasságáról, ennek érdekében az ajánlatkérő feladata, egyben törvény által előírt kötelezettsége, hogy valamennyi általa előírt igazolási módhoz alkalmasságot kizáró feltételt rendeljen.

Az alkalmasság igazolása két lépcsőben történik. Előzetesen az ajánlatkérő által kötelezően az ajánlattevők részére bocsátandó, és az ajánlattevők által kötelezően alkalmazandó EEKD kitöltésével, illetve annak ajánlatkérő részéről történő ellenőrzésével történik az alkalmasság igazolása. Ezt követi az erre a Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján felkért ajánlattevő részéről az alkalmasságra vonatkozó igazolások benyújtása.

Az ajánlattevőknek az érvényes ajánlattételük érdekében úgy kell benyújtaniuk ajánlataikat, hogy valamennyi ajánlatkérői előírást teljesítsenek.

Az ajánlatkérőt pedig az ajánlatok bírálata során az a kötelezettség terheli, hogy az általa előre meghatározott feltételek, illetve az irányadó jogszabályi rendelkezések alapján vizsgálja meg a benyújtott ajánlatokat azok érvényessége szempontjából.

32. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívása alapján az M/1. alkalmassági követelmény igazolására az egyéb érdekelt az általa kiállított referencianyilatkozatot nyújtott be a 2-5. részek tekintetében.

A Döntőbizottság e körben megállapította, hogy a szerződést kötő másik fél a 2., 3. és 5. részre benyújtott referencia esetében maga az ajánlatkérő, míg a 4. rész vonatkozásában a Kisharsányért Közalapítvány, mely szervezetek közül az előbbi költségvetési szerv, az utóbbi közalapítvány, azaz mindkettő a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja szerinti ajánlatkérőnek minősül.

33. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az egyéb érdekeltnek az M/1. alkalmassági követelménynek való megfeleléseit az ajánlatkérő, illetve a Kisharsányért Közalapítvány, mint szerződést kötő másik fél által kiállított referenciaigazolással kellett volna igazolnia, így az ajánlatkérő megsértette a Korm. rendelet 22. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, mikor az egyéb érdekeltet alkalmassá, ajánlatát pedig érvényessé nyilvánította annak ellenére, hogy az egyéb érdekelt az alkalmassága igazolására általa kiállított referencianyilatkozatokat nyújtott be.

34. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a 2-5. rész tekintetében a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, megsemmisítette az ajánlatkérő 2-5. részre vonatkozó eljárást lezáró, és azt követően hozott valamennyi döntését.

35. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

36. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

37. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

38. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018. december 20.

Dr. Virágh Norbert sk.
a tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Kriston Kinga sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapja:

Dr. Zoric Ildikó ügyvéd (KRID: 65443929)