



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.  
Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593  
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu  
E-mail: dontobizottsag@kt.hu

**Az ügy iktatószáma:** D.408/11/2018.

**A tanács tagjai:** Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Hunya István közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** JUNIOR Vendéglátó Zrt.  
(Budapest, Mester u. 29-31.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Mészáros Győző ügyvéd  
(Budapest, Dózsa György út 68. 1/5.)

**Az ajánlatkérő:** Magyar Honvédség Egészségügyi Központ  
(Budapest, Róbert Károly körút 44.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Pete István felelős akkreditált  
közbeszerzési szaktanácsadó

**A beszerzés tárgya, értéke:** Élelmezési szolgáltatások beszerzése 1. rész - 936.198.704.- Ft.  
(megismételt eljárás)

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

**I N D O K O L Á S**

**A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott szolgáltatásmegrendelés tárgyában.

Az ajánlati felhívást 2016. november 10. napján adta fel, amely az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2016/S 220-401426 szám alatt 2016. november 15. napján jelent meg.

Az ajánlatkérő a felhívást az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2016/S 223-406852 számon 2016. november 18. napján közzétett hirdetménnyel módosította.

2. Az ajánlatkérő a szerződés tárgyát a felhívás II.1.4) pontjában az alábbiak szerint határozta meg.

„Tervezett ételmezési szolgáltatás mennyisége:

1. rk.:

- betegélelmezés 399.116 ételmezési nap/ év,
- igényjogosulti ellátás 8.649 ételmezési nap/év,
- dolgozói menüs ellátás 52.065 adag ebéd/év,
- dolgozói ala carte ellátás 79.800 adag ebéd/év;

2. rk.:

- betegélelmezés 125.394 ételmezési nap/év,
- igényjogosulti ellátás 141 ételmezési nap/év,
- dolgozói menüs ellátás 30.800 adag ebéd/év.

Nyertes ajánlattevőnek (NyÁ) a vállalalkozási keretszerződés ideje alatt rendelkeznie kell érvényes, legalább 50.000.000 HUF/év és legalább 25.000.000 HUF/káresemény limithatárú közétkeztetés tevékenységre vonatkozó felelősség biztosítással, ISO 22000; 14001; 9001, OHSAS 18001-val, szerződéstervezetben meghat. szoftverrel.

NyÁ a HACCP rendszer kiépítését elvégzezi a szerződés aláírásától számított 30 napon belül és teljes időtartama alatt fenntartja.

1.rk: NyÁ rendelkezzen szerződéstervezetben meghat. tartalékkonyhával.

A mindkét rk-re vonatkozó részletes leírását - karakterszám - a kiegészítő közbeszerzési dokumentum tartalmazza.”

A II.1.6) pontjában az ajánlatkérő a részekre történő ajánlattételt biztosította.

A II.2) pont szerint az 1. részre vonatkozó információk:

A II.2.2) pont alapján további CPV-kód: 55523000.

A II.2.3) pont szerint a teljesítés fő helyszíne:

- 1134 Budapest, Róbert K. krt. 44. (SzH).
- 1062 Budapest, Podmaniczky u. 109–111. (PuT).
- 1121 Budapest, Szanatórium u. 2/A (SzuT).
- 1183 Budapest Tünde utca 0137664 hrsz. (TuT).

A II.2.4) pont alapján a közbeszerzés ismertetése:

„SzH, PuT, és SzuT helyben főző konyha működtetése.

Az ételek kiszállítása TuT-re.

PuT teljes felszerelése. Nagy és kis értékű tárgyi eszközök, konyhai felszerelés biztosítása. A dolgozói étterembe külön fehér mosogatógép biztosítása.

Az ételek egyéni tálcás tálalása, osztályig történő kiszállítása (SzH és PuT-n teljes létszámra, SzuT-n reggeli és ebéd részben).

Az ételek éttermi tálalása betegeknek dietetikus felügyeletével (SzuT-n reggeli, ebéd, csak a járó betegeknek).

Az ételek éttermi tálalása az alkalmazottaknak a SzH-n, PuT-n, SzuT-n és TuT-n önkiszolgáló rendszerben.

Influenza osztály felállítása esetén, az osztályon fekvő betegek ételmezése.

NN betegeknek ételmezése az alap ellátás mellett kiegészül az ételmezési nyertes AT és a NN Biztosító közötti külön szerződésben foglaltak szerint (PuT) (2015. évben 1 604,9 ételmezési nap).

A dializált betegek ellátása (2 szendvics, folyadék) az egész napi nyersanyag norma reggeli hányadának (30 %) értékében.”

A II.2.7) pont alapján a teljesítés időtartama: 24 hónap a szerződés megkötésétől számítva.  
A II.2.13) pont alapján a beszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott projekttel kapcsolatos.

A felhívás III.) pontja tartalmazta a kizáró okokat és az alkalmassági feltételeket, többek között a következők szerint:

„III. szakasz: Jogi, gazdasági, pénzügyi és műszaki információk.”

„III.1.4) A részvételre vonatkozó objektív szabályok és kritériumok

A szabályok és kritériumok felsorolása és rövid ismertetése:

Kbt. 62. § (1) g)–k) és m).

Ig.: Kbt. 114. § (2), 321/2015. (X.30.) Kr. (R.) 17. § (1)–(2), Kbt. 67. § szerint.”

„Alkalmos AT, ha rendelkezik:

M1. a teljesítésbe bevonni kívánt dietetikus felsőfokú végzettségű szolgáltatás teljesítéséért felelőssel;

M2.

1. rk:

— 5 min. 2 év szakmai gyak. r. diétás szakács képzettségű,

— 1 min. 2 év szakmai gyak. r. cukrász képzettségű,

— 1 min. 2 év hidegkonyhás gyak. r. képzettségű;

2 rk:

— 3 min. 2 év szakmai gyak. r. diétás szakács képzettségű,

— 1 min. 2 év szakmai gyak. r. cukrász képzettségű szakáccsal;

M3. 1 db referencia – megelőző 36 hónap – szolgáltatásról:

1. rk: min. 299 337 élelmezési nap/év;

2. rk: min. 102 052 élelmezési nap/év.

Igazolás:

P1. R.19. § (1) a);

M1. R.21. § (3) f);

M2. R.21. § (3) b);

M3. R.21. § (3) a).

Ajánlatkérő hivatkozik a Kbt. 64. §; P1.: Kbt. 65. § (6)–(8) M1–M3.: Kbt. 65. § (6)–(7).”

A felhívás IV.1.11) pontja alapján az ajánlatok értékelése a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja szerint történik.

A felhívás módosított IV.2.2) pontja szerint az ajánlattételi határidő 2016. december 6. 10:00 óra.

A felhívás VI.3) További információk pontja szerint:

„Ajánlatkérő hivatkozik:

- Kbt. 66. § (4) bekezdésre,

- Kbt. 66. § (6) bekezdésre,

- Kbt. 68. § (2) bekezdésre,

- Kbt. 47. §.

hiánypótlás esetén a Kbt. 71. §-ra

Ajánlati kötöttség 60 nap.”

3. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, amely az I. Fejezetben az ajánlatok kötelező formai és tartalmi követelményeit, a II. Fejezetben szerződéstervezetet, a IV. Fejezetben nyilatkozatmintákat, formanyomtatványokat és az V. Fejezetben műszaki leírást tartalmazott.

A dokumentáció I. Fejezet 12. pontja szerint ajánlatkérő a megfelelő ajánlat elkészítésének elősegítése érdekében jelen dokumentum IV. fejezetében található iratmintákat készített.

Az I. Fejezet 12.1. pont a „Benyújtandó igazolások, nyilatkozatok jegyzéké”-ben többek között meghatározta:

„12.1.10. Ajánlatkérő a Kbt. 66. § (6) bekezdése alapján előírja, hogy az ajánlatban meg kell jelölni:

- a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni,
- az ezen részek tekintetében igénybe venni kívánt és az ajánlat benyújtásakor már ismert alvállalkozókat.

12.1.11. Amennyiben Ajánlattevő az alkalmassági követelménynek való megfelelés érdekében más szervezet kapacitására kívánt támaszkodni, úgy szükséges benyújtania a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti okiratot.

Ajánlatkérő hivatkozik a Kbt. 65. § (7) bekezdésére, miszerint az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelnének, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. A (8) bekezdésben foglalt eset kivételével csatolni kell az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.”

Az ajánlatkérő a dokumentáció IV. Fejezetében többek között a következő nyilatkozatok benyújtását kérte az ajánlatokban:

Minta száma	Iratanyag megnevezése	Oldalszám
1	Előlap	
2	Tartalomjegyzék	
3	Felolvasólap	
6	Alkalmassági követelménynek való megfelelésről szóló nyilatkozat	
7	Kbt. 66. § szerinti nyilatkozatok	
11	Alvállalkozó/alkalmasság igazolására igénybe vett más szervezet vonatkozásában kizáró okok fenn nem állásáról szóló nyilatkozat	
12/A	Alvállalkozó igénybeviteléről szóló nyilatkozat 1. részajánlati kör vonatkozásában	
13/A	Alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet igénybeviteléről szóló nyilatkozat 1. részajánlati kör vonatkozásában	

4. Az ajánlatkérő 2016. december 6-án bontotta fel az ajánlatokat. A bontási jegyzőkönyv szerint az 1. részre az alábbi ajánlatok érkeztek:

## Junior Vendéglátó Zrt.

Katonai étellemezés	Megajánlott ár (HUF/étellemezési nap)	Tervezett étellemezési nap /év	Összesen
I. norma	1 590,00 Ft	4 211	6 695 490 Ft
II. norma	1 720,00 Ft	5	8 600 Ft
III. norma	2 390,00 Ft	5	11 950 Ft
VI. norma	1 680,00 Ft	1 245	2 091 600 Ft
Össz:		5 466	6 579 262 Ft
Betegétellemezés	1 390,00 Ft	399 116	554 771 240 Ft
Össz:		399 116	554 771 240 Ft
		Bírált ár:	1 392,99 Ft

## Sodexo Magyarország Kft.

Katonai étellemezés	Megajánlott ár (HUF/étellemezési nap)	Tervezett étellemezési nap /év	Összesen
I. norma	1 545,00 Ft	4 211	6 505 995 Ft
II. norma	1 800,00 Ft	5	9 000 Ft
III. norma	2 450,00 Ft	5	12 500 Ft
VI. norma	1 640,00 Ft	1 245	2 041 800 Ft
Össz:		5 466	8 569 045 Ft
Betegétellemezés	1 475,00 Ft	399 116	588 696 100 Ft
Össz:		399 116	588 696 100 Ft
		Bírált ár:	1 476 Ft

## Mátra Party Kereskedelmi és Vendéglátó Kft. (a továbbiakban: egyéb érdekelt)

Katonai étellemezés	Megajánlott ár (HUF/étellemezési nap)	Tervezett étellemezési nap /év	Összesen
I. norma	1 113,00 Ft	7 404	8 240 652 Ft
II. norma	1 250,00 Ft	5	6 250 Ft
III. norma	2 111,00 Ft	5	10 555 Ft
VI. norma	1 270,00 Ft	1 245	1 581 150 Ft
Össz:		8 659	9 838 607 Ft
Betegétellemezés	1 113,00 Ft	399 116	444 216 108 Ft
Össz:		399 116	444 216 108 Ft
		Bírált ár:	1 113 Ft

5. Az egyéb érdekelt ajánlatának 15. oldalán nyilatkozott az 1. részben, hogy a közbeszerzési eljárás során a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe alvállalkozót.

Az ajánlata 17. oldalán arról nyilatkozott az 1. részben, hogy az alábbi alkalmassági követelményeknek más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva kíván megfelelni:

„Alkalmassági követelmény száma: M.1., M.2., M.3.

NINCS ILYEN SZERVEZET.”

Az ajánlat 21. oldala szerint az ajánlat üzleti titkot nem tartalmaz.

6. Az ajánlatkérő 2017. január 11-én hiánypótlási felhívást intézett az ajánlattevőkhöz, az egyéb érdekelt felé az alábbi tartalommal:

„1. Ajánlattevő nem egyértelmű tartalommal nyújtotta be a közbeszerzési eljárás Kiegészítő Közbeszerzési Dokumentum 13/A. számú minta szerinti, 1. részajánlati körre vonatkozó alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet igénybevételeéről szóló nyilatkozatot.

Ajánlattevő nyilatkozott, hogy ajánlattevő a közbeszerzés dokumentumában meghatározott M1., M2., valamint M3. alkalmassági követelménynek más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva kíván megfelelni. Ugyanezen nyilatkozatban szerepel a „NINCS ILYEN SZERVEZET” megjelölés.

Ajánlatkérő – tekintettel ajánlattevő Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti nyilatkozatára – a benyújtott ajánlat alapján nem képes eldönteni, hogy ajánlattevő a közbeszerzés dokumentumában meghatározott alkalmassági követelményeknek más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva kíván-e megfelelni.

A közbeszerzési dokumentumban, valamint a vonatkozó jogszabályokban foglaltak értelmében ajánlattevőnek nyilatkoznia szükséges, hogy a közbeszerzési eljárás során a közbeszerzés dokumentumában meghatározott mely alkalmassági követelménynek való megfelelés érdekében mely szervezet (vagy személy) kapacitására kíván támaszkodni, nevének és székhelyének feltüntetésével.

Kérjük, adjon felvilágosítást, hogy ajánlattevő a közbeszerzés dokumentumában meghatározott alkalmassági követelményeknek más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva kíván-e megfelelni?

Amennyiben ajánlattevő nem kíván – a közbeszerzés dokumentumában meghatározott alkalmassági követelményeknek – más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva megfelelni, akkor kérjük hiánypótlás keretében nemleges tartalmú nyilatkozat ajánlattevő általi benyújtását.

Amennyiben ajánlattevő a közbeszerzés dokumentumában meghatározott alkalmassági követelményeknek más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva kíván megfelelni, akkor kérjük hiánypótlás keretében megfelelően és egyértelműen, – azon alkalmassági követelmények feltüntetése mellett, melyekre igénybe veszi – a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet nevének és székhelyének feltüntetésével kitöltött nyilatkozat ajánlattevő általi benyújtását.”

7. Az egyéb érdekelt a fenti hiánypótlási felhívásra 2017. január 16-án elkészítette a hiánypótlását, melyben az 1. részajánlati körre vonatkozóan megjelölte az M1., M2. és M3. alkalmassági követelménynek való megfelelés érdekében mely szervezet (személy) kapacitására kíván támaszkodni.

Az egyéb érdekelt az M3. alkalmassági követelmény tekintetében a Szent Margit Kórházat jelölte meg, mint az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet.

8. Az ajánlatkérő 2017. január 19-én újabb hiánypótlást rendelt el, melyben a következőket kérte:

„1. Ajánlattevő hiánypótlási felhívásra benyújtotta a közbeszerzési eljárás Kiegészítő Közbeszerzési Dokumentum 13/A. számú minta szerinti, 1. részajánlati körre vonatkozó alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet igénybevételeéről szóló nyilatkozatot.

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásra az 1. részajánlati körre vonatkozóan egyértelműen megjelölte az alkalmassági követelménynek való megfelelés érdekében mely szervezet (személy) kapacitására kívánt támaszkodni.

A Kbt. 65. § (7) bekezdés értelmében „az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. A (8) bekezdésben foglalt eset kivételével csatolni kell az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.”

A Kiegészítő Közbeszerzési Dokumentum 12.1.11. pontja értelmében amennyiben ajánlattevő az alkalmassági követelménynek való megfelelés érdekében más szervezet kapacitására kívánt támaszkodni, úgy szükséges benyújtania a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti okiratot.

Tekintettel arra, hogy ajánlattevő más szervezet kapacitására – a közbeszerzés dokumentumában meghatározott alkalmassági követelményeknek – más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva kíván megfelelni, kérjük hiánypótlás keretében az ajánlattevő nyújtsa be a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet (személy) olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratát, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.”

9. Az egyéb érdekelt a fenti hiánypótlási felhívásra 2017. január 23-án elkészítette a hiánypótlását, többek között az alábbi tartalommal:

„... nyilatkozom, hogy általam képviselt Ajánlattevő a közbeszerzés dokumentumában meghatározott alábbi alkalmassági követelményeknek más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva kíván megfelelni:

Alkalmassági követelmény száma: M3.

Alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet Neve Székhelye:

Szent Margit Kórház 1032 Budapest, Bécsi út 132.

Ajánlattevő a felhívásnak megfelelően csatolja a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezettel kötött azon megállapodást, amely biztosítja a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állását.

Ajánlattevő egyúttal bejelenti, hogy a korábban benyújtott iratait a Kbt. 71. § (3) bekezdés alapján módosítja a következők szerint:

Ajánlattevő az M1. és M2. számú alkalmassági követelmény igazolására más szervezetet (személyt) nem vesz igénybe, tekintettel arra, hogy ezen követelményeknek saját erőből képes megfelelni. Ennek igazolásaképpen Ajánlattevő külön felhívás nélkül becsatolja a szerződés teljesítése során igénybe venni kívánt szakemberek listáját, szakmai önéletrajzát, a végzettségüket igazoló okiratok másolatát, valamint a szakemberek nyilatkozatát arról, hogy a szerződés teljesítése során rendelkezésre fognak állni.”

A hiánypótlásban csatolt az egyéb érdekelt („Mátra”) és a Szent Margit Kórház („Kórház”) közötti 2017. január 23-án kelt Együttműködési Megállapodás a következő tartalommal jött létre:

„... 1. A kórház rendelkezésre állása és részvétele a közbeszerzési eljárásban és a szerződés teljesítésében

1.1. A Kórház vállalja, hogy az (A) pont szerinti közbeszerzési eljárás ajánlattételi szakaszában, a hirdetményben előírt referencia igazolása során a Mátra igénybe veheti kapacitását a referencia igazolása érdekében. Vállalja továbbá, hogy a jogszabályi előírások és az eljárás ajánlatkérője által az erőforrást nyújtó szervezettől megkövetelt valamennyi nyilatkozatot megteszi. Kijelenti, hogy vele szemben a közbeszerzési jogszabályokban meghatározott kizáró vagy összeférhetetlenségi ok nem áll fenn.

1.2. A Kórház vállalja, hogy amennyiben az (A) pont szerinti eljárásban a Mátrát hirdetik ki nyertes ajánlattevőként, úgy az ennek alapján megkötött szerződés teljesítéséhez szükséges alábbi erőforrásait a Mátra rendelkezésére bocsátja.

1.2.1. A szerződés teljesítése során a Kórház *tanácsadási szolgáltatást nyújt* a Mátra részére, amely során a magas létszámú igénybe vevők részére nyújtott egészségügyi élelmezési szolgáltatás megszervezése és végrehajtása körében *osztja meg szaktudását, szakmai tapasztalatait és javaslatait* a felmerülő általános és egyedi kérdésekben, a Mátra igényei szerint.

1.2.2. A Kórház továbbá megfelelő vezetői tapasztalattal rendelkező *konzulenszt delegál* a Mátra részére, aki az élelmezési szolgáltatás ellátásának irányításában és ellenőrzésében vesz részt, *a szolgáltatás nyújtásának első három hónapjában* legalább heti egy munkanapon előre egyeztetett időpontban legfeljebb 8.00 óra és 16.00 óra közötti időszakban, *az ezt követő időszakban* legalább havi egy napot a helyszínen tartózkodva.

1.2.3. A Kórház az 1.2.1. és 1.2.2. pontban foglaltakat - a Mátra nyertes ajánlata esetén - a közbeszerzési dokumentáció szerinti mindkét rész, tehát a budapesti és vidéki ellátás tekintetében egyaránt biztosítja. A Kórház vállalja, hogy szükség esetén mindkét rész teljesítésére nézve külön konzulenszt biztosít.

1.3. A Kórház rögzíti, hogy - összhangban a közbeszerzési törvény rendelkezéseivel - a közbeszerzési szerződés teljesítéséért harmadik személy irányába felelősséget nem vállal.

## 2. A MÁTRA TANÁCSADÓI TEVÉKENYSÉGE

2.1 A Mátra vállalja, hogy - annak igényei szerint - a Kórházzal megosztja a vállalati és egyéb rendezvények biztosítása során szerzett szaktudását, szakmai tapasztalatait és javaslatait.

2.2. A Mátra e körben az egyes rendezvények előkészítése és magas színvonalú lebonyolítása érdekében a teljes folyamat során tanácsot ad a Kórház e feladat ellátásával megbízott vezetőjének.

2.3. A Mátra az első három rendezvényre, ezt követően pedig a kiemelt rendezvényekre konzulenszt delegál a Kórház részére, aki a rendezvény lebonyolításának irányításában a helyszínen vesz részt.

2.4. A Mátra rögzíti, hogy a rendezvény lebonyolításáért felelősséget harmadik személy irányába nem vállal.

## 3. A JELEN MEGÁLLAPODÁS HATÁLYA

3.1. A jelen megállapodás hatályba lépésének feltétele az, hogy a Mátra nyertes ajánlatot tegyen az (A) pont szerinti közbeszerzési eljárás 1. vagy 2. vagy mindkét részében.

3.2. A jelen megállapodás azon a napon lép hatályba, amelyen a Mátra és a Magyar Honvédség Egészségügyi Központ, avagy a helyette eljáró szervezet között az (A) pont szerinti eljárásban megnevezett szolgáltatás ellátására irányuló szerződés hatályba lép. Amennyiben a Mátra a közbeszerzés mindkét részére nézve külön szerződést köt, úgy a jelen megállapodás az elsőként hatályba lépő szerződés létrejöttével egyidejűleg lép hatályba.

3.3. A jelen megállapodás megszűnik azon a napon, amelyen a 3.2. pont szerinti szerződés megszűnik. Amennyiben a Mátra a közbeszerzés mindkét részére nézve külön szerződést köt, úgy a jelen megállapodás mindkét szerződés megszűnése esetén, a később megszűnő

szerződéssel egyidejűleg szűnik meg.

3.4. A jelen megállapodás hatálya nem függ a jelen 3. pontban említetteken kívüli semmilyen egyéb feltételtől.”

A hiánypótlásban az egyéb érdekelt csatolta az M1. és M2. alkalmassági követelmény igazolására a nyilatkozatában hivatkozott iratokat (szakmai önéletrajzokat, végzettséget igazoló okiratokat, rendelkezésre állásról nyilatkozatokat).

10. Az ajánlatkérő 2017. január 26-án az egyéb érdekeltnek a Kbt. 71. §-a alapján újabb felvilágosításkérést küldött:

„1. A Kbt. 65. § (7) bekezdés alapján ajánlattevő arról nyilatkozott, hogy a megjelölt szervezet (személy) kapacitására fog támaszkodni az ajánlati felhívás M3. pontja szerinti alkalmasság igazolása tekintetében, továbbá a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján ajánlattevő csatolt kétoldalú kötelezettségvállalást tartalmazó okiratot, amely szerint a megjelölt szervezet (személy) kapacitást nyújtó szervezet a szerződés teljesítése során szakmai tapasztalatot, mint erőforrást bocsájt az ajánlattevő rendelkezésére.

Ajánlattevő felvilágosítás keretében nyilatkozzon, hogy az ajánlati felhívás M3. pontja szerinti alkalmasság követelmény tekintetében megjelölt szervezet (személy) – a számlázásra való tekintettel – milyen vállalkozási tevékenységi kör alapján biztosítja a szerződés teljesítésében való részvételt.”

11. Az egyéb érdekelt 2017. január 30-án benyújtotta a felvilágosítását, a következők szerint:

„Ajánlattevő a Kbt. 71. § (3) bekezdése alapján módosította az alkalmassági követelményeknek történő megfelelés módjára vonatkozó nyilatkozatát. Szó sincsen tehát arról, hogy Ajánlattevő korábban megjelölt hiányt pótolta, pusztán a T. Ajánlatkérő felhívásának megfelelően becsatolta azon megállapodást, amelyet az M3. alkalmassági követelménynek történt megfeleléshez kapacitást nyújtó szervezettel kötött, egyúttal jelezte, hogy az M1. és M2. alkalmassági követelményeknek más szervezet kapacitása nélkül is megfelel. Utóbbi tényt pedig a szakemberek megjelölésével, továbbá rendelkezésre állási nyilatkozatuk, szakmai önéletrajzuk és a képzettségüket igazoló bizonyítványok benyújtásával egyidejűleg igazolta, amelyre ugyan a T. Ajánlatkérő mindeddig nem hívta fel, ám a Kbt. 71. § (5) bekezdése lehetőséget biztosít. Ismételten hangsúlyozzuk, hogy e szakemberek kapacitására az alkalmasság igazolása során Ajánlattevő korábbi nyilatkozatát módosítva nem támaszkodik, hanem azok Ajánlattevővel létesített munkaviszonyban látják el feladatukat a szerződés teljesítése során. Az M3. alkalmassági követelmény tekintetében Ajánlattevő nyilatkozata pedig változatlan. Ajánlattevő korábbi nyilatkozatához képest tehát nem bővítette azon szervezetek számát, amelyek kapacitására támaszkodni kíván, sőt: csökkentette azt.

A Kbt. 65. § (9) bekezdése nem írja elő, hogy a kapacitást nyújtó szervezetnek alvállalkozóként kell részt vennie a teljesítésben, csupán azt, hogy olyan mértékben vegyen részt a szerződés, vagy a szerződés azon részének teljesítésében, amelyhez e kapacitásokra szükség van, amely - az ajánlattevő saját kapacitásával együtt - biztosítja az alkalmassági követelményben elvárt szaktudás, illetve szakmai tapasztalat érvényesülését a teljesítésben. Tekintettel arra, hogy az M3. alkalmassági követelmény specifikus szakmai tapasztalat fennállására vonatkozik, a korábban becsatolt együttműködési megállapodás meglátásunk szerint éppen e szakmai tapasztalat érvényesülését biztosítja, összhangban az idevonatkozó törvényi rendelkezés céljával és tételes szabályaival is. Ahhoz ugyanis, hogy az ajánlattevők eleget tegyenek e törvényes előírásnak, biztosítaniuk kell a kapacitást nyújtó szervezet részvételét, illetve az ajánlatkérők által előírt szakmai tapasztalat érvényesülését a szerződés teljesítése során. Ajánlattevő ezen előírásoknak maradéktalanul eleget tett, és arra vonatkozó kifejezett törvényi rendelkezés hiányában, miszerint a kapacitást nyújtó szervezetet egyúttal alvállalkozóként is meg kell jelölni, Ajánlattevő ez utóbbira nem kötelezhető. Amennyiben T.

Ajánlatkérő érvelése helytálló lenne, úgy az alvállalkozó és a kapacitást nyújtó szervezet közötti törvényi distinkció okafogyottá válna. Az alvállalkozók részvétele mindig közvetlen a szerződés teljesítésében (vö. Kbt. 3. § 2. pontja), míg a benyújtott megállapodásból egyértelműen kitűnik, hogy Ajánlattevő szerződéses partnere a szakmai tapasztalat érvényesülésében működik közre a szerződésszerű teljesítés elősegítése érdekében, a T. Ajánlatkérő részére szolgáltatást közvetlenül nem nyújt. Egyértelmű a becsatolt együttműködési megállapodásból az is, hogy a partner nem pénzszolgáltatás ellenében bocsátja kapacitásait Ajánlattevő rendelkezésére. Mindebből következően e szervezet számlát nem nyújt be a T. Ajánlatkérő részére, tehát a számlázásra tekintettel a vállalkozási tevékenységi kör megjelölésére vonatkozó felhívás álláspontunk szerint nem értelmezhető.

A kapacitást nyújtó szervezet alapszabály szerinti tevékenységei között az egészségügyi ellátás teljes spektrumán kívül a munkahelyi étkeztetés is szerepel és e szervezet egyébként is rendelkezik mindazzal a specifikus szakmai tapasztalattal, amelyet a T. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentációban előírt. A szakmai tapasztalat érvényesülését és a kapacitást nyújtó szervezet részvételét pedig a T. Ajánlatkérő felhívásának megfelelő megállapodás biztosítja. E két kritériumon kívül a szakmai alkalmasság minimumkövetelményeinek előírása és ellenőrzése egyéb cél meglátásunk szerint nem szolgálhat.”

Az egyéb érdekelt 2017. január 30-án kelt felvilágosításának elkülönített részét üzleti titokká minősítette, melyben a majdani munkaviszonyra vonatkozóan a szakszemélyzettel kötött megállapodásokat rögzítette. Az egyéb érdekelt az üzleti titokká nyilvánítás indokolásaként az élelmezési iparban a jelenlegi éles piaci helyzetre, az egyéb érdekelt gazdasági érdekeire hivatkozott.

12. Az egyéb érdekelt 2017. március 27-én tett eleget a Kbt. 69. § (4) bekezdésében foglalt utólagos igazolási kötelezettségének.

Az M3. alkalmassági követelmény tekintetében az 1. részben benyújtott a Szent Margit Kórház által kiállított referencianyilatkozat a következőket tartalmazta:

„Referencia nyilatkozat

Mint a Szent Margit Kórház főigazgatója igazolom, hogy a Kórház a jelen nyilatkozat kiállítását megelőző négy lezárt évben, saját szervezésben és megvalósításban, a következő mennyiségben látott el fekvőbeteg-gyógyintézeti étkeztetési tevékenységet.

2016. év: 307 330 élelmezési nap

2015. év: 301 112 élelmezési nap

2014. év: 305 140 élelmezési nap

2013. év: 302 220 élelmezési nap

Az ellátás a Szent Margit Kórház székhelyén (1032 Budapest, Bécsi út 132.) valósult meg. Intézményünk az étkeztetési tevékenységet saját megvalósításban, külső szolgáltató bevonása nélkül 2013. óta látja el, az ellátás a jelen nyilatkozat kiállítása idején is folyamatos. Igazolom, hogy a fent ismertetett fekvőbeteg-gyógyintézeti étkeztetési ellátás a hatályos jogszabályi és a vonatkozó egyéb előírásoknak megfelel.”

13. Az ajánlatkérő 2017. március 30-án készítette el az írásbeli összegezést, melyet 2017. március 31-én küldött meg az ajánlattevők részére.

Az 1. részre vonatkozóan érvényes ajánlatot nyújtott be mindhárom ajánlattevő.

Az eljárás nyertese az egyéb érdekelt lett.

14. A kérelmező 2017. április 5-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben megsértett jogszabályi rendelkezésekként a Kbt. 2. § (1)-(4) bekezdését, a Kbt. 65. § (9) bekezdését, a Kbt. 66. § (6) bekezdését, és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját jelölte meg, kérte a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az egyéb érdekelt ajánlatának az érvénytelenné nyilvánítását.

Az előzetes vitarendezési kérelem szerint az összegezés V.2.8) pontjában mindkét rész tekintetében az került megjelölésre, hogy a nyertes ajánlattevő a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe alvállalkozót. Az összegezés V.2.10) pontjában mindkét rész tekintetében pedig megjelölésre került a Szent Margit Kórház az M3. alkalmassági követelmény tekintetében.

„A Kbt. 65. § (9) egyértelműen rögzíti, hogy abban az esetben, amennyiben a releváns szakmai tapasztalatot igazoló referenciákra vonatkozó követelménye teljesítésének igazolására az ajánlattevő más szervezet kapacitásait veszi igénybe, abban az esetben az adott szervezetnek olyan mértékben kell részt vennie a szerződés, vagy a szerződés azon részének teljesítésében, amelyhez e kapacitásokra szükség van, amely – az ajánlattevő saját kapacitásával együtt – biztosítja az alkalmassági követelményben elvárt szaktudás, illetve szakmai tapasztalat érvényesülését a teljesítésben. Amennyiben ezen kapacitást nyújtó szervezet tehát részt vesz a szerződés teljesítésében, akkor azt csak alvállalkozóként teheti meg. A Kbt. 138. § (2) bekezdése rögzíti, hogy az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez az alkalmasságának igazolásában részt vett szervezetet a 65. § (7) bekezdése szerint az eljárásban bemutatott kötelezettségvállalásnak megfelelően, valamint a 65. § (9) bekezdésében foglalt esetekben és módon köteles igénybe venni.”

15. A kérelmező 2017. április 10-én, valamint 2017. április 11-én iratbetekintési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz. Az iratbetekintésre 2017. április 12-én került sor.

16. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet 2017. április 10-én kelt válaszával elutasította.

### **A jogorvoslati kérelem**

17. A kérelmező 2017. április 20. napján nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét, amelyet 2017. május 3. napján hiánypótolta.

A kérelmező a hiánypótlással pontosított jogorvoslati kérelmében 9 kérelmi elemmel vitatta az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásának a jogszerűségét.

*A 2. számú kérelmi elem a következőkre vonatkozott:* Az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti kötelezettségét megszegte akkor, amikor nem nyilvánította a nyertes ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné a nyertes ajánlattevő jogorvoslati kérelemben megjelölt nyilatkozatainak jogszabályellenes volta miatt. Megsértett jogszabályi rendelkezés: Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont.

*A 3. számú kérelmi elem a következőkre vonatkozott:* Az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti kötelezettségét megszegte akkor, amikor nem nyilvánította a nyertes ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné arra tekintettel, hogy a kapacitást nyújtó szervezet referenciaigazolásában meghatározott referenciaadatai felvetik a Kbt. 138. § (1) bekezdésben foglalt azon rendelkezésnek történő megfelelés hiányát is, hogy szolgáltatás megrendelése esetén az alvállalkozói teljesítés összesített aránya nem haladhatja meg a nyertes ajánlattevő (ajánlattevők) saját teljesítésének arányát – összhangban azzal, hogy a nyertes ajánlattevőnek

alvállalkozóként kellett volna megjelölnie a kapacitást nyújtó szervezetet az ajánlatában. Megsértett jogszabályi rendelkezés: Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

18. Az ajánlatkérő észrevételében részben a jogorvoslati kérelem elkésettségére hivatkozott, részben az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

*A 3. kérelmi elem vonatkozásában a következőket adta elő:*

A Kbt. 2. § (3) bekezdésének megfelelően járt el akkor, mikor nem vizsgálta minden egyes bevonni kívánt személy vonatkozásában a munkaviszony meglétét, elfogadva az ajánlattevő nyilatkozatát a saját erőként történő szerepeltetéséről. A nyertes ajánlattevő nyilatkozott arról, hogy a szakemberek munkaviszonyban látják el feladatukat a teljesítés során, majd a felvilágosítás megadásakor egyértelműsítette azt. Kérelmező az általa vélt ellentmondás igazolására nem tárt a Döntőbizottság elé olyan dokumentumot, mely alapján egyértelműen megállapítható lenne a kérelmező álláspontja, miszerint nem volt jogviszony a bevonni kívánt személyek és a Mátra Party Kft. között, mindössze a szakmai önéletrajzok alapján von le feltételezéseket.

Ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 71. § előírásait.

A Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontja szerint a tudomásra jutás napja a megtekintett iratokkal kapcsolatban az iratbetekintés befejezésének napja, ha a Kérelmező az írásbeli összegezés kézhezvételét követő 10 napon belül betekintett az iratokba. Kérelmező a kézhezvételtől számított 10. napon kérelmezte, és a 12. napon végezte az iratbetekintést. Ajánlatkérő álláspontja szerint a 3. kérelmi elem elkésettnek minősül.

### **Az egyéb érdekelt Mátra Party Kft. észrevétele**

19. Az egyéb érdekelt a kérelmező alaptalan jogorvoslati kérelmének az elutasítását kérte.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

20. A Döntőbizottság a D.169/32/2017. számú határozatában a jogorvoslati kérelem 2. elemét – a 2. kérelmi elem érdemi vizsgálata alapján - elutasította. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 1., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9. elemei tekintetében a jogorvoslati eljárást - elkésettség miatt - megszüntette.

A Döntőbizottság a határozatában a 2. kérelmi elem érdemi vizsgálata során megállapította, hogy az egyéb érdekelt nem volt köteles az ajánlatában az M3. kapacitást nyújtó szervezetet alvállalkozónak megjelölni.

### **A Döntőbizottság egybefoglalt határozatának a bírósági felülvizsgálata**

21. A Döntőbizottság egybefoglalt határozatának végzés tartalmú része ellen, melyben a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 1., 3., 4., 5., 6., 7., 8. 9. elemei tekintetében a jogorvoslati eljárást megszüntette elkésettség miatt, a kérelmező külön jogorvoslati kérelmet terjesztett elő.

A Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 7.Kpk.50.081/2017/16. számú végzésében a Döntőbizottság D.169/32/2017. iktatószámú határozatának a jogorvoslati

kérelem 3. kérelmi eleme tekintetében a jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezését hatályon kívül helyezte és a Döntőbizottságot e körben új eljárásra kötelezte.

A Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 7.Kpk.50.081/2017/16. számú végzésének indokolásában „megállapította, hogy a kérelmező alappal hivatkozott arra a felülvizsgálati kérelmében, hogy a 3. kérelmi elem szorosán összefügg a 2. kérelmi elemmel, amelyet a kérelmezett érdemi határozatával elbírált. A kérelmező ugyanis a 2. és a 3. kérelmi elem kapcsán is ugyanazon jogszabályhely, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának megsértésére hivatkozott, és a 3. kérelmi elemet a Kbt. 138. § (1) bekezdésére hivatkozva ugyanúgy az alvállalkozók teljesítésbe való bevonásának korlátaira alapozta, mint ahogy a 2. kérelmi elem vonatkozásában is az volt vizsgálandó, hogy az egyéb érdekelt köteles volt-e az M3. kapacitást nyújtó szervezetet alvállalkozóként megjelölni.”

„A bíróság ennek alapján megállapította, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelem 3. kérelmi eleme kapcsán alappal hivatkozott arra, hogy az általa 2017. április 20. napján előterjesztett ezen jogorvoslati kérelmi elem - a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpontja szerinti törvényi vélelemre is figyelemmel - a Kbt. 148. § (3) bekezdése alapján határidőben előterjesztettnek minősül. Emiatt azt a kérelmezettnek határidőben előterjesztettnek, vagyis joghatályosnak kellett volna tekintenie, és azt érdemben el kellett volna bírálnia. Ennek alapján a kérelmezett jogszabálysértően járt el akkor, amikor a jogorvoslati kérelmet a 3. kérelmi elem vonatkozásában elkésettnek minősítette.”

22. A Döntőbizottság egybefoglalt határozatának a 2. kérelmi elemet elutasító érdemi része ellen a kérelmező keresetet nyújtott be.

A Fővárosi Törvényszék, mint elsőfokú bíróság a 18.K.700.310/2018/16. számú ítéletében a keresetet elutasította.

A Fővárosi Törvényszék 18.K.700.310/2018/16. számú ítéletének indokolása szerint:

„A jogorvoslati kérelem 2. kérelmi eleme tekintetében azt kellett vizsgálni a kereset és az ellenkérelem keretei között, hogy az alperes D.169/32/2017. számú határozata 2. kérelmi elem vonatkozásában jogsértő-e, és ennek alapján a megváltoztatásának, illetőleg hatályon kívül helyezésének és az alperes új eljárásra kötelezésének helye van-e.”

„Nem volt vitatott a felek között, hogy a kapacitást nyújtó szervezetnek ténylegesen is részt kell vennie a szerződés teljesítésében. Annak módját és mértékét tekintve az I. r. alperesi beavatkozó által csatolt Együtműködési Megállapodás tartalmát kellett vizsgálni, a Kbt. 65. § (9) bekezdésére figyelemmel. Az Irányelv (63. cikk) és a Kbt. vonatkozó rendelkezései (65. § (9) bekezdés) alapján az ajánlattevő műszaki és szakmai alkalmasságára vonatkozó kritériumok tekintetében más szervezet kapacitásait is igénybe vehetik, ha az adott szervezet valósítja meg azt a tevékenységet/szolgáltatást, amelyekhez e kapacitásra szükség van. A kapacitást nyújtó szervezetként megjelölt kórház a csatolt Együtműködési Megállapodás szerint arra vállalt kötelezettséget, hogy a referencia igazolása mellett, a szerződés teljesítéséhez szükséges körben megosztja szakmai tudását, tapasztalatát, konzulenszt biztosít, tanácsadással segíti a vezetői, ellenőrzési feladatok ellátását. A megállapodás alapján a közbeszerzés tárgyát képező élelmezésügyi szolgáltatás szakmai színvonalának fenntartásában, hatékony ellátásában, a közbeszerzés tárgyát képező élelmezésügyi szolgáltatást ténylegesen elvégző nyertes ajánlattevő e munkáját segítve a tanácsadási feladatokat megvalósítja, de az étkeztetésben ténylegesen nem vesz részt. Az Együtműködési Megállapodás tartalmából a közvetlen részvétel kötelezettsége nem következik, a közvetett részvétel viszont megvalósul, ugyanis az Együtműködési Megállapodásban meghatározottak szerint a kapacitást nyújtó kórház az ajánlattevő mögött állásával, a tényleges szolgáltatás hátterében a szakmai tapasztalatai tanácsadás útján történő megosztásával vesz részt a teljesítésben, ami azonban nem jelenti az élelmezésügyi szolgáltatásban való közvetlen

részvételt. Az Együttműködési Megállapodásban foglaltak értelmében, amelyet Felvilágosítás nyilatkozatában az I. r. alperesi beavatkozó vitathatatlanul egyértelműsített, a kapacitást nyújtó szervezet kizárólag közvetett módon vesz részt a teljesítésben, mivel az Együttműködési Megállapodás alapján ténylegesen közreműködik azzal - egyebek között -, hogy az általa delegált konzulens tanácsot ad, de részvétele nem közvetlen, a konkrét munkavégzésben sem irányítási, sem ellenőrzési feladatot nem lát el, utasítást nem ad az I. rendű alperesi beavatkozó munkavállalóinak. A kapacitást nyújtó szervezet vállalt feladata a szakmai tanácsadás, és a szakmai ismeretek átadása útján segítségnyújtás az I. r. alperesi beavatkozó részére ahhoz, hogy a lehető legmagasabb színvonalon tudjon teljesíteni, ami nem minősülhet a teljesítésben történő közvetlen részvételnek. A közvetetten részt vevőt a Kbt. nem tekinti alvállalkozónak, ezért az I. r. alperesi beavatkozó a kapacitást nyújtó szervezetet alvállalkozóként bejelentenie nem kellett.

Egyetértett a bíróság azzal az okfejtéssel, hogy a Kbt. 65. § (9) bekezdése 2016. november 10-én hatályos szövegezésének felperes által állított - szószerinti - értelmezése esetén, ha a kapacitást nyújtó szervezetnek kell a teljesítést elvégeznie, szükségszerűen alvállalkozónak kell lennie, azt jelentené, hogy a szolgáltatást gyakorlatilag teljes egészében a kapacitást nyújtó szervezetnek kell elvégeznie. Ez esetben a jogintézmény feleslegessé válna, illetőleg az ajánlattevő teljesítési kötelezettsége létre sem jönne. Mindezek alapján helyesen, jogszerűen vizsgálta az alperes a jogintézmény háttérét és jutott arra a következtetésre, hogy az alvállalkozó és a kapacitást nyújtó szervezet eltérő fogalmak, a konkrét esetben vizsgálendő, hogy a kapacitást nyújtó szervezet egyidejűleg alvállalkozónak is tekintendő-e, amit a szerződés teljesítésében való részvétel közvetlensége vagy közvetettsége határoz meg. Az alperes a 2. kérelmi elem vizsgálata során jogszabályt nem sértett, a felperes által hivatkozott, így különösen a Kbt. 65. § (9) bekezdését, 66. § (6) bekezdését, 73. § (1) bekezdés e) pontját, valamint az ezekhez kapcsolódóan állított alapvető jogsértéseket állító felperesi előadást, a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) és d) pontjának megsértésére alapított kereseti kérelmeket a bíróság nem találta alaposnak, azt állapította meg, hogy a határozat a támadott 2. kérelmi elem tekintetében megfelel a Kbt. rendelkezéseinek. ...

Mindezek alapján a bíróság megállapította, hogy a felperes keresete a keresetlevélben előadott okokból nem megalapozott, az alperes határozata a keresetben állított okok miatt nem jogsértő, ezért a Pp. 339. § (1) bekezdése alapján a keresetet elutasította.”

23. A jelen megismételt eljárást a Döntőbizottság 2018. december 6-án a D.408/1/2018. számú végzéssel megindította.

### **A kérelmező megismételt eljárásban benyújtott nyilatkozata**

24. A kérelmező a D.169/2017. szám alatti eljárásban és a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtti 7.Kpk.50.081/2017/16. számú eljárásban általa már előadottakat a jelen jogorvoslati eljárásban is fenntartotta, a 2017. április 20. napján kelt és 2017. május 3. napján hiánypótolta jogorvoslati kérelmében és a bírósági eljárásban előterjesztett felülvizsgálati kérelmében foglaltaknak megfelelően.

### **Az ajánlatkérő megismételt eljárásban benyújtott nyilatkozata**

25. Az ajánlatkérő előadta, hogy megvizsgálta a benyújtott dokumentumokat formai és tartalmi szempontból. Az ajánlatkérő nem kérdőjelezte meg az ajánlattevő azon nyilatkozatát, melyben kifejtette a szakemberek rendelkezésre állását annak ismeretében, hogy nevezett szakemberek részéről benyújtásra kerültek a rendelkezésre állási nyilatkozatok. A kérelmező sem tárt a Döntőbizottság elé olyan dokumentumot, mely a fentieket cáfolná.

## **A Döntőbizottság megismételt eljárásban hozott döntése és annak indokai**

26. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le, amelynek ajánlati felhívását 2016. november 10. napján adta fel, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos előírások szerint folytatta le a jelen megismételt eljárást.

27. A jelen megismételt eljárás kizárólag a 3. kérelmi elem érdemi vizsgálatára vonatkozik, tekintettel arra, hogy a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 7.Kpk.50.081/2017/16. számú végzésében a Döntőbizottságot a 3. kérelmi elem körében utasította új eljárásra.

28. A kérelmező 3. kérelmi eleme arra vonatkozott, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, mert nem nyilvánította az egyéb érdekelt ajánlatát érvénytelenné arra tekintettel, hogy a kapacitást nyújtó szervezet referenciaigazolásában meghatározott referenciaadatok felvetik a Kbt. 138. § (1) bekezdésben foglalt rendelkezésnek történő megfelelés hiányát.

29. A 3. kérelmi elem körében a kérelmező a következő jogszabályi rendelkezéseket jelölte meg:

A Kbt. 73. § (1) bekezdése értelmében, az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

A Kbt. 138. § (1) bekezdése értelmében, a szerződést a közbeszerzési eljárás alapján nyertes ajánlattevőként szerződő félnek, illetve közösen ajánlatot tevőknek vagy - ha az ajánlatkérő gazdálkodó szervezet létrehozásának kötelezettségét előírta vagy azt lehetővé tette [35. § (8)-(9) bekezdés] - a nyertes ajánlattevő (ajánlattevők), vagy az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő (ajánlattevők) kizárólagos részesedésével létrehozott gazdálkodó szervezetnek (a továbbiakban: projektársaság) kell teljesítenie. Építési beruházás és szolgáltatás megrendelése esetén az alvállalkozói teljesítés összesített aránya nem haladhatja meg a nyertes ajánlattevő (ajánlattevők) saját teljesítésének arányát.

30. A Döntőbizottság a 3. kérelmi elem körében, a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 7.Kpk.50.081/2017/16. számú végzésével összhangban megállapította, hogy a 3. kérelmi elem szorosán összefügg a 2. kérelmi elemmel, amelyet a Döntőbizottság a D.169/32/2017. számú határozatában érdemben vizsgált, és elutasított. A kérelmező a 2. és a 3. kérelmi elemet az alvállalkozók teljesítésbe való bevonásának korlátaira alapozta.

A Fővárosi Törvényszék 18.K.700.310/2018/16. számú ítéletében megállapította, hogy a Döntőbizottság D.169/32/2017. számú határozata a keresettel támadott 2. kérelmi elem tekintetében megfelel a Kbt. rendelkezéseinek. A bíróság ítélete szerint a kapacitást nyújtó szervezetként megjelölt kórház, mint kapacitást nyújtó szervezet kizárólag közvetett módon vesz részt a teljesítésben, mivel az Együttműködési Megállapodás alapján „ténylegesen közreműködik azzal - egyebek között -, hogy az általa delegált konzulens tanácsot ad, de részvétele nem közvetlen, a konkrét munkavégzésben sem irányítási, sem ellenőrzési feladatot nem lát el, utasítást nem ad az I. rendű alperesi beavatkozó munkavállalóinak.” „A közvetetten részt vevőt a Kbt. nem tekinti alvállalkozónak, ezért az I. r. alperesi beavatkozóknak a kapacitást nyújtó szervezetet alvállalkozóként bejelentenie nem kellett.”

A fentiek alapján a Döntőbizottság D.169/32/2017. számú határozatának bírósági felülvizsgálata megtörtént.

A Döntőbizottság D.169/32/2017. számú határozatának jogszerűségét a bíróság megállapította, a bíróság ítélete jogerős.

A fentiek alapján jogerősen megállapításra került, hogy az egyéb érdekeltnek az M3) kapacitást nyújtó szervezetet alvállalkozóként bejelentenie nem kellett, így a kérelmező által a 3. kérelmi elemben az alvállalkozók teljesítésbe való bevonásának korlátaira alapított kifogása nem helytálló.

Az M3) kapacitást nyújtó szervezet nem minősül alvállalkozónak, ezért a kapacitást nyújtó szervezet esetében a Kbt. 138. § (1) bekezdésében szabályozott, az alvállalkozó teljesítésére vonatkozó korlát nem irányadó. Erre tekintettel a 3. kérelmi elemben állított kifogás alapján az ajánlat nem érvénytelen.

Mindezek alapján a 3. kérelmi elem alaptalan.

31. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel - a jelen megismételt eljárásban a 3. kérelmi elemet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

32. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 126. § (2) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018. január 2.

***Dr. Horváth Éva sk***  
***a tanács elnöke***

***Söpkéz Gusztávné sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Hunya István sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelülül:

Liszi Barbara  
közszolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Dr. Mészáros Győző ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
2. Pete István felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
3. Dr. Kósa Balázs ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
4. SODEXO Magyarország Kft. (kizárólag elektronikus úton)