



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.155/16/2026.

A tanács tagjai: Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos

A kérelmező: INDUSTRIA-2000 Kft.
(Vajdácská, Fő út 101.)
A kérelmező képviselője: Z. Tóth Ügyvédi Iroda
Dr. Szalay-Tóth Katalin ügyvéd
(Miskolc, Gyöngyösi I. u. 15.)

Az ajánlatkérő: Sárospataki Tankerületi Központ
(Sárospatak, Kossuth Lajos u. 44.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Koppándi Dániel ügyvéd
Koppándi Ügyvédi Iroda
(Budapest, Ungvár u. 64-66.)

A beszerzés tárgya, értéke: „Infrast. fejl. a Karcsai Ált. Iskolában-TOP_PLUSZ”,
71.710.000.-Ft
Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR002382362025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – o t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2026. január 26. napján feladott és a Közbeszerzési Értesítő 2026/18. számában, 1521/2026. iktatószám alatt megjelent ajánlati felhívással (a továbbiakban: felhívás) a Kbt. Harmadik Része alapján irányadó szabályok alkalmazásával a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt építési beruházás tárgyában.

2. A felhívás a jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges alábbi információkat tartalmazta.

„II.1.1) Elnevezés: Infrast. fejl. a Karcsai Ált. Iskolában-TOP_PLUSZ

II.1.3) A szerződés típusa: Építési beruházás

II.2.4) II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

Nyertes Ajánlattevőnek kötelessége a dokumentációban meghatározott valamennyi feladat teljes körű elvégzése. Köznevelési infrastruktúra fejlesztése a Karcsai Általános Iskolában - TOP_PLUSZ-3.3.3-23-BO1-2024-00026

A beszerzés tárgya és mennyisége: A fejlesztés során a projekt megvalósítási helyszínén az alábbi építési, kivitelezési, felújítási munkákat tervezzük megvalósítani:

Az iskola egész területén új fűtési rendszer kiépítése (radiátor cserék, és a fűtőtesteket ellátó vezeték hálózat kiépítése). Az új fűtési rendszerhez az iskola tetőterében kell kialakítani (építésszerűen is) a kazánházat, gépészeti rendszerrel. Az iskolában lévő 1 db kétszárnyú tornaterem ajtajának cseréje. Az új kazánház hidegvízzel történő ellátását új nyomvonalon kell kiépíteni, és utána a nyomvonal helyreállítása is feladat (megbontott térburkolat visszaállítása).

II.2.5) Értékelési szempontok

1. Teljes nettó vállalkozói díj (a teljes építési) 70

2. Többlet jótállási idő (a vállalt többlet jótállási idő hónapokban kifejezve, 36 hónap + min 0, max. 24 hónap) 10

3.1. Az M/1.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember építési szakterületen szerzett többlet szakmai gyakorlata (hónapokban, min. 0 - max. 36 hónap) 10

3.2. Az M/1.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember építmény gépészeti szakterületen szerzett többlet szakmai gyakorlata (hónapokban, min. 0 - max. 36 hónap) 10

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: igen

Projekt száma vagy hivatkozási száma: TOP_PLUSZ-3.3.3-23-BO1-2024-00026

III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a jelen eljárásban alkalmazza a Kbt. 114/A. §-ában foglaltakat, azaz az ajánlattevőknek már az ajánlatukban be kell nyújtaniuk az alkalmassági követelmény igazolására vonatkozó, alátámasztó dokumentumokat.

III.1.5) Fenntartott szerződésekre vonatkozó információk

A szerződés a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerint fenntartott: Igen

VI.3.9) További információk:

3. Ajánlatkérő alkalmazza a Kbt. 114./A. §-ában foglaltakat

8. Ajánlatkérő alkalmazni kívánja a Kbt. 114. § (11) bekezdését, mely szerint fenntartott szerződést kíván kötni. A rendelkezésnek való megfelelést AK a közhiteles nyilvántartásban elérhető beszámolóiból ellenőrzi elsődlegesen. Amennyiben a beszámoló nem elérhető a

közhiteles nyilvántartásban, abban az esetben árbevételi nyilatkozatot kér csatolni az ajánlattevők, kapacitást nyújtó szervezetek, illetve alvállalkozók részéről. Ajánlatkérő fenntartja a jogot, hogy az árbevételi nyilatkozat mellett egyéb dokumentumot (pl.: főkönyv, bevallás) is bekérjen a nyilatkozat alátámasztására.

IV.2.2) Ajánlattételi határidő: 2026. 02. 13. 11:00 óra”

3. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok körében az ajánlattevők rendelkezésére bocsátotta az ajánlattételhez szükséges általános tudnivalókat tartalmazó útmutatót, amelynek II.10.3. pontjában előírta, hogy az ajánlattevőknek ajánlatuk részeként elektronikus űrlap útján kell nyilatkozniuk a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti, kapacitást biztosító szervezet igénybevételéről. Az ajánlatkérő előírta, hogy nemleges válasz esetén is szükséges nyilatkozni.

4. Az ajánlattételi határidő lejártáig 7 ajánlat érkezett a közbeszerzési eljárásban, ajánlatot nyújtott be a kérelmező is.

5. A kérelmező ajánlata részeként benyújtotta az elektronikus űrlapot, amelyben az alábbiak szerint nyilatkozott a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti, kapacitást biztosító szervezet igénybevételéről.

„Nyilatkozom, hogy az Industria 2000 Kft. gazdasági szereplő az alkalmasság igazolásához a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján kapacitást nyújtó szervezetre vagy személyre kíván támaszkodni: Igen

Szervezet/személy neve, székhelye/lakhelye

Eljárást megindító felhívás alkalmassági követelményt előíró pontja, illetve az alkalmassági követelmény száma: H. A. szakember, 3.1 M/1/1 MV-É felelős műszaki vezető”

6. A kérelmező az ajánlatában az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági előírások vonatkozásában bemutatott szakembereket érintően nyilatkozott, hogy H. A. szakember jogviszonya megbízási szerződés keretében áll fenn.

A kérelmező az ajánlata részeként csatolta H. A. szakember szakmai önéletrajzát, amelyben munkáltatóként a Bodrog Construct Kft. volt megjelölve. A szakmai önéletrajz utolsó oldalán szerepelt H. A. rendelkezésre állási nyilatkozata.

A kérelmező az ajánlatában nyilatkozott, hogy H. A. szakembert a 3.1. értékelési részszerzőpont szerinti szakemberként nevezte meg (M/1.1 alkalmassági pont).

7. A kérelmező ajánlatában szerepelt a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerinti nyilatkozat, amelyben a kérelmező kijelentette, hogy az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt valamennyi formai és tartalmi követelmény, utasítás, kikötés és műszaki leírás gondos áttanulmányozását követően – a Kbt. 66. § (2) bekezdése alapján – az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt valamennyi feltételt megismerte, megértette és azokat fenntartások és korlátozások nélkül jelen nyilatkozattal elfogadja.

8. Az ajánlatkérő 2026. március 7. napján hiánypótlási felhívást küldött a kérelmező részére, amelyben – egyebek mellett – az alábbiakat kérte:

- Kérjük, hogy felvilágosítás kérés keretében szíveskedjenek tisztázni, hogy H. A. szakember milyen módon kerül bevonásra a teljesítés során. Nevezett személy a Bodrog Construct Kft. képviseletében eljárva (tehát a társaság lesz az alvállalkozó, aki delegálja a szakembert), vagy egyéni vállalkozói minőségben vagy egyéb módon (pl.: adószámú magánszemély) kerül

bevonásra a teljesítés során. A fentiek alapján kérjük egyértelműsítsék a szakember önéletrajz munkahely rovatot is.

- A Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján

(7) Az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. A (8) bekezdésben foglalt eset kivételével csatolni kell az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan - szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt - kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

Hiányosság: Ajánlattevő ajánlatában nem csatolta az M.1.1) alkalmassági követelmény igazolására megajánlott H. A. szakember - szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt - kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

Kérjük szíveskedjenek a becsatolni a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti - szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt - kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

- Ajánlatkérő a felhívás III.1.5) pontjában előírta az alábbiakat:

[x] A szerződés a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerint fenntartott

Ajánlatkérő a felhívás VI.3.9) pontjában előírta az alábbiakat:

8. Ajánlatkérő alkalmazni kívánja a Kbt. 114. § (11) bekezdését, amely szerint fenntartott szerződést kíván kötni. A rendelkezésnek való megfelelést ajánlatkérő a közhiteles nyilvántartásban elérhető beszámolóból ellenőrzi elsődlegesen. Amennyiben a beszámoló nem elérhető a közhiteles nyilvántartásban, abban az esetben árbevételi nyilatkozatot kér csatolni az ajánlattevők, kapacitást nyújtó szervezetek, illetve alvállalkozók részéről. Ajánlatkérő fenntartja a jogot, hogy az árbevételi nyilatkozat mellett egyéb dokumentumot (pl.: főkönyv, bevallás) is bekérjen a nyilatkozat alátámasztására.

Hiányosság: Ajánlattevő ajánlatában nem csatolta a saját magára vonatkozó, továbbá az alvállalkozók (kapacitás szervezetek) szakemberek Kbt. 114. § (11) bekezdés szerinti nyilatkozatát az előző évi (2025) teljes nettó árbevételéről, figyelemmel arra, hogy sem az ajánlattevő, sem a kapacitás szervezet 2025. évi beszámolója a közhiteles nyilvántartásból nem érhető el. Kérjük szíveskedjenek csatolni az kapacitás szervezet és az ajánlattevő Kbt. 114. § (11) bekezdés szerinti nyilatkozatát az előző évi (2025) teljes nettó árbevételéről.

9. A kérelmező a hiánypótlás keretében megküldte H. A. szakember javított szakmai önéletrajzát, amelyben munkáltatóként a kérelmező lett megjelölve. Csatolta H. A. szakember, mint a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti kapacitást nyújtó személy rendelkezésre állási nyilatkozatát és aláírási nyilatkozatát. A kérelmező mellékelte továbbá a kérelmező 2025. évben elért nettó árbevételét tartalmazó nyilatkozatát, továbbá a kérelmező 2025. évi főkönyvi kivonatát.

10. A 2026. március 25. napján kelt összegezés szerint az eljárás eredményes volt. Az ajánlatkérő az összegezés V.2.11) pontjában rögzítette, hogy a kérelmező ajánlata érvénytelen lett a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pont alapján, mert az egyéb módon nem felelt meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

Az ajánlatkérő az érvénytelenség indokaként megjelölte, hogy a kérelmező ugyan eleget tett a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak, azonban az alábbi hibában szenved:

„Ajánlatkérő a hiánypótlási felhívás I.5) pontjában előírta az alábbiakat:

Ajánlatkérő a felhívás III.1.5) pontjában előírta az alábbiakat:

[x] A szerződés a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerint fenntartott

Ajánlatkérő a felhívás VI.3.9) pontjában előírta az alábbiakat:

8. Ajánlatkérő alkalmazni kívánja a Kbt. 114. § (11) bekezdését, mely szerint fenntartott szerződést kíván kötni. A rendelkezésnek való megfelelést az ajánlatkérő a közhiteles nyilvántartásban elérhető beszámolóból ellenőrzi elsődlegesen. Amennyiben a beszámoló nem elérhető a közhiteles nyilvántartásban, abban az esetben árbevételi nyilatkozatot kér csatolni az ajánlattevők, kapacitást nyújtó szervezetek, illetve alvállalkozók részéről. Ajánlatkérő fenntartja a jogot, hogy az árbevételi nyilatkozat mellett egyéb dokumentumot (pl.: főkönyv, bevallás) is bekérjen a nyilatkozat alátámasztására.

Hiányosság: Ajánlattevő ajánlatában nem csatolta a saját magára vonatkozó, továbbá az alvállalkozók (kapacitás szervezetek) szakemberek Kbt. 114. § (11) bekezdés szerinti nyilatkozatát az előző évi (2025) teljes nettó árbevételéről, figyelemmel arra, hogy sem az ajánlattevő, sem a kapacitás szervezet 2025. évi beszámolója a közhiteles nyilvántartásból nem érhető el.

Kérjük szíveskedjenek csatolni az kapacitás szervezet és az ajánlattevők Kbt. 114. § (11) bekezdés szerinti nyilatkozatát az előző évi (2025) teljes nettó árbevételéről.

Ajánlattevő az ajánlatában H.A szakembert az M.1.1. alkalmassági követelmény igazolására kapacitás szervezatként kívánta igénybe venni, azonban a hiánypótlási felhívás ellenére nem csatolta a Kbt. 114. § (11) bekezdés szerinti nyilatkozatát az előző évi (2025) teljes nettó árbevételéről. A hiánypótlási felhívás elmulasztására tekintettel H.A szakember kapacitás szervezet vonatkozásában nem állapítható meg a Kbt. 114. § (11) bekezdésnek való megfelelés.

Ajánlattevő ajánlata erre tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja alapján érvénytelennek minősül.”

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező jogorvoslati eljárás során tett észrevétele

11. A kérelmező 2026. április 1. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, amelyben azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánította az ajánlatát. A kérelmező 3 kérelmi elemet jelölt meg az alábbiak szerint.

12. Az 1. kérelmi elemben megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 114. § (1) bekezdését és előadta, hogy „A Kbt. 114. § (11) bekezdése értelmében az ajánlatkérő fenntartott szerződést köthet olyan ajánlattevővel, amelynél az előző évi nettó árbevétel meghatározott hányada védett foglalkoztatásból vagy szociális vállalkozásból ered. E rendelkezés szövegéből, rendszertani elhelyezéséből és céljából egyértelműen következik, hogy az az ajánlattevő gazdasági szereplőre vonatkozik.”

„Mindebből következik, hogy a Kérelmezett contra legem, a Kbt. szövegét és célját figyelmen kívül hagyva követelt teljesíthetetlen nyilatkozatot, amelynek elmulasztását jogellenesen értékelte az ajánlat érvénytelenségeként.”

13. A 2. kérelemi elembe megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 71. § (1) bekezdését. Indokolásában rámutatott, hogy az ajánlatkérő az összegezésben maga is elismeri: „Ajánlattevő ugyan eleget tett a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak, azonban...” - azaz a hiánypótlás elvégzése során tárult fel (az ajánlatkérő szerint) H. A. természetes személy kapacitásnyújtóra vonatkozó nyilatkozat hiánya. A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles hiánypótlási lehetőséget biztosítani. A Kbt. 71. § (6) bekezdése alapján az ajánlatkérő ismételt hiánypótlást rendelhet el, ha az előző hiánypótlás elvégzésével az ajánlatban a korábbinál több vagy újabb - nem a hiánypótlás következtében keletkezett - hiányosság keletkezett, és ezt az ajánlatkérő indokoltnak tartja. A Kérelmezett azonban az ismételt hiánypótlás lehetősége helyett közvetlenül érvénytelené nyilvánította az ajánlatot. Ez ellentétes a Kbt. 71. § rendelkezéseivel, amelyek a hiánypótlás lehetőségét a Kérelmező alapvető eljárási jogaként biztosítják. A Kbt. arányossági elve és a verseny védelme alapján a Kérelmezettnek - különösen egy tisztázható, formai jellegű nyilatkozat esetén - ismételt biztosítania kellett volna a hiánypótlás lehetőségét.”

14. A 3. kérelemi elembe megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 69. § (2) bekezdését és előadta, hogy az ajánlatkérő az összegezésben „a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontját jelölte meg érvénytelenítési jogcímként, amely az általános, „egyéb módon nem felel meg” fordulat. E jogcím alkalmazása kizárólag akkor jogszerű, ha az érvénytelenségre nem vonatkozik más, speciálisabb rendelkezés. A Kérelmezett indokolása szerint az érvénytelenség oka a Kbt. 114. § (11) bekezdés szerinti feltételnek való nem-megfelelés. Ha ez az érv egyáltalán elfogadható lenne (Kérelmező vitatja), akkor a megfelelő jogcím a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja lett volna (alkalmassági feltételeknek való meg nem felelés), nem az n) pont. A jogcím téves megjelölése sérti a Kbt. 69. § (2) bekezdése szerinti indokolási kötelezettséget, és megakadályozza az ajánlattevőt abban, hogy érvénytelenítési döntéssel szemben hatékonyan védekezhessen.”

15. A kérelmező indítványozta, hogy a Döntőbizottság mindhárom kérelemi elemet érintően állapítsa meg a jogsértést és semmisítse meg a kérelmező ajánlata érvénytelenségét tartalmazó ajánlatkérői döntést, kötelezze az ajánlatkérőt a jogszerű bírálat lefolytatására és az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére.

16. A kérelmező 385.550.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

17. A jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében - az 1. kérelemi elemmel kapcsolatban - utalt arra, hogy a Kbt. 114. § (11) bekezdés az árbevétel fogalmát használja és a számvitelről szóló 200. évi C. törvény (a továbbiakban: Szt.) szerint árbevétele kizárólag gazdálkodó szervezeteknek lehet, a magánszemély megbízásból szerzett jövedelme, amely a személyi jövedelemadó hatálya alá esik, nem azonos az árbevétellel. Rámutatott, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében azt állítja, hogy H. A. természetes személy esetében bevételnek is keletkeznie kell, de a kérelmező álláspontja szerint ez a meglátás téves és jogszabályellenes az alábbiak miatt.

„a) A "bevétel" és az "árbevétel" nem azonos fogalmak. Magánszemély esetén szja-köteles jövedelem keletkezhetsz, amely azonban - sem az Szt., sem a Kbt. értelmező rendelkezései szerint - nem minősül "árbevételnek";

b) A Kbt. 114. § (11) bekezdés a célja szerint a kkv-szektor védelmét szolgálja; rendeltetése, hogy a kisebb, korlátozott forgalmú gazdálkodó szervezetek számára tartsa fenn a részvételi lehetőséget. Természetes személy kapacitásnyújtóra e szabályozási cél nem vetíthető ki;

c) Az Ajánlatkérő által előírt feltétel - természetes személyre alkalmazva - objektíve teljesíthetetlen nyilatkozat csatolását kívánta meg. A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek az eljárásban az arányosság elvét be kell tartania, és nem írhat elő teljesíthetetlen feltételeket."

A kérelmező előadta továbbá, hogy a Kbt. 114. § (11) bekezdés a kapacitásnyújtóra a „más szervezet” fordulatot alkalmazza. A Kbt. 3. § 27. pont szerint a „szervezet” fogalomkörébe a természetes személy is beletartozhat - azonban az árbevételi feltétel kizárólag gazdálkodó szervezetekre értelmezhető, mivel természetes személynek - aki nem minősül egyéni vállalkozónak az Szt. alapján árbevétele nem keletkezik. Ahol a jogszabály alkalmazása objektíve lehetetlen, ott az eljárás alanyai nem szankcionálhatók a teljesítés elmaradásáért.

18. A 2. kérelmi elemet érintően hivatkozott arra, hogy a hiánypótlás során nem mulasztott, hanem annak nem tudott eleget tenni, mivel természetes személytől a Kbt. 114. § (11) bekezdés szerinti nyilatkozat - az előzőekben kifejtett okok miatt - nem szerezhető be. Kérte annak figyelembevételét, hogy a hiánypótlás keretében csatolta a saját árbevételét igazoló dokumentumot, azonban a kapacitásnyújtó magánszemély vonatkozásában az előírt irat fogalmilag nem állítható ki. Álláspontja szerint az ajánlatkérőnek ebben az esetben nem az automatikus érvénytelenítés, hanem a kérelmező jogi álláspontjának érdemben való elbírálása lett volna a kötelezettsége. A Kbt. 71. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő köteles hiánypótlási lehetőséget biztosítani és e kötelezettség magában foglalja azt is, hogy a hiánypótlás során felmerülő jogértelmezési kérdéseket érdemben kell kezelni, nem pedig azokat egy egyszerű „nem teljesítette” megállapítással elintézni.

19. A 3. kérelmi elemet érintően előadta, hogy a Kbt. 114. § (11) bekezdés szerinti, a kapacitást nyújtó szervezet árbevételével kapcsolatos nyilatkozat valóban nem alkalmassági követelmény, hanem úgynevezett egyéb feltétel, ebből azonban álláspontja szerint az következik, hogy e feltétel teljesítésének elmulasztása kizárólag akkor alapozhatja meg az ajánlat érvénytelenítését a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pont alapján, ha a feltétel egyértelműen előírásra került, teljesítése objektíve lehetséges volt, és az ajánlattevő a megadott határidőben nem teljesítette. A kérelmező álláspontja szerint teljesíthetetlen feltétel be nem tartása jogszerűen nem alapozhat meg érvénytelenítést. Az n) pont alkalmazásának elmaradhatatlan feltétele, hogy a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltétel objektíve teljesíthető legyen.

20. A kérelmező a jogorvoslati eljárás során - a jogorvoslati kérelemben megjelöltekhez képest - további megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 2. § (1) bekezdését. A kérelmező ezzel összefüggésben az alábbi indokolást és indítványt terjesztette elő:

„A bírálati összegzésből kitűnik, és az Ajánlatkérő maga is elismeri, hogy a nyertes VILLA-MED 2018 Szolgáltató Kft. esetében szintén fennállt a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerinti nyilatkozat hiánya, amelyet a nyertes „megfelelően teljesített”.

Indítványozom, hogy a Döntőbizottság szerezzé be Ajánlatkérő hitelt érdemlő nyilatkozatát, hogy a Döntőbizottság szerezzé be Ajánlatkérő hitelt érdemlő nyilatkozatát, hogy

- a VILLA-MED 2018 Kft. esetében a kapacitásnyújtó/alvállalkozó természetes személy vagy gazdálkodó szervezet volt-e.

Ajánlatkérő válaszára függően már most nyilatkozom,

- amennyiben a VILLA-MED esetében is természetes személy volt bevonva és ők mégis teljesíteni tudták a nyilatkozatot, az Ajánlatkérőnek azonos mércét kellett volna alkalmaznia Kérelmező esetében is, vagyis köteles lett volna tájékoztatni Kérelmezőt arról, hogy milyen formában fogadja el a nyilatkozatot.

- amennyiben a VILLA-MED esetében gazdálkodó szervezet volt bevonva, ez megerősíti Kérelmező álláspontját, miszerint természetes személytől ilyen nyilatkozat nem kérhető – ugyanakkor az Ajánlatkérő ebben az esetben eltérő tényállásra alapozva eltérő mércét alkalmazott, ami az egyenlő bánásmód elve szempontjából önmagában is vizsgálendő. Mindkét esetben megállapítható az egyenlő bánásmód Kbt. 2. § (1) bekezdésébe ütköző sérelme, vagy a teljesíthetetlen feltétel előírásának jogszerűtlensége.”

Az ajánlatkérő észrevétele

21. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében előadta, hogy a kérelmező téves jogi álláspontra helyezkedik, amikor azt állítja, hogy a Kbt. 114. § (11) bekezdés kizárólag az ajánlattevő szervezetekre alkalmazható és a rendelkezés természetes személyekre nézve értelmezhetetlen. Az ajánlatkérő szerint a kérelmező abban is tévedésben van, hogy a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti kapacitásnyújtó szervezet az alkalmassági követelmény igazolására értelmezhető.

22. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a Kbt. 114. § (11) bekezdés szerinti rendelkezés célja a kisebb gazdasági szereplők, különösen a mikro-, kis- és középvállalkozások közbeszerzési eljárásokban való részvételének elősegítése, valamint annak biztosítása, hogy meghatározott értékhatárig ne kizárólag nagyobb piaci szereplők vehessenek részt az adott beszerzésben. Ennek keretében az ajánlatkérő jogosult a részvétel jogát azon ajánlattevők számára fenntartani, amelyek előző évi, általános forgalmi adó nélkül számított árbevétele árubeszerzés és szolgáltatás megrendelése esetén a 100 millió forintot, építési beruházás esetén az 1 milliárd forintot nem érte el. A szabályozás további feltétele, hogy az ilyen ajánlattevő a szerződés teljesítéséhez kizárólag ugyanezen feltételeknek megfelelő alvállalkozót vegyen igénybe, továbbá alkalmasságát csak olyan más szervezet kapacitására alapíthassa, amely szintén megfelel a meghatározott árbevételi korlátnak. A rendelkezés rendeltetése ezáltal annak megakadályozása, hogy nagyobb gazdasági társaságok kisebb vállalkozások formális bevonásával kerüljék meg a részvételi korlátozást, és biztosított legyen, hogy a fenntartott eljárás ténylegesen a kisebb piaci szereplők számára nyisson lehetőséget. A fentiek alapján a feltétel igazolására kifejezetten köteles az alvállalkozó és a kapacitás szervezet is.

23. Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy a hiánypótlási felhívás keretében az alábbiakra hívta fel ajánlattevőt:

„Ajánlatkérő a felhívás III.1.5) pontjában előírta az alábbiakat:

[x] A szerződés a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerint fenntartott

Ajánlatkérő a felhívás VI.3.9) pontjában előírta az alábbiakat:

8. AK alkalmazni kivanja a Kbt.114.§(11)bek-t, mely szerint fenntartott szerződést kíván kötni.

A rendelkezésnek való megfelelést AK a közhiteles nyilvántartásban elérhető beszámolóból ellenőrzi elsődlegesen. Amennyiben a beszámoló nem elérhető a közhiteles nyilvántartásban, abban az esetben árbevételi nyilatkozatot kér csatolni az ajánlattevők, kapacitást nyújtó szervezetek, illetve alvállalkozók részéről. Ajánlatkérő fenntartja a jogot, hogy az árbevételi nyilatkozat mellett egyéb dokumentumot (pl.: főkönyv, bevallás) is bekérjen a nyilatkozat alátámasztására.

Hiányosság: Ajánlattevő ajánlatában nem csatolta a saját magára vonatkozó, továbbá az alvállalkozók (kapacitás szervezetek) szakemberek Kbt. 114. § (11) bekezdés szerinti nyilatkozatát az előző évi (2025) teljes nettó árbevételéről, figyelemmel arra, hogy sem az

ajánlattevő, sem a kapacitás szervezet 2025. évi beszámolója a közhiteles nyilvántartásból nem érhető el.

Kérjük szíveskedjenek csatolni az kapacitás szervezet és az ajánlattevők Kbt. 114. § (11) bekezdés szerinti nyilatkozatát az előző évi (2025) teljes nettó árbevételéről.”

Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a kérelmező csatolta saját vonatkozásában a nyilatkozatot, de a kapacitás szervezet (aki egyben alvállalkozó is) nyilatkozatát a hiánypótlás ellenére sem. A kérelmező a hiánypótlási felhívás hét darab pontjából ezt a pontot nem teljesítette, annak ellenére, hogy egyértelmű kérést kapott ajánlatkérő részéről. Az újabb hiánypótlás elrendelése erre az előírásra a Kbt. 71. § (6) bekezdés alapján az ismételt hiánypótlás tilalmába ütközött volna.

24. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a Kbt. 71. § (1) bekezdésből nem következik olyan általános kötelezettség, amely szerint az ajánlatkérő minden esetben korlátlan számú újabb hiánypótlást volna köteles biztosítani. A Kbt. 71. § szerinti újabb hiánypótlási kötelezettség kizárólag abban az esetben áll fenn, ha az ajánlatkérő a korábbi hiánypótlási felhívásban nem szereplő hiányt észlel. A jogalkotó tehát e kötelezettséget egyértelműen ahhoz a feltételhez köti, hogy az adott hiányosság korábban ne kerüljön megjelölésre. Jelen esetben nem ez történt, a kérelmező konkrét kérést kapott a hiánypótlási felhívás keretében, amelyet nem teljesített. Amennyiben a kifogásolt hiányosság a korábbi hiánypótlási felhívásban már szerepelt, úgy annak ismételt pótlására nincs jogszabályi kötelezettség, sőt a törvény kifejezetten rögzíti, hogy a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható. E rendelkezés célja a hiánypótlási eljárás észszerű keretek között tartása, az eljárás lezárhatóságának biztosítása, valamint az ajánlattevők közötti esélyegyenlőség érvényesülése.

25. Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy a Kbt. 114. § (11) bekezdés nem tesz különbséget az alvállalkozó/kapacitás szervezet minőségében, jogállásában, így minden szereplőtől egyöntetűen megköveteli az árbevételi nyilatkozatot. E körben a természetes személy minőség nem mentesíti a kapacitás szervezetet a nyilatkozat megtétele alól. Egyébiránt a nevezett személy H. A. szakember a kérelmező „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” elnevezésű űrlapja szerint megbízási szerződés keretében kerül bevonásra a teljesítésbe, így bevételének is keletkeznie kell. Megjegyezzük, ajánlatkérőnek nincs ellenőrzési kötelezettsége a tekintetben, hogy a kapacitás szervezet 2025. évben milyen minőségben szerzett bevételt. Ennek tényét kifejezetten a kérelmező, vagy maga a kapacitás szervezet oldhatta volna fel a Kbt. 114. § (11) bekezdés szerinti nyilatkozat keretében melynek nem tett eleget. A bizonyítási teher ebben az esetben az ajánlattevőn van.

26. Az ajánlatkérő hivatkozott a felhívás VI.3.9) pont 8. alpontjára, amelyben előre lehetővé tette kiegészítő igazolási módként, hogy ha a beszámoló nem elérhető nyilatkozatot követel meg az érintett szervezetektől. Ezzel a Kbt. 114. § (11) bekezdés szerinti előző évi árbevétel ajánlatkérő által elfogadott igazolási módját előre egyértelműen rögzítette a közbeszerzési dokumentumokban. Kérte továbbá annak figyelembevételét, hogy a kérelmező ajánlata részeként csatolta a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerinti nyilatkozatát, amelyben nyilatkozott arról, hogy a kiírás feltételrendszerét kifejezetten elfogadja és tudomásul veszi. Tette ezt úgy, hogy tudatában kellett annak lennie, hogy milyen jogi minőségű kapacitás szervezetet kíván bevonni.

27. Előadta továbbá, hogy a kérelmező ajánlata tekintetében az érvénytelenségi jogcímét fenntartja. A Kbt. 114. § (11) bekezdés nem alkalmassági követelmény, hanem úgynevezett „egyéb feltétel”, erre tekintettel az érvénytelenségi jogcím megjelölése helyes.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

28. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást 2026. január 26. napján indította meg, ezért a jogorvoslati kérelemben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályos rendelkezései az irányadók, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a jogorvoslati kérelem benyújtása idején, azaz a 2026. április 1. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

29. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés első mondata szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 65. § (7) bekezdés értelmében az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők bármely más szervezet, vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. A (8) bekezdésben foglalt eset kivételével csatolni kell az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan – szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt – kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

A Kbt. 66. § (1) bekezdés alapján az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 66. § (2) szerint az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.

A Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 71. § (1) bekezdés értelmében az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét,

valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

A Kbt. 71. § (6) bekezdés rendelkezik arról, hogy az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy a közbeszerzési dokumentumokban feltüntette, hogy ilyen esetben nem – vagy csak az általa meghatározott korlátozással – rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és n) pontjai szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

d) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;

n) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 112. § (1) bekezdés b) alapján az ajánlatkérő e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint a törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 114.-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 114. § (11) bekezdés szól arról, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban való részvétel jogát fenntarthatja az előző évben, árubeszerzés és szolgáltatás esetén százmillió forint, építési beruházás esetén egymilliárd forint, általános forgalmi adó nélkül számított árbevételt el nem érő azon ajánlattevők számára, akik teljesítésükhöz a jelen bekezdés szerinti feltételnek ugyancsak megfelelő alvállalkozót vesznek igénybe, és akik az előírt alkalmassági követelményeknek a jelen bekezdés szerinti feltételeknek ugyancsak megfelelő más szervezet kapacitására támaszkodva felelnek meg.

30. A Döntőbizottságnak az 1. kérelmi elem körében eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 114. § (11) bekezdését azzal, hogy a kérelmező részére küldött hiánypótlási felhívásban H. A. szakember (mint kapacitást nyújtó) tekintetében is kért árbevétellel kapcsolatos nyilatkozatot.

31. A Döntőbizottság a Kbt. 65. § (7) bekezdésével kapcsolatosan kialakult joggyakorlatot érintően rámutat, hogy a Kbt. szabályozási rendszere lehetővé teszi, hogy az ajánlattevő szervezetek más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva feleljenek meg a közbeszerzési dokumentumokban előírt alkalmassági feltételnek. A Kbt. 65. § (7) bekezdés kifejezetten nevesíti a személyeket is, mint lehetséges kapacitást nyújtókat. A Fővárosi Ítéltábla több ítéletében is kimondta, hogy magánszemély is lehet is kapacitást nyújtó szervezet (3.Kf.27.028/2008/6., Kfv.VI.37.173/2009/4. „Ha az alkalmasság igazolható a teljesítésbe bevonni kívánt szakember megnevezésével, akkor az ezt, a közvetítő erőforrást nyújtó szervezetből nincs jogszabályi alap a természetes személyeket kizárni. A Kbt. nem utal arra, hogy egy gazdálkodó szerv szervezeti szabályozása mögött meghúzódó jogszabályi,

felelősségi előírások indokolnák a természetes személy kizárását az utóbbi körből.”)

A joggyakorlat kimunkálta azt is, hogy amennyiben a közbeszerzési eljárás a Kbt. 114. § (11) bekezdés szerint fenntartott, akkor e feltétel nem kizárólag az ajánlattevő, hanem a kapacitást nyújtó szervezet tekintetében is fent kell álljon. Ennek indoka az, hogy az eljárásban valóban csak a kkv szektor képviselői nyújthassanak be ajánlatot.

32. A Döntőbizottság megvizsgálta a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás iratait és megállapította, hogy az ajánlatkérő a felhívás VI.3.9) További információk pont 8. alpontjában kifejezetten rendelkezett arról, hogy a Kbt. 114. § (11) bekezdés alkalmazásával összefüggésben fenntartja a jogot, hogy az árbevételi nyilatkozat mellett egyéb dokumentumot, például bevallást is bekérjen a nyilatkozat alátámasztására.

A felhívás ezen pontja alapján az ajánlattevő szervezetek tudomást szereztek arról, hogy az alkalmassági követelménynek való megfelelés céljából bemutatott, kapacitást nyújtó szervezet/személy Kbt. 114. § (11) bekezdésének való megfelelést nem kizárólag árbevételi, hanem egyéb dokumentum benyújtásával is igazolhatja.

33. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező az ajánlatában a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerint nyilatkozott arról, hogy a közbeszerzési dokumentumokban foglalt valamennyi formai és tartalmi követelményt megismerte és elfogadta.

34. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő mind a Kbt. szabályozási rendszere, mind a közbeszerzési dokumentumok előírásai alapján jogszerűen kérte a kérelmezőtől a hiánypótlási felhívásban a Kbt. 114. § (11) bekezdés szerinti nyilatkozatot H. A. szakember (mint kapacitást nyújtó) tekintetében. Az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 114. § (11) bekezdését.

35. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az 1. kérelmi elem a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pont szerint alaptalan, ezért a Döntőbizottság elutasította azt.

36. A Döntőbizottságnak a 2. kérelmi elem körében eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 71. § (1) bekezdését azzal, hogy nem küldött újabb hiánypótlási felhívást a kérelmező részére, miután a kérelmező a 2026. március 7. napján kelt hiánypótlási felhívásban megjelölt, a Kbt. 114. § (11) bekezdés szerinti nyilatkozatot H. A. szakember tekintetében nem küldte meg.

37. A Döntőbizottság megvizsgálta a 2026. március 7. napján kelt hiánypótlási felhívást és megállapította, hogy abban az ajánlatkérő egyértelműen megjelölte a hiányt, mely szerint a kérelmező az ajánlatában nem csatolta a saját magára vonatkozó, továbbá az alvállalkozók (kapacitás szervezetek) szakemberek Kbt. 114. § (11) bekezdés szerinti nyilatkozatát az előző évi (2025.) teljes nettó árbevételéről. Az ajánlatkérő kérte, hogy a kérelmező küldje meg a kapacitás szervezet és az ajánlattevő Kbt. 114. § (11) bekezdés szerinti nyilatkozatát az előző évi (2025.) teljes nettó árbevételéről. Az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívás e pontjában kifejezetten utalt a felhívás VI.3.9) pontjára, amelyben előírta, fenntartja a jogot, hogy az árbevételi nyilatkozat mellett egyéb dokumentumot (pl.: főkönyv, bevallás) is bekérjen a nyilatkozat alátámasztására.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a hiánypótlási felhívás összhangban állt a közbeszerzési dokumentumok előírásaival, az ajánlatkérő kifejezetten olyan dokumentumok megküldését kérte, amelyek megléte szükséges volt az ajánlat érvényessége megállapításához és amelyek bekérése lehetőségét az ajánlatkérő előzetesen rögzítette a közbeszerzési dokumentumokban.

38. A Döntőbizottság megvizsgálta, hogy a kérelmező hogyan teljesítette a hiánypótlás felhívást és megállapította, hogy a kérelmező a hiánypótlásában kizárólag a saját árbevételi nyilatkozatát csatolta, a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti erőforrást biztosító szakember tekintetében nem igazolta, hogy H. A. megfelel a Kbt. 114. § (11) bekezdés szerinti feltételnek.

39. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a Kbt. 71. § (6) bekezdés alapján a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható, így az ajánlatkérőnek nem volt jogszerű lehetősége arra, hogy a kérelmező részére újabb hiánypótlási felhívást küldjön abból a célból, hogy a Kbt. 65. § (7) bekezdés szakember tekintetében igazolva legyen a Kbt. 114. § (11) bekezdés szerinti feltétel fennállása.

40. A Döntőbizottság nem fogadta el a kérelmező arra vonatkozó előadását e körben, hogy az ajánlatkérőnek a Kbt. 71. § (1) bekezdés alapján fennállna arra vonatkozó kötelezettsége, hogy a hiánypótlást nem teljesítésével összefüggésben jogértelmezési kérdéseket kezeljen. A Kbt. szabályozási rendszere egyértelmű abban, hogy a hiánypótlás jogintézményének célja az, hogy elősegítse az érvényes ajánlattételt, ez azonban az ajánlatban található hiba, hiányosság kiküszöbölésre terjedhet ki, nem pedig jogértelmezési kérdések megvitatására.

41. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a 2. kérelemi elem a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pont szerint alaptalan, ezért a Döntőbizottság elutasította azt.

42. A Döntőbizottságnak a 3. kérelmi elem körében abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 69. § (2) bekezdését azzal, hogy az összegezésben a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontját jelölte meg érvénytelenítési jogcímként a kérelmező ajánlatát érintően.

43. A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő kérelmező ajánlata tekintetében eszközölt bírálati cselekményét és megállapította, hogy a kérelmező nem teljesítette a hiánypótlási felhívás azon előírását, amely a kapacitást nyújtó H. A. szakember tekintetében a Kbt. 114. § (11) bekezdés szerinti feltétel igazolásának hiányával volt kapcsolatos.

44. A Döntőbizottság egységes és töretlen joggyakorlata szerint az árbevétellel összefüggő feltétel a közbeszerzési eljárásban nem minősül sem kizáró oknak, sem pedig alkalmassági feltételnek, hanem az az ajánlat érvényességéhez szükséges egyéb követelmény. Erre figyelemmel az ajánlatkérő jogszerűen nem alkalmazhatta a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pont szerint érvénytelenségi okot, hanem kizárólag az összegezésben helyesen megjelölt Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontját. Az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 69. § (2) bekezdését, amikor az összegezésben a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pont szerinti érvénytelenségi okot állapította meg a kérelmező ajánlatát érintően.

45. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a 3. kérelemi elem a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pont szerint alaptalan, ezért a Döntőbizottság elutasította azt.

46. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslati eljárás nem vizsgálta azt, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdését az ajánlatok bírálata során, mivel a kérelmező erre vonatkozó kérelmét a jogorvoslati eljárás során benyújtott második észrevételében, a jogorvoslati eljárás megindítására irányadó jogvesztő határidő letelét követően terjesztette elő.

47. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pont alapján mindhárom kérelmi elemet érintően elutasította az alaptalan jogorvoslati kérelmet.

48. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

49. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező 358.550.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján rögzíti, arra figyelemmel, hogy a tárgyi jogorvoslati eljárás során meghozott érdemi döntésében elutasította az alaptalan jogorvoslati kérelmet, az igazgatási szolgáltatási díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

50. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

51. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. május 12.

Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kriston Kinga sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Nemzeti Fejlesztési Központ