



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-859*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.607/23/2024.

**A Tanács tagjai:** Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** BUSA Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.  
(Kiskunfélegyháza, Molnártelep X. kerület  
88/b.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Nagy László Attila ügyvéd

**Az ajánlatkérő:** Kiskunlacházi Konyha  
(Kiskunlacháza, Rákóczi út 8.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Révész Gabriella ügyvéd

**A beszerzés tárgya, értéke:** Ismételt élelmiszer alapanyag beszerzése 2024 - IV. rész, Szárazáru termékek, 31.419.073.-Ft.

**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR001142372024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság az eljárás hivatalbóli kiterjesztése körében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 2. § (2) bekezdésében rögzített esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód, arányosság, valamint a Kbt. 2. § (3) bekezdésében rögzített jóhiszeműség és tisztesség alapelvei követelményeket, valamint a Kbt. 79. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti a IV. közbeszerzési részben a 2024.08.01-én kelt „Jegyzőkönyv az ajánlatok előzetes vizsgálatáról” szöveg a Bíráló Bizottság által hozott döntést, valamint a IV. részben a jelen közbeszerzési eljárásban ezt követően meghozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 3.000.000.-Ft, azaz hárommillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság elrendeli 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint visszatérítését a kérelmező részére igazgatási szolgáltatási díj címén.

A jogorvoslati eljárás során ezt meghaladóan felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2024.06.24-én a Kbt. Második része szerint nyílt közbeszerzési eljárást indított, melynek ajánlati felhívása az Európai Unió Hivatalos lapjában 2024.06.27-én, 353252-2024. számon jelent meg.

2. A felhívás az alábbi feltételeket is tartalmazta:

„2.1 Eljárás

Cím: Ismételt élelmiszer alapanyag beszerzése 2024

Leírás: A Kiskunlacházi Konyha 2024. szeptember 15. - 2025. szeptember 15. közti időszakra történő élelmiszer alapanyag szállítójának kiválasztása. A beszerzés részekből áll, egy ajánlattevő akár az összes részre is tehet ajánlatot.

Az eljárás legfontosabb jellemzői: A bírálat során az ajánlatkérő a fordított arányosítás, és a pontkiosztás módszerét alkalmazta.

2.1.4. Általános információk

6. Az ajánlatkérő az adott esetben lefolytatásra kerülő elektronikus árlejtés eredményének kialakulását követően, ezen eljárási cselekmény elmaradása esetén az ajánlatok értékelését követően megvizsgálja a Kbt. 72. § alapján az érvényes ajánlatok ajánlati árát azon szempontból, hogy az adott ajánlati ár nem minősül-e aránytalanul alacsony ajánlati árnak. Az ajánlatkérő meghatározza, hogy a becsült érték -20 % alatti értéket automatikusan aránytalanul alacsony ajánlati árnak tekinti, és vizsgálni kívánja azt.

5.1. Rész: LOT-0001

Cím: Mirelit termékek (hús, zöldség)

5.1. Rész: LOT-0002

Cím: Zöldség, gyümölcs, tojás termékek

5.1. Rész: LOT-0003

Cím: Hús- és húskészítmények (friss)

5.1. Rész: LOT-0004

Cím: Szárazáru termékek

Leírás: IV. rész: Szárazáru: 1.940 csomag, 23.457 db, 18.962 kg, 506 liter. Többek közt élesztő, fokhagymagranulátum, csokipor, tea és egyéb termékek, többek közt lecsó, majonéz, torma, mustár, különféle gyümölcs-sűrítvények. Részletesen a dokumentáció, árazatlan költségvetés mellékletében. Az Ajánlatkérő fenntartja magának a jogot, hogy gazdasági érdekei alapján a megadott mennyiséget maximum -30 %-kal csökkentse. Az

összesített mennyiség a kerekítés szabályainak megfelelően került kialakításra. A pontos mennyiséget a dokumentációmelléleteként szereplő árazatlan költségvetés tartalmazza.

#### 5.1.1. Cél

A szerződés jellege: Árubeszerzések

Fő osztályozás (CPV): 15890000 Különböző élelmiszerek és szárazárak

Mennyiség: 23.457 kilogramm

#### 5.1.3. Becsült időtartam

Kezdő időpont: 15/09/2024.

Időtartam befejezésének dátuma: 14/09/2025.

#### 5.1.6. Általános információk

Ez egy ismétlődő közbeszerzés

Leírás: A közbeszerzési eljárás 2025. május hónapban kerül ismételt kiírásra.

Fenntartott részvétel: A részvétel lehetősége mindenki előtt nyitott.

Meg kell adni a szerződés teljesítésére kinevezett személyzet tagjainak nevét és szakmai képesítését: Ajánlatra vonatkozó követelmény.

Nem uniós forrásokból finanszírozott közbeszerzési projekt.

A közbeszerzésre a kormányzati közbeszerzés megállapodás alkalmazandó: nem.

Ebben a közbeszerzésben kis- és közép vállalkozások (kkv-k) is részt vehetnek.

További információk: Az ajánlatkérő az alábbi értéket meghaladó árat tartalmazó ajánlatot érvénytelené nyilvánítja: Szárazárú Érték ÁFA nélkül: 34.559 880 HUF. A Kbt. 73. § (6) bek. c) alpont alapján, az Ajánlatkérő az áránál a fordított arányosítás és a vevőszolgáltatásnál a pontkiosztás módszerét alkalmazza. A szempontok esetében 1 és 100 pont közt értékeli az ajánlatokat. Az ajánlatkérő az adott részt eredménytelennek nyilvánítja, ha nem kerül sor 2 ajánlat benyújtására a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) alpontja alapján. Részletek dokumentációban.

#### 5.1.9. Alkalmassági követelmények

#### 5.1.10. Odaítélési szempontok

#### „5.1.12. A közbeszerzésre irányadó feltételek

A nyilvános felbontással kapcsolatos információk:

Megnyitás dátuma: 26/07/2024 10:00:00 (UTC+2)

Hely: A bontás az EKR-ben történik.

További információk: A Kbt. 68. §-ban foglaltaknak megfelelően, és az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendeletben meghatározottaknak megfelelően - különösen a 15. §-ban meghatározottakra - a bontási eljárásról az ajánlattevők értesítést kapnak.

#### 5.1.15. Sajátos beszerzési módszerek

Keretmegállapodás: Nincs keretmegállapodás

A dinamikus beszerzési rendszerre vonatkozó információk: Nem dinamikus beszerzési rendszer.

Elektronikus árverés: igen.

Az elektronikus árverést az alábbi címen rendezik: <https://ekr.gov.hu>

Leírás: Az elektronikus árlejtésre az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet szabályai szerint kerül sor, részletek a dokumentációban kerültek meghatározásra.”

#### „5.1. Rész: LOT-0005

Cím: Kenyér- és pékáru termékek

#### 5.1. Rész: LOT-0006

Cím: Tej és tejtermékek”

3. Az ajánlatkérő dokumentációt is az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott, mely kötelező formai és tartalmi követelményeket, műszaki leírást, szerződéstervezetet, árazatlan költségvetést tartalmazott.

4. A dokumentáció I. kötet V. pontja rögzítette a benyújtandó iratok jegyzékét.

5. A dokumentáció további releváns rendelkezései:

#### „VI. ÚTMUTATÓ AZ AJÁNLTÁTELEHEZ

1. Részajánlattétel lehetőség: Biztosításra kerül. Az ajánlattevő bármely részre tehet ajánlatot, vagy akár valamennyi részre is.

4. Az eljárás lefolytatásának menete:

4.1. Az eljárás egy szakaszból áll;

4.2. Az ajánlattevő ajánlatot előzetes vizsgálat alá vonja és az esetleges hiánypótlásokra felszólítja az ajánlattevőt.

4.3. Az adott esetben lefolytatásra kerülő elektronikus árlejtést követően az ajánlatok bírálat alá kerülnek;

4.4. Az ajánlatkérő kialakítja a bírálati eljárás eredményeként döntését, majd erről tájékoztatja az összes ajánlattevőt az összegezés megküldésével.

#### VII. AZ AJÁNLTÁTELEK BÍRÁLATA

1. Az ajánlatok előzetes vizsgálata:

1.1. Az ajánlatkérő a bontási eljárás során a megadott határidőig beérkezett és a bontási jegyzőkönyvben meghatározott ajánlatokat előzetes vizsgálat alá vonja, annak érdekében, hogy megállapítsa, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a jogszabályi előírásoknak és az ajánlatkérő ajánlattételi felhívásában és a jelen dokumentációban meghatározottaknak.

1.2. Az adott esetben megállapított hiányosságokat értékelve, amennyiben azok a hiánypótlási eljárás során javíthatóak, akkor az adott ajánlattevőt erről értesíti, és egyben tájékoztatja erről valamennyi ajánlattevőt.

2. A hiánypótlás:

2.1. Az ajánlatkérő határidő megjelölésével, felszólítja ajánlattevőt az EKR-en keresztül az ajánlatkérő által megjelölt hiányok pótlására a Kbt. 69-70.§-ban meghatározottaknak megfelelően.

2.2. Az Ajánlattevő a megjelölt hiányokon kívül egyéb hiányokat is pótolhat, de a bírálati szempontoknak megfelelő adaton nem változtathat.

2.3. Az ajánlatkérő szükség esetén ismételten hiánypótlásra szólíthatja fel az ajánlattevőt, de az ajánlattevő ekkor a korábban felszólított, de nem teljesített hiányokat nem pótolhatja.

2.4. A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az iratok megfeleljenek az Ajánlattételi felhívás, a dokumentáció vagy a jogszabályok előírásainak.

2.5. Ha az ajánlattevő a hiánypótlásnak nem tesz eleget, akkor az Ajánlatkérő az eredeti benyújtott iratokat veszi figyelembe a bírálati eljárásai során.

2.6. Hiánypótlását csak az EKR-en keresztül, teheti meg az adott ajánlattevő.

3. Az ajánlatok közbülső vizsgálata:

3.1. *A hiánypótlások beérkezését követően az ajánlatkérő közbülső vizsgálatot folytat le, mely során megállapítja, hogy mely ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas vagy alkalmatlan, valamint, hogy mely ajánlat kizáró ok fennállása miatt érvénytelen.*

3.2. Szükség esetén, adott esetben az ajánlatkérő ismételten hiánypótlásra szólíthatja fel az adott Ajánlattevőt.

3.3. Az adott esetben lefolytatott hiánypótlás vizsgálatát követően az ajánlatkérő megállapítja az érvénytelen ajánlattevőket, akiket erről értesít, a többi ajánlattevő egyidejű tájékoztatása mellett.

3.4. Az érvényes ajánlattevőkkel azon esetben, ha az adott rész tekintetében legalább 2 érvényes ajánlat került benyújtásra, adott esetben az adott rész tekintetében elektronikus árlejtési eljárást folytat le.

3.5. Azon esetben, ha nincs legalább 2 érvényes ajánlat, akkor az ajánlattevő nem tart elektronikus árlejtést, és lefolytatja bírálati eljárását.

## VIII. AZ ELEKTRONIKUS ÁRLEJTÉS

1. Az elektronikus árlejtés általános szabályai:

1.1. Az ajánlatkérő az elektronikus árlejtést az EKR-ben meghatározott szabályoknak megfelelően folytatja le.

1.2. Amennyiben nincs 2 érvényes Ajánlat, akkor az Ajánlatkérő nem kíván elektronikus árlejtést lefolytatni.

1.3. Az elektronikus árlejtés során minden egyes részt külön-külön kíván versenyeztetni, de minden egy rész esetében a meghatározott szempontokat kívánja versenyeztetni.

2. Az elektronikus árlejtés versenyeztetésének szabályai általában:

2.1. Az árlejtés során az ajánlati ár tekintetében csak nettó ajánlati árat lehet meghatározni.

2.2. Az ajánlatkérőnek a legkedvezőbb a legkisebb ajánlati ár értéke.

2.3. Az Ajánlatkérő az elektronikus árlejtés eredményeként kialakult ajánlati ár tekintetében vizsgálja a Kbt. 72. § (1) bekezdésében meghatározott aránytalanul alacsony árat.

2.4. Az elektronikus árlejtésben részt nem vevő ajánlattevők ajánlati kötöttsége a bontási eljárást követően alakul ki, míg a résztvevők ajánlati kötöttsége az elektronikus árlejtés befejezését követően alakul ki.

2.5. Az árlejtés során holtversenyhelyzet nem alakulhat ki, mert a másodikként ugyan olyan Ajánlatot rögzíteni kívánó ajánlattevőt a rendszer nem engedi ajánlatot rögzíteni.

3. Az ajánlatok értékelése az elektronikus árlejtést követően: (...)”

6. 2024.07.26-án 08:00 órakor sor került az ajánlatok bontására, melynek során az ajánlatkérő ismertette, hogy a IV. részben a kérelmező, a Chef Market Élelmiszer Nagykereskedelmi Zrt., és a KEDVENC Kereskedőház Zrt. ajánlattevők nyújtottak be ajánlatot.

7. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásában 2024.08.02-án a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján árindokoláskérést és hiánypótlást alkalmazott.

8. Az ajánlatkérő 2024.08.21-én „Bírálattal kapcsolatos információk rögzítése” cselekményként „Elővizsgálati jegyzőkönyvet” töltött fel az EKR rendszerbe. Az irat státusza az EKR-ben: „Rögzítve.” A jegyzőkönyv 2024.08.01-én kelt. Ezen eljárási cselekményben az alábbiak kerültek rögzítésre:

„3. A Bíráló Bizottság megállapította, hogy:

- a. A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy a BUSA kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 6100 Kiskunfélegyháza, Molnártelep X. körzet 88/b. szám alatti ajánlattevő a „IV, rész: Szárazáru termékek” rész esetében fennáll az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló, 2014. július 31-i 833/2014/EU tanácsi rendelet 5k. cikk (1) bekezdésében meghatározottak, mivel az ajánlattevő az ajánlattétel során tett nyilatkozata értelmében az ajánlattevővel szemben nem áll fenn a fenti rendeletben meghatározott tilalom. A fentiekre tekintettel az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) alpontja alapján érvénytelen. A Bíráló

Bizottság meghatározza, hogy az ajánlattevő ajánlatát, az adott rész tekintetében a továbbiakban nem vizsgálja.

- b. A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy a BUSA kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 6100 Kiskunfélegyháza, Molnártelep X. körzet 88/b. szám alatti ajánlattevő a „VI. rész: Tej- és tejtermékek” rész esetében fennáll az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló, 2014. július 31-i 833/2014/EU tanácsi rendelet 5k. cikk (1) bekezdésében meghatározottak, mivel az ajánlattevő az ajánlattétel során tett nyilatkozata értelmében az ajánlattevővel szemben nem áll fenn a fenti rendeletben meghatározott tilalom. A fentiekre tekintettel az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) alpontja alapján érvénytelen. A Bíráló Bizottság meghatározza, hogy az ajánlattevő ajánlatát, az adott rész tekintetében a továbbiakban nem vizsgálja.”

9. Az ajánlatkérő 2024.08.26-án árlejtési tájékoztatót töltött fel az EKR rendszerbe (Státusz az EKR-ben: Kiküldve), melyben az alábbiakat is közölte:

„(...) az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 28. §-ban foglaltaknak megfelelően, az alábbiakról kívánom tájékoztatni:

1. A lefolytatásra kerülő elektronikus árlejtésre csak az érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevők kerülnek meghívásra.

2. A lefolytatásra kerülő árlejtésről az EKR írásban fogja értesíteni, valamennyi a részvételre felkért ajánlattevőt, és tájékoztatja az eljárás lefolytatásának részleteiről.

10. Az árlejtést követően az ajánlati felhívásban meghatározottak alapján kerül sor az ajánlatok értékelésére a Kbt. 69. § (3) bekezdésében meghatározottaknak megfelelően, amely értékelés eredményéről az ajánlatkérő az „Összegezés az ajánlatok elbírálásáról” iratban tájékoztatja az ajánlattevőket. (...)”

10. Az ajánlatkérő 2024.09.05-én 9.00 órától megtartotta a IV. részben az árlejtést.

11. A kérelmező 2024.09.05-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, az alábbi tartalommal:

„az Ajánlatkérő által kiírt „Ismételt élelmiszer alapanyag beszerzése 2024” tárgyú közbeszerzési eljárás (EKR azonosítószám: EKR001142372024) 4 - Szárazáru termékek és 6 - Tej és tejtermékek részeinek vonatkozásában az alábbi előzetes vitarendezési kérelmet terjesztem elő.

Tudomásra jutás időpontja: 2024.09.04.

Jogsértés megtörténtének időpontja: 2024.08.26.

Vélelmezett jogsértés:

Cégünk jogszerűtlenül nem kapta meg a lehetőséget, hogy árlejtésen megpróbálja az Ajánlatkérő számára legkedvezőbb ajánlatot megadni. Ajánlatkérő jogszerűtlenül jár el, miszerint árlejtés előtt nem értesítette cégünket az esetleges pályázatból történő kizárásról.”

„Kérjük az érvényes pályázatunkra való tekintettel, hogy állítsák be jogosultságunkat az árlejtéseken való részvételre. Amennyiben ez nem történik meg 09.05. 9:00-ig (Szárazáru árlejtés meghirdetett időpontja), kérjük az árlejtés elhalasztását a jogsértés orvoslásáig.”

12. Az ajánlatkérő 2024.09.06-án az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet) 32. § (3) bekezdése alapján tájékoztatást töltött fel az EKR rendszerbe a résztvevők részére az árlejtések során az ellenszolgáltatás mértékéről és a kialakult sorrendről.

13. Az ajánlatkérő 2024.09.09-én megküldte válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére, az alábbi álláspontjáról:

„Az ajánlatkérő megítélése szerint a benyújtott kérelem nem felel meg a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. tv. (Kbt.) 80. § (2) bekezdésében meghatározottaknak, mivel a jogszabály meghatározza, hogy a „kérelmezőnek az ajánlatkérőhöz benyújtott kérelmében (a továbbiakban: előzetes vitarendezési kérelem) meg kell jelölnie az írásbeli összegezés vagy egyéb dokumentum vagy eljárási cselekmény jogsértőnek tartott elemét, továbbá a kérelmező javaslatát, észrevételét, valamint az álláspontját alátámasztó adatokat, tényeket, továbbá az azt alátámasztó dokumentumokra - ha vannak ilyenek - hivatkozni kell.” és a kérelmet benyújtó a kérelemben nem nevezett meg olyan megtörtént eljárási cselekményt, mely jogsérelmet okozhatott volna számára.

A kérelemben a tudomására jutás időpontját 2024. szeptember 04-ét jelölte meg, ezzel szemben az ajánlatkérő 2024. augusztus 26-án értesítette valamennyi ajánlattevőt, és értesítésében tájékoztatta az Ajánlattevőket arról, hogy csak az érvényes ajánlatot benyújtók kerülnek meghívásra az árlejtés során, azaz aki nem kerül meghívásra, annak ajánlata az ajánlatkérő megítélése szerint nem érvényes.

Az ajánlatkérő az adott ajánlatok érvényességéről, vagy érvénytelenségéről az általa közzéteendő „Összegezés az ajánlatok elbírálásáról” tájékoztatóban fog tájékoztatást adni.

Az ajánlatkérő nem jogszerűtlenül járt el, amikor nem adta meg az ajánlattevőnek az árlejtésben való részvétel lehetőségét.

A Kbt. nem ró olyan kötelezettséget az ajánlatkérőre, hogy az érvénytelenségről az eljárás befejezése előtt, az árlejtés megkezdésekor tájékoztassa az ajánlattevőket.

Az ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőt, hogy hiánypótlást csak a hiányok pótlására lehet kibocsátani.

A fentiekre tekintettel az ajánlatkérő nem kívánja módosítani az árlejtés anyagait.”

14. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásában a fentieket követően további bírálati cselekményeket (árindokolás kérés, igazolások benyújtására való felkérés, hiánypótlás) folytatott, majd 2024.10.25-én elkészítette az írásbeli összegezést, melyben a IV. rész vonatkozásában a közbeszerzési eljárást eredményesnek nyilvánította, a nyertes ajánlattevő a Chef Market Élelmiszer Nagykereskedelmi Zrt. lett.

15. Az írásbeli összegezés szerint a kérelmező IV. részre benyújtott ajánlata érvénytelen lett, a következők szerint:

„Érvénytelenítés jogcíme: Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont.”

„Érvénytelenség indoka: Az ajánlattevő vonatkozásában a „IV. rész: Szárazáru termékek” rész esetében fennáll az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló, 2014. július 31-i 833/2014/EU tanácsi rendelet 5k. cikk (1) bekezdésében meghatározottak, mivel az ajánlattevő az ajánlattétel során tett nyilatkozata értelmében az ajánlattevővel szemben fennáll a fenti rendeletben meghatározott tilalom. Az ajánlatkérő a benyújtott ajánlat tekintetében megállapította, hogy az ajánlattevő egyéb irat tekintetében is benyújtott egy nyilatkozatot, melyben a fentiekre úgy nyilatkozott, hogy vele szemben nem áll fenn a fenti tilalom. Az ajánlatkérő azonban mérlegelte a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 11. § (7) bekezdésében leírtakat, és ezért biztosított a szóban forgó nyilatkozat megtételére elektronikus űrlapot, és a Dokumentáció V. fejezet 2.1. pontjában és a 2.1.12. pontjában meghatározta, hogy a fenti nyilatkozatot az ajánlattevőknek az EKR által biztosított űrlapon kell megtenni. Az ajánlattevő által benyújtott egyéb irat tekintetében az ajánlatkérő figyelembe vette a fenti rendelet 11. § (9) bekezdésében meghatározottakat, miszerint is: „Az ajánlattevőnek vagy részvételre jelentkezőnek az ajánlatát vagy részvételi jelentkezését az EKR azok

benyújtására szolgáló funkciója alkalmazásával kell ajánlatként vagy részvételi jelentkezésként benyújtania. Az egyéb módon benyújtott dokumentum nem minősül ajánlatnak vagy részvételi jelentkezésnek.”. Az ajánlatkérő hiánypótlásra nem tudta felkérni az ajánlattevőt, mert az hiányosságot nem követett el, és felvilágosítás kérésre sem tudta felkérni, mert a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. tv. (Kbt.) 7. § az alábbiakat tartalmazza: „Az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges”. Mivel az egyéb benyújtott irat nem minősül ajánlatnak, ezért felvilágosítás sem kérhető.”

### **A jogorvoslati kérelem**

16. A kérelmező 2024. szeptember 17-én nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét, amelyet 2024. szeptember 30-án hiánypótlott.

17. Kérte, hogy a Döntőbizottság semmisítse meg az ajánlatkérőnek azt a döntését, hogy nem tette lehetővé az árlejtésben való részvételét, semmisítse meg az ajánlatkérő ezt követő döntéseit, és kötelezze a szabályos eljárásra, visszaléptetve az ajánlatkérőt a bírálati szakaszba, az árlejtés lefolytatására kötelezéssel.

18. A jogorvoslati kérelem alapján indított jogorvoslati eljárás ügyintézési határideje a Kbt. 164. § (7) bekezdése szerint 2024. november 5-én kezdődött meg.

19. A jogorvoslati kérelem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 108. § (1) és (7) bekezdését, az elektronikus árlejtés szabályait jogsértően alkalmazta azzal, hogy a kérelmezőt nem vonta be az árlejtésbe.

20. Előadta, hogy az ajánlatkérőnek, mielőtt elektronikus árlejtést tartana, a meghatározott értékelési szempontnak vagy szempontoknak és az azok tekintetében rögzített súlyozásnak megfelelően el kell végeznie az ajánlatok Kbt. 76. § szerinti értékelését. Az ajánlatkérő nem értékelte a kérelmező ajánlatát.

21. A jogszabályhely további értelmezése sem vezethet arra az eredményre, hogy az ajánlatkérőnek bírálatot is kellett volna végeznie az árlejtést megelőzően. Márpedig ezt tette, amikor arról adott tájékoztatást az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában, hogy majd a későbbiekben, az összegezés kibocsátásával fogja a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét megállapítani.

22. Egyértelmű, hogy az értékelés alatt az ajánlatoknak az értékelési szempontok szerinti sorba rendezését kell érteni. Ez következik a közbeszerzés logikájából is, hiszen az ajánlatoknak az ajánlati határidő lejártakor történő ismertetése először is az értékelés cselekménye előtt nyitja meg a lehetőséget, ezt követi majd a bírálat. Árlejtésnél – analógia alapon – az árlejtés lefolytatása, majd az árlejtés során beérkezett ajánlatok értékelése következik, s csak ezután folytatódhat a bírálattal az eljárás.

23. A 2024. augusztus 26-i „tájékoztatás” nem jogsértő, mivel mögötte nincsen olyan ajánlatkérői döntés vagy intézkedés, amit előzetes vitarendezéssel lehetne támadni. A „tájékoztatás” egy joghatást ki nem váltó kommunikációs cselekménynek tekinthető.

24. Az ajánlatnak legalább addig érvényesnek kell lennie, amíg azt az ajánlatkérő érvénytelennek nem nyilvánítja. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő mindeddig nem nyilvánította a kérelmező ajánlatát érvénytelennek, így az a mai napig és továbbra is érvényes. Mivel az ajánlata ilyen módon érvényes, a kérelmező részt kíván venni az ajánlatkérő által lefolytatandó árlejtésen.

25. Nyilatkozott, hogy amennyiben az ajánlatkérő hozzáférést engedett volna az EKR-rendszerben a teljes körűen lefolytatott, versenyt is magában foglaló árlejtésbe, akkor az árlejtés szabályai szerint árat ejthetett volna. Ezt nem tehette meg a kérelmező elektronikus hozzáférés (engedély) hiányában, nem versenyezhetett, ami egyet jelent azzal, hogy nem volt verseny. A kérelmezői jogosultsága abból ered, hogy esélyese volt az eljárás megnyerésének.

26. A jogsértő esemény és a tudomásra jutás időpontja megegyezően 2024. szeptember 9., az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz megküldésének napja.

27. A kérelmező a hiánypótlásában 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

28. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását, a következő indokok alapján.

29. A 2024.10.07-i észrevételében ismertette a közbeszerzési eljárását. Előadta, hogy az eljárásban az ajánlatok bontására 2024.07.26-án került sor, majd ezt követően 2024.08.01-én került sor a Kbt. 69. § (1) bekezdés alapján a benyújtott ajánlatok vizsgálatára. Az ajánlatok vizsgálata során az eljáró Bíráló Bizottság olyan ténymegállapításra jutott, hogy a kérelmező ajánlata tekintetében az ajánlatkérő felé arra fog javaslatot tenni, hogy nyilvánítsa azt érvénytelennek.

30. A fentiekre ez idáig nem került sor, mert az eljárás jelen esetben is folyamatban van. A Bíráló Bizottság nem hiányosságot állapított meg, hanem értékelt a benyújtott ajánlatot és ennek eredményeként jutott arra a következtetésre, hogy az ajánlat a további eljárási cselekmények tekintetében nem kerül értékelésre.

31. A Bíráló Bizottság az eljárás során – a lefolytatott hiánypótlások eredményeként – megállapított érvényes ajánlatot adó ajánlattevőket az adott részek tekintetében felkérte az elektronikus árlejtésben való részvételre.

32. A Bíráló Bizottság 2024.08.26-án értesítette azon ajánlattevőket az adott részek tekintetében az EKR-n keresztül, akiket felkért az árlejtésben való részvételre, illetve minden egyes ajánlattevőnek – az EKR-ben ajánlattevőnként minden egyes ajánlattevő kapott értesítést – tájékoztatást adott az árlejtésről.

33. A tájékoztatás 1. pontja tartalmazta, hogy az árlejtésre, csak az érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevők kerülnek meghívásra.

34. A fentiek alapján minden ajánlattevő eldönthette, hogy ha kapott felkérést az árlejtésre, akkor az ajánlata érvényes, ha nem, akkor nem érvényes a Bíráló Bizottság megállapítása szerint.

35. Az árlejtés eredményéről is tájékoztatta a Bíráló Bizottság valamennyi ajánlattevőt 2024.09.06-án.

36. A kérelmező 2024.09.05-én, vagyis az árlejtés napján, előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a kérelemben szereplő rész és a VI. rész tekintetében.

37. Megjegyezte, hogy a jelen eljárásban nem szerepel a VI. rész, amely meglepő, mivel ugyanazon események történtek e rész esetében is.

38. A Bíráló Bizottság 2024.09.09-én választ adott az előzetes vitarendezési kérelemben felvetettekre, mindkét rész tekintetében.

39. Az ajánlatkérő az észrevételében utalt továbbá a következő anomáliákra:

- A kérelmező nem tért ki arra az alapvető tényre, hogy miért tekinti a benyújtott ajánlatát érvényesnek, és miért jelenti ki, hogy nem volt verseny, amikor a lefolytatott elektronikus árlejtés eredményéről ő is kapott tájékoztatást.
- A kérelemben az szerepel, hogy jogsértő az ajánlatkérő tájékoztatása, de a kérelem nem tartalmazza, hogy a tájékoztatás milyen konkrét jogszabályhelyet sértett meg.
- A Bíráló Bizottság a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdésében meghatározottaknak megfelelően járt el.
- A Bíráló Bizottság csak az érvényesnek tekinthető ajánlatok értékelését hajtotta végre a bírálati szempontok alapján, és csak ezen ajánlattevőket kérte fel az ajánlattételre az elektronikus árlejtés során.
- Az eljárás e szakaszában az ajánlatkérő nem vonta bírálat alá az ajánlatokat.
- Egyrészt nem volt semmiféle jogsértés, másrészt, arról hogy nem vehet részt a kérelmező az árlejtésben, az ajánlatkérő 2024. augusztus 26-án tájékoztatta, írásban.
- Az, hogy az ajánlatkérő az eljárás e szakaszában érvénytelenítse a kérelmező ajánlatát, irreális, mert a Kbt. nem tartalmaz erre vonatkozóan lehetőséget.
- A kérelmező az EKR közléssel címzettje volt a tájékoztatásnak, mint minden más ajánlattevő.

40. Az ajánlatkérő továbbá a kérelemben és az eljárási tények tekintetében felmerült alábbi ellentmondásokra hívta fel a figyelmet:

- A kérelmező a kérelmében olyan helyzet kialakulását sérelmezi, mely egyrészt nem történt meg, másrészt felvázol egy olyan állapotot, mely számára jelen eljárásban előnyös lenne, de annak nincs jogszabályi háttere.
- Amennyiben a Kbt. lehetővé tette volna, hogy az ajánlatkérő minden egyes vizsgálati rész tekintetében azon ajánlattevő ajánlatait érvénytelenítse, melyeket az eljárás végén érvényteleníteni kíván, az az alábbi anomáliákat állította volna fel: Minden egyes ilyen helyzetben lehetőség lenne a jogorvoslatra, ami az adott eljárást beláthatatlan időre elnyújtaná.
- Megítélése szerint a kérelmező – mint ahogy az az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszban is megtalálható – határidőn túl nyújtott be előzetes vitarendezési kérelmet, és emiatt indított most eljárást, hogy bizonyítsa vélt igazát.

41. Közölte, hogy a jelen közbeszerzés saját forrásból valósul meg.
42. Az ajánlatkérő 2024.10.17-i és 2024.09.24-i észrevételei szerint a közbeszerzési eljárás során nem került sor a kérelmező tájékoztatására arra vonatkozóan, hogy az ajánlattevő nem kerül meghívásra a lefolytatásra kerülő elektronikus árlejtésre. Más olyan ajánlattevő sem került értesítésre, aki szintén nem került meghívásra. Az ajánlatkérő ismeretei szerint nincs olyan jogszabályi előírás, mely kötelezővé tenné, hogy azon ajánlattevők, akik nem kerülnek meghívásra a lefolytatásra kerülő elektronikus árlejtésre, külön értesítendőek lennének. Az ajánlatkérő a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdésében meghatározottaknak megfelelően járt el.
43. A közbeszerzési eljárás során nem került sor ajánlatkérői döntésre a kérelmező IV. részre vonatkozó ajánlatának érvénytelenítésére vonatkozóan, figyelemmel arra, hogy a közbeszerzési eljárás jelen pillanatban is még folyamatban van. A 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet a Kbt. 69. § (3) bekezdésre hivatkozva azt írja elő, hogy az ajánlatkérőnek értékelést kell végrehajtania, és nem döntést kell hoznia egyes ajánlattevők ajánlatai érvényessége tekintetében. A közbeszerzési eljárás IV. része tekintetében az elektronikus árlejtés megtartásra került, és az adott rész tekintetében minden érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevő meghívásra került.

#### **A hivatalbóli kiterjesztés**

44. A Döntőbizottság 2024.09.28-án a D.607/19/2024. számú végzésével a Kbt. 158. § (1) bekezdése alapján a jogorvoslati eljárást kiterjesztette annak vizsgálatára, hogy a Bíráló Bizottság 2024. augusztus 1-i ülésén meghozott „Jegyzőkönyv az ajánlatok előzetes vizsgálatáról” iratban foglaltakra tekintettel az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 79. § (1) bekezdését, továbbá a Kbt. 2. § (2) bekezdésében foglalt esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód, valamint a Kbt. 2. § (3) bekezdésében rögzített jóhiszeműség és tisztesség alapvető követelményeket, mert az ajánlatkérő eljárása sértheti a verseny tisztaságát vagy nyilvánosságát, az ajánlattevők esélyegyenlőségét vagy érdemben kihathatott az ajánlatkérő döntésére.

#### **Az ajánlatkérő hivatalbóli kiterjesztésre benyújtott észrevétele**

45. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az eljárásában nem sértette meg a Kbt. előírásait és ebből adódóan eleget tett a Kbt.-ben megfogalmazott elvárásoknak.
46. A Kbt. 79. § (1) bekezdését az ajánlatkérő eljárása során nem sérthette meg, az alábbiakra tekintettel:
- Az eljárása során az ajánlatkérő a jogszabályi előírásoknak megfelelően jár el, mert a döntését követően, még azon a napon – 2024.09.25. – értesítette valamennyi ajánlattevőt, így a kérelmezőt is a döntéséről, miszerint a kérelmező ajánlatát miért tekinti érvénytelennek és közölte ennek részletes indokát is.
  - Az eljárás 2024.08.01-ei elővizsgálati szakaszában erre nem kerülhetett sor, mert ekkor az ajánlatkérő még nem hozott döntést, sőt, még ha döntést is akart volna hozni, a Kbt. nem tartalmaz arra vonatkozóan előírást, hogy ilyen esetben milyen döntést kell hozni, és ennek megfelelően az EKR sem rendelkezik olyan eljárási cselekménnyel, ahol az ajánlatkérő az ilyen jellegű döntéséről tájékoztatná az adott ajánlattevőt.

47. Az eljárás során az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. alapelveit, az alábbiakra figyelemmel:

- Az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 2. § (2) bekezdésében meghatározott esélyegyenlőséget eljárása során, mert a kérelmező is ugyanolyan eséllyel vehetett részt az eljárásban.
- Az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 2. § (2) bekezdésében meghatározott egyenlő bánásmód elvét, mert az ajánlatkérő eljárása során minden egyes ajánlattevő ajánlatát, így a kérelmező ajánlatát is ugyanazon elveknek megfelelően vizsgálta, és folytatta le eljárását.
- Az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 2. § (3) bekezdésében meghatározott jóhiszeműség elvét, mert az ajánlatkérő eljárása során minden egyes ajánlattevő ajánlatával, így a kérelmező ajánlatával szemben is jót tételezett fel, mindaddig, amíg e hitének alaptalanságáról meg nem győződött, azaz meg nem állapította, hogy az ajánlattevő ajánlata miért nem felel meg a jogszabályi előírásnak.
- Az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 2. § (3) bekezdésében meghatározott tisztesség alapelvét, mert az ajánlatkérő eljárása során ragaszkodott becsületesen a Kbt.-ben meghatározott elvekhez.
- Az ajánlatkérő eljárása nem sérthette meg a verseny tisztaságát, mert eljárása során egyetlen ajánlattevő ajánlatát sem mellőzte alapos, és jogszabályokban meghatározott ok miatt, és egyetlen ajánlattevő ajánlatát sem részesítette előnyben más ajánlattevők ajánlatával szemben.
- Az ajánlatkérő eljárása nem sérthette meg a nyilvánosságot, mert az ajánlatkérő az eljárása során minden egyes alkalommal betartotta a Kbt. előírásait és az ott meghatározottaknak megfelelően hajtotta végre az egységes és mindenkire kiterjedő tájékoztatásait.
- Az ajánlatkérő eljárása nem sérthette meg az ajánlattevők esélyegyenlőségét, mert az ajánlatkérő az eljárása során minden egyes a Kbt.-ben előírtaknak megfelelő szakaszban biztosította a résztvevők egyenlőségét.
- Az ajánlatkérő eljárása során keletkezett valamennyi információ érdemben kihatott az ajánlatkérő döntésére, mert ezért került lefolytatásra az eljárás.

48. Összefoglalva: Az ajánlatkérő a lefolytatott eljárása során 2024.09.01-én a Kbt. 69. § (1) bekezdés alapján vizsgálta a benyújtott ajánlatokat és nem bírálta azokat. Mivel itt egy vizsgálatra került sor a jogszabályi előírásoknak megfelelően, nem került sor döntésre, és ezért nem volt miről tájékoztatni a kérelmezőt. Az ajánlatkérő a lefolytatott eljárása során nem arról tájékoztatta az ajánlattevőket, kinek érvényes, vagy kinek érvénytelen az ajánlata, hanem arról tájékoztatta őket, hogy csak az érvényes ajánlattevők vehetnek részt az elektronikus árlejtésen. Az eljárás befejezésekor az ajánlatkérő a Kbt. előírásainak megfelelően tájékoztatta valamennyi ajánlatot benyújtó ajánlattevőt, hogy mely részt tekinti eredményesnek és mely részt tekinti eredménytelennek, kivel kíván szerződést kötni és kinek az ajánlatát tekinti és milyen indokok alapján érvénytelennek.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást folytat le, amelynek ajánlati felhívását 2024.06.24-én adta fel, ezért a Döntőbizottság a Kbt. e napon hatályos anyagi jogi előírásait, míg eljárásjogi szempontból a jogorvoslati kérelem 2024.09.17-i benyújtásakor hatályos jogszabályokat alkalmazta.

49. A Döntőbizottság először az eljárás hivatalbóli kiterjesztése körében folytatta le a vizsgálatot, mert a hivatalbóli kiterjesztés alapján vizsgálandó tényállás megelőzi a jogorvoslati kérelemben kifogásolt ajánlatkérői cselekmény időpontját.

50. A jogorvoslati eljárás hivatalbóli kiterjesztésére a következő nemzeti jogszabályi rendelkezések irányadók:

A Kbt. 2. § (2) bekezdése értelmében az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 79. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

51. A jogorvoslati eljárás hivatalbóli kiterjesztésének vizsgálata során alkalmazott további közösségi és nemzeti jogszabályi rendelkezések:

52. A közösségi jog:

Az árubeszerzésre és az építési beruházásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélésével kapcsolatos jogorvoslati eljárás alkalmazására vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések összehangolásáról szóló A TANÁCS 1989. december 21-i 89/665/EGK IRÁNYELVE (a továbbiakban: 89/665/EGK Irányelv) 1. cikk (3) bekezdése értelmében:

(3) A tagállamok biztosítják, hogy az általuk megállapítandó részletes szabályok szerint legalább azon személyeknek álljon jogorvoslati eljárás a rendelkezésére, akiknek érdekükben áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

2c. cikk

A jogorvoslati kérelem benyújtásának határideje

Amennyiben egy tagállam előírja, hogy a 2014/24/EU irányelv vagy a 2014/23/EU irányelv hatálya alá tartozó szerződés-odaítélési eljárás keretében vagy azzal kapcsolatban az ajánlatkérő által hozott döntés elleni jogorvoslati kérelmeket meghatározott határidő lejártá előtt kell benyújtani, úgy ez a határidő az ajánlatkérő döntésének az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező részére faxon vagy elektronikus úton való megküldésének időpontját követő naptól számított legalább tíz naptári nap, vagy az ajánlatkérő döntésének az

ajánlattevő vagy részvételre jelentkező részére egyéb kommunikációs eszköz felhasználásával való megküldésének időpontját követő naptól számított legalább tizenöt naptári nap vagy az ajánlatkérő döntésének kézhezvételét követő naptól számított legalább tíz naptári nap lejártakor szűnik meg. Az ajánlatkérő döntéséről való tájékoztatásban minden egyes ajánlattevővel vagy részvételre jelentkezővel közölni kell a lényeges indokok összefoglalását. Az ezen irányelv 2. cikk (1) bekezdésének b) pontjában említett döntések elleni jogorvoslati kérelmek esetében, amely döntésekre nem vonatkozik külön értesítési szabály, a határidő az érintett döntések közzétételének időpontjától számított legalább tíz naptári nap.

A közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 2014. február 26-i 2014/24/EU IRÁNYELVE:

18. cikk

A közbeszerzés alapelvei

(1) Az ajánlatkérő szervek a gazdasági szereplőket egyenlő és megkülönböztetésmentes bánásmódban részesítik, továbbá átlátható és arányos módon járnak el.

A beszerzést nem lehet azzal a szándékkal kialakítani, hogy az adott beszerzés kikerüljön a jelen irányelv hatálya alól, vagy mesterségesen korlátozza a versenyt. Akkor tekintendő úgy, hogy fennáll a verseny mesterséges korlátozásának esete, ha azzal a szándékkal határozták meg a beszerzés feltételeit, hogy ezzel egyes gazdasági szereplők méltánytalan előnyhöz jussanak, vagy ilyen hátrányt szenvedjenek.

53. A nemzeti jog:

A Kbt. 148. § (1) bekezdése értelmében, a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban – a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint –, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

(3) A kérelem – a (4), (5) és (9) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be.

54. A 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik az elektronikus árlejtés alkalmazása esetén az ajánlattevők értesítéséről, tájékoztatásáról:

28. § (1) A Kbt. 69. § (3) bekezdése szerinti értékelést követően az elektronikus árlejtés időpontjáról az ajánlatkérő valamennyi, az eljárásban – a Kbt. 69. § (2) bekezdése szerint – érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevőt egyidejűleg értesíti és egyben felhívja ajánlattételre. Az ajánlatkérő a Kbt. 72. §-a szerinti bírálatot az árlejtés megkezdését megelőzően a 69. § (2) bekezdése szerinti bírálat keretében is elvégezheti. Az ajánlatkérő

az árlejtés befejezését követően az eljárást lezáró döntésben csak olyan ajánlattevőt nevezhet meg nyertes ajánlattevőként, aki a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolási kötelezettségének eleget tett, és akinek ajánlata a Kbt. 72. §-ára tekintettel nem érvénytelen.

55. A közösségi joggyakorlat:

Az Európai Unió Bírósága a C-23/20. sz. ügyben hozott ítéletében kimondta:

„61 Márpedig mind az egyenlő bánásmód és a hátrányos megkülönböztetés tilalmának elve, mind az ebből következő átláthatóság elve azzal jár, hogy a közbeszerzési eljárást megindító ajánlati felhívásban vagy az ajánlattételhez szükséges dokumentációban a közbeszerzési eljárás minden feltételét és részletes szabályát világosan, pontosan és egyértelműen kell megfogalmazni, elsősorban annak érdekében, hogy minden észszerű mértékben tájékozott, általános gondossággal eljáró ajánlattevő megérthesse annak pontos jelentését, és azt azonos módon értelmezhesse, másodsorban pedig azért, hogy az ajánlatkérő szerv ténylegesen ellenőrizhesse, hogy az ajánlattevők ajánlatai megfelelnek-e a szóban forgó szerződésre irányadó szempontoknak (lásd ebben az értelemben: 2018. december 19-i Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato – Antitrust et Coopservice ítélet, C-216/17, EU:C:2018:1034, 63. pont).”

Az Európai Unió Bírósági fóruma a Törvényszék T-50/05. sz. ügyben hozott ítélete szerint: „134 Ez az eljárási mód megfelel az EK 253. cikkben foglalt indokolási kötelezettség céljának, amely szerint világosan és egyértelműen kell megjeleníteni a jogi aktus szerzőjének érvelését oly módon, hogy ez egyrészt lehetővé tegye az érdekelték számára, hogy jogaik érvényesítése érdekében a hozott intézkedés indokait megismerjék, másrészt lehetővé tegye a bíróság számára felülvizsgálati jogkörének gyakorlását (lásd ebben az értelemben a Törvényszék T-19/95. sz., Adia interim kontra Bizottságügyben 1996. május 8-án hozott ítéletének [EBHT 1996., II-321. o.] 32. pontját; T-169/00. sz., Esedra kontra Bizottság ügyben 2002. február 26-án hozott ítéletének [EBHT 2002., II-609. o.] 190. pontját; fenti 107. pontban hivatkozott Strabag Benelux kontra Tanács ügyben hozott ítéletének 55. pontját és fenti 133. pontban hivatkozott Evropaïki Dynamiki kontra Bizottság ügyben 2007. július 12-én hozott ítéletének 69. pontját).

56. A Kbt. alapelvei a közbeszerzések jogszerűségének védelmét szolgáló garanciális szabályok. A nemzeti joggyakorlatban, ha ugyanazon tényállás mellett a tételes szabály törvényi tényállása megvalósul, többlettényállás hiányában a tételes szabály kerül alkalmazásra az alapelv helyett. Az alapelvek emellett a közbeszerzés egészére kiható olyan alapvető normák, amelyek önmagukban is érvényesíthető jogokat és kötelezettségeket keletkeztetnek. (Lásd e tekintetben a Kúria tájékoztatóját az alapelvi rendelkezések jelentőségéről a Kúria Kfv.IV.35.038/2014. számú perben hozott ítélete kapcsán.)

57. A Kbt. 79. § (1) bekezdés kogens szabályozása - a klasszikus ajánlatkérőkre vonatkozó jogorvoslati és közbeszerzési irányelvi alapjogokkal összhangban - az ajánlatkérő írásbeli tájékoztatási kötelezettségét írja elő többek között az ajánlattevő ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról, és annak lényeges indokairól. Az ajánlatkérő a Kbt. 79. § (1) bekezdése értelmében köteles az ajánlattevőt írásban tájékoztatni az ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül. A

Kbt. 79. § (1) bekezdésének megfelelő teljesítése garantálja a jogsérelmet vélelmező ajánlattevő számára a jogorvoslati alapjog gyakorlását.

58. Az elektronikus árlejtést az ajánlatkérő a Kbt. 108. §-a, valamint a Kbt. 108. § (11) bekezdése alapján megalkotott külön jogszabály, a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet rendelkezései alapján köteles lefolytatni. Az ajánlatkérő e választott sajátos eljárásfajta alkalmazása esetén sem mentesül a közbeszerzési alapjogok védelme, a Kbt. kógens szabályainak betartása alól.

59. A konkrét esetben az ajánlatkérő a felhívás 5.1.15. pontjában rendelkezett a sajátos elektronikus árlejtés szerzési módszerének alkalmazásáról. A dokumentáció VII. 3.1. pontjában a „közbülső vizsgálatról” rendelkezett. A VII. 3.4. és 3.5. pontjaiban közölte az elektronikus árlejtésre vonatkozóan, hogy „Az érvényes ajánlatevőkkel azon esetben, ha az adott rész tekintetében legalább 2 érvényes ajánlat került benyújtásra, adott esetben az adott rész tekintetében elektronikus árlejtési eljárást folytat le.” Továbbá közölte, hogy „Azon esetben, ha nincs legalább 2 érvényes ajánlat, akkor az ajánlattevő nem tart elektronikus árlejtést, és lefolytatja bírálati eljárását.” A dokumentáció VIII. pontja rögzítette az elektronikus árlejtés szabályait.

60. A közbeszerzési eljárás fenti feltételrendszere alapján megállapítható, hogy az elektronikus árlejtésen való részvétel feltétele az érvényes ajánlattétel volt.

61. A közbeszerzési eljárás fenti feltételrendszerének megfelelő árlejtési tájékoztatót adott ki az ajánlatkérő 2024.08.26-án az ajánlattevők részére.

62. A Döntőbizottság megállapította, hogy a közbeszerzési eljárás feltételrendszeréhez kötött ajánlatkérő a Bíráló Bizottsága útján a 2024.08.01-én kelt és az EKR-be 2024.08.21-én feltöltött jegyzőkönyvben ténylegesen elvégezte az ajánlatok érvényességének vizsgálatát, az elektronikus árlejtésen való részvétel feltételeként a „közbülső vizsgálat” megtörtént. E Bíráló Bizottsági megállapítások alapján a kérelmező IV. részben benyújtott ajánlata ténylegesen a Kbt. 73. (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánításra került. A Bíráló Bizottság 2024.08.21-i „Elővizsgálati jegyzőkönyv”-ében foglaltak a konkrét esetben ugyanis azt a joghatást váltották ki, hogy az érvénytelen ajánlatot benyújtó kérelmező nem került meghívásra az árlejtésre, az árlejtésről, az árlejtés lefolytatásának részleteiről a kérelmező írásbeli értesítést nem kapott, a kérelmező a közbeszerzési eljárás további szakaszából kizárásra került.

63. A Bíráló Bizottság 2024.08.01-én kelt „Elővizsgálati jegyzőkönyv”-e az EKR rendszerbe 2024.08.21-én feltöltésre, de az ajánlattevők részére kiküldésre nem került. Az „Elővizsgálati jegyzőkönyv”-ben foglalt megállapítások joghatása azonban a fentiek alapján a kérelmező ajánlatának érvénytelensége, amellyel egyező eljárást lezáró döntés került a 2024.10.25-én készült írásbeli összegezésben a kérelmező ajánlatának érvénytelenségéről közlésre.

64. A fentiek alapján az ajánlatkérő sajátos szerzési módszer szerint járt el. A 424/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése szerint a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján az érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevőket értesítette és felhívta az árlejtésen

történő ajánlattételre. Az ajánlatkérő megsértette a kógens Kbt. 79. § (1) bekezdését azzal, hogy az érvénytelenség joghatását kiváltó döntését meghozta a 2024.08.01-én kelt és az EKR-be 2024.08.21-én feltöltött jegyzőkönyvben, de az érvénytelenségről és annak részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de 2024.08.01-étől legkésőbb három munkanapon belül nem értesítette az érvénytelen ajánlatot benyújtó ajánlattevőt.

65. Az érvénytelen ajánlatot benyújtó ajánlatot tevők az árlejtéstől a közbeszerzési eljárásból véglegesen kizárásra kerültek, jogorvoslati joguk gyakorlása a továbbiakban ésszerűtlenné vált, esetükben a jogorvoslati kérelem benyújtása a 89/665/EGK Irányelv 1. cikk (3) bekezdése, 2c. cikke, a Kbt. 148. § (1)-(3) bekezdése szerint jogorvoslat kiváltására nem lenne alkalmas.

66. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásában megsértette a Kbt. 2. § (2), (3) bekezdésében garantált alapjogokat is.

67. Sérült az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód, az ajánlatkérő nem járt el arányos módon, mert az érvényes ajánlatot tevőkkel szemben a joghatásában ténylegesen érvénytelen ajánlatot benyújtó ajánlattevők az árlejtés megkezdése előtt az érvénytelenségről semmiféle értesítést nem kaptak, jogorvoslati alapjogukat az ajánlatkérő joghatást kiváltó döntése ellen nem gyakorolhatták, a közbeszerzési eljárásból véglegesen, ténylegesen kizárásra kerültek.

68. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásában megsértette a jóhiszeműség és a tisztesség alapjogi követelményeit, mert nem biztosította, hogy az általános gondossággal eljáró ajánlattevő megérthesse a közbeszerzési eljárás feltételrendszerének pontos jelentését, és azt azonos módon értelmezhesse, az ajánlatkérő nyilvánosságra nem hozott jogi döntése elzárta az érvénytelen ajánlatot benyújtó ajánlattevőket a jogorvoslati joguk gyakorlásától. (lásd e tekintetben az Európai Unió Bírósága C-23/20. sz. ügyben hozott ítéletének 61. pontját, a Törvényszék T-50/05. sz. ítéletének 134. pontját)

69. A fentiek alapján a Döntőbizottság az eljárás hivatalbóli kiterjesztése körében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (2) bekezdésében rögzített esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód, arányosság, valamint a Kbt. 2. § (3) bekezdésében rögzített jóhiszeműség és tisztesség alapvető követelményeket, valamint a Kbt. 79. § (1) bekezdését.

70. Mivel a Döntőbizottság az eljárás hivatalbóli kiterjesztése folytán a IV. részben a 2024.08.01-i és azt követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntés megsemmisítéséről döntött a jelen közbeszerzési eljárás vonatkozásában, így a kérelemben foglalt vizsgálatának eljárásjogi akadálya van. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a Bíráló Bizottságnak a kérelmezői ajánlat érvénytelenségét megállapító döntés tartalmát nem vizsgálta felül, az érvénytelenségről érdemben nem foglalt állást tekintettel arra, hogy azt legelőször az ajánlatkérőnek kell a jogszabályoknak és az ajánlatadási feltételeknek megfelelően az ajánlattevőkkel, közöttük a kérelmezővel közölni. A döntés közzlése az a jogi tény, amely megnyitja a kérelmező számára az érvénytelenséget megállapító döntés ellen a jogorvoslati jogot.

71. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására – e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

Az Ákr. 47. § [Az eljárás megszüntetése]

(1) A hatóság az eljárást megszünteti, ha c) az eljárás oka fogyottá vált.

72. A fentiek alapján az okafogyottá vált jogorvoslati kérelem tekintetében a Döntőbizottság az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján az eljárást megszüntette.

73. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – a hivatalbóli kiterjesztés körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 165. § (3) bekezdés b), d) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérőnek a IV. részben a 2024.08.01-én kelt „Jegyzőkönyv az ajánlatok előzetes vizsgálatáról” szóló a Bíráló Bizottság által hozott döntést, valamint a IV. részben a jelen közbeszerzési eljárásban ezt követően meghozott valamennyi ajánlatkérői döntést, és bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

74. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem tekintetében az eljárást megszüntette az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja szerint.

75. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

(4) A (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

(5) Ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

76. A Döntőbizottság a bírság kiszabását a közbeszerzési eljárás garanciális alapelveinek és tételes jogszabályhelyének sérelmére tekintettel indokoltnak tartotta. Az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg, a közbeszerzés egészére kiható alapvető normákat és tételes jogszabályhelyet sértette meg, amellyel az alapjogok gyakorlását és a jogorvoslati jogot korlátozta.

77. A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi releváns körülményét mérlegelte.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére vette figyelembe a jogsértés súlyát, hogy az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy a kógens Kbt.-ban deklarált alapvető rendelkezéseket, és azt megalapozó tételes jogszabályi rendelkezés sérelmét állapította meg az ajánlatkérővel szemben.

Mérlegelte az ajánlatkérő terhére a közbeszerzés tárgyát, a közbeszerzési eljárás közösségi értékhatárt meghaladó értékét, ezen belül a vizsgált IV. rész 31.419.073.-Ft-os becsült értékét.

Mérlegelte az ajánlatkérő terhére továbbá azt, hogy vele szemben korábban jogsértést és bírságot megállapított, a D.446/13/2023. sz. határozatában az ajánlatkérővel szemben jogsértés és 500.000.-Ft bírság került megállapításra.

Az ajánlatkérő javára nem tudta mérlegelni a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, mert az ajánlatkérő törvényben meghatározott kötelezettsége a jogorvoslati eljárásban való együttműködés, melyet meghaladó együttműködést az ajánlatkérő nem tanúsított. Az ajánlatkérő terhére mérlegelte, hogy a jogsértést a nyilvánvaló tények ellenére vitatta, ellentmondásos nyilatkozatokat tett.

Értékelte az ajánlatkérő javára a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt rövidebb időtartamot.

Az ajánlatkérő javára mérlegelte, hogy a megsemmisítés által a jogsértés reparálható. Figyelembe vette azt is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható.

Mérlegelte a nem támogatásból megvalósuló beszerzés esetén azt a körülményt, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat.

A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott magasabb mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

32. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2), (5) bekezdésén alapul.

33. A Döntőbizottság az Ákr. 129. § (1) bekezdése és a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

34. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. november 26.

***Dr. Horváth Éva sk.***  
***a tanács elnöke***

***Bonifert Zsolt sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Uherné Dr. Laczi Orsolya sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Nemzeti Fejlesztési Központ (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)