



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*1525 Pf.: 166.*

*Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.414/14/2018.

**A tanács tagjai:** Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Bázis Informatika Kft.  
(Kaposvár, Kankalin u. 13.)  
(e-elérhetőség)

**A kérelmező képviselője:** Siposné Dr. Göttlinger Anita felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
(Budapest, Dósa u. 3. I. em.4.)  
(e-elérhetőség)

**Az ajánlatkérő:** Siófoki Tankerületi Központ  
(Siófok, Szépvölgyi utca 2.)  
(e-elérhetőség)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Jobbágy Ügyvédi Iroda  
(Budapest, Margit krt. 15-17.)  
(e-elérhetőség)

**A beszerzés tárgya, értéke:** Infokommunikációs eszközök beszerzése 1. és 2. rész – 1. rész 30.999.432,- Ft, 2. rész 28.998.540,- Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését és a 71. § (8) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdését, ezért megsemmisíti a közbeszerzési eljárás 1. és 2. részét lezáró döntéseket, és az azt követően hozott valamennyi döntést, valamint a Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 2.000.000.- Ft, azaz kettőmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság a kérelmező 2. kérelmi elemét elutasítja.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 333.333.-Ft, azaz háromszázharminháromezer-háromszázharminchárom forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült egyéb költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt

közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. 113. § (1) bekezdés szerinti összefoglaló tájékoztatással induló nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott árubeszerzés tárgyában 2 részajánlati körben, melynek ajánlati felhívását 2018. október 14-én küldte meg az érdeklődésüket jelző és az általa kiválasztott gazdasági szereplőknek.

2. A felhívás II.1.4) pontjában a közbeszerzés mennyiségeként az ajánlatkérő az alábbiakat rögzítette:

1.rész: EFOP-3.2.3-17-2017-00005 – 3D nyomtató 4 db – billentyűzet 100 db – tablet 100 db – tablet állvány 100 db – interaktív megjelenítő 4 db – tároló kocs 4 db – wifi access point 4 db – 3D nyomtató kellékanyag 40 db – robot 7 db – kommunikációfejlesztő szoftvercsomag 4 db – laptop 4 db.

2.rész: EFOP-3.2.3-17-2017-00069 – 3D nyomtató 4 db – airlin 4 db – billentyűzet 100 db – access point 4 db – interaktív megjelenítő 4 db – adatfelmérő szoftver licenc 4 db – 3D nyomtató kellékanyag 40 db – lejtódinamikai készlet 4 db – laptop 4 db – robot 4 db – fizikai mérőeszköz 4 db – szenzorcsomag 4 db – programozó szoftver 1 db – tablet 100 db – tablet állvány 100 db – tárolókocsi 4 db – USB töltőállomás 4 db.

3. Az ajánlatkérő a II.2.12) pontban közölte, hogy az 1. rész tekintetében a beszerzés az EFOP-3.2.3-17-2017-00005, a 2. rész tekintetében pedig az EFOP-3.2.3-17-2017-00069 európai uniós alapból kerül finanszírozásra.

4. A felhívás II.1.7) pontjában az ajánlatkérő a részajánlattétel lehetőségét biztosította.

5. A felhívás V.2) További információk 10. és 13. pontjában az ajánlatkérő az alábbiakat írta elő:

„10. A beszerzendő áruk részletes műszaki paramétereit a Dokumentáció 1. számú mellékletét képező „Ártáblázat” tartalmazza. Az Ajánlattevőnek a megajánlott áruk paramétereiről a Dokumentáció mellékletét képező „Ártáblázat” elnevezésű táblázat kitöltésével (A megajánlott termék oszlop) kell az ajánlathoz csatolva nyilatkozni. Kötelező csatolni a kitöltött Ártáblázatot is, ennek hiányában az ajánlatot az Ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja a Kbt.73. § (1) e) alapján.

13. Amennyiben a dokumentáció meghatározott szabványra, műszaki engedélyre, műszaki előírásra, műszaki ajánlásra, illetve gyártmányra, bizonyos eredetű v. típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre hivatkozik, úgy a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést is érteni kell, mely alapján az ajánlatkérő elfogadja az egyenértékű vagy a dokumentációban rögzítetteknél jobb megoldást is. Az AK az egyenértékűség igazolása körében a dokumentációban, illetve a feltételek fennállása esetén kiegészítő tájékoztatás útján határozza meg azon minimális elvárást, amelyeket az egyenértékűség vizsgálata körében ellenőriz. Az ajánlattevő – ha a hivatkozással érintett műszaki tartalom helyett egyenértékű eszközt, megoldást, stb. kíván megajánlani

ajánlatában - a szakmai ajánlatában köteles benyújtani az egyenértékűség alátámasztására szolgáló dokumentum(ka)t.”

6. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, melynek 9. pontjában felsorolta az ajánlat részeként benyújtandó dokumentumokat, melyben 9. sorszámmal szerepelt a „Kitöltött ártáblázat”. Az ajánlatkérő a dokumentáció mellé csatolta a kitöltendő ártáblázatot „.xlsx” formátumban.

7. A 2018. október 19-i ajánlattételi határidőre mindkét részben ajánlatot nyújtott be másik 5 ajánlattevőn kívül a kérelmező és a CPM Hungary Kft.

8. A CPM Hungary Kft. ajánlattevő az ajánlatához feltöltött „CPM ártábla módosított 10.14.xlsx” elnevezésű táblázatban az alábbiakat is feltüntette:

Az 1. részben az „EFOP-3.2.3-17-2017-00005” elnevezésű munkalapon a 34. soron a „3D nyomtató” megnevezéshez „Beszerzendő áruk műszaki paraméterei” - „Nyomtatási sebesség 50-200mm/s; Alaplap Atmel ARM platform Fej átmérő 0.4mm Fej hőmérséklet max. 260 °C Filament átmérő 1.75mm Nyomtatási technológia hőre lágyuló műanyag extrudáló (FFF) Nyomtatható alapanyagok PLA, ABS, flexible PLA, PETG” termékhez a „Megajánlott Termékek megnevezése és műszaki paraméterei” oszlopban a „CraftBot PHILAMENT 3D nyomtatóba 1 kg vegyes színekben PLA 1.75 mm” terméket jelölt, a „megajánlott termék nettó egységára” oszlopban 9610,-Ft-ot tüntetett fel.

9. A 2. részben az „EFOP-3.2.3-17-2017-00069” elnevezésű munkalapon a 17. soron a „Notebook” megnevezéshez „Beszerzendő áruk műszaki paraméterei” – „Dell Inspiron 13 5000 13-5378 33 cm (13") Touchscreen LCD 2 in 1 Notebook - Intel Core i3 (7th Gen) i3-7100U Dual-core (2 Core) 2.40 GHz - 4 GB DDR4 SDRAM - 256 GB SSD - Windows 10 Home - 1920 x 1080 - TrueLife - Convertible - Era Gray - Intel HD Graphics 620 DDR4 SDRAM - Hungarian Keyboard - IEEE 802.11ac - HDMI - 2 x USB 3.0 Ports” termékhez a „Megajánlott Termékek megnevezése és műszaki paraméterei” oszlopban a „Dell Inspiron 5378 2in1 13.3” FHD Touch i3-7100U (2.40 GHz), 4GB, 256GB SSD, Intel HD, Win 10 szürke” adatot jelölte meg, a „megajánlott termék nettó egységára” oszlopban 186380,-Ft-ot, továbbá a 33. soron „Szoftver” megnevezéshez a „Beszerzendő áruk műszaki paraméterei” - „LabVIEW for Education 10SL programozó szoftver” termékhez a „Megajánlott Termékek megnevezése és műszaki paraméterei” oszlopot üresen hagyta, a „megajánlott termék nettó egységára” oszlopban 415490,-Ft-ot tüntetett fel.

10. Az ajánlatkérő 2018. november 8-án megküldte az ajánlattevők részére az eljárás összegezését, melyben mindkét rész vonatkozásában az eljárást eredményesnek nyilvánította és mindkét rész vonatkozásában a CPM Hungary Kft.-t jelölte meg nyertes ajánlattevőként, továbbá érvényes ajánlattevőként a kérelmezőt tüntette fel.

11. A kérelmező 2018. november 12-én előzetes vitarendezés iránti kérelmet (I. számú) nyújtott be, melyben vitatta az ajánlatkérő összegezésben megjelölt szerződéskötés időpontjának helyességét. Az ajánlatkérő a vitarendezés iránti kérelmet elfogadta és 2018. november 13-án megküldte a vitarendezés alapján javított összegezését.

12. A kérelmező 2018. november 12-i iratbetekintés iránti kérelmének az ajánlatkérő 2018. november 13-i válaszában nem adott helyet, mely ellen a kérelmező november 15-én vitarendezés iránti kérelmet (II. számú) nyújtott be. Az ajánlatkérő 2018. november 19-i válaszában a kérelemnek helyet adott. A kérelmező 2018. november 21-i iratbetekintésen

megtekintette a nyertes ajánlat Kbt. 114. § (2) bekezdés, a Kbt. 69. § (4) bekezdés, a Kbt. 66. § (6) bekezdés, a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti nyilatkozatokat és az ártáblázatot.

13. A kérelmező 2018. november 25-én előzetes vitarendezési kérelmet (III. számú) nyújtott be, melyben többek mellett a jogorvoslati kérelemben foglaltak szerint kifogásolta a nyertes ajánlatának érvényesként történő elfogadását.

14. Az ajánlatkérő 2018. november 27-én felvilágosítás-kéréssel fordult a nyertes ajánlattevőhöz, melyben az alábbiakat kérte:

„1. Felvilágosítás kérés 1. rész 3 D nyomtató tekintetében: Kérjük T. Ajánlattevőt erősítse meg ajánlatkérő számára, hogy a táblázatában található adatok alapján ajánlatkérő jól értelmezi-e, hogy CraftBot Philmanent 3D nyomtatót kíván-e szállítani?

Felvilágosítás kérés 2. rész 16. sor (notebook). Ajánlattevő erősítse meg felvilágosítás kérés keretében, hogy az általa megajánlott termék mindenben megfelel ajánlatkérői elvárásoknak.

Felvilágosítás kérés 2. rész 32. sor (Szoftver) tekintetében kérjük T. Ajánlattevőt, hogy felvilágosítás kérés keretében adja meg a termék pontos műszaki paramétereit és megnevezését, hogy ajánlatkérő egyértelműen megállapíthassa a szállítani kívánt termék megfelelőségét.”

15. A kérelmező 2018. november 28-án előzetes vitarendezési kérelmet (IV. számú) nyújtott be, melyben a jogorvoslati kérelme szerint ajánlattevő állította, hogy az ajánlatkérő a felvilágosítás-kérés kibocsátásával megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

16. A nyertes ajánlattevő 2018. november 29-én benyújtotta a felvilágosítását, melyet üzleti titokká minősített.

17. Az ajánlatkérő 2018. december 1-jén a kérelmező IV. számú és december 3-án a kérelmező III. számú előzetes vitarendezés iránti kérelmét utasította el.

### **A jogorvoslati kérelem**

18. A kérelmező 2018. december 12-én előterjesztett, majd 2018. december 27-én hiánypótoló jogorvoslati kérelmében az ajánlatkérő eljárásának 1. és 2. részében kérte jogértés megállapítását és az eljárást lezáró döntések megsemmisítését.

19. A jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként a kérelmező 2018. december 3. napját jelölte meg, amikor az ajánlatkérő a kérelmező által jogsértőnek vélt eljárást lezáró döntésének fenntartása mellett döntött. A jogsértésről történő tudomásszerzés időpontjaként 2018. december 03. napját, az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz kézhezvételének napját ismertette, figyelemmel a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontjában foglaltakra.

20. A kérelmező szerint az ajánlatkérő mindkét részben megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdése és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését, amikor a nyertes ajánlattevő ajánlatát érvényesnek fogadta el.

21. Közölte, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás 1. és 2. részében egyaránt meghatározta a beszerezni kívánt informatikai eszközök műszaki paramétereit, valamint a felhívás V.2) pontjának 10. alpontjában a szakmai ajánlatra vonatkozó olyan követelményt fogalmazott meg, mely szerint az Ártáblázatban kifejezetten kérte szerepeltetni a megajánlott

árakat, továbbá azok műszaki paramétereit. A kérelmező szerint a megajánlott áruk műszaki paramétereinek bemutatására csak abban az esetben kerülhet sor, ha a megajánlott áru maga is feltüntetésre kerül. Ezen követelménnyel összhangban került kiadásra az Ártáblázat elnevezésű dokumentum, melynek 7. oszlopában az ajánlatkérő „Megajánlott Termékek megnevezése és műszaki paramétere” információk feltüntetését várta el az ajánlattevőktől. Ezen előírás megfelelését támasztja alá a Döntőbizottság D.760/7/2016. számú határozata is.

22. Az 1. kérelmi elemében a kérelmező az iratbetekintésen szerzett arról tudomást, hogy az 1. rész vonatkozásában a nyertes ajánlattevő a benyújtott Ártáblázatának 33. sorában (3D nyomtató) nem nyomtatót ajánlott meg. A termék megnevezése, az ahhoz kapcsolódó műszaki paraméterek, továbbá a megajánlott termék egységára és összára alapján is egyértelműen beazonosítható, hogy a nyertes ajánlattevő a nyomtatóval ellentétben kellékanyagra vonatkozóan tett ajánlatot, mivel az ártáblázatban „CraftBot Philmanent 3D nyomtatóba 1 kg vegyes színekben PLA 1,75 mm” adat szerepelt. Ez a megajánlás az interneten nyilvános forrásból elérhető információk alapján egyértelműen kellékanyagra, nem pedig nyomtatóra vonatkozik.

23. A kérelmező szerint ezt egyértelműsíti a 3D nyomtató vonatkozásában tett nettó egységár és összár (nettó 9.610,- Ft) is, mivel ez nem a 3D nyomtatóra vonatkozik. Ezt erősítik továbbá a nyertes ajánlat Ártáblázatában szereplő azon információk is, mely szerint másik 3 darab 3D nyomtatóra tett megajánlás (Ártáblázat 1. sor, 9. és 21. sora) egyenként nettó 257.250,- Ft egységáron került megajánlásra. A nyertes ajánlattevő az Ártáblázat 32. sorában a Kellékanyagra tett megajánlást ugyanazon szövegezéssel tette meg, mint a vitatott 3D nyomtató vonatkozásában.

A kérelmező álláspontja szerint mindezekből egyértelműen megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő nem az ajánlatkérői beszerzési igényre tette meg ajánlatát, hiszen összességében 3 db nyomtatóra és 41 db kellékanyagra tett ajánlatot, szemben az ajánlatkérő által elvárt 4 db nyomtatóval és 40 darab kellékanyaggal.

24. 2-3. kérelmi elemében ismertette, hogy az iratbetekintésen szerzett tudomást arról is, hogy a 2. rész vonatkozásában a nyertes ajánlattevő a benyújtott Ártáblázatának

- 16. sorában (Notebook) nem tüntette fel megajánlását sem termék megnevezéssel, sem műszaki paraméterek ismertetésével, így az ajánlatkérő nem tudott (volna) meggyőződni az ajánlat érvényességéről.
- 32. sorában (Szoftver) nem tüntette fel sem a megajánlott terméket, sem annak műszaki paramétereit, a nyertes ajánlattevő az Ártáblázatának ezen sorát teljes egészében üresen hagyta annak ellenére, hogy az ajánlatkérő azt kötelezően kitöltendő mezőként jelölte meg, ebből kifolyólag az ajánlatkérő itt sem volt – nem lehetett – abban a helyzetben, hogy az ajánlat érvényessége kérdésében megalapozott döntést hozhasson a Döntőbizottság D.156/25/2018. számú határozatában foglaltak szerint.

25. A kérelmező véleménye szerint a nyertes ajánlattevő által benyújtott Ártáblázat 16. sora alapján az ajánlattevő által megajánlott termék beazonosítására nem volt lehetősége az ajánlatkérőnek, a 32. sor üresen hagyása pedig a fentiek értelmében nem tekinthető megajánlásnak.

26. A kérelmező 4-6. kérelmi elemként előadta, hogy a következőes döntőbizottsági joggyakorlatra is figyelemmel a nyertes ajánlattevő ajánlatában fellelhető hibák olyan jellegű hiányosságoknak tekinthetők, melyek vonatkozásában a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja

alapján hiánypótlásnak illetve felvilágosítás kérésnek nincs helye a D.760/7/2016. számú határozat szerint.

27. A kérelmező rögzítette, hogy az ajánlattevőnek az ajánlatában konkrétan megnevezett termékkel kell a szerződést teljesíteni nyertessége esetén. Megajánlott termék hiányában az ajánlatkérő köteles az ajánlatot – hiánypótlás, illetőleg felvilágosítás kérés kibocsátása nélkül érvénytelenné nyilvánítani, figyelemmel arra, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata alapján a megjelölt ártáblázati sorok vonatkozásában nem azonosítható be a megajánlott termék, vagyis lényegében ezen termékek tekintetében a nyertes ajánlattevő ajánlatot sem nyújtott be. Tekintettel arra, hogy azon termékek, melyekre ajánlattevő nem tett ajánlatot nem alkottak önálló közbeszerzési részt, ezért ezen hiányosság a teljes ajánlat érvénytelenségét eredményezi.

28. A kérelmező mindkét részre vonatkozó következő kérelmi elemében a jogsértő esemény megtörténtének időpontját 2018. november 27. napjában ismertette, mivel az ajánlatkérő ezen a napon küldte meg a jogsértő felvilágosítás kérést a nyertes ajánlattevő részére. A kérelmező a jogsértésről történő tudomásszerzés időpontjaként 2018. december 1. napját adta meg, amikor az előzetes vitarendezési kérelmére az ajánlatkérő a válaszát megküldte.

29. A kérelmező előadta, hogy az 1. kérelmi elemre előzetes vitarendezés iránti kérelmet nyújtott be, melyre tekintettel az ajánlatkérő a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján felvilágosítás kérést küldött meg a nyertes ajánlattevőnek, az alábbi tartalommal:

„1. Felvilágosítás kérés 1. rész 3 D nyomtató tekintetében: Kérjük T. Ajánlattevőt erősítse meg Ajánlatkérő számra, hogy a táblázatában található adatok alapján Ajánlatkérő jól értelmezi-e, hogy CraftBot Philmanent 3D nyomtatót kíván-e szállítani?

Felvilágosítás kérés 2. rész 16.sor (notebook). Ajánlattevő erősítse meg felvilágosítás kérés keretében, hogy az általa megajánlott termék mindenben megfelel ajánlatkérői elvárásoknak.

Felvilágosítás kérés 2. rész 32. sor (Szoftver) tekintetében kérjük T. Ajánlattevőt, hogy felvilágosítás kérés keretében adja meg a termék pontos műszaki paramétereit és megnevezését, hogy Ajánlatkérő egyértelműen megállapíthassa a szállítani kívánt termék megfelelőségét.”

30. A kérelmező álláspontja szerint a kért felvilágosítással az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdését, figyelemmel arra, hogy felvilágosítás kérésében olyan műszaki tartalom vonatkozásában kér felvilágosítást, mely műszaki tartalom egyértelműen beazonosítható, azzal kapcsolatban az ajánlatban nem egyértelmű kijelentés nem állt fenn.

31. A kérelmező előadta, hogy az egyértelműen beazonosítható, ajánlatkérő által előírt műszaki követelményeknek nem megfelelő ajánlati elem vonatkozásában a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján sem hiánypótlásnak, sem pedig felvilágosítás kérésnek nincs helye. Amennyiben ezek alkalmazására lehetősége lenne az ajánlatkérőnek, úgy gyakorlatilag lehetőség nyílna arra is, hogy az ajánlattevők a megajánlásaikat hiánypótlás vagy felvilágosítás kérés keretében szabadon módosítsák, kiüresítve ezzel a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti rendelkezést.

32. A 2. rész vonatkozásában kért felvilágosítással az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését figyelemmel arra, hogy felvilágosítás kérésében olyan műszaki tartalom

vonatkozásában kért felvilágosítást, melyre vonatkozóan a nyertes ajánlattevő nem tett ajánlatot.

33. A nyertes ajánlattevő Ártáblázatának 16. sorában (Notebook) nem tüntette fel teljes körűen megajánlását a műszaki paraméterek ismertetésével, mely alapján megállapítható, hogy az adott termék vonatkozásában nem tett teljes körű megajánlást sem.

34. Hasonlóképpen az Ártáblázat 32. sorában (Szoftver), amely termék vonatkozásában a nyertes ajánlattevő egyáltalán nem tett megajánlást, hiszen nem tüntette fel sem a megajánlott terméket, sem annak műszaki paramétereit, a sort teljes egészében üresen hagyta annak ellenére, hogy az ajánlatkérő azt kötelezően kitöltendő mezőként jelölte meg. Ennek kapcsán hivatkozott a Döntőbizottság D.404/41/2017. számú határozatban foglaltakra. Amennyiben erre az ajánlatban nem került sor – úgy éppen a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti korlátozás miatt – az ajánlatkérő ezen hiányosság pótlására sem hiánypótlás, sem felvilágosítás kérés keretében nem biztosíthat lehetőséget az ajánlattevőnek.

35. Kiemelte annak tényét, hogy az ajánlattevőknek az ajánlatukban konkrétan megnevezett termékkel kell a szerződést teljesíteni nyertességük esetén. Megajánlott termék hiányában az ajánlatkérő köteles az ajánlatot – hiánypótlás, illetőleg felvilágosítás kérés kibocsátása nélkül érvénytelenné nyilvánítani, figyelemmel arra, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata alapján nem azonosítható be a megajánlott termék, ily módon e tekintetben a nyertes szakmai ajánlatot sem nyújtott be.

Azzal, hogy az ajánlatkérő felvilágosítás kérésével lehetőséget teremtett arra, hogy a nyertes ajánlattevő felvilágosítás kérés keretében tegye meg ajánlatát, megsértette a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

36. Az ajánlatkérő elsődlegesen eljárásjogi kifogás alapján kérte az eljárás megszüntetését, érdemben pedig a kérelem elutasítását.

37. Előadta, hogy álláspontja szerint a kérelmező 1. és 2. kérelmi eleme elkésett, tekintettel arra a tényre, hogy az iratbetekintésen szerzett tudomást a nyertes ajánlattevő ajánlatában szereplő adatokról, mely 2018. november 15-án volt. Ehhez képest kellett volna a kérelmezőnek 10 napon belül jogorvoslati kérelmet benyújtania a Kbt. 148. (7) c) pontja alapján, így a jogorvoslatra nyitva álló, jogvesztő határidő 2018. november 26. éjfélkor lejárt.

38. Az ajánlatkérő hivatkozott a Fővárosi Törvényszék 3.Kf.650.051/2013/8. sz. jogerős ítéletére, melyben kifejtésre került, hogy az akkor hatályos Kbt. 323. § (4) bekezdés - amellyel azonos tartalmú szabályozást tartalmaz a jelen esetben hatályos Kbt. 148. § (5) bekezdés – egyes esetei az időbeliséget illető sorrendet nem állítanak fel, így nincs jogszabályi előírás arra, mit kell tudomásra jutás időpontjának tekinteni abban az esetben, ha az eljárást lezáró döntéssel szemben benyújtott jogorvoslati kérelmet megelőzően iratbetekintés és ezt követően előzetes vitarendezés iránti kérelem is volt. A bíróság álláspontja szerint az eljárást lezáró döntés ismeretében, ha a döntést befolyásoló jogsértés miatt kezdeményez a kérelmező jogorvoslati kérelmet, az esetben a tudomásra jutásnak, ha a kérelmező az iratbetekintés lehetőségével élt, majd előzetes vitarendezés iránt is kérelmet terjesztett elő, és erre az ajánlatkérői választ megkapta, tudomásra jutásnak azt az időpontot kell tekinteni, amikor először szembesült az általa vélelmezett jogsértéssel. Ha az iratbetekintés volt előbb, ezt az időpontot kell a tudomásra jutás időpontjának tekinteni. Nem

eredményezheti a jogorvoslati határidők meghosszabbítását, hogy a kérelmező két, időben eltérő, tudomásra jutást eredményező jogszabályi feltételnek is megfeleljen. Adott jogsértésről csak egy alkalommal lehet tudomást szerezni, ha az az iratbetekintés során történt, akkor a jogorvoslati kérelem benyújtására a jelen ügyben hatályos Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontját, ha az eredménytelen vitarendezés során történt, akkor a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontját kell alkalmazni a határidő számításánál.

39. Az ajánlatkérő kifejtette, hogy a kérelmező első alkalommal a 2018. november 15-ei iratbetekintésnél szerzett tudomást azokról a tényekről, amelyek alapján észlelte, hogy az ajánlatkérő jogsértően járt el a nyertes ajánlat érvényességének megállapítása során. Utalt a Döntőbizottság D.143/5/2016. számú végzésében foglaltakra is, így a kérelmező által megjelölt Kbt. 148. § (7) bekezdés d) da) pont nem alkalmazandó, tehát ezen kérelmi elem elkésett.

40. Az 4-6. kérelmi elemek tekintetében az ajánlatkérő álláspontja szerint jogszerűen alkalmazta a Kbt. 80. § (4) bekezdés alapján a Kbt. 71. § -a szerinti felvilágosítás kérést mindkét részben. Ismertette, hogy az ajánlattevőknek ajánlatukat a közbeszerzési dokumentáció 1. sz. mellékletét képező ártáblázat kitöltésével kellett benyújtaniuk. Az ajánlatkérő a felhívás V.2.10) pontjában előírtak szerint csak azt az ajánlatot kívánta a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítani, amely ajánlathoz az ajánlattevő nem nyújt be kitöltött ártáblázatot. Az ajánlatkérő szándéka nem terjedt ki arra, hogy hiányos, vagy pontatlanul kitöltött, de az ajánlattal egyidejűleg benyújtott Ártáblázatot ne lehessen hiánypótoltatni vagy felvilágosítást kérni a Kbt. 71. §-a szerint. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy a felhívás V.2) 4) alpontjában a hiánypótlás lehetőségét nem korlátozta, kivéve az Ártáblázat teljes hiánya esetén, de a nyertes ajánlattevő mindkét rész vonatkozásában benyújtotta az előírt Ártáblázatot. Az ajánlatkérői elvárás pusztán az volt, hogy nevezze meg a terméket és a műszaki paramétert. Nem kérte, hogy az ajánlattevők a megajánlott termék konkrét márkáját, típusát vagy gyártóját adják meg, így a kérelmező által hivatkozott döntőbizottsági határozatok jelen esetben nem relevánsak.

41. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy az ártáblázatban található megajánlások körében nem szabályozta, hogy mely hiányosságokat nem tekinti egyedi részletkérdésnek. Mivel a vitarendezési kérelem alapján észlelte, hogy mindkét rész esetében egyes terméknél szükséges felvilágosítást kérnie, amelyre a Kbt. 80. § (4) bekezdés alapján jogszerűen lehetősége volt, a Kbt. 71. § (1) alapján felvilágosítást kért. A felvilágosítás kérése azonban nem terjedt túl a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontján. A nem egyértelmű kijelentésre vonatkozóan is felvilágosítást kért a nyertes ajánlattevőtől. Az ajánlatkérő véleménye szerint a nyertes ajánlattevő az ajánlati árat nem módosította, továbbá kizárólag pontosított információkat adott, így az nem ütközött a Kbt. 78. § (8) bekezdés b) pontjában. A nyertes ajánlattevő feloldotta az ajánlatkérő által talált ellentmondásokat, így a nyertes ajánlattevő ajánlata továbbra is megfelelt a felhívásnak és a közbeszerzési dokumentumban foglaltaknak.

42. Az ajánlatkérő szerint akkor járt el helytelenül, amikor az ajánlatok bírálatakor nem kért már korábban felvilágosítást a nyertes ajánlattevőtől a Kbt. 71. § (1) alapján. Ismertette, hogy az ajánlatkérőnek, figyelemmel a Kbt. 69. § (1) – (3) bekezdésére, már az ajánlatok bírálatakor felvilágosítást kellett volna kérnie a nyertes ajánlattevőtől a Kbt. 71. § (1) – (3) bekezdései szerint. Ez azonban elmaradt, viszont a 2018. november 25. napján beérkezett előzetes vitarendezési kérelem alapján a nyertes ajánlatot megvizsgálva az ajánlatkérő észlelt néhány sort a nyertes ajánlat ártáblázatában, melyeket felvilágosítás keretében szükséges volt tisztázni.

43. Közölte, hogy az egyértelműség kedvéért nyilatkoztatta ajánlattevőt a 3D nyomtató kapcsán, hogy nyilatkozzon ezen soron valóban ajánlatkérő által megadott terméket kívánja-e szállítani. Az ajánlatkérő a törvénynek megfelelően nyilatkoztatta ajánlattevőt ajánlatának tartalmáról. A termék azonosságát mutat több soron is, így az ajánlatkérő a műszaki tartalomról kellőképpen meg tudott bizonyosodni. Az ajánlattevő nyilatkozatában tisztázta az általa megajánlott terméket, melyet alátámasztott a beadott – egyben üzleti titoknak is nyilvánított – szállítói dokumentumok alapján, így ajánlatkérőnek nem volt kétsége a megajánlott termékre és annak teljesíthetőségére vonatkozólag.

44. A notebook vonatkozásában közölte, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatában egyértelműen megjelölte a 16. sorban mit kíván szállítani és annak műszaki tartalmát is, de a műszaki leírásában található elemek közül egy mondat nem szerepelt a leírásban, ezért ajánlatkérő jogosan kérhetett felvilágosítást arról, hogy erősítse meg a műszaki tartalomra vonatkozó egyezőséget.

45. A szoftver tekintetében ajánlatkérő a felvilágosítás kérsben meg akart győződni arról, hogy az ajánlattevő pontosan az ajánlatkérő által elvárt szoftvert ajánlotta meg. Az ajánlatkérő saját maga nem támasztott semmilyen műszaki tartalmat a szoftverre vonatkozóan, a műszaki leírásban a szoftver nevét szerepeltette, részletes műszaki leírást nem, mivel az előírt szoftver más szoftverrel nem helyettesíthető. Ezt valamennyi ajánlattevő tudta, és ezt támasztja alá az is, hogy egyrészt valamennyi benyújtott ártáblázatban ezen a soron minden ajánlattevő ugyanazt a szoftver szerepeltette, másrészt az ajánlattételi szakaszban erre vonatkozóan tisztázandó kiegészítő tájékoztatáskérés sem érkezett. Ez alapján a nyertes ajánlattevő sem ajánlhatott meg ezen a soron más szoftvert, ezért kért az ajánlatkérő csak felvilágosítást arra vonatkozóan, hogy az ajánlattevő pontosan az ajánlatkérő által elvárt szoftvert ajánlotta-e meg.

46. Az ajánlatkérő szerint az általa megküldött felvilágosítás kérs, semmiképpen sem járt az ajánlat módosításával, és ez az ajánlat módosításaként sem értékelhető, hiszen a nyertes ajánlattevő ajánlati kötöttsége az ajánlati határidő lejártakor beállt, a felvilágosítás nyújtása semmiképpen sem járt az ajánlatának módosításával, mert az előírt műszaki paraméterek nem változtak. A felvilágosítás kérsrel és annak nyújtásával a nyertes ajánlat tartalma nem változott csak pontosításra került, melyet a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja meg is enged.

47. Az ajánlatkérő utalt a Döntőbizottság D. 34/15/2018. számú határozatára is, melyet figyelembe véve a nem egyértelmű kijelentésre vonatkozóan felvilágosítást kért a nyertes ajánlattevőtől. A nyertes ajánlattevő az ajánlati árat nem módosította, továbbá kizárólag pontosított információkat adott, így az nem ütközött a Kbt. 78. § (8) bekezdés b) pontjában. A nyertes ajánlattevő feloldotta az ajánlatkérő által észlelt ellentmondásokat, így a nyertes ajánlattevő ajánlata továbbra is megfelelt a felhívásnak és a közbeszerzési dokumentumban foglaltaknak, az érvényes volt mindkét rész vonatkozásában.

#### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

48. Az ajánlatkérő az eljárását 2018. október 14-én indította meg, ezért a Döntőbizottság a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezéseit vette figyelembe a jogorvoslati kérelem vizsgálatánál, a 2018. január 1-jén hatályba lépett Ákr. eljárásjogi rendelkezései mellett.

49. A Döntőbizottság törvényi kötelezettsége és az ajánlatkérő eljárásjogi kifogása alapján először abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kérelmező a nyertes ajánlatának érvénytelensége vonatkozásában előterjesztett 1-3. kérelmi eleme a törvényben biztosított határidőn belül került-e benyújtásra.

50. A Kbt. 148. § (1) bekezdése első mondata alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul.

51. A Kbt. 148. § (3) bekezdés szerint a kérelem - a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

52. A Kbt. 148. § (7) bekezdés értelmében a (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

c) a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő, a megtekintett iratokat érintő jogsértéssel kapcsolatban az iratbetekintés befejezésének napját, ha a kérelmező az írásbeli összegezés kézhezvételét követő tíz napon belül az ajánlat(ok)ba betekintett az ajánlatkérőnél vagy a Közbeszerzési Döntőbizottságnál;

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját.

53. A Kbt. 148. § (7a) bekezdés rögzíti, hogy ha egy adott jogsértés kapcsán a (7) bekezdés c) pontja szerinti iratbetekintést követően a (7) bekezdés d) pontja szerinti előzetes vitarendezés kezdeményezésére is sor került, a tudomásra jutás időpontjának meghatározására a (7) bekezdés d) pontja alkalmazandó.

54. A Kbt. 148. § (10) bekezdés alapján a (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

55. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az 1. és 2. részben hozott eljárást lezáró döntése kapcsán a kérelmező 2018. november 21-én tekintette meg a nyertes ajánlattevő ajánlatát, majd 2018. november 25-én előzetes vitarendezés iránti kérelmet nyújtott be, mely tartalmában megegyezik az 1-3. jogorvoslati kérelmi elemmel. Az ajánlatkérő a kérelmező vitarendezés iránti kérelmét 2018. december 3-án utasította el, mely időpontot tekinti a kérelmező a jogsértésről történő tudomásszerzés időpontjának.

56. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogalkotó 2018. január 1. napjától hatályos rendelkezései között egyértelműen szabályozta azt a helyzetet a fent idézett (7a) bekezdésben, amikor a megtekintett iratokkal kapcsolatban a kérelmező előzetes vitarendezést kezdeményez. A jogalkotó ennek kapcsán a tudomásra jutás időpontjaként az előzetes vitarendezésre adott ajánlatkérői válasz megérkezésének napját tekinti.

57. A fentiek alapján az ajánlatkérő által hivatkozott Kúria ítélete és az ez alapján született döntőbizottsági döntések nem relevánsak a hatályos szabályozásra tekintettel.

58. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező 2018. december 3-i tudomásszerzéséhez képest a 2018. december 12-én előterjesztett jogorvoslati kérelem a 10 napos jogvesztő határidőn belül került benyújtásra, így az nem elkészt.

59. A Döntőbizottság eljárásjogi kifogás megállapításának hiányában a kérelmet érdemben vizsgálta.

60. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem 1-3. kérelmi elemei alapján abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e érvényessé a nyertes ajánlattevő 1. és 2. közbeszerzési részre benyújtott ajánlatát az ártáblázatban szereplő adatok alapján.

61. A Kbt. 112. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint

- a) a 117. §-ban meghatározott módon szabadon kialakított eljárást folytat le, vagy
- b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 113-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

62. A Kbt. 50. § (2) bekezdés d) pontja alapján a közbeszerzési eljárást megindító felhívás tartalmazza különösen:

- d) a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét;

63. A Kbt. 51. § (2) bekezdés szerint a közbeszerzés tárgyára vonatkozó adatokat az eljárást meghirdető előzetes tájékoztatóban úgy kell megadni, hogy annak alapján a gazdasági szereplők meg tudják ítélni, hogy az eljárásban részt kívánnak-e venni.

64. A Kbt. 58. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő köteles megadni a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét - adott esetben opcionális rész megadásával - az eljárást megindító felhívásban, valamint előzetes tájékoztatóval meghirdetett eljárás esetén az előzetes tájékoztatóban is.

65. A Kbt. 58. § (2) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának és nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, akkor is, ha ezek a tényezők végeredményben nem befolyásolják az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait, feltéve, hogy kapcsolódnak a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés], valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak.

66. A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint, az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

67. A Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit

az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálókat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálói cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

68. A Kbt. 71. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

69. A Kbt. 71. § (3) bekezdés alapján a hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

70. A Kbt. 71. § (7) bekezdése szerint az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

71. A Kbt. 71. § (8) bekezdése rögzíti, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

- nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és
- annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

72. A Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

73. A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja rögzíti, hogy az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

74. Az ajánlatkérő a beszerzési igényét az eljárást megindító felhívásában és a dokumentációban részletesen ismertetnie kell, hiszen ezen adatok teszik lehetővé az

ajánlattevők számára, hogy eldöntsék, mit és milyen összegben tudnak szállítani/szolgáltatni. Különösen fontos annak pontos és mindenre kiterjedő ismertetése, amikor az ajánlatkérő informatikai eszközt kíván beszerezni, hiszen ezen termékkör sajátosságából adódóan az adott termék számtalan paraméterrel bíró különböző konfigurációban lehet összeállítva.

75. Az ajánlatkérői kötelezettségen kívül az ajánlattevőket is terheli azon előírás teljesítése, hogy amennyiben az ajánlatkérő előírja az elvárásait termékenként, akkor az ajánlattevő csak és kizárólag akkor tesz értékelhető módon ajánlatot, ha megadja az adott paramétereket tartalmazó termék cikkszámát/típusát vagy hiánytalanul ismerteti azon paramétereket, amelyekkel – az ajánlatkérő által előírt követelmények körében – az általa megajánlott termék rendelkezik.

76. A Döntőbizottság megvizsgálta, hogy az ajánlatkérő milyen előírásokat alkalmazott a benyújtandó ajánlatok tartalmát illetően.

77. Az ajánlatkérő a felhívásban rögzítette, hogy a dokumentáció 1. számú mellékletét képező „Ártáblázat” tartalmazza a beszerzendő áruk részletes műszaki paramétereit. Az ajánlattevőnek a megajánlott áruk paramétereiről ezen „Ártáblázat” elnevezésű táblázat kitöltésével (A megajánlott termék oszlop) kell az ajánlathoz csatolva kitöltenie. Kötelező csatolni a kitöltött Ártáblázatot is, ennek hiányában az ajánlatot az ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja.

78. Megállapítható, hogy az ajánlatkérő az ártáblázat kitöltésekor kérte a 8. oszlopban megadni a megajánlott termék megnevezését és műszaki paramétereit. Ebből következően az az ajánlat tekinthető megtettnek, amely tartalmazza a termék nevét és műszaki paramétereit.

79. A nyertes ajánlattevő az ajánlatkérő által előírt ártáblázatot csatolta, de az 1. részben a 3D nyomtató terméknel a munkalap 34. sorában, ahol az elvárás „Nyomtatási sebesség 50-200mm/s; Alaplap Atmel ARM platform Fej átmérő 0.4mm Fej hőmérséklet max. 260 °C Filament átmérő 1.75mm Nyomtatási technológia hőre lágyuló műanyag extrudáló (FFF) Nyomtatható alapanyagok PLA, ABS, flexible PLA, PETG” volt, ott az ajánlattevő „CraftBot PHILAMENT 3D nyomtatóba 1 kg vegyes színekben PLA 1.75 mm” terméket ajánlott meg műszaki paraméterekkel, és a termék nettó egységára oszlopban 9.610.-Ft-ot tüntetett fel.

80. A Döntőbizottság megállapította, hogy ez a termékjelölés a paraméterekkel együtt nem az ajánlatkérő által elvárt 3D nyomtatóra vonatkozik, hanem az ajánlat egy másik termékéhez hasonlóan annak kellékanyagára.

81. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlattevő nem az ajánlatkérő által megjelölt beszerzési igényre tett ajánlatot. A Döntőbizottságnak az ajánlat érvényessége körében ezt követően azt kell megvizsgálnia, hogy volt-e lehetősége az ajánlatkérőnek olyan eljárási cselekményt alkalmazni, mely által az ajánlat érvényessé tehető. Ennek során a Döntőbizottság a kérelmező 4. kérelmi elemét vizsgálta, mely szerint az ajánlatkérő jogsértő módon hívta fel az ajánlattevőt hiánypótlásra/felvilágosítás megadására.

82. Fontos hangsúlyozni, hogy a jogalkotó célja az, hogy minél több közbeszerzési eljárásban kerüljön sor a szerződés megkötésére, így számos olyan eljárási cselekmény került a Kbt.-ben meghatározásra, mely elősegíti a minél sikeresebb ajánlattételt. Kiemelendő, hogy ezen eljárási cselekmények nem korlátlanul alkalmazandóak, melynek korlátja egyrészt a Kbt. 71. § (8) és (10) bekezdései.

83. A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában a jogalkotó a beszerzés tárgyának jellemzőinek olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibájára biztosította a hiánypótlás alkalmazásának jogszerű lehetőségét. A jogalkotó lehetővé tette az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tételének és egységárának pótlását is, de kizárólag átalánydíjas szerződés esetén.

84. Megállapítható, hogy jelen esetben nem átalánydíjas szerződésről van szó, továbbá magának a beszerzés tárgyának az eltérő megjelenítésére vonatkozhat(ik) a hiánypótlás/felvilágosításkérés, mely a fenti jogszabályi előírás szerint jogszerűen nem hiánypótolható, hiszen más termék megnevezéssel tudja csak az ajánlattevő ajánlatát megfelelővé tenni, azaz a termék megnevezést másokra kicserélni.

85. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlat ezen megajánlása nem megfelelő a fentiek alapján és az ajánlatkérő jogsértő módon alkalmazta a hiánypótlás/felvilágosításkérés jogintézményét, illetve jogsértő módon nyilvánította az ajánlattevő 1. részre vonatkozó ajánlatát érvényessé. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényesként történő elfogadásával megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését és a 71. § (8) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

86. A Döntőbizottság ezt követően a kérelmező 2. kérelmi elemét vizsgálta. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a 2. rész munkalapjának 17. sorában „Notebook” terméket kért megajánlani az alábbi műszaki paraméterekkel:

- Dell Inspiron 13 5000 13-5378 33 cm (13") Touchscreen LCD 2 in 1 Notebook
- Intel Core i3 (7th Gen) i3-7100U Dual-core (2 Core) 2.40 GHz
- 4 GB DDR4 SDRAM
- 256 GB SSD
- Windows 10 Home
- 1920 x 1080
- TrueLife
- Convertible
- Era Gray
- Intel HD Graphics 620 DDR4 SDRAM
- Hungarian Keyboard
- IEEE 802.11ac
- HDMI
- 2 x USB 3.0 Ports

87. A nyertes ajánlattevő ajánlatának ártáblázat dokumentumának a munkalap 17. sorában „Dell Inspiron 5378 2in1 13.3” típusú termékre tett ajánlatot az alábbi műszaki paraméterek megadásával: FHD Touch i3-7100U (2.40 GHz), 4GB, 256GB SSD, Intel HD, Win 10 szürke. A megajánlott termék nettó egységára oszlopban 186.380.-Ft-ot ismertetett.

88. A Döntőbizottság a korábbiakban rögzítettek figyelembe vételével megállapította, hogy az ajánlattevő megadta a termék megnevezését gyártó és típus megjelölésével. Megállapítható továbbá, hogy a termék műszaki paramétereinél nem ismertetett valamennyi ajánlatkérő által elvárt műszaki adatot, azaz az ajánlat hiányos.

89. A Döntőbizottságnak ezt követően az ajánlat érvényessége körében azt kell megvizsgálnia, hogy jelen esetben a hiánypótlás alkalmazható-e, így a Döntőbizottság ennek során a kérelmező 5. kérelmi elemét is vizsgálja.

90. Megállapítható, hogy jelen esetben a beszerzés tárgyának műszaki jellemzői közül hiányoznak egyes, az ajánlatkérő követelményei között előírt paraméterek. Ezen paraméterek megadása, pótlása a beszerzés tárgya jellemzőinek olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak minősül, melynek pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjába nem ütközik. A Döntőbizottság ennek során figyelembe vette annak tényét is, hogy az interneten nyilvános adatokból elérhető olyan információ, mely szerint a nyertes ajánlattevő által megadott gyártójú és típusú termékek között található olyan cikkszámú termék, mely megfelel az ajánlatkérő által elvárt összes paramétereknek.

91. A Döntőbizottság a fentiek alapján azt állapította meg, hogy az ajánlatkérő jogszerűen alkalmazta a Kbt. 71. § (1) bekezdésének rendelkezését.

92. A Döntőbizottság ezt követően azt vizsgálta, hogy a hiánypótlás teljesítését követően az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e ennek kapcsán a nyertes ajánlattevő ajánlatát érvényessé.

93. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő azon felhívására, hogy „ajánlattevő erősítse meg felvilágosítás kérés keretében, hogy az általa megajánlott termék mindenben megfelel ajánlatkérői elvárásoknak” az ajánlattevő üzleti titokká minősített válaszában az ajánlatát ezen termékre kiegészítette, így az ajánlata megfelelt az ajánlatkérő által támasztott elvárásoknak, ezért a 2. kérelmi elem alaptalan.

94. Tekintettel arra a tényre, hogy a kérelmező ezen 2. részajánlati körben 2 termék megfelelősége okán kérte vizsgálni a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességét, így a Döntőbizottságnak annak eldöntésében, hogy az ajánlat érvényes-e a másik terméket is vizsgálnia kell, hiszen egy okból történő érvénytelenség is megalapozza a teljes ajánlat érvénytelenségének megállapítását.

95. A kérelmező 3. kérelmi elemében azt állította, hogy a nyertes ajánlattevő 2. részre tett 33. sorban szereplő szoftver kapcsán nem tett ajánlatot, mivel a termék megjelölés oszlop üresen maradt.

96. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2. részre vonatkozó ártáblázat munkalapjának 33. sorában „LabVIEW for Education 10SL programozó szoftver” termékre kért ajánlatot, ellenben a nyertes ajánlattevő ezen terméksorban a megajánlott termék nettó egységárára tett 415.490.-Ft-os vállalást, a megajánlott termékek megnevezése és műszaki paraméterei oszlopban nem adott meg adatot.

97. A Döntőbizottság 1. kérelmi elemhez hasonlóan megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő nem tett ajánlatot ezen termékre, hiszen maga az ajánlatkérő várta el a termék megjelölését az ajánlattételhez. A Döntőbizottság ennek kapcsán nem tudta elfogadni azon ajánlatkérői álláspontot, hogy ez egy olyan speciális szoftver, mely más termékkel nem helyettesíthető, így az ajánlati ár megadása ajánlatot eredményez. A Döntőbizottság ennek kapcsán fontosnak tartja annak rögzítését, hogy ebben az esetben az ajánlatkérő nem veheti át az ajánlattevő feladatát, hiszen az ajánlat megtétele az ajánlattevőtől elvárható, így a

Döntőbizottság termék megjelölésének hiányában ezt akként tekintette, hogy az ajánlattevő nem tett megajánlást.

98. A Döntőbizottság az 5. kérelmi elem vizsgálata alapján megállapította a 4. kérelmi elemhez hasonlóan, hogy a termék megnevezésének hiánya nem olyan egyedi részletkérdésnek minősül, mely akár hiánypótlás, akár felvilágosításkérés során orvosolható.

99. A fentiek alapján megállapítható, hogy a nyertes 2. részre tett ajánlata érvénytelen, ami más eljárási cselekményekkel nem orvosolható, így az ajánlatkérő jogsértő módon nyilvánította érvényessé a nyertes ajánlattevő 2. részre tett ajánlatát, és jogsértő módon alkalmazta a Kbt. 71. § szerinti eljárási cselekményt is.

100. Az ajánlatkérő ezzel megsértette a Kbt. megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését és a 71. § (8) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

101. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan kérelmet elutasította, a (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, és a (3) bekezdés a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) és d) pontját alkalmazta, azaz megsemmisítette az 1. és 2. közbeszerzési részt lezáró döntést és az azt követően hozott döntéseket. A Döntőbizottság bírság kiszabását indokoltnak tartotta.

102. A Kbt. 165. § (4) bekezdés szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

103. A Kbt. 165. § (5) bekezdés alapján ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

104. A Kbt. 165. § (11) bekezdése értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat - figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

105. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta a jogsérelem súlyára tekintettel. A Döntőbizottság álláspontja szerint ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy olyan ajánlattevőt hirdetett ki érvényes ajánlattevőként, akinek ajánlata érvénytelen volt két eljárási rész tekintetében is.

106. A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során a jogsértésen túl figyelembe vette azt is, hogy a döntés megsemmisítésével a jogsértés reparálható. A Döntőbizottság figyelemmel volt arra, hogy az ajánlatkérő terhére az utóbbi két évben jogsértés nem került megállapításra. A Döntőbizottság figyelemmel volt arra is, hogy az ajánlatkérő többszöri felszólítására tette elérhetővé az iratokat, így együttműködő magatartást nem tanúsított. A Döntőbizottság figyelembe vette annak tényét is, hogy a beszerzések értéke 30.999.432 - 28.998.540,- Ft értékű, és a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A fentiek alapján a Döntőbizottság a bírság összegét 1.000.000.-Ft – 1.000.000.-Ft, összesen 2.000.000.- Ft-ban állapította meg.

107. A Döntőbizottság a Kbt. 150. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet (továbbiakban: MvM rendelet) 2. § alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

108. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó Ákr. 129. § (1) bekezdésére és a Kbt. 151. § (9) bekezdésére figyelemmel rendelkezett akként, hogy kötelezte az ajánlatkérőt a Hatóság saját bevételének minősülő 200.000-133.333.-Ft igazgatási szolgáltatási díj – kérelmező részére történő – megtérítésére, melynek során tekintettel volt az 1 alaptalan kérelmi elemre is.

109. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. január 21.

***Dr. Szvetnik Ágnes sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Bonifert Zsolt sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Jánosi Bálint sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
közzolgálati ügykezelő

**Kapják:**

1. Dr. Jobbágy Ügyvédi Iroda (KRID: 18993150)
2. Siposné Dr. Göttlinger Anita (e-elérhetőség)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkárság

