



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.694/10/2024.

A tanács tagjai: Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos és Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Állami Számvevőszék
(1052 Budapest, Apáczai Csere János u. 10.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Bordás Ádám, kamarai jogtanácsos

A beszerző: Magyar Vízilabda Szövetség
(1007 Budapest, Margitsziget Hajós Alfréd Uszoda)

A beszerző képviselője: Dr. Gyenes Edina ügyvéd
(2120 Dunakeszi, Bajcsy-Zsilinszky utca 1.)

A kérelmezett: GÉPBÉR-Színpad Kft.
(6000 Kecskemét, Izsáki út 8/B.)

A kérelmezett képviselője: Dr. Lovász Éva ügyvéd
(6720 Szeged, Klauzál tér 9.)

A beszerzés tárgya és összesített értéke: „Mobilizálható, variálható ledfal beszerzése”– Kbt. mellőzése – nettó 547.896.000.-Ft– Kbt. mellőzése

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - o t.

A Döntőbizottság megállapítja a jogsértés hiányát.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A beszerző, mint kedvezményezett sportfejlesztési programját (a továbbiakban: program) az Emberi Erőforrások Minisztériuma (a továbbiakban: EMMI) a 2016. szeptember 16-án kelt ki/JH01-00107/2016/EMMI számú határozatával hagyta jóvá, amelynek meghosszabbításáról az EMMI a 2021. október 6-án kelt határozatával döntött a sportról szóló 2004. évi I. törvény (a továbbiakban: Stv.) 51. § (2) bekezdés g) pontja, a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény (a továbbiakban: Tao. tv.) 22/C. §-a, valamint a látvány-csapatsport

támogatását biztosító támogatási igazolás kiállításáról, felhasználásáról, a támogatás elszámolásának és ellenőrzésének, valamint visszafizetésének szabályairól szóló 107/2011 (VI. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 14. § (6) bekezdése alapján. A 2022. április 4-én módosított határozat szerint a támogatás jogcíme „Tárgyi eszköz beruházás, felújítás [...]” volt, míg maga a támogatás összege 1.176.338.524.-Ft.

2. A beszerző „Mobilizálható, variálható ledfal beszerzése” tárgyban az EKR-en keresztül (azonosító szám EKR000273282022) 2022. március 1. napján beszerzési eljárást indított nemzeti eljárásrend szerint. Az eljárás típusaként „Közvetlen felhívással induló tárgyalás nélküli értékhatár alatti beszerzés” eljárás került meghatározásra. A beszerzés előkészítése során a beszerző Eseti Beszerzési Szabályzatot készített 2022. február 17-i dátummal „Sportrendezvényeken mobilizálható, variálható ledfal beszerzése” és a „Magyar Vízilabda Szövetség Irodaépület felújítása 1-2. ütemben” beszerzésekre kiterjedő hatállyal.

3. A beszerzési eljárásban a beszerző a 2022. március 8-ig beérkezett 4 db ajánlatot a 2022. március 10-i bizottság ülés keretében elbírálta, majd megállapította, hogy a legjobb ajánlatot a kérelmezett nyújtotta be. A kérelmezett ajánlatában az eszköz vételáraként nettó 547.896.000.-Ft-ot jelölt meg, és 24 hónap jótállást vállalt. A beszerző ugyanezen napon meghozott eljárást lezáró döntésével nyertes ajánlattevőnek a kérelmezettet jelölte meg. A beszerző a döntésében rögzítette, hogy „a szerződés fedezete a 2016/17. évi TAO (SPF 00107/2016) támogatásból rendelkezésre áll”. Az eljárás eredményéről az EKR-ben a hirdetményt 2022. március 10. napján tették közzé.

4. A beszerző és a kérelmezett 2022. március 18. napján adásvételi szerződést kötöttek a mobilizálható ledfal leszállítására. A szerződés 1.1 pontjában a felek rögzítették, hogy a „szerződés összegének finanszírozása saját forrásból, TAO támogatás felhasználásával történik”, összhangban a szerződés 9.6 pontjában foglaltakkal. A tárgyi eszköz beszerzésére a kiállított bruttó 695.827.920.-Ft értékű számlából a beszerző közvetlen támogatási összegként 689.609.517.-Ft elszámolását - a jogcímen jóváhagyott és lehívott támogatási összeg erejéig - az SFP 00107/2016/EMMI iktatószámú program 2022.08.10. keltezésű elszámolása keretében (hosszabbított időszak V.) nyújtotta be az EMMI-hez.

5. A hivatalbóli kezdeményező 2024. március 26. napján indította meg a beszerzőnél a „Támogatásban részesülő sportszövetségek, sportegyesületek és sportvállalkozások gazdálkodásának ellenőrzése” című ellenőrzését.

A hivatalbóli kezdeményezés

6. A kezdeményező a 2024. október 24. napján a Kbt. 152. § (1) bekezdés b) pontja alapján benyújtott kezdeményezésében kifejtette, hogy az általa folytatott elszámolási-ellenőrzés során jutott tudomására a vélt jogsértés.

7. Megítélése szerint a beszerző a Kbt. 4. § (1) bekezdése alapján fennálló, közbeszerzési eljárás lefolytatására irányuló kötelezettségének nem tett eleget. Állította, hogy a beszerző a Kbt. 5. § (4) bekezdése szerinti ajánlatkérőként meghatározott szervezet, így a tárgya szerint a Kbt. 8. § hatálya alá tartozó és a Kbt. 15. § (1) bekezdésében meghatározott értékhatárt elérő közbeszerzési szerződés megkötése érdekében nem mellőzhette volna a Kbt. 21. §-a szerinti eljárásrendben a közbeszerzési eljárás lefolytatását. Hivatkozott továbbá a Kbt. 15. § (2) bekezdésére, mely szerint az uniós értékhatárokat időszakonként az Európai Bizottság állapítja meg és teszi közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában. Az árubeszerzés és szolgáltatásmegrendelés esetén az uniós értékhatár 2022. január 1-jétől a Kbt. 5. §-a szerinti egyéb ajánlatkérő esetében 215 000 euró, azaz 75 245 700 forint, amit a beszerzőnek a Kbt. 28. § (1) és (2) bekezdését betartva, az eljárás előkészítése során figyelembe kellett volna vennie. Álláspontja szerint a beszerzőnek az érintett

beszerzés vonatkozásában – a Kbt. 4. §-a alapján – közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia, különös tekintettel arra, hogy a beszerző eljárásában a beszerzés értéke meghaladta az árubeszerzésre irányadó uniós értékhatárt, és az árubeszerzés közbeszerzési kötelezettsége alól kivételi szabály nem ad felmentést. Mindezek alapján véleménye szerint a beszerző jogszabálysértő módon mellőzte a Kbt. Második Része szerinti közbeszerzési eljárás lefolytatását, és ezzel – a Kbt. 15. § és 21. § rendelkezéseire is figyelemmel – megsértette a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

8. A feltételezett jogsértő esemény (közbeszerzési eljárás mellőzése) megtörténtének időpontjaként az adásvételi szerződés aláírásának időpontját jelölte meg. A jogsértő esemény (közbeszerzési eljárás mellőzése) megtörténtéről való tudomásszerzés időpontja: a hivatalbóli kezdeményező a folyamatban lévő ellenőrzése során 2024. május 8-án, a beszerző adatszolgáltatása alapján szerzett tudomást a jogsértő eseményről, és a rendelkezésre bocsátott adatok, dokumentumok alapján tette meg értékelését.

9. Kezdeményezésében mindezek alapján kérte, hogy a Döntőbizottság – amennyiben annak a feltételei fennállnak – a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján a fentiekben megjelölt jogsértést állapítsa meg, és a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja szerint – a Kbt. 165.§ (6) bekezdés a) pontjára tekintettel – a beszerzővel szemben bírságot szabjon ki.

A beszerző észrevétele

10. A beszerző észrevételében úgy nyilatkozott, hogy nem tartozik a Kbt. 5. § (1) bekezdés hatálya alá, így vonatkozásában közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettségét kizárólag a kapott támogatás (Kbt. 5. § (2)-(3) bekezdés), illetve annak önkéntes vállalása (Kbt. 5. § (4) bekezdés) alapozhatta volna meg. Előadta, hogy mivel a kezdeményezéssel érintett beszerzés árubeszerzés volt, így nem alapozhatja meg a Kbt. 5. § (2) bekezdésének hatálya alá tartozást, és így közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettségét. Állította, hogy esetében a Kbt. 5. § (3) bekezdés hatálya alá tartozás szintén nem állhat fenn, tekintettel arra, hogy az a szerződéskötés időpontjában nem volt hatályban. A Kbt. 5. § (4) bekezdése alapján a Kbt. rendelkezéseit köteles betartani az a Kbt. 5. § (1)-(2) bekezdés hatálya alá nem tartozó szervezet, amely a Kbt. szerinti közbeszerzési eljárás lefolytatását önként vagy szerződésben vállalja, illetve számára jogszabály közbeszerzési eljárás lefolytatását kötelezővé teszi. Véleménye szerint a Kbt. 5. § (4) bekezdés alapján az ajánlatkérő saját döntése a (önkéntes, illetve szerződéses), illetve egyéb jogszabályi előírás keletkeztethet közbeszerzési kötelezettséget, ez azonban nem értelmezhető úgy, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettségét valamennyi beszerzése vonatkozásában, időbeli korlátozás nélkül, visszavonhatatlanul vállalja. A Kbt. 5. § (4) bekezdése lehetővé teszi azt, hogy az ajánlatkérő akár csak egy bizonyos beszerzése vonatkozásában vállalja a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettségét. Úgy nyilatkozott, hogy nem hozott olyan döntést és nem tett olyan nyilatkozatot, amellyel a közbeszerzési eljárások lefolytatásának kötelezettségét általánosságban, vagy kifejezetten a tárgyi eljárások vonatkozásában vállalta volna. Ennél fogva egyéb jogszabályi kötelezés hiányában nem kívánta a Kbt. rendelkezéseit alkalmazni a vállalkozási szerződések vonatkozásában. Mindezek alapján a vállalkozási szerződések vonatkozásában a Kbt. 5. § (1)-(4) bekezdései alapján nem volt köteles közbeszerzési eljárás lefolytatására, így a Kbt. 4. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségét sem sérthette meg, ezért kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.

11. Mindezek mellett úgy nyilatkozott, hogy a beszerzés az SFP 00107/2016/EMMI iktatószámú program kapcsán kapott Tao. támogatásból került finanszírozásra, azaz nem központi költségvetési támogatásból, nem támogatási szerződés alapján valósult meg. Kérte figyelembe venni, hogy a 2023. január 1. napjáig hatályos Kbt. 3. § 39. pontja szerint nem minősül támogatásnak az adózónak a társasági adóról és az osztalékadóról szóló törvényben meghatározott

célra nyújtott támogatása, valamint az adózónak a társasági adóról és az osztalékadóról szóló törvényben meghatározott kedvezményezett célra történő felajánlása.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

12. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző 2022. március 18. napján kötötte meg az adásvételi szerződést, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időpontban hatályos szabályai alapján vizsgálta érdemben a kezdeményezést, míg a jogorvoslati eljárást a Kbt. 197. § (14) bekezdése alapján a kezdeményezés benyújtásakor hatályos jogszabályok alapján folytatta le.

13. A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a beszerző megsértette-e a Kbt. 4. §-át, amikor a beszerzéseit úgy valósította meg, hogy előtte nem folytatott le közbeszerzési eljárást.

14. A Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint a 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

A Kbt. 4. § (2) bekezdése értelmében a közbeszerzési szerződés megkötésére közbeszerzési eljárást, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötésére koncessziós beszerzési eljárást kell lefolytatni.

15. A fenti jogszabályi rendelkezésekből következően a közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban esetben, ha a Kbt.-ben rögzített alábbi négy együttes feltétel megvalósul: 1. a Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezet, 2. a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzési tárgy tekintetében, 3. legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű, 4. visszerthes szerződést köt. Ezen együttes feltételek közül, bármely feltétel nem teljesülése kizárja a közbeszerzési eljárás alkalmazásának kötelezettségét, emiatt a Döntőbizottság az egyes feltételek meglétét külön-külön vizsgálta.

16. A Döntőbizottság elsőként a kezdeményező álláspontja alapján azt vizsgálta meg, hogy a beszerző a Kbt. 5. § (4) bekezdése alapján köteles-e közbeszerzési eljárás lefolytatására.

17. A Kbt. 5. § (4) bekezdése szerint e törvény rendelkezését köteles betartani az az (1)–(2) bekezdés hatálya alá nem tartozó szervezet, amely e törvény szerinti közbeszerzési eljárás lefolytatását önként vagy szerződésben vállalja, illetve számára jogszabály közbeszerzési eljárás lefolytatását kötelezővé teszi.

A Kbt. szerződés megkötésének idején hatályos 3. § 39. pontja szerint e törvény alkalmazásában támogatás: a közbeszerzésre irányuló szerződés teljesítéséhez pénzeszköz vagy egyéb anyagi előny juttatása az ajánlatkérő részére, ide nem értve az adókedvezményt, a kezességvállalást, és az adózó a társasági adóról és az osztalékadóról szóló törvényben meghatározott célra nyújtott támogatását, valamint az adózó a társasági adóról és az osztalékadóról szóló törvényben meghatározott kedvezményezett célra történő felajánlását.

18. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az jogorvoslati eljárás során csatolt dokumentumok között nem szerepelt olyan, amely azt támasztja alá, hogy a beszerző a közbeszerzési eljárás lefolytatását önként vagy szerződésben vállalta. A beszerző a jogorvoslati eljárás során tett észrevételében nyilatkozott is, hogy nem támogatási szerződés alapján folytatta le a beszerzését, hanem a Tao. tv.-ben meghatározott célra nyújtott támogatás tárgyában az EMMI által hozott határozat alapján, amely álláspontja szerint a Kbt. 3. § 39. pontja szerint közbeszerzési értelemben nem minősül támogatásnak. A Döntőbizottság rögzíti, hogy jelen esetben nem is fentieknek, hanem a Kbt. 5. § (4) bekezdése szempontjából annak van jelentősége, hogy amennyiben a beszerző sem

önkéntesen, sem szerződésben nem vállalta közbeszerzés lefolytatását, azt számára jogszabály kötelezővé tette-e. A Döntőbizottság áttekintette a Kbt., az Stv., a Tao. tv. és a Kormányrendelet előírásait, és megállapította, hogy a tárgyi beszerzés alapjául szolgáló támogatás felhasználása esetére az említett jogszabályok nem írják elő közbeszerzési eljárás lefolytatását a kedvezményezett terhére, illetve illet a kezdeményező sem jelölt meg a jogorvoslati eljárás során. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság szerint a közbeszerzési eljárás lefolytatásához szükséges konjunktív feltételek közül nem állt fenn az első, vagyis kijelenthető, hogy a beszerző a Kbt. 5-7. §-ai alapján nem tartozott a Kbt. alanyi hatálya alá.

19. A fentiekből következően a Döntőbizottság nem vizsgálta a közbeszerzési eljárás további konjunktív feltételeit, hanem a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján a kezdeményezés alapján indított eljárásában a jogsértés hiányát állapította meg.

20. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

21. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

22. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. december 17.

Dr. Fáy Zoltán sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Beszerző jogi képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Kérelmezett jogi képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Kezdeményező képviselője, kizárólag elektronikus úton
4. Nemzeti Fejlesztési Központ, kizárólag elektronikus úton