



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5-11.*  
*Tel.: 06-1/882-859*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószáma:** D.35/34/2026.

**A tanács tagjai:** Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Csapláros Ágnes közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** ÉPKOMPLEX Építőipari és Szolgáltató Kft.  
(2100 Gödöllő, Rét u. 37.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Nedwed Mária ügyvéd  
(1021 Budapest, Húvösvölgyi út 64.)

**Az ajánlatkérő:** Bugyi Nagyközség Önkormányzata  
(2347 Bugyi, Beleznay tér 1.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Németh Gábor ügyvéd  
(2800 Tatabánya, Győri út 6/A. fszt. 1.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** Polgármesteri Hivatal átalakítása, korszerűsítése, 120.372.847.-Ft  
**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR001773202025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság az eljárás hivatalbóli kiterjesztése és a jogorvoslati kérelem 1. eleme vonatkozásában megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 2. § (1) bekezdését, a Kbt. 25. § (1), (3), (7), (8) bekezdéseit, a Kbt. 36. § (2) bekezdését, a 2. kérelmi elem vonatkozásában megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 79. § (4) bekezdését és a Kbt. 80. § (4) bekezdését, a 3. kérelmi elem körében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1), (2) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő 2026. január 16-i a kérelmező ajánlatának érvénytelenségéről hozott közbenső döntését, valamint az azt követő döntéseit, eljárási cselekményeit a jelen közbeszerzési eljárásban.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 2.000.000.-Ft, azaz kétfélmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 302.000.-Ft, azaz háromszázkettőezer forint igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező részére.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező bankszámlájára.

A jogorvoslati eljárás felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2025. október 14-én a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) EKR001773202025 számon, a Kbt. 115. § (1) bekezdés alapján közbeszerzési eljárást indított az ajánlattételi felhívás (továbbiakban: felhívás) öt gazdasági szereplőnek való egyidejű megküldésével. A felhívást az ajánlatkérő három alkalommal, 2025. október 20-án, október 28-án és október 31-én módosította.

2. A módosított felhívás releváns rendelkezései:

A felhívás a II.1.4) és II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége:

A beruházás tárgya a 2347 Bugyi nagyközség, Beleznay tér 1. sz. 509/1 hrsz alatti ingatlanon található Polgármesteri Hivatal átalakítása, illetve korszerűsítése az alábbi, főbb mennyiségek szerint:

- Kontakt- vagy csúsztatott esztrich készítése, helyszínen kevert, cementbázisú esztrichből, C20 szilárdsági osztálynak megfelelően 5 cm vastagságban: 235,53 m<sup>2</sup>;
- Kontakt- vagy csúsztatott esztrich készítése, helyszínen kevert, cementbázisú esztrichből, C20 szilárdsági osztálynak megfelelően többlet minden további 1 cm vastagságért: 471,06 m<sup>2</sup>;
- Gipszkarton álmennyezetek bontása: 109,05 m<sup>2</sup>;
- CW fém vázszerkezetre szerelt válaszfal építése 2 x 2 rtg. normál, 12,5 mm vtg. gipszkarton borítással, 50 mm vtg 13kg/m<sup>3</sup> ásványgyapot hőszigeteléssel: 96,48 m<sup>2</sup>;
- Szerelt gipszkarton álmennyezet építése fém vázszerkezetre (duplasoros), választható függesztéssel: 190,58 m<sup>2</sup>;
- Padlóburkolat készítése, beltérben, téglá, beton, vakolt alapfelületen 20x20 - 40x40 cm közötti lapmérettel (folyosók, előtér, konyha, mosdók): 88,89 m<sup>2</sup>;
- Padlóburkolat készítése, beltérben, téglá, beton, vakolt alapfelületen 45x45 - 60x60 cm közötti lapmérettel (irodák): 96,1 m<sup>2</sup>;
- Padlóburkolat készítése, beltérben, téglá, beton, vakolt alapfelületen 45x45 - 60x60 cm közötti lapmérettel (tanácsterem): 47,36 m<sup>2</sup>;
- Fa vagy műanyag nyílászáró szerkezetek bontása: 41,9 m<sup>2</sup>;

- Fa beltéri nyílászárók elhelyezése, előre kihagyott falnyílásba, utólagos elhelyezéssel, (szerelvénnyel, finom beállítással), rétegragasztott, hosszoldott borovifenyő ajtók különböző méretekből (költségvetés szerint): 17 db;
- Belső festéseknél felület előkészítése, részmunkák; felület glettelése: 1062,4 m<sup>2</sup>;
- Szilikátfestések, kálcivízűveg kötőanyagú, nagy vízgőzáteresztő képességű, fehér vagy színes szilikát vagy diszperziós falfestés: 1062,4 m<sup>2</sup>;
- Talajnedvesség elleni szigetelés; Padlószigetelés, egy rétegben: 282,9 m<sup>2</sup>;
- Utólagos talajnedvesség elleni vízszintes falszigetelés készítése, téglából vagy kő-téglából falszerkezetben, furatinjektálásos módszerrel: 78 kerm. m<sup>2</sup>;
- Erősáramú villanszerelési munkák (költségvetés szerint);
- Gyengeáramú villanszerelési munkák (költségvetés szerint);
- Épületgépészeti munkák (költségvetés szerint);
- Bontási munkák (költségvetés szerint)

Nyertes ajánlattevő feladata a munkák során keletkező szerves hulladék (föld, beton, téglák, faanyag stb.) legalább 25%-ban történő hasznosítása az építés során. A keletkező szerves hulladékot az építési munkák során stabilizációként (pl. beton aljzatok alépítményéhez, felvonulási terület kialakítása során, stb..) és/vagy zsáluanyagként és/vagy aljzattömörítéshez szükséges beépíteni a megfelelő hulladékkezelési eljárást követően.

A teljes mennyiséggel kapcsolatos részletes információkat a műszaki dokumentáció tartalmazza.

A II.1.5) és II.2.7) pont szerint a szerződés időtartama (határideje) 120 nap

A felhívás 2. rész II.2.5) pontja szerinti értékelési szempontok:

Minőségi szempont:

Teljesítésbe bevonásra kerülő szakember többlet szakmai tapasztalata (min. 0 – max. 12 hónap) / súlyszám 20

Többletjótállás mértéke hónapban megadva a minimálisan előírt időtartam felett (minimum 0 hónap, maximum 24 hónap) / súlyszám 10

Ár szempont:

Ajánlati ár (nettó összeg HUF-ban) / súlyszám: 70

Az ajánlatkérő a II.2.6) pontban nem adta meg a becsült értéket.

A felhívás II.2.11) pontja szerinti a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal nem kapcsolatos.

A felhívás III.1.5) Az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételei és / vagy hivatkozás a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre pontja szerint:

[...] Alkalmazandók továbbá különösen:

- az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet;
- az építési beruházások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet;
- a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet;
- A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.);
- A polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.).

A felhívás V.2) További információk pontja szerint:

2.) Ajánlattevők ajánlatuk részeként az EKR-ben csatolják az „Ajánlati ár (nettó összeg HUF-ban)” értékelési részszerpontra tett vállalkásuk alátámasztására az árazott költségvetést excel és

aláírt pdf. formátumban! Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy az ajánlatkérő által az EKR-ben csatolt árazatlan költségvetési kiírást töltsék ki!

11.) Az ajánlatkérő alkalmazza a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdésében foglaltak szerint a bíráló speciális sorrendjét.

15.) A II.1.5. pont és a II.2.7. pont alatt Ajánlatkérő naptári napot ért.

16.) Szakmai ajánlat alatt ajánlatkérő a következőket érti:

A Kbt. 3. § 37. pontja szerint ajánlatkérő szakmai ajánlat alatt az „Ajánlati ár (nettó összeg HUF-ban)” értékelési szempont alátámasztására benyújtott árazott költségvetést, illetve az értékelési szempont tekintetében bemutatott szakember nevét tekinti. A szakmai ajánlat alátámasztására vonatkozóan benyújtandó dokumentumok körét a közbeszerzési dokumentáció tartalmazza.

17.) Összeférhetetlenséggel kapcsolatban ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kbt. 25. §-ban foglaltakra, ezen belül különösen a Kbt. 25. § (4) bekezdésében foglaltakra.

3. Az ajánlatkérő 3 kiegészítő tájékoztatást nyújtott, amelyek nem tartalmaztak a jelen jogorvoslat tárgyával összefüggő kérdést, illetve választ.

4. A 2025. november 5. 16:00 órai módosított ajánlattételi határidőig 3 ajánlat érkezett, ajánlatot tett a kérelmező is. Az egyes ajánlattevők ajánlati ára a következő volt: kérelmező 104.182.045.-Ft, Bria-Inter Kft. 118.708.954.-Ft, KINAMÉ Kft. 125.535.923.-Ft. A minőségi értékelési szempontokra mindhárom ajánlattevő maximális (vagy azt meghaladó) ajánlatot tett. Az ajánlatkérő a bontási jegyzőkönyvben közölte, hogy a rendelkezésre álló anyagi fedezet összege nettó 118.702.347.-Ft.

5. Az ajánlatkérő 2025. november 11-én számítási hiba javítására hívta fel a KINAMÉ Kft. ajánlattevőt, amely szerint az ajánlattevő által megadott nettó 125.535.923.-Ft ajánlati ár helyett a helyes összeg az „Ajánlati ár (nettó összeg HUF-ban)” értékelési szempont tekintetében 124.201.140.-Ft.

6. Az ajánlatkérő 2025. november 21-én elkészítette és az EKR-en keresztül elérhetővé tette az ajánlattevők számára az összegezt. Az összegezés szerint a közbeszerzési eljárás eredményes lett, a kérelmező ajánlata érvényes volt, a kérelmező ajánlata lett a nyertes ajánlat.

7. A Bria-Inter Kft. 2025. november 25-én iratbetekintést kért a kérelmező ajánlatában a teljes költségvetésbe, mert véleménye szerint a kérelmező által megajánlott áron a szerződés nem teljesíthető. Az ajánlatkérő az iratbetekintést 2025. november 27-én biztosította a kért iratokba.

8. A Bria-Inter Kft. 2025. december 2-án előzetes vitarendezést kezdeményezett, amelyben megnevezett két költségvetési tételt (22-011-12 és 21-003-10.1) amelyek rezsióradíja véleménye szerint a kérelmező ajánlatában aránytalanul alacsony, elmarad a minimális 6.764.-Ft/óra mértéktől.

9. Az ajánlatkérő 2025. december 3-án árindokolást kért a kérelmezőtől és a Bria-Inter Kft.-től a következők szerint:

„Az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdésében, valamint az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban foglaltak alapján az «Ajánlati ár (nettó összeg HUF-ban)» értékelési részszerpontra adott megajánlás megalapozottságának vizsgálata érdekében kéri ajánlattevőket, hogy az általuk megajánlott ajánlati árat indokolni és a tartalmát megalapozó adatokat részletesen ismertetni szíveskedjenek.

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevőket, hogy nyújtsanak be olyan teljes körű indokolást, amely egyértelműen és minden kétséget kizáró módon alátámasztja, hogy a kért ellenszolgáltatás racionális indokokon és számításokon alapul, nem tekinthető irreálisnak, elfogadása nem jelent kockázatot az ajánlatkérő számára.

Az indokolásnyújtás keretében ajánlattevők nyújtsanak be indokolást az ajánlati ár vonatkozásában: Ajánlattevők csatolják az »Ajánlati ár (nettó összeg HUF-ban)« értékelési részszempontra vonatkozó részletes költségkalkulációt, és ennek keretében igazolják, hogy az alkalmazott rezsiorádj mindenben megfelel a jogszabályok előírásainak, különösen a 44/2024. (XII.20.) ÉKM rendeletben foglalt minimális értéknek.

A költségkalkulációkhoz kapcsolódóan ajánlattevők mutassák be a számítás részletes levezetését, tartalmát, így különösen az alábbiakat:

Ajánlattevők nyújtsanak be részletes indokolást az alábbi, az ajánlati árat lényegesen befolyásoló költségek tekintetében:

- 21-011-12 (Munkahelyi depóniából építési törmelék konténerbe rakása, kézi erővel, önálló munka esetén elszámolva, konténer szállítás nélkül);
- 21-003-10.1 (Letaposott-szennyezett agyag, illetve földpadló, feltöltés bontása, kihordása épületből depóniába (meglévő létesítmények padozata), száraz, földnedves)

A fent megjelölt tételek esetében a Közbeszerzési Hatóság 2025. október 7-én megjelent Útmutatójával összhangban kérjük az indokolás nyújtására felkért ajánlattevőket, hogy a számított munkadíjak tekintetében mutassák be az alábbi rezsiorádj költségeket a fent megadott tételek esetében:

- munkák során igénybe vett szakemberek száma, jogviszonya (munkavállaló és/vagy
- alvállalkozó és/vagy egyéb jogviszony);
- ráfordítani tervezett munkanapok, illetve munkaórák száma;
- munkabér (figyelemmel a hatályos minimálbér és garantált bérminimum összegére);
- munkáltatói járulékok, adóterhek, rehabilitációs hozzájárulás;
- bérpótlékok (pl. munkaszüneti nap, éjszakai pótlék);
- szállásköltség;
- személyszállítási költség;
- védőruha, védőfelszerelés;
- munkahelyi szociális szolgáltatás költsége;
- munkaegészségügyi szolgáltatás költsége;
- munkavédelmi költség;
- ügyvitel, munkahelyi irányítás költsége, központi menedzsment költsége,
- bérszámfejtés, oktatás, képzés;
- könyvelés,
- jogi képviselet, könyvvizsgálat;
- rezsianyag, munkahelyi energia költség;
- felvonulás, munkahelyi berendezkedés, ideiglenes létesítmények költsége;
- szerszámhasználat;
- értékcsökkenési leírás;
- irodai költségek (nyomtatvány, írószer, posta, telefon, banki költségek);
- céget, egyéni vállalkozót, egyesületet, stb. terhelő adók, járulékok (pl. iparüzési adó,
- innovációs járulék, társasági nyereségadó, stb.);
- biztosítások költsége;
- egyéb költségek (minőségbiztosítás, környezetvédelem);
- tervezett nyereség;
- tartalék, kockázat.

Kérjük továbbá ajánlattevőket, hogy a rezsiorádj tekintetében a Közbeszerzési Hatóság 2025. október 7-én megjelent Útmutatójával összhangban adjanak tájékoztatást arról, hogy a fent

megjelölt tételek esetében kalkulált rezsióradíjat az egész ajánlatuk tekintetében figyelembe vették-e. Kérjük, szíveskedjenek tájékoztatást adni, hogy az Ajánlati ár (nettó összeg HUFban) értékelési részszempontra vonatkozó megajánlás kapcsán, a megajánlás tekintetében minden esetben az indokolás részeként bemutatott rezsióradíjjal számoltak.”

10. A kérelmező az árindokolását 2025. december 8-án, határidőben benyújtotta – többek között – a következő tartalommal:

„[...] Saját árképzést használtunk az alábbiak szerint: [...]

díjoldal: az árképzés a saját alkalmazásban álló dogozók béréből+közterheiből kalkulált rezsióradíjjal és az adott tétel szerinti, beszállítóktól, alvállalkozóktól kapott árajánlat alapján, illetve tapasztalati normaidők figyelembevételével került megállapításra. [...]

Díjoldal:

A kivitelezési munka fizikai megvalósítására ajánlatunkban 4 hónappal (120 nappal) számoltunk, a pihenő- és ünnepnapok levonásával.

Az ajánlati árunkban kalkulált összes díjköltség fedezetet nyújt a szerződés teljesítéséhez szükséges, 4 hónapra kalkulált, alkalmazotti munkabérré és azok közterheire, járulékaira.

A bér és járuléknak levonása után fennmaradó összeg nyújt fedezetet a rezsiköltségre, munkába járási költségre, ügyviteli költségekre, tanúsítások költségeire, banki költségekre, biztosításokra finanszírozási költségekre, kalkulált árváltozásokra, devizaárfolyam változások miatti árváltozásokra, az 1-es számú mellékletben (alkalmazott rezsióradíj táblázat garantált bérminimumra vetítve) szereplő költségekre és a nyereségre.

Ajánlati árunk tartalmazza a kivitelezési munka végzéséhez szükséges, költségvetésben rögzített felvonulási és ideiglenes melléklétesítmények kiépítésének és üzemeltetésének költségeit is.

Ajánlati áraink olyan költségek fedezetét is tartalmazzák, melyek szükségesek a létesítmény teljes körű megvalósításához, rendeltetésszerű használathoz. [...]

Az ár a fent leírtakra és az aláírt teljességi nyilatkozat tartalmára tekintettel általánosan tartalmazza a kivitelezéshez szükséges, de a költségvetésben nem szereplő, szerintünk hiányzó tételek költségét is (mennyiségi különbségeket, illetve a tervek és a kiadott költségvetés közötti eltéréseket, egyéb műszaki észrevételeket, organizációs költségeket). [...]

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményei:

Az Épkomplex KFT. jelentős, saját tulajdonú eszközökkel, berendezésekkel rendelkezik, így saját zsalu- és állványkészlettel, betonkeverővel, teherfelvonóval, vakológéppel, betonacél hajlító- és vágó géppel, vibrátorral, hegesztő aparáttal és transzformátorral, kompresszorral, rakodógéppel, tehergépjárművekkel, földmunka gépekkel, előbbieken kívül pedig számos kiséggel is. Cégünk a 2022-es évben hatósági engedélyt kapott az építési- és bontási törmelék elszállítására, törmelék szállító teherautót, törmelék szállító edényeket szereztünk be, amivel saját hatáskörben szállítjuk el az építkezéseink munkaterületéről a keletkező törmelék, hulladékot és ez által saját hatáskörben szállítjuk az építkezéseinkre szükséges szóródó anyagokat is. A gépekről főkönyvi kimutatást és raktári kartonokat is rendelkezésükre tudunk bocsátani, szükség esetén. [...]

Rezsióradíj költségek bemutatása:

- Alkalmazott rezsióradíj: nettó 6.764.- Ft/óra volt. A munkadíj táblázatot csatoljuk az indoklásunkhoz (1-es számú melléklet).

- A táblázatban megadott értékeket az elmúlt években a tényleges kiadásokra kifizetett összeg teljes nettó árbevételünkre vetített %-os arányából kiindulva határoztuk meg. A 2024. évben árbevételünk nettó 1.626.543.000,- Ft, az idei évre nettó 1.300.000.000,- Ft árbevételre terveztünk.

Ennek alapján, a 2025-ös évre tervezett árbevételből – az infláció figyelembevételével – került meghatározásra a tervezett költség, melyből arányosan a táblázat tárgyi sorára a fenti összeg jut.

Alábbiakban bemutatjuk, hogy az ajánlati árunkban szereplő összes díjköltség milyen módon nyújt fedezetet a szerződés teljesítéséhez szükséges, 4 hónapra kalkulált, alkalmazotti munkabérré és közterhekre.

- 1 fő felelős műszaki vezető bruttó bére:	750.000.- Ft/fő/hó	
Munkáltató által fizetendő járulék: (13%)	97.500.- Ft/fő/hó	
Összesen bruttó:	847.500.- Ft/fő/hó	
Mindösszesen bruttó (100 %-ban figyelembe vett bérrel):		3.390.000,-Ft
- 2 fő szakági felelős műszaki vezető bruttó bére:	750.000.- Ft/fő/hó	
Munkáltató által fizetendő járulék: (13%)	97.500.- Ft/fő/hó	
Összesen bruttó:	847.500.- Ft/fő/hó	
Mindösszesen bruttó (10-10 %-ban figyelembe vett bérrel):		678.000,-Ft
- 1-1 fő munkavédelmi és minőségellenőrzési szakember bruttó bére:	700.000.- Ft/fő/hó	
Munkáltató által fizetendő járulék: (13%)	91.000.- Ft/fő/hó	
Összesen bruttó:	791.000.- Ft/fő/hó	
Mindösszesen bruttó (10-10 %-ban figyelembe vett bérrel):		632.800,-Ft
- 1 fő művezető bruttó bére:	600.000.- Ft/fő/hó	
Munkáltató által fizetendő járulék: (13%)	78.000.- Ft/fő/hó	
Összesen bruttó:	678.000.- Ft/fő/hó	
Mindösszesen bruttó (100 %-ban figyelembe vett bérrel):		2.712.000,-Ft
- 6 fő segédmunkás bruttó bére:	400.000.- Ft/fő/hó	
Munkáltató által fizetendő járulék: (13%)	52.000.- Ft/fő/hó	
Összesen bruttó:	452.000.- Ft/fő/hó	
Mindösszesen bruttó (100 %-ban figyelembe vett bérrel):		10.848.000,-Ft
- 8 fő szakmunkás bruttó bére:	480.000.- Ft/fő/hó	
Munkáltató által fizetendő járulék: (13%)	62.400.- Ft/fő/hó	
Összesen bruttó:	542.400.- Ft/fő/hó	
Mindösszesen bruttó (100 %-ban figyelembe vett bérrel):		17.356.800,-Ft
Bruttó bérköltség és munkáltatói járulék összesen:		35.617.600,-Ft

A jelenlegi jogszabályoknak megfelelően a Munkáltató által fizetendő járulékokban a 13% Szociális Hozzájárulási adót vettünk figyelembe.

A bruttó bér pedig eleve tartalmazza a Munkavállalótól levonandó járulékokat, melyek a következők: 2025. évben - 15 % személyi jövedelemadó, 18,5 % társadalombiztosítási járulék. Az Építőipari Ágazati Bértarifa Megállapodás adatait vizsgálva megállapíthatjuk, hogy az általunk kalkulált bérek a törvényben előírt minimálbér, illetve a garantált bérminimum és az ágazatban elfogadott szint felett mozognak.

A költségvetésben összesen 45.038.806.-Ft díj került felszámításra (lásd Ajánlat 7. oldal – Árazott költségvetési főösszesítő).

A bér és járulékainak levonása után fennmaradó 9.421.206,-Ft nyújt fedezetet a közvetlen költségek között nem szereplő általános költségekre (az adott esetben törvényekben és jogszabályokban is meghatározott ellátási és munkába járási költségre, irányítási és ügyviteli költségekre – és ezen belül adókra, pótlékokra, járulékokra, tanúsítások költségeire, banki költségekre, biztosításokra, rezsiköltségekre is – stb.) és a tervezett nyereségre.

- Alkalmazott átlagos rezsiradíj: nettó 6.764.- Ft/óra

A kivitelezési munka fizikai megvalósítására ajánlatunkban 120 naptári napot vettünk figyelembe (tervezett-feltételezett tényleges munkavégzés 2026.01.05-től 2014.05.04-ig), amely a pihenő- és ünnepnapok levonásával 83 munkanapnak felel meg.

- Ajánlatunk elkészítése során összesen 6658,6 fizikai munkával eltöltött órával számoltunk.

Az építkezés során fentieknek megfelelően folyamatosan és átlagosan 14 fő fizikai munkás (kőműves, ács-állványozó, villanyszerelő, gépész, burkoló, festő-mázoló, szigetelő, asztalos illetve segédmunkás), 1 fő művezető, 1 fő építész felelős műszaki vezető (100 % munkaidőben, aki az építésvezetői feladatokat teljes körűen ellátja) 1-1 fő gépész, illetve villamos szakági felelős műszaki vezető (munkaidejük 10-10 %-ában). A napi munkavédelmi és minőségellenőrzési feladatokat a felelős műszaki vezetők és a művezető látják el, a munkavédelmi és minőségellenőrzési szakember utasításai alapján.

A szükséges napi fizikai átlaglétszám, annak szakmai összetétele, valamint a napi „tényleges létszám” persze az adott munkafázisoknak megfelelően változik, míg a műszakiak létszáma állandónak tekinthető.

Fentebb már említésre került, hogy a díjköltség a saját alkalmazásban álló dolgozók béréből+közterheiből kalkulált rezsioradíjjal és az adott tétel szerinti, beszállítóktól, alvállalkozóktól kapott árajánlat alapján, illetve tapasztalati normaidők figyelembevételével került megállapításra.

A bontási munkák díjköltségeit egyik alvállalkozónktól kapott árajánlatban szereplő munkadíjak alapján kalkuláltuk. Alvállalkozói árajánlatot mellékletben csatoljuk (2. sz. melléklet).

Az Indoklás kérés tárgyú dokumentumban megjelölt két tétel:

- 21-011-12 (Munkahelyi depóniából építési törmelék konténerbe rakása, kézi erővel, önálló munka esetén elszámolva, konténer szállítás nélkül);

- 21-003-10.1 (Letaposott-szennyezett agyag, illetve földpadló, feltöltés bontása, kihordása épületből depóniába (meglévő létesítmények padozata), száraz, földnedves)

Jelen két tétel is szerepel az alvállalkozói ajánlatban, így ezeknél a tételeknél is az ajánlatban szereplő díjakat vettük alapul és azok alapján képeztük ajánlati árunkat (2. sz. melléklet).”

11. Az ajánlatkérő 2025. december 9-én kiegészítő árindokolást kért a kérelmezőtől a következők szerint:

„Ajánlattevő nyújtson be részletes kiegészítő indokolást az indokolásban ismertetett rezsioradíj számításával kapcsolatban az alábbiak szerint:

Ajánlattevő által csatolt indokolás ajánlatkérő álláspontja szerint nem egyértelmű az alábbiak figyelembevételével:

- Nem állapítható meg az indokolásból, hogy ajánlattevő a megadott munkavállalói létszám mellett milyen munkaidővel számol munkanapra és szakemberre lebontva (összességében 83 munkanappal, illetve 6658,6 munkaórával számol, azonban nem derül ki a számításból, hogy a megadott 14 fő fizikai munkás, 1 fő művezető, 1 fő építész felelős műszaki vezető (100%-os munkaidő), illetve 1-1 fő szakági (gépész és villamos) műszaki vezető (10-10%-os munkaidő) munkaidejének mi az alapja, azaz egy fő egy munkanapon belül hány munkaórát tölt munkával);
- Ajánlatkérő álláspontja szerint az indokolás ellentmondást tartalmaz a tekintetben, hogy ajánlattevő szóveges indokolásában a rezsioradíjat a 83 munkanapos teljesítési időszakra adja meg, azonban a rezsioradíjas táblázatban egy főre levetítve 174 munkaórával számol havonta, ami egy 30 naptári napos hónapot nézve (pl. március) 5,8 óra/fő naptári napra vetítve, viszont munkanapban számolva (havi átlag 20,75 munkanap a megadott 83 munkanapos teljesítési idő szerint) már napi 8,385/fő munkaórának felel meg.
- Az indokolás szerint „folyamatosan és átlagosan” 14 fő fizikai munkás, 1 fő művezető, 1 fő építész felelős műszaki vezető (100%-os munkaidő), illetve 1-1 fő szakági (gépész és villamos) műszaki vezető (10-10%-os munkaidő) vesz részt a teljesítésben a 83 munkanap mindegyikén (folyamatos és átlagos létszám). Ez azt jelenti, hogy minimum átlagosan 14

fő fizikai munkással, illetve 1 fő művezetővel, valamint 1 fő építész felelős műszaki vezetővel minden egyes munkanapon számolni kell (16 fő/munkanap).

Ha a megadott munkanapok számát (83) megszorozzuk 16-al (indokolás szerinti napi munkalétszám), akkor azt kapjuk, hogy 16 fő összesen 1328 munkanapnyi időt dolgozik. Ha a naptári napra (és nem munkanapra) vetített költségeket nézzük a teljesítési időszak tekintetében, akkor  $1328 * 5,8$  munkaóra = 7702,4 munkaóra. Ez több, mint 1000 órával több munkaidőt jelent, mint amit az indokolás részeként bemutatott ajánlattevő (6658,6 munkaóra).

Ha munkanapra vetítjük a költségeket, akkor az  $1328 * 8,385 = 11\ 135,28$  munkaóra az indokolás részeként benyújtott számítás alapján.

- Ajánlattevő az indokolás szöveges részében arra hivatkozik, hogy a rezsioradíjat az »elmúlt években a tényleges kiadásokra kifizetett összeg teljes nettó árbevételünkre vetített %os arányából« határozta meg. Az indokolás a 2025-ös árbevételt csak valószínűsíti (tervezett árbevétel), amely így feltételezéseken alapul. Az összeget a teljes, 2025-ös árbevételre vetítve arányosítással határozta meg ajánlattevő.

Fenti számítás alapján a Közbeszerzési Hatóság 2025. október 7-én megjelent Útmutatójával összhangban kérjük, szíveskedjenek kiegészítő indokolásban az alábbi adatokat/információkat megadni:

- Az egyes nevesített szakemberek (6 fő segédmunkás, 8 fő szakmunkás, 1 fő felelős műszaki vezető, 1 fő művezető, 2 fő szakági felelős műszaki vezető) tekintetében – akik ténylegesen részt vesznek a teljesítésben – ajánlattevő pontosan hány munkaórával számolt egy munkanapra vetítve?
- A rezsioradíj kalkulációjakor ajánlattevő kalkulált-e bármilyen műszaki-szakmai normaidővel (pl.: költségvetés készítő programok normaidői, TERC, ÉNGY)? Ha igen, akkor melyik program szerinti normaidővel kalkulált?
- Hogyan feleltethetőek meg ajánlatkérő által számított adatok az indokolásban benyújtott adatokkal (83 munkanap, 6658,6 munkaóra) a csatolt rezsioradíj táblázatban szereplő, egy főre vetített 174 munkaórát figyelembevéve?
- A rezsioradíj számításának módszere a 2025-ös év teljes tervezett árbevételére vetítve, vagy konkrétan jelen közbeszerzési eljárás során árazott költségvetés és a beruházás során felmerülő költségek figyelembevételével került meghatározásra?”

12. A kérelmező kérte a kiegészítő árindokolás megadása határidejének (2025. december 11.) meghosszabbítását 2025. december 17-ig. Az ajánlatkérő a határidőt meghosszabbította a kért időpontig.

13. Az ajánlatkérő 2025. december 11-én tájékoztatta a Bria-Inter Kft.-t arról, hogy az előzetes vitarendezési kérelmét részben elfogadja, amely alapján árindokolást kért, azonban a kérelmező ajánlatának megalapozottságáról csak a kiegészítő árindokolás benyújtását követően tud dönteni. Közölte, hogy a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján a kiegészítő árindokolás határideje azonban túlnyúlik a 79. § (4) bekezdésében foglalt határidőn, így az aránytalanul alacsony árral kapcsolatos döntés meghozatala is kívül esik a Kbt. 80. § (4) bekezdésében foglalt 7 munkanapos válaszadási határidőn.

14. A kérelmező a kiegészítő árindokolást 2025. december 17-én, a módosított határidőn belül benyújtotta a következők szerint:

„[...] Számításunk során 8 munkaórás munkanapokkal kalkuláltunk. Havonta változó a munkanapok száma, 20-22 munkanap van egy-egy hónapban. A munka átfutási idejét január 5-ei kezdő dátummal és május 4-ei befejező dátummal kalkuláltuk. Így januárban 20, februárban 20, márciusban 22, áprilisban 20, májusban 1 munkanap szerepel az átfutási időn belül, így jön

ki a 83 munkanap. A 8 órás éves munkaidővel számolva munkanapokra lebontva (1. sz. melléklet), eredményezi a 174 munkaóra/fő/hó értéket, ahogyan az indoklásunkban, a rezsioradíj táblázatban szerepel.

A költségvetésben összesen 45.038.806.-Ft díj került felszámításra (lásd Ajánlat 7. oldal – Árazott költségvetési főösszesítő). Ezt a költséget elosztjuk a 6.764.- Ft/óradíjjal, így kapjuk meg az indoklásban szereplő 6658,6 összes fizikai munkaórát, ami alatt a kivitelezés megvalósítható.

A felsorolt 6 fő segéd munkás és 8 fő szakmunkás szakemberrel, azaz 14 fő munkással kalkuláltunk, akik a fizikai megvalósításban részt vesznek. Az 1 fő felelős műszaki vezető és 1 fő művezető, valamint a 2 fő szakági felelős műszaki vezető kivitelezésen eltöltött munkaóráival nem kalkuláltunk, mert a rezsioradíj tartalmazza az Ügyvitel, munkahelyi irányítás költségét (indoklásunk 1. sz. melléklete). Véleményünk szerint az 1 fő felelős műszaki vezető és 1 fő művezető, valamint a 2 fő szakági felelős műszaki vezető irányítja a munkát, nem a fizikai megvalósításban vesz részt.

A 6658,6 órát elosztjuk a 83 munkanappal és a 14 fő szakember létszámával, akkor egy szakembernek a napi tényleges, fizikai munkával töltött munkaideje 5,8 óra. Mellékletben csatoljuk a 2026-os évre tervezett munkaidő rend táblázatát (1. sz. melléklet). A munkaidőrendben szereplő január-február-március-április hónapokban 623 munkaóra szerepel össze, amit a 4 hónapra elosztva 7,5 munkaóra/fő/nap értéket kapunk. A 7,5 munkaóra és a fizikai munkával töltött 5,8 munkaóra különbözete a naponta kiadott pihenő idő (télen a melegedő – nyáron a hűsítő), ebéldíó és étkezési idő.

- A rezsioradíj kalkuláció során nem kalkuláltunk műszaki-szakmai normaidővel. Tapasztalati normaidők figyelembevételével került megállapításra a munkadíj. Tapasztalatunk szerint a költségvetés készítő programok normaidői sok esetben nem reálisak, nem tükrözik helyesen a tényleges munkaidőt egy-egy munkafolyamat elvégzéséhez.

- A rezsioradíjat a 2025-ös év tervezett árbevételére vetítve határoztuk meg az előző évek eredményeiből (2024-es, 2023-as évek) arányosítva. Az ajánlati árunkban szereplő 45.038.806.-Ft díj és az indoklásunkban kimutatott 35.617.600.-Ft összes bruttó bérköltség és munkáltatói járulék különbözete (9.421.206,-Ft) nyújt fedezetet a közvetlen költségek között nem szereplő általános költségekre (az adott esetben törvényekben és jogszabályokban is meghatározott ellátási és munkába járási költségre, irányítási és ügyviteli költségekre – és ezen belül adókra, pótlékokra, járulékokra, tanúsítások költségeire, banki költségekre, biztosításokra, rezsiköltségekre is – stb.) és a tervezett nyereségre. [...]

A cégünk által kialakított ajánlati árak arra nyújtanak fedezetet, hogy a munka közvetlen költségei (anyag, munkabér+közterhei és szállítók kifizetése) megtérüljenek és egy minimális nyereségtartalmat realizáljanak.”

15. Az ajánlatkérő 2026. január 16-án közbenső döntésével érvénytelenné nyilvánította a kérelmező ajánlatát a következők szerint:

„Ajánlatkérő álláspontja szerint ÉPKOMPLEX Építőipari és Szolgáltató Kft. ajánlattevő által benyújtott árindokolás és kiegészítő árindokolás sem támasztja alá megfelelően a megajánlott ajánlati árat, az alábbiak szerint:

1. Az indokolás alapján ajánlattevő folyamatosan és átlagosan 14 fő fizikai munkással, 1 fő művezetővel, 1 fő építész felelős műszaki vezetővel (100%-os munkaidő), illetve 1-1 fő szakági (gépész és villamos) műszaki vezetővel (10-10%-os munkaidő) számol. Kiegészítő indokolásuk részeként megadták, hogy az ajánlatuk összeállításakor 6 fő segéd munkással és 8 fő szakmunkással kalkuláltak, az 1 fő felelős műszaki vezető, 2 fő szakági felelős műszaki vezető, illetve 1 fő művezető munkaóráival nem kalkuláltak. Megállapítható tehát, hogy ÉPKOMPLEX Építőipari és Szolgáltató Kft. ajánlattevő eredeti árindokolásában szereplő magyarázat és a kiegészítő árindokolásában szereplő magyarázat között ellentmondás áll fenn,

tekintettel arra, hogy az eredeti indokolás szerint összesen minimum 16 fő (100%-os munkaidő) és 1-1- fő (10%-os munkaidő) – összesen 18 fő – munkavégzésével számol, míg a kiegészítő árándokolás alapján már csak 14 fő munkavégzésével. Ajánlattevő a kiegészítő árándokolásban a teljesítésben részt vevők vonatkozásában olyan információt közölt, ami nincs összhangban a korábbi árándokolásban ismertetekkel. Ezzel kapcsolatban lsd. a Fővárosi Törvényszék 3.Kf.650.175/2015/7. ítéletét, mely szerint az aránytalanul alacsony ár (...) indoklásra vonatkozó további tájékoztatáskérésben történő megváltoztatása a feladat megvalósítása szempontjából, a teljesítésbe bevont létszám tekintetében, figyelemmel a költségtényezők változatlanságára, nem fogadható el, mint a gazdasági észszerűséget és teljesíthetőséget alátámasztó objektív indokolás. Ajánlattevő benyújtott árándokolása alapján 83 munkanappal és 6658,6 órával számolt (Alkalmazott rezsióradíj 6.764 Ft/Fő). Kiegészítő árándokolás alapján ajánlattevő előadta, hogy 8 órás munkanappal számolt, tehát ajánlatkérő által megadott adatok alapján a számítás az alábbiak szerint került megadásra:  $83 \text{ nap} \times 14 \text{ fő} \times 8 \text{ óra} = 9.296 \text{ óra}$   
 $9.296 \text{ óra} \times 6764 \text{ Ft/óra} = 62.878.144,- \text{ Ft}$  A 6658,6 óra a 83 munkanappal és a 14 fő 100%-ban figyelembe vett fizikai dolgozóval matematikailag nem jön ki. Megállapítható, hogy ajánlattevő kiegészítő árándokolása ellentmondást tartalmaz a napi munkaórák tekintetében is, figyelemmel arra, hogy 8 órás munkanapokkal kalkulál, majd pár sorral lejjebb már csak 5,8 munkaórával. Ajánlatkérő álláspontja szerint a pihenőidő, illetve az ebéidő munkaórák alóli „kivétele” nem jogszerű, tekintettel arra, hogy a munkavégzés közbeni pihenőidőre és/vagy ebéidőre is jár munkabér, azaz az ténylegesen munkával töltött időnek számít! Ajánlatkérő álláspontja szerint ajánlattevő az egy főre jutó munkaórák számát mesterségesen számítja oly módon, hogy a meghatározott össz-munkaórát osztja vissza 14 fő szakemberrel és nem a megadott számú szakember munkaóráit adja össze, majd az így kapott össz-munkaórát szorozza fel a rezsióradíjjal. Az indokolás, illetve az indokolás részeként csatolt rezsióradíj táblázat 8 munkaórával számol munkanapra vetítve, így ajánlatkérő számítása az 5,8 napi munkaórát tekintve hibás. A rezsióradíjat nem a műszakban ténylegesen fizikai munkával töltött idővel kell számolni, hanem heti 40 órás munkarend esetén napi 8 órával, amiben benne van a pihenőidő is. Megállapítható, hogy a fizikai munkások létszámát (14 fő) tekintve sem jön ki matematikailag a megadott munkaóra, de a megadott munkadíj sem. Ajánlatkérő kiegészítő indokoláskérésben kérte továbbá, hogy ajánlattevő mutassa be, hogy a megadott 14 fő fizikai munkás, 1 fő művezető, 1 fő építész felelős műszaki vezető (100%-os munkaidő), illetve 1-1 fő szakági (gépész és villamos) műszaki vezető (10-10%-os munkaidő) munkaidejének mi az alapja, azaz egy fő egy munkanapon belül hány munkaórát tölt munkával. Ajánlattevő erre többek között azt a választ adta, hogy az 1 fő felelős műszaki vezető, 2 fő szakági felelős műszaki vezető, illetve 1 fő művezető munkaóráival nem kalkuláltak. Ugyanakkor megállapítható, hogy az építési beruházás megvalósításához a megjelölt szakemberek szükségesek, a munkavégzésükért díjazásban részesülnek, munkabér és/vagy megbízási díj a munkavégzésük után szükségszerűen kifizetésre kerül, amely bérekkel/díjakkal ajánlattevő saját bevallása szerint nem számolt az ajánlat elkészítésekor (holott az ajánlata részeként megjelölte, hogy a teljesítésbe bevon 1 fő felelős műszaki vezetőt – amely értékelési részszerzőpont is volt – továbbá az indokolása részeként bemutatta, hogy a megadott szakemberek munkavégzésével számol).

2. Ajánlattevő a bontási munkák tekintetében alvállalkozói teljesítéssel számolt. Az alvállalkozói díj azonban nem jelenik meg a számolt munkadíj költségek között és nem egyértelmű a kiegészítő árándokolást követően sem, hogy ajánlattevő ezekkel a költségekkel hol számolt. Ha ajánlattevő a bontási munkák tekintetében munkabérrel számolt, akkor a fentiekben ismertetett ajánlatkérői álláspont alapján nem megfelelően alátámasztott az ajánlati ár. Ha ajánlattevő a bontási munkák tekintetében alvállalkozói teljesítéssel számolt, úgy az nem szerepel a bemutatott bérköltségek között, tehát azt a bemutatott költségeken felül szükséges még számítani, amely alapján szintén megállapítható, hogy a megajánlott ajánlati ár nem

megfelelő. Ajánlatkérő végül meg kívánja jegyezni, hogy a nyertesség esetén realizálható haszonkulcs, és ezzel a nyereség nem igazolja az ajánlati ár megalapozottságát, ugyanis a KDB joggyakorlata szerint a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 15. § (3) (valódiság elve) és (7) (összemérés elve) bekezdéseiben megjelenő számviteli alapelvekből következően az indoklás objektivitásának előfeltétele a költségeknek a tényleges felmerülési helyükön való kalkulálása, feltüntetése (Izd. D.4/2019. sz. határozat, mely megerősítésre került a Fővárosi Törvényszék 103.K.700.175/2019/10. számú ítéletében). Az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás megítélése szempontjából a nyereség mértékének nincs relevanciája, mert az árindokolásnak a teljesíthetőséget, és nem a nyereséges teljesítést kell alátámasztania (Izd. D.456/2019. sz. határozat, mely megerősítésre került a Fővárosi Törvényszék 104.K.701.001/2020/6. számú ítéletében). Fent előadottak értelmében ÉPKOMPLEX Építőipari és Szolgáltató Kft. ajánlattevő ajánlata az eljárás megindításakor hatályos Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen.

Az érvénytelenítés jogcímei: Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást (vagy költséget) tartalmaz [72. §]”

16. Az ajánlatkérő ezen a napon, 2026. január 16-án elkészítette és megküldte az ajánlattevők részére a módosított összegezt, amely szerint a nyertes ajánlattevő a Bria-Inter Kft. lett, a kérelmező ajánlata érvénytelen lett a közbenső döntésben közölt indokok és jogcímek szerint.

17. A kérelmező 2026. január 19-én előzetes vitarendezést kezdeményezett a jogorvoslati kérelmének 1. kérelmi elemével lényegében egyező körben és indokokkal, 2026. január 20-án a jogorvoslati kérelmének 2. kérelmi elemével lényegében egyező körben és indokokkal, 2026. január 21-én a jogorvoslati kérelmének 3. kérelmi elemével lényegében egyező körben és indokokkal.

18. Az ajánlatkérő mindhárom előzetes vitarendezési kérelmet elutasította lényegileg a jogorvoslati eljárásban előadott indokokkal, az első és második előzetes vitarendezési kérelmet 2026. január 22-én, a harmadikat 2025. január 26-án adta meg.

19. A kérelmező 2026. január 23-án három újabb előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyekben az ajánlatkérő előzetes vitarendezés kérelmekre adott válaszait kifogásolta, és továbbra is állította az előző vitarendezési kérelmekben leírt jogsértéseket. Az ajánlatkérő a három újabb előzetes vitarendezési kérelmet is elutasította 2026. január 28-án.

### **A jogorvoslati kérelem és a kérelmező nyilatkozatai**

20. A kérelmező 2026. január 26-án benyújtott és 2026. február 3-án hiánypótolta jogorvoslati kérelmében három kérelmi elemmel vitatta az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásának a jogszerűségét.

21. Kérte a jogsértés megállapítását, a 2026. január 16-i módosított írásbeli összegezt megsemmisítését, a költségei megtérítését.

22. A kérelmező a következő három kérelmi elemmel vitatta az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásának a jogszerűségét.

23. Az 1. kérelmi elem: a fedezettel egyező árajánlat körülményei feltárásának elmulasztása.

24. A közbeszerzési eljárásban rendelkezésre álló anyagi fedezet összegétől (nettó 118.702.347.-Ft) a módosított összegezésben nyertesnek minősített Bria-Inter Kft. árajánlata (nettó 118.708.954.-Ft) mindösszesen 6.607.-Ft-tal tér el, azaz 0,0056% eltérésű egyezőség állapítható meg.

25. Az ajánlatkérő a vitarendezési kérelemre adott válaszában kizárólag a tervezői költségbeccsléssel való összhangot értékelte, ugyanakkor a fedezet összegével szinte teljes mértékben megegyező ajánlat esetében indokolt lett volna annak vizsgálata, hogy a Bria-Inter Kft. milyen módon szerezhette tudomást az ajánlatkérő rendelkezésre álló fedezet konkrét összegéről. A kérelmező számára ez az információ nem volt hozzáférhető, az ajánlatkérő pedig maga is ekként kezelte, hiszen az ajánlatok bontásáig nem ismertette azt az ajánlattevőkkel. Ennek megfelelően tisztázandó lett volna, hogy a fedezet összege az EKR-en kívül rögzítésre került-e, az milyen módon válhatott hozzáférhetővé, illetve kik rendelkezettek ezzel az adattal a közbeszerzés előkészítése és lefolytatása során. Tekintettel arra, hogy a megajánlott vállalkozói díj és a rendelkezésre álló fedezet között mindössze 6.607.-Ft eltérés mutatkozott, ilyen mértékű egyezés véletlenszerű előfordulásának matematikai valószínűsége a költségvetési tételek nagy száma miatt elenyésző, ezért annak körülményeit az ajánlatkérőnek érdemben vizsgálnia kellett volna.

26. Ennek a körülménynek a vizsgálata alapvető fontosságú, különösen annak fényében, hogy az ajánlatkérő érvényesnek minősítette a Bria-Inter Kft. ajánlatát, és az eljárás nyertes ajánlattevőjeként hirdette ki.

27. Idézte a Kbt. 2. § (1) bekezdés, a Kbt. 25. § (1) bekezdés rendelkezéseit.

28. A Döntőbizottság állandó gyakorlata (pl. D.592/10/2024., D.595/17/2024.) szerint a fedezet összegével nagymértékben megegyező ajánlat önmagában alkalmas a versenyt torzító magatartás gyanújának felvetésére, és megalapozza a Kbt. 36. § (2) bekezdése szerinti vizsgálati és értesítési kötelezettséget.

29. A fentiek alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő a Bria-Inter Kft. által megajánlott ellenszolgáltatás és a rendelkezésre álló anyagi fedezet egyezőségének lehetséges okát nem vizsgálta, kizárólag a tervezői költségbeccsléssel vetette össze, mellyel az ajánlatkérő a Kbt. 2. § (1) bekezdésére figyelemmel, megsértette a Kbt. 36. § (2) bekezdését.

30. A kérelmező a jogorvoslati eljárásban az 1. kérelmi elem körében nyilatkozott, hogy az ajánlatkérő a vitarendezési kérelemre adott válaszában nem a fedezethez, hanem kizárólag a tervezői költségbeccsléshez viszonyította a nyertes ajánlatot. Ez azonban irreleváns, mert:

- a Kbt. nem a becsült értékhez, hanem a rendelkezésre álló fedezethez köti az eljárás eredményességét,
- a fedezet összege volt az a bizalmas adat, amelyet az ajánlattevők az ajánlattételi határidőig nem ismerhettek.

31. Az ajánlatkérő:

- nem vizsgálta, hogy a fedezet összege milyen körben volt ismert,
- nem vizsgálta, hogy a fedezet rögzítése az EKR-en kívül történt-e,

- nem vizsgálta, hogy a nyertes ajánlattevő milyen módon juthatott a fedezet összegére vonatkozó információhoz,
- nem dokumentálta a vizsgálat módszertanát, lépéseit, eredményét.

32. Az első előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz alapján egyértelműen megállapítható: Ajánlatkérő a nyertes ajánlat és a rendelkezésre álló fedezet közötti rendkívüli egyezőséget egyáltalán nem vizsgálta, noha a vitarendezési kérelem kifejezetten ezt a körülményt kifogásolta. Ajánlatkérő válaszában ezzel szemben nem a fedezethez, hanem egy – az eljárás során az ajánlattevők számára nem ismert, a bontási jegyzőkönyvben nem szereplő – módosított becslült értékhez viszonyította a nyertes ajánlatot. A vitarendezési kérelem tárgyától eltérő vizsgálat folytán a fedezettel való egyezőség okának feltárására irányuló kötelezettségét nem teljesítette.

33. A fedezettel való szinte teljes egyezőség miatt beálló vizsgálati kötelezettség nem pusztán formai kötelezettség, hanem olyan érdemi vizsgálatot igényel, amelynek dokumentálnak kell lennie.

34. A fedezettel való egyezőség maga a releváns adat, amely a Kbt. 36. § (2) bekezdése szerinti vizsgálati kötelezettséget kiváltja. A vizsgálat elmaradását nem lehet azzal igazolni, hogy „nem merült fel adat”, hiszen maga az egyezőség az adat.

35. A fedezet nyertes ajánlattevő általi „telitalálata” nem magyarázható ártalmatlan körülménnyel. Ajánlatkérő állítása, miszerint „nem merült fel adat” arra, hogy a fedezet kiszivárgott volna, figyelmen kívül hagyja:

- hogy a fedezet összege nem volt nyilvános,
- hogy a fedezet ismerete nélkül ilyen mértékű egyezőség gyakorlatilag lehetetlen,
- hogy a fedezethez való igazodás a verseny tisztaságát sérti,
- és hogy a Kbt. 36. § (2) bekezdése éppen az ilyen helyzetek vizsgálatát írja elő.

36. A kérelmező az eljárás teljes időtartama alatt nem jutott hozzá sem a teljes tervezői költségbecsléshez, sem a Bria-Inter Kft. árazott költségvetéséhez. E dokumentumok az ajánlattételi szakaszban nem kerültek közzétételre, az EKR-ben nem voltak elérhetők, és az ajánlatkérő azokat semmilyen más módon nem bocsátotta a kérelmező rendelkezésére.

37. A tervezői költségbecslés számai a kérelmező számára kizárólag utólag, az ajánlatkérő 2026. január 22-i keltezésű, a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszában 1. számú mellékleteként váltak megismerhetővé. Ez volt az első alkalom, amikor a kérelmező bármilyen formában hozzáfért a tervezői költségbecsléshez – ráadásul nem az eredeti, fedezetképzésre szolgáló dokumentumhoz, hanem annak egy módosított számaihoz.

38. A dokumentációban kiadott költségvetés, valamint a kiegészítő tájékoztatás során kiadott költségvetés-kiegészítés semmilyen formában nem tartalmazta a tervezői költségbecslés számainak. A közbeszerzési eljárás teljes ajánlattételi szakaszában sem az eredeti, sem a módosított tervezői költségbecslés nem került az ajánlattevők rendelkezésére, az EKR-ben nem volt elérhető, és az ajánlatkérő azt egyetlen kiegészítő tájékoztatásban sem bocsátotta ki.

39. A vállalkozó nem a tervezői költségbecslés alapján áraz. A közbeszerzési gyakorlatban közismert, hogy:

- a tervezői költségbecslés nem piaci ár,
- sok esetben nem tükrözi a tényleges vállalkozói árképzést,

- az ajánlattevők nem a tervezői egységárakat követik, hanem saját költségszerkezetük, alvállalkozói áraik, kapacitásaik és üzleti stratégiájuk alapján alakítják ki az ajánlatot.
40. A vállalkozó tehát szabadon alakítja ki az egyes tételek egységárait, és teljesen függetlenül attól, hogy a tervező milyen összegeket szerepeltetett.
41. A fedezet ismerete önmagában elegendő az ajánlat „ráigazításához”. A fedezet összegének ismerete esetén az ajánlattevő:
- tetszőleges tételár-kombinációval előállíthatja a kívánt végösszeget,
  - a tételes árakat szabadon mozgathatja, amíg a végösszeg a fedezethez igazodik,
  - nincs szüksége a tervezői költségbecslés ismeretére, mert a cél nem a tervezői árak reprodukálása, hanem a fedezet „elérése”.
42. Ha a fedezet titkos volt, akkor annak megszerzése különösen értékes információ, amely: közvetlen versenyelőnyt biztosít, lehetővé teszi a „telitalálatot” és a verseny tisztaságát súlyosan sérti.
43. A vizsgálat dokumentálása teljes egészében hiányzik, ami önmagában jogsértést valósít meg.
44. A fedezet összege a közbeszerzési eljárás egyik legfontosabb, ajánlattevők számára is ismert paramétere, amely a piaci szereplők döntéseit érdemben befolyásolhatja. A fedezet ismerete – különösen, ha az ajánlati ár ehhez rendkívül közel esik – a Kúria értelmezése szerint olyan körülmény, amely a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt alapelv sérelmének kockázatát felveti.
45. A Kúria BH.2021.121. számú döntése is megerősíti, hogy a becsült értékhez való nagyfokú közelség önmagában nem bizonyít jogsértést, de kiváltja az ajánlatkérő vizsgálati kötelezettségét, amelynek elmulasztása jogsértést eredményezhet.
46. A Döntőbizottság D.113/16/2024. határozata kimondja, hogy a verseny tisztaságát sértő helyzet gyanúját már önmagában az ajánlati ár és a becsült érték közötti rendkívüli egyezés megalapozza.
47. A 2. kérelmi elem: az összegezés határidőn túli jogsértő módosítása.
48. Az ajánlatkérő a Kbt. 79. § (4) és (4a) bekezdéseiben, és a Kbt. 80. § (4) bekezdésében foglalt jogszabályi korlátokat meghaladóan, jogsértően módosította az összegezést. A hivatkozott rendelkezések tartalma és célja ugyanis nem azt jelenti, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 79. § (4) bekezdésében rögzített jogvesztő 20 napos határidőt korlátlanul meghaladhatja, hanem kizárólag azt, hogy az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz – amelyet a törvény szerint 7 munkanapon belül kell megküldeni – „átcúsúzhat” a 20 napos határidőn túlra.
49. A jogszabály tehát nem hosszabbítja meg a 20 napos határidőt, hanem csupán azt teszi lehetővé, jogszerűvé, hogy a 7 munkanapos válaszadási kötelezettség a 20. napon túl fejeződjön be, amennyiben az időbeli átfedés technikailag elkerülhetetlen.
50. A Kbt. 80. § (4) bekezdése nem biztosít felhatalmazást arra, hogy az ajánlatkérő az összegezést akár hetekkel vagy hónapokkal később módosítsa. A rendelkezés logikája egyértelmű:

- a 7 munkanapos válaszadási határidő nem hosszabbodik meg,
- a 20 napos határidő nem tolódik ki,
- a módosításnak a 7 munkanapos válaszadási határidő lejártával egyidejűleg kell megtörténnie, ha az valóban a vitarendezési kérelem orvoslásához szükséges.

51. Ezzel szemben az ajánlatkérő az eredeti összegezés megküldéséhez képest több mint másfél hónappal (összesen 57 nappal) később, valamint a 2025. december 2-án benyújtott vitarendezési kérelem megválaszolására és az összegezés módosítására előírt 7 munkanapos határidő lejártát (2025. december 11.) követően további 36 nappal, 2026. január 16-án módosította az összegezést.

52. Egy ilyen értelmezés elfogadása az összegezés módosításának lehetőségét gyakorlatilag kiszámíthatatlanná és időben korlátlanná tenné, ami ellentétes a jogalkotói szándékkal.

53. A Kbt. 79. § (4) bekezdésében előírt szigorú, 20 napos határidő érvényesül a Kbt. 80. § (4) bekezdésének utolsó fordulatainak helyes, rendszertani értelmezésében is, hiszen ez határozza meg egyértelműen, hogy az eltérés folytán legkésőbb a 7 munkanapos határidő végéig van lehetőség az összegezés jogszerű módosítására. Ezzel ellentétes értelmezés a 20 napos határidőt kiüresítené, annak érdemi funkcióját megszüntetné, és a jogalkotó által kifejezetten szigorú, garanciális jelleggel meghatározott időkeretet tenné értelmetlenné.

54. A kérelmező álláspontja szerint a Kbt. 80. § (4) bekezdése nem szolgálhat jogalappal az összegezés 2026. január 16-i módosítására, mivel:

- a módosítás nem a 7 munkanapos válaszadási határidő végén történt,
- a módosítás jóval túlterjed a Kbt. 79. § (4) bekezdésében rögzített jogvesztő határidőn.

55. A fentiek alapján az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 79. § (4) bekezdését és erre tekintettel a Kbt. 80. § (4) bekezdését.

56. A kérelmező a 2. kérelmi elem vonatkozásában a jogorvoslati eljárásban nyilatkozott, hogy a 80. § (4) bekezdés célja nem a határidő kitolása, hanem a technikai átfedés kezelése. Ezzel szemben az ajánlatkérő értelmezése a 20 napos határidőt kiüresítené, és az összegezés módosítását időben korlátlanná tenné, ami nyilvánvalóan ellentétes a jogalkotói szándékkal és a Kbt. rendszerével.

57. A kérelmező határidő-hosszabbítási kérelme nem legitimálja az ajánlatkérő késedelmét.

58. A 3. kérelmi elem: az indokolás és a kiegészítő indokolás jogsértő értékelése.

59. A kérelmező vitatta az ajánlatkérőnek az aránytalanul alacsony árra vonatkozóan benyújtott indokolásával és kiegészítő indokolásával összefüggésben tett megállapításait, valamint az ajánlat érvénytelensége körében hivatkozott indokait.

60. A kérelmező előzetesen rögzítette, hogy 2025. március 1. előtt a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 25. § (1) bekezdése írta elő azt az objektív, nem az ajánlatkérő vizsgálatán alapuló indokoláskérési kötelezettség esetét, miszerint ha a rezsioradíj mértéke a közbeszerzési eljárásban önállóan értékelésre kerül, aránytalanul alacsony árajánlatnak minősül, ha az ajánlattevő által alkalmazott rezsioradíj alacsonyabb az Építőipari Ágazati Párbeszéd Bizottság ajánlása alapján az építésügyért felelős miniszter rendeletében megállapított minimális építőipari rezsioradíj mértékénél. 2025. március 1-től a 322/2015. Korm. rendelet 25. §-a nem

ír elő automatikus indokoláskérési kötelezettséget azon esetben, ha az ajánlatban megjelölt rezsioradíj alacsonyabb a 44/2024. ÉKM rendeletben meghatározott, 6.764.-Ft ajánlott építőipari rezsioradíjnál. Amennyiben indokoláskérésre kerül sor, annak során kell az ajánlatkérőnek tájékoztatást kérnie, hogy az ajánlattevő milyen összegű rezsioradíjjal számolt és a rezsioradíj kiszámításakor milyen releváns költséget, milyen összeggel vett figyelembe.

61. Az ajánlatkérő 2026. január 22-én megküldött vitarendezési kérelemre adott válaszában ismertette az ajánlattevőkkel a közbeszerzési eljárás becsült. A becsült értéktől a kérelmező árajánlata mindösszesen 13,44%-kal tér el, mely önmagában nem indokolta volna a Kbt. 72. §-szerinti jogintézmény alkalmazását: a Döntőbizottság a D.142/15/2025. számú határozata értelmében a 16,59%-os mértékű eltérés még nem minősül aránytalanul alacsony árnak.

62. A Kbt. 72. §-a szerinti jogintézménynek, figyelemmel az uniós szabályozási háttérre is, a kérelmező álláspontja szerint nem az a célja, hogy az ajánlatkérő szervezetek a költségvetésben, kalkulációkban „hibát találjanak”. Az aránytalanul alacsony ár vizsgálata nem képezhet korlátlan, önkényes mérlegelési eszközt az ajánlatkérő szervezetek kezében, ezt a taxatív előírások és alapelvek tükrében kell alkalmazni.

63. Az ajánlatkérő több okból eredően állapította meg a kérelmezői ajánlat érvénytelenségét.

64. Az első érvénytelenségi okkal kapcsolatban a kérelmező rögzítette, hogy a kiegészítő árandokolásban – az ajánlatkérő állításával ellentétben – semmilyen formában nem tett olyan nyilatkozatot, amely a teljesítésben részt vevő szakemberek létszámának módosítására utalna. A kiegészítő árandokolás egyértelműen és változatlanul tartalmazta, hogy:

- 14 fő fizikai munkavállalóval (6 fő segédmunkás és 8 fő szakmunkás) számolt a kérelmező, akik a kivitelezés fizikai megvalósításában vesznek részt;
- továbbá a teljesítésben részt vesz 1 fő felelős műszaki vezető, 1 fő művezető, valamint 2 fő szakági felelős műszaki vezető (gépész és villamos).

65. Ez összesen 18 fő, amely pontosan megegyezik az alapárandokolásban szereplő létszámmal; a 14 fő kizárólag a fizikai állomány létszámát jelöli, nem pedig a teljes személyi állományt.

66. A kiegészítő árandokolásban szereplő nyilatkozat – miszerint „az 1 fő felelős műszaki vezető és 1 fő művezető, valamint a 2 fő szakági felelős műszaki vezető kivitelezésen eltöltött munkaóráival nem kalkulált, mert a rezsioradíj tartalmazza az Ügyvitel, munkahelyi irányítás költségét” –, nem azt jelenti, hogy ezen szakemberek nem vesznek részt a teljesítésben, vagy hogy létszámuk megváltozott volna.

67. A nyilatkozat kizárólag arra utal, hogy:

- ezen szakemberek költsége nem közvetlen fizikai munkadíjként,
- hanem a rezsioradíjba épített „Ügyvitel, munkahelyi irányítás” költségelem részeként került elszámolásra.

Ez a költségelszámolási mód széles körben alkalmazott, teljes mértékben szabályszerű és életszerű.

68. A szakemberek tehát változatlan létszámban vesznek részt a teljesítésben, kizárólag a költségelszámolás módja került pontosításra. Az ajánlatkérő azon következtetése, hogy a kiegészítő árandokolás „kevesebb fővel számol”, szakmailag és logikailag is megalapozatlan.

69. A második érvénytelenségi okkal kapcsolatban a kérelmező előadta, hogy az alapírándokolás 7. oldalán a 14 fő fizikai munkavállaló létszáma kiemelten, vastagon szerepel, amely egyértelműen igazolja, hogy a „folyamatosan és átlagosan” kifejezés kizárólag a fizikai állományra vonatkozik. A műszaki irányítók nem folyamatos fizikai munkát végeznek, hanem irányítási feladatokat látnak el, amelyek költsége a rezsiradíjban kerül elszámolásra.

70. A 6658,6 óra számítása teljes mértékben összhangban áll az indokolás tartalmával. Az ajánlatkérő tévesen abból indult ki, hogy a 6658,6 óra a 14 fő összesített munkaóráját jelenti. Ezzel szemben a 6658,6 óra a díjköltségből visszaszámolt, rezsiradíjjal fedezett, összes fizikai munkaóra, és nem pedig a 14 fő összesített munkaideje. A kiegészítő indokolás egyértelműen rögzíti: „A költségvetésben szereplő 45.038.806.-Ft díjat elosztottuk a 6.764.-Ft/óra rezsiradíjjal, így kaptuk meg a 6658,6 fizikai munkaórát.”

71. A napi 5,8 óra és a napi 8 óra közötti különbség nem ellentmondás, hanem két eltérő fogalom:

- a 8 óra a jogszabály szerinti munkaidő-beosztás,
- az 5,8 óra pedig a tényleges fizikai munkavégzés ideje (nettó termelési idő).

72. A rezsiradíj táblázatban szereplő 174 óra/hó érték a havi 20–22 munkanap  $\times$  8 óra alapján számított átlag, amely a munkaidő-beosztást tükrözi, nem pedig a tényleges fizikai munkavégzést. A  $6658,6 \text{ óra} / 83 \text{ nap} / 14 \text{ fő} = 5,8 \text{ óra/fő/nap}$  számítás teljesen koherens, és a fizikai munkavégzés nettó idejét mutatja, amelyből levonásra kerülnek a pihenőidők, étkezési idők, munkaszervezési és előkészítési idők.

73. Az ajánlatkérő azon állítása, miszerint „a pihenőidő is munkával töltött időnek számít”, jogilag téves: a pihenőidő ugyan munkaidőnek minősül, de nem fizikai munkavégzésnek. Az ajánlatkérő módszertana – amely a 6658,6 órát a 14 fő összesített munkaórájaként kezeli, majd ezt visszaosztja 8 órával – szakmailag hibás és a számítási logikával összeegyeztethetetlen. A helyes számítási logika:

- díjköltség  $\rightarrow$  rezsiradíj  $\rightarrow$  fizikai munkaóra
- fizikai munkaóra  $\rightarrow$  napi tényleges fizikai munkaidő
- munkaidő-beosztás  $\rightarrow$  8 óra/nap (pihenőidőt is tartalmazza)

74. A rezsiradíj tartalmazza a műszaki irányítók költségét, ezért azok nem szerepelnek a fizikai munkaórák között. A kiegészítő indokolásban szereplő nyilatkozatot az ajánlatkérő félreértelmezte. A rezsiradíj számítása összhangban áll a jogszabályokkal és a piaci gyakorlattal. Az ajánlatkérő maga sem vitatta a bérszintek, költségszerkezet és módszertan megalapozottságát.

75. A harmadik érvénytelenségi okkal kapcsolatban a kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő által hivatkozott „indokolási hiányosság” a bontási munkák alvállalkozói költségeivel összefüggésben nem tekinthető megalapozottnak. Az ajánlatkérő ugyanis sem az alap indokoláskérésben, sem a kiegészítő indokoláskérésben nem tett fel olyan konkrét, egyértelmű és tételes kérdést, amely a bontási munkák alvállalkozói díjának részletes bemutatására irányult volna. A Kbt. 72. § (1)–(3) bekezdései alapján az ajánlatkérő kizárólag olyan költségelemek tekintetében értékelheti az indokolást nem megfelelőnek, amelyekről kifejezett, tartalmilag meghatározott kérdést intézett az ajánlattevőhöz.

76. A kérelmező az alap indokolásban egyértelműen nyilatkozott arról, hogy a bontási munkák díjköltségeit alvállalkozói árajánlat alapján kalkulálta, és az alvállalkozói ajánlatot

mellékelte. Mivel az ajánlatkérő a bontási munkák elszámolási módjára, az alvállalkozói díj költségszerkezeti megjelenítésére vagy annak ajánlati árban történő szerepeltetésére nem tett fel kérdést, a kérelmezőt ilyen tartalmú adatszolgáltatási kötelezettség nem terhelte. Az ajánlatkérő azon megállapítása, miszerint „nem egyértelmű, hogy ajánlattevő hol számolt az alvállalkozói díjjal”, utólagos feltételezésen alapul, és nem kapcsolódik a megfogalmazott indokoláskérési tartalomhoz.

77. Mivel az ajánlatkérő esetében merül fel az, hogy szükséges árindokolást kérnie egy ajánlattevőtől, ezért az ajánlatkérő kötelezettsége annyira konkrétan és olyan részletességgel megjelölni ezen adatokat és az indokolással szemben támasztott követelményeket, hogy az ajánlattevő tisztában legyen azzal, hogy miképpen bizonyíthatja az ajánlati ár megalapozottságát.

78. Hivatkozott a Döntőbizottság D.434/16/2013. számú és D.143/2024. számú határozatára. A Kúria Kfv.II.37.747/2014/9. ítélete szerint: „Az ajánlatkérő által nem pontosan és részletesen megadott, a teljesítéssel kapcsolatos információk alapján részletes indokolás benyújtása nem várható el.”

79. A kérelmező álláspontja szerint az általa benyújtott indokolás, illetőleg kiegészítő indokolás következetes, objektív, konkrét, tényszerű adatokat, részletes költségbemutatót tartalmazott, melyre tekintettel az ajánlata érvényesnek minősül.

80. A fentiek alapján az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánításával megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, a Kbt. 73. § (2) bekezdését.

81. A kérelmező a jogorvoslati eljárásban fenntartotta, hogy a teljesítésben részt vevő személyek száma egyik dokumentumban sem változott, és a kérelmező semmilyen nyilatkozatot nem tett a létszám csökkentésére vagy módosítására.

82. Bizonyítékok a változatlan létszámra

a) Eredeti árindokolás:

- A 14 fő fizikai munkavállaló létszáma kiemelten szerepel.
- A dokumentum egyértelműen rögzíti, hogy a fizikai állomány mellett a műszaki irányítók is részt vesznek a teljesítésben.
- A rezsioradíj tartalmazza az „Ügyvitel, munkahelyi irányítás” költségeit, vagyis a műszaki irányítók költsége nem külön fizikai munkaóráként, hanem általános költségként került elszámolásra.

b) Kiegészítő árindokolás:

- Megerősíti, hogy a fizikai megvalósításban 14 fő fizikai munkás vesz részt.
- A műszaki irányítók (1 FMV, 1 művezető, 2 szakági FMV) továbbra is részt vesznek a teljesítésben, csupán a munkaóráik nem a fizikai munkaórák között, hanem a rezsioradíj általános költségelemben kerültek elszámolásra.
- A mondat, miszerint „munkaóráikkal nem kalkuláltunk”, nem létszámcsökkentést, hanem elszámolási módot jelöl.

83. Az ajánlatkérő tévesen értelmezte a kiegészítő árindokolás egy mondatát, és azt a következtetést vonta le, hogy a kérelmező „már csak 14 fővel számol”. Ez több okból is hibás:

- A 14 fő mindkét dokumentumban kizárólag a fizikai állományt jelöli, nem a teljes személyi állományt.

- A műszaki irányítók nem fizikai munkát végeznek, ezért munkaóráik nem szerepelnek a fizikai munkaórák között.
- A rezsioradíj „Ügyvitel, munkahelyi irányítás” költségeleme kifejezetten ezen szakemberek költségeit tartalmazza.
- A kérelmező sehol nem nyilatkozott arról, hogy a műszaki irányítók ne vennének részt a teljesítésben.

84. A kiegészítő árendokolás nem tartalmazott ellentmondást a napi munkaórák vonatkozásában. Az ajánlatkérő tévesen abból indult ki, hogy a 6658,6 óra a 14 fő fizikai munkavállaló összesített munkaóráját jelenti, és ezért azt 83 nappal és 8 órával kell visszaszorozni.

85. A kiegészítő árendokolásban szereplő kétféle időadat eltérő fogalmakat jelöl, ezért nem is állhat fenn közöttük ellentmondás:

- A napi 8 óra a jogszabály szerinti bruttó munkaidő-beosztás, amely tartalmazza a pihenőidőt, étkezési időt, előkészítési és szervezési időt is.
- A napi 5,8 óra a tényleges fizikai munkavégzés nettó ideje, amely kizárólag a termelő tevékenységet foglalja magában.

86. A rezsioradíj tartalma is megerősíti, hogy a két időadat nem azonosítható egymással. A rezsioradíj – a csatolt dokumentum szerint – magában foglalja:

- a fizikai munkavállalók bérét és járulékait,
- a műszaki irányítás költségeit,
- az ügyviteli és adminisztratív költségeket,
- a veszteségidő költségeit,
- a vállalkozás általános működési költségeit és nyereségét.

87. A veszteségidő éppen azt a különbséget fedezi, amely a bruttó 8 óra és a nettó 5,8 óra között fennáll. A dokumentum ezt így fogalmazza meg: „A veszteségidő pontosan azt a különbséget hivatott fedezni, amely a 8 óra bruttó munkaidő és az 5,8 óra nettó fizikai munkavégzés között fennáll.”

88. Azért nincsen ellentmondás mivel:

- A kiegészítő árendokolásban szereplő „8 munkaórás munkanapokkal kalkuláltunk” kifejezés a munkaidő-beosztásra, nem pedig a nettó fizikai munkavégzésre vonatkozik.
- A 6658,6 óra a díjköltségből visszaszámolt, rezsioradíjjal fedezett nettó fizikai munkaóra, nem pedig a 14 fő összesített munkaideje.
- A napi 5,8 óra a nettó termelési idő, amely teljes összhangban áll a rezsioradíj veszteségidő-tartalmával.
- A két időadat eltérő tartalmú, ezért nem is lehet közöttük ellentmondás.

89. A pihenőidő nem fizikai munkavégzés, ezért nem része a fizikai munkaóráknak. A pihenőidő és az ebéidő munkaidőnek minősül, de nem fizikai munkavégzés. A fizikai munkaórák számítása a tényleges termelő tevékenység idejére vonatkozik, nem pedig a teljes, bruttó munkaidőre.

90. A rezsioradíj éppen ezt a különbséget kezeli: tartalmazza a veszteségidő költségét, amely a bruttó 8 óra és a nettó fizikai munkavégzés között fennálló különbséget fedezi. Ha a fizikai munkavégzés napi 8 órával lenne azonos, a veszteségidő költsége értelmét veszítené, és a rezsioradíj fogalma kiüresedne.

91. Ezért a pihenőidő „kivétele” nem jogsértő, hanem a rezsióradij-képzés szabályos és kötelező eleme. A napi 8 óra és a napi 5,8 óra nem ellentmondás, hanem két külön fogalom.

92. A kiegészítő árindokolásban szereplő két időadat eltérő tartalmú:

- 8 óra = jogszabály szerinti bruttó munkaidő-beosztás (heti 40 óra), amely tartalmazza a pihenőidőt, étkezési időt, előkészítési és szervezési időt is.
- 5,8 óra = a 6658,6 óra / 83 nap / 14 fő képletből adódó nettó fizikai munkavégzés, vagyis a tényleges termelő tevékenység ideje.

93. Az egy főre jutó munkaórák számítása nem „mesterséges”, hanem a rezsióradij logikájából következik. Az ajánlatkérő azt állítja, hogy a 6658,6 óra „mesterségesen” került meghatározásra, mert az összmunkaórát osztotta vissza a kérelmező 14 fővel. Ez az állítás több okból is hibás:

- A 6658,6 óra nem a 14 fő összesített munkaideje, hanem a díjköltségből visszszámolt fizikai munkaóra.
- A rezsióradij nem a bruttó munkaidőre, hanem a nettó fizikai teljesítményre vetített költségmutató.
- A rezsióradij tartalmazza az irányítási, adminisztratív és veszteségidő költségeit is, ezért a fizikai munkaórák száma nem számolható ki létszám  $\times$  8 óra  $\times$  nap képletel.
- A „mesterséges számítás” nem jogi kategória, nem szerepel a Kbt.-ben, és nem képezhet érvénytelenségi okot.

94. Ajánlatkérő nem a kérelmező számítását cáfolja, hanem egy olyan számítást, amelyet a kérelmező soha nem állított.

95. A helyes számítási lánc: díjköltség  $\rightarrow$  rezsióradij  $\rightarrow$  fizikai munkaóra  $\rightarrow$  napi nettó fizikai munkaidő. Ez teljes összhangban áll a 44/2024. (XII. 20.) ÉKM rendelet logikájával és az építőipari gyakorlattal.

96. Összegezve:

- A pihenőidő nem fizikai munkavégzés, ezért nem része a fizikai munkaóráknak.
- A napi 8 óra (bruttó munkaidő) és a napi 5,8 óra (nettó fizikai munkavégzés) két külön fogalom, nem ellentmondás.
- A 6658,6 óra a díjköltségből visszszámolt fizikai munkaóra, nem a 14 fő összesített munkaideje.
- Az egy főre jutó munkaórák számítása nem „mesterséges”, hanem a rezsióradij logikájából következik.
- A műszaki irányítók költsége a rezsióradijban szerepel, ezért nem jelenik meg a fizikai munkaórák között.

97. A kérelmező által megajánlott rezsióradij tartalmát a 2025. december 5-én benyújtott alapárindokolás 1. számú melléklete („Alkalmazott rezsióradij táblázat”) részletesen tartalmazza. A táblázat egyértelműen rögzíti, hogy a rezsióradij összetett költségmutató, amely az alábbi költségelemeket foglalja magában:

- fizikai munkavállalók bére és járulékai,
- műszaki irányítás költségei,
- ügyviteli és adminisztratív költségek,
- veszteségidő költsége,
- általános vállalkozói működési költségek,

- vállalkozói nyereség.

98. A rezsiorádij tartalmi elemei megfelelnek a 44/2024. (XII. 20.) ÉKM rendelet szerinti rezsiorádij-képzési logikának, amely kifejezetten előírja, hogy a rezsiorádij nem csupán a fizikai munkavállalók bérét, hanem a vállalkozás teljes működési költségstruktúráját tartalmazza.

99. A kiegészítő árándokolásban szereplő nyilatkozat – miszerint: „az 1 fő felelős műszaki vezető és 1 fő művezető, valamint a 2 fő szakági felelős műszaki vezető kivitelezésén eltöltött munkaóráival nem kalkuláltunk, mert a rezsiorádij tartalmazza az Ügyvitel, munkahelyi irányítás költségét” nem azt jelenti, hogy ezen szakemberek költségei kimaradtak volna az ajánlatból. Épp ellenkezőleg: a műszaki irányítók költsége a rezsiorádij „Ügyvitel, munkahelyi irányítás” költségelemében került elszámolásra, vagyis nem közvetlen fizikai munkaóráként, hanem a rezsiorádij általános költségelemeként.

100. Ez a módszer szabályos, széles körben alkalmazott és életszerű, összhangban áll a rezsiorádij fogalmával és a jogszabályi előírásokkal.

101. Alátámasztó dokumentumok:

1. Alapárindokolás (2025. december 5.) – 1. sz. melléklet (Alkalmazott rezsiorádij táblázat): A táblázat kifejezetten tartalmazza az „Ügyvitel, munkahelyi irányítás” költségelemet, amely a műszaki irányítók költségeit is magában foglalja.
2. Alapárindokolás szöveges része: A kérelmező egyértelműen rögzítette: „a díjköltség a saját alkalmazásban álló dolgozók béréből és közterheiből kalkulált rezsiorádij alkalmazásával került meghatározásra”. A rezsiorádij fogalmilag tartalmazza az irányítási költségeket, így a műszaki irányítók költségeinek rezsiorádijban történő elszámolása már az alapárindokolásból is levezethető.
3. Kiegészítő árándokolás: A kérelmező világosan jelezte, hogy a műszaki irányítók költsége nem fizikai munkaóráként, hanem a rezsiorádij általános költségelemeiben szerepel.

102. A rezsiorádij-képzés alapelve, hogy a fizikai állomány bérköltsége képezi a rezsiorádij alapját, a műszaki irányítók költségei pedig az általános költségek között jelennek meg. A két költségtípus nem keverhető, és nem is kell együtt szerepelniük a fizikai munkaórák számításában. A műszaki irányítók munkaideje nem fizikai munkaóra, ezért nem is jelenhet meg a fizikai munkaórák között. Az ajánlatkérő által feltételezett „ellentmondás” kizárólag abból fakad, hogy a fizikai munkaórák és az általános irányítási költségek fogalmát összemosta.

103. A fentiek értelmében:

- A rezsiorádij tartalmazza a műszaki irányítók költségeit.
- Ezt az alapárindokolás és a rezsiorádij táblázat egyértelműen igazolja.
- A műszaki irányítók költségeinek rezsiorádijban történő elszámolása szabályos, jogszerű és a gyakorlatban általános.
- A fizikai munkaórák számítása és az irányítási költségek elszámolása két külön fogalom, ezért nem áll fenn ellentmondás.

104. A bontási munkák alvállalkozói díja körében nyilatkozott:

Költségsor(ok) megjelölése:

- Irtás, föld- és sziklamunka munkanem 2-es és 8-as számú költségsor
- Előregyártott épületszerkezeti elemek munkanem 1-es számú költségsor

- Falazás és egyéb kőművesmunka munkanem 1-es, 2-es és 3-as számú költség sor
- Vakolás és rabilolás munkanem 1-es és 2-es számú költség sor
- Szárazépítés munkanem 1-es számú költség sor
- Hideg- és melegburkolatok készítése munkanem 1-es, 2-es, 3-as és 4-es számú költség sor
- Fa- és műanyag szerkezet elhelyezése munkanem 1-es és 2-es számú költség sor
- Fém nyílászáró és épületlakatos munkanem 1-es számú költség sor

105. Az alvállalkozói díj elszámolására oly módon került sor, hogy az alvállalkozói ajánlatban szereplő költségekre egy fedezeti összeget kalkulált a kérelmező, mely fedezi az alvállalkozók igénybevétele esetén keletkező szervezési, igazgatási, irányítási költségeket is.

106. A bontási munkák alvállalkozói díja az alapárindokolásban egyértelműen azon a költség soron szerepel, ahol a kérelmező rögzítette, hogy a bontási tételek díját alvállalkozói árajánlat alapján határozta meg, és az alvállalkozói ajánlatot az indokolás mellékleteként csatolta. A díj az ajánlati árban alvállalkozói szolgáltatásként, a tételes költségvetés megfelelő bontási tételén került elszámolásra.

107. A kérelmező az alapárindokolásban kifejezetten nyilatkozott arról, hogy a díjköltség „a saját alkalmazásban álló dolgozók béréből és közterheiből kalkulált rezsioradíjjal, valamint az adott tétel szerinti, beszállítóktól és alvállalkozóktól kapott árajánlat alapján” került meghatározásra. Ez a nyilatkozat – az alvállalkozói ajánlat csatolásával együtt – bizonyítja, hogy a bontási munkák költsége nem rezsioradíjként, hanem külső alvállalkozói díjként került beépítésre az ajánlati árba.

108. Az ajánlatkérő sem az alap-, sem a kiegészítő indokoláskérésben nem tett fel olyan kérdést, amely a bontási munkák alvállalkozói díjának részletes bemutatására, költség soronkénti megjelölésére vagy elszámolási módjára irányult volna.

109. Mindezek alapján a bontási munkák alvállalkozói díja szerepelt az ajánlatban, szabályosan került elszámolásra, és az ajánlatkérő által hivatkozott „nem egyértelműség” nem alapozhatja meg az ajánlat érvénytelenségét, mert olyan elemre vonatkozik, amelyre az ajánlatkérő nem irányult indokoláskérési kötelezettséget.

110. A közbeszerzési eljárás feltételrendszere semmilyen előírást nem tartalmazott arra vonatkozóan, hogy a fizikai munkaórákat milyen módszerrel kell meghatározni, milyen képletet kell alkalmazni, vagy hogy a számításnak milyen jogszabályi módszertant kell követnie. Az ajánlatkérő sem a közbeszerzési dokumentumokban, sem az indokoláskérésben, sem a kiegészítő indokoláskérésben nem írt elő kötelező számítási módot, nem határozott meg sem napi, sem havi, sem projektalapú munkaóra-számítási követelményt, és nem jelölte meg, hogy a fizikai munkaórákat milyen módszerrel kell bemutatni.

111. A 44/2024. (XII. 20.) ÉKM rendelet nem volt irányadó a fizikai munkaórák számítására, mert a rendelet nem ír elő kötelező projektalapú számítási módszert, hanem a rezsioradíj képzéséhez alkalmazott átlagos havi munkaidőt határozza meg. Ez az érték a rezsioradíj számításának statisztikai alapja, nem pedig a konkrét közbeszerzési projektben elvégzendő fizikai munkaórák előírt mennyisége. A rendelet tehát nem tartalmaz olyan kötelező számítási szabályt, amelyet az ajánlattevőknek a fizikai munkaórák meghatározásakor alkalmazniuk kellene, és az ajánlatkérő sem jelölte meg, hogy a rendelet szerinti módszertan alkalmazását elvárna.

112. A kérelmező által alkalmazott számítási módszer teljes mértékben megfelelt a közbeszerzési eljárás feltételrendszerének, mert az ajánlatkérő semmilyen korlátozást, előírást vagy módszertani követelményt nem határozott meg.

113. A kérelmező a jogsértő esemény megtörténtének és az arról való tudomásszerzésének időpontjaként az egyes kérelmi elemek esetében az alábbi időpontokat jelölte meg:

Az 1. kérelmi elem esetén a jogsértő esemény megtörténte 2026. január 16., amikor az ajánlatkérő a módosított összegezést az EKR útján megküldte, amelyben az ajánlatkérő a Bria-Inter Kft.-t nyertes ajánlattevőként hirdette ki. A tudomásszerzés napja a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontja alapján a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben a kérelmező által 2026. január 19-én kezdeményezett előzetes vitarendezést kérelemmel kapcsolatban az ajánlatkérő által megküldött álláspont EKR-ben történő közzétételének napja, 2026. január 22.

A 2. kérelmi elemesetén a jogsértő esemény megtörténte: 2026. január 16., amikor az ajánlatkérő a módosított összegezést az EKR útján megküldte, amely módosítással az ajánlatkérő a kérelmező véleménye szerint a jogszabályi határidőn túl módosította az összegezést. A tudomásszerzés napja a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontja alapján a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben a kérelmező által 2026. január 20-án kezdeményezett előzetes vitarendezést kérelemmel kapcsolatban az ajánlatkérő által megküldött álláspont EKR-ben történő közzétételének napja, 2026. január 22.

A 3. kérelmi elem esetén a jogsértő esemény megtörténte 2026. január 16., amikor az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát külön eljárási cselekményben érvénytelennek nyilvánította, illetőleg ezzel egy napon a módosított összegezést az EKR útján megküldte. A tudomásszerzés napja a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontja alapján a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben a kérelmező által 2026. január 21-én kezdeményezett előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatban az ajánlatkérő által megküldött álláspont EKR-ben történő közzétételének napja: 2026. január 26.

114. A kérelmező szerint az ajánlatkérő által a jogorvoslati eljárásban előadottak nem alapozzák meg a 3. kérelmi elem elkésettségét, az alábbi okok miatt:

1. A jogorvoslati kérelem benyújtásakor a vitarendezési kérelem már folyamatban volt, azaz a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontja szerinti eljárási helyzet fennállt. A vitarendezési kérelem benyújtása megtörtént, az ajánlatkérő válaszadási kötelezettsége megnyílt, és a válasz megküldése folyamatban volt.
2. Míhelyt az ajánlatkérő válasza megérkezett, a kérelmező a Döntőbizottság hiánypótlási felhívására adott – már a válasz ismeretében tett – nyilatkozatában egyértelműen és kifejezetten megjelölte a tudomásszerzés időpontjaként az ajánlatkérő elutasító tartalmú álláspontjának EKR-ben történő közzétételének napját (2026. január 26.).
3. A Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontja nem írja elő, hogy a jogorvoslati kérelmet kizárólag az ajánlatkérői válasz kézhezvételét követően lehet benyújtani. A törvény csupán azt határozza meg, hogy a határidő számítása szempontjából mely időpontot kell a tudomásszerzés napjának tekinteni. Ezt a kérelmező a hiánypótlás során pontosan megjelölte, így a határidő-számítás jogszerűen elvégezhető.
4. A Kbt. 151. § (2) bekezdése kifejezetten lehetővé teszi, hogy a tudomásszerzés időpontját a hiánypótlás során pontosítsa a kérelmező. Kérelmező ennek maradéktalanul eleget tett, így a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálatának nincs eljárásjogi akadálya.
5. Az ajánlatkérő érvelése figyelmen kívül hagyja, hogy a jogorvoslati kérelem benyújtása nem minősül jogvesztő határidő előtti benyújtásnak, és a korábbi benyújtás nem teszi azt elkésetté. A határidő-számítás szempontjából kizárólag az irányadó, hogy a

tudomásszerzés időpontja – amelyet a kérelmező a hiánypótlásban megjelölt – és a jogorvoslati kérelem benyújtásának időpontja között a törvényi határidő nem telt el.

115. Az ügyfélképességét megalapozó körülményként előadta, hogy a Kbt. mint anyagi jogi jogszabály tartalmaz jogokat és kötelezettségeket az ajánlattevő vonatkozásában, ezért az ajánlattevőt megillető joga a Kbt. által meghatározott, biztosított és védett cselekvési lehetőség a jogszabály által meghatározott kereteken belül.

116. A 89/65/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési eljárások odaítélésre vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelv 1. cikkének 3. pontja rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati eljárás igénybevételét legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

117. A Kúria Kfv.II.37.111/2015./9. számú ítélete szerint vizsgálni kell a jogorvoslati kérelem benyújtásával elérni kívánt célt, a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez fűződő jogos érdek ugyanis abban az esetben áll fenn, amennyiben a jogorvoslati kérelmet előterjesztő kérelmező kedvezőbb helyzetbe kerülhet az eredményes jogorvoslati eljárás következtében.

118. A Fővárosi Törvényszék a 103.K.706.834/2020/9. számú ítéletében is meghivatkozott precedensértékű, Kfv.II.37.487/2017/3. számú eseti döntésében a Kúria kifejtette, hogy az ajánlattevő a saját ajánlata érvénytelenné nyilvánítását külön közvetlen jogos érdek megjelölése nélkül támadhatja, lényegében azon az alapon, hogy a jogorvoslati kérelmet azért terjeszti elő, mert érdeke fűződik az ajánlata érvényesként történő elbírálásához.

119. Az 1. kérelmi elem tekintetében a kérelmező ügyfélképessége a jelen jogorvoslati eljárásban akkor is fennáll, ha ajánlata érvénytelensége adott esetben változatlan maradna, mivel a támadott döntés – a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényessége és az ahhoz kapcsolódó versenyt sértő körülmények – közvetlenül érintik a kérelmezőnek a közbeszerzési eljárás tisztességes, átlátható és jogszerű lefolytatásához fűződő jogos érdekét. A fedezettel gyakorlatilag teljes mértékben megegyező ajánlat a Döntőbizottság állandó gyakorlata szerint (pl. D.592/10/2024., D.595/17/2024.) önmagában alkalmas a versenyt torzító magatartás gyanújának felvetésére, és megalapozza az ajánlatkérő Kbt. 36. § (2) bekezdése szerinti vizsgálati kötelezettségét.

120. A kérelmező jogos érdeke tehát nem kizárólag a szerződés elnyerésének lehetőségében áll, hanem abban is, hogy:

- a közbeszerzési eljárásban ne kerülhessen sor versenyt torzító magatartásra,
- az ajánlatkérő a fedezettel való rendkívüli egyezés körülményeit köteles legyen kivizsgálni,
- a nyertes ajánlat érvényessége valódi, érdemi vizsgálat tárgyát képezze,
- a közbeszerzési eljárás jogszerűsége helyreálljon.

121. A kérelmező a jogorvoslati eljárásban nyilatkozott, hogy az ajánlatkérő tévesen állítja, hogy a kérelmező nem vitatta az ajánlata érvénytelenné nyilvánítását. A 3. kérelmi elem kifejezetten ezt az ajánlatkérői döntést támadja, így az ügyfélképesség fennállása nemcsak valószínűsíthető, hanem törvényileg vélelmezett.

122. A sérelmezett jogsértések

- közvetlenül befolyásolták a rangsort: az összegezés jogsértő módosítása miatt a kérelmező elveszítette a nyertes pozícióját.
- közvetlenül befolyásolták a verseny tisztaságát: a fedezettel szinte teljesen megegyező ajánlat körülményeinek vizsgálatának elmulasztása sérthette a Kbt. 2. § (1) bekezdését.
- közvetlenül vezettek a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánításához: amelyet a 3. kérelmi elem vitat.

123. Az ajánlatkérő érvelése – miszerint a kérelmező az 1–2. számú kérelmi elemek tekintetében nem rendelkezik ügyfélképességgel, mert ezek a kérelmi elemek nem vitatják a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását –, olyan értelmezést tükröz, amely a jogorvoslati jog gyakorlását indokolatlanul és jogszabályi alap nélkül szűkítené le.

124. A 2. kérelmi elem vonatkozásában a kérelmező ügyfélképessége ugyancsak fennáll. Amennyiben ugyanis megállapítást nyer, hogy az ajánlatkérő elmulasztotta az eredeti összegezésben foglalt döntés módosítására nyitva álló határidőt, úgy nem csupán az összegezés módosítása minősül jogszerűtlennek, hanem az a döntés sem hozható meg jogszerűen, amely a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította.

125. A kérelmező 602.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

126. Az ajánlatkérő az észrevételében a 3. kérelmi elem vonatkozásában a kérelmező ügyfélképességének hiányában és elkészttség miatt az eljárás megszüntetését, érdemben alaptalanság miatt a teljes jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

127. A 3. kérelmi elemre vonatkozó eljárásjogi kifogás szerint a kérelmező nem ismerhette az ajánlatkérőnek a 3. sz. előzetes vitarendezés iránti kérelemmel kapcsolatos válaszát, így azzal összefüggésben nem terjeszthetett elő joghatályosan jogorvoslati kérelmet.

128. A kérelmező által hivatkozott Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont valóban nem írja elő, hogy a jogorvoslati kérelmet kizárólag az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz beérkezését követően terjesztheti elő, viszont értelemszerűen, amennyiben a kérelmező az ajánlatkérői válaszban foglaltakat kívánja jogorvoslat tárgyává tenni, ebben az esetben az ajánlatkérői válasz ismeretében kerülhet csak abba a helyzetbe, hogy az abban foglaltakkal szemben jogorvoslati kérelmet terjesszen elő.

129. A jogorvoslati kérelem 3. kérelmi eleme az indokolás és a kiegészítő indokolás jogsértő értékelését állítja. A hiánypótlás során a kérelmező akként nyilatkozott, hogy a 3. kérelmi elem kapcsán 2026. január 21-én nyújtott be előzetes vitarendezést kérelmet, amellyel kapcsolatban az ajánlatkérő 2026. január 26-án küldte meg elutasító tartalmú álláspontját. A 3. sz. előzetes vitarendezési kérelem valóban 2026. január 21-én került benyújtásra, az arra adott ajánlatkérői válasz közlésének (azaz az EKR rendszerben történő közzétételének időpontja) időpontja azonban 2026. január 26-a, 20:34 perc volt. A kérelmező a jogorvoslati kérelmét 2026. január 26-án, 13:47 perckor nyújtotta be, amelyből következően a jogorvoslati kérelem benyújtásakor a kérelmező még nem ismerhette az ajánlatkérőnek a 3. sz. előzetes vitarendezési kérelem kapcsán adott válaszát.

130. A kérelmező nem ismerhette a 3. sz. előzetes vitarendezési kérelem kapcsán határidőben megadott érdemi választ a jogorvoslati kérelem benyújtásakor. Az ajánlatkérői válasz határidőben megadottnak tekintendő, emiatt meglátása szerint a 3. sz. jogorvoslati kérelmi elem kapcsán a jogorvoslati kérelem benyújtásának határideje az összegezés (esetünkben a módosított összegezés) megküldésének napjához, mint a határidő kezdő napjához igazodik, e tekintetben pedig elkésettnek minősül. A kérelmező a 3. sz. előzetes vitarendezésre irányuló kérelemre adott ajánlatkérői válasszal kapcsolatosan nem nyújtott be jogorvoslati kérelmet, az ajánlatkérői válaszra vonatkozóan az „észrevétel” megnevezésű beadványában tett érdemi nyilatkozatokat, amelyek a jogorvoslat körén kívül esnek. Kérelmező a hiánypótlást teljesítő beadványában tehát iratellenesen hivatkozott arra, hogy a 3. sz. jogorvoslati kérelmi elem kapcsán a tudomásszerzés időpontja 2026. január 26. napja volt. A fenti tények miatt a jogorvoslati kérelem 3. kérelmi eleme érdemben nem vizsgálható a törvényi feltétel (határidőben történő jogorvoslati kérelem előterjesztése) hiányában, annak elkésztése miatt, a jogorvoslat előterjesztésére vonatkozó határidő elmulasztása pedig jogvesztéssel jár.

131. A 3. kérelmi elem vonatkozásában a kérelmező ügyfélképességének hiánya körében előadta, hogy a megjelölt jogsértőnek minősített magatartások a kérelmező jogát vagy jogos érdekét még a jogsérelem megállapítása esetén sem sértik. E körben hivatkozott – egyébként a kérelmező jogorvoslati kérelmében is felhívott – Kúria precedensértékű, Kfv.37.487/2017/3. számú határozatának elvi tartalmára.

132. A bírói gyakorlat - a fenti döntés kapcsán is – rögzíti, hogy az ügyfélképesség tekintetében a jogalkotó lehetővé teszi az ajánlattevő részére jogi érdeke igazolása nélkül a jogorvoslat előterjesztését. Ugyanakkor ettől a jogosultságtól függetlenül a jogorvoslati eljárás egyes kérelmi elemei szintjén vizsgálat tárgyát kell képezze, hogy a jogorvoslatot előterjesztő ügyfél közvetlen joga, vagy jogos érdekének sérelme fennáll -e a vitatott jogsértőnek minősített cselekmény kapcsán. Megjegyezte továbbá, hogy a felhívott Kfv.37.487/2017/3. számú döntés tényállása szerint a kérelmező a jogorvoslati kérelmében az ajánlata érvénytelenné nyilvánítását sérelmezte, amellyel szemben az ottani per felperese az ügyfélképesség hiányára hivatkozva kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetését. Jelen ügyben ezzel szemben a kérelmező az ajánlata érvénytelenné nyilvánítása kapcsán nem terjesztett elő jogorvoslati kérelmet, a két eset tényállása tehát eltér egymástól, mindezek mellett pedig nem igazolt a kérelmező ügyfélképessége a tárgyi jogorvoslati eljárás kapcsán.

133. A jogorvoslati kérelemben rögzített kérelmezői érvelés az 1. kérelmi elem kapcsán fennálló ügyfélképességre vonatkozik. Az ott előadottakkal ellentétben ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező nem igazolt, és még csak nem is valószínűsített olyan jogos érdeket, vagy jogot, amelyet sértett vagy veszélyeztetett az állított jogsértő ajánlatkérői cselekmény, az állított jogsértő cselekmények hiányában sem került volna a kérelmező kedvezőbb helyzetbe a közbeszerzési eljárás kapcsán.

134. Az irányadó bírói gyakorlat egyértelműen rögzíti, hogy az ügyfélképességet az egyes jogorvoslati kérelmi elemek kapcsán külön-külön is vizsgálni szükséges.

135. Az ajánlatkérő érdemi nyilatkozatában az egyes kérelmi elemekre a következőket adta elő.

136. Ad. 1. kérelmi elem.

137. Az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában az ajánlatkérő tájékoztatta a kérelmezőt, hogy a Kbt. 36. § (2) bekezdése alapján felhívott Tptv. 11. §-ának, valamint az EUMSZ 101. cikke szerinti rendelkezések érdemi tartalmáról. E körben előadta, hogy a felhívott jogszabályhelyek megsértését akkor követi el ajánlatkérő, ha az eljárásban részt vett vállalkozások közötti összehangolt magatartást nem vizsgálja, és az ebben a körben észlelt gyanú esetén nem fordul a megfelelő szervezethez. Jelen eljárás során az ajánlatkérő a benyújtott ajánlatok vizsgálata során nem jutott olyan következtetésre, hogy az ajánlattevők között bármilyen összehangolt magatartás lett volna, amely megsérthette volna a verseny tisztaságát, illetve a Kbt. 36. § (2) bekezdés, valamint a Tptv. 11. § rendelkezéseibe ütközött volna.

138. Mindezek mellett válaszában az ajánlatkérő a kérelmező által állított Kbt. 2. § (1) bekezdés, illetve bármely Kbt.-ben rögzített alapelv kapcsán is rögzítette, hogy mind az eljárás bírálati szakasza, mind az indokoláskérések során egyaránt vizsgálta a fenti jogszabályok sérelmének fennálltát, vagy annak lehetőségét a benyújtott költségvetések alapján.

139. E körben rögzítette az ajánlatkérő, hogy az eljárás megindítását megelőzően a becsült érték meghatározása érdekében készítettett egy tervezői költségbecslést, amely alapján az eljárás becsült értékét meghatározta. Ajánlatkérő ehhez igazította a rendelkezésre álló fedezetet is, amelyet nettó 118.702.347.-Ft -ban adott meg az eljárás megindításakor.

140. Az ajánlatkérő az eljárás során kiegészítő tájékoztatásokkal élt, amely során módosította az árazatlan költségvetési kiírást. Ajánlatkérő felhívta továbbá a kérelmező figyelmét, hogy a kiegészítő tájékoztatáskérések döntő többsége a kérelmező részéről érkezett, ahol a kérelmező kérte a költségvetési sorok pontosítását/módosítását. A kérelmező észrevételei alapján ajánlatkérő pontosította az árazatlan költségvetést. Ennek során az árazatlan költségvetést készítő tervező módosította az eljárás becsült értékét, tekintettel arra, hogy a költségvetés is módosult. A kiegészítő tájékoztatások során módosított költségvetés alapján a tervező módosította az eljárás becsült értékét, amelyet nettó 120.372.847.-Ft-ban határozott meg. Ettől függetlenül az ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezet összege nem változott.

141. A beérkezett ajánlatok a kiegészítő tájékoztatások során módosított költségvetés szerint készültek el, így ajánlatkérőnek lehetősége nyílt arra, hogy mind az eredeti, mind a módosított költségvetési sorok szerint megvizsgálja azt, hogy bármelyik ajánlattevő esetében fennáll-e olyan szabályszerűség, minta, módszer, vagy bármilyen egyezőség, amely alapján ajánlatkérő okkal feltételezhet jogsértést. Ajánlatkérő az eljárás során végzett vizsgálat alapján meg tudta állapítani, hogy sem Bria-Inter Kft. ajánlattevő, sem a kérelmező által csatolt költségvetések esetében nem talált olyan szabályszerűséget, mintát, számítást, vagy módszertant, amely alapján vélelmezhető a jogsértés. Mindazonáltal a kérelmező előzetes vitarendezési kérelme alapján az ajánlatkérő újból megvizsgálta a Bria-Inter Kft. ajánlattevő ajánlatát, amely során összehasonlította a módosított tervezői költségbecslésben foglalt adatokat ajánlattevő által megadott adatokkal. A fentiek alapján megállapítható, hogy a nyertesnek minősített ajánlattevő által megajánlott vállalkozói díj 1.663.893.-Ft-tal, azaz mindösszesen kerekítve 1,3822%-kal tér el a tervezői költségbecsléstől.

142. Az ajánlatkérő fent előadottak alapján mérlegelte a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakat és úgy döntött, hogy annak alapján ismételten megvizsgálja a Bria-Inter Kft. ajánlatát a tekintetben, hogy az bármely költségvetési tétel esetében mutat-e egyezőséget és/vagy szabályszerűséget, mintát, számítást, vagy módszertant a tervezői költségbecsléssel, illetve az árképzéssel összefüggésben, amely alapján vélelmezhető a jogsértés. A vizsgálat

eredményéről készült összefoglaló táblázatot a hivatkozott vitarendezési kérelem 1. sz. melléklete tartalmazta. Az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelme alapján ismételten elvégezte a szükséges vizsgálatokat annak érdekében, hogy az eljárás jogszerűsége biztosítva legyen. Az ajánlatkérő ugyanakkor tájékoztatta a kérelmezőt, hogy jelen előzetes vitarendezési kérelem mellékletét képező összehasonlító táblázat alapján megállapítható, hogy az árképzéssel kapcsolatban nem merül fel a kérelmező által vélt jogsértés, tekintettel arra, hogy a Bria-Inter Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. által csatolt árazott költségvetés és a becsült értéket meghatározó tervezői költségbecslés egyes tételei, illetve sorai között semmilyen egyezőség, szabályszerűség, minta, számítási logika, vagy egyéb olyan metodika nincs, amely feltételezné azt, hogy az eljárás során e körben jogsértés történt volna.

143. Az ajánlatkérő az evk.-kapcsán adott válaszában részletesen ismertette a kérelmező részére a tervezői költségbecslés alapján meghatározott becsült értékre vonatkozó történeti tényállást, a tervezői költségbecslés módosításának előzményeit, valamint a rendelkezésre álló fedezet módosításának, kiegészítésének ajánlatkérő részére a jogszabály alapján biztosított jogosultságát.

144. Az eljárásban nem merült fel adat arra vonatkozóan, hogy a fedezet összege az EKR-en kívül rögzítésre került-e, hozzátéve, hogy ezen kérdés a jogorvoslat kapcsán relevanciával nem bír. Adat arra vonatkozóan sem merült fel, hogy az ajánlata benyújtását megelőzően a nyertes ajánlattevő a rendelkezésre álló fedezet kapcsán bármilyen információval rendelkezett volna, ugyanakkor az ajánlatkérő által a bírálati szakaszban, illetve a beérkezett indokolások ismeretében érdemben vizsgálta, hogy bármelyik ajánlattevő esetében fennáll-e olyan szabályszerűség, minta, módszer, vagy bármilyen egyezőség, amely alapján ajánlatkérő okkal feltételezhet jogsértést. Ilyet pedig ajánlatkérő nem tapasztalt.

145. A fentiek okán nem foghat helyt a kérelmező azon érvelése, mely szerint ajánlatkérő a Bria-Inter Kft. által megajánlott ellenszolgáltatás és a rendelkezésre álló anyagi fedezet egyezőségének lehetséges okát nem vizsgálta, kizárólag a tervezői költségbecsléssel vetette össze, melyre a kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő a Kbt. 2. § (1) bekezdésére figyelemmel, megsértette a Kbt. 36. § (2) bekezdését.

146. Ezzel szemben az ajánlatkérő a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően elvégezte a beérkezett ajánlatok e tekintetben történő vizsgálatát a bírálati szakaszban, illetve a beérkezett indokolások ismeretében. Az 1. sz. kérelmi elem kapcsán tehát nem állapítható meg jogsértés.

147. A kérelmező érvelését lerontja továbbá az a tény, hogy az eredeti összegezés alapján kérelmező került nyertesi pozícióba. Amennyiben az eljárás bírálati szakaszában bármilyen olyan körülmény felmerült volna, amely a verseny tisztaságát sértő magatartást valószínűsítene, úgy ezen körülménynek már az eredeti összegezés megküldésekor fenn kellett volna állnia, hiszen ekkor már ismertek voltak az ajánlattevők ajánlatai ajánlatkérő részére.

148. A kérelmező által hivatkozott (D.592/10/2024.; D.595/17/2024.) Döntőbizottsági határozatok ugyan valóban a tárgyi eljárásban is hivatkozott Kbt. 36.§ (2) bekezdése, illetve a kapcsolódó Tptv.-ben illetve az EUMSZ-ben szabályozott rendelkezéseknek való megfelelést vizsgálták, azonban a határozatokban rögzített tényállás a jelen ügy tényállásától eltérő volt.

149. Ajánlatkérőnek a lefolytatott – és egyébként az evk.-ra adott válaszában többek között az összehasonlító táblázat csatolásával is igazolt – több körös vizsgálata alapján nem volt alapos

oka olyan következtetésre jutni, hogy felmerülhet a gyanúja a versenyt megakadályozó, korlátozó vagy torzító magatartásnak.

150. E körben hivatkozott a Kúria Kf.37.522/2019/10. sz. döntésére, amelynek tárgya az ajánlatkérői kötelezettség teljesítése a Kbt. 36. § (2) bekezdésében leírt esetekkel összefüggésben.

151. A jelen közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő többszöri, az eljárás különböző szakaszaiban elvégzett vizsgálata nem tárt fel olyan szabályszerűséget, mintát, számítást, vagy módszertant a benyújtott ajánlatok és költségvetések tekintetében, amely a Kbt. 36. § (2) bek. második fordulata szerint valószínűsítette volna a versenyt sértő magatartást, az első fordulat szerinti egyértelmű bizonyíték pedig egyáltalán nem merült fel az eljárásban.

152. Az ajánlatkérő készítetett a tervezővel egy költségbecslést az eljárás megindítását megelőzően. A költségbecslés alapján az eljárás rendelkezésre álló fedezetét is meghatározta ajánlatkérő. A tervezői költségbecslésből törlésre kerültek az árak, és az árazatlan költségvetés került kiküldésre az EKR-rendszerben ajánlattevők részére, ahogy az minden esetben történik.

153. Ha az eredeti tervezői költségbecslés alapján került sor a rendelkezésre álló fedezet megadására, akkor a módosított tervezői költségbecslésben is ugyanazok az eredeti sorok szerepeltek, ugyanakkora összegekkel, csak a plusz sorok okozták a becsült érték növekedését. Viszont az eredeti tervezői költségbecslésben szereplő összes többi tétel esetében sem volt kimutatható semmilyen egyezés, minta, szabvány vagy egyéb olyan körülmény, amely a jogsértő magatartást egyáltalán valószínűsíthette volna.

154. Az összehasonlító táblázatról a kérelmező a jogorvoslati kérelmében, illetve a további nyilatkozataiban említést nem tesz, noha a táblázatban kifejezetten a tervezői költségbecslést vezette elő ajánlatkérő, mint a rendelkezésre álló fedezet alapját.

155. A Közbeszerzési Hatóság által közzétett Közbeszerzési etikai kódex iránymutatása is jelzi, hogy ajánlatkérőnek a verseny tisztaságát sértő magatartások kapcsán alapvetően azt kell vizsgálnia, hogy az adott közbeszerzési eljárásban felmerül-e a gyanúja annak, hogy az eljárásban ajánlattevőként részt vevő gazdasági szereplők magatartásukat összehangolják, összehangolták-e meghatározott, a verseny torzítását eredményező célok mentén.

156. Sem Bria-Inter Kft. ajánlattevő, sem a kérelmező által csatolt költségvetések esetében nem talált olyan szabályszerűséget, mintát, számítást, vagy módszertant az ajánlatkérő, amely alapján a Kbt. 36. § (2) bekezdése szerinti gyanú felmerülhetett volna az eljárás során.

157. Az ajánlatkérő érdemben vizsgálta a Bria-Inter Kft., valamint a kérelmező által benyújtott ajánlat részét képező árazott költségvetéseket.

158. A fedezet rögzítésre került az EKR-ben az alábbiak szerint:

1. „Előkészítés” eljárási cselekmény adatlapon az eljárás megindítását megelőzően - 2025.10.14-én (118.702.347.-HUF) - (ezt az adatot érdeklődő gazdasági szereplők nem láthatják)

2. Bontási jegyzőkönyvben - 2025.11.05-én (118.702.347.-HUF)

Technikailag az eljárás előkészítése eljárási cselekmény során kiválasztásra kerülhet egy olyan cella, amely automatikusan áttemeli a bontási jegyzőkönyvbe ezt az adatot. Ez történt jelen

eljárásban is. (Azaz az eljárás előkészítésekor rögzítésre került a rendelkezésre álló fedezet, amit a rendszer automatikusan átemelt a bontási jegyzőkönyvbe.)

Az EKR-en kívül tudomása szerint nem került rögzítésre a fedezet összege.

A rendelkezésre álló fedezet összege ajánlatkérő számára volt hozzáférhető.

159. A fedezethez közelítő összegű ajánlatok pusztán tényéből érdemi következtetés nem vonható le a Kbt. 36. § (2) bekezdés szerinti vizsgálati és jelzési kötelezettség tekintetében anélkül, hogy ajánlatkérő vizsgálná a benyújtott ajánlatok árazott költségvetéseinek tartalmát, és ezt a becsült érték meghatározásának alapjául szolgáló tervezői költségbeclésben szereplő egyes költségvetési sorokkal összefüggésben képes csak teljesíteni.

160. Jelen közbeszerzési eljárás során a rendelkezésre álló fedezet összegét ajánlatkérő a tervezői költségbeclés alapján állította be a saját költségvetésébe, így lényegében a tervezői költségbeclésben szereplő adatok képezik az összehasonlítási alapot. Emiatt ajánlatkérő ténylegesen a fedezet alapját képező tervezői költségbeclés számait vette alapul, amely adatokat a kérelmező rendelkezésére bocsátott az előzetes vitarendezési eljárás során.

161. Az eredeti tervezői költségbeclés (nettó 118.702.347.-HUF) és kérelmező által kérték alapján módosított költségvetés (nettó 120.372.847.-HUF) becsült költségSORAI számszakilag mindenben megegyeznek, kizárólag a kérelmező által kért új költségvetési sorokon szereplő költségek kerültek hozzáadásra a módosított tervezői költségbecléshez. Ez azt jelenti, hogy ajánlatkérő az eredeti – a fedezet alapját képező – tervezői költségbeclés alapján hasonlította össze az ajánlatokat, kiegészítve azon sorokkal, amelyek az eljárás ajánlattételi szakaszában kerültek be a kérelmező kérésének megfelelően.

162. Önmagában a fedezet összegének ismerete (ha a kérelmező által feltételezett módon a nyertes ajánlattevő az ajánlat benyújtását megelőzően meg is ismerte a fedezet összegét) nem alapozza meg a verseny megsértését, tekintettel arra, hogy az ajánlattevők közötti összehangolt magatartást az ajánlatkérő nem tudta megállapítani.

163. A rendelkezésre álló fedezetről az ajánlatkérő képviselő testülete döntött, a döntési folyamat az alábbiak szerint zajlott le: 2025. július 10-i ülésen döntött a testület a közbeszerzési eljárás (tárgyi eljárás) elindításáról, illetve közbeszerzési szaktanácsadó megbízásáról. Ezt megelőzően a testületi ülésre benyújtásra került az előterjesztés, amely költségvetési főösszesítő nevű záradékot tartalmazott (amelyet a megbízott tervező készített elő).

164. 2025. július 22.: tájékoztatták a képviselőtestületet meghívandó gazdasági szereplőkről (Tájékoztató, döntés nélkül). A polgármesteri tájékoztató tartalmazta a meghívandó gazdasági szereplőket.

Ajánlatkérő az eredetileg meghívandó cégek között a GOMÉP Kft.-t is feltüntette. A Kbt. 115. § szerinti eljárásnál előzetesen szükséges ellenőrizni a meghívandó gazdasági szereplők összeférhetetlenségét, illetve a kizáró okokat, amit az eljárást lebonyolító közbeszerzési tanácsadó megtett. Ennek igazolásait csatolta az ajánlatkérő.

Az ellenőrzés során a közbeszerzési tanácsadó jelezte ajánlatkérő felé, hogy a GOMÉP Kft. esetében összeférhetetlenségi ok merült fel, tekintettel arra, hogy a GOMÉP Kft. készítette a terveket.

Ezt követően ajánlatkérő javasolta a kérelmezőt felkérni. Ajánlatkérő ellenőrizte e körben is lefolytatta az ellenőrzést és nem állapított meg az összeférhetetlenséget.

2025. november 20. a tárgyi közbeszerzési eljárás lezárásáról szóló döntés.

2026. január 14. döntés a módosított összegezés elfogadásáról.

165. Ad. 2. kérelmi elem.

166. A kérelmező a 2. kérelmi elemében az összegezés határidőn túli, jogsértő módosítását állítja.

167. A kérelmező a jogorvoslati kérelemben a 2.sz. előzetes vitarendezési kérelmében előadottakat ismétli meg.

168. Az ajánlatkérő szerint e kérelmi elemében hivatkozott jogsértő cselekmény nem állapítható meg, ezzel összefüggésben ajánlatkérő fenntartotta a kapcsolódó evk.-ra adott válaszában foglaltakat.

169. Az ajánlatkérő válaszában ugyanis tájékoztatta a kérelmezőt, hogy az eljárás során már lefolytatásra került egy előzetes vitarendezési eljárás, amely során a vitarendezési kérelem 2025. december 2-án került benyújtásra, ajánlatkérői válasz pedig 2025. december 11-én került kiküldésre. Ajánlatkérő a vitarendezésre adott válaszában felhívta az ajánlattevők figyelmét, hogy az aránytalanul alacsony árral kapcsolatos döntés meghozatala kívül esik a Kbt. 80. § (4) bekezdésében foglalt 7 munkanapos válaszadási határidőn. A fenti tájékoztatás alapján a kérelmezőnek már 2025. december 11-én tudomására jutott, hogy ajánlatkérő a Kbt. 80. § (4) bekezdésében foglalt esetben elvégezheti a szükséges bírálati cselekményeket (indokoláskérés) és szükség esetén módosíthatja az összegezést a Kbt. 79. § (4) bekezdésében foglalt határidőn túl is.

170. Az ajánlatkérő jogszerűen alkalmazta a Kbt. 80. § (4) bekezdését mind a kiegészítő árendokolás kiküldése, mind az összegezés módosítása tekintetében.

171. Az ajánlatkérő a fent hivatkozott válaszában mindezek mellett felhívta ugyanakkor a kérelmező figyelmét, hogy az előzetes vitarendezési kérelmében csak az összegezés módosításának jogszerűségét kérdőjelezi meg, a kiegészítő árendokolás határidejének meghatározását viszont nem, holott ajánlatkérő e körben is a Kbt. 80. § (4) bekezdésére hivatkozott annak meghatározásakor.

172. A kérelmező kérte a kiegészítő árendokolás benyújtására nyitva álló határidő meghosszabbítását ajánlatkérőtől 2025. december 11-én, az ajánlatkérő a kérelmező ezirányú kérését elfogadta, figyelemmel a Kbt. 80. § (4) bekezdésében foglaltakra és arra, hogy az eljárás során megalapozott döntést tudjon hozni.

173. Ajánlatkérő ezzel a kérelmezőt is segítette abban, hogy ajánlati árának alátámasztására minél több ideje legyen.

174. Az ajánlatkérő a jogszabályi hivatkozások alapján jogosult volt az összegezés módosítására, a jogszabályi határidőket ajánlatkérő nem sértette meg, a Kbt.-be ütköző magatartást az ajánlatkérő nem tanúsított.

175. Az ajánlatkérő a Kbt. 79. § (4) bekezdésben foglaltakat maradéktalanul betartotta.

176. Az ajánlatkérő az összegezést jogszerűen, határidőben módosította, figyelemmel arra, hogy a Kbt. 80. § (4) bekezdésében foglalt összes konjunktív feltétel teljesült.

177. Ad. 3. kérelmi elem.

178. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező által benyújtott árandokolás és kiegészítő árandokolás sem támasztja alá megfelelően a megajánlott ajánlati árat.

179. 1. Az indokolás alapján a kérelmező folyamatosan és átlagosan 14 fő fizikai munkással, 1 fő művezetővel, 1 fő építész felelős műszaki vezetővel (100%-os munkaidő), illetve 1-1 fő szakági (gépész és villamos) műszaki vezetővel (10-10%-os munkaidő) számol. Kiegészítő indokolásuk részeként megadták, hogy az ajánlatuk összeállításakor 6 fő segédmunkással és 8 fő szakmunkással kalkuláltak, az 1 fő felelős műszaki vezető, 2 fő szakági felelős műszaki vezető, illetve 1 fő művezető munkaóráival nem kalkuláltak. Megállapítható tehát, hogy a kérelmező eredeti árandokolásában szereplő magyarázat és a kiegészítő árandokolásában szereplő magyarázat között ellentmondás áll fenn, tekintettel arra, hogy az eredeti indokolás szerint összesen minimum 16 fő (100%-os munkaidő) és 1-1- fő (10%-os munkaidő) – összesen 18 fő - munkavégzésével számol, míg a kiegészítő árandokolás alapján már csak 14 fő munkavégzésével.

180. A kérelmező a kiegészítő árandokolásban a teljesítésben résztvevők vonatkozásában olyan információt közölt, amely nincs összhangban a korábbi árandokolásban ismertekkel. Ezzel kapcsolatban lsd. a Fővárosi Törvényszék 3.Kf.650.175/2015/7. ítéletét, mely szerint az aránytalanul alacsony ár (...) indokolásra vonatkozó további tájékoztatáskérésben történő megváltoztatása a feladat megvalósítása szempontjából, a teljesítésbe bevont létszám tekintetében, figyelemmel a költségtényezők változatlanságára, nem fogadható el, mint a gazdasági észszerűséget és teljesíthetőséget alátámasztó objektív indokolás.

181.  $83 \text{ nap} \times 14 \text{ fő} \times 8 \text{ óra} = 9.296 \text{ óra}$   $9.296 \text{ óra} \times 6764 \text{ Ft/óra} = 62.878.144.- \text{ Ft}$ . A 6658,6 óra a 83 munkanappal és a 14 fő 100%-ban figyelembe vett fizikai dolgozóval matematikailag nem jön ki.

182. Megállapítható, hogy a kérelmező kiegészítő árandokolása ellentmondást tartalmaz a napi munkaórák tekintetében is, figyelemmel arra, hogy 8 órás munkanapokkal kalkulál, majd pár sorral lejjebb már csak 5,8 munkaórával. A kérelmező benyújtott árandokolása alapján 83 munkanappal és 6658,6 órával számolt (Alkalmazott rezsioradíj 6764 Ft/Fő). Kiegészítő árandokolása alapján a kérelmező előadta, hogy 8 órás munkanappal számolt, tehát ajánlatkérő által megadott adatok alapján a számítás az alábbiak szerint került megadásra: Ajánlatkérő álláspontja szerint a pihenőidő, illetve az ebéidő munkaórák alóli „kivétele” nem jogszerű, tekintettel arra, hogy a munkavégzés közbeni pihenőidőre és/vagy ebéidőre is jár munkabér, azaz az ténylegesen munkával töltött időnek számít.

183. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező az egy főre jutó munkaórák számát mesterségesen számítja oly módon, hogy a meghatározott össz-munkaórát osztja vissza 14 fő szakemberrel és nem a megadott számú szakember munkaóráit adja össze, majd az így kapott össz-munkaórát szorozza fel a rezsioradíjjal. Az indokolás, illetve az indokolás részeként csatolt rezsioradíj táblázat 8 munkaórával számol munkanapra vetítve. A rezsioradíjat nem a műszakban ténylegesen fizikai munkával töltött idővel kell számolni, hanem heti 40 órás munkarend esetén napi 8 órával, amiben benne van a pihenőidő is. Megállapítható, hogy a fizikai munkások létszámát (14 fő) tekintve sem jön ki matematikailag a megadott munkaóra, de a megadott munkadíj sem. Ajánlatkérő kiegészítő indokoláskérésben kérte továbbá, hogy ajánlattevő mutassa be, hogy a megadott 14 fő fizikai munkás, 1 fő művezető, 1 fő építész felelős műszaki vezető (100%-os munkaidő), illetve 1-1 fő szakági (gépész és villamos) műszaki vezető (10-10%-os munkaidő) munkaidejének mi az alapja, azaz egy fő egy munkanapon belül hány munkaórát tölt munkával. A kérelmező erre többek között azt a választ

adta, hogy az 1 fő felelős műszaki vezető, 2 fő szakági felelős műszaki vezető, illetve 1 fő művezető munkaóráival nem kalkuláltak. Ugyanakkor megállapítható, hogy az építési beruházás megvalósításához a megjelölt szakemberek szükségesek, a munkavégzésükért díjazásban részesülnek, munkabér és/vagy megbízási díj a munkavégzésük után szükségszerűen kifizetésre kerül, amely bérekkel/díjakkal ajánlattevő saját bevallása szerint nem számolt az ajánlat elkészítésekor (holott az ajánlata részeként megjelölte, hogy a teljesítésbe bevon 1 fő felelős műszaki vezetőt – amely értékelési részszerzőpont is volt – továbbá az indokolása részeként bemutatta, hogy a megadott szakemberek munkavégzésével számol).

184. 2. A kérelmező a bontási munkák tekintetében alvállalkozói teljesítéssel számolt. Az alvállalkozói díj azonban nem jelenik meg a számolt munkadíj költségek között és nem egyértelmű a kiegészítő áringokolatást követően sem, hogy ajánlattevő ezekkel a költségekkel hol számolt. Ha ajánlattevő a bontási munkák tekintetében munkabérrel számolt, akkor a fentiekben ismertetett ajánlatkérői álláspont alapján nem megfelelően alátámasztott az ajánlati ár. Ha ajánlattevő a bontási munkák tekintetében alvállalkozói teljesítéssel számolt, úgy az nem szerepel a bemutatott bérköltségek között, tehát azt a bemutatott költségeken felül szükséges még számítani, amely alapján szintén megállapítható, hogy a megajánlott ajánlati ár nem megfelelő. Ajánlatkérő végül megjegyezte, hogy a nyertesség esetén realizálható haszonkulcs, és ezzel a nyereség nem igazolja az ajánlati ár megalapozottságát, ugyanis a Döntőbizottság joggyakorlata szerint a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 15. § (3) (valódiság elve) és (7) (összemérés elve) bekezdéseiben megjelenő számviteli alapelvekből következően az indokolás objektivitásának előfeltétele a költségeknek a tényleges felmerülési helyükön való kalkulálása, feltüntetése (Izd. D.4/2019. sz. határozat, mely megerősítésre került a Fővárosi Törvényszék 103.K.700.175/2019/10. számú ítéletében). Az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás megítélése szempontjából a nyereség mértékének nincs relevanciája, mert az áringokolatásnak a teljesíthetőséget, és nem a nyereséges teljesítést kell alátámasztania (Izd. D.456/2019. sz. határozat, mely megerősítésre került a Fővárosi Törvényszék 104.K.701.001/2020/6. számú ítéletében).

185. Fent előadottak értelmében a kérelmező ajánlata az eljárás megindításakor hatályos Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen.

186. Az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott költségvetési kiírásban minden egyes költségvetési tétel esetében normakódokat szerepeltetett ajánlatkérő. Ezen normakódok alapján ellenőrizhető, hogy az adott költségvetési soron milyen normaidő volt irányadó az eljárás során. Ezen túl a rezsióradíj tekintetében a 44/2024. (XII.20.) ÉKM rendelet határoz meg számítási módszertant és minimális óradíjat, amelyet minden ajánlattevőnek be kell tartania, a minimális rezsióradíjat el nem érő ajánlatok a Kbt. alapján ex lege érvénytelennek minősülnek.

187. A feltételrendszernek a kérelmező munkaóra számítása nem felel meg a korábban kifejtettek szerint, tekintettel különösen arra, hogy a kérelmező a megadott díjat osztotta vissza a 44/2024. (XII.20.) ÉKM rendelet szerinti minimális rezsióradíj összegével, amely alapján kijött óraszámot adta meg, mint fizikai munkaóra. Azonban a 44/2024. (XII. 20.) ÉKM rendelet 8 órás munkanappal számítja a minimális rezsióradíj mértékét, így e körben ajánlatkérő álláspontja szerint egyértelmű, hogy a kérelmező utólag, mesterségesen adta meg a fizikai munkaórák számát úgy, hogy az éppen megfeleljen a jogszabályi követelményeknek (forintra pontosan azt az összeget jelölte meg rezsióradíjnak, amely a 44/2024. (XII. 20.) ÉKM rendeletben szerepel, amely az egész ajánlati árképzés és az építőipari gyakorlat szerint is teljesen életszerűtlen).

188. Az ajánlatkérő szerződés megkötésének engedélyezése iránti kérelmét a Döntőbizottság a D.35/13/2025. sz. végzésével elutasította.

### **A hivatalbóli kiterjesztés**

189. A Döntőbizottság 2026. április 21-én a D.35/27/2026. sz. végzéssel a jogorvoslati eljárást hivatalból kiterjesztette annak vizsgálatára, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárása során megsértette-e a Kbt. 25. § (1), (3), (7), (8) bekezdését, melynek keretében a jogorvoslati kérelem 1. kérelmi elemében foglaltakon túl a Döntőbizottság vizsgálta, hogy az ajánlatkérő megfelelően alkalmazta-e az összeférhetlenségi szabályokat, ezen belül megtörtént-e a Kbt. 25. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatok vizsgálata, és a Kbt. 25. § (3), (8), (9) bekezdése szerinti vizsgálati kötelezettségét teljesítette-e, mert az ajánlatkérő eljárása sértheti a verseny tisztaságát vagy nyilvánosságát, az ajánlattevők esélyegyenlőségét vagy érdemben kihatott az ajánlatkérő döntésére.

### **Az ajánlatkérő észrevétele a hivatalbóli kiterjesztésre**

190. Előadta, hogy a jogorvoslati eljárás hivatalbóli kiterjesztése kapcsán vizsgálat tárgyává tett kérdések tekintetében a tárgyi közbeszerzési eljárásban valamennyi jogszabályi kötelezettségének maradéktalanul eleget tett.

191. Ennek alátámasztására ajánlatkérő az alábbi dokumentumokat csatolta:

1. Összeférhetlenségi nyilatkozatok, bírálóbizottság
2. Összeférhetlenségi nyilatkozatok, Döntéshozó (Képviselő testület összes tagja)
3. Kizáró okok lekérdezését igazoló dokumentumok (előzetes ellenőrzés)
4. Kizáró okok lekérdezését igazoló dokumentumok az eljárás bírálati szakaszában
5. Opten lekérdezések (kapcsolati háló)

192. Az Opten lekérdezések kapcsán ajánlatkérő megjegyezte, hogy a csatolt dokumentumok egy a vizsgált időszakot követően történt lekérdezésekre vonatkoznak, technikai okokból nem tudta csatolni a vizsgált időszakban egyébként megtörtént lekérdezést tanúsító dokumentumokat, ugyanakkor a lekérdezett információk utólag is igazolják, igazolhatják az összeférhetlenségi okok fennállásának hiányát. A vizsgálat egyebekben dokumentáltan megtörtént (cégkivonatok), és a csatolt Opten lekérdezések alapján megállapítható, hogy a vizsgált gazdasági szereplők tekintetében személyi változás nem történt a tulajdonosok, vagy ügyvezetők kapcsán.

193. Az összeférhetlenségi szabályok megtartása érdekében foganatosított ajánlatkérői magatartások további igazolásául az ajánlatkérő az alábbiakról nyilatkozott.

194. A korábban hivatkozottak szerint ajánlatkérő képviselő testülete 2025. július 22-én döntött a felkérendő gazdasági szereplőkkel kapcsolatosan.

195. Az ajánlatkérő az eredetileg meghívandó cégek között a GOMÉP Kft.-t is feltüntette. A Kbt. 115. § szerinti eljárásnál előzetesen szükséges ellenőrizni a meghívandó gazdasági szereplők összeférhetlenségét, illetve a kizáró okokat, amit az eljárást lebonyolító közbeszerzési tanácsadó meg is tett.

196. Az ellenőrzés során a közbeszerzési tanácsadó az alábbi megállapításokat tette: „Azt a céget, aki a tervdokumentációt készítette nem lehetséges felkérni ajánlattételre a Kbt. 25. § (4)-(5) bekezdései alapján, ezért az érintett céget nem tudom felkérni, ők az eljárásban nem tudnak részt venni, ezért kellene egy másik felkérendő ajánlattevő.” (2025.09.24.)

197. Ezt követően ajánlatkérő még aznap visszajelzett a tanácsadó részére, hogy a kérelmezőt javasolja felkérendő gazdasági szereplőnek.

198. A bírálót során ellenőrzésre kerültek ismét a cégkivonatokat, cégkapcsolatokat, valamint a bírálóbizottsági jegyzőkönyvben rögzítésre is került ez a tény az alábbiak szerint: „2025. november 07-i BB jegyzőkönyv (itt a Bria nem került vizsgálatra e körben, mert nem ő adta a legkedvezőbb ajánlatot, a KINAMÉ esetében pedig hiánypótlásra volt szükség).”

199. A bírálóbizottság megvizsgálta, és megállapította, hogy a kérelmező az eljárást megindító felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá nem tartozik és ajánlattevő esetében a Kbt. 73. §-ban foglalt érvénytelenségi okok nem állnak fenn.

200. A bírálóbizottság megvizsgálta, és megállapította, hogy a KINAMÉ Kft. ajánlattevő az eljárást megindító felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá nem tartozik és ajánlattevő esetében a Kbt. 73. §-ban foglalt érvénytelenségi okok nem állnak fenn.

201. 2026. január 8-i bírálóbizottsági jegyzőkönyv „(újra kellett ülésezni, mert az ÉPKOMPLEX ajánlatot itt nyilvánította érvénytelennek és a Briát hirdette nyertesnek)”.

202. A bírálóbizottság megvizsgálta, és megállapította, hogy Bria-Inter Kft. ajánlattevő az eljárást megindító felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá nem tartozik és ajánlattevő esetében a Kbt. 73. §-ban foglalt érvénytelenségi okok nem állnak fenn.

203. A Kbt. 25. § -át érintő felhívott jogszabályi rendelkezésekre vonatkozóan ajánlatkérő a hivatalbóli kiterjesztéssel érintett tárgykörben visszautalt a 2026. április 28-án kelt beadványában előadott jogi érvelésre és felhívott bírói gyakorlatra (BH.2021.121. sz.).

#### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

204. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Rész 115. § (1) bekezdése szerinti nyílt közbeszerzési eljárást folytat le. Az eljárást megindító ajánlati felhívást 2025. október 14-én adta fel, ezért a Döntőbizottság a Kbt. e napon hatályos anyagi jogi előírásait, míg eljárásjogi szempontból a jogorvoslati kérelem 2026. január 26-i benyújtásakor hatályos jogszabályokat alkalmazta.

205. A Döntőbizottság először az eljárásjogi feltételeket vizsgálta, figyelemmel az ajánlatkérő kifogásaira is.

206. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező ügyfélképessége fennáll a jogorvoslati kérelem benyújtására, mindhárom elem vonatkozásában.

207. A Kbt. 148. § (2) bekezdése értelmében kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési

dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviseleti szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

208. A Döntőbizottság e körben azt vizsgálta, hogy a kérelmező közvetlen jogi érdeke az adott kérelmi elem benyújtására kimutatható-e, amelynek keretében a jogszerűséghez fűződő érdekét és a kérelmező jogi helyzetét értékelte.

209. A joggyakorlat alapján nem szükséges, hogy a kérelmező a jogorvoslati eljárás eredményeként nyerő pozícióba kerüljön, elegendő, ha a jogsértés a verseny tisztaságát, az eljárás átláthatóságát vagy az ajánlattevők közötti esélyegyenlőséget érinti. Az érvénytelen ajánlatot benyújtó ajánlattevőnek pedig a jogos érdeke fennáll az ajánlatának jogszerű bírálatához.

210. A jelen ügyben az 1. kérelmi elem a verseny tisztaságát érinti (fedezet-ajánlati ár egyezőség), a 2. kérelmi elem a közbeszerzési eljárás garanciális határidejének megtartottságát vitatja, a 3. kérelmi elem pedig a kérelmező saját ajánlatának az érvényességét érinti.

211. Ezen kérelmi elemek mindegyike közvetlenül érinti a kérelmező jogát/jogos érdekét. Az ajánlatkérő érvelése, miszerint a kérelmező nem kerülne kedvezőbb helyzetbe, téves. A jogorvoslati eljárás való jog ugyanis nem korlátozódik a nyerési esélyre. Az 1. és 2. kérelmi elemek esetében garanciális közbeszerzési szabályok sérelme, a 3. kérelmi elem tekintetében a kérelmező ajánlatának érvénytelensége a vizsgálat tárgya, amely tényállások tekintetben a kérelmező ügyfélképessége fennáll a jogorvoslati eljáráshoz.

212. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 3. kérelmi elem nem készt el.

A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint a kérelem – a (4), (5) és (9) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be.

(4) A (3) bekezdéstől eltérően a 115. § szerinti eljárás esetén a kérelem a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított öt napon belül nyújtható be.

(7) A (3), (4) és (9) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és  
da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

db) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját;

213. A Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontja nem írja elő, hogy a jogorvoslati kérelmet csak az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz ismeretében lehet benyújtani.

214. A jogorvoslati határidő a jogsértő cselekményről történt tudomásszerzéstől indul, mely jelen esetben a közbenső döntés és a módosított összegezés megküldése: 2026. január 16. volt.

215. A kérelmező a 3. kérelmi elemben nem az előzetes vitarendezési kérelemre adott választ, hanem az ajánlatkérő árandokolás-bírálatát, és az ajánlata érvénytelenné nyilvánítását támadta, mely tények a kérelmező előtt 2026. január 16-án váltak ismertté.

216. A Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelem 2026. január 26-án érkezett, tehát a kérelmező a Kbt. 148. § (4) bekezdése szerinti 15 napos jogorvoslati határidőt megtartotta, határidőben benyújtotta a 3. kérelmi elemet.

217. Mindezek alapján a 3. kérelmi elem is érdemben vizsgálható.

218. A Döntőbizottság a fentiek alapján a jogorvoslati kérelmet érdemben vizsgálta, és az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem alapos.

219. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 1. elemével összefüggésben vizsgálta a hivatalbóli kiterjesztést is, és az alábbi indokokra tekintettel a hivatalbóli kiterjesztés és az 1. kérelmi elem körében megállapította a jogsértést.

220. A hivatalbóli kiterjesztés szerint az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárása során megsértette a Kbt. 25. § (1), (3), (7), (8) bekezdését, melynek keretében a jogorvoslati kérelem 1. kérelmi elemében foglaltokon túl a Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő megfelelően alkalmazta-e az összeférhetetlenségi szabályokat, ezen belül megtörtént-e a Kbt. 25. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatok vizsgálata, és a Kbt. 25. § (3), (8), (9) bekezdése szerinti vizsgálati kötelezettségét teljesítette-e.

221. A jogorvoslati kérelem 1. kérelmi eleme – a fedezettel egyező árajánlat körülményei feltárásának elmulasztása – szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdését, a Kbt. 36. § (2) bekezdését.

222. A hivatalbóli kezdeményezésre irányadó nemzeti jog:

A Kbt. 25. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni annak érdekében, hogy megelőzze, feltárja és szükség esetén orvosolja az összeférhetetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzeteket.

(3) Ha a (2) bekezdés szerinti cselekmények vagy bármely más forrásból származó információ alapján felmerül az összeférhetetlenség kockázata, az ajánlatkérő köteles megvizsgálni az összeférhetetlenség fennállását.

(7) A közbeszerzési eljárás előkészítésében vagy lefolytatásában az ajánlatkérő részéről nem vehet részt olyan személy, akinek a részvétele összeférhetlenséget eredményezne. Összeférhetetlenség fennállása esetén az ajánlatkérő köteles megvizsgálni, hogy az összeférhetetlenség az adott közbeszerzési eljárás tekintetében hogyan érintette a verseny tisztasága és az egyenlő bánásmód elveinek érvényesülését, és köteles mindazon intézkedéseket megtenni, amelyek szükségesek az összeférhetetlenség megszüntetéséhez és az eljárás jogszerűségének helyreállításához. A 62. § (1) bekezdés m) pontja akkor alkalmazható, ha az egyenlő bánásmód és a verseny tisztaságának sérelme más módon nem orvosolható.

(8) A (7) bekezdéstől eltérően, ha egy részvételre jelentkező, ajánlattevő, alvállalkozó vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet vagy egy ezekkel – közvetve vagy közvetlenül – a 3. § 28. pontjában meghatározott kapcsolatban álló gazdasági szereplő – ide értve az (5) bekezdés b) pontja szerinti személyeket is – részt vett a közbeszerzési eljárás előkészítésében, az ajánlatkérő köteles megfelelő intézkedéseket tenni – különös tekintettel az eljáráshoz kapcsolódó valamennyi releváns információ többi gazdasági szereplővel való közlésére,

valamint megfelelő ajánlattételi határidő biztosítására – annak érdekében, hogy az érintett gazdasági szereplő közbeszerzési eljárásban való részvétele ne vezessen a verseny torzításához. Az érintett gazdasági szereplő a 62. § (1) bekezdés m) pontja alapján csak akkor zárható ki az eljárásból, ha az egyenlő bánásmód elvének tiszteletben tartása más módon nem biztosítható. A kizárást megelőzően az ajánlatkérő – hiánypótlás vagy felvilágosítás kérés útján – köteles biztosítani annak lehetőségét, hogy az érintett gazdasági szereplő bizonyítsa, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítésében való részvétele az egyenlő bánásmód elvét és a verseny tisztaságát nem sérti, vagy az érintett gazdasági szereplő az összeférhetlenségi helyzetet más módon elhárítsa. Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében a gazdasági szereplő által tett intézkedéseket az ajánlatkérő köteles az ajánlatok (részvételi jelentkezések) elbírálásáról szóló összegezésben ismertetni.

223. A jogorvoslati kérelem 1. elemére irányadó nemzeti jog:

A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A Kbt. 36. § (2) bekezdése szerint amennyiben az ajánlatkérő az adott közbeszerzési eljárás során a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti rendelkezések nyilvánvaló megsértését észleli vagy azt alapos okkal feltételezi, köteles azt – a Tptv. bejelentésre vagy panaszra vonatkozó szabályai szerint – jelezni a Gazdasági Versenyhivatalnak.

224. A Döntőbizottság a Kbt.-ben biztosított hatáskörében eljárva, az 1. kérelmi elem tartalma és a hivatalbóli kiterjesztés alapján az összeférhetlenségi szabályok szerint vizsgálta a kérelmezőnek a fedezettel egyező nyertes árajánlat körülményeinek feltárására vonatkozó ajánlatkérői kötelezettség elmulasztásával kapcsolatos kifogását.

225. A Kbt. 25. §-ának összeférhetlenségi szabályait az európai uniós költségvetési források felhasználásának ellenőrzéséről szóló 2022. évi XXVII. törvény 81. §-a újraszabályozta. E módosító törvény 2022. október 11-étől hatályos, és végső előterjesztői indokolása a következőket rögzíti a 81. §-hoz:

„A javaslat egészében újraszabályozza Kbt. összeférhetlenségi szabályait az Európai Unió jogával való jobb összhang megteremtése érdekében.

A 2014/24/EU irányelv 24. cikkének megfelelően az (1) bekezdés megfogalmazza az ajánlatkérők általános kötelezettségét arra vonatkozóan, hogy megelőzzék, feltárják, illetve annak bekövetkezése esetén orvosolják az összeférhetlenségi helyzeteket.

Az összeférhetlenség megelőzése körében az ajánlatkérőt terhelő kötelezettségeket szabályozza a (2)-(3) bekezdés. Az ajánlatkérő oldalán továbbra is kötelezettséget állapít meg az eljárásba vagy annak előkészítésébe bevont személyek részéről teendő összeférhetlenségi nyilatkozatok kapcsán. Ezt a nyilatkozatot az ajánlatkérő az adott személy bevonásakor kéri megtenni, az új szabályozás pedig pontosítja, hogy ha egy adott személy az eljáráshoz kapcsolódó több folyamatban is részt vesz, akkor minden folyamathoz kapcsolódóan kell tennie nyilatkozatot. A gyakorlatban tehát adott esetben egy személynek több nyilatkozatot is kell tennie. Ennek indoka, hogy például az eljárás előkészítése során még nem feltétlenül nyilvánvaló, hogy egy, az ajánlatkérő nevében eljáró személy az ajánlattevők vagy akár az alvállalkozók vonatkozásában összeférhetetlennek fog-e minősülni a későbbiekben. Az ajánlatkérő felelőssége megvizsgálni és eldönteni, hogy az eljárásba bevont személy által adott esetben bejelentett körülményre tekintettel fennáll-e az összeférhetlenség.”

„A (8) bekezdés azon helyzet következményeivel foglalkozik, amikor egy az eljárásban részt vevő gazdasági szereplő (vagy ehhez kapcsolódó személy vagy vállalkozás, pl. leányvállalat) részt vett az eljárás előkészítésében. Ezt a helyzetet más összeférhetlenségi helyzetektől - összhangban az irányelvi szabályozással – eltérően kell kezelni. A helyzet kezelése, a jogkövetkezmények tekintetében tehát speciális szabályok vonatkoznak arra az esetre, amikor kifejezetten az előkészítésben - és kizárólag az előkészítésben – való előzetes részvétel okozza az érdekek konfliktusát. Alapvető különbséget az jelent, hogy az érdekelt gazdasági szereplők előzetes részvétele az előkészítésben önmagában – szemben a más összeférhetlenségi helyzetekre általánosan irányadó részvételi tilalommal – nem tilos. Azonban mivel itt is fennáll egy olyan helyzet, amely érdek-összeütközést jelenthet, az ajánlatkérőt ilyen esetben is terheli az a kötelezettség, hogy megtegye azokat az intézkedéseket, amelyek az egyenlő bánásmód elvének érvényesítéséhez szükségesek. Ha az érintett vállalkozás az előzetes részvétel kapcsán olyan versenyelőnybe kerülne, pl. a megszerzett többlet-információk révén, amely nem egyenlíthető ki más eszközökkel, akkor ilyen esetben is kizárható a közbeszerzési eljárásból. Ezt megelőzően azonban az ajánlatkérő köteles lehetőséget biztosítani arra, hogy bizonyítsa, az előkészítésében való részvétele az esélyegyenlőséget és a verseny tisztaságát nem sérti, vagy hogy az összeférhetlenségi helyzetet más módon elhárítsa.”

226. Az ajánlatkérő jelen közbeszerzési eljárásában az ajánlattételi határidőig három ajánlat érkezett. A rendelkezésre álló fedezet összege 118.702.347.-Ft volt. A kérelmező ajánlata 104.182.045.-Ft, a Bria-Inter Kft. ajánlata 118.708.954.-Ft, a KINAMÉ Kft. ajánlata 125.535.923.-Ft volt.

227. A Bria-Inter ajánlata mindössze 6.607.-Ft-tal tért el a fedezettől, a fedezet a közbeszerzési eljárás ajánlattételi szakaszában nem volt nyilvános adat.

228. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdésében, a Kbt. 25. § (1), (3), (7) és (8) bekezdéseiben foglalt kötelezettségeit azzal, hogy a fedezettel gyakorlatilag azonos összegű nyertes ajánlat körülményeit nem vizsgálta ki, nem tisztázta a versenyfeltételek egyenlőségét, nem folytatott le összeférhetlenségi és pártatlansági vizsgálatot, és nem hívta fel az érintett ajánlattevőt arra, hogy nyilatkozattal és bizonyítékokkal igazolja, hogy ajánlata kialakítása során nem jutott a fedezet összegére vonatkozó, más ajánlattevők számára nem hozzáférhető információhoz.

229. A fedezet és a Bria-Inter Kft. ajánlata közötti mindössze 6.607.-Ft-os, azaz 0,0056%-os eltérés olyan mértékű egyezőség, amely a Döntőbizottság szerint önmagában alkalmas a verseny torzulásának gyanúját felvetni.

230. Ilyen esetben az ajánlatkérőnek – a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt alapelvekkel összhangban – aktív vizsgálati kötelezettsége keletkezik.

231. A Kbt. 25. § (1) bekezdése kifejezetten előírja, hogy az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságát sértő helyzetek elkerülésére. A (3), (7) és (8) bekezdések alapján az ajánlatkérőnek fel kell tárnia, értékelnie és szükség esetén megszüntetnie minden olyan körülményt, amely a döntéshozatal pártatlanságát vagy a versenyfeltételek egyenlőségét veszélyezteti.

232. A fedezetközeli ajánlat ilyen körülmény, mert objektíve felveti annak lehetőségét, hogy a nyertes ajánlattevő a fedezet összegére vonatkozó információt – akár közvetlenül, akár közvetett módon – megszerezhetette.

233. A Kbt. 36. § (2) bekezdése pedig külön, versenyvédelmi jellegű kötelezettséget ír elő: ha az ajánlatkérő alapos okkal feltételezi, hogy az ajánlattevők magatartása a versenyt torzító vagy korlátozó jellegű, köteles a rendelkezésére álló információk alapján a gyanút érdemben vizsgálni, és szükség esetén a Gazdasági Versenyhivatalt értesíteni.

234. A fedezetközeli ajánlat – a Döntőbizottság szerint – eléri azt a gyanúsági küszöböt, amelynél az ajánlatkérőnek vizsgálatot kell indítania. Az ajánlatkérő vizsgálatának ki kellett volna terjednie arra, hogy kik férhettek hozzá a fedezet összegéhez, milyen módon került az rögzítésre, volt-e olyan személy, aki egyszerre rendelkezett fedezetismerettel és kapcsolatban állt a nyertes ajánlattevővel, továbbá arra, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatképzése során milyen információkra támaszkodott.

235. A vizsgálat részeként az ajánlatkérőnek az összegezés kiadása előtt fel kellett volna hívnia a Bria-Inter Kft.-t arra, hogy nyilatkozattal és bizonyítékokkal igazolja: ajánlatát nem a fedezet összegéhez igazította, nem jutott olyan információhoz, amely a többi ajánlattevő számára nem volt hozzáférhető, és ajánlatképzése független volt. Ez a felhívás a pártatlanság tisztázásának és a versenyfeltételek egyenlőségének vizsgálatának elengedhetetlen része lett volna.

236. Az ajánlatkérő azonban a vizsgálatot kizárólag a tervezői költségbecslés és az ajánlat tételes összevetésére szűkítette, és arra a következtetésre jutott, hogy nem talált „szabályszerűséget” vagy „mintázatot”. Ez a vizsgálat nem elegendő és nem felel meg a Kbt. 2. § (1) bekezdésében, a Kbt. 25. §-ában és a Kbt. 36. § (2) bekezdésében előírt követelményeknek, mert nem terjedt ki az információáramlásra, az összeférhetlenségi kockázatokra, a fedezetismeret megszerzésének lehetőségére, a versenyfeltételek torzulására, és nem tartalmazott ajánlattevői nyilatkozatot sem.

237. Az ajánlatkérő védekezése – miszerint nem került fel adat a fedezet előzetes megismerésére, és a költségvetési sorok összevetése nem mutatott egyezést – nem mentesíti a vizsgálati kötelezettség alól.

238. A Kbt. 25. § (8) bekezdése nem azt kívánja meg, hogy az ajánlatkérő bizonyítsa a jogsértést, hanem azt, hogy a gyanú fennállása esetén érdemi vizsgálatot folytasson le az érintett gazdasági szereplő bevonásával.

239. A fedezetközeli ajánlat önmagában olyan objektív körülmény, amely a gyanút megalapozza.

240. Mivel az ajánlatkérő a vizsgálatot nem végezte el, nem tisztázta a versenyfeltételek egyenlőségét, nem hívta fel az érintett nyertes ajánlattevőt a pártatlanság bizonyítására, és nem dokumentálta a vizsgálat eredményét, a Döntőbizottság az 1. kérelmi elem és az eljárás hivatalbóli kiterjesztése alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdését, a Kbt. 25. § (1), (3), (7), (8) bekezdéseit és a Kbt. 36. § (2) bekezdését.

241. A jogorvoslati kérelem 2. kérelmi eleme szerint, az összegezés határidőn túli jogsértő módosításával az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 79. § (4) bekezdését és erre tekintettel a Kbt. 80. § (4) bekezdését.

242. A Kbt. 2. kérelmi elemre irányadó rendelkezései:

79. § (4) Az ajánlatkérő az írásbeli összegezést az ajánlattevők részére történő megküldésétől számított huszadik napig, a részvételi szakaszcélra készült összegezés esetén az ajánlattételi határidő lejártáig jogosult módosítani, szükség esetén az érvénytelenségről szóló tájékoztatást visszavonni, továbbá a már megkötött szerződéstől elállni, illetve ha az eredeti állapot nem állítható helyre, a szerződést azonnali hatállyal felmondani, ha az eredmény megküldését követően észleli, hogy az eredmény (eredménytelenség) jogszabálysértő volt és a módosítás a jogszabálysértést orvosolja. Ha a módosítás során az ajánlatkérő a részvételi jelentkezés érvénytelenségéről szóló tájékoztatást visszavonja, új ajánlattételi határidő kitűzésével jogosult a részvételre jelentkezőnek ajánlattételi felhívást küldeni. Az ajánlatkérő a módosított írásbeli összegezést köteles haladéktalanul, egyidejűleg az összes ajánlattevőnek megküldeni.

80. § (4) Ha az előzetes vitarendezési kérelemmel érintett jogsértés orvoslásához az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt a 71. § szerinti hiánypótlás, felvilágosítás, számításihiba-javítás, a 72. § szerinti indokolás, vagy a bírálat vagy az értékelés körében bármely más dokumentum vagy információ benyújtására szükséges felhívni, az ajánlatkérő erre – a 79. § (4a) bekezdése szerinti esetben az ott meghatározott határidőtől eltérően – az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül jogosult. Ebben az esetben az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról az alkalmazott eljárási cselekménnyel egyidejűleg, míg a kérelemre adott válaszáról a kérelem megérkezésétől számított hét munkanapon belül tájékoztatja a kérelmezőt és az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem alapján a 79. § (4) bekezdésében foglalt határidőn túl is megteheti az e bekezdés szerinti cselekményeket és módosíthatja az összegezést, ha a szerződés megkötésére még nem került sor.

243. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok értékelése alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 79. § (4) bekezdését és a Kbt. 80. § (4) bekezdését azzal, hogy az összegezést a törvényben meghatározott határidőn túl, 2026. január 16-án módosította.

244. A jogsértés lényege abban áll, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 80. § (4) bekezdésére olyan kiterjesztő módon hivatkozott, amely a törvény rendelkezéseivel ellentétes, és amely a 79. § (4) bekezdésében rögzített határidőt kiüresítené.

245. Az eredeti összegezést az ajánlatkérő 2025. november 21-én küldte meg. A Kbt. 79. § (4) bekezdése szerint az összegezés legfeljebb 20 napon belül módosítható. Ez a határidő 2025. december 11-én járt le. E határidő a közbeszerzési eljárások lezárásának kiszámíthatóságát és a jogorvoslati határidők betarthatóságát biztosítja.

246. 2025. december 11-én az ajánlatkérő valóban küldött egy előzetes vitarendezési választ, azonban ez a válasz nem tartalmazott érdemi döntést, nem minősítette a kérelmező ajánlatát érvénytelenné, nem módosította az összegezést, és nem orvosolta a vitarendezési kérelemben felvetett jogsértést. A válasz kizárólag arra szorítkozott, hogy az ajánlatkérő árandokolást kér a kérelmezőtől, és tájékoztatást adott arról, hogy a kiegészítő árandokolás határideje túlnyúlhat a 79. § (4) bekezdésében foglalt 20 napon. Ez a közlés azonban nem minősül olyan érdemi intézkedésnek, amely a 20 napos határidőt meghosszabbítaná vagy újraindítaná.

247. A Kbt. 80. § (4) bekezdése kizárólag azt teszi lehetővé, hogy az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz – amelyre az ajánlatkérőnek 7 munkanap áll rendelkezésére – technikailag átnyúlhat a 20 napos időtartamon. A törvény azonban nem ad felhatalmazást arra, hogy az ajánlatkérő a 20 napos határidőt meghaladóan, akár hetekkel később módosítsa az összegezést. A Kbt. 80. § (4) bekezdése nem a bírálati szakasz meghosszabbítását, hanem

kizárólag az előzetes vitarendezési válaszadási kötelezettség teljesítésének rugalmasságát biztosítja. Az összegezés módosításnak a válaszadással egyidejűleg kell megtörténnie, ha a vitarendezési kérelem orvoslása ezt indokoltá teszi.

248. A jelen ügyben azonban 2025. december 11-én az ajánlatkérő nem hozott olyan döntést, amely az összegezés módosítását indokolta volna. A kérelmező árándokolása ekkor még nem állt rendelkezésre, a kiegészítő árándokolás pedig csak 2025. december 17-én érkezett meg. Az ajánlatkérő tehát 2025. december 11-én nem volt abban a helyzetben, hogy a vitarendezési kérelem orvoslásáról érdemben döntsön, és az összegezést módosítsa. A 20 napos határidő ennek ellenére 2025. december 11-én lejárt.

249. Az ajánlatkérő a módosított összegezést csak 2026. január 16-án küldte meg, azaz 57 nappal az eredeti összegezés megküldését követően, és 36 nappal az előzetes vitarendezési válaszadást követően. Ez a módosítás a Kbt. 79. § (4) bekezdésében rögzített jogvesztő határidőt túllépte.

250. Az ajánlatkérő védekezése szerint a kiegészítő árándokolás kérése és annak értékelése miatt „objektíve szükséges” volt a későbbi módosítás, és a Kbt. 80. § (4) bekezdése erre lehetőséget adott.

251. Ez az értelmezés azonban téves. A Kbt. 80. § (4) bekezdése nem biztosít felhatalmazást arra, hogy az ajánlatkérő a bírálati szakaszt a 20 napos határidőn túl újranyissa, és nem teszi lehetővé, hogy az összegezést a válaszadást követően bármikor, a 20 napos jogvesztő határidőt meghaladóan módosítsa, még akkor sem, ha az ajánlatkérő a bírálati szakaszban további vizsgálatokat folytat vagy kiegészítő árándokolást kér be.

252. A fentiek alapján a 2. kérelmi elem körében az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 79. § (4) bekezdését, a Kbt. 80. § (4) bekezdését.

253. A 3. kérelmi elem – az indokolás és a kiegészítő indokolás jogsértő értékelése – szerint a kérelmező ajánlatának az érvénytelenné nyilvánításával az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, a Kbt. 73. § (2) bekezdését.

254. A jogorvoslati kérelem 3. elemére irányadó nemzeti jogszabályi rendelkezések a következőket mondják ki:

A Kbt. 69. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg – több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban – ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 72. § (1) bekezdése értelmében, ha az ajánlattevő ajánlata az adott közbeszerzés tárgyát

képező építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest aránytalanul alacsonynak látszik, az ajánlatkérő köteles az ár vagy költségek tartalmát megalapozó adatokat és indokolást írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(4) Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabérekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

(5) Ha az ajánlati ár megalapozottságáról a döntés meghozatalához az szükséges, az ajánlatkérő összehasonlítás céljából a többi ajánlattevőtől is kérhet be meghatározott ajánlati elemeket megalapozó adatokat.

(6) Az ajánlatkérő az állami támogatás miatt kirívóan alacsonynak értékelt ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot csak abban az esetben nyilváníthatja érvénytelennek, ha ezzel kapcsolatban előzetesen írásban tájékoztatást kért az ajánlattevőtől, és ha az ajánlattevő nem tudta igazolni, hogy a kérdéses állami támogatást jogszerűen szerezte. Az ezen okból érvénytelen ajánlatokról az ajánlatkérő köteles tájékoztatni – a Közbeszerzési Hatóságon keresztül – az Európai Bizottságot.

(7) Az (1)-(6) bekezdésben foglalt eljárásrendet megfelelően alkalmazni kell arra az esetre is, ha az ajánlatnak valamely egyéb eleme tartalmaz teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást. Ebben az esetben az ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy az adott kötelezettségvállalás teljesíthető.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése értelmében az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

255. A Kbt. 72. §-ához fűzött jogalkotói indokolás értelmében:

„A törvény az aránytalanul alacsony ár vizsgálatára, valamint az egyéb, irreális vállalások vizsgálatára vonatkozó szabályokat egységesen kezeli, azok a hatályos törvényhez képest egy szakaszban kerültek elhelyezésre. A hatályos törvényi szabályozáshoz képest eltérés, hogy a törvény elhagyja annak a százalékos mértéknek a meghatározását, amely mértékkel a becsült értéknél alacsonyabb ajánlatok automatikusan irreálisan alacsonynak minősültek, és az

ajánlatkérő azokat vizsgálni volt köteles. A gyakorlati tapasztalatok szerint az ilyen mérték százalékos meghatározása nem életszerű, és nem alkalmazható egységesen valamennyi beszerzés esetében.”

256. A közösségi bírósági joggyakorlat szerint:

Az Európai Unió Bíróságának C-669/20. sz. ügyben hozott ítélete kimondja:

„33 Az uniós jog nem határozza meg a »kirívóan alacsony összegű ajánlat« fogalmát. Mindazonáltal, amint arra a főtanácsnok is emlékeztetett indítványának 30–32. pontjában, e fogalom körvonalait a Bíróság már meghatározta közbeszerzési szerződésekre vonatkozó, az előző pontban említettekől eltérő irányelvek értelmezése keretében.

34 Amint azt a Bíróság már többször megállapította, a tagállam, és különösen az ajánlatkérő szerv feladata, hogy meghatározza egy »kirívóan alacsony összegű« ajánlatnak minősülő rendellenességi küszöbérték kiszámításának módszerét (lásd többek között: 2001. november 27-i Lombardini és Mantovani ítélet, C-285/99 és C-286/99, EU:C:2001:640, 67. pont; 2014. december 18-i Data Medical Service ítélet, C-568/13, EU:C:2014:2466, 49. pont), vagy rögzítse annak értékét azon feltétel mellett, hogy objektív és nem hátrányosan megkülönböztető módszert alkalmazzon. A Bíróság azt is megállapította, hogy az ajánlatkérő hatóság feladata a »gyanús ajánlatok azonosítása« (lásd ebben az értelemben: 2001. november 27-i Lombardini és Mantovani ítélet, C-285/99 és C-286/99, EU:C:2001:640, 55. pont).

35 Ezenfelül a Bíróság megállapította, hogy valamely ajánlat kirívóan alacsony értékű ellenszolgáltatást tartalmazó jellegét az érintett szolgáltatáshoz képest kell értékelni. Ennek megfelelően az ajánlatkérő hatóság az ajánlat kirívóan alacsony értékű ellenszolgáltatást tartalmazó jellegének vizsgálata keretében, az egészséges verseny biztosítása érdekében az összes, e szolgáltatás tekintetében releváns tényezőt is figyelembe veheti (lásd többek között: 2012. március 29-i SAG ELV Slovensko és társai ítélet, C-599/10, EU:C:2012:191, 29. és 30. pont; 2014. december 18-i Data Medical Service ítélet, C-568/13, EU:C:2014:2466, 50. pont).

36 E tekintetben a 2009/81 irányelv 38. és 49. cikke az ajánlatkérő számára előírja azon kötelezettséget, hogy először is azonosítsa a gyanús ajánlatokat, másodsor tegye lehetővé az érintett ajánlattevők számára az ajánlat komolyságának bizonyítását, az általa megfelelőnek ítélt pontosítások bekérésével, harmadszor értékelje az érdekeltek által adott magyarázatok relevanciáját, és negyedszer határozzon ezen ajánlatok elfogadásáról vagy elutasításáról. Márpedig az említett rendelkezésből eredő kötelezettség csak akkor terheli az ajánlatkérő szervet, ha valamely ajánlat megbízhatósága a priori kétséges (lásd analógia útján: 2017. október 19-i AgriConsulting Europe kontra Bizottság ítélet, C-198/16 P, EU:C:2017:784, 51 és 52. pont, valamint az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlat).

257. A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az elbírálás során az ajánlatkérőnek teljeskörűen meg kell vizsgálnia az ajánlatok érvényességét, hogy az adott ajánlat megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat érvénytelen.

258. Az ajánlati ár aránytalanul alacsony vizsgálatának esete a Kbt. 72. § (1) bekezdés szabályozása szerint akkor áll fenn, ha az adott közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest aránytalanul alacsonynak látszik az ajánlattevő ajánlata, mely esetben az ajánlatkérő köteles az ár vagy költségek tartalmát megalapozó adatokat és indokolást írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni.

259. Egyrészt a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján az indokoláskérési eljárást az ajánlatkérő köteles addig folytatni, amíg az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolásra van szükség az ajánlattevőtől. Az indokoláskérési eljárás akkor fejeződik be az ajánlatkérő oldalán, amikor az ajánlatkérő az árindokolás, kiegészítő árindokolás alapján megalapozott döntést tud hozni az ajánlat teljesíthetőségéről, vagy megalapozatlanságáról, az ajánlatkérő kétségei eloszlottak e döntése tekintetében.

Másrészt az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról, amelynek előfeltétele az ajánlatkérő arányos, célszerű, a teljesíthetőség megítéléséhez szükséges vizsgálata. Az ajánlattevő az ajánlatkérő indokoláskérési eljárásban feltett kérdéseire köteles a megfelelő adatokat, bizonyítékokat a teljesíthetőség bizonyítására benyújtani.

260. A Kbt. alapján az ajánlatkérő a fenti tények fennállása esetén köteles az árra az indokoláskérési eljárást lefolytatni, és kiegészítő indokolás alkalmazásával az eljárást folytatni.

261. A közösségi jog alapján az ajánlatok kirívóan alacsony összegűnek tűnnek, ha az építési beruházások, áruk vagy szolgáltatások tekintetében műszakilag, gazdaságilag vagy jogilag tisztességtelen feltételezéseken vagy gyakorlatokon alapulnak. A közösségi joggyakorlat megerősíti, hogy az uniós jog nem határozza meg a „kirívóan alacsony összegű ajánlat” fogalmát. A kialakult közösségi joggyakorlat szerint az ajánlatkérő „az ajánlat kirívóan alacsony értékű ellenszolgáltatást tartalmazó jellegének vizsgálata keretében, az egészséges verseny biztosítása érdekében az összes, e szolgáltatás tekintetében releváns tényezőt is figyelembe veheti”. Az Európai Bíróság joggyakorlata értelmében, az ajánlatkérő kötelezettsége, hogy először is azonosítsa a gyanús ajánlatokat, másodszor tegye lehetővé az érintett ajánlattevők számára az ajánlat komolyságának bizonyítását, harmadszor értékelje az érdekeltek által adott magyarázatok relevanciáját, és negyedszer határozzon ezen ajánlatok elfogadásáról vagy elutasításáról.

262. A közösségi és nemzeti jog egyértelmű rendelkezései alapján az ajánlat érvénytelensége a kirívóan alacsony ár miatt a jogszerű indokoláskérési eljárás eredményeként állapítható meg, amelynek során az ajánlatkérő az ajánlattevő számára lehetőséget biztosít az ajánlati ára teljesíthetőségének a bizonyítására, az automatikus érvénytelenné nyilvánítás nem lehetséges.

263. A Döntőbizottság a fentiek tükrében vizsgálta, hogy a konkrét esetben az ajánlatkérő az indokoláskérési eljárása alapján jogszerűen döntött-e a kérelmező ajánlatának az érvénytelenségéről.

264. A 3. kérelmi elem körében a Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő jogszerűen minősítette-e érvénytelennek a kérelmező ajánlatát az aránytalanul alacsony árra vonatkozó indokolás, illetve kiegészítő indokolás nem megfelelőisége miatt.

265. A rendelkezésre álló iratok alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő mindhárom hivatkozott érvénytelenségi ok tekintetében téves jogi és ténybeli következtetésre jutott, az indokolás tartalmát félreértelmezte, és olyan hiányosságokra hivatkozott, amelyek a benyújtott indokolásból valójában nem vezethetők le.

266. A 3. kérelmi elemben a kérelmező vitatta az ajánlatát érvénytelenné nyilvánító ajánlatkérői döntés valamennyi indokát. Az ajánlatkérő az érvénytelenség indokolásában az 1. sorszám alatt tulajdonképpen két indokot, a 2. sorszám alatt egy harmadikat fejtett ki a következők szerint.

267. Az első érvénytelenségi ok, hogy az ajánlatkérő véleménye szerint ellentmondás feszül az árandokolás és a kiegészítő árandokolás között a teljesítésben résztvevők létszámában, ezért az indokolás nem tekinthető objektívnek. Az indokolás szerint az árandokolásban a kérelmező 14 fő fizikai munkással 2 fő irányítóval (művezető és felelős műszaki vezető), valamint 2 fő szakági felelős műszaki vezető 10%-os részmunkaidejével számolt (összesen 18 fő), míg a kiegészítő árandokolásban már csak 8 fő szakmunkással és 6 fő segédmunkással, azaz összesen 14 fővel. A kérelmező vitatta az ajánlatkérő álláspontját, szerinte a kiegészítő árandokolásban is ugyanazzal a létszámmal számolt, mint az árandokolásban.

268. A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmező árandokolását és kiegészítő árandokolását és a következőket állapította meg. Az árandokolásban a kérelmező az alkalmazotti munkabérek és bérköltségeket mutatta be 4 hónap időtartamra 8 fő szakmunkás, 6 fő segédmunkás, 1 fő művezető és 1 fő építész felelős műszaki vezető esetén 100%-ban (azaz teljes munkaidőben), illetve 2 fő szakági felelős műszaki vezető, 1 fő munkavédelmi és 1 fő minőségellenőrzési szakember esetén 10%-os részmunkaidőben. Azaz összesen 20 teljesítésben résztvevő szakember bérköltségét mutatta ki, akikből 14 fő fizikai dolgozó, 6 fő irányításban résztvevő szakember. Az ajánlatában szereplő munkadíj megajánlásból levonva a bérköltségeket, a fennmaradó összeget tovább nem részletezve felsorolta, hogy az ad fedezetet a következő, közvetlen költségek között nem szereplő általános költségekre: ellátási és munkába járási költségekre, irányítási és ügyviteli költségekre – és ezen belül adókra, pótlékokra, járulékokra, tanúsítások költségeire, banki költségekre, biztosításokra, rezsiköltségekre is – stb., továbbá a tervezett nyereségre. A kérelmező az árandokolásában több helyen rögzítette, hogy az alkalmazott rezsioradíj nettó 6.764.-Ft/óra volt.

269. Az árandokolás mellékleteként beadott rezsioradíj költségek táblázatban a rezsioradíj számítás alapját a 348.800.-Ft-os garantált bérminimum és havi 174 munkaóra képezte. A táblázat szerint az alpbér egy órára vetített értéke 2005.-Ft volt, a 11. soron az ügyvitel és munkahelyi irányításé 1.415.-Ft.

270. A kiegészítő árandokolásban a kérelmező az ajánlatkérő által feltett kérdésekre (amik a munkaidő, normaidő és rezsioradíj kapcsolatára vonatkoztak) válaszolva írta azt, hogy 14 fő munkással kalkulált, akik a fizikai megvalósításban részt vesznek, a felelős műszaki vezetők és a művezető munkaóráival azért nem számolt, mert azok bére a rezsioradíjban az ügyvitel és munkahelyi irányítás részében került figyelembevételre, ők nem vesznek részt a fizikai megvalósításban, hanem a munkát irányítják.

271. A Döntőbizottság értelmezve és értékelve a kérelmező által leírtakat megállapította, hogy nincs ellentmondás a szerződést teljesítők létszámában az árandokolás és a kiegészítő árandokolás között, a kérelmező mindkét alkalommal ugyan azokkal a létszámokkal számolt, csupán az árandokolásban az egyes munkavállalók bérköltségeit mutatta ki, a kiegészítő árandokolásban a munkaidő, normaidő és rezsioradíj kapcsolatának megvilágításában mutatta be a fizikai teljesítésben résztvevők produktív munkaidejét. Az az ellentmondás valóban fennáll, hogy az árandokolás szerint a közvetett költségekben valóban benne van a munkahelyi irányítás költsége, azonban az irányítást végző szakemberek bérköltsége a közvetlen költségek

közé van sorolva. Ez azonban nem a létszámok közötti ellentmondás, hanem az egyes munkavállalók bérköltségének elszámolási módjában lévő ellentmondás.

272. Így a Döntőbizottság megállapította, hogy a teljesítésben résztvevők létszáma tekintetében az árandokolás és kiegészítő árandokolás koherens, az objektív alapú indokolásként elfogadható, erre való tekintettel az ajánlat érvénytelensége nem állapítható meg.

273. Mivel a létszám a két indokolásban egyező, és a különbség kizárólag a költségelszámolás módjára vonatkozott, az első érvénytelenségi ok nem megalapozott.

274. A második érvénytelenségi ok, hogy az ajánlatkérő véleménye szerint ellentmondás feszül az árandokolás rezsioradíj számításban megjelölt havi 174 óra dolgozónkénti munkaidő (azaz a napi 8 órás munkaidő) 83 napos teljesítésre és 14 (illetve 16+2) fős létszámra vonatkoztatott értéke és az árandokolásban és kiegészítő árandokolásban a tapasztalati normaidők összegzésével kimutatott (számításilag a megajánlott díj és a rezsioradíj hányadosaként képzett) fizikai munkaórák száma között, ezért az indokolás nem tekinthető objektívnek.

275. A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmező árandokolását és kiegészítő árandokolását és a következőket állapította meg.

276. A kérelmező árandokolásában is és kiegészítő árandokolásában is a szerződés teljesítésére 4 hónapot, pontosan 83 munkanapot számított, amin belül a közvetlen fizikai megvalósítás időigénye a költségvetési tételek tapasztalati normaideje alapján 6658,6 fizikai munkaóra. A kiegészítő árandokolásban úgy nyilatkozott, hogy ezt a fizikai munkaórát úgy számította ki, hogy a megajánlott díj összegét elosztotta az általa kimutatott és alkalmazott rezsioradíjjal. Az ajánlatkérő szerint ez a számítási mód hibás, mivel az összes teljesítésben résztvevő szakember napi 8 órás munkaidejét kell összesíteni a teljesítés idejére, és ezt kell felszorozni a rezsioradíjjal ahhoz, hogy a díjat megkapjuk.

277. A Döntőbizottság szakmai véleménye szerint mindkét fél álláspontja hibás. Amennyiben egy építéskivitelezési munka díját normaidők és rezsioradíj alapján akarjuk képezni, akkor először is a költségvetésben szereplő valamennyi tétel normaidőjét kell a mennyiségek szerint összesíteni, majd ezt a rezsioradíjjal szorozva kapható meg a teljes kivitelezésre vonatkozó munkadíj. Az egyes költségvetési tételek munkatartalmának normaideje vehető normagyűjteményekből, költségvetéskészítő programok adatbázisából vagy a kivitelezést végző gazdasági szereplők saját tapasztalati számításaiból is. Azonban a díj alátámasztását szolgáló számításban a díjból visszaszámolva az összesített normaidőt, nyilvánvalóan nem támasztja alá a díj megfelelőségét, amennyiben a normaidők más módon nincsenek alátámasztva, kizárólag ebből a visszaszámításból származnak. Mivel a kérelmező maga nyilatkozott úgy, hogy a fizikai megvalósításhoz szükséges időszükséglet – azaz a normaidők mennyiség szerinti összegzése – ilyen módon visszafele számításból származik, így az nem támaszthatja objektíven alá az adott áron való teljesíthetőséget, tehát ez alapján a kérelmező ajánlatának érvénytelensége lenne megállapítható. Ugyanakkor az ajánlatkérő által állított számítási mód sem helyes, mivel a normaidő és rezsioradíj szerinti számítás esetén nem a teljes teljesítésben résztvevő létszám összes munkaidejét kell megszorozni a rezsioradíjjal, hanem a normaidők mennyiség szerinti összegét, ami a fizikai megvalósításban résztvevők ténylegesen a megvalósításra fordított idejét jelenti. Azaz nem számítandók bele a munkahelyi irányításban résztvevő szakemberek munkaideje és a fizikai állomány improduktív munkaideje,

pihenőideje, veszteségidők, stb., mivel ezek a rezsióradíj képzésekor abban számításba vételre kerülnek.

278. A Döntőbizottság az indokoláskérési eljárás adataiból, az ajánlatkérő kérdéseiből indult ki, és a fentiek tükrében a második érvénytelenségi ok tekintetében megállapította, hogy a kérelmező indokolása – a normaidőre vonatkozó ajánlatkérői kiegészítő indokoláskérés alapján – objektív alapúnak tekinthető, és nem alkalmas az ajánlat érvénytelenségének megállapítására. Az ajánlatkérő a kiegészítő árándokolásban rákérdezett arra, hogy a kérelmező kalkulált-e bármilyen műszaki-szakmai normaidővel, és ha igen, melyik program szerinti normagyűjteményt alkalmazta. A kérelmező erre a kérdésre egyértelmű választ adott: nem alkalmazott külső normagyűjteményt, tapasztalata szerint azok nem reálisak, a fizikai megvalósításhoz szükséges munkaórát a megajánlott díj és az általa kimutatott rezsióradíj hányadosaként határozta meg, tapasztalata szerint járt el.

279. A Döntőbizottság álláspontja szerint ez a válasz – még ha nem is normagyűjteményen alapul – a feltett kérdésre teljes körű válasz, és a Kbt. 72. § (1)–(3) bekezdése alapján elegendő ahhoz, hogy az indokolás objektív alapúnak minősüljön.

280. A Kbt. és az ajánlatkérő sem írta elő, hogy az ajánlattevő csak normagyűjtemény szerinti tételes normaidőkkel támaszthatja alá ajánlatát; az ajánlatkérő kérdése sem írta elő normaidő-táblázat vagy program alkalmazását, a kérdés arra irányult, hogy a kérelmező használt-e normaidő kalkulációt. A kérelmező válasza tehát a kérdés tartalmának megfelelt.

281. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő félreértelmezte a kérelmező által megadott adatot, és erre alapította az érvénytelenséget, ami nem felel meg a Kbt. 72. § szerinti eljárásnak. Az ajánlatkérőnek kellett volna bizonyítania, hogy a kérelmező ajánlati ára objektíve nem fedezi a teljesítés költségeit, vagy hogy a szerződés teljesítése a megajánlott áron nem lehetséges; ilyen bizonyítást azonban nem végzett, és az indokolásból ilyen következtetés nem vezethető le.

282. Mindezek alapján a második érvénytelenségi ok nem megalapozott.

283. A harmadik érvénytelenségi ok a bontási munkák alvállalkozói költségeinek állítólagos „indokolási hiányosságára” vonatkozik.

284. A harmadik érvénytelenségi ok, hogy az ajánlatkérő véleménye szerint nem állapítható meg, hogy a bontási munkákat végző alvállalkozó díját az árándokolás és a kiegészítő árándokolás hol tartalmazza.

285. A kérelmező álláspontja szerint ilyen kérdése nem volt az ajánlatkérőnek a kiegészítő árándokolás kérdésben, ezért ezzel kapcsolatban további kiegészítő árándokolást kellett volna kérnie, annak hiányában ez alapján nem nyilvánítható volna érvénytelennek az ajánlatot.

286. A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő árándokolás kérését és kiegészítő árándokolás kérését, valamint a kérelmező árándokolását és kiegészítő árándokolását és a következőket állapította meg. A kérelmező árándokolásához csatolt alvállalkozói ajánlat a bontási munkákra kizárólag munkadíjakat tartalmaz, anyagköltséget nem. A kérelmező árándokolásában a megajánlott díjat úgy támasztotta alá, hogy összeadta valamennyi általa alkalmazott szakember bérköltségeit a teljesítés időszakára, valamint a maradék összeget a saját közvetett költségeként mutatott be. Ez a két összeg teljes egészében lefedi a megajánlott ár díj

részét. Ugyanakkor az alvállalkozói ajánlatban szereplő, szintén díj típusú összeg nem jelenik meg sem az árandokolásban, sem a kiegészítő árandokolásban. Így valóban nem állapítható meg, hogy az alvállalkozói díjjal hol és hogyan számolt a kérelmező.

287. Ugyanakkor az ajánlatkérőnek kötelessége a nem tisztázott kérdéseket kiegészítő árandokolás keretében tisztázni, tekintettel ez esetben arra is, hogy erre vonatkozó kérdése a kiadott kiegészítő árandokolás kérésben nem volt, és az érvénytelenségi okban ő maga is úgy fogalmazott, hogy nem állapítható meg, hogy hol számolt a kérelmező a kérdéses összeggel.

288. A Döntőbizottság joggyakorlata szerint az ajánlattevő nem marasztalható olyan hiányosságért, amely egyébként az ajánlatkérő pontatlan kérdésfeltevéséből ered, az indokoláskérésnek pontosan és egyértelműen meg kell jelölni a vizsgálandó ajánlati elemeket és az elvárt információk körét. Mivel ez nem történt meg, az ajánlatkérő utólagos, általános hivatkozása arra, hogy „nem egyértelmű, hol számolt az alvállalkozói díjjal”, nem alkalmas az érvénytelenség megalapozására.

289. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a kérelmező árandokolását és kiegészítő árandokolását tévesen, a benyújtott dokumentumok tartalmával ellentétesen értékelte, és olyan ellentmondásokat, hiányosságokat állapított meg, amelyek a valós indokolásból nem vezethetők le, illetve nem írta elő az ajánlatkérő az árandokolás kérésében a kérelmező számára az adott adat teljesíthetőségének az igazolását.

290. A fentiek szerint az ajánlatkérő nem bizonyította, hogy a kérelmező ajánlati ára objektíve nem fedezi a teljesítés költségeit, és nem igazolta, hogy a szerződés teljesítése aránytalanul alacsony ár miatt ellehetetlenülne.

291. Mivel a három hivatkozott érvénytelenségi ok egyike sem állt fenn, a 3. kérelmi elem alapos, az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvénytelennek a kérelmező ajánlatát.

292. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – a jogorvoslati kérelem körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértések megtörténtét. A Kbt. 165. § (3) bekezdés b), d) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő 2026. január 16-i közbenső döntését a kérelmező ajánlatának érvénytelenségére vonatkozóan, és az azt követő döntéseket a jelen közbeszerzési eljárásban.

293. A Kbt. 165. § (5) bekezdése értelmében, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek, és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

294. A Döntőbizottság a bírság kiszabását a Kbt. verseny tisztaságára, eljárási szabályaira és bírálatra vonatkozó tételes szabályainak és alapelvének súlyos megsértése miatt indokoltnak tartotta az ajánlatkérővel szemben, az ajánlatkérő a tiszta versenyt biztosító szabályokat, az eljárási rendelkezéseket megsértette, és a kérelmező ajánlatának bírálatát az arányosság követelményeit megsértve, jogsértően végezte el.

A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi releváns körülményét mérlegelte.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére vette figyelembe a közbeszerzés tárgyát, a jogsértés súlyát, hogy alapelvi rendelkezéseket védő tételes rendelkezések sérelmét állapította meg az ajánlatkérővel szemben.

Figyelembe vette az ajánlatkérő javára a közbeszerzés építési beruházásra vonatkozó nemzeti értékhatáros alacsonyabb értékét.

Mérlegelte az ajánlatkérő javára azt, hogy az ajánlatkérővel szemben a Kbt.-be ütköző magatartása miatt jogsértést és bírságot az elmúlt 8 évben nem állapított meg.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte különösen, hogy a jogsértés reparálható, a közbeszerzési eljárás folyamatban van.

Az ajánlatkérő javára az eljárást segítő együttműködő magatartását nem tudta értékelni, mert az ajánlatkérő a törvényi kötelezettségét teljesítette, ezt meghaladó együttműködést nem tanúsított.

Az ajánlatkérő javára mérlegelte a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt rövidebb időtartamot.

Figyelembe vette azt is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható.

Mérlegelte továbbá azt, hogy a közbeszerzés nem támogatásból valósul meg, a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat

A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

295. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja, és a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján az ajánlatkérőnek meg kell fizetnie a kérelmező részére 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat. A kérelmező az igazgatási szolgáltatási díjon felül az eljárási költségeinek összegét nem igazolta, melyre tekintettel e körben a Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint rendelkezett.

296. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

297. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban:

Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. május 22.

*Dr. Horváth Éva sk*  
*közbeszerzési biztos*  
*a tanács elnöke*

*Bán János sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Csapláros Ágnes sk*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:** (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Nemzeti Fejlesztési Központ
4. Közbeszerzési Hatóság Titkárság