



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8592

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám:

D.113/16/2024.

A tanács tagjai: Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező:

Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője:

Dr. Szeiffert Gabriella, állami
közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Riadó u. 5.)

Az ajánlatkérő:

Hajdúböszörményi Torna Egylet
(Hajdúböszörmény, Vásár tér 27.)

Az ajánlatkérő képviselője:

Eszterhai Balázs, állami közbeszerzési
szaktanácsadó

A részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt:

TÖMB 2022 Kft.
(Hajdúböszörmény, Polgári u. 13.)

A részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt képviselője:

Dr. Sára Szilvia, kamarai jogtanácsos

A beszerzés tárgya, értéke: „Városi Sportcsarnok felújítása” 1. rész – épületvillamossági munkák 25.132.801.-Ft., 2. rész – Felújítási és korszerűsítési munkák 103.265.458.-Ft.

Az eljárás EKR azonosítószáma:

EKR000503112022

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - o t.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő az első és a második kezdeményezési elem tekintetében megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. tv. (a továbbiakban: Kbt.) 2. § (1) bekezdésére tekintettel megsértette a Kbt. 36. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben összesen 1.200.000.- Ft., azaz egymillió-kettőszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A Hajdúböszörményi Torna Egylet (továbbiakban: ajánlatkérő) SFP-04178/2016/MKSZ és SFP-06178/2018/MKSZ ügyszámú pályázatot nyújtott be a Magyar Kézilabda Szövetséghez, amely pályázat eredményes lett, így az ajánlatkérő 100% intenzitású támogatásban részesült.

2. Az ajánlatkérő a műszaki dokumentáció kidolgozására megbízta az ÁMBITUS '94 Bt -t, K.L.CS. okleveles építészmérnököt. A 2018. január 5-ei kiviteli terv dokumentum tervlapokat tartalmaz, műszaki leírást, egyéb dokumentumot nem tartalmaz.

3. Az ajánlatkérő meghatározta közbeszerzése becsült értékét. A becsült érték meghatározása alapjául, az elvégezni tervezett kivitelezési feladatok rögzítésére az ÁMBITUS '94 Bt., K.L.CS. okleveles építészmérnök kidolgozta a 2018. január 5-ei kiviteli tervet. A P-Tervezőiroda Kft. 2021. április. 28-án elkészítette a kiviteli terv alapján a P.Z. által jegyzett tervezői költségbeclést.

4. Az 1. résszel kapcsolatban – első kezdeményezési elem – a P-Tervezőiroda Kft. 2021. április 28-án P.Z. által készített tervezői költségbeclése meghatározza a tárgyi közbeszerzési eljárás 1. része „sportcsarnok felújításának épületvillamossági munkái (erősáram, villámvédelem)” becsült értékét. A költségvetés 2 munkanemben 71 tételt tartalmaz, összesítője 25.132.801.- Ft nettó értéket rögzít.

5. A 2. résszel kapcsolatban – második kezdeményezési elem – a P-Tervezőiroda Kft. 2021. április 28-án P.Z. által készített tervezői költségbeclése meghatározza a tárgyi közbeszerzési eljárás 2. része „sportcsarnok felújítási munkák Tetőfedés csere, napelemes rendszer kiépítése melegvíz ellátás korszerűsítése” becsült értékét. A költségvetés 9 munkanemben 84 tételt tartalmaz, összesítője 103.265.458.- Ft nettó értéket rögzít.

6. Az ajánlatkérő 2022. április 7-én a Kbt. Harmadik része, a Kbt. 115. § (1) bekezdés szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított öt kiválasztott gazdasági szereplő részére közvetlenül megküldött ajánlattételi felhívással.

7. Az ajánlatkérő mind a két rész tekintetében az alábbi gazdasági szereplők részére küldte meg az ajánlati felhívását:

- 1.) GÉSZ-2000 Korlátolt felelősségű Társaság;
- 2.) TÖMB 2002 Kft
- 3.) "UNIVERSAL BAU' 96" Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság
- 4.) Barna Bau Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság
- 5.) B-ÉP PROFI Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

8. A közbeszerzés előkészítése során az ajánlatkérő által meghatározott és az EKR-ben rögzített becsült érték összege az 1. rész tekintetében 25.132.801.- Ft, a 2. rész tekintetében 103.265.458.- Ft volt. Az előkészítésben rögzített becsült érték meghatározására alkalmazott módszer a tervezői költségbeclés volt.

9. Az ajánlattételi felhívás az alábbi releváns adatokat tartalmazta:

II.1.4) A közbeszerzés mennyisége:

„I. rész

4220 Hajdúböszörmény Vásár tér 27. szám alatti Sportcsarnok felújítása keretében épületvillamossági munkáinak (erősáram, villámvédelem) elvégzése a közbeszerzési dokumentumban foglaltak szerint

II. rész

4220 Hajdúböszörmény Vásár tér 27. szám alatti Sportcsarnok felújítása keretében felújítási és korszerűsítési munkáinak elvégzése keretében megvalósul: tetőfedés csere, napelemes rendszer kiépítése, melegvíz ellátás korszerűsítése.

A részletes feladatellátás a közbeszerzési dokumentumban foglaltak szerint.”

II.2.5) Értékelési szempontok:

„Minőségi szempont –

A szerződés teljesítésébe villamos felelős műszaki vezetőként bevonni kívánt szakember építőipari kivitelezési szakmai tapasztalata (hónap, max. 24 hónap) a jogosultság a jogosultság megszerzéséhez sz

15

Az ajánlatkérő által meghatározott kötelező jótálláson (36 hónap) felül vállaltjótállás időtartama (0-24 hónap)

15

Ár szempont

Ajánlati ár (nettó, HUF)

70”

II.2.7.) A szerződés időtartama:

2022.04.20.- 2022.06.30.

IV.2.2) Az ajánlattételi határidő

2022. 04. 12. 10:00 óra.

10. A műszaki specifikáció az elvégezni tervezett kivitelezési feladatok rögzítésére az ÁMBITUS '94 Bt -t - K.L.CS. okleveles építészmérnök által kidolgozott 2018. január 5-ei keltezésű kiviteli tervet és a P-Tervezőiroda Kft. 2021. április 28-i P.Z. által jegyzett - tervezői költségbecléseket tartalmazta.

11. A 2022. keltezésű Közbeszerzési dokumentumban rögzített műszaki leírás az alábbi releváns adatokat tartalmazta:

I. rész

Az épületvillamossági felújítási munkák keretében a tornacsarnok mennyezetén meglévő korszerűtlen, elavult higanylámpás fényforrásokkal szerelt lámpatestek cseréjére kerülnek LED-es csarnokvilágító lámpatestekre. A földszinti előtérben és az emeleti galéria részen meglévő fénycsöves lámpatestek állapota szintén indokolja a LED-es lámpatestre történő

cseréjükét. Az egyéb kiszolgáló helyiségekben (előtér, büfé, szertár, emeleti öltözők és vizesblokkok) a lámapestek cseréje ugyancsak szükséges, korszerű LED-es lámpatestekre. Az OTSZ előírásaival összhangban az épületben biztonsági és menekülési útirányjelző világítást kell telepíteni.

Az épület villamos erőátviteli főelosztó szekrényének és világítási elosztószekrényének állapota erősen leromlott, nem teszi lehetővé az üzembiztos működést, cseréje elengedhetetlen. Az épületvillamossági vezetékhalózat főként alumínium anyagú kábelszerű vezetékekből van kiépítve, ezért az átalakításra kerülő helyiségekben a teljes vezetékhalózat cseréjét irányoztuk elő réz anyagú kábelekre. A fűtési rendszer korszerűsítéséhez, a meglévő kazánok és fűtési rendszer felújításához kapcsolódó kazánházi villamos kivitelezési munkákat, azaz a kazánházi villamos elosztó cseréjére, a kábelnyomvonal kiépítésre és a kábelezési munkákra kiterjed a felújítás. A helyszíni felmérésünk során megállapítást nyert, hogy az épület jelenleg nem rendelkezik villámvédelmi rendszerrel, mely egy tömegtartózkodásra alkalmas épület esetén jelentős kockázatot jelent. A felújítási munkák részeként javasoljuk egy, a mai szabványoknak megfelelő villámvédelmi rendszer kiépítését

II. rész

Sportcsarnok felújítási munkái Tetőfedés cseréje

A meglévő azbesztes hullámpala fedés cserére kerül, mivel töredezett, többször javítani kellett beázás miatt. A meglévő fedés bontásra kerül, kiemelt figyelmet fordítva a szükséges azbesztmentesítésre, védőeszközök használatával és az előírt ártalmatlanítási módszerekkel. A fedés alatti vázszerkezet elbontásra kerül és az acél főtartókra megfelelő méretezésű acél szelemenezés készül, majd modern antikondenzációs filcbevonatú trapézlemez fedés kerül elhelyezésre, alátét fóliázással. A tetőfedés cseréjéhez elbontásra kerül a meglévő álmennyezet melyet a fedés csere után vissza kell építeni. A javítás idejére a sportpadló megóvása szükséges védőborítással. A fedéshez kapcsolódóan elbontásra kerülnek a meglévő bádogos szerkezetek és csatornák valamint lefolyók és új horganyzott acéllemez bádogos szerkezetekkel kerülnek kiváltásra. A meglévő, megmaradó acél főtartók az javítással érintett helyeken felületkezelést kapnak.

Megújuló energiaforrás Az épület villamosenergia-felhasználásának csökkentése érdekében a költségvetési kiírásban javaslatot tettünk egy mintegy 56,24kWp teljesítményű napelemes háztartási méretű kiserőmű telepítésére az épület tetején déli tájolással elhelyezve.

Fűtés korszerűsítés Kazánházi munkálatok: Meglévő HMV tárolót elbontjuk, helyette osztógyűjtő csatlakozási pontjától a szivattyú után új csővezeték hálózatot alakítunk ki a beépítendő 2 db új 1500l HMV tároló részére. A csővezeték felületvédelemmel és szigeteléssel látjuk el. Az elbontott HMV tárolót elszállítjuk.

Fűtőtestek felújítása: Az épületben lévő fűtőeseti csővezeték hálózatot nem érinti a felújítás. Az épületben lévő fűtőtesteket leszereljük, majd a régi kötések átalakításával új radiátor szelepeket helyezünk el termosztatikus szeleppel. A régi típusú öntöttvas radiátorokat korszerű, acéllemez lapradiátorokra cseréljük. A meglévő acéllemez lapradiátorokat nem érinti a felújítás, azokat eredeti helyékre visszasereljük. A kötésátalakítások hegesztési helyeinél a meglévő megmaradó csőhálózatot részeges felületvédelemmel látjuk el. A megrendelő észrevétele alapján az aulában lévő meglévő fűtőtestek nem képesek ellátni a kellő hőérzet biztosítását, ezért pluszban 2 db új acéllemez lapradiátor kerül elhelyezésre a meglévő megmaradó csővezeték hálózatról lecsatlakoztatva. Az új csőszakaszt felületvédelemmel látjuk el. A sportpályánál lévő fűtőtestek azon részét, mely veszélyeztetett a különböző sportesemények játékfolyamata végett horpadás, rongálódás elleni védelemmel látjuk el.

Vizesblokki munkálatok: Zuhanyzóknak 6 db meglévő egykaros csaptelep cseréje, nyomógombos falba süllyesztett változatra. Hideg-melegvíz csatlakozások kialakításával”

12. A megküldött ajánlati felhívással kapcsolatban kiegészítő tájékoztatás kérés, előzetes vitarendezés nem történt.

13. Az ajánlattételi határidőig az 1. és 2. részben is 2-2 db ajánlat érkezett, köztük az egyéb érdekelt ajánlata az alábbiak szerint:

1. rész:

GÉSZ-2000 Korlátolt felelősségű Társaság:

„Ajánlati ár (nettó, HUF)

26.508.777.- Ft.

Az ajánlatkérő által meghatározott kötelező jótálláson (36 hónap) felül vállalt jótállás időtartama (0-24 hónap)

0

A szerződés teljesítésébe villamos felelős műszaki vezetőként bevonni kívánt szakember építőipari kivitelezési szakmai tapasztalata (hónap, max. 24 hónap) a jogosultság a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül

24

TÖMB 2002 Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság:

„Ajánlati ár (nettó, HUF)

25.128.346

Az ajánlatkérő által meghatározott kötelező jótálláson (36 hónap) felül vállalt jótállás időtartama (0-24 hónap)

0

A szerződés teljesítésébe villamos felelős műszaki vezetőként bevonni kívánt szakember építőipari kivitelezési szakmai tapasztalata (hónap, max. 24 hónap) a jogosultság a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül

24”

2. rész:

GÉSZ-2000 Korlátolt felelősségű Társaság:

„Ajánlati ár (nettó, HUF)

107.211.255.-Ft.

Az ajánlatkérő által meghatározott kötelező jótálláson (36 hónap) felül vállalt jótállás időtartama (0-24 hónap)

0

A szerződés teljesítésébe építész felelős műszaki vezetőként bevonni kívánt szakember építőipari kivitelezési szakmai tapasztalata (hónap, max. 24 hónap) a jogosultság a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül

24”

TÖMB 2002 Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság:

Ajánlati ár (nettó, HUF)

103.253.919.-Ft.

Az ajánlatkérő által meghatározott kötelező jótálláson (36 hónap) felül vállalt jótállás időtartama (0-24 hónap)

0

A szerződés teljesítésébe építész felelős műszaki vezetőként bevonni kívánt szakember építőipari kivitelezési szakmai tapasztalata (hónap, max. 24 hónap) a jogosultság a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül 24”

14. Az ajánlatkérő a bírálatot 2021. március 29-én végezte el mind a két rész tekintetében és hozta meg döntését. Az ajánlatkérő nyertes ajánlattevőnek az egyéb érdekeltet hirdette ki mind a két rész tekintetében.

15. Az ajánlatkérő az összegezését 2022. április 13-án készítette el és küldte meg. A két-két ajánlatból az egyéb érdekelt ajánlatai lettek érvényesek, a nyertes ajánlattevő mindkét részben az egyéb érdekelt lett.

16. Az összegezés az alábbi releváns adatokat tartalmazta:

1. rész:

„V.2.7) A nyertes ajánlattevő

TÖMB 2002 Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Az EKR rendszer által elvégzett bontást követően Dr. Eszterhai Balázs közbeszerzési szakértelemmel rendelkező szakértő megvizsgálta az 1. helyen álló ajánlattevő ajánlatát az Ajánlattételi Felhívásban szereplő érvényességi szempontok alapján. Dr. Eszterhai Balázs megállapította, hogy közbeszerzési-jogi szempontból a TÖMB 2002 Szolgáltató Kft. ajánlatát határidőben benyújtott, érvényes. A Kbt. 72. § szerinti aránytalanul alacsony ár vagy egyéb aránytalan vállalkozás indoklására, a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti hiánypótlás, felvilágosítás kérés megküldésére nem volt szükség. A Kbt. 71. § (11) bekezdése alapján számítási hiba kijavítására nem került sor. A műszaki szakértő szerint az árazott költségvetések megfelelőek. Ajánlatkérő a Kbt. 114. § (2) bekezdése alapján ellenőrizte a kizáró okok hiányát a rendelkezésre álló elektronikus nyilvántartásokból is, és megállapította, hogy a TÖMB 2002 Szolgáltató Kft. ajánlattevő nem tartozik az Ajánlattételi Felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá, ajánlata közbeszerzési-jogi szempontból érvényes. Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt és ajánlatával kapcsolatban nem merült fel egyéb érvénytelenségi ok. Ajánlatkérő megvizsgálta a benyújtott dokumentumokat, és megállapította, hogy a bemutatott szakember szakmai önéletrajza alátámasztja a 2. minőségi értékelési részszerzőpontra tett megajánlást, míg a csatolt nyilatkozat alátámasztja a 3. minőségi értékelési részszerzőpontra tett megajánlást. Az ajánlatok értékelését és a pontozást a mellékelt excel tartalmazza. Megállapítható volt, hogy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempont alapján a tárgyi közbeszerzési eljárást a TÖMB 2002 Szolgáltató Kft (4220 Hajdúböszörmény, Polgári utca 13.) tette a legkedvezőbb ajánlatot. Ajánlati ár (nettó, HUF): 25 128 346 A szerződés teljesítésébe villamos felelős műszaki vezetőként bevonni kívánt szakember építőipari kivitelezési szakmai tapasztalata (hónap, max. 24 hónap) a jogosultság a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül: 24 Az ajánlatkérő által meghatározott kötelező jótálláson (36 hónap) felül vállalt jótállás időtartama (0-24 hónap): 0”

2. rész

„TÖMB 2002 Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság,

Az EKR rendszer által elvégzett bontást követően Dr. Eszterhai Balázs közbeszerzési szakértelemmel rendelkező szakértő megvizsgálta az 1. helyen álló ajánlattevő ajánlatát az Ajánlattételi Felhívásban szereplő érvényességi szempontok alapján. Dr. Eszterhai Balázs megállapította, hogy közbeszerzési-jogi szempontból a TÖMB 2002 Szolgáltató Kft ajánlatát határidőben benyújtott, érvényes. A Kbt. 72. § szerinti aránytalanul alacsony ár vagy egyéb

aránytalan vállalás indokolására, a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti hiánypótlás, felvilágosítás kérés megküldésére nem volt szükség. A Kbt. 71. § (11) bekezdése alapján számítási hiba kijavítására nem került sor. A műszaki szakértő szerint az árazott költségvetések megfelelőek. Ajánlatkérő a Kbt. 114. § (2) bekezdése alapján ellenőrizte a kizáró okok hiányát a rendelkezésre álló elektronikus nyilvántartásokból is, és megállapította, hogy a TÖMB 2002 Szolgáltató Kft ajánlattevő nem tartozik az Ajánlattételi Felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá, ajánlata közbeszerzési-jogi szempontból érvényes. Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt és ajánlatával kapcsolatban nem merült fel egyéb érvénytelenségi ok. Ajánlatkérő megvizsgálta a benyújtott dokumentumokat, és megállapította, hogy a bemutatott szakember szakmai önéletrajza alátámasztja a 2. minőségi értékelési részszerpontra tett megajánlást, míg a csatolt nyilatkozat alátámasztja a 3. minőségi értékelési részszerpontra tett megajánlást. Az ajánlatok értékelését és a pontozást a mellékelt excel tartalmazza. Megállapítható volt, hogy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempont alapján a tárgyi közbeszerzési eljárást a TÖMB 2002 Szolgáltató Kft tette a legkedvezőbb ajánlatot. Ajánlati ár (nettó, HUF): 103 253 919 A szerződés teljesítésébe építész felelős műszaki vezetőként bevonni kívánt szakember építőipari kivitelezési szakmai tapasztalata (hónap, max. 24 hónap) a jogosultság a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül: 24 Az ajánlatkérő által meghatározott kötelező jótálláson (36 hónap) felül vállalt jótállás időtartama (0-24 hónap): 0

17. Az ajánlatkérő és az egyéb érdekelt 2022. április 20-án kötötte meg a közbeszerzési szerződéseket mind a két rész tekintetében az ajánlati áron.

18. 2023. október 27. napján közérdekű bejelentés érkezett a Közbeszerzési Hatósághoz, amelyben a közérdekű bejelentő – egyéb, nem a Közbeszerzési Hatóság hatáskörébe tartozó jogsértés mellett – számos közbeszerzési eljárás vonatkozásában kifogásolta, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlati ára rendkívül alacsony mértékben tér el a becsült értéktől úgy, hogy a becsült érték nem volt előre megismerhető.

19. A Közbeszerzési Hatóság a közérdekű bejelentésben foglaltak vizsgálata során megállapította, hogy felmerülhet a közbeszerzésre vonatkozó jogszabályok megsértése, mivel a fenti eljárás esetében a nyertes ajánlattevő ajánlati ára elhanyagolható mértékben tért el az eljárás becsült értékétől mind az 1. és a 2. rész tekintetében: az ajánlatkérő által közzétett eredménytájékoztató hirdetmény V.2.4) alpontjában foglaltak szerint a szerződés eredetileg becsült összértéke az 1. rész tekintetében nettó 25.132.801.- Ft, a szerződés végleges összértéke az 1. rész tekintetében pedig nettó 25.128.346.- Ft. A 2. rész tekintetében a szerződés eredetileg becsült összértéke nettó 103.147.132.-Ft. volt, a szerződés végleges összértéke a 2. rész tekintetében 103.253.919.-Ft. volt. Az eredménytájékoztató hirdetmény II.1.6) alpontja szerint a beszerzés végleges összértéke 128.382.265 Ft.

20. A Közbeszerzési Hatóság a közérdekű bejelentés alapján 2023. december 11-én a Kbt. 187. § (3) bekezdése alapján megkereste az ajánlatkérőt az alábbiak szerint:

„Tájékoztatom, hogy közérdekű bejelentés érkezett a Közbeszerzési Hatósághoz a Hajdúböszörményi Torna Egylet által megindított, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 115. §-a szerinti „Városi Sportcsarnok felújítása” tárgyú (EKR000503112022) közbeszerzési eljárással kapcsolatban.

Kérem, hogy a Kbt. 187. § (3) bekezdése alapján tíz napon belül szíveskedjen az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) a fenti közbeszerzési eljárás felületének hozzáférhetőségét biztosítani a Közbeszerzési Hatóság részére.

Kérem továbbá, hogy amennyiben fenti beszerzését támogatásból valósította meg, szíveskedjen tájékoztatást nyújtani a támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamáról és annak lejártáról.”

21. Az ajánlatkérő 2023. december 19-én küldte meg tájékoztatását, illetve biztosítva a fenti eljárás felületéhez való hozzáférést az EKR-ben. Az EKR-ben hozzáférhető, nem nyilvános dokumentumok alapján az alábbi megállapítások tehetők:

„Az EKR-be dokumentumok szerint a fenti eljárás mindkét része esetében tervezői költségbecslés volt a becsült érték meghatározásának módszere, melyeket a P-TERVEZŐIRODA Kft. készített. Az elérhető dokumentációból megállapítható, hogy

- az eljárás 1. része esetében a becsült érték nettó 25.132.801 Ft, a rendelkezésre álló anyagi fedezet pedig nettó 31.913.000 Ft volt;
- az eljárás 2. része esetében a becsült érték nettó 103.265.458 Ft, a rendelkezésre álló anyagi fedezet pedig nettó 131.147.132 Ft volt.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlati ára az 1. rész tekintetében 4.455 Ft-tal marad el a becsült értéktől, azaz annak 99,98%-a, míg a 2. rész esetében 11.539 Ft-tal marad el a becsült értéktől, annak 99,99%-a.

A bírálati jegyzőkönyv szerint a bírálóbizottság nem tett javaslatot az Ajánlatkérő felé arra nézve, hogy ellenőrizze, miként lehetséges az, hogy a szerződés megkötésére javasolt ajánlattevő ajánlati ára majdnem teljesen megegyezik a közbeszerzési eljárás egyes részeinek becsült értékével, azoktól az 1. rész esetében mindössze 0,02%-kal, míg a 2. rész esetében csak 0,01%-kal marad el. Az ajánlatok bontását követően az is nyilvánvalóvá vált az Ajánlatkérő számára, hogy a másik ajánlattevő ajánlati árai jelentős eltéréseket mutatnak az eljárás becsült összértékéhez képest, azt jóval meghaladják.”

22. A Közbeszerzési Hatóság 2023. december 22-én ismételten megkereste az ajánlatkérőt az alábbi tartalommal:

„A Hajdúböszörményi Torna Egylet (a továbbiakban: Ajánlatkérő) által megindított, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 115. §-a szerinti, „Városi Sportcsarnok felújítása” tárgyú (EKR000503112022) közbeszerzési eljárással kapcsolatban – a korábban jelzett közérdekű bejelentés kivizsgálása érdekében – a körülmények további tisztázása szükséges az alábbiak szerint.

Kérem, szíveskedjen tájékoztatást nyújtani arról és igazolni, hogy az ajánlattétel érdekében megkeresett gazdasági szereplők megismerhették-e az ajánlattételi határidő lejártá előtt az eljárás becsült értékét, és/vagy a tervezői költségvetés szerinti összeget.”

23. Az ajánlatkérő 2024. január 12. napján válaszolt a megkeresésre, mely szerint „az ajánlattétel érdekében megkeresett gazdasági szereplők nem ismerhették meg az ajánlattételi határidő lejártá előtt az eljárás becsült értékét, és/vagy a tervezői költségvetés szerinti összeget”.

A hivatalbóli kezdeményezés és észrevétel

24. A hivatalbóli kezdeményező jogorvoslati kezdeményezését 2024. február 23-án terjesztette elő a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján. A kezdeményezésben egy kezdeményezési elembe foglalta össze az ajánlatkérő által megvalósított jogsértést.

25. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kezdeményező a kezdeményezésében a tárgyi közbeszerzési eljárás mind a két részével kapcsolatban – 1. és 2. rész – állította az ajánlatkérő jogsértését, amelyre tekintettel a jogorvoslati eljárás kezdeményezésének beérkezésekor az egyes részek külön jogorvoslati számon kerültek iktatásra. Az 1. rész tekintetében a D.107/2024-es számon, a 2. rész tekintetében a D.113/2024-es számon. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárásokat a D. 113/2024-es ügyszám alatt 2024. április 17-én egyesítette, így a kezdeményező és ajánlatkérő észrevételeit egységesen, részenként ismerteti.

26. A kezdeményező rögzítette, hogy az ajánlatkérő kötelezettsége, hogy a közbeszerzési eljárás egésze alatt megfelelő gondossággal járjon el és elkerülje a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását. A verseny tisztaságának alapelve alapján a közpénzzel gazdálkodó, közbeszerzésre köteles ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során köteles minden olyan cselekményt, szükséges intézkedést elvégezni, amely a közbeszerzési eljárás tisztaságába vetett bizalom megőrzését biztosítja. A Közbeszerzési Döntőbizottság D.399/13/2016. számú határozatában rögzítettek szerint az ajánlatkérőnek tisztázni kell, hogy van-e olyan körülmény, amely a verseny tisztaságát, esélyegyenlőség, egyenlő bánásmód követelményét sértő helyzet kialakulását felvetheti.

27. A kezdeményező rámutatott, hogy az ajánlatkérőnek az ajánlatok bontásakor is nagyfokú gondossággal kell eljárnia, és észlelnie kellett volna, hogy a legjobb ár-érték arányú ajánlati ajánlati ára majdnem pontosan megegyezik az eljárás becsült összértékével. Köteles lett volna szükséges intézkedésként írásban rákérdezni a vitathatatlanul szembeűnő egyezőség okára – különösen a többi ajánlat ismeretében, ahol viszont az ajánlatok lényegesen meghaladták a becsült értéket –, és csak ezt követően, a birtokában lévő adatok és információk alapján dönthetett volna arról, hogy az érintett ajánlattevő a közbeszerzési eljárás során megsértette-e a verseny tisztaságát, és ennek alapján dönthetett volna a további lépésekről. Az ajánlatkérőnek az egész eljárása során az alapelvek betartása és betartatása mentén kell eljárnia, ezt azonban a tárgyi eljárásban elmulasztotta. Ahogy azt a Közbeszerzési Döntőbizottság a D.242/10/2015. számú határozatában is rögzítette, a Tpv. 11. § megsértését elegendő észlelni, illetve alapos okkal feltételezni, és a közbeszerzési eljárás eredményétől függetlenül („a lefolytatott eljárás során”) kötelezi ajánlatkérőt bejelentésre.

28. A kezdeményező kiemelte, hogy a rendelkezésre álló információkból megállapítható, hogy az egyéb érdekelt ajánlati ára pusztán alig maradt el a becsült értéktől, a másik ajánlattevő ajánlata viszont jóval meghaladta azt. Az eltérések több millió forint nagyságrendűek voltak. E tényből, valamint abból, hogy az egyik ajánlattevő ajánlati ára mind a két rész tekintetében majdnem megegyezik az eljárás becsült értékével, alapos okkal feltételezhető volt ajánlatkérő számára a Tpv. 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti rendelkezések megsértése, amiből kifolyólag e körülményt köteles lett volna jelezni a Gazdasági Versenyhivatalnak. A rendelkezésre álló információk szerint az ajánlatkérő e kötelezettségét elmulasztotta.

29. A kezdeményező hivatkozott a Kúria Kvf.II.37.672/2015/28. számú ítéletére is, amiben a bíróság kifejtette, hogy „a versenyellenes magatartás vagy megállapodás létezésére tehát bizonyos egybeesésekből és jelekből olyan következtetéseket lehet levonni, amelyek együttes vizsgálata egyéb összefüggő magyarázat hiányában a versenyjogi szabályok megsértésének bizonyítékát nyújthatják. (...) Az ajánlatkérő Kbt. 36. § (2) bekezdése szerinti értesítési kötelezettsége az első fordulat esetében egyértelmű bizonyítottság, megállapíthatóság esetén áll fenn. A második fordulat szerinti alapos gyanú fennállásához az szükséges, hogy az

ajánlatkérő a rendelkezésre álló dokumentumokra, bizonyítékokra tekintettel, alappal gondolhasson arra, hogy a konkrét esetben megvalósulhatott a jogsértés.”

30. A kezdeményező a fentiekben bemutatottak alapján bizonyítottan látta, hogy az ajánlatkérő megsértette az 1. és a 2. rész vonatkozásában is a Kbt. 2. § (1), továbbá a Kbt. 36. § (2) bekezdését, mert nem élt jelzéssel a Gazdasági Versenyhivatal felé. A Kbt. 2. § (1) bekezdése, illetőleg a Kbt. 36. § (2) bekezdése szerinti kötelezettség a közbeszerzési eljárás folyamán terhelte az ajánlatkérőt, így az eljárás lezárulásáig, azaz az eredménytájékoztató hirdetmény közzétételéig lett volna lehetősége az intézkedéseket megtenni.

31. A fentiekre tekintettel indítványozta a jogsértés megállapítását és jogkövetkezményként bírság alkalmazását az ajánlatkérővel szemben.

32. A kezdeményező a jogsértés megtörténtének időpontjaként 2022. április 25-ét jelölte meg, ami a tárgyi közbeszerzési eljárás lezárásának napja az 1. és a 2. rész tekintetében is.

Az ajánlatkérő észrevételei

33. Az ajánlatkérő az 1. és a 2. résszel kapcsolatban rögzítette, hogy az egyéb érdekelt az 1. rész esetében a becsült értéktől 4.455.-Ft.-al alacsonyabb összegű ajánlatot adott, míg a 2. rész tekintetében a becsült értéktől 11.539.-Ft.-al magasabb ajánlatot adott, így nem állapítható meg a becsült értékkel való egyezőség, valamint ebből fakadóan az eljárás eredménytelensége minden bizonnyal a projektcél megghiúsulását vonta volna maga után, így a közpénzek hatékony felhasználásával ellentétes lett volna az ajánlat érvénytelenné nyilvánítása, hiszen a másik ajánlatot tevő cég ajánlati ára meghaladta a rendelkezésre álló anyagi fedezetet.

34. Az ajánlatkérő hivatkozott a BH 2021.121. számú döntésében foglaltakra, amely szerint jogsértést egy versenyt sértő helyzet lehetőségére alapítani nem lehet, a becsült értékhez közel eső egyösszegű ajánlati ár – a tervezői és az ajánlatbeli költségvetési tételek egyezősége hiányában – önmagában tényleges, már bekövetkezett összeférhetlenséget nem bizonyít, ezért a Kbt. 25. § (8) bekezdése nem alkalmazható.

35. Az ajánlatkérő továbbá hivatkozott a Közbeszerzési Értesítő Plusz szakmai folyóiratban megjelent tanulmányra, amely szerint önmagukban egyes szembetűnő egyezőségek még nem feltétlenül szolgálhatnak jogsértés megállapításának alapjául.

36. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy fogalmilag kizárt annak dokumentálása, hogy valaki valamit nem követett el, vagy valaki valamivel nem rendelkezett. Dokumentumokkal alátámasztani legfeljebb ennek az ellenkezőjét lehetne, de ezt a kezdeményező meg sem próbálta bizonyítani, hanem a bizonyítás terhét egyszerűen átfordította az ajánlatkérőre.

37. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a Magyar Kézilabda Szövetség részéről a jelen eljárás tárgyát képező építési beruházásról - szóló határozatot az ajánlatkérő a saját honlapján közzétette azelőtt, hogy az erre vonatkozó közbeszerzési eljárás megindítása, valamint az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők felkérése megtörtént volna. A honlapon nyilvánosan szerepelt a pályázati összeget tartalmazó határozat. A határozat tartalmazta az építési beruházásra vonatkozó támogatási összegeket, amely az 1. rész esetében bruttó 31.913.000.-Ft, a 2. rész esetében bruttó 131.147.132.-Ft. Így bármely gazdasági szereplő, különösen a közbeszerzésekben jártas potenciális ajánlattevő cégek következtetni tudtak az

építési beruházás támogatási összegéből, valamint a pályázati összeg felhasználhatóságának mértékéből a rendelkezésre álló pénzügyi fedezet összegére.

38. Az ajánlatkérő a fentiek alapján kérte a Döntőbizottságtól, hogy a jogorvoslati kérelmet, mint alaptalant utasítsa el, és döntésében jogsértés hiányát állapítsa meg.

Az ajánlatkérő 2024. március 19-én tett észrevételében rögzítette, hogy a kezdeményező a kezdeményezésében azt róttta fel az ajánlatkérőnek, hogy írásban rá kellett volna kérdeznie az egyéb érdekelt által megajánlott árra. Nem világos, hogy a kezdeményező milyen eljárási cselekmény keretében várta volna el a rákérdezést, mivel az egyedül alkalmasnak látszó eljárási cselekmény a Kbt. 71. § felvilágosítás kérés lehetne. Ez viszont csak akkor alkalmazható, ha az ajánlatban nem egyértelmű kijelentés, vagy nyilatkozat, vagy igazolás található, illetve, ha ezek tartalma nem egyértelmű, a dokumentumok között ellentmondás fedezhető fel. Az egyéb érdekelt ajánlata teljes volt, az ajánlatban szereplő dokumentumokban, beleértve a költségvetést is, nem egyértelmű, illetve egymással ellentétes dokumentumok, ellentétes dokumentumi tartalmak nem voltak, így a Kbt. 71. § szerinti felvilágosítás kérésnek nem volt jogi, eljárásjogi alapja.

39. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy még a gyanúja sem merült fel a verseny tisztasága sérelmének, illetve Tpv. 11. §-ának vagy az EUMSZ 101. cikkének a megsértésének, így az ajánlatkérő a Kbt. 36. § (2) bekezdésében foglaltakat sem sérthette meg. Az ajánlatkérőnek tehát nem volt mit bejelenteni a Gazdasági Versenyhivatalnak, mivel a közbeszerzési eljárás során semmilyen jogsértés nem történt. Az ajánlati árak tekintetében nem volt megállapítható semmilyen jogsértésre, összejátszásra, a gazdasági verseny korlátozására utaló cselekmény az ajánlattevők részéről. Ennélfogva semmilyen jel nem utalt a Tpv. 11. §-ának vagy az EUMSZ 101. cikkének a megsértésére, tehát további vizsgálatra a költségvetések, ajánlatok esetében nem volt szükség, sem az említett rendelkezések, sem pedig a verseny tisztaságának törvényi alapelv nem került megsértésre.

40. Az ajánlatkérő 2024. március 26-án tett észrevételében rögzítette, hogy az egyéb érdekelt ajánlati árának és a becsült értékek közötti különbözetből nem lehet levonni azt a következtetést, hogy a közbeszerzési eljárás során sérült a verseny tisztasága és megsértésre került volna a Tpv. 11. §-a vagy az EUMSZ 101. cikke.

41. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy az 1. rész vonatkozásában minimális egyezőséget mutattak a becsült érték megállapítására szolgáló árazott költségvetéssel, az egyéb érdekelt árazott költségvetésének összesen egy díjtétele és három anyagtétele egyezik meg a tervezői költségvetésben foglaltakkal. A 2. rész tekintetében semmilyen egyezőséget nem mutattak a becsült érték megállapítására szolgáló árazott költségvetéssel, egyetlen tétel esetében sincsen egyezés. A részenként beérkezett ajánlati árak egymáshoz viszonyított szóródása is szokásosnak mondható.

42. Az ajánlatkérő a fentiek alapján rögzítette, hogy semmilyen jogsértésre, összejátszásra, a verseny korlátozására utaló körülmény nem merült fel, így semmi sem utalt a Tpv. 11. §-ának vagy az EUMSZ 101. cikkének megsértésére. Ennélfogva még a gyanú sem merült fel a verseny tisztaságának sérelme, illetve a Tpv. 11. §-ának vagy az EUMSZ 101. cikkének megsértése vonatkozásában, így az ajánlatkérő a Kbt. 36. § (2) bekezdésében foglaltakat sem sérthette meg. Nem volt olyan körülmény, amelyet az ajánlatkérőnek jelentenie kellett volna a Gazdasági Versenyhivatal felé.

Az egyéb érdekelt nyilatkozata

43. Az egyéb érdekelt a jogorvoslati eljárásban való részvételi szándékát nyilatkozatával jelezte, egyebekben az eljárásban észrevételt nem tett.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

44. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része, 115. § szerinti nyílt eljárását 2022. április 7. napján indította meg, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező 2024. február 23. napján nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

45. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kezdeményezésben az ajánlatkérő egy kezdeményezési elemben foglalta össze az állított, ajánlatkérő által megvalósított jogsértés, azonban a Döntőbizottság részenként – 1. rész, első kezdeményezési elem, 2. rész, második kezdeményezési elem – vizsgálta meg, és részenként hozta meg a döntését. A vizsgálatot egységesen végezte el, tekintettel a kezdeményező által hivatkozott megsértett jogszabályhelyekre.

46. A kezdeményezés alapján a Döntőbizottságnak az első és a második kezdeményezési elem tekintetében is abban a kérdésben kellett döntenie, hogy az ajánlatkérőnek kellett-e alkalmaznia a Kbt. 36. § (2) bekezdését, figyelemmel a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt alapelvi rendelkezésre is.

47. A Döntőbizottság döntését az alábbi jogszabályokra alapozta:

A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint:

„(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.”

A Kbt. 36. § (2) bekezdése szerint:

„(2) Amennyiben az ajánlatkérő az adott közbeszerzési eljárás során a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti rendelkezések nyilvánvaló megsértését észleli vagy azt alapos okkal feltételezi, köteles azt – a Tpv. bejelentésre vagy panaszra vonatkozó szabályai szerint – jelezni a Gazdasági Versenyhivatalnak.”

A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (Tpv.) 11. §-a szerint

„(1) Tilos a vállalkozások közötti megállapodás és összehangolt magatartás, valamint a vállalkozások egyesülési jog alapján létrejött szervezetének, köztestületének, egyesülésének és más hasonló szervezetének (a továbbiakban együtt: vállalkozások társulása) a döntése (a továbbiakban együtt: megállapodás), amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza, vagy ilyen hatást fejthet, illetve fejt ki. Nem minősül ilyennek a megállapodás, ha egymástól nem független vállalkozások között jön létre.

(2) Ez a tilalom vonatkozik különösen:

a) a vételi vagy az eladási árak, valamint az egyéb üzleti feltételek közvetlen vagy közvetett meghatározására;

- b) az előállítás, a forgalmazás, a műszaki fejlesztés vagy a befektetés korlátozására vagy ellenőrzés alatt tartására;
 - c) a beszerzési források felosztására, illetve a közülük való választás lehetőségének korlátozására, valamint az üzletfelek meghatározott körének valamely áru beszerzéséből történő kizárására;
 - d) a piac felosztására, az értékesítésből történő kizárásra, az értékesítési lehetőségek közötti választás korlátozására;
 - e)
 - f) a piacra lépés akadályozására;
 - g) arra az esetre, ha azonos értékű vagy jellegű ügyletek tekintetében az üzletfeleket megkülönböztetik, ideértve olyan árak, fizetési határidők, megkülönböztető eladási vagy vételi feltételek vagy módszerek alkalmazását, amelyek egyes üzletfeleknek hátrányt okoznak a versenyben;
 - h) a szerződéskötés olyan kötelezettségek vállalásától történő függővé tételére, amelyek természetüknél fogva, illetve a szokásos szerződési gyakorlatra figyelemmel nem tartoznak a szerződés tárgyához.
- (3) Azokat a jogkövetkezményeket, amelyeket e törvény az (1) bekezdésben meghatározott tilalom megszegéséhez fűz, együttesen kell alkalmazni a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvényben (a továbbiakban: Ptk.) a jogszabályba ütköző szerződésre előírt jogkövetkezményekkel.”

AZ EURÓPAI UNIÓRÓL SZÓLÓ SZERZŐDÉS ÉS AZ EURÓPAI UNIÓ MŰKÖDÉSÉRŐL SZÓLÓ SZERZŐDÉS (2010/C 83/01 - EUMSZ) 101. cikk (az EK Sz. korábbi 81. cikke) szerint:

„(1) A belső piaccal összeegyeztethetetlen és tilos minden olyan vállalkozások közötti megállapodás, vállalkozások társulásai által hozott döntés és összehangolt magatartás, amely hatással lehet a tagállamok közötti kereskedelemre, és amelynek célja vagy hatása a belső piacon belüli verseny megakadályozása, korlátozása vagy torzítása, így különösen:

- a) a beszerzési vagy eladási árak, illetve bármely egyéb üzleti feltétel közvetlen vagy közvetett rögzítése;
- b) a termelés, az értékesítés, a műszaki fejlesztés vagy a befektetés korlátozása vagy ellenőrzése;
- c) a piacok vagy a beszerzési források felosztása;
- d) egyenértékű ügyletek esetén eltérő feltételek alkalmazása az üzletfelekkel szemben, ami által azok hátrányos versenyhelyzetbe kerülnek;
- e) a szerződések megkötésének függővé tétele olyan kiegészítő kötelezettségeknek a másik fél részéről történő vállalásától, amelyek sem természetüknél fogva, sem a kereskedelmi szokások szerint nem tartoznak a szerződés tárgyához.

(2) Az e cikk alapján tiltott megállapodás vagy döntés semmis.

(3) Az (1) bekezdés rendelkezéseinek alkalmazásától azonban el lehet tekinteni az olyan esetekben, amikor

- vállalkozások közötti megállapodás vagy megállapodások csoportja;
 - vállalkozások társulásai által hozott döntés vagy döntések csoportja;
 - összehangolt magatartás vagy összehangolt magatartások csoportja
- hozzájárul az áruk termelésének vagy forgalmazásának javításához, illetve a műszaki vagy gazdasági fejlődés előmozdításához, ugyanakkor lehetővé teszi a fogyasztók méltányos részesedését a belőle eredő előnyből anélkül, hogy:
- a) az érintett vállalkozásokra olyan korlátozásokat róna, amelyek e célok eléréséhez nem nélkülözhetetlenek;

b) lehetővé tenné ezeknek a vállalkozásoknak, hogy a kérdéses áruk jelentős része tekintetében megszüntessék a versenyt.”

48. A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát. A Kbt. szigorú követelményeket támaszt az ajánlatkérőkkel szemben a verseny tisztaságának biztosítására vonatkozó alapvető kötelezettségükhöz kapcsolódóan, egyben eszközöket is ad az ajánlatkérők kezébe annak érdekében, hogy hatékonyan fel tudjanak lépni a verseny tisztaságát megsértő ajánlattevőkkel, részvételre jelentkezőkkel szemben. Az alapvető követelménynek a részvételi feltételek olyan kialakítása felel meg, amely ösztönzi a versenyző ajánlattevők részvételét a közbeszerzési eljárásban. Az ajánlatkérő köteles jelezni a Gazdasági Versenyhivatal felé, ha az eljárás során versenykorlátozó megállapodást észlel vagy gyanít. Az ajánlatkérőknek a közbeszerzési eljárás során észlelt vagy alapos okkal feltételezett jogsértő magatartás értékelésével összefüggésben a Kbt. szabályaihoz igazodóan kell a vizsgálatot elvégezniük és a szükséges intézkedéseket megtenniük, döntéseket meghozniuk. Relevanciája lehet továbbá annak is, hogy az ajánlatok és mellékletei benyújtásával már előálltak-e azok a bizonyítékok, amelyekből a Kbt. 36. § (2) bekezdés első vagy második fordulata, közvetve a Tptv. 11. §-a szerinti törvényi tényállás megvalósulásának lehetőségére lehet következtetni, vagy annak hiányában az ajánlatkérő jogszerűen továbbfolytatott eljárása és az általa alkalmazott eszközök eredményeként álltak elő olyan bizonyítékok, amelyek a Kbt. 36. § (2) bekezdése szerinti versenyjogsértést vagy annak alapos feltételezését teszik lehetővé, hiszen nemcsak a versenyjogsértők, hanem az ajánlatkérő ezzel összefüggő közbeszerzési jogi eljárási cselekményei is számon kérhetők. Az ajánlatkérő Kbt. 36. § (2) bekezdése szerinti értesítési kötelezettsége az első fordulat esetében egyértelmű bizonyítottság, megállapíthatóság esetén áll fenn. A második fordulat szerinti alapos gyanú fennállásához azonban az elégséges, hogy az ajánlatkérő a rendelkezésre álló információkra tekintettel, alappal gondolhasson arra, hogy az adott konkrét esetben megvalósulhatott jogsértés.

49. A Döntőbizottság megvizsgálta a közbeszerzési eljárásban, a kezdeményező előzetes eljárásában, és a jogorvoslati eljárásban rendelkezésre álló dokumentumokat és információkat, amelyek alapján az alábbi megállapításokat tette.

50. Az ajánlatkérő a közbeszerzés előkészítése körében meghatározta a közbeszerzési eljárás becsült értékét. Indikatív ajánlatokat a becsült érték kialakításához előzetesen nem kért be, a becsült érték meghatározásához egyetlen dokumentumot használt fel, a P-Tervezőiroda Kft. nevében eljáró P.Z. tervező által készített tervezői költségbecslést. A tervezői költségbecslés a becsült érték összegét (nettó) az 1. rész tekintetében (első kezdeményezési elem) 25.132.801.-Ft-ban határozta meg, amely alapján az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás 1. részének becsült értékét is ezzel egyező összegben adta meg. A tervezői költségbecslés a becsült érték összegét (nettó) a 2. rész tekintetében (második kezdeményezési elem) 103.265.458.-Ft-ban határozta meg, amely alapján az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás 2. részének becsült értékét is ezzel egyező összegben adta meg.

51. A közbeszerzési eljárásban az 1. és a 2. rész tekintetében is 2-2 ajánlattevő tett ajánlatot, amelyből az egyéb érdekelten kívül ajánlatot tevő ajánlattevő ajánlata mind a két rész tekintetében lényegesen eltért, jelentősen magasabb volt, mint a becsült értéként meghatározott összegek. Egy ajánlat, az egyéb érdekelt ajánlata az 1. rész tekintetében 25.128.346.-Ft volt, ami 4.455.-Ft-al volt alacsonyabb a becsült értéként meghatározott összegnél.

A 2. rész tekintetében az egyéb érdekelt ajánlata 103.253.919.-Ft volt, ami 11.539.-Ft-al volt alacsonyabb a becsült értéként meghatározott összegnél. Az ajánlatkérő a becsült értékkel majdnem megegyező ajánlati ár kapcsán megállapításokat nem tett, bírálati során nem vizsgálta annak kérdését, hogy az egyezés miatt alkalmaznia kell-e esetlegesen a Kbt. 36. § (2) bekezdését, figyelemmel a Kbt. 2. § (1) bekezdésben foglalt alapvető elvárás védelme érdekében is. A bírálati jegyzőkönyv szerint nyertes ajánlatként az egyéb érdekelt ajánlatát javasolta elfogadni is kihirdetni mind a két rész tekintetében.

52. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 36. § (2) bekezdésének alkalmazása alapvetően két esethez szorítkozik: egyrészt amikor az ajánlatkérőnek egyértelmű bizonyítéka van a versenyt megakadályozó, korlátozó vagy azt torzító, avagy az ilyen hatást kifejtő, illetve kifejtési képes ajánlattevői magatartásra, másrészt amikor ugyan ilyen konkrét bizonyítéka nincs, de alapos okkal felmerül ennek gyanúja. A törvény tehát már abban az esetben is megkívánja az illetékes hatóság megkeresését, értesítését, amikor az ajánlatkérő csak feltételezheti a versenyjogi szabályok esetleges sérelmét, még ha azt konkrétan alátámasztó bizonyítékokkal nem is rendelkezik. A törvény ugyanis nem várja el az ajánlatkérőtől a versenyjogi helyzet kivizsgálását, ellenben azt igen, hogy ennek érdekében a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szervet (Gazdasági Versenyhivatal) megkeresse. Ez pedig adott esetben azt is jelentheti, hogy – bár alapos okkal volt feltételezhető az ajánlatkérő részéről a versenyjogi szabályok sérelme az adott közbeszerzési eljárásban – mégsem kerül sor végül ilyen megállapításra a versenyhatóság részéről. Mindezt azonban az ajánlatkérő nem mérlegelheti, törvényi kötelessége arra szorítkozik, hogy a versenyjogi vizsgálat lehetőségét megteremtse, azaz ne mulassza el a Kbt. 36. § (2) bekezdése szerinti megkeresést, ha annak megtétele indokolt.

53. Jelen ügyben a Döntőbizottság arra a megállapításra jutott, hogy a becsült érték összegével majdnem azonos összegű nyertes ajánlat ténye az 1. és a 2. rész tekintetében is önmagában olyan körülményként lett volna értékelendő, amely felveti a versenyt megakadályozó, korlátozó vagy azt torzító magatartás lehetőségét, különös tekintettel a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt alapvető elvárás tükrében.

54. A Döntőbizottság értelmezte az ajánlatkérő által hivatkozott bírósági határozatot és a Közbeszerzési Plusz szakújságban megjelent részeket, azonban azzal kapcsolatban megállapította, hogy azok a Kbt. 25. §-ával foglalkoztak és jelen esetben lényegi relevanciával nem rendelkeztek.

55. A Döntőbizottság a fentiekben túl nem tekintette a Kbt. 36. § (2) bekezdés szerinti kötelezettség teljesítése szempontjából mérvadónak azt az ajánlatkérői védekezést, hogy álláspontja szerint nem volt gyanús az egyéb érdekelt ajánlata és a becsült érték közötti minimális eltérés, illetőleg azt sem, hogy az egyes anyagtételek csak minimális esetben azonosak. E tekintetben az ajánlatkérő olyan körülményeket vet fel, amelyek vizsgálatára végső soron akkor kerülhetett volna sor, és pedig az arra hatáskörrel és illetékességgel rendelkező (versenyhivatali) hatóság eljárásában, ha az ajánlatkérő eleget tesz a Kbt. 36. § (2) bekezdésének.

56. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a kezdeményezésben foglaltak alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő az első és a második kezdeményezési elem tekintetében a Kbt. 2. § (1) bekezdésére figyelemmel, megsértette a Kbt. 36. § (2) bekezdését.

57. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a jogorvoslati kezdeményezés körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint megállapította a jogsértés megtörténtét, és a Kbt. 165. § (3) bekezdése d) pontja és a (4) bekezdése alapján bírságot szabott ki.

58. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

59. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

60. A Döntőbizottság a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel a közbeszerzési eljárásban biztosítani kell az ajánlatok minél szélesebb körű versenyét, amely elsősorban az ajánlatkérő felelősségi köre. Ezt a kötelezettségét sértette meg az ajánlatkérő eljárásával, amely – az előírás törvényi céljára figyelemmel – súlyos jogsértésnek tekinthető. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során ugyanakkor figyelembe vette a közbeszerzés tárgyát és relatív alacsony értékét (mind a két rész vonatkozásában). A Döntőbizottság enyhítőleg figyelembe vette a jogsértés megtörténte óta eltelt hosszabb időt. Figyelembe vette a Döntőbizottság, hogy a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre – közvetlen – hatása nem volt, de azt is, hogy a jogsértés már nem reparálható. A Döntőbizottság a jogsértés kapcsán szándékosságra, valamint ismételt jogsértésre utaló körülményeket kifejezetten nem tárt fel. A közbeszerzés figyelembe vette, hogy a közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértés megállapítása mellett más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság az eset összes körülményét számításba véve, a fenti szempontok kifejezett mérlegelését követően a rendelkező részben meghatározott mértékű bírságot szabta ki az ajánlatkérővel szemben.

61. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

62. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

63. Jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2024. április 22.

Dr. Schaller Emil sk
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Dr. Peleskey Viktória sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják (kizárólag elektronikus úton):

1. Hivatalbóli kezdeményező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt képviselője
4. Magyar Kézilabda Szövetség, mint támogatást nyújtó
5. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium
6. Közbeszerzési Hatóság Titkársága