



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.321/16/2021.

A tanács tagjai: Uherné dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,
Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Kozsuch Edina közbeszerzési biztos

A kérelmező: Iroda 2000 Kft.
(Miskolc, Corvin u. 1. B. ép. 3.)
A kérelmező képviselője: Dr. Sütő Katalin ügyvéd
(Budapest, Dózsa György u. 23.)

Az ajánlatkérő: Mórahalom Város Önkormányzata
(Mórahalom, Szentháromság tér 1.)
Az ajánlatkérő képviselője: Nagymihály Ügyvédi Iroda
Dr. Nagymihály Tamás ügyvéd
(Szeged, Gogol u. 6. I/2.)

A beszerzés tárgya, értéke: Mórahalom - 150 fős Kollégium bútorainak beszerzése;
1. rész – egyedi bútorok (EKR000709622022);
112.999.489.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 1. és 2. kérelmi elemét elutasítja, a 3., 4. és 5. kérelmi elemek vonatkozásában a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező részére utaljon vissza 423.748.-Ft, azaz négyszázhuszonháromezer-hétszáznegyvennyolc forint igazgatási szolgáltatási díjat a határozat megküldését követő 8 napon belül.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás iratai és a jogorvoslati eljárás során keletkezett iratok alapján az alábbi tényállást állapította meg.
2. Az ajánlatkérő a 2022. május 3-án feladott hirdetménnyel a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti, uniós értékhatárt elérő nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott árubeszerzés tárgyában. A 2022/S 102-282736 számú hirdetmény 2022. május 27-én került közzétételre a TED-en. Az eljárás azonosítója az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR): EKR000709622022.
3. Az ajánlati felhívás releváns pontjai, a jogorvoslattal érintett 1. közbeszerzési részre vonatkozóan:

II.1.4) Rövid meghatározás: Adásvételi szerződés „Mórahalom – 150 fős Kollégium bútorainak beszerzése” tárgyban:

1. RÉSZ - egyedi bútorok

1. Öltöző szekrény 4 db
2. Étkező asztal I. 23 db
3. Étkező asztal II. 5 db
4. 2 személyes kanapé 1 db
5. 3 személyes kanapé 1 db
6. Fotel 20 db
7. Boxspring ágy 2 db
8. Fejvég 2 db
9. Farkasfog 1 db
10. Egyszemélyes ágykeret I. 159 db
11. Falra rögzíthető bútorlap 159 db
12. Ágybetét 161 db
13. Ágyrács 161 db
14. Éjjeli szekrény 160 db
15. Dohányzóasztal I. 6 db
16. Dohányzóasztal II. 4 db
17. Dokumentum tároló szekrény I. 1 db
18. Dokumentum tároló szekrény II. 1 db
19. Felnyíló fali szekrény 288 db
20. Fali polc íróasztal fölé 72 db
21. Gyógyszerszekrény 2 db
22. Íróasztal I. 14 db
23. Íróasztal II. 144 db
24. Íróasztal III. 5 db
25. Könyvtári polcos szekrény I. 8 db
26. Könyvtári polcos szekrény II. 5 db
27. Téglalap pihenőelem 16 db
28. Fa fali polc ágyak fölé 164 db

29. Fa fali polc ágyak fölé 164 db
30. Puff 15 db
31. Számítógép asztal 109 db
32. Szekrény I. 17 db
33. Szekrény II. 157 db
34. Szekrény III. 144 db
35. Szekrény IV. 12 db
36. TV tartó komód 1 db
37. Vezetői asztal 4 db
38. Vitrin 1 db
39. Polcos vitrin 1 db
40. Fiókos komód 1 db
41. Fogas előszobába 43 db
42. Recepciós szekrény 2 db

Az ajánlatkérő jogosult a szerződés hatálybalépését követő 6 hónapon belül az adott rész szerződéses ellenértékének +30%-a mértékéig abban a részben megjelölt eszközöket változatlan szerződéses feltételekkel megrendelni.

A nyertes ajánlattevő feladata a teljesítés helyén való helyszíni felmérés után (a szükséges tételeknél) a bútorok legyártása/beszerzése, a helyszínre való leszállítása, beállítása és rendeltetési helyén való összeszerelése, illetve a mobiliák leszállítása és átadása. A helyszíni felmérésre a szerződés hatálybalépését követő 2 hónapon túl van lehetőség.

Csak gyári új bútor szállíthatók (nem használt, nem bemutató darab).

A teljesítést követően, a helyszíni sikeres átadás-átvételtől készült jegyzőkönyv lezárásának napjától minimum 12 hónap teljes körű jótállást kell biztosítani az eszközökre (hosszabb idejű jótállás értékelési szempont). Azon bútorok esetében, ahol a műszaki leírás konkrét jótállási időt rögzít, ezen bútoroknál az az irányadó fix kötelező jótállási idő, ezen tételek jótállási ideje nem kerül értékelésre.

A részletes specifikációt az ajánlattételi dokumentáció melléklete tartalmazza.”

4. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, mely tartalmazta a felhívást, az általános tudnivalókat, a közbeszerzési műszaki leírást, a nyilatkozatmintákat, a szerződés tervezetét. A Közbeszerzési dokumentum (Dokumentáció) VII. Kötelező alaki kellékek fejezet 7.3 Iratjegyzék fejezet 12. pontjában rögzítette, hogy „Alapajánlatban benyújtandó dokumentumok: részletes árajánlat xls. és aláírt .pdf formátumban is!”

5. A dokumentáció IX. fejezetében az ajánlatkérő az alábbiak szerint határozta meg a közbeszerzési műszaki leírást:

„A közbeszerzés tárgyának leírása:

Figyelem! Az ajánlatkérő elvárásait a mellékletben meghatározott műszaki leírások tartalmazzák. A mellékletben megadott részletes értékeknek megfelelő, illetve azzal egyenértékű paraméterekkel rendelkező bútort tartalmazó ajánlatot fogadjuk el érvényes ajánlatnak (321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3)), amennyiben az eltérés nem jelent változtatást az eljárás tárgyának használatában, ill. használhatóságában. Az egyenértékűség megállapítása az ajánlatkérő kompetenciája.

Az ajánlatkérő a teljesítés során köteles figyelemmel lenni és betartani az összes magyar és Uniós szabványt, előírást és vonatkozó jogszabályt!

Az ajánlattevők kötelesek megadni a megajánlott eszköz gyártóját/típusjelölését, valamint származási helyét (a táblázatban), adott esetben azt, ha saját gyártásban készül el a tétel.

Amennyiben az ajánlatban nem adja meg a termék beazonosításához szükséges gyártót és/vagy típusjelölést, és emiatt az adott eszköz nem beazonosítható, úgy a szakmai ajánlatát nem tette meg, erre tekintettel az ajánlata hiánypótlás kiadása nélkül érvénytelen.

Az ajánlatban esetlegesen a kötelező előíráson túl csatolt termékleírás, prospektus szakmai tartalma az ajánlattevő vállalásának minősül, a szerződés része.

A műszaki minimumfeltételek mellékletben csatolva.

A műszaki leírásban az esetleges cégspecifikus megjelölés csak a termék pontos beazonosítását szolgálja, ezzel egyenértékű ajánlat is tehető.”

6. Az ajánlatkérő a dokumentáció részeként a „bútor közbeszerzéshez I. rész egyedi bútorok” elnevezésű .xls fájlt bocsátott az ajánlattevők rendelkezésére, ami a jelen jogorvoslati kérelem tárgyát képező bútorok vonatkozásában – egyebek mellett – a következőket tartalmazta:

Sor szám	Megnevezés és	Paraméterek	Db	az ajánlat mindenben megegyező specifikációjú/eltérés esetén eltérések felsorolása, amellyel a kért minimális műszaki tartalmat teljesíti, de az ajánlott eszköz az alábbi eltérő	Gyártó/típus /származási ország vagy nyilatkozat arról, hogy saját gyártásban készül
1.	Öltöző szekrény	<p>Z ajtós, sportpados öltöző szekrény (4 személyes): A korpusz, az ülőfelület és az ajtók 18 mm-es laminált bútorlapból készülnek, látszó és nem látszó élek 2 mm ABS élzárással. A hátfal HDF lemezből van. A lábak elektrosztatikus porszórással világos szürke (RAL 7035) felületkezelt 30x30 mm-es zártszelvényből készülnek, a cipőtartó rács 13 mm-es acélcső pálcákból áll. A lábak végén szintezhető dugó van. Alapfelszereltség: ruhaakasztó rúd, ruhakampóval, kétkulcsos biztonsági zár, hátoldali szellőztető. A szekrény teljes magassága rendelkezésre áll a pakoláshoz. Szélesség: 82 cm, Magasság: 210 cm, Mélység: 93 cm Ülésmagasság: 40 cm. Váz anyaga: acél és bútorlap Szín: 623 FS22 Világos Monaco Tölgy és 697 FS22 Világos Rauna Szil Gyártás előtt a pontos méretek meghatározása helyszíni felmérést igényel!</p>	4		

21.	Gyógy-szer-szekrény	Az ajtó fémbetétes keményfa húzógombbal és fém biztonsági hevederzárrel felszerelve. A szekrény tartozéka 2 db kivethető polc, nettó polcközök cca 21 cm, 2 db horganyzott függesztővas a falra szereléshez. 18 mm-es bútorlap, a korpusz és az ajtók 623 FS22 Világos Monaco Tölgy színben, látszó és nem látszó élek 2 mm-es ABS élzárással. Polcok is 2 mm ABS élzárással. Az ajtó üvegezett. Mérete: 500mmX400mmX700 mm (széxméma).	2		
25.	Könyvtári polcos szekrény I.	Beépített könyvtári szekrény, egységek száma 8 db, teljes hossz 6560 mm. A falhoz történő egységes beépítés érdekében szükség esetén passzlécek alkalmazása a korpusszal megegyező színben. 18mm-es bútorlap, 623 FS22 Világos Monaco Tölgy színben, a látszó és nem látszó élek 2 mm ASB élzárással. Polcok is 2 mm ABS élzárással. Szekrény egységek Méretei: 820 széx300 méx 2340 ma mm. Lábazat magassága 100 mm. Polcok száma: 5 db, polcok közötti távolság cca 350 mm. Falhoz történő rögzítés szükséges. Gyártás előtt a pontos méretek meghatározása helyszíni felmérést igényel!	8		
26.	Könyvtári polcos szekrény II.	Kétajtós szekrény (alsó, felső osztással) 18mm-es bútorlap, zárható kivitelben, a látszó és nem látszó élek 2 mm ASB élzárással. Polcok is 2 mm ABS élzárással. Egységek méretei: 550x300x2340 mm Lábazat magassága 100 mm. Egységek száma: 5 db Polcok száma egységenként: 5 db, polcok közötti távolság cca 350 mm. Felső ajtó mérete: 770 mm. 697 FS22 Világos Rauna Szil színben Alsó ajtó mérete: 1470 mm ma 623 FS22 Világos Monaco Tölgy színben és a korpusz is. Réz színű, egyenes fogantyúk, min. 11 cm hosszúságú. Falhoz rögzítés szükséges! Gyártás előtt a pontos méretek meghatározása helyszíni felmérést igényel!	5		

7. 2022. június 9-én az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatást adott:

1. kérdés: „Műszaki specifikációban megadott pontos méretektől +/- hány százalék méreteltérést enged meg Ajánlatkérő?”

Válasz: „A kérdésre általános válasz nem adható, mivel egységesen nem határozható meg minden paraméter vonatkozásában az eltérés lehetősége. Az ajánlatkérő a Dokumentáció IX. fejezetében az alábbiakat rögzítette:

A mellékletben megadott részletes értékeknek megfelelő, illetve azzal egyenértékű paraméterekkel rendelkező bútort tartalmazó ajánlatot fogadjuk el érvényes ajánlatnak (321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3)), amennyiben az eltérés nem jelent változtatást

az eljárás tárgyának használatában, ill. használhatóságában. Az egyenértékűség megállapítása az ajánlatkérő kompetenciája.

Az adott bútor használatát, használhatóságát a kollégiumi funkció határozza meg. E körben fontos figyelembe venni a beépíthetőséget is, amely jelenleg a legtöbb tételnél „faltól-falig” került megtervezésre, így a méretbeli eltérés lehetlenné teheti a telepítést. Továbbiakban a műszaki leírás az adott tételnél tartalmazza az alábbiakat is: Gyártás előtt a pontos méretek meghatározása helyszíni felmérést igényel!

Mindezeket figyelembe véve kérjük a megadott paramétereknek megfelelő ajánlat benyújtását!”

2. kérdés: „Az 1. és 2. rész műszaki specifikációjában szereplő 25 mm vastag laminált bútorlapok helyett Ajánlatkérő elfogadja-e a 28 mm vastag bútorlapot, mint magasabb műszaki tartalom?”

Válasz: „A 2. rész nem is tartalmaz olyan terméket, ahol bútorlapra lenne szükség. Az 1. rész esetében a 25 mm vastagsággal jelölt bútorlap helyett megajánlható 28 mm vastag bútorlap is.”

8. A 2022. június 23. napi ajánlattételi határidőben az EKR 10 ajánlatot bontott fel az 1. részben. Ajánlatot nyújtott be – mások mellett – a kérelmező és a CPM Mobilier Kft.

9. A CPM Mobilier Kft. összesített nettó ajánlati ára 85.800.000.-Ft volt, szakmai ajánlatának további releváns elemei:

Sorsz.	Megnevezés	Paraméterek	Db	az ajánlat mindenben megegyező specifikációjú/ eltérés esetén eltérések felsorolása, amellyel a kért minimális műszaki tartalmat teljesíti, de az ajánlott eszköz az alábbi eltérő paraméterekkel rendelkezik:	Gyártó/típus/származási ország vagy nyilatkozat arról, hogy saját gyártásban készül
1.	Öltöző szekrény	<p>Z ajtós, sportpados öltöző szekrény (4 személyes): A korpusz, az ülőfelület és az ajtók 18 mm-es laminált bútorlapból készülnek, látszó és nem látszó élek 2 mm ABS élzárással. A hátfal HDF lemezből van. A lábak elektrosztatikus porszórással világos szürke (RAL 7035) felületkezelt 30x30 mm-es zártszelvényből készülnek, a cipőtartó rács 13 mm-es acélső pálcákból áll. A lábak végén szintezhető dugó van. Alapfelszereltség: ruhaakasztó rúd, ruhakampóval, kétkulcsos biztonsági zár, hátoldali szellőztető. A szekrény teljes magassága rendelkezésre áll a pakoláshoz. Szélesség: 82 cm, Magasság: 210 cm, Mélység: 93 cm Ülésmagasság: 40 cm. Váz anyaga: acél és bútorlap Szín: 623 FS22 Világos Monaco Tölgy és 697 FS22 Világos Rauna Szil</p> <p>Gyártás előtt a pontos méretek meghatározása helyszíni felmérést igényel!</p>	4	<p>Z ajtós, sportpados öltöző szekrény (4 személyes): A korpusz, az ülőfelület és az ajtók 18 mm-es laminált bútorlapból készülnek, látszó és nem látszó élek 2 mm ABS élzárással. A hátfal HDF lemezből van. A lábak elektrosztatikus porszórással világos szürke (RAL 7035) felületkezelt 30x30 mm-es zártszelvényből készülnek, a cipőtartó rács 13 mm-es acélső pálcákból áll. A lábak végén szintezhető dugó van. Alapfelszereltség: ruhaakasztó rúd, ruhakampóval, kétkulcsos biztonsági zár, hátoldali szellőztető. A szekrény teljes magassága rendelkezésre áll a pakoláshoz. Szélesség: 82 cm, Magasság: 210 cm, Mélység: 93 cm Ülésmagasság: 40 cm. Váz anyaga: bútorlap Szín: 623 FS22 Világos Monaco Tölgy és 697 FS22 Világos Rauna Szil</p>	Magyarország Life Design Plusz Kft. Egyedi gyártású
21.	Gyógyszer-szekrény	<p>Az ajtó fémbetétes keményfa húzógombbal és fém biztonsági hevederzárrel felszerelve. A szekrény tartozéka 2 db kivehető polc, nettó polcközök cca 21 cm, 2 db horganyzott függesztővas a falra szereléshez. 18 mm-es bútorlap, a korpusz és az ajtók 623 FS22 Világos Monaco Tölgy színben, látszó és nem látszó élek 2 mm-es ABS élzárással. Polcok is 2 mm ABS élzárással. Az ajtó üvegezett. Mérete: 500mmX400mmX700 mm (széxméxma).</p>	2	<p>Az ajtó fémbetétes keményfa húzógombbal és fém biztonsági hevederzárrel felszerelve. A szekrény tartozéka 2 db kivehető polc, nettó polcközök cca 21 cm, 2 db horganyzott függesztővas a falra szereléshez. 18 mm-es bútorlap, a korpusz és az ajtók 623 FS22 Világos Monaco Tölgy színben, látszó és nem látszó élek 2 mm-es ABS élzárással. Polcok is 2 mm ABS élzárással. Az ajtó üvegezett. Mérete: 500mmX400mmX700 mm (széxméxma).</p>	Magyarország Life Design Plusz Kft. Egyedi gyártású

25.	Könyvtári polcos szekrény I.	Beépített könyvtári szekrény, egységek száma 8 db, teljes hossz 6560 mm. A falhoz történő egységes beépítés érdekében szükség esetén passzlécek alkalmazása a korpusszal megegyező színben. 18mm-es bútorlap, 623 FS22 Világos Monaco Tölgy színben, a látszó és nem látszó élek 2 mm ASB élzárással. Polcok is 2 mm ABS élzárással. Szekrény egységek Méretei: 820 széx300 méx 2340 ma mm. Lábazat magassága 100 mm. Polcok száma: 5 db, polcok közötti távolság cca 350 mm. Falhoz történő rögzítés szükséges. Gyártás előtt a pontos méretek meghatározása helyszíni felmérést igényel!	8	Beépített könyvtári szekrény, egységek száma 8 db, teljes hossz 6560 mm. A falhoz történő egységes beépítés érdekében szükség esetén passzlécek alkalmazása a korpusszal megegyező színben. 18mm-es bútorlap, 623 FS22 Világos Monaco Tölgy színben, a látszó és nem látszó élek 2 mm ASB élzárással. Polcok is 2 mm ABS élzárással. Szekrény egységek Méretei: 820 széx300 méx 2340 ma mm. Lábazat magassága 100 mm. Polcok száma: 5 db, polcok közötti távolság cca 350 mm.	Magyarország Life Design Plusz Kft. Egyedi gyártású
26.	Könyvtári polcos szekrény II.	Kétajtós szekrény (alsó, felső osztással) 18mm-es bútorlap, zárható kivitelben, a látszó és nem látszó élek 2 mm ASB élzárással. Polcok is 2 mm ABS élzárással. Egységek méretei: 550x300x2340 mm Lábazat magassága 100 mm. Egységek száma: 5 db Polcok száma egységenként: 5 db, polcok közötti távolság cca 350 mm. Felső ajtó mérete: 770 mm. 697 FS22 Világos Rauna Szil színben Alsó ajtó mérete: 1470 mm ma 623 FS22 Világos Monaco Tölgy színben és a korpusz is. Réz színű, egyenes fogantyúk, min. 11 cm hosszúságú. Falhoz rögzítés szükséges! Gyártás előtt a pontos méretek meghatározása helyszíni felmérést igényel!	5	Kétajtós szekrény (alsó, felső osztással) 18mm-es bútorlap, zárható kivitelben, a látszó és nem látszó élek 2 mm ASB élzárással. Polcok is 2 mm ABS élzárással. Egységek méretei: 550x300x2340 mm Lábazat magassága 100 mm. Egységek száma: 5 db Polcok száma egységenként: 5 db, polcok közötti távolság cca 350 mm. Felső ajtó mérete: 770 mm. 697 FS22 Világos Rauna Szil színben Alsó ajtó mérete: 1470 mm ma 623 FS22 Világos Monaco Tölgy színben és a korpusz is. Réz színű, egyenes fogantyúk, min. 11 cm hosszúságú.	Magyarország Life Design Plusz Kft. Egyedi gyártású

A 25. és 26. tételeknél az ajánlattevő a beállítási feladatok között az „elhelyezés, beépítés” tevékenységet tüntette fel.

10. Az ajánlatkérő 2022. július 20-án töltötte fel az EKR-be az eljárást lezáró döntést tartalmazó összegezést. Az 1. közbeszerzési rész eredményes volt, a kérelmező és a CPM Mobilier Kft. érvényes, az ajánlatkérő az 1. rész nyertes ajánlattevőjeként a CPM Mobilier Kft.-t hirdette ki.

11. A kérelmező 2022. július 25-én betekintett a nyertes ajánlatba, majd 2022. július 28-án előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő az alábbiak szerint:

„I.)

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentáció részeként kiadott Részletes ártáblázatban 21. sorszámmal szereplő Gyógyszerszekrény tekintetében az alábbiakat írta elő:

Sorsz.	Elhelyezési terület	Alaprajzi jel	Megnevezés	Paraméterek
21	Orvosi szoba	f-62	Gyógyszerszekrény	Az ajtó fémbetétes keményfa húzógombbal és fém biztonsági hevederzárral felszerelve. A szekrény tartozéka 2 db kivehető polc, nettó polcközök cca 21 cm, 2 db horganyzott függesztővas a falra szereléshez. 18 mm-es bútorlap, a korpusz és az ajtók 623 FS22 Világos Monaco Tölgy színben, látszó és nem látszó élek 2 mm-es ABS élzárással. Polcok is 2 mm ABS élzárással. Az ajtó üvegezett. Mérete: 500mmX400mmX700 mm (széxméxma).

A megajánlott eszköz műszaki paramétereit tartalmazó cellában szereplő polcköz méretét Ajánlatkérő nem adta meg pontosan, hanem csak közelítőleges értéket tüntetett fel az alábbiak szerint:

„Az ajtó fémbetétes keményfa húzógombbal és fém biztonsági hevederzárral felszerelve. A szekrény tartozéka 2 db kivehető polc, nettó polcközök cca 21 cm, 2 db horganyzott függesztővas a falra szereléshez. 18 mm-es bútorlap, a korpusz és az ajtók 623 FS22 Világos Monaco Tölgy színben, látszó és nem látszó élek 2 mm-es ABS élzárással. Polcok is 2 mm ABS élzárással. Az ajtó üvegezett.

Mérete: 500mmX400mmX700 mm (széxméxma).”

Az iratbetekintés során megállapítottuk, hogy Nyertes Ajánlattevő a nettó polcközök tekintetében nem adott meg pontos méretet, és így szakmai ajánlata nem tartalmaz konkrét megajánlást a Life Design Plusz Kft. egyedi gyártású gyógyszertartó szekrény tekintetében.

Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdésre tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését, amikor Nyertes Ajánlattevő ajánlatát nem nyilvánította érvénytelenné és az eljárás nyertesének hirdette ki.

(...)

Tekintettel arra, hogy Nyertes Ajánlattevő konkrét, minden paraméterben ellenőrizhető terméket ezen tétel vonatkozásában nem ajánlott meg, a Nyertes ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítani.

II.)

(...)

Nyertes Ajánlattevő termékleírásai egyáltalán nem említik a szekrények falhoz rögzítését. A megajánlott termék specifikációjából nem állapítható meg egyértelműen, hogy Nyertes Ajánlattevő ajánlata tartalmazza-e a szekrények falhoz rögzítését, holott ezen feladat további alkatrészeket, eszközöket és munkaórát igényel, melyet az ajánlati árak tartalmaznia kellene. Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdésre tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését, amikor Nyertes ajánlattevő ajánlatát nem nyilvánította érvénytelenné és az eljárás nyertesének hirdette ki.

(...)

A fentiekben leírtakra tekintettel megállapítható, hogy a nevezett tételek esetében Nyertes ajánlattevő megajánlása nem megfelelő, tekintettel arra, hogy Nyertes ajánlattevő csak részben ajánlotta meg az előírt terméket, azaz olyan termékre tett vállalást, amely nem felel meg teljeskörűen a műszaki leírásban foglaltaknak, mivel nem tartalmazza a szekrények falhoz rögzítését. Megállapítható tehát, hogy a termékek falhoz rögzítésére Nyertes ajánlattevő nem tett ajánlatot.

Nem tekinthető nem jelentős, egyedi részletkérdésnek, ha az ajánlattevő más terméket (nem valamennyi komponensét a terméknek) ajánl meg, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő

kizárólag akként tudná javítani ezt a hibát, ha a megajánlott terméket kiegészítené egy további szolgáltatással is, és ezzel megváltoztatná a vállalását és egyidejűleg megsértené az ajánlati kötöttségét.

A hiánypótlás lehetősége nem korlátlan, és a vállalás módosítására hiánypótlás keretében nincsen lehetőség. A hiánypótlás abszolút korlátját képezi az ajánlattevő által tett vállalás megváltoztatása.

A fentiekben leírtakra tekintettel Nyertes ajánlattevő által nevezett tétel vonatkozásában megajánlott termék nem felel meg az ajánlatkérői előírásnak, amelyet Ajánlattevő kizárólag az ajánlati kötöttség megsértésével tudna orvosolni.

A Kbt. 81. § (11) bekezdése egyértelműen rögzíti, hogy az ajánlattételi határidő lejártától ajánlattevő kötve van az ajánlatához, azaz ezt követően nem jogosult megváltoztatni, kiegészíteni a megajánlását, azaz nem cserélheti le az általa ajánlattételi határidőre megajánlott termékeket, illetve az ajánlatában nem szereplő tétellel nem egészítheti ki vállalását.

Így a Nyertes Ajánlattevő ajánlatában lévő nem megfelelés hiánypótlás keretében nem orvosolható, és Ajánlatkérőnek a nyertes ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítania.

A fentiekben leírtakra tekintettel megállapítható, hogy Nyertes ajánlattevő szakmai ajánlata olyan jelentős hibákat tartalmaz, amelyek hiánypótlás keretében nem orvosolhatóak, és amelyek miatt Ajánlatkérőnek a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítania Nyertes ajánlattevő ajánlatát.

III.)

A 2022. július 20. napján kiadott összegezés szerint Nyertes Ajánlattevő nem vesz igénybe alvállalkozót a szerződés teljesítéséhez. A felmérés, beszerzés, felrakodás, szállítás, lerakodás, behordás, összeszerelés, elhelyezés, beépítés költségét Nyertes ajánlattevő ajánlati ára tartalmazza, hiszen alvállalkozó nem került bevonásra. A fent említett munkafolyamatok elvégzésére Nyertes Ajánlattevő részéről legfeljebb 4 fő áll rendelkezésre (amennyiben feltételezzük, hogy az ügyvezető fizikai munkát is végez) – a NAV információs adatbázisából lekért aktuális foglalkoztatotti létszám szerint.

A szerződéstervezet szerint a teljesítés 2022. december 12. napjától lehetséges (az ingatlan műszaki átadásának tervezett időpontja), melyet 2023. január 15. napjáig szükséges teljesíteni. Mindezek alapján, figyelembe véve az ünnepnapokat és hétvégéket, a munkavégzésre rendelkezésre álló munkanapok száma 24 nap.

Véleményünk szerint a Nyertes ajánlattevő nem rendelkezik kellő kapacitással a szerződés határidőre történő teljesítéséhez, így ajánlati ára nem megalapozott, az általa megadott áron a szerződés nem teljesíthető.

(...)

Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (1)-(4) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését, amikor Nyertes ajánlattevőt árindokolás nélkül az eljárás nyertesének hirdette ki annak ellenére, hogy a nyertes ajánlat az Ajánlatkérő által közölt rendelkezésre álló fedezet összegénél 35%-kal alacsonyabb és a szerződés tárgyára tekintettel is aránytalanul alacsony

IV.)

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentáció részeként kiadott Részletes ártáblázatban 1. sorszámú szereplő Öltözőszekrény esetében Ajánlatkérő elvárása acél és bútorlap váz volt, melyből az acél a sportpad zártszelvény vázának anyagmeghatározása.

(...)

Nyertes ajánlattevő ugyanakkor az alábbi műszaki paraméterekkel rendelkező öltözőszekrényre tett megajánlást:

„Z ajtós, sportpados öltöző szekrény (4 személyes):

A korpusz, az ülőfelület és az ajtók 18 mm-es laminált bútorlapból készülnek, látszó és nem látszó élek 2 mm ABS élzárással. A hátfal HDF lemezből van. A lábak elektrosztatikus porszórással világos szürke (RAL 7035) felületkezelt 30x30 mm-es zártszelvényből készülnek, a cipőtartó rács 13 mm-es acélső pálcákból áll. A lábak végén színtezhető dugó van. Alapfelszereltség: ruhaakasztó rúd, ruhakampóval, kétkulcsos biztonsági zár, hátoldali szellőztető. A szekrény teljes magassága rendelkezésre áll a pakolásához.

Szélesség: 82 cm, Magasság: 210 cm, Mélység: 93 cm

Ülésmagasság: 40 cm.

Váz anyaga: bútorlap

Szín: 623 FS22 Világos Monaco Tölgy és 697 FS22 Világos Rauna Szil”

Nyertes ajánlattevő termék-leírásában a „váz anyaga: bútorlap” kifejezés szerepel. A megajánlott termék specifikációja arra enged következtetni, hogy az öltözőszekrény teljes vázszerkezete kizárólag bútorlapból készül, melybe a sportpad lába is beletartozik.

Habár Nyertes ajánlattevő az öltözőszekrény műszaki paraméterei szerint „A lábak elektrosztatikus porszórással világos szürke (RAL 7035) felületkezelt 30x30 mm-es zártszelvényből készülnek, a cipőtartó rács 13 mm-es acélső pálcákból áll”, a 30x30 mm-es zártszelvény anyaga nem került meghatározásra, így Nyertes Ajánlattevő ajánlatából nem derül ki egyértelműen a zártszelvény váz anyaga, amely akár alumínium vagy egyéb fém is lehetne.

Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdésre tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését, amikor Nyertes ajánlattevő ajánlatát nem nyilvánította érvénytelenné és az eljárás nyertesének hirdette ki.

(...)

Így a Nyertes Ajánlattevő ajánlatában lévő nem megfelelés hiánypótlás keretében nem orvosolható, és Ajánlatkérőnek a nyertes ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítania.

(...)

A fentiekben leírtakra tekintettel kérjük, hogy Ajánlatkérő nyilvánítsa érvénytelenné a CPM Mobilier Kft. benyújtott ajánlatát, és e körben módosítsa a kiküldött összegezt, és szükséges mértékben folytassa le az ajánlatok bírálatát!”

12. Az ajánlatkérő 2022. augusztus 2-án a CPM Mobilier Kft.-nek címzett hiánypótlási felhívást töltött fel az EKR-e, az alábbi tartalommal:

„A vitarendezési kérelemben felvetettek alapján az ajánlatkérő a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján az alábbi hiánypótlást/felvilágosításkérést írja elő (Kbt. 71. §):

1. Az 1. tétel Öltöző szekrény esetében adjon felvilágosítást, hogy miként teljesíti a kért műszaki tartalom körében a „váz anyaga: acél és bútorlap” előírást! Amennyiben csak adminisztratív hibából maradt el az acél váz megjelölése, de az ajánlata szerinti váz acél és bútorlap anyagú, úgy hiánypótlásban javítsa a specifikációs táblázatot!
2. A 21. tétel Gyógyszer szekrény műszaki leírása tekintetében meghatározott nettó cca 21 cm polcközök előírásra vonatkozóan javítsa a specifikációs táblázatot, konkrétan megjelölve az egyedi gyártás ezen paraméterét!”

13. A CPM Mobilier Kft. a 2022. augusztus 4-én benyújtott hiánypótlásában az alábbi nyilatkozatot tette:

„(..) az 1. tétel Öltözőszekrény esetében a váz anyaga természetesen acél és bútorlap, ahogy az ajánlattevő által megadott leírás is erre utal. Az ajánlattevő által megadott leírás ennek megfelelően kiegészítésre kerül.

A 21. tétel Gyógyszerszekrény műszaki leírása pontosításra került, és pontos érték került megadásra a polcközök vonatkozásában.”

14. Az ajánlatkérő 2022. augusztus 8-án töltötte fel az EKR-be az előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatos álláspontját:

„Válasz az I. és IV. sorszámú kérelemhez:

(..) Figyelemmel arra, hogy a beszerzés 1. részében lényegében egyedi gyártású bútorok beszerzését kívánta az ajánlatkérő megvalósítani, ezért megengedte, hogy a gyártó és a típusjelölés megadása vagyilag legyen. A nyertes ajánlattevő megadta az egyedi gyártmányok gyártóját, így e körben nem merülhet fel érvénytelenség és nem volt e körben hiányosság sem. Az összes többi specifikációs elem tekintetében azonban alkalmazni kell a hiánypótlás szabályait és ezen belül a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja előírásait is, azaz a nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibák javíthatók, a hiányok pótolhatók.

Igaza van abban a kérelmezőnek, hogy a kérelmében a fenti sorszámú kérelmi elem körében megjelölt 2 tétel esetében a megajánlott bútor termékleírása egyik tételnél részben pontatlan, a másik tételnél hiányos. Erre figyelemmel az ajánlatkérő a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján hiánypótlást is adott ki a hibák kijavítására, különöse figyelemmel az alábbi körülményekre is:

- Az öltözőszekrény esetében a tétel ellenértéke egyrészt a teljes beszerzés 0,5%-a, azaz vitathatatlanul csekély jelentőségű; másrészt a nyertes ajánlattevő ajánlatában benne is van a váz leírásában: *„A lábak elektrosztatikus porszórással világos szürke (RAL 7035) felületkezelt 30x30 mm-es zártszelvényből készülnek, cipőtartó rács 13 mm-es acélcső pálcákból áll”*. Mivel ajánlatkérő számára ezen információkból egyértelmű volt, hogy a váz nem csak bútorlapból áll, hiszen bútorlapból nem készül zártszelvény, továbbá a bútor anyaga acélt is tartalmaz, így hiánypótlásban kérte ezt pontosítani, és a vélhető adminisztratív hibát javítani.

- A gyógyszerszekrény esetében a polcközök szélességét még az ajánlatkérő is csak körülbelüli adattal adta meg, így biztosítva a gyártás során lehetőséget arra, hogy akár ettől nem lényeges mértékben el is lehet térni. Ajánlatkérő ennél jobban nem is jelezhetne volna előzetesen, hogy ez egy egyedi részletkérdés, így ez hiánypótlásban jogszerűen javítható. Sőt az ajánlatkérő a jelen vitarendezésre adandó válasz írásakor már azon az állásponton van, hogy erre hiánypótlást sem kellett volna kiadni, hiszen ha az elvárása egy körülbelüli polcszélesség volt, az gyakorlatban azt jelenti, hogy a legyártott gyógyszerszekrény használhatóságának a megtartása mellett a +/- eltérés, azaz a cca 21 cm éppen megfelelő. Nyilvánvalóan nem lehetne megtagadni az átvételt abban az esetben sem, ha a polcköz 21,1 cm, azaz 1 mm eltéréssel történik a gyártás, talán ez még a kérelmező gyártási folyamatában is elő szokott fordulni. Egyébként, de nem mellékesen kell rögzíteni azt is, hogy ezen tételnek az egész beszerzéshez viszonyított aránya az ellenértékre vetítve 0,04%. Mindkét hiánypótlással érintett javítás egyedi részletkérdésre vonatkozó, nem jelentős pontatlanság, hiba, illetve hiány, amely hiánypótlás során javítható annak érdekében, hogy az ajánlat érvényessé tehető legyen. Az ajánlatkérőnek az a célja, hogy a legjobb ár érték

arányú ajánlatot hirdesse nyertesnek és e körben kötelessége a hiánypótlással javítható hibákat megjelölni és azokra hiánypótlás lehetőségét biztosítani.

A megjelölt hibák javítása nem eredményezi a termék módosítását, hiszen ez egyedi gyártás, azaz nem tekinthető precedensnek a kérelmező által hivatkozott D.348/22/2019. számú jogeset, mert jelen esetben fel sem merül az, hogy az ajánlattevő a bírálathoz érkezése után önkényesen változtasson a terméken, azaz a szerződéskötés után már egy olyan termékkel teljesítsen, amely eltér az ajánlata szerinti terméktől. Egyedi termék esetében ez a lehetőség fel sem merülhet, itt a gyártót nem cserélheti le az ajánlattevő, a termék lecserélése pedig fogalmilag kizárt.

A nyertes ajánlattevő a vitarendezés után kiadott hiánypótlási felhívásnak eleget tett, egyértelműen rögzítette, hogy a zártszelvény, illetve a váz részben acél anyagú, illetve rögzítette, hogy 21 cm műszaki tartalommal fogja a gyógyszereszekrényt legyártani.

Ajánlatkérő a hiánypótlás elrendelése lehetőségének mérlegelésekor azt nem veheti figyelembe, hogy pl. jelen esetben a kérelmező, mint rangsorban a következő ajánlattevő ajánlati ára nettó 12 millió forinttal, majd 15%-kal magasabb, mint a nyertes ajánlattevőé, de azért a közpénzek hatékony felhasználása ezen hiánypótlással biztosan megvalósult.

Válasz a II. sorszámú kérelemhez:

Ajánlatkérő a specifikációs táblázat G oszlopában az alábbi adatok megadását kérte:

az ajánlat mindenben megegyező specifikációjú/ eltérés esetén eltérések felsorolása, amellyel a kért minimális műszaki tartalmat teljesíti, de az ajánlott eszköz az alábbi eltérő paraméterekkel rendelkezik:

A szöveg értelmezése alapján megállapítható, hogy a megajánlott bútor műszaki jellemzőit kellett megadni, de igazán azok közül is csak azt, ahol az ajánlata szerinti bútor paraméterei eltérnek. A falhoz történő rögzítés nem a bútor műszaki paramétere, hanem az árubeszerzéshez kapcsolódó beállítási feladat. Ezen feladat vállalásáról az ajánlattevők a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerint az EKR űrlapon egyrészt nyilatkoznak („Kijelentem, hogy amennyiben nyertes ajánlattevőként kiválasztásra kerülünk, a tárgyi közbeszerzési eljárás szerinti munkára vonatkozó szerződést megkötjük és a szerződést az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelően, az ajánlatban megjelölt ellenszolgáltatásért teljesítjük.”), másrészt a specifikációs táblázat I oszlopában szerepel a következő: „elhelyezés és beépítés”. Ez a nyertes ajánlattevő által aláírt specifikációs táblázatban is benne van, az ajánlattevő a teljességi nyilatkozatot megtette.

A fentiek alapján ajánlatkérő nem azt kérte, hogy a G oszlopba másolják át az ajánlattevők az E oszlopban lévő összes adatot, hanem írják le a bútorok azon paramétereit, amiben eltérnek a kiírt specifikációtól. Erre figyelemmel a nyertes ajánlattevő nem követett el hibát a bútor paramétereinek a megadásával, és egyébként a kapcsolódó beállítási, falhoz szerelési szolgáltatásra is kötelezettséget vállalt.

Ajánlatkérő megtehetette volna, hogy ezen kérelmi elem alapján is hiánypótlást ír elő, azonban ezt azért nem tette, mert olyan hiánypótlás előírása nem indokolt, amelynek elmulasztása sem okoz érvénytelenséget.

Ugyan nem vonatkozott rá hiánypótlási felhívás, de a vitarendezési kérelem ismeretében a nyertes ajánlattevő lényegében önkéntes hiánypótlásként külön nyilatkozott arról (és e körben a specifikációs táblázatát is kiegészítette), hogy az árubeszerzés közbeszerzési eljárásának fogalmi köre az eszköz beállítása is (Kbt. 8. § (2)), így a vállalását a specifikációs táblázata aláírásával külön is megerősítette.

Válasz a III. sorszámú kérelemhez:

A kérelmező ezen pontban tett megjegyzése lényegében egy fikció.

Miért gondolja a kérelmező, hogy 4 ember nem tudja a szükséges kapcsolódó szolgáltatásokat elvégezni a rendelkezésre álló idő alatt? Esetleg jogszabály tiltja vagy valamilyen objektív műszaki akadály nem teszi lehetővé a teljesítést?

Milyen információ alapján tudja minősíteni a kérelmező a nyertes ajánlattevő munkavállalóinak munkavégzési képességét?

Egyáltalán honnan tudja a kérelmező, hogy 2022. év decemberében, illetőleg 2023. év januárjában a nyertes ajánlattevő hány főt és milyen jogviszonyban foglalkoztat majd?

Figyelemmel arra, hogy ezen kérelmi elem semmilyen objektív adatot nem tartalmaz, csupán a kérelmező légből kapott szubjektív értékítélete a versenytársáról (mely szerint nem képes a teljesítésre), így ajánlatkérő is csak a nyertes ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárásban tett nyilatkozatával tud választ adni, amely azért ennél sokkal objektívebb: az ajánlattevő nyilatkozata alapján a *szerződést az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelően, az ajánlatban megjelölt ellenszolgáltatásért teljesíti.*

A fentiek alapján az ajánlatkérő az I-IV. kérelmi elemek mindegyikére vonatkozóan a vitarendezési kérelmet elutasítja, az eljárás eredményét tartalmazó Összegezést nem kívánja módosítani.”

A jogorvoslati kérelem

15. A kérelmező 2022. augusztus 18-án terjesztette elő, 2022. augusztus 29-én hiánypótolta a jogorvoslati kérelmét, valamint 2022. szeptember 23-án írásbeli nyilatkozatot nyújtott be. Fenntartva az előzetes vitarendezési kérelemben előadottakat, a kérelmező annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését, amiért nem nyilvánította érvénytelenné a CPM Mobilier Kft. 1. részre benyújtott ajánlatát. Az ajánlatkérő megsértette továbbá a Kbt. 72. § (1) bekezdését, mert nem kért indokolást a kérelmező szerint aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmazó nyertes ajánlatot benyújtó ajánlattevőtől. A jogsértés megállapítása mellett a kérelmező indítványozta a 1. részt lezáró döntés megsemmisítését, és az ajánlatkérő marasztalását a jogorvoslati eljárás költségeiben.

16. A kérelmező az alábbi kérelmi elemeket terjesztette elő:

17. 1. kérelmi elem

Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését, mert nem nyilvánította érvénytelenné a CPM Mobilier Kft. ajánlatát (a továbbiakban: Ajánlat) amiatt, mert az a műszaki leírás 1. – Öltöző szekrény – tételére megtett szakmai ajánlat nem felelt meg a „Váz anyaga” körében rögzített ajánlatkérői előírásnak. A kérelmező álláspontja szerint az 1. tétel esetében a megajánlott termék nem felel meg az ajánlatkérő előírásának.

Hangsúlyozta, hogy az ajánlattevőknek a szakmai ajánlatukat a kiadott „bútor közbeszerzéshez 1. rész egyedi bútorok” – Excel tábla beárazásával kellett megtenniük. Az ajánlatkérő a táblázat kitöltésére vonatkozóan egyéb előírást nem tett, a táblázat „az ajánlat mindenben megegyező specifikációjú/ eltérés esetén eltérések felsorolása, amellyel a kért minimális műszaki tartalmat teljesíti, de az ajánlott eszköz az alábbi eltérő paraméterekkel rendelkezik:” elnevezésű, az .xls táblázatban „G” jelölésű oszlopában (a továbbiakban: G oszlop) az ajánlattevőknek kellett megadniuk a megajánlott termék részletes specifikációját, az oszlop elnevezéséből adódóan különösen az ajánlatkérő által megadott paraméterektől való esetleges eltérést.

A kérelmező szerint a nyertes ajánlat tartalma alapján a bútorlábakkal kapcsolatban csak az ajánlatkérő pusztá feltételezése, hogy azok az előírásának megfelelő acél zártszelvényből készülnek, zártszelvény ugyanis készülhet más anyagból, pl. alumíniumból is. A nyertesként kihirdetett ajánlattevő termék-leírásában a „váz anyaga: bútorlap” kifejezés arra enged következtetni, hogy az öltözőszekrény teljes vázszerkezete kizárólag bútorlapból készül, melybe a sportpad lába is beletartozik. Bár az öltözőszekrény műszaki paraméterei szerint „A lábak elektrosztatikus porszórással világos szürke (RAL 7035) felületkezelt 30x30 mm-es zártszelvényből készülnek, a cipőtartó rács 13 mm-es acélső pálcákból áll”, a 30x30 mm-es zártszelvény anyaga nem került meghatározásra, így a nyertesként kihirdetett ajánlattevő ajánlatából nem derül ki egyértelműen a zártszelvény anyaga, amely akár alumínium vagy egyéb fém is lehetne.

Kérelmező álláspontja szerint az anyagbeli eltérés nem orvosolható hiánypótlás vagy felvilágosítás keretében. Az ajánlatkérőnek az ajánlattételi határidő lejártakor tisztában kell azzal lennie, hogy az adott ajánlattevő a felolvasólapon szereplő (összesen) árért (valamint az Excel táblázatban tételesen, termékenként megadott árakért) nyertessége esetén milyen termékeket fog szállítani, valamint azt is meg kell tudnia állapítani, hogy milyen árból tevődik össze a felolvasólapon megadott összesen ár. A vállalásnak az ajánlatból megállapíthatónak kell lennie. A jelen esetben nem egy hiányzó vállalás pótlása történt jelen esetben, hanem egy eredeti vállalás módosítása. Az, hogy a kérdéses termék cipőtartó rácsa acélból készül, nem jelenti azt, hogy a váza is tartalmaz acélt. A láb anyagaként megadott zártszelvény pedig az ajánlatkérő által is elismerten készülhet más anyagból is. A felvilágosítás megadását követően tehát jelen esetben az történt, hogy a bútorlapváz helyett a nyertes ajánlattevő bútorlap és acél vázat ajánlott meg, ami az ajánlatának módosítását jelenti, mégpedig a megajánlott termék anyaga tekintetében, ami kérelmezői álláspont szerint nem minősülhet nem jelentős, egyedi részletkérdésnek. A kérelmező szerint a Kúria Kfv.III.37.885/2015/5. számú ítélete a jelen esetben is analógiaként irányadó a szakmai ajánlat módosításának korlátait illetően. Az ajánlattevő hiánypótlása illetve felvilágosítás megadása a Kbt. 71. § (8) bekezdésébe valamint a Kbt. 81. § (11) bekezdésébe ütközött.

18. 2. kérelmi elem

Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését, mert nem nyilvánította érvénytelenné a nyertes ajánlatot amiatt, mert az a műszaki leírás 21. – Gyógyszerszekrény – tételére vonatkozóan nem tartalmaz konkrét megajánlást, mivel nem tartalmazza az egyedi gyártás pontos paramétereit a nettó polcközökre. A kérelmező álláspontja szerint a 21. tétel vonatkozásában az ajánlat nem tartalmaz konkrét megajánlást.

Rámutatott arra, hogy az ajánlatkérő a dokumentációban a műszaki ajánlat megtételére vonatkozóan a IX. fejezetben, valamint a kiadott Excel táblában rögzítettekén kívül a 21. tétel vonatkozásában műszaki adatlapot is bocsátott ajánlattevők rendelkezésére, ezen kívül semmilyen további előírást nem tett. Mindez azt jelenti, hogy az ajánlattevőknek a műszaki ajánlatukat a táblázat megfelelő oszlopában kellett megadniuk. Erre tekintettel a CPM

Mobilier Kft. szakmai ajánlatát az Excel táblázat 7. oszlopában tett vállalás testesíti meg, ebből pedig egyértelműen megállapítható, hogy a 21. tétel esetében a nyertesként kihirdetett ajánlattevő nem konkrétan, az ajánlatkérő által a teljesítés során számon kérhető módon tette meg ajánlatát. Ha nincsen konkrét vállalás az ajánlatban, akkor az ajánlat megfelelőségéről nem tud meggyőződni az ajánlatkérő. A hiánypótlás, illetve felvilágosítás abszolút korlátját képezi az ajánlattevő ajánlati kötöttsége. Maga a vállalás nem képezheti hiánypótlás tárgyát, és hiánypótlás illetve felvilágosítás adás keretében nem adható meg az ajánlattevő vállalása az ajánlati kötöttség megsértése nélkül. Ugyanígy hiánypótlás illetve felvilágosítás adás keretében nem változtatható meg vagy egészíthető ki ajánlattevő vállalása az ajánlati kötöttség megsértése nélkül, márpedig a meg nem felelő termék esetében a CPM Mobilier Kft. csak akként tud megfelelni az előírásnak, ha lecseréli az általa megajánlott termék vázának anyagát „bútorlap”-ról „bútorlap és acél”-ra, a cca. 21 cm polcmagasságú szekrényt 21 cm polcmagasságúra. Pontos ajánlatkérői előírás, vagy ennek hiányában konkrét ajánlattevői vállalás nélkül ugyanis a cca. 21 cm lehet akár 19 vagy 23 cm is. Mivel az ajánlatkérő a „cca.” megjelölést nem pontosította, az ajánlattevők kizárólag pontos méret megadásával tehetek konkrét ajánlatot, ezt pedig egyéb érdekelt elmulasztotta. Az ajánlattevő hiánypótlása illetve felvilágosítás megadása a Kbt. 71. § (8) bekezdésébe valamint a Kbt. 81. § (11) bekezdésébe ütközött.

19. 3. kérelmi elem

Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését, mert nem nyilvánította érvénytelenné a nyertes ajánlatot amiatt, mert az a műszaki leírás 25. – Könyvtári polcos szekrény I. – tételére megtett szakmai ajánlat nem felelt meg a „Falhoz rögzítés szükséges” körében rögzített ajánlatkérői előírásnak. A kérelmező szerint e részében az ajánlat nem volt teljes körű.

A szakmai ajánlat megtételére szolgáló Excel táblázat 5. oszlopa a „Paraméterek” címet viseli, ebben az oszlopban kerültek a termékek elvárt paraméterei meghatározásra. Az 5. „Paraméterek” oszlopban, valamint a kiadott műszaki adatlapon a 25. tételnél az ajánlatkérő feltüntette a termékek falhoz rögzítésének szükségességét, az eljárás megindításakor tehát az ajánlatkérő maga is a termékek „paraméterének” tekintette a falhoz rögzítés szükségességét. Amennyiben a konkrét ajánlatot tartalmazó 7. oszlopban az ajánlattevő nem azt rögzíti, hogy „az ajánlat mindenben megegyező specifikációjú” vagy nem másolja át az ajánlatkérő által pontosan megadott paramétereket, hanem saját maga megadja a termék paramétereit, akkor a vállalása kizárólag az általa megadottakra terjed ki, az ajánlatkérőnek vizsgálnia kell az egyenértékűséget. Jelen esetben megállapítható, hogy a nyertesként kihirdetett ajánlattevő ajánlata a falhoz rögzítést nem tartalmazza, ez pedig az ajánlatkérői előírással egyenértékű nem lehet. Az eredeti ajánlatban nem vállalt szolgáltatás nem vállalható utólag hiánypótlás vagy felvilágosítás keretében, különösen olyan módon, hogy a szakmai ajánlatot képező specifikációs táblázat is kiegészítésre kerül. A vállalásnak az ajánlatból megállapíthatónak kell lennie. A nyertes ajánlattevő azon nyilatkozata, mely szerint az árubeszerzésre vonatkozó közbeszerzési eljárásnak fogalmi köre az eszköz beállítása is, nem egyenlő azzal, hogy ajánlattevő a falhoz rögzítést vállalja. A beállítás és a falhoz rögzítés egy szekrény esetében nem azonos fogalmak, ellenkező esetben az ajánlatkérő sem hangsúlyozta volna az általa elvárt paraméterek körében a falhoz rögzítés szükségességét. Az ajánlatkérő téves álláspontja vezetett oda, hogy a 25. tétel tekintetében a fentiek ellenére sem hiánypótlást, sem felvilágosítást nem kért a nyertesként kihirdetett ajánlattevőtől, bár az alábbiak szerint az ajánlat hiányossága ezek keretében sem lett volna orvosolható. A kérelmező szerint az ajánlattevő hiánypótlása illetve felvilágosítás megadása a Kbt. 71. § (8) bekezdésébe valamint a Kbt. 81. § (11) bekezdésébe ütközött.

20. 4. kérelmi elem

Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését, mert nem nyilvánította érvénytelenné a nyertes ajánlatot amiatt, mert az a műszaki leírás 26. – Könyvtári polcos szekrény II. – tételére megtett szakmai ajánlat nem felelt meg a „Falhoz rögzítés szükséges” körében rögzített ajánlatkérői előírásnak.

A szakmai ajánlat megtételére szolgáló Excel táblázat 5. oszlopa a „Paraméterek” címet viseli, ebben az oszlopban kerültek a termékek elvárt paraméterei meghatározásra. Az 5. „Paraméterek” oszlopban, valamint a kiadott műszaki adatlapon a 26. tételnél az ajánlatkérő feltüntette a termékek falhoz rögzítésének szükségességét, az eljárás megindításakor tehát az ajánlatkérő maga is a termékek „paraméterének” tekintette a falhoz rögzítés szükségességét. Amennyiben a konkrét ajánlatot tartalmazó 7. oszlopban az ajánlattevő nem azt rögzíti, hogy „az ajánlat mindenben megegyező specifikációjú” vagy nem másolja át az ajánlatkérő által pontosan megadott paramétereket, hanem saját maga megadja a termék paramétereit, akkor a vállalása kizárólag az általa megadottakra terjed ki, az ajánlatkérőnek vizsgálnia kell az egyenértékűséget. Jelen esetben megállapítható, hogy a nyertesként kihirdetett ajánlattevő ajánlata a falhoz rögzítést nem tartalmazza, ez pedig az ajánlatkérői előírással egyenértékű nem lehet. Az eredeti ajánlatban nem vállalt szolgáltatás nem vállalható utólag hiánypótlás vagy felvilágosítás keretében, különösen olyan módon, hogy a szakmai ajánlatot képező specifikációs táblázat is kiegészítésre kerül. A vállalásnak az ajánlatból megállapíthatónak kell lennie. A nyertes ajánlattevő azon nyilatkozata, mely szerint az árubeszerzésre vonatkozó közbeszerzési eljárásnak fogalmi köre az eszköz beállítása is, nem egyenlő azzal, hogy ajánlattevő a falhoz rögzítést vállalja. A beállítás és a falhoz rögzítés egy szekrény esetében nem azonos fogalmak, ellenkező esetben az ajánlatkérő sem hangsúlyozta volna az általa elvárt paraméterek körében a falhoz rögzítés szükségességét. Az ajánlatkérő téves álláspontja vezetett oda, hogy a 26. tétel tekintetében a fentiek ellenére sem hiánypótlást, sem felvilágosítást nem kért a nyertesként kihirdetett ajánlattevőtől, bár az alábbiak szerint az ajánlat hiányossága ezek keretében sem lett volna orvosolható. A kérelmező szerint az ajánlattevő hiánypótlása illetve felvilágosítás megadása a Kbt. 71. § (8) bekezdésébe valamint a Kbt. 81. § (11) bekezdésébe ütközött.

21. 5. kérelmi elem

Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (1)-(4) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését, mert nem kért a nyertes ajánlattevőtől árindokolást az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokra, mivel a nyertes ajánlat a megajánlott áron nem teljesíthető. A Kbt. hivatkozott rendelkezése az ajánlatkérő számára kifejezett kötelezettségként írja elő az aránytalanul alacsony árat tartalmazó ajánlatok vizsgálatát. Az összegezés szerint a nyertesként kihirdetett ajánlattevő nem vesz igénybe alvállalkozót a szerződés teljesítéséhez, a teljesítést tehát munkavállalókkal kívánja megoldani. A munkavállalókkal megvalósítandó felmérés, beszerzés, felrakodás, szállítás, lerakodás, behordás, összeszerelés, elhelyezés, beépítés költségét tehát a CPM Mobilier Kft. ajánlati ára tartalmazza, hiszen alvállalkozó nem került bevonásra. A fent említett munkafolyamatok elvégzésére a nyertesként kihirdetett ajánlattevő részéről legfeljebb 4 fő áll rendelkezésre (amennyiben feltételezzük, hogy az ügyvezető fizikai munkát is végez) – a NAV információs adatbázisából lekért aktuális foglalkoztatotti létszám szerint. A beszerzés tárgyára, a rendelkezésre álló fedezet összegére, valamint az eljárás során beérkezett többi ajánlat összegére tekintettel az aránytalanul alacsony ár vizsgálatát az ajánlatkérő köteles lett volna elvégezni.

22. A kérelmező a jogsértésről való tudomásszerzésének időpontjaként valamennyi kérelmi elem esetében a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpontja alapján 2022. augusztus 8-át, az előzetes vitarendezési kérelemre vonatkozó ajánlatkérői válaszadás napját jelölte meg. Közölte, hogy a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján a benyújtott vitarendezési kérelem egy kérelemnek tekintendő, a Kbt. 80. § (4) bekezdése nem differenciálja az ajánlatkérőnek a válasz megadására rendelkezésre álló határidőt attól függően, hogy egyes kérelmi elemekre vonatkozóan kerül-e sor eljárási cselekményre a vitarendezési kérelem nyomán. Mindez tehát azt jelenti, hogy amennyiben a vitarendezési kérelemnek bármely – akár csak egy – elemére vonatkozóan hiánypótlási felhívás kiadására kerül sor a Kbt. 80.§ (4) bekezdése alapján, úgy a teljes vitarendezési kérelem megválaszolására nyitva álló határidő az ajánlatkérő számára meghosszabbodik.

Jelen esetben a 2022. július 28. napján előterjesztett vitarendezési kérelemmel kapcsolatban az ajánlatkérő 2022. augusztus 2-án, a Kbt. 80. § (4) bekezdése szerinti határidőben hiánypótlási felhívást / felvilágosítás kérést bocsátott ki, melynek következtében a vitarendezési kérelem (így az abban meghatározott valamennyi kérelmi elem) megválaszolásának határideje 2022. augusztus 8. napja volt. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérőnek a vitarendezési kérelmet az előbbieket szerint egységesen kell kezelnie, és a vitarendezési kérelmet nem kell kérelmi elemenként vizsgálnia, a vitarendezési kérelemre vonatkozó válasz megadására nyitva álló határidő nem kérelmi elemenként, hanem az egész vitarendezési kérelemre egységesen hosszabbodik meg. Az ajánlatkérő az így meghosszabbított határidőt betartva járt el, és az előzetes vitarendezési kérelemben megjelölt jogsértésekkel kapcsolatos álláspontját a Kbt. 80. §. (4) bekezdésben meghatározott határidőben küldte meg.

23. A jogorvoslati határidőre a Kbt. 148. § (7a) bekezdése alapján egyértelműen a Kbt. 148.§ (7) d) pontja alkalmazandó. A kérelmező álláspontja szerint pedig a Kbt. 148. § (d) pontjának alpontjai közül kizárólag a da) alpont alkalmazható. A vitarendezési kérelem szabályai a határidők tekintetében egyértelműek, így a vitarendezési kérelem megválaszolására nyitva álló határidő jelen esetben nem lehetett más, mint a Kbt. 80. § (4) bekezdése szerinti, ezt pedig az ajánlatkérő betartotta. A jogorvoslati határidőre a Kbt. 148.§ (7) bekezdés d) pont db) alpont nyilvánvalóan nem alkalmazható, hiszen a fentiekben kifejtettek szerint az ajánlatkérő a vitarendezési kérelemben megjelölt jogsértésekkel szemben a Kbt. előírásainak mindenben megfelelő határidőben küldte meg az álláspontját. A Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont db) alpont pedig kizárólag abban az esetben lenne irányadó a jogorvoslati határidőre, ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte volna meg.

A fentieket támasztja alá az is, hogy a kérelmező kizárólag a vitarendezési kérelemre adott válaszból értesül az ajánlatkérő álláspontjáról és annak indokairól, így adott esetben arról is, hogy a 3-5.-ként megjelölt kérelmi elemek vonatkozásában az ajánlatkérő nem tartotta szükségesnek hiánypótlás, felvilágosításkérés vagy árindokolás elrendelését. Az ajánlatkérőnek a vitarendezési kérelemre adott válaszáig a kérelmező nem állapíthatta meg egyértelműen az ajánlatkérő által elkövetett jogsértést.

Az ajánlatkérő észrevétele

24. Az ajánlatkérő a 2022. szeptember 5-én és 14-én előterjesztett írásbeli észrevételeiben a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte, álláspontja szerint jogszerűen állapította meg a nyertes ajánlat érvényességét.

25. Az 1-4. kérelmi elemekre vonatkozó általános észrevétel:

Az ajánlatkérő a kiadott specifikációs táblázattal azonos tartalommal, egységes táblázatban kérte benyújtani az árajánlatot, valamint a szakmai ajánlatot, ez utóbbi esetében a megajánlott bútor részletes specifikációs leírását, valamint az ajánlata szerinti bútor gyártóját és/vagy típusjelölését. Az ajánlatkérő a Kbt. 71. §-ának előírásai szerint biztosította a hiánypótlás lehetőségét azzal, hogy a dokumentáció IX. fejezetében rögzítette a szakmai ajánlatnak azt a részét (gyártó és/vagy típusmegjelölés), amely olyan szakmai ajánlatnak minősül, aminek a tekintetében nincs helye hiánypótlásnak. Az ajánlattevők kötelesek voltak megadni a megajánlott eszköz gyártóját/típusjelölését, valamint származási helyét, adott esetben azt, ha saját gyártásban készül el a tétel. Amennyiben az ajánlatban nem adta meg a termék beazonosításához szükséges gyártót és/vagy típusjelölést, és emiatt az adott eszköz nem beazonosítható, úgy a szakmai ajánlatát nem tette meg, erre tekintettel az ajánlata hiánypótlás kiadása nélkül érvénytelen. Az ajánlatban esetlegesen a kötelező előíráson túl csatolt termék-leírás, prospektus szakmai tartalma az ajánlattevő vállalásának minősül, a szerződés része. Az előírás a közbeszerzési dokumentumok részeként az ajánlattevők rendelkezésére állt, azt határidőben nem támadta meg egyetlen ajánlattevő sem, így a bírálat ezen előírások mentén való lefolytatása, azaz a hiánypótlás részbeni korlátozása és részbeni megengedése már alappal nem támadható. Értelmszerűen a szakmai tartalom egyéb részeire, így a specifikációs leírásra a hiánypótlás lehetősége biztosított volt. Az ajánlatkérő a kiadott táblázat „G” oszlopában az alábbiakat rögzítette: „az ajánlat mindenben megegyező specifikációjú/ eltérés esetén eltérések felsorolása, amellyel a kért minimális műszaki tartalmat teljesíti, de az ajánlott eszköz az alábbi eltérő paraméterekkel rendelkezik”

Amennyiben helyes lenne a kérelmező jogi érvelése, úgy az lényegében kiüresítené a Kbt. 71. § (8) bekezdésének alkalmazását, hiszen nincs olyan hiány vagy hiba, amely kijavítása ne eredményezne módosulást az ajánlatban. Amennyiben nem javítható hiánypótlással semmilyen szakmai rész, mert az az ajánlat módosítását eredményezné, úgy nincs lehetőség ezen jogszabályhely alkalmazására. A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja 2 részre osztható, az első része általánosságban rögzíti, hogy a nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható, hiány pótolható. A második része az átalánydíjas szerződéseket, így jellemzően az építési beruházásokat vagy bizonyos körben a szolgáltatásbeszerzéseket szabályozza, az ezekben lévő hibák javítására vonatkozik. Ez utóbbi részből következően azonban a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pont első fordulata minden beszerzési tárgyra, tehát az árubeszerzésre is vonatkozik. Az árubeszerzés szakmai ajánlata az adott termék megajánlása, emellett az áru részletes specifikációjának a bemutatása. Ezen logikai utat követve a megajánlott áru specifikációs leírásában lehet hiba vagy hiány, ezt a hibát a hiányzó vagy hibás specifikációs elem módosításával lehet kijavítani, így az ajánlattevő úgy módosítja a szakmai tartalmát, hogy az megfeleljen a kiírásnak, azaz érvényes legyen az ajánlat.

Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a dokumentáció 5.9. pontja azt tartalmazta azt, hogy a hiánypótlás a Kbt. 71. §-a alapján megengedett. A teljes 2.260 darab bútorból az 1. tétel 4 db, a 21. tétel 2 db, a 25. tétel 8 db és a 26. tétel 5 db, azaz összesen 19 db bútor tekintetében emelt a kérelmező kifogást, ebből a hiánypótlással érintett 1. és 21. tétel összesen 6 db. A teljes darabszámhoz képest a hiánypótlással érintett darabszám: 0,2%.

26. 1. kérelmi elem

Az ajánlatkérő szerint a kérelmező ezen kérelmi elem körében iratellenesen állítja azt, hogy (kérelem 12. o. utolsó előtti bekezdés) „Ajánlatkérő 2022. augusztus 02. napján kelt felvilágosítás kérésben az 1. tétel vonatkozásában maga is jelezte, hogy a nyertesként kihirdetett ajánlattevőnek a táblázat megfelelő oszlopának a kitöltésével megtett ajánlata nem teljesíti a kért műszaki tartalom körében a váz anyaga acél és bútorlap előírást...”. Ezzel szemben, az ajánlatkérő felvilágosítást kért arra vonatkozóan, hogy az Öltözőszekrény esetén

az ajánlat miként teljesíti az elvárt műszaki tartalmat. Ez a felvilágosításkérés teljes mértékben megfelelt a fenti általános észrevételekben részletesen bemutatott bírálati folyamatnak. Tényként rögzíthető, hogy az 1. tétel anyaga nem kizárólag bútorlap, hiszen az tartalmaz zártszelvényt is, a nyertes ajánlattevő ajánlata specifikációs részének leírása alapján, a lábak pedig konkrétan acélból vannak. A zártszelvény – a kérelmező maga is ezt mondja – lehet acél, és lehet alumínium is, bár zártszelvény anyaga az esetlek 99%-ában szerkezeti acél. Tekintettel arra, hogy ezen 1. tétel esetében ellentmondás volt a specifikációs adatokban, amelyekre vonatkozóan az ajánlatkérő hiánypótlás/felvilágosítás kérés lehetőségét biztosította, így az ajánlatkérőnek az általános észrevételben hivatkozottak alapján felvilágosítást kellett kérni az ajánlat egyértelműsége érdekében abból a célból, hogy az ajánlatot érvényessé tegye. Az ajánlatkérő szerint ez nem jelentős, egyedi hiány, amely hiánypótlásával nem egy másik termék kerül megajánlásra, a nyertes ajánlattevő nem módosította a szakmai ajánlatát, csupán az áruleírás került pontosításra, az ellentmondás feloldásra.

Az ajánlatkérő hivatkozott a 2. számú kiegészítő tájékoztatásra, amelyet épp a kérelmező kérdésére adott meg. Ebben is rögzítette, hogy a specifikációs elemek nem kötelező előírások, azoktól a használatot, használhatóságot nem befolyásoló mértékben el lehet térni. Adott esetben, ha a nyertes ajánlattevő a felvilágosítás nyújtása körében azt rögzíti, hogy a zártszelvény alumíniumból készült, ez is lehet érvényes ajánlat, ha az egyenértékűség megállapítható. Az áruleírás hiánypótlására vonatkozóan hivatkozott a Kúria Kfv.III.37.885/2015/5. számú ítéletére, amelyben rögzítésre került, hogy „A Kbt. 67. § (3) bekezdése értelmében a hiányok pótlása -melynek során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat módosítani és kiegészíteni is lehet -csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen az ajánlati, részvételi, illetve ajánlattételi felhívás, a dokumentáció vagy a jogszabályok előírásainak.” A jogesetben a hiánypótlás kiadása az alkalmasság körében előírt áruleírásra vonatkozott, amely lényegében a termék specifikációja volt. Amennyiben a teljes specifikációs leírás (áruleírás), a hiánypótlással javítható, a szakmai ajánlat módosítása nélkül hiánypótlatható, akkor a jelen eljárásban vitatott ellentmondás ehhez viszonyítva olyan kis jelentőségű, egyedi részletkérdés, amelynek egyértelműsítése érdekében a felvilágosítás kiadása jogszerű és kötelező volt.

Az ajánlatkérő hivatkozott továbbá a D.206/20/2013. számú eljárásra, annak igazolására, hogy a specifikációs táblázat javítása körében van helye hiánypótlásnak/felvilágosítás kérésnek, az ajánlatban lévő belső ellentmondás feloldásának. Álláspontja szerint az ajánlatkérő az előre megadott hiánypótlási szabályokat alkalmazta, így sem a jogszabályt, sem a közbeszerzési dokumentum előírásait nem sértette meg. Erre tekintettel kérjük a Döntőbizottságot, hogy az 1. kérelmi elem vonatkozásában a jogorvoslati kérelmet, mint alaptalant utasítsa el.

27. 2. kérelmi elem

Ezen tétel esetében a körülbelüli adat előírásával maga az ajánlatkérő jelezte az ajánlattevők felé, hogy a polcok egymás közti távolságának nincs nagy jelentősége, annak körülbelül 21 centiméteresnek kell lennie. Ennek a nyertes ajánlat teljes mértékben megfelelt, az ajánlattevő vállalta, hogy körülbelül 21 centiméteres polcközökkel legyártja a gyógyszereszekrényt, ez a konkrét vállalása, ez megfelel a kiírásnak. Ha a nem jelentős, egyedi részletkérdésnek kellene jó példáját bemutatni, akkor ez az lehetne. Ha az ajánlatkérő sem ír elő konkrét elvárást, megengedi, hogy a termék cc.21 cm polcközökkel készüljön, akkor az ajánlattevő nem követhet el jogsértést, ha a vállalásában ezt a követelményt teljesíti, azaz körülbelül 21

centiméteres polcközzel gyártja le a terméket.

Ahogy az ajánlatkérő a vitarendezésre adott válaszában is rögzítette, talán a hiánypótlás kiadása sem volt indokolt e körben, hiszen az elvárt szakmai tartalomnak megfelelő vállalást tett a nyertes ajánlattevő, de ettől függetlenül a felhívásra a nyertes ajánlattevő rögzítette, hogy a polcközőket 21 centiméter távolságra fogja legyártani. A specifikáció egyéb helyein is található olyan specifikációs rész, amelyben az ajánlatkérő nem fogalmazott meg kötelező előírásokat. Ajánlatkérő álláspontja szerint, ha a specifikációs kiírása megengedő valamely műszaki tartalom körében, az körülbelüli értéként került előírásra, vagy akár a majdani gyártás vonatkozásában többféle műszaki megoldást is megenged, akkor az ezt elfogadó, az erre adott ajánlattevői ajánlat megfelelhet a kiírásnak. A hiánypótlásra az ajánlatkérő által rögzített szabályokat az ajánlattevők ismerték, erre figyelemmel nyújtották be az ajánlatukat. Az ajánlatkérő az előre megadott hiánypótlási szabályokat alkalmazta, így sem a jogszabályt, sem a közbeszerzési dokumentum előírásait nem sértette meg.

28. Az ajánlatkérő a 3-5. kérelmi elemek vonatkozásában – fenntartva az előzetes vitarendezési kérelemre kifejtett álláspontját – az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

29. A tárgyi közbeszerzési eljárás megkezdésének időpontja 2022. május 3. napja, ezért a kérelemben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályban volt anyagi jogi rendelkezései, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a kérelem benyújtása idején, azaz 2022. augusztus 18. napján hatályos Kbt. eljárási jogi rendelkezései az irányadók.

30. A jogorvoslati kérelem 1.-4. kérelmi elemében a kérelmező azt sérelmezte, hogy az ajánlatkérő jogsértően bírálta el a CPM Mobilier Kft. ajánlatát a hiánypótlott szakmai ajánlati tartalommal összefüggésben. Az 5. kérelmi elem alapján a kérelmező annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvényesnek a CPM Mobilier Kft. ajánlatát anélkül, hogy az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatásra vonatkozóan indokolást kért volna a Kbt. 72. §-a alapján.

31. A Döntőbizottság vizsgálta a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálásának törvényi feltételeit, és megállapította, hogy a 3-5. kérelmi elemeket illetően a jogorvoslati kérelem elkésett.

32. A kérelmező valamennyi kérelmi elem kapcsán a jogorvoslati határidők megtartottságát a Kbt. 148. § (7a) bekezdésére és a 148. § (7) bekezdés d) pontjára alapította, figyelemmel arra, hogy az eljárást lezáró döntést tartalmazó összegezés kézhezvételét (2022. július 20.) követően betekintett a nyertes ajánlatba (2022. július 25). A megtekintett iratokkal összefüggésben 2022. július 28-án előzetes vitarendezési eljárást kezdeményezett, és az ajánlatkérő a kérelemre vonatkozó álláspontját 2022. augusztus 8-án közölte. Tudomásszerzés időpontjaként tehát a kérelmező 2022. augusztus 8. napját jelölte meg.

33. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő kizárólag az 1. és 2. kérelmi elemmel érintett 1. (Öltözőszekrény) és 21. (Gyógyszekrény) tételekre végzett a Kbt. 80. § (4) bekezdésében előírtak alapján eljárási cselekményt, és kért hiánypótlást, illetve felvilágosítást, míg a 3., 4. és 5. kérelmi elemekkel érintett jogsértések, azaz a műszaki leírás 25. és 26. tétele, valamint az áringdolás elmulasztása vonatkozásában nem.

34. A Kbt. 148. § (3) bekezdés szerint a kérelem - a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

(7) A (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

c) a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő, a megtekintett iratokat érintő jogsértéssel kapcsolatban a 45. § (1) bekezdésében foglalt határidőben jelzett, és annak eredményeként megtett iratbetekintés befejezésének napját;

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

A (7a) bekezdés szerint, ha egy adott jogsértés kapcsán a (7) bekezdés c) pontja szerinti iratbetekintést követően a (7) bekezdés d) pontja szerinti előzetes vitarendezés kezdeményezésére is sor került, a tudomásra jutás időpontjának meghatározására a (7) bekezdés d) pontja alkalmazandó.

A (10) bekezdés szerint a (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

35. A Kbt. 3. § 16. pontja értelmében kérelmi elem: a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz benyújtott jogorvoslati kérelemnek az az elkülöníthető része, amely tartalmazza a jogsértőnek vélt kérelmezetti eljárási cselekményt, magatartást, döntést vagy mulasztást a megsértett jogszabályi rendelkezés(ek) megjelölésével, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt és annak indokait, azzal, hogy a kérelmező ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntés vitatása egy kérelmi elemet képez, kivéve, ha valamely érvénytelenségi okhoz egyéb jogkövetkezmény is fűződik.

36. A Kbt. 80. §-ának vonatkozó rendelkezései:

80. § (1) bekezdés a) pont Előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az írásbeli összegezés, illetve az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye vagy a közbeszerzési eljárásban keletkezett bármely - a b) pont szerintieken kívüli - dokumentum.

(2) A kérelmezőnek az ajánlatkérőhöz benyújtott kérelmében (a továbbiakban: előzetes vitarendezési kérelem) meg kell jelölnie az írásbeli összegezés vagy egyéb dokumentum, vagy eljárási cselekmény jogsértőnek tartott elemét, továbbá a kérelmező javaslatát, észrevételét, valamint az álláspontját alátámasztó adatokat, tényeket, továbbá az azt alátámasztó dokumentumokra - ha vannak ilyenek - hivatkozni kell.

(3) Az előzetes vitarendezési kérelmet faxon vagy elektronikus úton kell megküldeni az ajánlatkérő részére, aki a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról a vitarendezést kérelmezőt a kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül a benyújtási móddal megegyező módon tájékoztatja, továbbá az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról, valamint az arra adott válaszáról az eljárás valamennyi - általa ismert - ajánlattevőjét vagy részvételre jelentkezőjét is tájékoztatja.

(4) Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül akkor is jogosult egy alkalommal az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket három munkanapos határidővel hiánypótlás [71. §], felvilágosítás [71. §] vagy

indokolás [72. §] benyújtására felhívni, ha az eljárás szabályai szerint erre már nem lenne lehetőség, ha az eljárásban történt törvénysértés ezen eljárási cselekmények útján orvosolható. Ebben az esetben az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról a hiánypótlási felhívás, a felvilágosítás vagy indokolás kérésének megküldésével egyidejűleg, míg a kérelemre adott válaszáról a kérelem megérkezésétől számított hét munkanapon belül - faxon vagy elektronikus úton - tájékoztatja a kérelmezőt és az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket.

37. Nem vitásan a Kbt. 80. § (3) és (4) bekezdésében a „vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz” kifejezés szerepel, és törvény nem definiál ún. „kérelmi elemet”, hasonlóképpen, mint a jogorvoslati kérelemnél meghatározott egység, elkülöníthető elem. Az előzetes vitarendezési kérelemre vonatkozó törvényi szabályozás nyelvtani, logikai és rendszertani értelmezése azonban egyértelműen arra vezet, hogy az ajánlatkérői válasz megadására irányadó határidőket minden egyes, a kérelmező által megjelölt jogsértés esetében külön vizsgálni kell, függetlenül attól, hogy az írásbeli összegezés, egyéb dokumentum vagy eljárási cselekmény jogsértőnek tartott elemeire vonatkozóan a kérelmet külön-külön vagy egységes dokumentumba foglaltan terjesztik-e elő.

38. Az ajánlatkérő az egységes dokumentumba foglalt több kérelem, több megjelölt jogsértés esetén is a sérelmezett döntési elemenként köteles a Kbt. 80. § (3), illetve (4) bekezdésében előírt határidőben megválaszolni. A válaszadási határidő ugyanakkor nem függhet pusztán attól körülménytől, hogy az vitarendezési kérelem egy vagy több jogsértő elemre terjed-e ki, azaz a kérelmeket egybefoglalt dokumentumban terjesztették-e elő. Az ajánlatkérő az egyes jogsértésekkel összefüggésben kialakított álláspontját teljeskörűen, a sérelmezett döntési elemekre vonatkozóan egyértelműen azonosíthatóan köteles ismertetni. A válaszadási határidő kizárólag attól a körülménytől függ, hogy az adott kérelemmel kapcsolatosan az ajánlatkérő végzett-e további eljárási cselekményt a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján vagy sem. Nem osztja úgymond a Kbt. 80. § (4) bekezdése szerinti eljárási cselekményekkel érintett kérelmek sorsát a válaszadási határidőket illetően az a kérelem, amelyekkel kapcsolatosan az ajánlatkérő hiánypótlást, felvilágosítást, áringokolást nem kért, csupán megküldte az elutasító álláspontját. Ilyen esetekben ugyanis ez utóbbi kérelemre a Kbt. 80. § (3) bekezdése szerinti határidőben köteles az ajánlatkérő választ adni, ezért nem alapos az egységes vitarendezési kérelemhez kötött válaszadási határidőre alapított kérelmezői okfejtés.

39. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a fentiekkel azonos álláspontra helyezkedett a Fővárosi Törvényszék is 104.K.704.979/2020/13. számú ítéletében: „[21] [...] a bíróság nem osztotta a felperes érvelését, mely szerint az előzetes vitarendezési kérelemre az ajánlatkérő csak egyetlen és egységes álláspontot fejthet ki. [...] A Kbt. 80. § (3) - (4) bekezdései a válaszadásra eltérő határidőt írnak elő, attól függően, hogy az ajánlatkérő kér-e az előzetes vitarendezés során felvetett egyes kérdésekben felvilágosítást, hiánypótlást vagy áringokolást; továbbá a Kbt. 80. § (2) bekezdéséből adódóan az ajánlatkérőnek álláspontját az előzetes vitarendezési kérelemben felvetett jogsértésenként kell megfogalmaznia”.

40. Az előzetes vitarendezés jogintézményének funkciója az, hogy a közbeszerzés résztvevői az állami jogorvoslat igénybevételét megelőzően rendezzék egymás között a közbeszerzési jogvitáikat, és adott esetben arra ad lehetőséget az ajánlatkérőknek, hogy saját hatáskörben orvosolják a jogsértést. Ez utóbbi célból a jogalkotó kivételes eszközt is biztosított az ajánlatkérők számára a Kbt. 80. § (4) bekezdésében rögzítettek szerint, amelynek alkalmazásával további bírálati cselekmények is elvégezhetőek szükséges esetben.

A Kbt. a közbeszerzési eljárásban eszközölt érdemi vitarendezést ösztönzi – egyebek mellett – a kérelem benyújtásához kötött szerződéskötési moratóriummal, és azzal, hogy a jogorvoslati eljárásban az előzetes vitarendezéssel is érintett jogsértés megállapítása esetén a Kbt. 165. § (5) bekezdése szerinti szigorúbb jogkövetkezmény alkalmazását rendeli el.

41. Nem utolsósorban az előzetes vitarendezéshez jogvesztő jogorvoslati határidők is kapcsolódnak. A jogsértésről való tényleges kérelmezői tudomásszerzés mellett a Kbt. vélelmen alapuló tudomásszerzési időpontot telepít az előzetes vitarendezési eljárás lefolytatásához. A Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpontja szerint amennyiben a jogorvoslati kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek, és az ajánlatkérő az azzal kapcsolatos álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, a jogsértés tudomásra jutása időpontjának az ajánlatkérői válasz megküldésének időpontját kell tekinteni. Ugyanezen pont db) alpontja kimondja, hogy ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját kell a jogsértés tudomásra jutása időpontjának tekinteni. E tudomásszerzési vélelemre alapított jogorvoslati határidők megtartottságának megállapításához tehát nem elegendő pusztán a vitarendezési kérelmet tartalmazó alakszerű dokumentum benyújtási időpontjának vizsgálata. A kérelmezőnek azt kellett igazolnia, hogy kifejezetten, és kérelmi elemenként beazonosíthatóan a jogorvoslati kérelemben állított jogsértéssel összefüggésben kérelmezett joghatályosan előzetes vitarendezést, és a jogorvoslati kérelmet a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpontja szerint meghatározott megfelelő határidőben terjesztette elő.

42. Összefoglalóan, a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az 1. és 2. kérelmi elemnek megfelelő részeiben az ajánlatkérő a Kbt. 80. § (4) bekezdése szerint irányadó határidőben adta meg a válaszát, ezért a kérelmező helytállóan alapította a tudomásszerzés időpontját a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpontjára. Ezzel szemben az ajánlatkérő a 3-5. kérelmi elemeknek megfelelő részeiben nem tett eleget a válaszadási kötelezettségének teljeskörűen, mivel azokra vonatkozóan nem a Kbt. 80. § (3) bekezdése szerinti határidőben, azaz az előzetes vitarendezési kérelem előterjesztését követő 3 munkanapon belül adta meg az álláspontját. A kérelmező tévesen hivatkozott arra, hogy tudomásszerzési időpontként ebben az esetben is az ajánlatkérő válaszadás napja vehető figyelembe, arra hivatkozva, hogy ténylegesen ekkor szerzett tudomást arról, hogy az ajánlatkérő nem ad helyt a kérelmének. Az ajánlatkérői késedelemre azonban a kérelmező jogvesztő határidőt áttörő jogot nem alapíthat. A Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont db) alpontja ugyanis eltérést nem engedő módon az ilyen esetekre is tartalmaz szabályozást: tudomásszerzés időpontjának kell tekinteni – amennyiben az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban nem küldte meg határidőben az álláspontját – azt a napot ezen jogsértés tekintetében, amikor az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejárt. Jelen esetben ezen időpont 2022. augusztus 2. napja volt. Ettől számított 10 napos határidőben kellett volna a 3-5. kérelmi elemekre vonatkozóan a kérelmezőnek a jogorvoslati kérelmet előterjeszteni. Mivel a jogorvoslati határidő a kérelem előterjesztését megelőző 4 nappal korábban lejárt, ezért a Döntőbizottság megállapította, hogy a 3-5. kérelmi elemekre vonatkozóan a jogorvoslati kérelem elkészett, e kérelmi elemek érdemi elbírálásának eljárási jogi akadály áll fenn.

43. Az 1. kérelmi elem alapján a kérelmező annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő jogsértően engedte a nyertes ajánlattevő számára azt, hogy a szakmai ajánlatát hiánypótlással kiegészítse az 1. öltözőszekrény ajánlati tartalom körében. A kérelmező azt sérelmezte, hogy a nyertes ajánlattevő csak pótlólagosan rögzítette a megajánlott termék műszaki

specifikációjában azt, hogy a szekrény váza az eredetileg feltüntetett bútorlap mellett acélból is készül.

44. A Kbt. 58. § (2)-(4) bekezdései az alábbiakról rendelkeznek:

(2) Az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának és nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, akkor is, ha ezek a tényezők végeredményben nem befolyásolják az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait, feltéve, hogy kapcsolódnak a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés], valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak.

(3) A műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.

(4) A műszaki leírás meghatározására és tartalmára vonatkozó részletes szabályokat külön jogszabály határozza meg.

45. A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései az alábbiakról rendelkeznek:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

46. Kbt. 71. § (1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy

törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

47. A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

48. A közbeszerzés tárgyára vonatkozó adatokat az eljárást megindító felhívásban úgy kell megadni az ajánlatkérőnek, hogy annak alapján a gazdasági szereplők meg tudják ítélni, hogy az eljárásban tudnak-e ajánlatot tenni. A műszaki elvárásoknak való megfelelés alapvető fontosságú az ajánlatok bírálata során annak a kérdésnek az eldöntésében, hogy az ajánlat érvényes-e vagy érvénytelen, illetve a szerződés teljesítése során a nyertes ajánlattevőnek többek között ennek megfelelően kell a szerződést teljesítenie. A Kbt. 69. §-a azt a kötelezettséget tűzi az ajánlatkérők részére, hogy vizsgálják meg, hogy az ajánlatok, illetve a részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ez azt jelenti, hogy ellenőriznie kell, hogy az ajánlattevők az ajánlatkérői előírásoknak, a jogszabályoknak megfelelően tették-e meg az ajánlatukat. Amennyiben az ajánlatok ezeknek megfelelnek, az ajánlatkérőnek meg kell állapítania az ajánlat érvényességét, ellenkező esetben az érvénytelenséget. Az ajánlatkérő azonban csak az általa a közbeszerzési dokumentumokban konkrétan és egyértelműen meghatározott feltételeket kérheti számon az ajánlattevőktől, amit az ajánlatkérő nem határoz meg egyértelműen, arra nem lehet érvénytelenséget alapítani. Érvénytelenséget arra vonatkozóan lehet megállapítani, amit a Kbt., illetve a vonatkozó közbeszerzési jogszabályok, vagy maga az ajánlatkérő határoz meg. Az ajánlatkérő feladata, hogy a felhívásban, illetve a dokumentumokban pontosan meghatározza a közbeszerzés tárgyát, annak paramétereit egyértelműen közölje. A törvényi kötelezettség az ajánlatkérő saját érdeke is egyben, hiszen nála merült fel a beszerzési igény, ő tudja, hogy milyen célra, milyen funkciókkal rendelkező, milyen műszaki jellemzőkkel bíró eszközre van szüksége. Az egyértelműen meghatározott szakmai, műszaki előírások teljesítése az érvényes ajánlat feltétele, azaz az ajánlatkérő által kinyilvánított, jogorvoslással meg nem támadott elvárások mind az ajánlatkérőt, mind az ajánlattevőket kötik.

49. A Kbt. 71. §-a szerinti hiánypótlás jogintézményének funkciója az, hogy elősegítse az érvényes ajánlattételt, a közbeszerzési eljárások eredményes lezárását, az ajánlatkérői beszerzési igények megvalósítását, a szerződéskötést, ám e jogintézmény korlátját a Kbt. 71. § (8)-(9a) bekezdésekben előírtak alapján a jogalkotó egyértelműen felállította. A konkrét esetre vonatkozathatóan e korlát abban fogalmazható meg, hogy a hiánypótlás megadása nem járhatott a Kbt. 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével, és a beszerzés

tárgyának jellemzőire vonatkozó dokumentum tekintetében csak nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba volt javítható, vagy hiány volt pótolható.

50. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a beszerzés tárgya egyedi bútor készítése. Az ajánlatkérő előírása alapján a nyertes ajánlattevő nyilatkozott arról, hogy az 1. tételre megajánlott bútor egyedi készítésű. A műszaki dokumentációban éppen ezen 1. tétel vonatkozásában az ajánlatkérő nem bocsájtott az ajánlattevők rendelkezésére műszaki adatlapot, így kizárólagosan az Excel táblában olvasható műszaki leírás alapján tájékozódhattak az ajánlattevők az elvárt beszerzési igényről. E leírás szerint az ajánlatkérő kifejezett előírást tett arra vonatkozóan, hogy az öltözőszekrény korpusza bútorlapból készül a hátfal HDF lemezből áll, és a lábakon álló bútor lábai zártszelvényből készülnek, továbbá a cipőtartó rács acélső pálcákból áll. Az ajánlatkérő megadta a szélesség/magasság/mélység méreteket is. Az egyértelműen megállapítható a leírásból, hogy maga a megajánlott bútor korpusza nem tartalmaz acélszerkezetet, az kizárólag bútorlapból áll. Nem állapítható meg ugyanakkor, hogy kifejezetten a lábakra vonatkozik-e az, hogy acélból kell készülniük, illetőleg a lábak mérete, tehát az anyag mennyisége sem olvasható ki a leírásból. A műszaki tartalom pontos, egyértelmű, kétséget nem hagyó meghatározhatósága elengedhetetlen a bírálat jogszerűségének megítélése során. A jelen esetben ugyanakkor a Döntőbizottság számára nem volt egyértelmű ajánlatkérői iránymutatás kiolvasható a műszaki leírásból arra vonatkozóan, hogy az ún. „váz anyaga” műszaki feltétel alatt pontosan mit kell érteni: a bútor korpuszát és a lábakat együttesen, vagy csak a lábakat, vagy mindent, a cipőrácsot is beleértendően. A jelen esetben ugyanis a korpuszra és a cipőrácsra vonatkozóan az ajánlattevő egyértelmű választ adott a az ajánlatkérő által megjelölt anyagigényre vonatkozóan. Kétséges ugyanakkor, hogy az ajánlatkérő kifejezetten a lábakat illetően határozott-e meg további feltételt a zártszelvény anyagigényen felül. A nyertes ajánlattevő az eredetileg benyújtott ajánlatában nem tett arra vonatkozóan nyilatkozatot, hogy a zártszelvény, amelyekből a lábakat készíti, milyen anyagból készül.

51. A felek között nem volt vitatott, hogy a hasonló felhasználási célok esetében a beépített zártszelvények jellemzően szerkezeti acélból készülnek. A kérelmező jelen esetben ugyanakkor felvetette azt is, hogy a zártszelvény készülhet alumíniumból is. A jogsértés arra alapította, hogy a fém megjelölése hiányában az ajánlattevő nem a megfelelő műszaki tartalomra adta meg az ajánlatát. A jelen esetben azonban a Döntőbizottság nem talált egyértelmű hiányt figyelemmel arra, hogy a „váz anyaga” nem került egyértelműen meghatározásra. Elfogadta az ajánlatkérő azon érvelését, hogy a hiánypótlással az ajánlattevő pontosította az ajánlatát azzal, hogy a bútor váz anyaga bútorlapból és acélból fog állni, ugyanakkor ezen nyilatkozat alapján sem volt az egyértelműen megállapítható, hogy az acél anyag az pontosan a bútornak mely elemére vonatkozik. E körben azonban a kérelmező már nem jelölt meg hibát, vagy hiányt, és nem vitásan a kérelmezővel együtt más ajánlattevők is ilyen tartalommal tették meg az ajánlatukat. Ennélfogva nem csak a kiírás volt nem egyértelmű, de a hiánypótlással történő kiegészítés is pusztán formálisnak tekinthető. Sem volumenében, sem pedig műszaki tartalom minősége tekintetében e kiegészítés nem minősül olyan jelentős hatásúnak, amelyre akár a Kbt. 71. § (8) bekezdése szerinti jogsértés, akár a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenség megalapozottan alapos okkal megállapítható lenne. A Döntőbizottság erre tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő e körben jogszerűen végezte el a bírálatot, az 1. kérelmi elem alaptalan.

52. A 2. kérelmi elem alapján a Döntőbizottságnak abban a jogkérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen bírálta el a nyertes ajánlatot érvényesnek annak ellenére, hogy az eredetileg benyújtott szakmai ajánlat szerint a 21. tételre

(gyógyszerszekrény) megajánlott bútor műszaki tartalmaként a nettó polcközök méretére vonatkozóan nem pontos értéket, hanem egy hozzávetőleges, becsült értéket (cca.21 cm) jelölt meg.

53. A beszerzés tárgyára vonatkozóan megadott műszaki leírás vizsgálata alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a szekrénybe beállítandó polcok közötti távolságot maga is hozzávetőleges, becsült értéken, „cca.21 cm” kifejezéssel határozta meg. Tehát az ajánlatkérő maga sem írt elő pontos értéket a polcok közötti távolságra. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy mivel ismertek a szekrény méretadatai, az elvárt oldalfal vastagságok, valamint a polcok darabszáma már a leírásból is csak körülbelüli értéként adható meg a 21 cm. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő konkrétan a 21. tétel esetében nem írta elő azt, hogy a műszaki leírásban még körülbelüli értéként feltüntetett polcközöket az ajánlattevőknek pontos értéken kellene megadniuk. Ennélfogva az ajánlattevő már az eredeti ajánlatában is a műszaki leírásban előírtaknak megfelelően adta meg az ajánlatát a polcközökre is, már maga a hiánypótlás elrendelés is szükségtelen volt.

54. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a rögzült közbeszerzési joggyakorlat az, hogy az ajánlatkérő az általa közölt feltételekhez kötve van, az egyes előírásainak utóbb sem tulajdoníthat olyan tartalmat, amely abból egyértelműen és világosan nem következik. A félreérthetetlen rendelkezés azért különösen fontos, mert az ajánlat érvénytelen, ha nem felel meg a felhívásban, a dokumentációban vagy más közbeszerzési dokumentumban meghatározott feltételeknek. Az ajánlatkérő által ki nem nyilvánított, a lehetséges ajánlattevők előtt kifejezetten meg nem jelenített elvárás az ajánlattevőkön számon nem kérhető az ilyen követelmény nem teljesítése érvénytelenségre nem adhat alapot. (A Kúria Kfv.VI.37.025/2019/5. számú ítélete, 33-34. pont)

55. A fent ismertetett kúriai ítélet is rögzíti, hogy amennyiben az ajánlatkérő valamely feltételt kifejezetten nem írt elő, annak hiányát az ajánlattevő terhére nem lehet felróni. Tévesen érvelt tehát a kérelmező azzal, hogy az ajánlatkérői előírás hiányosságait az ajánlattevőknek kellett volna pótolnia. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 2. kérelmi elemmel érintett körben is az ajánlatkérő jogszerűen végezte el a nyertes ajánlat érvényeségi vizsgálatát, a 2. kérelmi elem is megalapozatlan.

56. A Döntőbizottság az alaptalan 1. és 2. kérelmi elemeket érintően a Kbt. 165. § (2) bekezdése alapján elutasította a jogorvoslati kérelmet, az elkésletten előterjesztett 3., 4. és 5. kérelmi elemeket érintően az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette a jogorvoslati eljárást.

57. A Döntőbizottság a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díjról a Kbt. 151. § (8) és (9) bekezdése alapján, az ügyfelek egyéb költségeit illetően az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

58. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) – (5) bekezdésén alapul.

59. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban:

Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. október 5.

Uherné dr. Laczi Orsolya sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Gulyás Richárd sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Kozsuch Edina sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Ajánlatkérői képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Kérelmezői képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)