



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*1525 Pf.: 166.*

*Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**A határozat iktatószáma:** D.423/6/2018.

**A tanács tagjai:** Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Molnár Andrea közbeszerzési biztos és Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos

**A kérelmező/ajánlatkérő:** Pécsi Tudományegyetem  
(KRID: 250229957)

**A kérelmező/ajánlatkérő képviselője:** Biróné Dr. Czeininger Mariann  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**A közbeszerzés tárgya:** Konzolidációs Támogatásból beszerzendő eszközök a PTE részére

**A közbeszerzés tárgyának a jogorvoslati kérelemmel érintett része és értéke:**

3. (1.647.610.-Ft), 5. (19.685.039.-Ft), 8. (29.856.850.-Ft), 9. (125.127.400.-Ft) és 11. rész (2.362.205.-Ft), a becsült értékek összege: 178.679.104.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - o t .**

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a kérelmező a közbeszerzés tárgyának 3., 5., 8., 9. és 11. részére vonatkozóan megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 71. § (8) bekezdésének b) pontját, továbbá a kérelmező megsértette a közbeszerzés tárgyának 3., 5., 8., 9. és 11. részére vonatkozóan a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdésének első mondatát.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeit a kérelmező maga viseli.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

**I N D O K O L Á S**

**A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. A kérelmező és a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő 2017. december 19-én E2122/212-511/2012 iktatószámon támogatási szerződést kötött.

2. A kérelmező a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított árubeszerzés tárgyában, amelynek eljárást megindító felhívását az Európai Unió Hivatalos Lapjába 2018. augusztus 23-án adták fel. Az eljárást megindító felhívás 2018. augusztus 25-én jelent meg 2018/S 163-372004 számon.

3. Az eljárást megindító felhívás II.1.6.) pontjában a kérelmező a részajánlat tételére lehetőséget adott.

4. Az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában a kérelmező a közbeszerzés tárgya 3. részének következő ismertetését adta meg: „1 darab Modern alvási diagnosztikai mérőműszer gyermekgyógyászati alkalmazásra (Polygraph) Beszerzése a PTE részére.”

5. Az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában a kérelmező a közbeszerzés tárgya 5. részének következő ismertetését adta meg: „1 darab Fotodinamiás (PDD) összeállítás beszerzése a PTE részére.”

6. Az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában a kérelmező a közbeszerzés tárgya 8. részének következő ismertetését adta meg: „1 darab (+ 1 darab Felső kategóriás szülészeti és nőgyógyászati UH készülék + 10 db Sterilizálható biopsziás feltét 4D hüvelyi vizsgálófejre opció) Felső kategóriás szülészeti és nőgyógyászati UH készülék beszerzése a PTE részére.”

7. Az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában a kérelmező a közbeszerzés tárgya 9. részének következő ismertetését adta meg: „3 db Közép kategóriás szülészeti és nőgyógyászati UH készülék (+ 2 darab Közép kategóriás szülészeti és nőgyógyászati UH készülék + 10 db Sterilizálható biopsziás feltét 2D hüvelyi vizsgálófejre opció) beszerzése a PTE részére.”

8. Az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában a kérelmező a közbeszerzés tárgya 11. részének következő ismertetését adta meg: „1 darab Hysteroscopos, resektoscop kiegészítő komplett szett beszerzése a PTE részére.”

9. Az eljárást megindító felhívás II.2.13) pontjában a kérelmező közölte, hogy a szerződés nem európai uniós alapokból finanszírozott programmal kapcsolatos.

10. A kérelmező a „Közbeszerzési dokumentumok” elnevezésű irat 34. oldalán a műszaki leírást magába foglaló III. fejezet C./ pontjában a következőt írta elő: „Ajánlattevőnek csatolnia kell, hogy a megajánlott termék(ek) a forgalmazási jogosultságával rendelkezik.”

11. A kérelmező a „Közbeszerzési dokumentumok” elnevezésű irat 35. oldalán a műszaki leírást magába foglaló III. fejezet E./ pontjában az alábbiakat írta elő:

„Szakmai ajánlat részét képező dokumentumok:

- a megajánlott termék paramétereit, tulajdonságait bemutató műszaki leírás,
- ajánlattevő nyilatkozata a megajánlott termékek műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan,
- a megajánlott termékekre vonatkozóan a minimumkövetelményekben meghatározott paramétereknek való megfelelést alátámasztó, az adatokat tartalmazó gyártói leírás, termékismertető,
- megajánlott termékekre vonatkozóan a forgalmazói jogosultság,
- CE tanúsítvány”

12. A közbeszerzés tárgyának 3., 5. és 11. részére többek között a MEDIREX Zrt., a 8. és 9. részére pedig mások mellett a MED-EN TRADE Kft. nyújtott be ajánlatot.

13. A kérelmező 2018. október 2-án hiánypótlási felhívást küldött az ajánlattevők részére. A kérelmező a MEDIREX Zrt.-t egyebek mellett az alábbira hívta fel a közbeszerzés tárgyának 3., 5. és 11. része esetében, a MED-EN TRADE Kft.-t pedig a közbeszerzés tárgyának 8. és 9. része esetében:

„Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentumok Műszaki leírás C) pontjában előírta, hogy ajánlattevő a szakmai ajánlat részeként nyújtsa be nyilatkozatát a megajánlott termék forgalmazási jogosultságáról. Ajánlattevő ajánlatához nem csatolta a megajánlott termék/ek forgalmazói jogosultságát alátámasztó dokumentumot. Kérjük a T. Ajánlattevőt, hogy a megajánlott termék/ek forgalmazói jogosultságáról szóló nyilatkozatot hiánypótlás keretein belül benyújtani szíveskedjen.”

14. A MEDIREX Zrt. és a MED-EN TRADE Kft. a hiánypótlási felhívás alapján benyújtották a megajánlott termékek forgalmazási jogosultságának igazolásait.

15. A kérelmező 2018. november 23-án megküldte az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította a közbeszerzés tárgyának 3., 5., 8., 9. és 11. részére vonatkozóan. Az összegezés V.2.6) pontja szerint nyertes ajánlatot tevő a MEDIREX Zrt. lett a közbeszerzés tárgyának 3., 5. és 11. részére vonatkozóan, továbbá a MED-EN TRADE Kft. lett a közbeszerzés tárgyának 8. és 9. része esetében.

16. A Miniszterelnökség 2018. december 13-án kelt, nem támogató tartamú, végleges tanúsítványa szerint a kérelmező megsértette a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontját, mert a 2018. október 2-án küldött hiánypótlási felhívás a megajánlott termékek forgalmazói jogosultságát igazoló nyilatkozatok teljes hiányára vonatkozott, vagyis jelentős hibát kellett javítani, mivel a kérelmező szakmai ajánlatként előírt iratot kért pótolni. A Miniszterelnökség megítélése szerint a kérelmezőnek érvénytelenné kellett volna nyilvánítania azt az ajánlatot, amely nem tartalmazta a szakmai ajánlatot képező forgalmazói jogosultságra vonatkozó nyilatkozatot.

### **A jogorvoslati kérelem**

17. A kérelmező jogorvoslati kérelme 2018. december 21-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A kérelmező kérte a Döntőbizottságtól annak megállapítását, hogy a Miniszterelnökség tanúsítványában foglaltak szerint megsértette-e a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontját, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontjában foglaltakat azzal, hogy a közbeszerzés tárgyának 3., 5., 8., 9. és 11. része esetében hiánypótlási felhívást küldött a forgalmazói jogosultságra vonatkozó nyilatkozat tekintetében, és a beérkezett hiánypótlások alapján érvényesnek nyilvánította a nyertes ajánlattevők ajánlatát.

18. A kérelmező kérte a Döntőbizottságot, hogy ha a jogsértés megtörténtét állapítja meg, akkor azt a Kbt. 165. § (2) bekezdésének c) pontja alapján tegye meg, ha viszont úgy ítéli meg, hogy jogsértés nem történt, akkor a jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165.§ (2) bekezdés a) pontja alapján utasítsa el. A kérelmező kérte a Döntőbizottságot, hogy ha a jogorvoslati kérelmet elutasítja, akkor állapítsa meg, hogy a közbeszerzési eljárás során megkötött szerződések hatályosak.

19. A kérelmező kifejtette, hogy a tárgy szerinti közbeszerzési eljárásban a közbeszerzés tárgyának 3., 5., 8., 9. és 11. része esetében a nyertes ajánlattevők egyértelmű ajánlatot tettek az értékelési szempontokra, és a kérelmező a szakmai ajánlatnak egy részeként, nem pedig egészeként előírt forgalmazói jogosultságot kérte benyújtani az ajánlati kötöttséget nem sértő hiánypótlási felhívásában. E hiány egy olyan egyszerű, egyedi részletkérdésre vonatkozó, tartalmi ajánlati hibának minősül, amelynek javítását a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja is lehetővé teszi. A nyertes ajánlattevők az egyedi részletkérdésre vonatkozó hiány pótlásával nemcsak nem módosították a szakmai ajánlatukat, hanem megerősítették a korábbi vállalásukat és az ahhoz tartozó ajánlati kötöttséget. A kérelmező nem értékelte a forgalmazói jogosultságot értékelési szempontként adott ajánlati elemként.

20. A kérelmező hangsúlyozta, hogy nem a forgalmazói jogosultság igazolása képezte egyedül a szakmai ajánlatot, mert a műszaki leírás E./ pontja alapján másik négy irat is a szakmai ajánlat részét képezte.

21. A kérelmező előadta, hogy a közbeszerzés tárgyának 3., 5., 8., 9. és 11. része esetében a szerződéskötési moratórium lejártát követően megkötötte a szerződéseket.

#### **A szerződés megkötésének engedélyezésére irányuló kérelem és az arra vonatkozó döntőbizottsági döntés**

22. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében kérte a szerződés megkötésének engedélyezését halasztást nem tűrő, kiemelkedően fontos közérdek miatt.

23. A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmezőnek a szerződés megkötésének engedélyezésére irányuló kérelmét, és megállapította, hogy a kérelmező a kérelme benyújtásával egyidejűleg nem bocsátotta a Döntőbizottság rendelkezésére a kérelem benyújtását megalapozó indok igazolására szolgáló dokumentumokat, ezért a Kbt. 156. § (4) bekezdése alapján nem engedélyezte a szerződés megkötését a közbeszerzés tárgyának 3., 5., 8., 9. és 11. része esetében.

#### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

24. Az eljárást megindító felhívás megküldési időpontja 2018. augusztus 23-a volt, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos jogszabályok előírásait vette figyelembe a jogorvoslati kérelem elbírálása során.

25. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem alapján abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kérelmező megsértette-e a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontját, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontjában foglaltakat azzal, hogy a közbeszerzés tárgyának 3., 5., 8., 9. és 11. része esetében hiánypótlási felhívást küldött a forgalmazói jogosultságra vonatkozó igazolás tekintetében, és a beérkezett hiánypótlások alapján érvényesnek nyilvánította a nyertes ajánlattevők ajánlatát.

26. A Kbt. 3. § 37. pontja szerint a Kbt. alkalmazásában szakmai ajánlat a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat.

27. A Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja szerint a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses

kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

28. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a megajánlott termékre vonatkozóan a forgalmazói jogosultság igazolását a szakmai ajánlat részét képező dokumentumként tüntette fel a „Közbeszerzési dokumentumok” elnevezésű irat 35. oldalán a műszaki leírást magába foglaló III. fejezet E./ pontjában. A kérelmező e döntését a jogorvoslati kérelmében is megerősítette. Ezért a Kbt. 3. § 37. pontja alapján jelen közbeszerzési eljárásban a forgalmazói jogosultság igazolása a műszaki leírásban, valamint – mivel a műszaki leírás és az arra tett ajánlat szerződéses tartalomnak minősül – a szerződéses feltételekben foglalt kérelmezői előírásokra tett ajánlat.

29. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjának tárgyi hatálya az olyan hiánypótlásra terjed ki, amely az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentumra irányul. Mivel jelen közbeszerzési eljárásban a forgalmazói jogosultságra vonatkozó igazolás a szerződéses feltételekben foglalt kérelmezői előírásokra tett ajánlat, ezért a szerződés feltételeire vonatkozó dokumentumnak minősül, és a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjának tárgyi hatálya a hiánypótlására kiterjed.

30. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja alapján csak nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható. A Döntőbizottság osztotta a Miniszterelnökség álláspontját abban a tárgyban, hogy a kérelmező a 2018. október 2-án küldött hiánypótlási felhívásában a forgalmazói jogosultság igazolásának a teljes hiányát kérte pótolni, nemcsak annak egy részletét, ezért egy jelentős hiány pótlását kérte. Ebből következően a kérelmező a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja alapján jogszerűen nem kérhette volna a szerződés feltételeire vonatkozó dokumentumnak minősülő forgalmazói jogosultságra vonatkozó igazolás teljes hiányának a pótlását. A kérelmező megítélésével ellentétben e megállapítást nem befolyásolja az a körülmény, hogy a kérelmező a szakmai ajánlatnak egy részeként, nem pedig egészeként kérte benyújtani a forgalmazói jogosultság igazolását a hiánypótlási felhívásában. A jogalkotó ugyanis a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjában egy konkrét dokumentum és nem egy iratcsoport tekintetében határozta meg a hiánypótlás szabályait, ezért a Döntőbizottságnak is egy konkrét dokumentum esetében kellett vizsgálnia azt, hogy kérelmező a Kbt. 71. § (8) bekezdése b) pontja szerint járt-e el vagy sem.

31. A Kbt. 69. § (2) bekezdésének első mondata szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni.

32. A Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

33. A Döntőbizottság a fentiek alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint megállapította, hogy a kérelmező megsértette a közbeszerzés tárgyának 3., 5., 8., 9. és 11. részére vonatkozóan a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontját, mert jogsértően kérte a szerződés feltételeire vonatkozó dokumentumnak minősülő forgalmazói jogosultságra vonatkozó igazolás teljes hiányának a pótlását. Továbbá a kérelmező megsértette a közbeszerzés tárgyának 3., 5., 8., 9. és 11. részére vonatkozóan a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdésének első mondatát is, mert nem nyilvánította érvénytelenné a nyertesként megjelölt ajánlatokat annak ellenére, hogy egy közbeszerzési dokumentumban előírt irat hiányzott belőlük, és ezért nem felelnek meg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi feltételeknek.

34. A Döntőbizottság a Ket. 72. § (1) bekezdés de) pontja szerint a Ket. 157. § (2) bekezdés b) pontja alapján rendelkezett a költségek viseléséről.

35. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

36. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. január 21.

***Dr. Jánosi Bálint sk***  
***közbeszerzési biztos,***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Molnár Andrea sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Szvetnik Ágnes sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
közzszolgálati ügykezelő

**Kapja:**

1. Pécsi Tudományegyetem, Biróné Dr. Czeininger Mariann felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (KRID: 250229957)