



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*Tel.: 06-1/882-8592, fax: 06-1/882-8593*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:**

D.424/11/2018.

**A tanács tagjai:** Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Csanádi Péter közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:**

Emberi Erőforrások Minisztériuma  
(Budapest, Akadémia u. 3.)

**A kezdeményező képviselője:**

Dr. Nagy Anita felelős akkreditált közbeszerzési  
szaktanácsadó  
(Budapest, Akadémia u. 3.)

**A beszerző:**

Magyar Tenisz Szövetség  
(Budapest, Mikovinyi u. 6.)

**A beszerző képviselője:**

Dr. Albert Huba ügyvéd  
(Budapest, Mária u. 13. A ép. III. em. 5.)

**A kérelmezett:**

Open Time Kft.  
(Budapest, Szalay u. 4. V. em. 3.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** „2017. évi nemzetközi tenisztornák (WTA International női tenisztorna és az ATP 250 World Tour férfi tenisztorna) magyarországi megrendezése - Kbt. mellőzése – nettó 849.000.000.-Ft”

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

**V É G Z É S - t.**

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

**I N D O K O L Á S**

**A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. A beszerző 2017. január 2-án keretszerződést kötött a kérelmezettel, amelyben megállapodtak abban, hogy a beszerző külön vállalkozási szerződések útján megbízza a kérelmezettet különféle tenisz versenyek teljeskörű megszervezésével és lebonyolításával. A felek a szerződésben rögzítették, hogy a rendezvényekhez kapcsolódó vállalkozói díj

mértékében az adott rendezvényre vonatkozó külön vállalkozási szerződésben egyedileg állapodnak meg.

2. A kezdeményező 2017. január 27. napján kelt, 2392-4/2017. iktatószámú támogatói okirattal 486.913.000.-Ft összegű támogatást biztosított a beszerző részére a 2017. évi nemzetközi tenisztornák, egészen pontosan a WTA International női tenisztorna és az ATP 250 World Tour férfi tenisztorna magyarországi megrendezésére.

3. A támogatói okirat 5.3. pontja alapján a támogatott tevékenység időtartama és a felhasználás határideje 2017. január 1-jétől 2017. december 31-ig terjedt.

4. A támogatói okirat 6.4. pontja alapján a beszerző a támogatás felhasználásáról köteles elkészíteni és átadni a szakmai és pénzügyi beszámolót 2018. március 1-jéig.

5. A támogatói okirat 10.5. pontja értelmében a beszerző – a támogatás felhasználása során – szükség szerint – alkalmazni köteles a közbeszerzésekre vonatkozó szabályokat. A költségvetési támogatás szabályszerű felhasználása érdekében a beszerző közbeszerzési eljárást és más beszerzési eljárást úgy köteles lefolytatni, hogy az a költségvetési támogatás ésszerű és hatékony felhasználását biztosítsa. Azt, hogy a beszerző eleget tett-e a közbeszerzési jogszabályoknak, a hivatalbóli kezdeményező a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 43. §-a alapján közzétett dokumentumokból ellenőrizni. A beszerző köteles – a közbeszerzési eljárás lezárását követő 30 napon belül, de legkésőbb a jelen támogatói okiratban meghatározott beszámoló benyújtásával egyidejűleg – az ellenőrzéshez (az eljárás beazonosításához) szükséges adatokat a hivatalbóli kezdeményező részére írásban szolgáltatni. A fenti ellenőrzés során a hivatalbóli kezdeményező bekérheti a beszerző vagy a beszerző által a támogatott tevékenység megvalósításába bevont közreműködő által folytatott közbeszerzési eljárás során a Kbt. 46. § (2) bekezdésében meghatározottak szerint keletkezett dokumentumokat. A beszerző köteles a hivatalbóli kezdeményező által kért dokumentumokat a hivatalbóli kezdeményező által megadott határidőig benyújtani. A hivatalbóli kezdeményező továbbá jogosult a fenti dokumentumokat a helyszínen ellenőrizni. A beszerző köteles a hivatalbóli kezdeményezőt haladéktalanul írásban értesíteni, amennyiben az általa lefolytatott közbeszerzési eljárás ellen jogorvoslati eljárás indult.

6. A beszerző és a kérelmezett 2017. január 5-én külön vállalkozási szerződést kötöttek az ATP versenyek megszervezésének és lebonyolításának előkészülete tárgyában.

A felek a szerződés 3. pontjában rögzítették az ellátandó feladatokat, míg az 5. pontban rendelkeztek arról, hogy a kérelmezettet bruttó 380.365.000.-Ft (nettó 299.500.000.-Ft) ellenszolgáltatás illeti meg.

A szerződéshez kapcsolódóan kiállított teljesítésigazolás 2017. február 1-jén kelt és a 2017-6. sorszámú számla tanúsága szerint a beszerző 2017. február 2-án utalta át a szerződésben rögzített ellenértéket a kérelmezett részére. A 2017-6. sorszámú számlához tartozó számlarészletező szerint a 2017. január 5-én kelt külön vállalkozási szerződést az ATP Tournament – Hungarian Open sportverseny megszervezésére és lebonyolítására kötötték meg a felek, az esemény időpontja 2017. április 22- 2017. április 30.

7. A beszerző és a kérelmezett 2017. január 6-án – a köztük 2017. január 2-án létrejött keretszerződés alapján – külön vállalkozási szerződést kötöttek az ATP Tour – Gazprom Hungaria Open tenisz sportverseny rendezvényszervezési előkészületei elvégzése tárgyában.

A felek a szerződés 5. pontjában rögzítették, hogy a kérelmezettet nettó 26.500.000.-Ft vállalkozói díj illeti meg a szerződés szerinti feladatok ellátásáért.

A szerződéshez kapcsolódó teljesítésigazolás 2017. január 25-én kelt. A 2017-2 sorszámú számla alapján a beszerző 2017. január 27-én utalta át a kérelmezett részére a vállalkozói díjat.

A 2017-2. sorszámú számlához tartozó számlarészletező szerint a 2017. január 6-án kelt külön vállalkozási szerződést az ATP Tournament – Hungarian Open sportverseny megszervezésére és lebonyolítására kötötték meg a felek, az esemény időpontja 2017. április 22- 2017. április 30.

8. A beszerző és a kérelmezett 2017. április 3-án a köztük 2017. január 2-án létrejött keretszerződés alapján külön vállalkozási szerződést kötöttek az ATP Tournament – Hungarian Open teniszbajnokság sportverseny megszervezése és lebonyolítása tárgyában.

A felek a szerződés 3. pontjában rögzítették az ellátandó feladatokat és azt, hogy ezért bruttó 664.210.000.-Ft vállalkozói díj illeti meg a kérelmezettet (ez nettó 523.000.000.-Ft-nak felel meg)

A szerződéshez kapcsolódóan két teljesítési igazolás került kiállításra 2017. május 2. és 2017. május 5-i keltezéssel.

A 2017-19 sorszámú számla alapján a beszerző 2017. május 3-án nettó 100.000.000.-Ft, míg május 15-én nettó 423.000.000.-Ft-ot fizetett meg a kérelmezett részére.

A 2017-19. sorszámú számlához tartozó számlarészletező szerint a 2017. április 3-án kelt külön vállalkozási szerződést az ATP Tournament – Hungarian Open sportverseny megszervezésére és lebonyolítására kötötték meg a felek, az esemény időpontja 2017. április 22- 2017. április 30.

9. A beszerző 2018. március 14-én nyújtotta be a kezdeményező részére a 2392-4/2017. számú támogatási szerződéshez kapcsolódó szakmai és pénzügyi beszámolót, amelyhez mellékelte a 2017-2., 2017-6. és 2017-19. sorszámú számlákat is.

10. A kezdeményező ezzel összefüggésben 2018. szeptember 7-én 15 munkanapos határidővel hiánypótlásra szólította fel a beszerzőt, tekintettel arra, hogy a beszerző a beszámolóhoz nem csatolta a támogatás felhasználásával összefüggésben keletkezett közbeszerzési dokumentumokat.

11. A beszerző 2018. november 5-én nyújtotta be hiánypótlását, amely nem tartalmazta a közbeszerzési dokumentumokat.

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

12. A kezdeményező 2018. december 21-én nyújtotta be tárgyi jogorvoslati eljárást kezdeményező iratát a Döntőbizottsághoz. Kezdeményezői jogosultságának igazolása körében a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 152. § (1) bekezdés g) pontját jelölte meg.

13. Indokolásként előadta, hogy a 2017. január 27-én kelt, 2392-4/2017. iktatószámú támogatói okirattal a 2017. évi nemzetközi tenisztornák (WTA International női tenisztorna és az ATP 250 World Tour férfi tenisztorna) magyarországi megrendezésére 486.913.000.-Ft összegű támogatást biztosított a beszerző részére. Rámutatott, hogy a beszerző a Kbt. 5. § (3) bekezdés szerinti ajánlatkérő szervezetnek minősül, ezért a beszerzése megvalósítása során a Kbt. rendelkezéseinek megfelelően kell eljárnia.

Hivatkozott a 2018. március 14-én benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolóra, amelyhez a beszerző csatolta a 2017-19., 2017-6. és 2017-2. sorszámú számlákat.

Előadta, hogy a beszámoló hiányos tartalma miatt 2018. szeptember 7-én hiánypótlási felhívást küldött a beszerző részére azzal, hogy csatolja a fenti számlákhoz kapcsolódó szerződéseket és azok közbeszerzési dokumentumait.

A 2018. november 5-én megküldött hiánypótlás tartalmazta a beszerző és az egyéb érdekelt között 2017. január 2-án létrejött keretszerződést, valamint a 2017. január 5-én, 2017. január 6-án és 2017. április 3-án kelt külön vállalkozási szerződéseket és az ahhoz tartozó számlákat, azonban a szerződéskötéseket megelőzően lefolytatandó közbeszerzési eljárások dokumentumait nem.

14. A kezdeményező rámutatott a Kbt. 5. § és 19. §-ára, amely rendelkezésekre figyelemmel a beszerzőnek közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia a szerződések megkötését megelőzően. Előadta, hogy a pénzügyi és szakmai beszámoló alapján megállapítható, hogy a 2017-2., 2017-6. és 2017-19. sorszámú számlák ugyanazon egy verseny megszervezésével kapcsolatban kerültek kiállításra. Hivatkozott továbbá a Kbt. 111. § c) pontjára, amely szerint sport területén nyújtott szolgáltatások esetében a 2017. évi közbeszerzési értékhatár 230.152.500.-Ft volt, ezért a beszerzőnek közbeszerzési eljárás lefolytatása útján kellett volna megvalósítania a sportrendezvény megszervezésére irányuló szolgáltatás megrendelését.

Álláspontja szerint a beszerző ezzel a Kbt. 21. § (2) bekezdésére tekintettel megsértette a Kbt. 5. §-át.

15. A kezdeményező a Kbt. 151. § (2) bekezdése alapján a jogsértés tudomásra jutásának időpontjaként 2018. november 5-ét, a beszerző hiánypótlási felhívásra adott válasza kézhezvételének a napját jelölte meg. Indítványozta továbbá, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a jogsértést.

#### **A beszerző észrevétele**

16. A beszerző észrevételében arra az álláspontra helyezkedett, hogy a kezdeményezés a Kbt. 152. § (2) bekezdés alapján rendelkezésre álló hatvan napos határidőn túl lett benyújtva. Indokolásában előadta, hogy a kezdeményező a 2392-4/2017. számú támogatási szerződésből finanszírozott egyes beszerzésekkel kapcsolatban kezdeményezett jogorvoslati eljárást és a jogsértés tudomásra jutásának napjaként 2018. november 5-ét jelölte meg.

17. Indokolásként előadta, hogy a kezdeményezéssel érintett 2392-4/2017. számú támogatói okirat 10.5. pontja szerint a támogató a Kbt. 43. § alapján közzétett dokumentumokból ellenőrzi, hogy a kedvezményezett eleget tett-e a közbeszerzési jogszabályoknak. Ugyanezen pont szerint a kedvezményezett köteles a közbeszerzési eljárás lezárását követő 30 napon belül, de legkésőbb a támogatói okiratban meghatározott beszámoló benyújtásával egyidejűleg – az ellenőrzéshez szükséges adatokat a támogató részére írásban szolgáltatni. A beszerző rámutatott, hogy a 2392-4/2017. számú támogatói okirathoz kapcsolódó beszámolóját 2018. március 14. napján benyújtotta és a beszámoló nem tartalmazott a támogatói okirat 10.5. pontja szerinti, a közbeszerzési eljárás lefolytatásának tényére vonatkozó adatot. Álláspontja szerint a kezdeményező így 2018. március 14-én tudomást szerzett a jogsértésről.

## **A kezdeményező észrevétele**

18. A kezdeményező nem nyújtott be észrevételt a jogorvoslati eljárás során.

## **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

19. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kezdeményező a beszerző 2017. január 5-én, 2017. január 6-án és 2017. április 3-án megvalósított szolgáltatás megrendelése kapcsán, a közbeszerzési eljárás lefolytatásának jogsértő mellőzése miatt nyújtotta be kezdeményezését, így a Döntőbizottság a Kbt. ezen időszakban hatályos rendelkezései alapján vizsgálta a kezdeményezésben foglaltakat.

20. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kezdeményezés a 2392-4/2017. számú támogatási szerződéshez kapcsolódóan 2017. január 5-én, 2017. január 6-án és 2017. április 3-án létrejött külön szerződések alapján megvalósított beszerzésekre vonatkozott, így a Döntőbizottságnak a kezdeményezés kereti között eljárva azt kellett vizsgálnia, hogy a külön szerződésekkel összefüggésben megvalósított beszerzési eljárásai során a beszerző jogszerűen mellőzte-e a közbeszerzési eljárás lefolytatását.

21. A Döntőbizottság a kezdeményezésben foglaltak érdemi vizsgálatát megelőzően – a beszerző eljárásjogi kifogására tekintettel – az eljárásjogi feltételek meglétét vizsgálta.

A Döntőbizottság e körben rámutat arra, hogy a következetes bírósági és döntőbizottsági gyakorlat alapján a tudomásra jutás időpontja nem azonos az ajánlatkérői, beszerzői döntések jogsértő jellegéről és azok bizonyítékairól való tudomásszerzés időpontjával. Tudomásra jutás alatt a jogsértő tényeknek a kezdeményező tudomására hozását kell érteni, annak nincs jogi relevanciája, hogy azokat a kezdeményező mikor és hogyan értelmezi, valamint, hogy milyen további bizonyítékok, okiratok, nyilatkozatok rendelkezésre állását tartja szükségesnek ahhoz, hogy meggyőződjön az ajánlatkérői, beszerzői magatartás jogszerűtlenségéről. Amennyiben a kezdeményező szükségesnek tartja további iratok beszerzését vagy az általa vélelmezett jogsértések további bizonyítékokkal való alátámasztását, úgy ezt a kezdeményezésre nyitva álló határidőn belül teheti meg.

Ezt a jogértelmezést támasztja alá – többek között – a Fővárosi Bíróság 25.Kpk.45588/2006/3. sz. végzése is, amelyben rögzítésre került, hogy a Kbt. nem követeli meg a kérelmek megdönthetetlen bizonyítékokkal való alátámasztását, hiszen a kérelem tisztázása és a jogsértés megtörténtének megállapítása a Döntőbizottság feladata a jogorvoslati eljárásban.

A Kúria Kfv.VI.35.802/2012/5. számon hozott döntésében elvi éllel állapította meg, hogy a tudomásszerzés nem az a nap, amikor a jogellenesség teljes bizonyosságban a kezdeményező tudomására jut, hanem az a nap, amikor a jogorvoslati eljárás megindításához szükséges tényekről értesül.

22. E körben az irányadó jogszabályi rendelkezések a következőket mondják ki.

A Kbt. 152. § (1) bekezdése rendelkezik arról, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során e törvénybe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet.

A Kbt. 152. § (2) bekezdése értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomására jutásától számított hatvan napon belül, de

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül kezdeményezheti.

23. A jogorvoslati eljárás megindítására nyitva álló határidő megtartottságánál minden esetben vizsgálni kell a tudomásra jutás tényleges időpontját, mivel a Kbt. a jogsértésről való tudomásszerzéshez (illetve a jogsértés megtörténtehez) köti a jogorvoslati jog megnyílását.

A Kbt. a vélelmezett jogsértések tekintetében benyújtandó kezdeményezések kapcsán objektív és szubjektív határidőt is megállapít. A jogalkotó egyrészt rögzített egy szubjektív határidőt akkor, amikor meghatározta, hogy a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül kell a kezdeményezést benyújtani, majd objektív határidőt is rögzít attól függően, hogy közbeszerzési eljárás mellőzéséről, vagy egyéb jogsértésről van-e szó.

24. A Döntőbizottság a rendelkezésére bocsátott iratok vizsgálata alapján megállapította, hogy a konkrét esetben a kezdeményező a kezdeményezés benyújtására nyitva álló hatvan napos szubjektív jogorvoslati határidőt nem tartotta meg.

25. A beszerző a 2392-4/2017. számú támogatói okirat 6.4. pontja szerinti szakmai és pénzügyi beszámolót 2018. március 14-én nyújtotta be a kezdeményező részére.

A rendelkezésre álló iratok alapján megállapítható, hogy a beszámoló nem tartalmazott a támogatás felhasználásával összefüggésben keletkezett közbeszerzési dokumentumokat.

A Döntőbizottság rámutat továbbá a támogatói okirat 10.5. pontjában szereplő előírásra, amely szerint azt, hogy a beszerző eleget tett-e a közbeszerzési jogszabályoknak, a kezdeményező a Kbt. 43. §-a alapján közzétett dokumentumokból ellenőrzi. A beszerző köteles – a közbeszerzési eljárás lezárását követő 30 napon belül, de legkésőbb a jelen támogatói okiratban meghatározott beszámoló benyújtásával egyidejűleg – az ellenőrzéshez (az eljárás beazonosításához) szükséges adatokat a hivatalbóli kezdeményező részére írásban szolgáltatni.

A fentiek alapján a Döntőbizottság rögzíti, hogy a beszerzőnek – a Kbt. 43. §-ában foglaltak alapján, másrészt a támogatói okirat releváns pontjai szerint – jogszabályi, valamint szerződéses kötelezettsége állt fenn a közbeszerzési dokumentumok közzétételére vonatkozóan.

A Kbt. 43. § (1) pontja egyértelmű rendelkezést tartalmaz bizonyos közbeszerzési eljárással kapcsolatos információk, dokumentumok nyilvánosság számára történő elérhetővé tételével kapcsolatban.

A Kbt. 43. § (1) bekezdés f) pontja alapján támogatásból megvalósuló közbeszerzés esetén a szerződés teljesítésével kapcsolatos adatok közzétételére rendelkezésre álló 30 napos határidő kezdőnapja a kifizetésre köteles szervezet általi kifizetés napja.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kezdeményezéssel érintett 2392-4/2017. számú támogatói okirattal összefüggésben létrejött szerződések alapján teljesített kifizetések – a 2017-19., 2017-6., 2017-2. számú számlák adatai szerint – 2017. február 2. és 2017. május 15. közötti időszakban történtek. Eszerint tényként megállapítható, hogy a szakmai és pénzügyi beszámoló 2018. március 14-i benyújtásakor a 2392-4/2017. számú támogatói okirattal kapcsolatos közbeszerzési dokumentumoknak szerepelniük kellett volna a Közbeszerzési Hatóság által működtetett Közbeszerzési Adatbázisban. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a vonatkozó jogszabályi rendelkezések, valamint a 2392-4/2017. számú támogatói okirat 10.5. pontja alapján a kezdeményezőnek lehetősége volt arra, hogy a Közbeszerzési Adatbázis alapján tájékozódjon.

26. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a vonatkozó jogszabályi rendelkezések, valamint a támogatói okirat releváns pontjai alapján megállapítható, hogy a kezdeményező a szakmai és pénzügyi beszámoló 2018. március 14-i benyújtásának a napjától került abba a helyzetbe, továbbá azon ismeretek birtokába, amelyek alapján lehetősége nyílt a Döntőbizottság hivatalból való eljárásának a kezdeményezésére.

A fentiek szerint a tudomásszerzés 2018. március 14-i időpontjától számítva – a munkaszüneti napokra is figyelemmel – a kezdeményező 2018. május 17-ig terjeszthette volna elő a hivatalbóli kezdeményezését, így a 2018. december 21-én benyújtott kezdeményezés elkésztett. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményező a kezdeményezés benyújtására nyitva álló hatvan napos szubjektív jogorvoslati határidőt nem tartotta meg. Emiatt a kezdeményezés érdemi vizsgálatának eljárásjogi akadályja van, így a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet érdemben már nem vizsgálta, a jogorvoslati eljárást az alábbiak szerint megszüntette.

27. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

28. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

29. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

30. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel, az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

31. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdésének figyelembevételével rendelkezett.

32. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) bekezdésén alapul.

33. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11)

bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2019. február 14.

Dr. Petró Szilvia sk.  
közbeszerzési biztos

Gulyás Richárd sk.  
közbeszerzési biztos

Dr. Csanádi Péter sk.  
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné

**Kapják:**

1. Dr. Nagy Anita felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
2. Dr. Albert Huba ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
3. Open Time Kft. (KRID: 25373475)