



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1126 Budapest, Riadó u. 5.*

*Tel.: 06-1/882-8594*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

**Iktatószám:** D.324/14/2022.

A tanács tagjai: Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Kozsuch Edina közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Közbeszerzési Hatóság Elnöke  
(Budapest, Riadó utca 5.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Simon Enikő felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**Az ajánlatkérő:** Budapest Főváros XIX. Kerület Kispest  
Önkormányzata  
(Budapest, Városház tér 18-20.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Emódi Katalin,  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**A kérelmezett:** Dor-Novum Építőipari és Szolgáltató Kft.  
(Budapest, Gyömrői út 108-126. 15. ép.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** „Gyöngykagyló Óvoda épületenergetikai felújítása 1. rész: nyílászárók utólagos hőszigetelése”, 48.522.088.-Ft (EKR000234722020)

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T -ot.**

A Döntőbizottság a kezdeményezés tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 28. § (1) bekezdését, a 141. § (4) bekezdés c) pontját, 142. § (1) bekezdését, továbbá az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm.rendelet) 32/A. § (1) bekezdés h) pontjaiban foglaltakat.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját, valamint a Korm.rendelet 32/A. § (1) bekezdés b), c), e) és f) pontját.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint és a kérelmezettel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. 115. § szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított „Gyöngybaglós Óvoda épületenergetikai felújítása” tárgyban 2020. március 17. napján. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor, a közbeszerzési eljárás azonosítószáma: EKR000234722020.

2. A felhívás releváns rendelkezései az alábbiak voltak:

II.1.4.) A közbeszerzés mennyisége: A Budapesti Főváros XIX. Kerület Kispest Önkormányzata tulajdonában álló, Zrínyi u. 6. szám (hrsz.: 164350/10) alatti Gyöngybaglós Óvoda épületenergetikai felújítása két részfeladatban. A Közbeszerzési dokumentumokban és annak részét képező további dokumentumokban meghatározott mintegy 1120 m<sup>2</sup> kétszintnyi területen és 1361 m<sup>2</sup>-es telken elhelyezkedő Gyöngybaglós Óvoda felújítása a Közbeszerzési dokumentumok részét képező Közbeszerzési műszaki leírásban és a Kiviteli Tervdokumentációban meghatározottak szerint.

részfeladat: épület nyílászáróinak utólagos hőszigetelése

részfeladat: napelemes rendszer kiépítése (2 x 46 db napelem) és teljes elektromos szerelése, valamint a villámvédelmi rendszer átépítése.

A kivitelezés részletes meghatározását a közbeszerzési dokumentumok részét képező közbeszerzési műszaki leírás, a kiviteli tervek és a költségvetések tartalmazzák. Helyszíni bejárás: Találkozó helye és ideje: 1195 Budapest, Zrínyi u. 6. szám alatt, Gyöngybaglós Óvoda főbejáratánál 2020. március 24. (kedd) 11:00 órától a helyszíni bejárás célja a teljesítés helyszínének megismerése, melynek során Ajánlatkérő kérdés(ek)re nem válaszol, azokat a gazdasági szereplő(k) a kiegészítő tájékoztatókérésre vonatkozó szabályok szerint, írásban tehetik fel.

A felhívás II.1.7) pontja szerint biztosított volt a részajánlattétel lehetősége. A közbeszerzés kettő részből állt, ajánlat valamennyi rész tekintetében benyújtható volt.

A felhívás II.2.1 1) pontja alapján a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott. A projekt azonosítója: KEHOP-5.2.9-16-2017-00176.

A felhívás II.2.5) pontja szerint a közbeszerzés 1. része tekintetében az értékelési szempontok az alábbiak voltak:

Értékelési szempont	Súlyszám
Nettó ajánlati ár (nettó HUF) (előny a kisebb)	70
2. Jótállás időtartama (hónap, azzal, hogy 36 hónap jótállás kötelező, 36 hónapnál rövidebb időtartam megajánlása az ajánlat automatikus érvénytelenségét vonja maga után) (min. 36 hó, max. 60 hó)	15

3. M/1. alkalmassági követelmény szerinti szakember (1 fő építész szakági FMV) rendelkezik-e az előírt 2 évet (24 hó) meghaladó (azaz min. 25 hó időtartam) releváns szakmai tapasztalattal (Igen/Nem) 15

A felhívás II.2.7) pontja szerint a szerződés időtartama az 1. rész tekintetében: 2020.04.20. 2020.05.20.

A felhívás III.1.3) pontja szerint az alkalmassági minimumkövetelmény az 1. rész tekintetében: „M/I. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik 1 (egy) fő építész szakági felelős műszaki vezetői jogosultsággal, és min. 24 hónap releváns (felelős műszaki vezetői gyakorlat) szakmai gyakorlattal bíró szakemberrel, aki a 266/2013. (VII 11.) Kr. szerinti MV-É (vagy ezzel egyenértékű) kategóriában a névjegyzékben szerepel.”

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása: Ajánlattevőnek a Kbt. 114. § (2) bek. szerint ajánlatában csak nyilatkozni kell, hogy az előírt alkalmassági követelmények teljesülnek, az alkalmasságra von.ó részletes adatokat nem köteles megadni. A Kbt. 69. § (4) bek. alapján AK az értékelési szempontra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető AT-t megfelelő határidő tűzésével ezen alkalmassági követelmény igazolására az alábbi dokumentumokat kéri:

M/1. Ajánlattevő mutassa be a 321/2015. (X. 30.) Kr. 21. § (2) bekezdés b) pontja alapján azt a szakembert, akit be kíván vonni a teljesítésbe. Csatolandó dokumentumok:

- a szakember bevonására, ismertetésére vonatkozó nyilatkozat
- a szakember szakmai tapasztalatát és végzettségét ismertető saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza (év/hónap megjelöléssel)
- a szakember által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozata, ami tartalmazza, hogy tudomása van az eljárásba történő bevonásról és nyilatkozik, hogy a szerződés teljesítésében közreműködik a szerződés teljes időtartama alatt. Az alkalmassági követelményeknek a közös ajánlattevők együttesen is megfelelhetnek a Kbt. 65. § (6) bek. alapján. AT az előírt alkalmassági követelményeknek bármely más szervezet(személy) kapacitásaira támaszkodva is megfelelhet a Kbt. 65. § (7) és (9), bek., ill. Kbt. 67. § (3) bek. alapján, továbbá Kbt. 69. § (11a) is irányadó.

III.1.4) A szerződés biztosítékai: Vállalkozó a Ptk. 6:186. § (1) bekezdése alapján pénz (kötbér) fizetésére kötelezi magát arra az esetre, ha olyan okból, amelyért felelős, megszegi a Szerződést. Mentésül a kötbérfizetési kötelezettség alól, ha szerződésszegését kimenti. Megrendelő a kötbért meghaladó kárát is érvényesítheti a Vállalkozóval szemben. A Vállalkozó szavatol a Kivitelezés jogszabályi és szerződéses követelményeinek megfelelő teljesítéséért a Munkaterület átvételétől kezdődően. Késedelmi kötbér: amennyiben Vállalkozó a jelen felhívás II.1.5) pontjában meghatározott 2020. május 20-i teljesítési véghatáridőt, olyan okból, amelyért felelős, elmulasztja, Megrendelő jogosult a Vállalkozóval szemben késedelmi kötbért érvényesíteni, figyelemmel a Ptk. 6:186. §-ára. A késedelmes teljesítés esetén fizetendő kötbér mértéke a teljes az adott részfeladatra vonatkozó nettó Vállalkozói Díj 1 %-a (azaz egy százaléka) naponta, összegének felső határa 20 (húsz) naptári napra eső késedelmi kötbér összege. Amennyiben a késedelmi kötbér eléri a maximumát, a Megrendelő jogosult a Szerződést azonnali hatállyal felmondani. A teljesítés felfüggesztése alatti időtartamra késedelmi kötbér nem érvényesíthető.

A felhívás III.1.5) pontja szerint:

Kifizetés mindkét részfeladat esetében: A megvalósítás pénzügyi fedezetét Ajánlatkérő 100 % támogatásból biztosítja a KEHOP-5.2.9-16-2017-00176. azonosítószámú támogatási

szerződés alapján. Az ellenszolgáltatás teljesítésére a Kbt. 135. § (1)-(3) és (5)-(6) bekezdéseiben, illetve a 322/2015. (X.30.) Korm. rend. 30-32/B. §-aiban foglaltak az irányadóak. Az ajánlattétel, a szerződés és a kifizetések pénzneme: magyar forint (HUF). Ajánlatkérő 1 (egy) db részszámla és a végszámla benyújtását teszi lehetővé az általános forgalmi adó nélkül számított nettó szerződéses összeg 50 %-át elérő készülségi fok, valamint az átadás-átvételi eljárás (100 %-os készülségi fok) lezárását követően. Vállalkozó a kivitelezés sikeres, hiba és hiánymentes műszaki átadás-átvételéről készített jegyzőkönyv lezárását követően jogosult kiállítani a végszámláját (melyben a fentiek szerint elszámol az előleg összegével). A számla/számlák késedelmes kiegyenlítése esetén a Vállalkozó jogosult Ptk. 6:155 § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat felszámítására. A vállalkozói díj megfizetése az elfogadott teljesítést (teljesítés-igazolás aláírását) követően, a benyújtott számla alapján átutalással történik, a számla kézhezvételét követő legkésőbb 15 napon belül, figyelembe véve a Ptk. 6:130. § vonatkozó előírásait. Ajánlatkérő az ellenszolgáltatás összegét az igazolt szerződésszerű teljesítést követően átutalással, forintban (HUF) teljesíti az ajánlatkérőként szerződő fél által ennek elismeréseként kiállított teljesítésigazolás alapján a szerződésszerű és a jogszabályoknak, tartalmilag és formailag megfelelő számlák és mellékleteinek az ajánlatkérőként szerződő fél általi kézhezvételét követően a Kbt. 135. § (1) és (5)-(6) bekezdései, továbbá a Ptk. 6:130. § (1) és (2) bekezdés alapján. Ajánlatkérő a kifizetéseket illetően felhívja Ajánlattevők figyelmét a Kbt. 136. § (1) bekezdésében foglaltakra, illetve a 143. § (3) bekezdésében foglalt speciális felmondási okra. Késedelmes fizetés esetén Ajánlatkérő a 2013. évi V. törvény 6:155. § szerinti mértékű, és a késedelem időtartamához igazodó késedelmi kamatot. A részletes fizetési feltételeket a közbeszerzési dokumentumokban rendelkezésre bocsátott szerződéstervezet tartalmazza.

3. A közbeszerzési dokumentumok a jogorvoslati eljárás tekintetében a következő releváns előírásokat is tartalmazták.

4. Az ajánlatkérő 2020. március 24-én helyszíni bejárást tartott, melyen a kérelmezett képviselője jelent meg.

5. Az ajánlatkérő 2020. március 25-én kiegészítő tájékoztatást nyújtott, módosította a felhívást és a közbeszerzési dokumentumokat.

6. A módosított ajánlattételi határidő lejártáig, 2020. április 3. napján 12:00 óráig 3 db ajánlat érkezett az 1. rész tekintetében, a kérelmezett, a Megépít-Felújít Kft. és a KüFe Tervező és Szolgáltató Kft. is ajánlatot nyújtottak be.

7. A kérelmezett ajánlatában az alkalmasságot igazoló, illetve értékelési részszempontként figyelembe vett szakemberként T. G. okleveles építészmérnököt jelölte meg.

8. Az ajánlatban benyújtott a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozatban kérelmezett úgy nyilatkozott, hogy a szerződés teljesítéséhez alvállalkozót nem kíván igénybe venni.

Úgy nyilatkozott, hogy a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján, hogy kapacitást nyújtó szervezetre vagy személyre nem kíván támaszkodni.

Nyilatkozat bemutatott szakemberekről.

Az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági előírások vonatkozásában bemutatott szakemberek.

Nyilatkozom, hogy az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági előírások vonatkozásában az alábbiakban felsorolt szakember(eke)t kívánom bemutatni, valamint nyertességünk esetén bevonni a szerződés teljesítésébe:

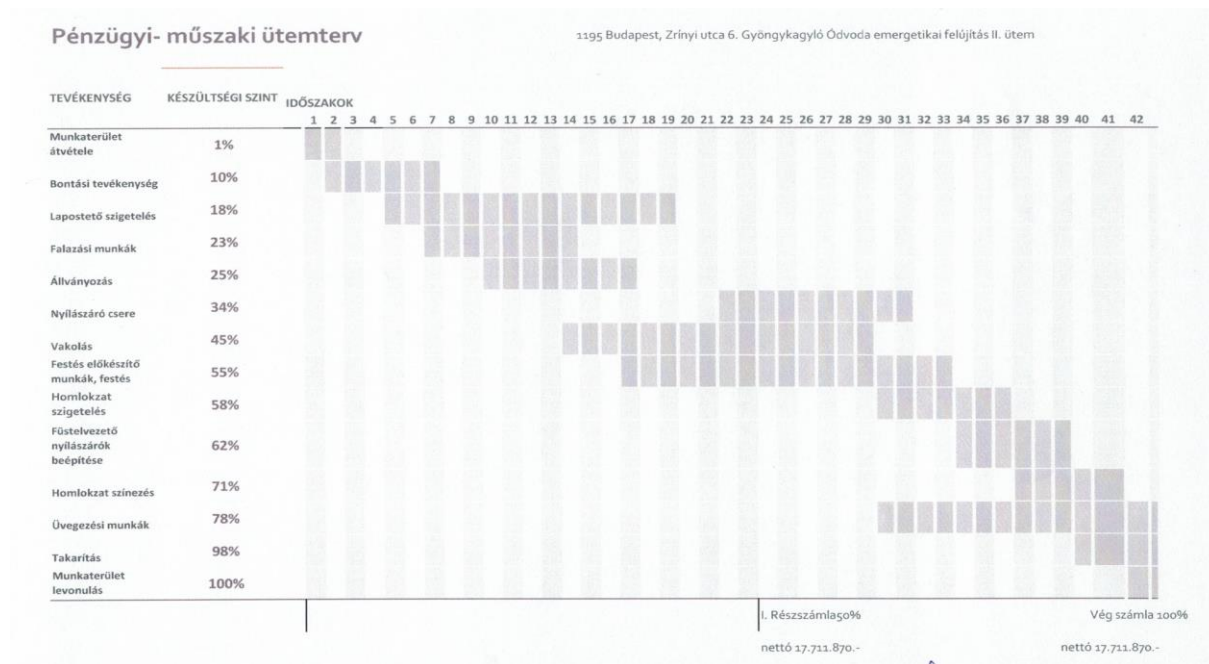
Eljárást megindító felhívás alkalmassági követelményt előíró pontja, illetve az alkalmassági követelmény megnevezése: Kbt. 65. § (1) bekezdés C pont, felelős műszaki vezetői jogosultság A szakember neve: T. G.

Szakértővel jogviszonyban álló szervezet megnevezése: Dor-Novum Építőipari és Szolgáltató Kft.

Szakértő jelenlegi jogviszonya a megjelölt szervezettel: Egyéb, megbízás

9. A kérelmezett ajánlatában benyújtásra került T. G. szakember önéletrajza, melyben 2014-től a Pallér-Mester Kft. került munkahelyként megjelölésre. Csatolásra került a szakember rendelkezésre állási nyilatkozata.

10. A kérelmezett ajánlatában benyújtotta a pénzügyi-műszaki ütemtervet:



11. 2020. április 20-án az ajánlatkérő hiánypótlási felhívást intézett ajánlattevők felé, kérelmezett tekintetében az alábbiakat:

„(1) Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás V.2) További információk pont 5.) alpontjában előírta – hogy ajánlatnak tartalmaznia kell az EKR-ben megadott űrlapok szerinti nyilatkozatokat: Nyilatkozat a bemutatott szakemberekről.

Az ajánlattevő az EKR rendszeren keresztül a „Nyilatkozat bemutatott szakemberről” elnevezésű űrlapot kitöltötte, azonban abban nem állapítható meg kétséget kizáróan, hogy mi a megnevezett szakember jogviszonya a megjelölt szervezettel. Vagyis, hogy a szakember az ajánlattevőnél áll jogviszonyban vagy sem, tekintettel arra, hogy a jogviszony megjelölésre került.

Azonban az EKR rendszeren keresztül benyújtott a „Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti nyilatkozat” elnevezésű űrlap szerint az ajánlattevő nem kíván az alkalmasság igazolásához szakembert/szervezetet igénybe venni.

Amennyiben azonban a szakember nem az ajánlattevő társaságnál áll munkaviszonyban, úgy feltehetőleg alvállalkozónak minősül, azonban ajánlattevő a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti EKR űrlap szerinti nyilatkozatban nem nevezte meg a szakembert, mint alvállalkozót, továbbá a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti nyilatkozatban sem, mint kapacitást nyújtó szervezetet.

Kérjük, hogy a Kbt. 71. § (1) bekezdésében foglaltak alapján szíveskedjen felvilágosítást nyújtani arra vonatkozóan, hogy a megjelölt szakember az ajánlattevővel milyen jogviszonyban áll.

Továbbá a hiánypótlás során szíveskedjen az alábbi dokumentumokat is benyújtani (amennyiben a szakember nem az ajánlattevővel áll munkaviszonyban):

- a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti EKR űrlapot ismételten kitölteni, amennyiben szükséges feltüntetve a szakembert, mint alvállalkozót, illetve az általa alvállalkozóként ellátott feladatot is.
- a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti EKR űrlap szerinti nyilatkozat ismételt kitöltése, miszerint a szakember alvállalkozóként az ajánlattevő alkalmasságának igazolására kerül bevonásra, mint kapacitást nyújtó szervezet.
- a szakember adatainak feltüntetése a „gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” űrlapon is, mint alkalmasságot igazoló szervezet/személy.
- nyilatkozat alkalmassági követelményekre vonatkozóan EKR űrlap, a felhívás III.1.3) pont WI. alpontjában előírt alkalmassági követelményre vonatkozóan a kapacitást nyújtó szervezet részéről kitöltve.

(2) Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás V.2) További információk pont 17. alpontjában előírta, hogy az ajánlatnak tartalmaznia kell Szerződéses/előszerződésben vállalt kötelezettségvállalást tartalmazó okirat a Kbt. 65. § (12) bekezdésében előírtak alapján, amennyiben az Ajánlattevő az alkalmasság igazoláshoz más szervezet (személy) kapacitárait veszi igénybe. (Kbt. 65. § (7) bekezdés). A kötelezettségvállalást tartalmazó okiratnak tartalmaznia kell - a Kbt. 65. § (8) bekezdés szerinti szervezet részéről az ajánlatban csatolni kell - az Ajánlattevő részére szóló meghatalmazást arra, hogy EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtetelekor az adott szervezet képviselőjében eljárhat.

Az ajánlatban csatolt szakember szakmai önéletrajzából megállapítható, hogy nem az ajánlattevővel áll munkaviszonyban, így ezen szervezet/személy igazolja az eljárást megindító felhívás III.1.3) pont M/1. alpontjában előírt alkalmassági követelmény teljesülését.

Az ajánlat azonban nem tartalmazza a kapacitást biztosító szervezet(személy) részéről szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot.

Kérjük, hogy a hiánypótlás során szíveskedjen a szakember/szervezet részéről a kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot benyújtani.

(3) Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás V.2) További információk pont 5.) alpontjában előírta, hogy ajánlatnak tartalmaznia kell az EKR-ben megadott űrlapok szerinti nyilatkozatokat: Nyilatkozat a bemutatott szakemberek szakmai tapasztalatáról.

Az ajánlatban az ajánlattevő az EKR űrlapot benyújtotta és részben kitöltötte, azonban abban nem megfelelő a „eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági feltételekre való megfelelés részletes bemutatása” pontjának kitöltése.

Kérjük, hogy a „Nyilatkozat a bemutatott szakemberek szakmai tapasztalatáról” elnevezésű EKR űrlapot szíveskedjen a hiánypótlás során megfelelően kitöltve ismételten benyújtani.”

12. A kérelmezett hiánypótlásában csatolta a kérelmezett és a Pallér-Mester Kft., képviselője T. G. között 2020. április 1-jén létrejött megbízási szerződést, mely szerint Megrendelő megrendeli, Megbízott elvállalja a Gyöngybaglós Óvoda épületenergetikai felújítása munkáinak felelős műszaki vezetői munkáit. A szerződés nem rendelkezett a felelős műszaki vezetői munka elvégzésének határidejéről, valamint az elvégzett munka díjazásáról sem.

13. A kérelmezett az EKR felületén a gazdasági szereplőkre vonatkozó információknál, kapacitásnyújtó szervezetként nevezte meg a Pallér-Mester Kft.-t, T. G., mint a gazdasági szereplő képviselője került feltüntetésre.

14. A Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozatban kérelmezett úgy nyilatkozott, hogy a szerződés teljesítéséhez alvállalkozót igénybe kíván venni.

A Kbt. 66. § (6) bekezdés a) pontja alapján nyilatkozom, hogy a közbeszerzés tárgyának alábbiakban meghatározott részeivel (tevékenységeivel) összefüggésben kívánunk alvállalkozót igénybe venni: Felhívás III.1.3) pont M/1. alpontban előírt alkalmassági követelmény teljesüléséhez. (építész szakági felelős műszaki vezető)

A Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja alapján nyilatkozom, hogy a szerződés teljesítéséhez a fentiekben meghatározott részek (tevékenységek) tekintetében az alábbi alvállalkozókat kívánjuk igénybe venni, feltüntetve az alvállalkozók mellett a közbeszerzés tárgyának azon részét (tevékenységeket) is, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozó közreműködik: A közbeszerzés teljesítésekor igénybe venni kívánt alvállalkozó neve és címe (amennyiben az ajánlat/részvételi jelentkezés benyújtásakor ismert): T. G./Pallér-Mester Kft.

A közbeszerzés azon része (tevékenységei), amellyel összefüggésben alvállalkozót veszünk igénybe: Felhívás III.1.3) pont M/1. alpontban előírt alkalmassági követelmény teljesüléséhez egy fő építész szakági felelős műszaki vezető)

A Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján úgy nyilatkozott, hogy kapacitást nyújtó szervezetre vagy személyre kíván támaszkodni.

Szervezet/személy neve, székhelye/lakhelye: Pallér-Mester Kft./T. G.

Eljárást megindító felhívás alkalmassági követelményt előíró pontja, illetve az alkalmassági követelmény száma: Felhívás III.1.3) pont M/1. alpontban előírt alkalmassági követelmény teljesüléséhez egy fő építész szakági felelős műszaki vezető

Nyilatkozat bemutatott szakemberekről

Az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági előírások vonatkozásában bemutatott szakemberek

Nyilatkozom, hogy az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági előírások vonatkozásában az alábbiakban felsorolt szakember(ek)e)t kívánom bemutatni, valamint nyertességünk esetén bevonni a szerződés teljesítésébe: Kbt. 65. § (1) bekezdés C pont, felelős műszaki vezetői jogosultság

Felhívás III.1.3) pont M/1. alpontban előírt alkalmassági követelmény teljesüléséhez. (építész szakági felelős műszaki vezető) .

Eljárást megindító felhívás alkalmassági követelményt előíró pontja, illetve az alkalmassági követelmény megnevezése:

A szakember neve: T. G.

Szakértővel jogviszonyban álló szervezet megnevezése: Pallér-Mester Kft.

Szakértő jelenlegi jogviszonya a megjelölt szervezettel: Munkaviszony

15. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást a 2020. május 15. napján megküldött, az ajánlatok elbírálásáról készített összegezésben eredményessé nyilvánította, amely alapján a Közbeszerzési Értesítőben (továbbiakban: Értesítő) 2020. június 23. napján, KÉ-10346/2020. iktatószámom közzétett eljárás eredményéről szóló tájékoztatóban a közbeszerzés 1. része tekintetében nyertes ajánlattevőként a kérelmezettet jelölte meg.

16. Az ajánlatkérő a kérelmezettel a nettó 35.423.870.-Ft vállalkozói díjat tartalmazó kivitelezési szerződést (továbbiakban: Szerződés) 2020. június 4. napján kötötte meg.

A Szerződés releváns pontjai:

3.3 Vállalkozó köteles az ajánlattételi felhívás és a Közbeszerzési műszaki leírás szerinti épület felújítását az előírt határidőben (véghatáridőig) kivitelezni, a jelen Szerződés és a Tervek tartalmának megfelelően (a továbbiakban együttesen: „Építési Munkák”).

3.4 Vállalkozó az Építési Munkák végzésére szolgáló munkaterület (a továbbiakban: „Munkaterület”) Megrendelő általi 4.1 pont szerinti átadását követően legkésőbb 5 (öt) munkanapon belül kivonulni, és a munkát megkezdeni köteles.

4.1 A Munkaterület átadás-átvételének előkészítése és lebonyolítása a Megrendelő feladata. A Megrendelő tájékoztatja a Vállalkozót, hogy a Munkaterület átadására legkésőbb a szerződés mindkét fél általi aláírását (hatályba lépését) követő 5 (öt) munkanapon belül kerül sor. Az átadás-átvételi eljárásról a Felek jegyzőkönyvet vesznek fel, amelyben rögzítik a Munkaterület átadás-átvételének valamennyi lényeges körülményét, feltételeit – különösen az átadás-átvétel időpontját, az eljárás során tapasztalt körülményeket, a Munkaterület és annak megközelítési útvonalainak meglévő állapotát - és a Felek átadás-átvétellel kapcsolatos esetleges észrevételeit. Az átadás-átvétel ténye, annak feltételei (villamos energia- és vízellátás, anyag- és eszköztárolás, őrzés, stb.) és körülményei az építési naplóban is rögzítésre kerülnek.

5.2 Vállalkozó a Szerződés teljesítéséhez alvállalkozó bevonására korlátozás nélkül jogosult, figyelemmel arra, hogy az alvállalkozó bevonását a Megrendelő a Kbt. 65. § (10) bekezdése alapján nem korlátozta. Megrendelő felhívja azonban a Vállalkozó figyelmét, hogy a Kbt. 138. §-ában előírtakra.

6.1 Vállalkozó köteles az ajánlattételi felhívásban előírt szakági felelős műszaki vezető szakemberrel rendelkezni. A Vállalkozó felelős helyszíni képviselőjét (felelős műszaki vezető) és elérhetőségei(ke)t az építési napló tartalmazza. A Vállalkozó a felelős műszaki vezető személyét csak a Kbt. vonatkozó szabályainak betartásával változtathatja meg. A műszaki ellenőr személyéről a Megrendelő tájékoztatja a Vállalkozót.

6.7 A Műszaki Ellenőr a szerződés teljesítésének ellenőrzése során az elektronikus építési napló adatai alapján ellenőrzi továbbá, hogy a teljesítésben csak a Kbt. 138. § (2)-(3) bekezdésében foglaltaknak megfelelő alvállalkozó vesz részt.

7.3 A Létesítmény átadás-átvételét a Megrendelő készíti elő és ő bonyolítja le. Az átadás-átvételre a Megrendelő meghívja a Vállalkozó képviselőit, és a felelős műszaki vezetőt. A műszaki átadás-átvételi eljárás megkezdésére akkor kerülhet sor, ha a Létesítmény készültségi foka olyan szintű, hogy az esetlegesen fennálló hibák és hiányosságok, nem akadályozzák a rendeltetésszerű használatot, és ezek a hibák és hiányosságok a műszaki átadás-átvétel időtartama alatt kijavíthatóak, pótolhatóak. A műszaki átadás-átvételi eljárások időtartamát a Felek a Ptk. 6:247. § (2) bekezdésére figyelemmel legfeljebb 30 (harminc) napban határozzák meg.

7.8 Határidőben teljesít a Vállalkozó, ha a 9.1.2. pontban rögzített határidőben, legkésőbb 2020. május 20. napjáig - különértve a 7.3. pont szerinti átadás-átvételi eljárás időtartamát, - a Szerződés szerinti kivitelezést megvalósítja (7.1. pont szerint készre jelent), mely teljesítési határidő a kötbérterhes teljesítési határidőt jelenti.

9.1.1 A Vállalkozó köteles a Kivitelezés megvalósításával kapcsolatos, jelen Szerződés szerinti feladatait, vagyis az Építési Munkák elvégzését a jelen Szerződésben meghatározott teljesítési határidőben teljesíteni. A határidő csak akkor tekinthető betartottnak, ha a megfelelő időben megtett készre jelentést követően a 7. pont szerinti átadás-átvételének nincs a Vállalkozó felelősségi körébe tartozó akadálya és a teljesítés a Megrendelő által elfogadásra került. Ellenkező esetben a Vállalkozó késedelme a teljesítési határidőt követő naptól a teljesítésnek a Megrendelő általi elfogadásáig fennáll.

9.1.2 Felek rögzítik, hogy a megvalósítás (vég)határideje 2020. május 20. napja, amely határidő után kell a műszaki átadás-átvételi eljárásoknak megvalósulniuk. A műszaki átadásátvételi eljárások időtartama a 7.3. pont szerinti időtartam.

10.2.2 Felek rögzítik, amennyiben a Vállalkozó a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe - a Ptk. 6:130. § (1)-(3) bekezdésétől eltérően a Megrendelő a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § szerint fizeti ki a szerződésben foglalt ellenértéket.

10.3.2 Megrendelő a Vállalkozó a Ptk. 6:130 § (1)-(3) bekezdésétől eltérően, a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés g) pontja alapján benyújtott számlájában/számláiban megjelölt – alvállalkozó(k) igénybevétele esetén fővállalkozói teljesítés – teljesítés ellenértékét 15 (tizenöt) napon belül átutalja Vállalkozónak, ha – alvállalkozó(k) igénybevétele esetén - az alvállalkozókkal szembeni fizetési kötelezettségét az Art.-ben foglaltakra is tekintettel teljesítette; a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 30. § (1) bekezdésének megfelelően, legkésőbb az építési munkaterület átadását követő 15 (tizenöt) napon belül a Vállalkozó Raiffeisen Bank Zrt.-nél vezetett 12011911- 01369734-0010002 számú számlájára történő átutalással egyenlíti ki.

A fenti ellenérték kifizetése a 322/2015. (X.30.) Korm.rendelet 32/A. § (1) bekezdése és a 32/B. § rendelkezései betartásával történik:

(1) Az ajánlatkérőként szerződő fél, valamint - európai uniós támogatás esetén szállítói kifizetés során - a kifizetésre köteles szervezet, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

a) az ajánlattevőként szerződő felek legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig kötelesek nyilatkozatot tenni az ajánlatkérőnek, hogy közülük melyik mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból;

b) az összes ajánlattevőként szerződő fél legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig köteles nyilatkozatot tenni, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, egyidejűleg felhívja az alvállalkozókat, hogy állítsák ki ezen számláikat;

c) az ajánlattevőként szerződő felek mindegyike a teljesítés elismerését követően állítja ki számláját, a számlában részletezve az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét;

d) a c) pont szerint a számlában feltüntetett alvállalkozói teljesítés ellenértékét az ajánlatkérőként szerződő fél – európai uniós támogatás esetén szállítói kifizetés során a kifizetésre köteles szervezet – tizenöt napon belül átutalja az ajánlattevőknek;

e) az ajánlattevőként szerződő fél haladéktalanul kiegyenlíti az alvállalkozók számláit, vagy az alvállalkozóval kötött szerződésben foglaltak szerint az alvállalkozói díj egy részét visszatartja;

f) az ajánlattevőként szerződő felek átadják az e) pont szerinti átutalások igazolásainak másolatait;

- g) az ajánlattevőként szerződő felek által benyújtott számlában megjelölt, fővállalkozói teljesítés ellenértékét az ajánlatkérőként szerződő fél – európai uniós támogatás esetén szállítói kifizetés során a kifizetésre köteles szervezet – tizenöt napon belül átutalja az ajánlattevőként szerződő feleknek;
- h) ha az ajánlattevőként szerződő felek valamelyike az e) vagy az f) pont szerinti kötelezettségét nem teljesíti, az ellenszolgáltatás fennmaradó részét az ajánlatkérő (vagy a kifizetésre köteles szervezet) őrzi, és az akkor illeti meg az ajánlattevőt, ha az ajánlatkérő részére igazolja, hogy az e) vagy az f) pont szerinti kötelezettségét teljesítette, vagy hitelt érdemlő irattal igazolja, hogy az alvállalkozó vagy szakember nem jogosult az ajánlattevő által a b) pont szerint bejelentett összegre vagy annak egy részére;
- i) részben vagy egészben európai uniós támogatásból megvalósított közbeszerzés esetén a d) pont szerinti határidő harminc nap.

A Szerződés 15.3. pontjában Vállalkozó felelős műszaki vezetőjeként T. G. okleveles építészmérnök került megjelölésre.

A Szerződés 5. számú mellékletét képezte a pénzügyi-műszaki ütemterv, 7. számú mellékletét képezte a kérelmezett Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozata, amelyen T. G. felelős műszaki vezető alvállalkozóként került feltüntetésre.

17. A felek a szerződést a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerint 2020. június 4-én módosították.

A Szerződésmódosítás szerint:

„A Magyarországon kialakult és a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III.11.) Korm. rendeletben meghatározott járványügyi veszélyhelyzettel kihirdetett állapot miatt a KEHOP-5.2.9-16-2017-00176. azonosítószámú támogatási szerződésben rögzített eredeti projektzárási időpont meghosszabbításra került 2020. augusztus 18. napjáig. Tekintettel a projektzárás időpontjának eltolódására és a veszélyhelyzetre a Felek a jelen szerződésmódosításban a kivitelezés határidejét is meghosszabbítják.

A szerződésmódosításban a kivitelezés határidejének meghosszabbítását indokolja, hogy a közbeszerzési eljárás ugyan rövid idő alatt került lebonyolításra, azonban a szerződés aláírása a veszélyhelyzet miatt eltolódott, mivel sem Megrendelő képviselői, sem Kivitelező képviselője nem volt elérhető, illetve nem állt módjában a szerződés aláírása. Továbbá a kivitelezési munkálatok sem kezdődhetett meg a veszélyhelyzet okán, mivel a Magyarországon felállított Operatív Törzs és a Nemzeti Népegészségügyi Központ által meghatározott szabályok és feltételek alapján nem volt lehetőség a zárt térben több személy egyszerre történő munkavégzésére, illetve a kivitelezésben dolgozók munkára történő berendelésére.

A közbeszerzési eljárás lebonyolítása során az ajánlattételi határidő eltelte előtt a fentiekben részletezett indokok nem voltak ismerhetőek és előre láthatóak a Felek számára, tekintettel arra, hogy a vis maior helyzet kialakulása ezen időpont utánra tehető, illetve a projektzárás időpontjának eltolása sem volt még ismeretes Megrendelő számára.

A kivitelezés időtartamára – szerződés aláírásától számított 9 (kilenc) hét – tekintettel a Megrendelő a Kbt. 136. § (7) bekezdése alapján köteles a teljes ellenszolgáltatás – tartalékkeret és általános forgalmi adó nélkül számított 5 %-ának megfelelő összegű előleg igénybevételeinek lehetőségét biztosítani a Kivitelező részére.

A jelen szerződésmódosítást megelőző közbeszerzési eljárásban előírt kivitelezés időtartama nem haladta meg a két hónapot, így Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban nem írta elő a Kbt. 136. § (7) bekezdése alapján az előleg igénybevételeinek lehetőségét az ajánlattevők

számára. A jelen szerződésmódosításban rögzített teljesítési időtartam azonban a két hónapot meghaladja, így a jelen módosításban az előlegről szóló rendelkezés szerepel.

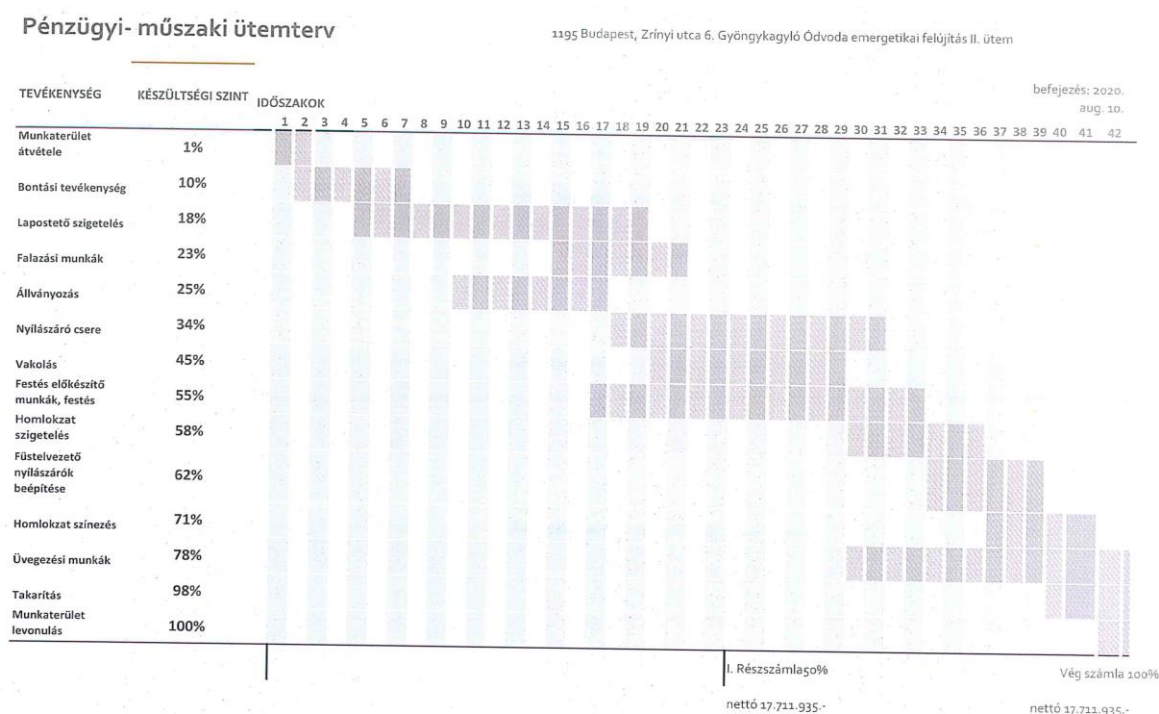
Kivitelezőnek a jelen módosításhoz cégszerűen aláírt nyilatkozatot szükséges csatolnia az előlegről szólóan.”

A szerződés 7.8 pontja az alábbiak szerint módosult:

„Határidőben teljesít a Vállalkozó, ha a 9.1.2. pontban rögzített határidőben, legkésőbb a szerződéskötés napjától számított 9 (kilenc) hét elteltéig - különértve a 7.3. pont szerinti átadás-átvételi eljárás időtartamát, - a Szerződés szerinti kivitelezést megvalósítja (7.1. pont szerint készre jelent), mely teljesítési határidő a kötbérterhes teljesítési határidőt jelenti.

A szerződésmódosítás jogalapjaként a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját jelölték meg.”

18. A módosított teljesítési határidőnek megfelelően elkészítették a pénzügyi-műszaki ütemtervet, mely a szerződésmódosítás melléklete lett.



19. A Szerződésmódosításról 2020. július 2. napján, KÉ-11333/2020. iktatószámon került hirdetmény közzétételre a Közbeszerzési Értesítőben.

V1.2.1) A módosítások ismertetése

A módosítás dátuma: 2020/06/04

A módosítások jellege és mértéke (a szerződés esetleges korábbi módosításainak feltüntetésével együtt):

**A LÉTESÍTMÉNY MŰSZAKI ÁTADÁS-ÁTVÉTELE**

Eredeti szövegrész a 2020. június 4. napján aláírt szerződésben:

7.8 Határidőben teljesít a Vállalkozó, ha a 9.1.2. pontban rögzített határidőben, legkésőbb 2020. május 20. napjáig - különértve a 7.3. pont szerinti átadás-átvételi eljárás időtartamát, - a Szerződés szerinti kivitelezést megvalósítja (7.1. pont szerint készre jelent), mely teljesítési határidő a kötbérterhes teljesítési határidőt jelenti.

Szerződésmódosítással érintett szövegrész:

Határidőben teljesít a Vállalkozó, ha a 9.1.2 pontban rögzített határidőben, legkésőbb a szerződéskötés napjától számított 9 (kilenc) hét elteltéig - különértve a 7.3. pont szerinti átadás-átvételi eljárás időtartamát, - a Szerződés szerinti kivitelezést megvalósítja (7.1. pont szerint készre jelent), mely teljesítési határidő a kötbérterhes teljesítési határidőt jelenti.

## 9 TELJESÍTÉSIGAZOLÁS

### 9.1. Teljesítési határidő

Eredeti szövegrész a 2020. június 4. napján aláírt szerződésben:

9.1.1 A Vállalkozó köteles a Kivitelezés megvalósításával kapcsolatos, jelen Szerződés szerinti feladatait, vagyis az Építési Munkák elvégzését a jelen Szerződésben meghatározott teljesítési határidőben teljesíteni. A határidő csak akkor tekinthető betartottnak, ha a megfelelő időben megtett készre jelentést követően a 7. pont szerinti átadás-átvételének nincs a Vállalkozó felelősségi körébe tartozó akadálya és a teljesítés a Megrendelő által elfogadásra került. Ellenkező esetben a Vállalkozó késedelme a teljesítési határidőt követő naptól a teljesítésnek a Megrendelő általi elfogadásáig fennáll.

9.1.2 Felek rögzítik, hogy a megvalósítás (vég)határideje 2020. május 20. napja, amely határidő után kell a műszaki átadás-átvételi eljárásoknak megvalósulniuk. A műszaki átadás-átvételi eljárások időtartama a 7.3. pont szerinti időtartam.

Szerződésmódosítással érintett szövegrész:

Felek rögzítik, hogy a megvalósítás időtartama a szerződéskötéstől számított 9 (kilenc) hét, amely határidő után kell a műszaki átadás-átvételi eljárásoknak megvalósulniuk. A műszaki átadás-átvételi eljárások időtartama a 7.3. pont szerinti időtartam.

Továbbá Felek rögzítik, hogy a KEHOP-5.2.9-16-2017-00176. azonosítószámú támogatási szerződésben rögzített eredeti projektzárási időpont meghosszabbításra került 2020. augusztus 18. napjáig, azonban ezen időpontban a kivitelezés teljesítési ideje nem nyúlhat túl. Kivitelező a jelen szerződésmódosításhoz csatolt az előleg igénybevitelére szóló nyilatkozata alapján a Kbt. 135. (7) bekezdése alapján a Megrendelő által biztosított a teljesellenszolgáltatás 5 %-ának megfelelő mértékű előleget nem veszi igénybe, erről jelen szerződésmódosításhoz csatolta a cégszerűen aláírt nyilatkozatot.

### VI.2.2) A módosítás okai

Módosítási igény olyan körülmények miatt, amelyet a kellő gondossággal eljáró ajánlatkérőnem láthatott előre

A módosítás szükségességét indokoló körülmények ismertetése, és e körülmények előre nemlátható jellegének magyarázata: A Magyarországon kialakult és a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III.11.) Korm. rendeletben meghatározott járványügyi veszélyhelyzettel kihirdetett állapot miatt a KEHOP-5.2.9-16-2017-00176. azonosítószámú támogatási szerződésben rögzített eredeti projektzárási időpont meghosszabbításra került 2020. augusztus 18. napjáig. Tekintettel a projektzárási időpontjának eltolódására és a veszélyhelyzetre a Felek a jelen szerződésmódosításban a kivitelezés határidejét is meghosszabbítják.

A szerződésmódosításban a kivitelezés határidejének meghosszabbítását indokolja, hogy a közbeszerzési eljárás ugyan rövid idő alatt került lebonyolításra, azonban a szerződés aláírása a veszélyhelyzet miatt eltolódott, mivel sem Megrendelő képviselői, sem Kivitelező képviselője nem volt elérhető, illetve nem állt módjában a szerződés aláírása. Továbbá a kivitelezési munkálatok sem kezdődhetett meg a veszélyhelyzet okán.

A módosítás jogszabályi alapja: Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont

VII. 1) További információk:

ELŐZMÉNYEK

A Megrendelő Budapesti Főváros XIX. Kerület Kispest Önkormányzata (a továbbiakban: Kispest Önkormányzata), mint ajánlatkérő 2020. március hó 17. napján a „Gyöngyragyó Óvoda épületenergetikai felújítása” tárgyban (a továbbiakban: „Kivitelezés”) a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: „Kbt.”) 115. §-a szerint, uniós értékhatár alatti közbeszerzési eljárást indított az ajánlattételi felhívás 5 (öt) gazdasági szereplő részére történő közvetlen megküldésével (a továbbiakban: „Közbeszerzési Eljárás”). A Közbeszerzési Eljárás során a Megrendelő számára legkedvezőbb érvényes ajánlatot a Vállalkozó tette. Felek 2020. június 4. napján a közbeszerzési eljárás eredményeként a kivitelezési szerződést megkötötték. A Magyarországon kialakult és a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III.11.) Korm. rendeletben meghatározott járványügyi veszélyhelyzettel kihirdetett állapot miatt a KEHOP-5.2.9-16-2017-00176. azonosítószámú támogatási szerződésben rögzített eredeti projektzárási időpont meghosszabbításra került 2020. augusztus 18. napjáig. Tekintettel a projektzárás időpontjának eltolódására és a veszélyhelyzetre a Felek a jelen szerződésmódosításban a kivitelezés határidejét is meghosszabbítják. A szerződésmódosításban a kivitelezés határidejének meghosszabbítását indokolja, hogy a közbeszerzési eljárás ugyan rövid idő alatt került lebonyolításra, azonban a szerződés aláírása a veszélyhelyzet miatt eltolódott, mivel sem Megrendelő képviselői, sem Kivitelező képviselője nem volt elérhető, illetve nem állt módjában a szerződés aláírása. Továbbá a kivitelezési munkálatok sem kezdődhetett meg a veszélyhelyzet okán, mivel a Magyarországon felállított Operatív Törzs és a Nemzeti Népegészségügyi Központ által meghatározott szabályok és feltételek alapján nem volt lehetőség a zárt térben több személy egyszerre történő munkavégzésére, illetve a kivitelezésben dolgozók munkára történő berendelésére. A közbeszerzési eljárás lebonyolítása során az ajánlattételi határidő eltelte előtt a fentiekben részletezett indokok nem voltak ismerhetőek és előre láthatóak a Felek számára, tekintettel arra, hogy a vis maior helyzet kialakulása ezen időpont utánra tehető, illetve a projektzárás időpontjának eltolása sem volt még ismeretes Megrendelő számára.

1. A szerződő felek a kivitelezési szerződés módosítás vonatkozásában alaposan megvizsgálták a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjában rögzített korlátozásokat és megállapították, hogy az ott rögzített korlátok jelen szerződés módosítás tekintetében nem állnak fenn, tekintettel arra, hogy a jelen szerződés módosítás: c) a következő feltételek együttes teljesülése esetén: ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre; cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét; cc) az ellenérték nem növekedik.

2. A jelen szerződésmódosítás, és annak mellékletei alapján megállapítható, hogy a Felek szerződéskötésének és a kivitelezés megkezdésének akadályát, Felek kellő gondossággal eljárva sem láthatták volna előre a közbeszerzési eljárás lezárása és a kivitelezés megkezdése előtt. Továbbá a jelen szerződésmódosítás a Kbt. 141. § (6) bekezdés alapján nem lényeges, tekintettel arra, hogy nem határoz meg az eredeti kivitelezési szerződés feltételeitől lényegesen eltérő érdemi feltételeket, illetve az eredeti szerződés tárgyát az eredeti szerződésben vállalt Kivitelezői kötelezettségekhez képest jelentős új elemre nem terjeszti ki. A módosítás a szerződés általános jellegét nem változtatja meg, az továbbra is a Gyöngyragyó Óvoda épületenergetikai felújítása 1. részfeladat kivitelezési feladatainak ellátására irányul, új elemet a felek nem építenek a szerződésbe.

3. Az eredeti szerződés 10.1.1. pontjában rögzített vállalkozói díj a jelen szerződés módosítás során nem változik.

4. Mindezekre tekintettel Felek a módosítás jogalapját a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjában rögzítik.

5. Felek rögzítik, hogy a kivitelezési szerződés jelen módosítással nem érintett pontjai és részei változatlan tartalommal fennállnak és maradnak hatályban. Tekintettel arra, hogy az eredeti szerződés elválaszthatatlan részét képezi a pénzügyi-műszaki ütemterv (1. számú

melléklet), így jelen szerződésmódosítás 1. számú melléklete a módosított teljesítési határidőnek megfelelően elkészített pénzügyi-műszaki ütemterv.

A kivitelezés időtartamára – szerződés aláírásától számított 9 (kilenc) hét – tekintettel a Megrendelő a Kbt. 136. § (7) bekezdése alapján köteles a teljes ellenszolgáltatás – tartalékkeret és általános forgalmi adó nélkül számított 5 %-ának megfelelő összegű előlegigénybevételének lehetőségét biztosítani a Kivitelező részére. A jelen szerződésmódosítást megelőző közbeszerzési eljárásban előírt kivitelezés időtartama nem haladta meg a két hónapot, így Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban nem írta elő a Kbt. 136. § (7) bekezdése alapján az előleg igénybevételének lehetőségét az ajánlattevők számára. A jelen szerződésmódosításban rögzített teljesítési időtartam azonban a két hónapot meghaladja, így a jelen módosításban az előlegről szóló rendelkezés szerepel. Kivitelezőnek a jelen módosításhoz cégszerűen aláírt nyilatkozatot szükséges csatolnia az előlegről szólóan.

20. 2020/401/16-1 sorszámú e-főnapló releváns adatai:

A Vállalkozó-kivitelező adatai:

Cég neve: Dor-Novum Kft.

Naplóbejegyzésért felelős képviselője: Neve: H. L.

Megbízás kezdete / vége: 2020.06.18.

Naplóbejegyzésre jogosult képviselője: Neve: T.G.

Megbízás kezdete / vége: 202008.05. / -

Felelős műszaki vezető

Neve: T. G.

Megbízás kezdete / vége: 2020.08.05. / -

A munkaterület átadásra 2020. június 18-án került sor.

A munkát a kérelmezett 2020. augusztus 5-én készre jelentette.

2020. augusztus 26-án T. G. FMV a kivitelezési munkákat ellenőrizte, azok elsőosztályú minőségben, maradéktalanul elkészültek - a napló lezárható.

21. 2020. július 7-én az ajánlatkérő kiállította a teljesítési igazolást az I. részszámlához, a kérelmezett aznap benyújtotta a számlát, a kifizetés 2020. augusztus 11-én történt meg. A teljesítési igazolás és a részszámla alvállalkozói teljesítést nem tartalmazott.

22. 2020. augusztus 13-án az ajánlatkérő kiállította a teljesítési igazolást a végszámlához, a kérelmezett 2020. augusztus 19-én benyújtotta a számlát, a kifizetés 2020. szeptember 8-án történt meg.

A teljesítési igazolás és a részszámla alvállalkozói teljesítést nem tartalmazott.

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

23. A hivatalbóli kezdeményező 2022. augusztus 19-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz az alábbi kezdeményezését, amelyben a 2022. június 23-án tudomására jutott vélt jogséremlmekre tekintettel, a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja alapján kérte a jogorvoslati eljárás megindítását és lefolytatását.

24. Az első kezdeményezési elem a Kbt. 28. § (1) bekezdésének ajánlatkérő általi feltételezett megsértése vonatkozásában a következőket fejtette ki.

25. A tárgyi esetben az ajánlatkérő - figyelemmel a törvényi határidőkre, úgy, mint ajánlattételi határidő, szerződéskötési moratórium, valamint a szerződéskötés tényleges

időpontjára - nem számolt reális határidőkkel. A kezdeményező szerint az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást nem megfelelő alapossággal készítette elő, figyelemmel arra, hogy a teljesítés kezdő időpontjának meghatározásakor nem volt tekintettel azon előre kalkulálható körülményre, miszerint a rövid eljárási határidővel történő tervezés, azaz a közbeszerzési eljárás nem megfelelő ütemezése miatt valószínűsíthető volt, hogy a szerződés teljesítésére 2020. április 20. - 2020. május 20. napja közötti időszakban nem kerülhet sor.

26. Megfelelő alaposságú előkészítés mellett az ajánlatkérő részéről elvárható magatartás lett volna, ha figyelembe veszi, hogy a 2020. március 17. napján megindított közbeszerzési eljárás eredményeként az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés megküldésétől számított 6-60 nap között valószínűsíthetően olyan időpontban kerülhet sor a szerződéskötésre, hogy az általa prognosztizált teljesítési időszakot követően, lényegesen későbbi időpontban kezdődhet meg a szerződés teljesítése.

27. A kezdeményező szerint az ajánlatkérőnek fennállt volna a lehetősége megfelelő alapossággal előkészíteni a közbeszerzési eljárást, mellőzve a teljesítés időtartamának fix, dátumszerűen történő meghatározását, figyelemmel azon általa pontosan ismert körülményre, miszerint a közbeszerzési eljárást meglehetősen rövid határidőkkel tervezte.

28. Erre tekintettel az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás előkészítésekor megfelelő alaposság mellett számolnia kellett volna annak reális lehetőségével, hogy a közbeszerzési dokumentumokban a szerződés teljesítésére megállapított feltételekkel nem lesz biztosítható, hogy a kérelmezett a teljesítést 2020. április 20. napján meg tudja kezdeni, és így szerződésmódosításra lesz szükség.

29. Továbbá figyelemmel arra, hogy a szerződésmódosítással az eredeti 30 napos teljesítési határidőt a felek 9 hétre hosszabbították, valószínűsíthető, hogy a Szerződést az eredeti 30 nap alatt nem lehetett volna teljesíteni.

30. A szerződésmódosítás a fentiekben részletezettek alapján nem a COVID-19 világjárvány miatt kihirdetett veszélyhelyzetre, illetve a korlátozó intézkedésekre, hanem a közbeszerzési eljárás nem megfelelő ütemezésére vezethető vissza, mivel a szerződést a nem megfelelően meghatározott határidőre tekintettel a COVID-19 világjárvány nélkül is módosítani kellett volna.

31. Az ajánlatkérő feltételezhetően megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdésében foglaltakat egyrészt azzal, hogy a közbeszerzési eljárást nem megfelelően ütemezte, mivel már a közbeszerzési eljárás 2020. március 17. napján történt megindításának időpontjában eleve kétséges volt a szerződés 2020. április 20. - 2020. május 20. napja közötti időszakban történő teljesíthetősége, másrészt azzal, hogy nem megfelelően határozta meg a szerződés teljesítésének határidejét, ugyanis — tekintettel a szerződésmódosításra - az eredeti 30 napos teljesítési határidő feltételezhetően nem volt elegendő a szerződés teljesítésére.

32. A második kezdeményezési elem a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjának feltételezett - az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő által történt — megsértése miatt került megfogalmazásra.

33. A szerződő felek a szerződésmódosításról szóló tájékoztató hirdetményben a módosítás indokaként több körülményt is megjelöltek.

A módosítás egyik indokaként a szerződő felek a kihirdetett veszélyhelyzetre hivatkoztak, kiemelték, hogy a veszélyhelyzet miatt nem volt lehetőség a zárt térben több személy egyszerre történő munkavégzésére, valamint a szerződés aláírásának elhúzódását is a kihirdetett veszélyhelyzetre vezették vissza.

A veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III. 11.) Korm. rendelet 2020. március 11. napján, tehát a tárgyi közbeszerzési eljárás 2020. március 17. napján történt megindítását megelőzően kihirdetésre került. Az ajánlatkérő tehát annak tudatában indította meg közbeszerzési eljárását, hogy koronavírus-járvány megjelenése, a korlátozó intézkedések bevezetése számára ismert volt, azaz kellő gondossággal eljárva számítani kellett arra, hogy a veszélyhelyzet befolyásolhatja a közbeszerzési eljárás lefolytatását, a szerződés megkötésének időpontját, valamint a szerződés teljesítését.

34. Utalva a Miniszterelnökség 2020. április 29. napján kiadott közleményére „a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja csak akkor alkalmazható, ha a szerződésmódosítás és az előre nem látható, a veszélyhelyzettel összefüggő objektív körülmények között ok-okozati összefüggés áll fenn”.

A kezdeményező szerint az ok-okozati összefüggés a szerződésmódosítás szerinti határidőhosszabbítás és a veszélyhelyzet miatti korlátozások között csupán közvetetten állt fenn. A szerződés teljesítésének időszakát annak okán kellett áthelyezni, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítése során nem járt el megfelelő alaposággal, a közbeszerzési eljárását nem ütemezte megfelelően.

A fentiek alapján a kezdeményező szerint a veszélyhelyzet kihirdetése, illetve a veszélyhelyzetre tekintettel bevezetett korlátozó intézkedések nem tekinthetők olyan körülményeknek, amelyet az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre, melyre tekintettel nem áll fenn a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontja szerinti ajánlatkérő általi előre nem láthatóság feltétele.

35. A szerződésmódosítás Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontjában megjelölt további feltétel, hogy a szerződésmódosításra okot adó körülmény a szerződés teljesítéséhez szükséges legyen.

A szerződésmódosítás indokaként a szerződő felek továbbá a KEHOP-5.2.9-16-2017-00176. azonosítószámú támogatási szerződésben rögzített projektzárasi időpont meghosszabbítását jelölték meg.

36. A támogatási szerződésben rögzített projektzárasi időpontjának későbbi időpontra történő változása nem tekinthető olyan körülménynek, amely szükségessé tette a szerződés módosítását. A kérelmezett a projektzárasi időpontjának meghosszabbításától függetlenül teljesíthette volna szerződéses kötelezettségét, a szerződés teljesítésében a projektzárasi időpontjának megváltoztatása nem akadályozta a kérelmezettet, melyre tekintettel nem áll fenn a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontja szerinti szükségesség feltétele sem.

A felhívás, valamint a szerződés szerinti teljesítési időtartammal (2020. április 20. - 2020. május 20., tehát 30 nap) nem áll arányban a szerződésmódosítással megállapított 9 hetes időtartam.

37. A szerződő felek a szerződésmódosítás tekintetében megsértették a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját azzal, hogy a szerződést úgy módosították, hogy annak Kbt.-ben meghatározott konjunktív feltételei közül a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontja szerinti előre nem láthatóság és szükségesség feltétele nem állt fenn. Más szerződésmódosítási jogalapot a felek nem jelöltek meg, egyéb jogalap fennállásának körülményeit nem igazolták.

38. A harmadik kezdeményezési elemben a kezdeményező előadta, hogy a kérelmezett feltehetően megsértette a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b), c), e) és f) pontját az alábbiakra figyelemmel.

39. Az ellenszolgáltatás teljesítése során a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 32/A. §-ban foglaltak szerint kell eljárni, amennyiben a nyertes ajánlattevő alvállalkozót vesz igénybe. Ezen jogszabályi rendelkezés kötelező alkalmazását a szerződés 10.22. pontja is tartalmazta, ekként a szerződő felek által a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet kógens 32/A. §-a ismert és elfogadott volt.

40. A szerződés-ellenőrzési eljárás során megküldött dokumentumok [T. G. szakemberrel megkötött megbízási szerződés, a szerződés, valamint a szerződés 7. számú melléklet képező Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozat szerint T. G. szakember a szerződés teljesítésében a kérelmezett által bevontan, közvetlenül vett részt, valamint nem tartozott a Kbt. 3. § 2. pontjában meghatározott kivételi körbe, azaz alvállalkozónak minősül, tehát esetében alkalmazni kell a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 32/A. §-ban foglaltakat.

A kérelmezett a felhívásban és a szerződésben foglaltaknak megfelelően egy részszámlát és egy végszámlát állított ki a szerződés teljesítése során, azonban az alvállalkozói teljesítés ellenértéke sem a részszámlán, sem a végszámlán nem került feltüntetésre. A szerződésellenőrzési eljárás során benyújtott dokumentumok alapján a kifizetésekre az alábbi táblázatban foglaltak szerint került sor:

Teljesítésigazolás		Nyertes ajánlattevői számla			Kifizetés időpontja
Kelte	Bruttó összege	Száma	Kelte	Összege	
2020.07.07	22.494.157.- Ft	DOR-2020-33	2020.07.07	22.494.157.- Ft	2020.08.11.
2020.08.13	22.494.157.- Ft	DOR-2020-37	2020.08.19	22.494.157.- Ft	2020.09.08.

41. Az M/I. pont szerinti alkalmassági feltétel igazolására bemutatott és értékelési részszerpontként figyelembe vett T. G. szakember, aki alvállalkozóként került bejelentésre az ajánlatkérő felé, a vele megkötött szerződés, a felek nyilatkozatai, valamint a 2020/401/16-1 számú e-főnapló szerint felelős műszaki vezetői feladatokat látott el.

42. A kérelmezett nyilatkozata szerint „T. G. nem mint alvállalkozó, hanem mint megbízott felelős műszaki vezető szerepelt a tárgyi munkában. Alvállalkozói szerződést akkor kötünk vele, amennyiben a munka volumene ezt megköveteli. Általánosságban lát el felelős művezetői feladatokat a szükséges munkáknál keretmegbízás alapján.”

A kérelmezett előadta azt is, hogy „A megbízási szerződés másolatát csatolom, mely szerint T. G. volt a felelős műszaki vezetőnk. A Pallér-Mester Kft.-t nem vontuk be, ezért részére kifizetés sem járt. T. G. a köztünk lévő Megbízási Szerződés jogán írt az építési naplóba. Erre a munkára külön kifizetés részére nem történt, ezért a számlánkon sem tudtuk szerepeltetni.” A nyilatkozata mellékleteként megküldte a T. G. szakemberrel 2020. január 2. napján megkötött megbízási szerződést, amelynek tárgya 2020. január 2. napjától felelős műszaki vezetői feladatok ellátása.

43. Az ajánlatkérő előadta, hogy „a szerződés 7. számú mellékletében tehát a Pallér Mester Kft./ T. G. felelős műszaki vezető, mint a teljesítésbe bevonni kívánt alvállalkozó esetében a teljesítés mértékének megállapítása Ajánlatkérő álláspontja szerint értelmezhetetlen.

Tekintettel arra, hogy a felelős műszaki vezető, aki egyébként az ajánlattevő alkalmasságát igazolta a közbeszerzési eljárásban, - így a teljesítés során részvétele a Kbt. 138. § (2) bekezdése alapján kötelező - teljesítési aránya nem meghatározható a teljesítési időszakban részvétele állandó.

Mivel nem egy részmunkára került alvállalkozó igénybevételre, ahol a teljesítés összértékéhez képest a részmunkára eső vállalkozói díj meghatározható lenne, így egy személy teljesítési időszakban történő állandó részvételének aránya nem határozható meg számokban, ahogy azt a hatályos jogszabályok rendelkezései nem írják elő.

Tájékoztatjuk a T. Szerződés-ellenőrzési Főosztályt, hogy a felelős műszaki vezető részére a kérelmezett által külön jelen kivitelezési munkára nem történt kifizetés, mivel hosszútávú alvállalkozói szerződés áll fenn közöttük. Az alvállalkozó és kérelmezett közötti alvállalkozói szerződések tartalma és megítélése nem Ajánlatkérő feladata. Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során többször is nyilatkozatot kért be a kérelmezettől az alvállalkozókra vonatkozóan, illetve a felelős műszaki vezető teljesítésbe történő bevonása módjáról. A kérelmezett utolsó nyilatkozata szerint a felelős műszaki vezetőt, mint alvállalkozót vonta be, azonban a közöttük fennálló jogviszony mélyebben történő ellenőrzése ajánlatkérőnek nem feladata.

Ajánlatkérő a közbeszerzési jogszabályokban előírt kötelezettségeinek teljes mértékben eleget tett.

Ajánlatkérő a szerződés teljesítése során is többször ellenőrizte a kérelmezettet, miszerint megállapította, hogy további alvállalkozó – a közbeszerzési eljárásban bejelentett felelős műszaki vezetőn kívül – bevonására nem került sor. Tehát ajánlatkérő és kérelmezett is eleget tett bejelentési és ellenőrzési kötelezettségének.

Kérelmezett a számlák benyújtásakor és kifizetésekor jelezte ajánlatkérő felé, hogy az alvállalkozója részére nem történik külön ezen szerződés teljesítésére vonatkozóan kifizetés, tekintettel arra, hogy az alvállalkozója – felelős műszaki vezetője – folyamatosan teljesít a kérelmezett számára, így folyamatosan alvállalkozói díjban részesül. Kérem tájékoztatásom tudomásulvételét.”

44. Nem foghat helyt a kérelmezett álláspontja, mely szerint T. G. szakember nem alvállalkozóként került bevonásra a szerződés teljesítésébe, mivel egyrészt a kérelmezett a szerződés 7. számú mellékletét képező, az ajánlatához csatolt Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatában maga is alvállalkozónak minősítette T. G. szakembert, másrészt pedig, ugyan a kérelmezett T. G. szakemberrel egyszerűsített megbízási szerződést kötött 2020. január 2. napján, amelyben a szerződés szerinti feladat nem került külön nevesítésre, azonban a szerződés 15.3. pontjában T. G. szakember került megjelölésre, mint a kérelmezett felelős műszaki vezetője.

A kezdeményező álláspontját támasztja alá, hogy T. G. szakember a rendelkezésre álló e-főnapló szerint – a szerződő felek által sem vitatottan – felelős műszaki vezetőként a kérelmezett által bevontan, közvetlenül vett részt a szerződés teljesítésében.

45. A fenti dokumentumok alapján a kezdeményező álláspontja szerint T. G. szakember a szerződés teljesítése vonatkozásában egyértelműen a Kbt. 3. § 2. pontja szerinti alvállalkozónak minősül, függetlenül attól, hogy a szerződés teljesítésében nem építési kivitelezési tevékenységet, hanem megbízási szerződésben rögzített felelős műszaki vezetői feladatokat látott el, a felelős műszaki vezetői feladat ellátása a kérelmezett szerződéses kötelezettsége volt, azaz a szerződés részét képezte. Továbbá T. G. szakember tekintetében megállapítható, hogy nem tartozik a kivételi körök hatálya alá sem, azaz tevékenységét nem kizárólagos jog alapján végzi, nem minősül gyártónak, forgalmazónak, alkatrész vagy alapanyag eladójának, valamint építőanyag-eladónak. Mindezekre tekintettel a

kérelmezettnek a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 32/A. §-ában foglaltaknak megfelelően kellett volna eljárnia T. G. szakember tekintetében.

46. A fentiekben foglaltak alapján a kérelmezett T. G. szakember tekintetében feltételezhetően megsértette a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontját, tekintettel arra, hogy a kérelmezett a teljesítés ajánlatkérő általi elismerésének időpontjáig sem a részszámla, sem a vég számla tekintetében nem tett nyilatkozatot arról, hogy T. G. szakember mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból.

A kérelmezett továbbá nem megfelelő tartalommal állította ki a szerződés teljesítése során a részszámlát és a vég számlát T. G. szakember tekintetében, mivel azokban nem részletezte az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét, amely miatt a kérelmezett feltételezhetően megsértette a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének c) pontját.

48. A kérelmezett az ajánlatában és a szerződésben is feltüntette T. G. szakembert, mint a szerződés teljesítésében résztvevő alvállalkozót. Az alvállalkozó bevonását a kérelmezett elismerte, a felek által sem vitatottan az építési napló bejegyzése alapján megállapítható, hogy a szerződés teljesítésében T. G. szakember a kérelmezett által bevontan, közvetlenül vett részt, azonban a felelős műszaki vezetői tevékenységéért – figyelemmel a kérelmezett a 2022. március 11. napján kelt nyilatkozatában foglaltakra, „külön kifizetés részére nem történt” - a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése szerint díjazásban nem részesült, ezzel a kérelmezett feltételezhetően megsértette a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének e) pontját. .

49. Figyelemmel továbbá arra, hogy a kérelmezett T. G. tekintetében a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet szabályait — általa sem vitatottan — nem alkalmazta, így sem a részszámlák, sem vég számlák kibocsátása előtt nem adta, mi több, nem is adhatta át az ajánlatkérőnek az e) pont szerinti átutalások igazolásainak másolatait, annak ellenére, hogy az építési napló tartalma és a szerződő felek nyilatkozata alapján T. G. részéről történt alvállalkozói teljesítés, melyre tekintettel a kezdeményező szerint a kérelmezett megsértette a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének f) pontját.

50. A negyedik kezdeményezési elemet a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés h) pontjának ajánlatkérő általi feltételezett megsértése miatt terjesztette elő a kezdeményező.

51. A 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének h) pontjában meghatározottak alapján az ajánlatkérő kötelessége, hogy az ellenszolgáltatás fennmaradó részét őrizze, mivel az kizárólag akkor illeti meg a nyertes ajánlattevőt, ha részére igazolja, hogy a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének e) és f) pont szerinti kötelezettségét teljesítette.

A kezdeményező szerint, a harmadik kezdeményezési elemében foglaltak alapján, az ajánlatkérő mind a részszámla, mint a vég számla tekintetében feltételezhetően megsértette a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének h) pontjában foglaltakat, mivel annak ellenére egyenlítette ki a hivatkozott számlák ellenértékét, hogy meggyőződött volna a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének e) és f) pontjában foglaltak kérelmezett általi teljes körű teljesítéséről, különös tekintettel arra, hogy T. G. szakember alvállalkozó teljesítésbe történő bevonása a kérelmezett részéről kötelező volt annak okán, hogy T. G. szakembert a kérelmezett alkalmasságát igazoló és értékelési részszerzőpont tekintetében figyelembe vett szakemberként került bemutatásra ajánlatában.

52. Az ötödik kezdeményezési elem szerint az ajánlatkérő feltételezhetően megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglaltakat.

53. A kezdeményező szerint – a harmadik kezdeményezési elemből következően – az ajánlatkérő a kifizetés rendje körében nem tett eleget teljes körűen a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és intézkedési kötelezettségének. Tekintettel ugyanis arra, hogy a kérelmezett által a közbeszerzési eljárás során az alkalmasság igazolása körében megnevezett és értékelési részszempont tekintetében is figyelembe vett T. G. felelős műszaki vezető alvállalkozó bevonása ismert volt az ajánlatkérő előtt, az ajánlatkérőnek – tekintettel a feladat jellegére - a részszámla és a végszámla kifizetését megelőzően ellenőriznie kellett volna az alvállalkozót megillető összeg kérelmezett általi kifizetését.

54. A rendelkezésre álló dokumentumokban az ajánlatkérő alvállalkozónak tekintette T. G. szakembert. A kérelmezett a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatában szintén alvállalkozónak tekintette T. G. szakembert. T. G. szakember alvállalkozói minőségének megállapítása és elfogadása ellenére a szakember által végzett felelős műszaki vezetői tevékenységére tekintettel a szerződő felek egybehangzóan azon az állásponton voltak, hogy ezen alvállalkozó esetében nem kellett alkalmazni a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet kógens szabályait az alvállalkozói díj megfizetésekor.

A fentiek szerint T. G. szakember tekintetében a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének rendelkezései irányadók, így az ajánlatkérő nyilatkozata, miszerint T. G. szakember, mint alvállalkozó a kérelmezettel hosszútávú alvállalkozói szerződéses kapcsolatban van, ezért a tárgyi munkára nem történt kifizetés, a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet kógens szabályaira tekintettel nem bírhat relevanciával.

55. Az ajánlatkérőnek már a részteljesítést igazoló teljesítésigazolás kiállítását megelőzően, de legkésőbb a teljesítésigazolás kiállításának napján fel kellett volna hívnia a kérelmezettet a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyilatkozata megtételére.

Az ajánlatkérőnek továbbá a kérelmezett részszámláját és végszámláját is ellenőriznie kellett volna a tekintetben, hogy abban külön részletezve van-e az alvállalkozói teljesítés és az ajánlattevői teljesítés mértéke. Az ajánlatkérőnek a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és intézkedési kötelezettsége alapján fel kellett volna hívnia a kérelmezettet, hogy a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontjának megfelelő tartalommal állítsa ki a részszámláját és a végszámláját.

Figyelemmel továbbá arra, hogy a kérelmezett által T. G. felelős műszaki vezető alvállalkozó tekintetében kifizetés nem történt, az ajánlatkérő elmulasztotta az alvállalkozók kifizetésére vonatkozó ellenőrzési kötelezettség teljesítését is.

56. Fentiek alapján az ajánlatkérő azzal, hogy feltételezhetően elmulasztotta ellenőrizni a kérelmezett nyilatkozatainak, számláinak megfelelő tartalmát és az alvállalkozó kifizetését, valószínűsíthetően megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdésében rögzített ellenőrzési és intézkedési kötelezettségét.

57. A kezdeményező valamennyi kezdeményezési elem tekintetében kérte a jogsértés megállapítását és annak alapján bírság kiszabását.

## Az ajánlatkérő nyilatkozata

58. Az ajánlatkérő érdemi nyilatkozatában elsőként előadta, hogy a beszerzés a KEHOP-5.2.2.-16-2016-00058 számú támogatási szerződés alapján valósult meg, az Innovációs és Technológiai Minisztérium Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Programokért Felelős Államtitkársága, mint Támogató Hatóság ellenőrzése eredményeként támogató tartalmú közbeszerzési utóellenőrzési jelentéseket állított ki. A szerződésmódosításra vonatkozóan külön kiemelte, hogy az ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy a „módosítás előre nem látható körülményekre vezethető vissza és a szerződés általános jellegét nem változtatja meg, továbbá a módosítás nem járt ellenérték növekedéssel”. Megállapítást nyert, hogy a szerződés módosítása megfelelt a Kbt. rendelkezéseinek, az ajánlatkérő ezért feltételezte, hogy a közbeszerzési eljárás során és a szerződésmódosítás kapcsán is szabályszerűen, a Kbt. rendelkezéseinek betartásával járt el.

59. Az ajánlatkérő az első és második kezdeményezési elem tekintetében kifejtette, hogy a szerződésmódosítás megelőzése jogintézményét hivatott ellensúlyozni a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont cb) alpontjának rendelkezése.

Az ajánlatkérő nem úgy készíti elő a közbeszerzési eljárásait, hogy már az előkészítés során a szerződésmódosítás lehetőségét látja megoldásnak minden később felmerülő problémára, azonban az előre nem láthatóságnak pontosan az az értelmezése, hogy bármilyen gondosan jár el az ajánlatkérő akkor is adódhatnak olyan problémák, amikre nem tudott az előkészítés során felkészülni, illetve a nem tervezhető momentumokat nem tudja beépíteni a lebonyolítandó eljárásába.

Az előre nem láthatóságot kétséget kizáróan kimeríti az a helyzet, ami az ajánlatkérő tárgyi eljárása során előállt, miszerint a világjárvány miatt kihirdetett veszélyhelyzet, illetve a támogatási szerződésben írt eredeti projektzárási határidő meghosszabbítása sem volt ismert előzetesen az ajánlatkérő számára.

60. Az ajánlatkérő az eljárás megindítása során a műszaki szakértelemmel rendelkező bírálóbizottsági taggal egyeztetve állapította meg a kivitelezés időtartamát, továbbá a határidő meghatározása a támogatási szerződés projektzárási véghatáridejéhez is kellett, hogy igazodjon.

A kivitelezés időtartama megfelelően került meghatározásra és nem közbeszerzési szakértelmet igénylő kérdés eldönteni, hogy a kivitelezésre mennyi idő szükséges, ez legfeljebb műszaki szakértői vélemény alapján kérdőjelezhető meg.

61. A kezdeményező álláspontját nem támasztotta alá semmiféle indokolással, illetve közbeszerzési szempontból próbált műszaki tartalmat megkérdőjelezni és ez alapján feltételemi egy esetleges jogsértést.

62. A kezdeményező a jogsértést az alapján vélelmezte, hogy az ajánlatkérő a kivitelezés időtartamát a szerződésmódosításban hosszabb időtartamban határozta meg, mint az eredeti időtartam. A két időtartam nem bizonyítja egyáltalán a felkészületlenséget és az ajánlatkérő gondatlanságát, mindössze annyi a különbség, hogy a szerződésmódosítás idején már a világjárvány megváltoztatta a mindennapokat és a kivitelezők és alvállalkozók körében elég sok megbetegedést eredményezett, tekintettel az egy légtérben összezárva végzett munkára, így az ajánlatkérő erre felkészülve hosszabb időre tervezte a kivitelezést, mint a járványhelyzet előtt.

63. Egy feltételezés nem adhat okot sem az ajánlatkérő elmarasztalására, sem állítólagos jogellenes magatartása bizonyíték hiányában nem kerülhet megállapításra, illetve bírság kiszabására is ennek az okszerűtlen mérlegelésnek és következtetésnek a hibás jogkövetkezménye lenne.

64. A kivitelezés azért nem tudott az előre megfelelően betervezett és megszabott határidőben elkészülni, mert előre nem látható esemény következett be, ez nem lehet szabálytalanság tárgya, illetve nem adhat okot az ajánlatkérő elmarasztalására, akár pénzbírság kiszabására.

65. Az eredmény maradéktalan és szabályszerű megvalósulása és teljes pénzügyi zárás után az előkészítés mikéntje, illetve annak csak tervezett időpontjainak vizsgálata, illetve annak szabálytalansága vizsgálata már teljesen okafogyott. A lezárult és eredményesen teljesített közbeszerzési eljárás után azt vizsgálni, hogy az időtartamok meghatározása megfelelő volt-e ami nem volt befolyással az eljárás kimenetelére, illetve megvalósította a hatékony és felelős gazdálkodás elvét - értelmét vesztett.

66. A megvalósult eredmény szempontjából nem lényeges körülmény, hogy egy időtartam kevés vagy elegendő, illetve jelen esetben megfelelően teljesült kivitelezést és kifizetést eredményezett az eljárás, annak ellenére, hogy előre nem látható esemény következett be a világjárvány mindennapi életünkre gyakorolt hatása formájában.

67. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során csatolta a kivitelezéssel érintett óvoda épület vezetőjének 2020. május 25-én kelt kérelmét a „Gyöngykagyló Óvoda kivitelezési idejének meghosszabbítására”. A vezető kérelme szerint az óvoda működési szabályainak folyamatos változása, illetve a sorozatos megbetegedések, óvodabezárások miatt nem, illetve nehezen tudja megoldani a kivitelezéshez szükséges épület kiürítését, összepakolását. Az épületben jelenleg csak ügyeleti rendszer működik és ennek is nehézséget okoz a betegség esetszámainak növekedése okán.

68. A szerződésmódosítást indokolta, hogy a Magyarországon felállított Operatív Törzs és a Nemzeti Népegészségügyi Központ által meghatározott szabályok és feltételek alapján nem volt lehetőség a zárt térben több személy egyszerre történő munkavégzésére, illetve a kivitelezésben dolgozók munkára történő berendelésére – ahogy ez a szerződésmódosítás „Előzmények” pontjában is kifejtésre került.

69. Fentiek alapján tehát a szerződésmódosítást több szempont is indokolta és ezek az ajánlatkérő által a legnagyobb gondossággal sem voltak előreláthatók.

70. Az ajánlatkérő sem azt kívánta kiemelni, hogy a Kormányrendelet indokolta a szerződésmódosítást, hanem azt követő intézkedések és az alapján teljesen átalakult gazdasági, társadalmi helyzethez való alkalmazkodás.

71. A koronavírus okozta világjárvány terjedése miatt bevezetett veszélyhelyzet jogi következményekkel járt a köznevelési intézmények életére, az óvodai vagy bölcsődei ellátást nyújtó intézmény fenntartója köteles megszervezni a nem fertőző bölcsődés és óvodás korú gyermekek napközbeni felügyeletét.

72. A negyedik és ötödik kezdeményezési elem vonatkozásában az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő a teljes kivitelezési folyamatot ellenőrizte, a kivitelezés során

vezetett építési naplóba bejegyzési kötelezettsége is van, illetve a naplónyitás sem történhet meg az ajánlatkérő nélkül. Egy kivitelezési során e-naplóban kell dokumentálni minden mozzanatot, így ellenőrzött a kivitelezés, illetve a szerződés teljesítése.

73. Az ajánlatkérő a kérelmezett által benyújtott dokumentumokban a közbeszerzési eljárás során többször is ellenőrizte a megajánlott szakember adatait és dokumentumait, több alkalommal is – pl. 2020. április 20. napján kiküldött hiánypótlási felhívásban – rákérdezett az alvállalkozó nyertes ajánlattevővel való jogviszonyára.

74. Az ajánlatkérő hiánypótlási felhívásban a Nyilatkozat bemutatott szakemberről elnevezésű dokumentum tisztázására szólította fel a kérelmezettet, akinek a nyilatkozataiból és a benyújtott iratokból az ajánlatkérő egyértelműen meg tudta állapítani, hogy a felelős műszaki vezetőként megnevezett szakember alvállalkozói minőségben került bevonásra.

75. Az ajánlatkérő a szerződés teljesítését figyelemmel kísérte, a kivitelezés határidőre lezárult és a felújítás elkészült, a napló bejegyzésekben minden rendben zajlott, az átadás átvétel során hibalista kiállítására nem volt szükség a kivitelezés hibátlan és szerződésszerű teljesítése okán. A kifizetés, számlakiállítás, teljesítésigazolás szerződésszerűen zajlott, a Támogató Hatóság is minden számlát rendben talált és lezártak tekintette a projektet, illetve kifizetésre került a teljes megítélt támogatási összeg, tehát a közpénzfelhasználás szabályszerűen történt.

76. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás lebonyolítása során és a kivitelezés ellenőrzése során is maradéktalanul eleget tett a Kbt.-ben és egyes ágazati jogszabályokban írt kötelezettségének és a dokumentumokból megállapítható volt, hogy a felelős műszaki vezető valóban a kérelmezett alvállalkozója.

77. A kérelmezett számlája benyújtásakor derült ki, hogy ajánlattevő technikai tévedésben volt arra vonatkozóan, hogy a felelős műszaki vezető hosszútávú szerződéses jogviszonyban áll a kérelmezettel, ez nem nevezhető munkaviszonynak, viszont így nem a konkrét kivitelezési munkára szól a szerződése a felelős műszaki vezetőnek.

Így azonban valóban nem alkalmazandó ezen jogviszonyra a 322/2015. Korm. rendelet (X. 30.) 32/A. § (1) bekezdése, miszerint az alvállalkozói kifizetés az elsődleges és ezt a számlának is tükröznie kell.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban a kérelmezett ajánlatában minden dokumentumot alaposan ellenőrzött és minden hiányzó dokumentumra vonatkozóan hiánypótlást rendelt el, mindaddig, amíg kétséget kizáróan nem tudta megállapítani, hogy T.G. szakember milyen jogviszonyban áll a kérelmezettel. Az ajánlatkérő mindezek alapján megállapította, hogy T.G. szakember alvállalkozói minőségben került nyertes ajánlattevő által bevonásra és a kivitelezés időtartama alatt is ezen megállapítása helytálló volt.

Fentiek alapján az ajánlatkérőnek nem volt oka a nem alvállalkozói minőséget feltételezni T. G. szakember vonatkozásában és nem volt ennek megkérdőjelezésére utaló semmilyen körülmény, illetve nem volt oka az ajánlatkérőnek nem ezt feltételezni a benyújtott dokumentumok alapján.

78. A kérelmezett a számla kiállításakor jelezte, hogy nem áll módjában az alvállalkozói teljesítést a számlán feltüntetni, mivel a tárgyi munkára nem történt konkrét kifizetés, a kérelmezett és a felelős műszaki vezető hosszútávú megállapodása miatt T.G. szakember megfelelő díjazásban részesült az ezen kivitelezésben elvégzett munkájáért is.

79. Az ajánlatkérő a jogszabályok maradéktalan betartásával járt el a teljes közbeszerzési eljárás ideje alatt és a szerződés teljesítése során is ellátta a Kbt. 142. § (1) bekezdésében előírt kötelezettségét, a kérelmezett technikai tévedése az eljárás azon szakaszában már nem volt orvosolható. Az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 2. § (3) és (4) bekezdésében leírt alapelveket sem.

80. A kérelmezett technikai tévedése nem indokolja, hogy az ajánlatkérő vonatkozásában a Kbt. rendelkezés megsértése megállapításra kerüljön, illetve hátrányos jogkövetkezmény kiszabására irányuló indítványt sem alapozhatja meg.

81. A kezdeményező a jogsértések alátámasztásául bizonyítékot nem terjesztett elő. A kezdeményező a bírság kiszabására okot adó tényezőket nem vizsgálta meg és nem adta elő körültekintően és részletesen, a Döntőbizottság részére a mérlegelés szempontjait nem adta meg teljes körűen, a mérlegelése nem volt okszerű, semmilyen bizonyítékkal nem tudta álláspontját alátámasztani, a bírság kiszabására okot adó dokumentumok, bizonyítékok hiányoznak.

82. Az ajánlatkérő együttműködő magatartást tanúsított a teljes szerződés-ellenőrzési eljárás alatt, próbált a kérelmezett helyett is adatokkal, iratokkal segíteni a szerződésellenőrzést. A jelen eljárás tárgyát képező szerződés teljesítése a szerződésben foglaltak maradéktalan és szerződésszerű teljesítésével lezárult. Az ajánlatkérő soha nem valósított meg közbeszerzési jogsértést.

Az ajánlatkérő szerint a fentiekben felsorolt tények olyan jellegűek, súlyúak, hogy azok elsődlegesen azt alapozzák, hogy ne kerüljön sor bírság kiszabására a jelen eljárásban.

### **A kérelmezett észrevétele**

83. A kérelmezett nyilatkozatában elismerte a vele szemben megjelölt vélt jogsértés bekövetkezésének a tényét és kérte a kezdeményezés méltányos elbírálását.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

84. Az ajánlatkérő 2020. március 17-én indította -meg a Döntőbizottság által vizsgált közbeszerzési eljárását, ezért a hivatalbóli kezdeményezés vizsgálatára az ezen a napon hatályos jogszabályi rendelkezések irányadók.

85. A Döntőbizottság elsőként a második kezdeményezési elemet vizsgálta, amely szerint az ajánlatkérő és a kérelmezett szerződésmódosítására jogsértően került sor a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjának rendelkezései alapján.

A Kbt. 4. § (1) bekezdés értelmében a 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

A Kbt. 141. § (4) bekezdés alapján a (2) bekezdésben szabályozott esetek mellett a szerződés a (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül - új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, illetve módosulhat az alábbiak közül bármely esetben:

c) a következő feltételek együttes teljesülése esetén:

ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;

cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;

cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. Ha egymást követően több olyan módosításra kerül sor, amelyek a ca) alpont szerinti több, egymással nem összefüggő körülmény miatt merültek fel, ez a korlátozás az egyes módosítások nettó értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják e rendelkezés megkerülését.

(6) A (2) és (4) bekezdésben szabályozott eseteken kívül, a szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül akkor módosítható, ha a módosítás nem lényeges. A szerződés módosítása lényeges, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg. A módosítást mindig lényegesnek kell tekinteni, ha

olyan feltételeket határoz meg, amelyek ha szerepeltek volna a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, az eredetileg részt vett ajánlattevőkön (részvételre jelentkezőkön) kívül más ajánlattevők (részvételre jelentkezők) részvételét vagy a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét lehetővé tették volna;

b) a módosítás a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára változtatja meg.

86. A Kbt. fentebb idézett rendelkezései szerint az ajánlatkérőként meghatározott szervezetek beszerzésüket közbeszerzési eljárás útján kötelesek megvalósítani, különösen a Kbt. 4. § (1) bekezdéséből és a Kbt. 141. § (4) bekezdés felvezető mondatából következően minden beszerzés előtt, így a szerződés módosítása útján megvalósult beszerzést megelőzően is, közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező. Az egyébként kivételes – közbeszerzési eljárás mellőzésével megvalósított - szerződésmódosítás feltételeit a jogszabályok taxatívén sorolják fel, amelyek értelmezésekor a Kbt. 2. § (7) bekezdés első mondata szerinti kógenciára is figyelemmel kell lenni.

87. A szerződésmódosításban a felek rögzítették a szerződésmódosítás tényállásban is idézett indokát. A szerződésmódosítás jogalapját a felek — a hivatalbóli kezdeményező által kifogásolt jogalap szerint – a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjában foglalt körülményre alapították.

88. A Döntőbizottság elsőként kiemeli, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerinti feltételek konjunktív feltételek. Ebből következően, ha bármelyik feltétel nem áll fenn ezek körében, akkor jogszerűen erre nem alapítható szerződésmódosítás. Tényként állapítható meg, hogy a vállalkozói díj, az ellenszolgáltatás mértéke nem változott meg a szerződésmódosítás során. Az előre nem láthatóság követelménye alapvetően akkor valósulhat meg, ha a szerződés módosítását indokoló körülmény jövőbeli bekövetkezéséről az ajánlatkérőnek nem volt tudomása, és arra az ajánlatkérő a legnagyobb gondosság mellett a beszerzés körülményeinek ismeretében nem is számíthatott. Az ajánlatkérőnek tehát a szerződésmódosítás jogszerűsége alátámasztására olyan körülményeket kell igazolnia, amelyeket kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre.

89. A vonatkozó döntőbizottsági és bírósági gyakorlat szerint a Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) alpontja szerinti előre nem láthatóság a szerződés megkötésének időpontjára, illetve a szerződést megelőző előkészítési szakaszra vonatkozatható.

90. A COVID-19 vírussal kapcsolatos veszélyhelyzet a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III. 11.) Korm. rendelettel 2020. március 11. napján került kihirdetésre a tömeges

megbetegedést okozó humánjárvány, járványveszély miatt. A veszélyhelyzet kihirdetésére 2020. március 11-én, míg a közbeszerzési eljárás megindítására 2020. március 17-én került sor.

91. A veszélyhelyzet megszüntetéséről a 2020. március 11-én kihirdetett veszélyhelyzet megszüntetéséről szóló 282/2020. (VI. 17.) Korm.rendelet rendelkezett. A szerződésmódosítás időpontjában, 2020. június 4-én tehát a veszélyhelyzet még fennállt.

92. A veszélyhelyzet tehát a közbeszerzési eljárás megindításakor már fennállt és a szerződésmódosítás időpontjában még fennállt. A Döntőbizottság álláspontja szerint a veszélyhelyzet elrendelésére, mint előre nem látható körülményre alaposan nem lehet hivatkozni úgy, hogy az a közbeszerzési eljárás megindításkor már hatályos jogszabályi rendelkezés kihirdetése folytán fennállt.

A fentiekén túl a veszélyhelyzet fennállt a szerződésmódosítás időpontjában is, a megszüntetéséről szóló Kormányrendelet kihirdetésére 2020. június 17-én került sor, így a veszélyhelyzet megszűnése sem állapítható meg előre nem látható körülményként.

93. A jogalkotó szerv által meghozott és kihirdetett, hatályos jogszabályi rendelkezés nem ismeretére eredményesen nem hivatkozhat az ajánlatkérő, mint a szerződésmódosítást megalapozó előre nem látható körülményre.

94. Az ajánlatkérő kötelezettsége a közbeszerzési eljárás előkészítése körében, hogy a beszerzés tárgyára tekintettel reális időtartamot határozzon meg a szerződés teljesítésére. A Döntőbizottság rendelkezésére nem áll olyan dokumentum és az ajánlatkérő nyilatkozatából sem állapítható meg, hogy az eredetileg 30 napos időtartam több mint kétszeresére emelése hogyan függ össze a veszélyhelyzet fennállásával vagy megszűnésével, illetve a projektzárás időpontjának eltolódásával.

95. A szerződés alapján a műszaki leírásban foglaltakat kell teljesíteni, a szerződés teljesítésének időtartama is ehhez kell igazodjon. A szerződés teljesítésének időtartamát a vállalt feladat elvégzéséhez szükséges időtartamhoz igazodva kell meghatározni. Nem állapítható meg, hogy a projektzárás elhalasztása, a támogatási szerződés véghatáridejének módosítása miként befolyásolta a szerződés műszaki leírásban kikötött tartalmának megvalósítását.

96. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során hivatkozott arra, hogy a világjárvány „a kivitelezők és alvállalkozók körében elég sok megbetegedést eredményezett”, továbbá csatolta a kivitelezéssel érintett óvoda intézményvezetőjének kérelmét, amely szerint az intézményben is számos megbetegedés történt. A Döntőbizottság álláspontja szerint tömeges megbetegedést okozó járványveszély miatt Kormányrendelettel elrendelt vészhelyzet során bekövetkező tömeges megbetegedéseket – amelyek ténye egyébként az ajánlatkérő által nem dokumentált nem lehet előre nem látható eseménynek tekinteni. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során nem mutatta be, csak általánosságban hivatkozott arra, hogy a veszélyhelyzet következtében megváltozott gazdasági élet – ellehetetlenítette a szerződés teljesítését. A szerződés teljesítését eleve az óvoda működése mellett kívánta elvégeztetni az ajánlatkérő, így az, hogy a karantén idején ügyeletet biztosító oktatási intézményben mégis működött ügyeleti rendszer nem tekinthető rendkívüli helyzetnek, a helyiségek kiürítése pedig csupán munkaszervezési kérdés.

97. A Döntőbizottság tényként rögzíti, hogy az ellenérték nem növekedett a szerződésmódosítás során, azonban figyelemmel a Kbt. 141. § (4) bekezdésében foglalt feltételek konjunktív jellegére ez a körülmény önmagában nem elegendő a szerződésmódosítás választott jogalapjának jogszerű teljesüléséhez.

98. A szerződésmódosításról szóló tájékoztató hirdetményben, valamint az ajánlatkérői észrevételben előadott kényszerkörülmény az előre nem láthatóság körében nem értékelhető, nem merült fel olyan váratlan helyzet, ami megalapozta a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont szerinti szerződésmódosítás jogszerűségét.

99. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját.

100. A Döntőbizottság a szerződésmódosítás jogalapjaként megjelölt jogszabályhely vizsgálatát követően kitér arra is, hogy az ajánlattevők a szerződés teljesítésének időtartamára is figyelemmel alakítják ki a vállalási árat, így a szerződés időtartamának módosítása, különösen jelentős, több mint kétszeresére emelése a szerződés gazdasági egyensúlyát a kérelmezett javára megváltoztatta, továbbá olyan feltételeket határozott meg, melyek ismeretében más ajánlattevők részvételét vagy nyertességét is lehetővé tették volna a közbeszerzési eljárás során.

101. A Döntőbizottság ezt követően az első kezdeményezési elem körében lefolytatta a vizsgálatát és az alábbiakat állapította meg a Kbt. 28. § (1) bekezdésének megsértése, a közbeszerzési eljárás nem kellő alapossággal történt előkészítése tekintetében.

102. A hivatalbóli kezdeményező véleménye szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését, mivel a közbeszerzési eljárása előkészítése során, a közbeszerzési eljárás során felmerülő időpontokat, időtartamokat nem kellő körültekintéssel mérte fel és határozta meg és az ezzel szoros összefüggésben lévő teljesítési határidő meghatározásakor nem járt el megfelelő alapossággal, amely ajánlatkérői magatartás egyúttal a szerződés módosításához is vezetett.

A Kbt. 2. § (1) bekezdés értelmében a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) bekezdés alapján az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítani a gazdasági szereplők számára.

(4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

A Kbt. 28. § (1) bekezdés értelmében az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel - megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet - beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható - védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelés módszerét is.

A Kbt. 28. § (1) bekezdése egyrészt előírja az ajánlatkérő számára, hogy a közbeszerzési eljárást megfelelő alapossággal készítse elő, továbbá azt is, hogy törekedjen az ajánlatkérő a beszerzés tárgyát érintő szerződés módosítások megelőzésére. A Kbt. 2. § (4) bekezdése továbbá az ajánlatkérőt alapvető jelleggel kötelezi arra, hogy a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva járjon el, ebből eredően beszerzési igényét pontosan és egyértelműen kell meghatározni, mivel gazdasági szempontból reális ajánlatot csak ennek alapján képesek adni az ajánlattevők.

103. A Döntőbizottság előre bocsátja, hogy az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás teljes folyamatában a Kbt. alapelvei, azok között is a verseny tisztasága, esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód követelményének biztosítása betartásával kell eljárnia. A közbeszerzési eljárás megindításakor az ajánlatkérő közzéteszi a közbeszerzési eljárás hirdetménye mellett a szerződéstervezetet is, amelyben az ajánlatkérő határozza meg azt a szerződéses tartalmat, amelynek elfogadásáról az ajánlattevők nyilatkoznak, továbbá a közbeszerzési eljárás megindításakor kerülnek közzétételre a közbeszerzési eljárás releváns időpontjai is, így az ajánlattételi határidő és a szerződéskötés időpontja. A Döntőbizottság álláspontja szerint a szerződés teljesítésének határideje olyan körülmény, amely alapvetően befolyásolja a gazdálkodó szervezetek részvételi, ajánlattételi szándékát a közbeszerzési eljárásban. Az ajánlattevők ajánlati vállalásukat a szerződés teljesítési időtartama, időpontja alapján alakítják ki, annak figyelembevételével tudnak gazdaságilag ésszerű, reálisan teljesíthető ajánlatot adni, ajánlati árat meghatározni a közbeszerzési eljárás során. A közbeszerzési eljárás releváns időpontjai szintén jelentős hatást gyakorolnak az érdekelt gazdálkodó szervezetek ajánlattételi szándékára, hiszen az ajánlattételi határidőben benyújtott ajánlatra ajánlati kötöttség áll be és a szerződéskötést követően, a szerződésben foglaltak szerint meg kell kezdeni a szerződés teljesítését a közbeszerzési dokumentumokban, a közbeszerzési szerződésben és a jogszabályi rendelkezésekben foglaltak szerint.

104. A jelen közbeszerzési eljárás megindításakor a felhívás II.2.7) pontjában 30 napos határozott idejű teljesítési határidő került rögzítésre. A teljesítési határidő olyan jelentőséggel bírt, hogy a felhívás III.1.4) pontjában késedelmi kötbér fizetését is kikötötte az ajánlatkérő annak érdekében, hogy a majdani nyertes ajánlattevő mindenképpen elvégezze a meghatározott feladatot a 30 napos teljesítési időtartam alatt. A felhívás rendelkezései, a műszaki tartalom nem módosultak az ajánlattételi határidőig, így az ajánlattevők mindezekre figyelemmel tettek ajánlatot, alakították ki a vállalásukat, amely az ellenszolgáltatást is magában foglalta.

105. Ezt követően a szerződéskötésre 2020. június 4-én került sor az ajánlatkérő és a kérelmezett között és még ugyanazon a napon módosították a felek a szerződés teljesítésének határidejét a szerződés aláírásától számított 9 hétre.

106. A Kbt. alapelveinek maradéktalan érvényesülése érdekében az ajánlatkérő az ajánlattételi határidőig módosíthatja jogszerűen a közbeszerzés előírásait, a szerződéskötés időpontját. A Döntőbizottság által vizsgált esetben az ajánlattételi határidő elhalasztására sor került, március 27. helyett 2020. április 3-ra kellett az ajánlatokat benyújtani. A szerződéskötés időpontjának elhalasztásáról azonban nem rendelkezett az ajánlatkérő.

107. A módosított szerződés változatlan műszaki tartalom mellett több mint kétszeres időtartamot biztosított a kérelmezett számára a szerződés teljesítésére az eredetileg meghatározott 30 napos időtartamnál, aki az ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlatban megadott ellenszolgáltatás mellett teljesítette a meghosszabbított időtartam alatt a szerződést.

108. A Döntőbizottság itt is rögzíti, hogy az Alaptörvény 53. cikke alapján elrendelt veszélyhelyzet a tömeges megbetegedést okozó humánjárvány, illetve járványveszély miatt került kihirdetésre. Ezt követően az ajánlatkérő 2020. március 17-én indította meg a tárgyi közbeszerzési eljárását, vagyis már a veszélyhelyzet elrendelését követően, annak ismeretében döntött az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás lefolytatásáról. Ebből következően az ajánlatkérő tisztában volt a veszélyhelyzet fennállásával és az abból eredő nehezen kiszámítható körülményekkel, a közbeszerzési eljárásra vonatkozó rendelkezéseit, az ajánlattételi, szerződés-kötési időpontot, a szerződés teljesítésének időtartamát is ennek figyelembe vételével kellett meghatározni.

109. Az ajánlatkérő által eredetileg meghatározott 30 napos teljesítési időtartamra tekintettel 3 gazdálkodó szervezet is ajánlatot nyújtott be az ajánlattételi határidőre, a kérelmezett, mint nyertes ajánlattevő a közbeszerzési eljárás során csatolt pénzügyi és műszaki ütemterv szerint a munkaterület átvételétől a munkaterületről levonulásig 42 nap alatt vállalta a szerződéses feladat teljesítését. A Döntőbizottság rendelkezésére álló adatokból az állapítható meg, hogy a szükséges szakértelemmel rendelkező, ajánlatot adó gazdálkodó szervezetek közül a kérelmezett adta a legkedvezőbb vállalást, azonban az általa vállalt 42 nap több mint egyharmadával hosszabb idő az ajánlatkérő által rögzített időtartamnál.

110. A Döntőbizottság álláspontja szerint a közbeszerzési eljárás megfelelő alapossággal történő előkészítésének feltétele az is, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás határidőit akként határozza, hogy azok figyelembevételével a potenciális ajánlattevők kiszámíthatóan dönthetnek a közbeszerzési eljárásban történő részvételről, alakíthatják ki az ajánlati árakat. A tárgyi esetben a szerződés-kötés napján történt szerződésmódosítás ténye, valamint a szerződés teljesítésének időtartama 9 hétre történő megváltoztatása a fent kifejtettek szerint nem feleltek meg ennek a követelménynek.

111. A Döntőbizottságnak nem a megvalósult eredmény, hanem a Kbt. előírásai tekintetében kellett vizsgálnia a közbeszerzési eljárás előkészítése körében a szerződés teljesítésére meghatározott időtartamot.

112. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését.

113. A Döntőbizottság ezt követően vizsgálta a harmadik kezdeményezési elembe foglaltakat és megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm.rendelet 32/A. § (1) bekezdés b), c), e) és f) pontjait.

Az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérőként szerződő fél, valamint - európai uniós támogatás esetén szállítói kifizetés során - a kifizetésre köteles szervezet, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

b) az összes ajánlattevőként szerződő fél legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig köteles nyilatkozatot tenni, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, egyidejűleg felhívja az alvállalkozókat, hogy állítsák ki ezen számláikat;

- c) az ajánlattevőként szerződő felek mindegyike a teljesítés elismerését követően állítja ki számláját, a számlában részletezve az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét;
- e) az ajánlattevőként szerződő fél haladéktalanul kiegyenlíti az alvállalkozók számláit, vagy az alvállalkozóval kötött szerződésben foglaltak szerint az alvállalkozói díj egy részét visszatartja;
- f) az ajánlattevőként szerződő felek átadják az e) pont szerinti átutalások igazolásainak másolatait.

114. A Kormányrendelet az építési beruházás ellenértékének kifizetéséhez külön szabályrendszert állított fel, amelyben több kötelezettséget is megállapított a nyertes ajánlattevőként szerződő gazdálkodó szervezettel szemben.

115. A tényállásban foglaltak alapján megállapítható, hogy T. G. szakemberrel szerződést kötött a kérelmezett, a közbeszerzési eljárás során alvállalkozóként jelölte meg, illetve az építési napló bejegyzése szerint T. G. felelős műszaki vezető a kivitelezési munkákat ellenőrizte és megállapította, hogy azok elsőosztályú minőségben, maradéktalanul elkészültek.

116. A közbeszerzési eljárás eredményeként kötött szerződés 10.2.2., 10.3.2. pontja rendelkezett arról, hogy amennyiben a kérelmezett alvállalkozót vesz igénybe a szerződés teljesítéséhez az ellenérték megfizetése a 322/2015. (X. 30. ) Korm.rendelet 32/A. § szerint történik majd.

117. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok alapján megállapította és azt a kérelmezett is elismerte, hogy a kérelmezett által kiállított számlákon nem szerepel az alvállalkozói teljesítés, illetve annak mértéke.

A Döntőbizottság a rendelkezésére álló dokumentumok alapján megállapította, hogy a kérelmezett nem nyilatkozott a teljesítés elismerésének időpontjáig arról, hogy a közbeszerzési szerződés teljesítésébe általa bevont alvállalkozó mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból és nem hívta fel egyidejűleg az alvállalkozót a számla kiállítására.

A Döntőbizottság rendelkezésére nem áll olyan dokumentum, amelyből megállapítható, hogy a kérelmezett haladéktalanul kiegyenlítette az alvállalkozó számláját vagy azt a szerződésben foglaltak szerint visszatartotta, illetve a Kormányrendelete 32/A. § (1) bekezdés e) pontja szerinti átutalások igazolásának másolatait átadta a kérelmezett.

118. A Döntőbizottság a fentiek alapján állapította meg, hogy a kérelmezett megsértette a Korm.rendelet 32/A. § (1) bekezdés b), c), e) és f) pontjait.

119. A Döntőbizottság a negyedik és ötödik kezdeményezési elem vizsgálata tekintetében előre bocsátja, hogy a közbeszerzési szerződést a Kbt. rendelkezéseinek megfelelően és a közbeszerzési szerződésben foglaltak szerint kell teljesíteni a feleknek. A közbeszerzési eljárás során a Kbt. szabályai által felállított keretek között versenyeznek a gazdálkodó szervezetek, a Kbt. ezért garanciális szabályként követeli meg, hogy a nyertes ajánlattevővel kötött közbeszerzési szerződésben rögzíteni kell a közbeszerzési eljárásban közölt végleges feltételeket a szerződéstervezet és a nyertes ajánlat tartalma szerint, továbbá az ajánlat értékelésre kerülő elemeit (Kbt. 131. §).

120. A negyedik kezdeményezési elem szerint az ajánlatkérő megsértette a Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés h) pontjában foglaltakat.

Az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés szerint az ajánlatkérőként szerződő fél, valamint - európai uniós támogatás esetén szállítói kifizetés során - a kifizetésre köteles szervezet, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

h) ha az ajánlattevőként szerződő felek valamelyike az e) vagy az f) pont szerinti kötelezettségét nem teljesíti, az ellenszolgáltatás fennmaradó részét az ajánlatkérő (vagy a kifizetésre köteles szervezet) őrzi, és az akkor illeti meg az ajánlattevőt, ha az ajánlatkérő részére igazolja, hogy az e) vagy az f) pont szerinti kötelezettségét teljesítette, vagy hitelt érdemlő irattal igazolja, hogy az alvállalkozó vagy szakember nem jogosult az ajánlattevő által a b) pont szerint bejelentett összege vagy annak egy részére.

121. A Korm.rendelet 32/A. § (1) bekezdés h) pontja arra az estre állapít meg kötelezettséget az ajánlatkérővel szemben, amennyiben a kérelmezett a Korm.rendeletben 32/A. § (1) bekezdés e) vagy f) pontjában rögzített jogszabályi kötelezettségét nem teljesíti, azaz jogsértést követ el.

122. A harmadik kezdeményezési elem körében a Döntőbizottság a fentiek szerint megállapította és azt a kérelmezett is elismerte, hogy a kérelmezett megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm.rendelet 32/A. § (1) bekezdés e) és f) pontjában foglaltakat.

123. A fentiek szerint nem volt megállapítható, hogy a kérelmezett haladéktalanul kiegyenlítette az alvállalkozót, vagy az alvállalkozói díj egy részét visszatartotta és a kérelmezett nem adott át átutalási igazolás(ok) másolatát.

124. A Korm.rendelet 32/A. § (1) bekezdés h) pontja szerint ebben az esetben az ajánlatkérő az ellenszolgáltatás fennmaradó részét őrzi és kizárólag azt követően kaphatja meg a fennmaradó összeget a kérelmezett, amennyiben igazolta az ajánlatkérő felé a Korm.rendeletben írt, elmulasztott kötelezettsége pótlását vagy azt, hogy az alvállalkozó (szakember) nem is jogosult az összegre vagy annak egy részére.

125. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló adatok alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő nem tartott vissza az alvállalkozót megillető összeget.

126. A Döntőbizottság a fentiek alapján nem tudta elfogadni az ajánlatkérő azon álláspontját, hogy a kérelmezett „technikai tévedésben” volt a felelős műszaki vezetőként megnevezett szakember szerződéses jogviszonya tekintetében, ezért nem kellett alkalmazni jelen esetben a 322/2015. (X. 30.) Korm.rendelet rendelkezéseit. A technikai tévedés jogilag nem értelmezhető fogalom. Sem a Kbt., sem a Korm.rendelet nem tartalmaz olyan rendelkezést, hogy „technikai tévedés” esetén az ajánlatkérő eltérhet az egyébként irányadó kógens rendelkezésektől.

127. A Kbt. alapelveinek érvényesülése, így a verseny tisztasága, átláthatósága és nyilvánossága megköveteli, hogy az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő/kérelmezett azok szerint a szabályok szerint teljesítse a szerződést járjon el, amelyek nyilvánosan rögzítésre kerültek, megismerhetők voltak. A Kbt. csak igen szűk körben és meghatározott feltételek teljesülése esetén teszi lehetővé a közbeszerzési szerződés módosítását, a szerződéstől eltérő teljesítésre azonban nem ad jogszerű lehetőséget. A felek által nem volt vitatott, az

ajánlatkérő érdemi nyilatkozatában maga is a kérelmezett alvállalkozójának nevezte T. G. szakembert és hangsúlyozta, hogy a közbeszerzési eljárás során kétséget kizáróan meggyőződött arról, hogy T. G. szakember milyen jogviszonyban áll a kérelmezettel. Ezzel egyezően szerepel T. G. szakember alvállalkozóként a közbeszerzési szerződésben. Ez vonatkozott a felekre és az ennek alapján alkalmazandó jogszabályi rendelkezésekre is.

128. A Döntőbizottság mindezek alapján állapította meg, hogy az ajánlatkérő megsértette a Korm.rendelet 32/A. § (1) bekezdés h) pontját.

129. Az ötödik kezdeményezési elem a Kbt. 142. § (1) bekezdésben szabályozott dokumentálási kötelezettség elmulasztását vélelmezte az ajánlatkérő terhére.

A Kbt. 142. § (1) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és - adott esetben - a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

130. A Döntőbizottság utal arra, hogy a Kbt. nem ír elő formakényszert, nem ad meg taxatív felsorolást a dokumentálásra vonatkozóan, ahogy más jogszabály sem rendelkezik arról, hogy a Kbt. 142. § (1) bekezdés szerinti dokumentálási kötelezettségnek az ajánlatkérő milyen formában köteles eleget tenni. A Döntőbizottság álláspontja az, hogy bármilyen az ajánlatkérő által őrzött dokumentum alkalmas a dokumentálási kötelezettség megtörténtének igazolására.

131. A fentiek előre bocsátását követően a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését az alábbiak szerint.

132. A Kbt. 142. § (1) bekezdés előírja az ajánlatkérő számára, hogy ellenőrizni és dokumentálni köteles a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést és annak okait, valamint a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését. Az idézett törvényi rendelkezés azonban csak ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget ír elő az ajánlatkérő számára, nem hatalmazza fel tartalmi vizsgálatra.

133. A tényállásban rögzítettek szerint, amelyet az ajánlatkérő álláspontja is alátámaszt, a közbeszerzési eljárás során a kérelmezett úgy nyilatkozott, hogy T. G. szakember alvállalkozóként vesz részt a szerződés teljesítésében. A megnevezett szakember 2 évvel meghaladó releváns szakmai tapasztalata értékelési részszempont volt a közbeszerzési eljárás során, a kérelmezett ajánlatának értékelését befolyásolta.

134. A Kbt. 142. § (1) bekezdése előírja, hogy az ajánlatkérőnek dokumentálnia kell a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait. Az ellenőrzési kötelezettség alól nem ad felmentést a törvény.

135. A Döntőbizottság rendelkezésére álló iratok alapján nem állapítható meg, hogy az ajánlatkérő egybevetette, ellenőrizte az építési napló adatait és a kérelmezett nyilatkozatát az alvállalkozó/T. G. szakember teljesítéséről. A közbeszerzési eljárás során T. G. szakember alvállalkozóként, valamint a megnevezett szakember többlet szakmai tapasztalata értékelési

részszempont került megjelölésre, ezért a Kbt. 142. § (1) bekezdés értelmében a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést az ajánlatkérőnek rögzítenie kellett volna.

136. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

137. A Döntőbizottság az ajánlatkérő észrevételében foglaltakra figyelemmel kitér arra is, hogy a Kbt. 152. § (4) bekezdése utaló rendelkezése szerint alkalmazandó Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontja írja elő, hogy a hivatalbóli kezdeményezésben nemcsak a vélelmezett jogsértést kell ismertetni, hanem annak bizonyítékait is. A Döntőbizottság felhívja a figyelmet arra, hogy a jogszabályi rendelkezéseket minden esetben az eset összes körülményeire tekintettel, az általános jogértelmezési alapelvek szerint kell értelmezni és alkalmazni. Több Döntőbizottsági határozat és bírósági ítélet rámutatott már arra, hogy a hivatalbóli kezdeményezés előterjesztéséhez nincs szükség a jogsértés tényének megdönthetetlen bizonyítékokkal történő alátámasztására, a jogsértés valószínűsítése elégséges. A konkrét hivatalbóli kezdeményezésben az egyes kezdeményezési elemek kellően körülhatároltan kerültek megfogalmazásra, a kezdeményezési elemek tartalma alapján a vélelmezett jogsértések értelmezhetőek voltak. A hivatalbóli kezdeményezés tartalma alapján a fent rögzítettekre tekintettel megállapítható, hogy azok jellemzően az ajánlatkérő mulasztásával megvalósult jogsértését vélelmezték. A mulasztás lényege éppen abban áll, hogy jogsértően nem jött létre az a dokumentum, amely bizonyítaná a jogalkalmazó jogszerű eljárását.

138. A Kbt. 152. § (4) bekezdés előírja, hogy a kezdeményező irathoz csatolni kell a vélelmezett jogsértéssel és a közbeszerzéssel kapcsolatban a kezdeményező rendelkezésére álló iratokat, amely a Döntőbizottság által vizsgált esetben meg is történt, az ajánlatkérő nem hivatkozott olyan dokumentumra, amely a kezdeményező rendelkezésére állt, azonban a kezdeményező azt nem csatolta a hivatalbóli kezdeményezéséhez..

139. A Fővárosi Törvényszék 104.K.703.412/2021/21. számú ítéletének (67) pontja kimondta, hogy „Szerződés-ellenőrzési eljárás lefolytatása esetén a Kbt. 28. § (1) bekezdésének és 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontjának ajánlatkérői megsértéséről történő hivatalbóli kezdeményezői tudomásszerzés általában és életszerűen ugyanazon időpontban következik be.” Az ajánlatkérő kifejezetten elkészségi kifogást nem terjesztett elő, ennek ellenére a Döntőbizottság rögzíti, hogy a kezdeményező nyilatkozata szerint 2022. június 23-án jutott tudomására a vélt jogsérelem, amelyre tekintettel a kezdeményezés előterjesztésére a Kbt. 152. § (2) bekezdésben biztosított 60 napon belül került sor 2022. augusztus 19-én.

140. Az ajánlatkérő szintén kifogásolta, hogy a kezdeményezés bár indítványozta bírság kiszabását a Kbt. 149. § (1) bekezdés e) pontja szerint, ugyanakkor az indítvány nem tartalmazott e tekintetben bizonyítékot, nem ismertette a bírság kiszabása szempontjából releváns tényállási elemeket.

141. A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja kógens rendelkezésként írja elő a Döntőbizottság számára, hogy a bírság kiszabása kötelező minden olyan esetben, amikor a Közbeszerzési Hatóság Elnöke által hivatalból kezdeményezett jogorvoslati eljárás során jogsértést állapít meg. A bírság összegének megállapítása során figyelembe vehető szempontokat a törvény szintén meghatározza a Döntőbizottság számára, ezek következetes figyelembevételével járt el az alábbiak szerint a Döntőbizottság.

A Kbt. 165. § (6) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha

e) a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását (153. §) és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

(7) A (6) bekezdésben meghatározott bírság összege a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapítása esetén az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

142. A Döntőbizottság a Kbt. kógens rendelkezésének megfelelően a bírság kiszabását nem mérlegelhette tekintettel arra, hogy a Közbeszerzési Hatóság elnöke a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását és a Döntőbizottság megállapította a jogsértés megtörténtét a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia. A Döntőbizottságnak tehát ez esetben nincs mérlegelési jogköre a bírság kiszabása körében, kötelezően bírságot kell kiszabnia a fentiek alapján, attól nem tekinthet el.

143. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette. A Döntőbizottság a kérelmezettel, valamint az ajánlatkérővel szemben kiszabott bírság összegének megállapítása során a Kbt. 165. § (7) bekezdésében foglaltakkal összefüggésben rögzíti, hogy a közbeszerzési eljárás becsült értéke nettó 48.522.088.-Ft.

144. A Döntőbizottság az ajánlatkérő és a kérelmezett terhére értékelte az általuk elkövetett jogsértés jelentős súlyát, azt, hogy egyező akarattal lényeges tartalom tekintetében úgy módosították a közöttük létrejött közbeszerzési szerződéses jogviszonyt, hogy az eredeti szerződéses feltételektől eltértek. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő terhére magasabb összegű bírság kiszabását indokolja, hogy több jogsértés is megállapításra került a vizsgált közbeszerzési eljárással kapcsolatban, továbbá azon jogsértésnek a jelentős súlyát, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítésének időtartamát a közbeszerzési eljárás előkészítése során nem kellő körültekintéssel határozta meg.

Értékelte továbbá, hogy a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre nem volt közvetlen befolyása. A Döntőbizottság értékelte, hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között viszonylag hosszú idő telt el. A Döntőbizottság értékelte azt, hogy a jogsértés nem reparálható, ugyanakkor a rendelkező részben megállapított összegű bírságok kellő visszatartó erővel bírnak és elegendőek arra, hogy a további jogsértésektől a kérelmezettet és az ajánlatkérőt visszatartsák. A világiárványra

történő hivatkozást a Döntőbizottság az ajánlatkérő javára figyelembe vette a bírság összegének megállapítása során. A bírság összegének az ajánlatkérő és a kérelmezett esetében megvalósult eltérését indokolta, hogy az ajánlatkérő terhére több tételes jogsértés került megállapításra. A Döntőbizottság tekintettel volt arra, hogy az ajánlatkérő terhére bírság kiszabásával járó jogsértést állapított meg. (D.60/9/2020., D.243/6/2021. határozatok) A Döntőbizottság figyelembe vette azt a körülményt is, hogy a megállapított jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat, tekintettel arra, hogy a közbeszerzés támogatásból valósult meg.

E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak. »

A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes..

A jogi képviselő a Kp. § 27. (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. november 15.

***Dr. Szathmári Réka sk.***  
***közbeszerzési biztos***  
***eljárásvezető***

***Berekméri Ágnes sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Kozsuch Edina sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Dr. Simon Enikő faksz – kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Dr. Emödi Katalin Réka faksz – ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Dor-Novum Építőipari és Szolgáltató Kft. – egyéb érdekelt (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)