



# KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

**Az ügy iktatószáma:** D.329/13/2022.

**A tanács tagjai:** Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Generál Centrál Kft.  
(Kecskemét, Kiskőrösi út 12.)

**A kérelmező képviselője:** Vida Csilla felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
(Bócsa, II. körzet tanya 271.)

**Az ajánlatkérő:** Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság  
(Kecskemét, Liszt Ferenc u. 19.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Halász Erik felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** Bösztörpuszta kivitelezés II., 392.779.603 Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

## H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelmét elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Rész 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt építési beruházás tárgyában, melynek 2022. február 17. napján feladott ajánlati felhívása (a továbbiakban: felhívás) 2022. február 21. napján jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2022/36. számában 3482/2022 iktatószámon. Az eljárás lefolytatására

az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor, a közbeszerzési eljárás azonosítószáma: EKR001635542021.

2. A felhívás II.1.4) pontja szerint a közbeszerzés rövid ismertetése:

„Vállalkozási szerződés a „Natura 2000 jelölő füves élőhelyek és a természetvédelmi céllal művelt szántók kezelése” megnevezésű, KEHOP-4.1.0-15-2016-00045 azonosító számú projekt keretében a Bösztörpuszta 031. hrsz-ú ingatlan építési munkáinak teljes körű kivitelezésére.”

3. Az értékelési szempontok a felhívás II.2.5) pontja szerint a következők voltak:

1. Az ellenszolgáltatás összege (nettó Ft) / Súlyszám: 70
2. Az M/2. a) igazolására bevont szakember alkalmassági követelményként meghatározott területen szerzett szakmai többlettapasztalata (legkedvezőtlenebb: 0 hónap, legkedvezőbb: 36 hónap) / Súlyszám: 10
3. Az M/2. b) igazolására bevont szakember alkalmassági követelményként meghatározott területen szerzett szakmai többlettapasztalata (legkedvezőtlenebb: 0 hónap, legkedvezőbb: 36 hónap) / Súlyszám: 10
4. Az M/2. c) igazolására bevont szakember alkalmassági követelményként meghatározott területen szerzett szakmai többlettapasztalata (legkedvezőtlenebb: 0 hónap, legkedvezőbb: 36 hónap) / Súlyszám: 10

4. A felhívás II.2.12) pontja szerint a beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel vagy programmal kapcsolatos volt, a projekt száma vagy hivatkozási száma: KEHOP-4.1.0-15-2016-00045.

5. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3.9) További információk pontjának 8. alpontjában a következő előírásokat tette:

„8. Az ajánlat részeként csatolni szükséges az ajánlatban szereplő nyilatkozatokat aláíró (vagy az aláírásra meghatalmazást adó), kötelezettségvállalásra jogosult személy(ek) aláírási címpéldányát vagy a 2006. évi V. törvény 9. §-a szerinti, ügyvéd vagy kamarai jogtanácsos által ellenjegyzett aláírás-mintáját. Amennyiben az ajánlatban szereplő valamely nyilatkozatot nem gazdasági társaság formájában működő gazdasági szereplő teszi, a természetes személy gazdasági szereplő vonatkozásában az ajánlathoz közjegyző által hitelesített aláírás-mintát szükséges csatolni!

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy az együttes képviseleti jogosultsággal rendelkező kötelezettségvállalásra jogosultak az ajánlatot önállóan joghatályosan nem írhatják alá!”

6. A 2022. május 26. napi ajánlattételi határidőig öt ajánlat érkezett, ajánlatot tett a Bihar Generál Építő Kft. valamint a kérelmező is.

7. A Bihar Generál Építő Kft. ajánlatában a teljesítésbe bevinni kívánt szakemberek vonatkozásában tett nyilatkozat szerint épületgépész felelős műszaki vezetőként G.F.Cs. szakembert, elektromos felelős műszaki vezetőként H.R. szakembert kívánta bevinni a teljesítésbe. A szakemberek ajánlatba csatolt és saját kezűleg aláírt önéletrajzuk szerint egyéni vállalkozóként tevékenykedtek az ajánlattétel időpontjában.

8. Az ajánlatkérő 2022. június 2. napján hiánypótlásra hívta fel – többek között – a Bihar Generál Építő Kft.-t, melynek 6) pontjában a következő hiányok pótlását kérte:

„Ajánlattevő nem csatolta ajánlatába H. R. ev. és G. F. Cs. ev. közjegyző által hitelesített aláírás-mintáját.

A fentiekre figyelemmel kérjük ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen csatolni R. ev. és G. F. Cs. ev. közjegyző által hitelesített aláírás-mintáját.”

A hiánypótlás benyújtásának határideje 2022. június 10. napján 12:00 óra volt.

9. A Bihar Generál Építő Kft. 2022. június 10. napján benyújtott hiánypótlásában csatolta G.F.Cs. és H.R. szakemberek aláírásmintáit, melyeket két-két tanú hitelesített aláírásával és adatai megadásával, valamint csatolta mindkét szakember személyi igazolványának másolatát.

10. Az ajánlatkérő 2022. június 24. napján az eljárást lezáró összegezés tervezetét az eljárás többi iratával együtt megküldte a Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeleti Főosztályának (a továbbiakban: KFF) Ex-ante ellenőrzésre. Az összegezés tervezet szerint a Bihar Generál Építő Kft. ajánlata érvénytelen lett, mivel az ajánlattevő nem nyújtotta be a G.F.Cs. és H.R. szakemberek közjegyző által hitelesített aláírásmintáit.

11. A KFF által az ajánlatkérőnek 2022. július 14. napján küldött 2. hiánypótlási felhívásának 2. pontja szerint:

„2022. június 23. napján 11:00 órakor tartott bíráló bizottsági ülésről készült jegyzőkönyv szerint a Bihar Generál Építő Kft. ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert Ajánlattevő nem csatolta ajánlatába H. R. ev. és G. F. Cs. ev. közjegyző által hitelesített aláírás mintáját a 2022. június 2. napján 2022. június 10. napján 12:00 óras határidővel kiírt hiánypótlási felhívás alapján.

Álláspontunk szerint a hiánypótlási felhívásra csatolt teljes bizonyító erejű magánokirat, továbbá személyigazolvány másolat becsatolása egyéni vállalkozók esetében kellő bizonyító erővel rendelkezik, így jogszerűen nem állapítható meg az ajánlat érvénytelensége a felhívás VI.3.9) 8. pontjában rögzített előírás ellenére sem.

Figyelemmel arra, hogy Ajánlatkérő nevezett ajánlattevő esetében további érvénytelenségi okot nem jelölt meg, így kérjük, szíveskedjenek a bírálóbizottság döntési javaslatát az ajánlat érvénytelensége tekintetében felülvizsgálni és a Bihar Generál Építő Kft. ajánlattevő ajánlatának bírálatát teljeskörűen elvégezni.

E körben kérjük, valamennyi releváns dokumentumot csatolni szíveskedjenek a további bírálat lefolytatása körében.”

12. Az ajánlatkérő 2022. július 28. napján a hiánypótlásra adott válaszában a következőket adta elő:

„Ajánlatkérő megvizsgálta a T. Ellenőrző Szervezet észrevételét, és a következőket döntőbizottsági gyakorlat, valamint a Kúria vonatkozó döntése (csatolva) alapján a tárgyi ajánlat érvénytelenségét kénytelen megállapítani az alábbiakra tekintettel.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés első mondatában foglalt rendelkezés szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. Ebből következően az eldöntendő kérdést, – ha a Kbt. nem mutat más jogi normára –, a Kbt. alapján kell megítélni.

A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kellett elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont szerint az ajánlat érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

Ajánlatkérő, az ajánlati felhívás VI.3.9) 8. pontjában egyértelműen előírta, hogy milyen dokumentumot szükséges az ajánlathoz csatolni, amennyiben az ajánlatban szereplő valamely nyilatkozatot nem gazdasági társaság formájában működő gazdasági szereplő teszi. Ez pedig a természetes személy gazdasági szereplő vonatkozásában a közjegyző által hitelesített aláírásminta. A Bihar Generál Építő Kft. ajánlattevő ennek az előírásnak – az egyértelműen és jogszerűen megfogalmazott ill. kibocsátott hiánypótlási felhívás ellenére – sem tett eleget.

Ajánlatkérőnek tehát nem azt kell vizsgálnia, hogy az előírásának nem megfelelő dokumentumok alapján mit tud megállapítani, hanem azt, hogy az ajánlattevő az előírását nem teljesítette, ami viszont a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján kifejezetten nevesített érvénytelenségi ok.

A Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján az eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van, így az ajánlatkérő a felhívás VI.3.9) 8. pontjában szereplő előírástól nem térhet el, az ajánlattevő pedig az ajánlata benyújtásával a Kbt. 66. § (2) bekezdése alapján elfogadta annak feltételeit.

Meg kívánjuk jegyezni, hogy a T. Ellenőrző Szervezet az eljárás folyamatba épített ellenőrzése során szintén jóváhagyta a tárgyi – általánosan alkalmazott, eddig soha nem kifogásolt – előírást, azt sem előzetes vitarendezéssel, sem jogorvoslattal nem támadták.

Azt is meg kívánjuk jegyezni, hogy amennyiben ajánlatkérő a rá vonatkozó kötöttség ellenére, azt megsértve kívánná az egyik ajánlattevő – tényszerűen megállapítható – meg-nem-felelését (nem-teljesítését) elfogadni, úgy azzal ajánlatkérő alapvető jogsértést követne el, mivel nem biztosítaná a Kbt. 2. § (2) bekezdésében rögzített esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot a gazdasági szereplők számára.

Ajánlatkérő nem vitatja, hogy a hiánypótlási felhívásra csatolt teljes bizonyító erejű magánokirat, továbbá személyigazolvány másolat becsatolása egyéni vállalkozók esetében kellő bizonyító erővel rendelkezhet az aláírási jogosultság megállapítása érdekében, ajánlatkérő azonban nem térhet el az egyértelműen megfogalmazott előírása megkövetelésétől, hiszen erre a Kbt. nem ad lehetőséget.

A jelen esetben tehát nem formai előírás nem-teljesítése történt, az ajánlattevő az előírt határidőre nem az előírásoknak megfelelő dokumentumot, hanem valami mást nyújtott be, olyat, amely nem felelt meg az előírásnak. Az ajánlat így nem felel meg sem a felhívás, sem a dokumentáció, sem pedig a jogszabályban meghatározott feltételeknek, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Csatoljuk továbbá a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatát, mely szerint „akár egy érvénytelenségi ok fennállása is megalapozza az ajánlat érvénytelenségét”.

Kérjük jogi állásfoglalásunk szíves tudomásulvételét.”

13. A KFF által az ajánlatkérőnek 2022. július 29. napján küldött 3. hiánypótlási felhívásának 2. pontja szerint:

„A hiánypótlási felhívás 2. pontjára csatolt Ajánlatkérő indokolást nem áll módunkban elfogadni.

Azon megállapítás, miszerint »Ajánlatkérő nem vitatja, hogy a hiánypótlási felhívásra csatolt teljes bizonyító erejű magánokirat, továbbá személyigazolvány másolat becsatolása egyéni vállalkozók esetében kellő bizonyító erővel rendelkezhet az aláírási jogosultság megállapítása érdekében, ajánlatkérő azonban nem térhet el az egyértelműen megfogalmazott előírása megkövetelésétől, hiszen erre a Kbt. nem ad lehetőséget.« nem helytálló és nem fogadható el.

Ajánlatkérő a fent idézettek szerint alátámasztja, hogy a hiánypótlási felhívásra teljesített dokumentumok alapján az ajánlat érvényessége megállapítható, az tartalmilag megfelelő.

Az Ajánlatkérő válaszával ellentétben, így a fennálló esetben formai és nem tartalmi hiba áll fenn és az ajánlat formai hibája annak érvénytelenségét nem eredményezheti. A benyújtott

dokumentumokat nem »megnevezésük«, hanem tartalmuk alapján szükséges vizsgálni a bírálókat során, így a teljes bizonyító erejű magánokirat el nem fogadása nem megfelelő Ajánlatkérő részéről.

Ismételten felhívjuk Ajánlatkérő szíves figyelmét arra, hogy a hiánypótlási felhívásra csatolt teljes bizonyító erejű magánokirat, továbbá személyigazolvány másolat becsatolása egyéni vállalkozók esetében kellő bizonyító erővel rendelkezik, így jogszerűen nem állapítható meg az ajánlat érvénytelensége a felhívás VI.3.9) 8. pontjában rögzített előírás ellenére sem.

Továbbá megjegyezni kívánjuk, hogy az egyéni vállalkozók nem tartoznak a 2006. évi V. törvény hatálya alá, így Ajánlatkérő érvelése, illetve a felhívás VI.3.9) 8. pontjának előírása ebből kifolyólag nem alkalmazható ebben az esetben.

Figyelemmel arra, hogy Ajánlatkérő nevezett ajánlattevő esetében további érvénytelenségi okot nem jelölt meg, így továbbra is kérjük, szíveskedjenek a bírálóbizottság döntési javaslatát az ajánlat érvénytelensége tekintetében felülvizsgálni és a Bihar Generál Építő Kft. ajánlattevő ajánlatának bírálatát teljeskörűen elvégezni.

E körben kérjük, valamennyi releváns dokumentumot csatolni szíveskedjenek a további bírálat lefolytatása körében.

Felhívjuk Ajánlatkérő szíves figyelmét arra, hogy a hiánypótlási felhívás 2. pontjában foglaltak nem teljesítése nem támogató tanúsítvány kiállítását eredményezheti, így kérjük, szíveskedjenek az abban foglaltaknak maradéktalanul eleget tenni.”

14. Az ajánlatkérő 2022. augusztus 4. napján a hiánypótlásra adott válaszában a következőket adta elő:

„Csatoljuk a T. Ellenőrző Szervezet hiánypótlási felhívása alapján megtartott új bírálat dokumentumait, kérve a tanúsítvány kiállítását.”

15. A KFF 2022. augusztus 5. napján küldte meg az ajánlatkérőnek a támogató tartalmú záró tanúsítványt.

16. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró összegezést 2022. augusztus 11. napján készítette el és küldte meg az ajánlattevők részére.

Az összegezés V.2.2) pontja szerint a kérelmező és a Bihar Generál Építő Kft. is érvényes ajánlatot tettek. Az összegezés V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlattevő a Bihar Generál Építő Kft. lett, az V.2.8) pont szerint a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot a kérelmező tette.

17. A kérelmező 2022. augusztus 12. napján iratbetekintést kezdeményezett a Bihar Generál Építő Kft. ajánlatába, melyet az ajánlatkérő 2022. augusztus 16. napján biztosított számára. A kérelmező betekintett – többek között – G.F.Cs. és H.R. szakemberek aláírási jogosultságát igazoló dokumentumokba is.

18. A kérelmező 2022. augusztus 16. napján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, amely nem állt kapcsolatban a jogorvoslati eljárásban kifogásoltakkal. Az ajánlatkérő 2022. augusztus 16. napján az előzetes vitarendezési kérelem folyamánként újabb hiánypótlást kért a Bihar Generál Építő Kft.-től, az előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatban. Az ajánlatkérő 2022. augusztus 16. napján a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét teljes terjedelmében elutasította.

## A jogorvoslati kérelem

19. A kérelmező a 2022. augusztus 25. napján előterjesztett és 2022. szeptember 1. napján hiánypótolta kérelme szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdéseit, a Kbt. 66. § (1) és (2) bekezdését, a Kbt. 71. § (1) bekezdését, a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontját, a Kbt. 71. § (10) bekezdését és a 81. § (11) bekezdését azzal, hogy a Bihar Generál Építő Kft. ajánlatát érvényessé és nyertessé nyilvánította annak ellenére, hogy a Bihar Generál Építő Kft. sem az ajánlatában sem a hiánypótlásában nem csatolta ajánlatához a felhívás VI.3.9) További információk pontjának 8. alpontja szerint G.F.Cs. és H.R. szakemberek közjegyző által hitelesített aláírásmintáját.

20. Előadta, hogy az iratbetekintés során megtekintette a szakemberek (H.R. ev. és G.F.Cs. ev.) aláírásmintáját. Az aláírásminták két tanú aláírásával nyilatkozatként kerültek csatolásra, benyújtásra kerültek továbbá a kapacitást nyújtó személyek személyi igazolványai. Az aláírásmintákat nem hitelesítette közjegyző, annak ellenére, hogy az ajánlati felhívás, valamint a hiánypótlási felhívás is egyértelműen fogalmaz. Megítélése szerint az ajánlatkérő olyan ajánlattevő ajánlatát fogadta el nyertes ajánlatnak, amely az előírt szabályok, követelmények alapján érvénytelennek minősül, ezáltal pedig a kérelmező ajánlattevőként jogos érdeksérelmet szenvedett el. Megítélése szerint a Bihar Generál Építő Kft. ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel érvénytelen.

21. A Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdéseinek megsértésével kapcsolatban előadta, hogy véleménye szerint súlyosan sérült az esélyegyenlőség az ajánlatkérő eljárást lezáró döntése alapján, mivel az előírt megfelelőségi követelményeket nem vonatkoztatta a nyertesként kihirdetett ajánlattevőre, engedményt téve neki az ajánlati felhívás VI.3.9) pontjának 8. alpontjában meghatározott feltétel teljesítésében.

22. Rögzítette, hogy az eljárásban résztvevő gazdasági szereplők az EKR felületen nyilatkoztak a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerint, elfogadták az abban meghatározott feltételeket. A Bihar Generál Építő Kft.-nek az ajánlati kötöttség beálltát megelőzően lehetősége volt a Kbt. 56. §-a szerint kiegészítő tájékoztatást, információt kérni az eljárás során az aláírási-mintával kapcsolatban. Továbbá, amennyiben valamely ajánlattevő esetlegesen valamely ajánlatkérői előírás jogszerűségét vitatta volna, úgy Kbt.-ben foglalt határidőkön belül lehetőségük lett volna a Kbt. 80. §-a szerint előzetes vitarendezésre vonatkozó kérelem benyújtására, valamint jogorvoslati eljárás megindítására a Kbt. 148. §-a alapján.

23. Álláspontja szerint az ajánlatkérő jogszerűen írta elő az ajánlati felhívás VI.3.9) pontjának 8. alpontja szerinti feltételt figyelemmel arra, hogy jogszabály nem tiltja azt, hogy többletkövetelményként előírásra kerüljön az, hogy amennyiben az ajánlatban szereplő valamely nyilatkozatot nem gazdasági társaság formájában működő gazdasági szereplő teszi, úgy a természetes személy gazdasági szereplő vonatkozásában az ajánlathoz közjegyző által hitelesített aláírásminta becsatolását írja elő.

24. A Bihar Generál Építő Kft. az ajánlati felhívás VI.3.9) pontjának 8. alpontja szerinti előírással kapcsolatban nem kezdeményezte a fenti eljárási cselekményeket, így ajánlatuk a hivatkozott ajánlatkérői előírás teljes ismeretében került benyújtásra, melyre vonatkozóan a Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint az ajánlattételi határidő lejártától az ajánlattevő kötve van, továbbá a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozat megtételével így elfogadásra került az ajánlattevő által a hivatkozott pont szerinti feltétel.

25. A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez szintén az ajánlattételi határidő lejártától kötve van, így az ajánlatkérőnek (továbbá ellenőrző szervezetnek) sem volt lehetősége az ajánlattételi határidő lejártát követően arra, hogy az ajánlatkérő által előírt valamely feltételt felülbírálja, figyelemmel arra, hogy ez sértené a Kbt. 81. § (11) bekezdése szerinti ajánlati kötöttségre vonatkozó előírást, valamint így az ajánlatkérő nem biztosítaná az esélyegyenlőséget és az egyenlő bánásmódot valamennyi ajánlattevő számára, mellyel a Kbt. egyik alapelvi rendelkezése kerülne megsértésre.

26. Az ajánlati kötöttség beálltával már nem módosítható, enyhíthető vagy szigorítható egyik feltétel sem, teljes mértékben kötve van az általa elfogadott Kbt. 66. § (2) szerinti feltételekhez. Álláspontja szerint az ajánlatkérő kizárólag közjegyző által hitelesített aláírás-mintát fogadhatott volna el a hiánypótlás keretében, tekintettel arra, hogy az ajánlati felhívás VI.3.9) pontjában ezt írta elő a nem gazdasági társaság formájában működő gazdasági szereplők vonatkozásában.

27. Továbbá mivel az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásban rögzítette, hogy közjegyző által hitelesített aláírás-minta benyújtását kéri a két kapacitást nyújtó személy vonatkozásában, a benyújtott teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt aláírás-minta benyújtásával az ajánlattevő nem teljesítette a hiánypótlási felhívás 6. pontjában kérteket. Tekintettel arra, hogy az egyéni vállalkozók nem tartoznak a 2006. évi V. tv. hatálya alá, az ő aláírásképük igazolására kizárólag olyan dokumentum nyújtható be, melyet ajánlatkérő előír. A hiánypótlás keretében ezen dokumentumok nem kerültek benyújtásra, mely hiányosság nem tekinthető formai hibának.

28. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásban egyértelműen fogalmazva kérte be a dokumentumokat, az aláírás-mintával kapcsolatban további hiánypótlási felhívás kibocsátására nincs lehetőség. Véleménye szerint fennáll a jogsértés esete, mivel a nyertesként kihirdetett ajánlattevő nem teljesítette a hiánypótlási felhívás 6. pontjában előírtakat, melyet az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyott az ajánlat bírálata során és jogsértő módon érvényessé nyilvánította a Bihar Generál Építő Kft. ajánlatát.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

29. Az ajánlatkérő 2020. szeptember 6. napján érkezett észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

30. Előadta, hogy az eljárást lezáró döntését a KFF 2022. július 14. és 29. napján kibocsátott hiánypótlási felhívásában foglaltak alapján, arra tekintettel hozta meg, vagyis a „fennálló esetben formai és nem tartalmi hiba áll fenn és az ajánlat formai hibája annak érvénytelenségét nem eredményezheti”.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

31. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását 2022. február 17. napján indította, ezért a Kbt. ezen időpontjában hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni a kérelem elbírálása során.

32. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdéseit, a Kbt. 66. § (1) és (2) bekezdését, a Kbt. 71. § (1) bekezdését, a

Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontját, a Kbt. 71. § (10) bekezdését és a 81. § (11) bekezdését azzal, hogy a Bihar Generál Építő Kft. ajánlatát érvényessé és nyertessé nyilvánította annak ellenére, hogy a Bihar Generál Építő Kft. sem az ajánlatában sem a hiánypótlásában nem csatolta ajánlatához a felhívás VI.3.9) További információk pontjának 8. alpontja szerint G.F.Cs. és H.R. szakemberek közjegyző által hitelesített aláírásmintáját.

33. A Döntőbizottság az alábbi rendelkezések alapján bírálta el a jogorvoslati kérelmet:

A Kbt. 2. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

A Kbt. 2. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

A Kbt. 2. § (4) bekezdés értelmében az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

A Kbt. 66. § (1) bekezdés szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 66. § (2) bekezdés szerint az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.

A Kbt. 69. § (1) bekezdés szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 71. § (1) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

A Kbt. 71.§ (8) bekezdés szerint a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

A Kbt. 71. § (10) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-

(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

A Kbt. 81. § (11) bekezdés szerint a nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc – építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan – napnál hosszabb időtartamban.

A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény (a továbbiakban: Ktv.) 111. § (1) bekezdés szerint a közjegyzői okiratok az ügyleti okirat és a ténytanúsító okirat (közjegyzői tanúsítvány). Az ügyleti okirat közhitelesen tanúsítja a jogügyletre vonatkozó akaratnyilvánítás tényét, a ténytanúsító okiratban a közjegyző a jogi jelentőségű tényeket közhitelesen tanúsítja jegyzőkönyvi vagy záradéki formában.

A Ktv. 111. § (2) bekezdés szerint a közjegyző által e törvényben előírt alakszerűségek megtartásával elkészített közjegyzői okirat, ennek hiteles kiadmánya és hiteles másolata: közokirat.

A Ktv. 136. § (1) bekezdés szerint a közjegyző tanúsítványt állít ki

c) az aláírás és kézjegy valódiságáról,

A Ktv. 136. § (2) bekezdés szerint a tanúsítvány kiállítása esetén a törvénynek a közjegyzői okiratokra vonatkozó általános szabályait kell megfelelően alkalmazni azzal, hogy a közjegyző felelőssége a tanúsítvány, mint közokirat alakiságának megtartásáért és a tanúsítvány tartalmi valódiságáért áll fenn.

A Ktv. 139. § (1) bekezdés szerint a közjegyző névaláírás vagy kézjegy valódiságát akkor tanúsítja, ha a fél az okiratot a közjegyző előtt írja alá, vagy az okiraton levő aláírást a közjegyző előtt a sajátjának ismeri el.

(1a) Az aláírás és kézjegy valódisága tanúsításának a Pp. 325. § (1) bekezdés c) pontja szerinti joghatása kiváltásához a Pp. 325. § (2) bekezdése szerinti eljárás lefolytatása szükséges.

A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (továbbiakban Pp.) 323. § szerint  
[A közokirat]

(1) A közokirat olyan papír alapú vagy elektronikus okirat, amelyet bíróság, közjegyző vagy más hatóság, illetve közigazgatási szerv ügykörén belül, a jogszabályi rendelkezéseknek megfelelő módon állított ki.

(2) A közokiratot az ellenkező bizonyításáig valódinak kell tekinteni, a bíróság azonban az okirat kiállítóját hivatalból is felhívhatja nyilatkozattételre az okirat valódisága tekintetében.

(3) A közokirat teljes bizonyító erővel bizonyítja

a) hogy a kiállító a benne foglalt intézkedést megtette vagy határozatot a benne foglalt tartalommal meghozta,

b) a közokirattal tanúsított adatok és tények valódiságát,

c) a közokiratban foglalt nyilatkozat megtételét, annak idejét és módját.

A Pp. 325. § szerint

[A teljes bizonyító erejű magánokirat]

(1) Teljes bizonyító erejű a magánokirat, ha

a) a kiállító az okiratot saját kezűleg írta és aláírta,

b) két tanú igazolja, hogy az okirat aláírója a részben vagy egészben nem általa írt okiratot előtűk írta alá, vagy aláírását előtűk saját kezű aláírásának ismerte el; igazolásként az okiratot mindkét tanú aláírja, továbbá az okiraton a tanúk nevét és – ha törvény eltérően nem rendelkezik – lakóhelyét, ennek hiányában tartózkodási helyét olvashatóan is fel kell tüntetni,

c) az okirat aláírójának aláírását vagy kézjegyét az okiraton bíró vagy közjegyző hitelesíti,

(2) Ha az okirat aláírója nem tud olvasni, illetve nem érti azt a nyelvet, amelyen az okirat készült, csak akkor jön létre teljes bizonyító erejű magánokirat, ha magából az okiratról kitűnik, hogy annak tartalmát a tanúk egyike vagy a hitelesítő személy az okirat aláírójának megmagyarázta.

(3) A teljes bizonyító erejű magánokirat az ellenkező bizonyításáig teljes bizonyító erővel bizonyítja, hogy az okirat aláírója az abban foglalt nyilatkozatot megtette, illetve elfogadta vagy magára kötelezőnek ismerte el.

(4) A teljes bizonyító erejű magánokirat valódiságát csak akkor kell bizonyítani, ha azt az ellenfél kétségbe vonja, vagy a valódiság bizonyítását a bíróság szükségesnek találja.

(6) A teljes bizonyító erejű magánokiraton szereplő aláírás valódiságát vagy a szöveg meg nem hamisított voltát – kétség esetén – más olyan írással való összehasonlítás útján is meg lehet állapítani, amelynek valódisága nem kétséges. A bíróság ennek érdekében íráspróbát is elrendelhet, és szükség esetén annak eredményét, illetve a vitatott okiratot, aláírást szakértővel is megvizsgálhatja.

34. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok érvényességi vizsgálatát a Kbt. 66. § (1) bekezdésében és a 69. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott előírások szerint kell elvégeznie és megállapítania, hogy azok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott előírásoknak.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakra tekintettel a Kbt. 71. §-ának, azaz a hiánypótlás és a felvilágosításkérés alkalmazása kötelező, amennyiben az ajánlatkérő az ajánlat elbírálása során a vizsgált dokumentumban valamilyen hiányt, hiányosságot vagy hibát, illetve nem egyértelmű kijelentést, nyilatkozatot észlel vagy igazolást talál. Az ajánlatkérő a hiánypótlás lehetőségét köteles az eljárás valamennyi ajánlattevője részére azonos feltételekkel biztosítani, valamint köteles pontosan meghatározni az ajánlatban fennálló hiányt és a hiánypótlás teljesítésének módját. A Kbt. 71. § (8)-(9) bekezdéseiben megjelenő korlátok mellett lényeges, hogy a Kbt. 71. § (6) bekezdésében foglaltakra tekintettel az ajánlatkérőnek nincs lehetősége arra, hogy a korábban megjelölt hiányokat egy későbbi hiánypótlásban ismételtelen megjelenítse. Az ajánlatkérőnek mindezek figyelembevételével valamennyi hiánypótlás, illetve felvilágosítás tekintetében meg kell arról győződnie, hogy azok teljesítése megfelel-e a fenti szabályoknak, és ez alapján kell foganatosítania az esetleges további bírálati cselekményt, illetve meghoznia döntését.

35. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a döntése meghozatala során kifejezetten vizsgálta a felhívásban, a dokumentációban, valamint a hiánypótlási felhívásban megjelenő ajánlatkérői előírásokat, valamint a kérelmező által benyújtott ajánlatot és hiánypótlás keretében benyújtott dokumentumokat.

36. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3.9) További információk pontjának 8. alpontjában a következőket írta elő:

„8. Az ajánlat részeként csatolni szükséges az ajánlatban szereplő nyilatkozatokat aláíró (vagy az aláírásra meghatalmazást adó), kötelezettségvállalásra jogosult személy(ek) aláírási címpéldányát vagy a 2006. évi V. törvény 9. §-a szerinti, ügyvéd vagy kamarai jogtanácsos által ellenjegyzett aláírás-mintáját. Amennyiben az ajánlatban szereplő valamely nyilatkozatot nem gazdasági társaság formájában működő gazdasági szereplő teszi, a természetes személy

gazdasági szereplő vonatkozásában az ajánlathoz közjegyző által hitelesített aláírás-mintát szükséges csatolni!”

37. A Döntőbizottság rá kíván mutatni, hogy a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló a 2006. évi V. törvény (továbbiakban Ctv.) 9. §-a a gazdasági társaságok vonatkozásban meghatározza az aláírási címpéldány, ügyvéd vagy kamarai jogtanácsos által ellenjegyzett aláírás-minta tartalmát és az alakításait. Ezzel szemben az egyéni vállalkozásról szóló 1990. évi V. törvény nem határozza meg az egyéni vállalkozók vonatkozásában az aláírás minta fogalmát, annak tartalmi, formai követelményeit.

A Ktv. fentiekben idézett szakaszai alapján közokiratnak tekintendő a közjegyző által a törvényben írt alakszerűségek megtartásával elkészített közjegyzői okirat és a közjegyzői tanúsítvány. Lényeges különbség azonban közöttük, hogy a közjegyzői okirati forma azoknak a jogügyleteknek és jognyilatkozatoknak az írásba foglalására szolgál, melyekhez különleges bizonyító erőt kívánnak fűzni, a tanúsítvánnyal a közjegyző olyan tényeket rögzít, amelyek általában nem lehetnek közjegyzői okirat tárgyai. A közjegyzői okirat a közjegyzői törvényben meghatározott kötelező előírások és alakítások betartásával készül, míg a tanúsítványok kiállítása jegyzőkönyv vagy záradék formájában történik. A közjegyzői tanúsítvány az aláíró részéről történt aláírásnak a valóságát, mint tényt tanúsítja. Az ajánlatkérői előírások alapján nem volt előírás az aláírás mintával szemben, hogy az a közjegyzői törvényben meghatározott alakítások megtartásával készüljön. Ezek alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő nem tett olyan előírásokat, hogy közokirati formában kérte csatolni az aláírás mintát, hanem azt írta elő, hogy az aláírás-mintát közjegyző hitelesítse. Az ajánlatkérő előírásai alapján a természetes személy gazdasági szereplő vonatkozásában közokirati formában és a Pp. 325. § c) pontja szerinti teljes bizonyító erejű magánokirati formában nyújtható be az aláírás-minta. Fontos azt is kiemelni, hogy az aláírás minta tartalmára vonatkozóan sem volt ajánlatkérői előírás, az nem került meghatározásra, hogy pontosan mit, milyen adatokat kell, hogy tartalmazzon. Mint a fentiekben a Döntőbizottság rámutatott, hogy a gazdasági szereplők vonatkozásában a Ctv. az aláírási címpéldány, aláírás minta tartalmi, alak formáját meghatározza, addig a nem gazdasági társaság formájában működő gazdasági szereplő, a természetes személy gazdasági szereplő vonatkozásában jogszabály ilyet nem határoz meg.

38. Az ajánlatkérő 2022. június 2. napján hiánypótlásra hívta fel – többek között – a Bihar Generál Építő Kft.-t, melynek 6) pontjában a következő hiányok pótlását kérte:

„Ajánlattevő nem csatolta ajánlatába H. R. ev. és G. F. Cs. ev. közjegyző által hitelesített aláírás-mintáját.

A fentiekre figyelemmel kérjük ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen csatolni R. ev. és G. F. Cs. ev. közjegyző által hitelesített aláírás-mintáját.”

39. A Bihar Generál Építő Kft. 2022. június 10. napján benyújtott hiánypótlásában csatolta G.F.Cs. és H.R. szakemberek aláírásmintáit, melyeket két-két tanú hitelesített aláírásával és adatai megadásával, valamint csatolta mindkét szakember személyi igazolványának másolatát.

A kérelmező véleménye szerint a Bihar Generál Építő Kft. ajánlata érvénytelen, mert nem a felhívás előírásainak megfelelően csatolta az aláírás mintákat, azaz azok nem közjegyző által hitelesítettek.

Tény az, hogy az ajánlattevő teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt, két tanú által aláírt aláírás mintát csatolt, nem pedig közjegyző által hitelesített aláírás mintát.

40. Az ajánlatkérő a bírálat során helyesen döntött a hiánypótlás elfogadásáról és a Bihar Generál Építő Kft ajánlatának az érvényessé nyilvánításról az alábbiak szerint.

A felhívás alapján a természetes személy gazdasági szereplő vonatkozásban az ajánlatkérő közjegyző által hitelesített teljes bizonyító erejű magánokirati vagy közokirati formában írta elő az aláírás minta benyújtását. A benyújtott aláírás minták szintén teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalva kerültek benyújtásra, két tanú által aláírva. Az előírt közjegyző által hitelesített teljes bizonyító erejű magánokirati és a benyújtott két tanú által aláírt teljes bizonyító erejű magánokirat az ellenkező bizonyításáig teljes bizonyító erővel bizonyítja, hogy az okirat aláírója az abban foglalt nyilatkozatot megtette, illetve elfogadta vagy magára kötelezőnek ismerte el.

41. A teljes bizonyító erejű magánokiraton szereplő aláírás valódiságát vagy a szöveg meg nem hamisított voltát – kétség esetén – más olyan írással való összehasonlítás útján is meg lehet állapítani, amelynek valódisága nem kétséges. Tény az is, hogy a G.F.Cs. és H.R. szakemberek személyi igazolványának másolata is becsatolásra került, ami szintén tartalmazta a szakemberek aláírását, amely alapján a becsatolt aláírás-mintán szereplő aláírások kétség esetén ellenőrizhetők, összehasonlíthatók.

A Döntőbizottság véleménye szerint a becsatolt teljes bizonyító erejű magánokirat ugyanazt bizonyítja, mint az ajánlatkérő által előírt, szintén benyújtható teljes bizonyító erejű magánokirat. Nem tehető különbség a joghatás kiváltása szempontjából a két okirat között. A Pp. előírásai alapján a két okirat – joghatás kiváltása szempontjából – egyenértékű. Jelen esetben, az ajánlatkérői előírások alapján, Kbt. alapelvi rendelkezéseit is szem előtt tartva nem nyilvánítható érvénytelenné az ajánlat abból az okból, hogy egy másik típusú teljes bizonyító erejű magánokirat kerül becsatolásra, hiszen pont akkor nem biztosítaná az ajánlatkérő az esélyegyenlőséget, egyenlő bánásmódot, és nem tartaná szem előtt a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét, ha nem fogadta volna el a Bihar Generál Építő Kft. ajánlatát érvényesnek. Az ajánlatkérő helyesen járt el akkor, amikor a Bihar Generál Építő Kft. ajánlatát érvényesnek nyilvánította, elfogadva a hiánypótlás keretében becsatolt két tanú által aláírt teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt aláírás mintákat.

42. A KFF az ajánlatkérőnek megküldött második hiánypótlásában az alábbiakat rögzítette: „Továbbá megjegyezni kívánjuk, hogy az egyéni vállalkozók nem tartoznak a 2006. évi V. törvény hatálya alá, így Ajánlatkérő érvelése, illetve a felhívás VI.3.9) 8. pontjának előírása ebből kifolyólag nem alkalmazható ebben az esetben.”

Tény az, hogy az egyéni vállalkozók nem tartoznak a 2006. évi V. törvény hatálya alá, de a Döntőbizottság véleménye szerint ebből olyan következtetés nem vonható le, hogy az ajánlatkérői előírások nem alkalmazhatóak ebben az esetben. Az ajánlatkérő az előírásaiban különbséget tett a gazdasági társaságok és a nem gazdasági társaság formájában működő gazdasági szereplők, a természetes személy gazdasági szereplők között, hogy kire vonatkozóan milyen igazolást ír elő. Amennyiben ez az előírás nem lenne alkalmazható, akkor a magánszemélyeknek aláírás minta benyújtása nélkül is érvényes lehetne az ajánlatuk, ami a Kbt. vonatkozó előírásaival nem összeegyeztethető. Az ajánlatok módosított bírálata során az ajánlatkérő helyesen vizsgálta meg a benyújtott aláírás mintákat és nyilvánította az ajánlatot érvényesnek.

43. A Döntőbizottság a fentiek alapján nem tárt fel olyan jogsértést, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 66. § (1) és (2) bekezdésének, a Kbt. 71. § (1) bekezdésének, a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontjának, a Kbt. 71. § (10) bekezdésének és a 81. § (11) bekezdésének a sérelmét valósította volna meg.

44. A kérelmező a Kbt. 66. § (1) és (2) bekezdése, a Kbt. 71. § (1) bekezdése, a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontja, a Kbt. 71. § (10) bekezdése és a 81. § (11) bekezdése megsértésének megállapítása mellett a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdései megsértésének megállapítását is kérte az ajánlatkérő terhére ugyanazon jogsértő magatartás – a hiánypótlás elfogadás – okán. A következő döntőbizottsági és bírósági gyakorlat szerint, amennyiben a kérelmező tételes jogszabályi rendelkezések megsértésére hivatkozik, és többlet tényállási elemet nem ad elő, akkor az alapelvek megsértésének külön vizsgálata nem lehetséges. Az alapelvi jogsértés vizsgálatakor tehát nem lehet megkerülni a konkrét magatartást szabályozó speciális rendelkezéseket. Az alapelvek önmagukban csak akkor válhatnak a jogszerű eljárás fokmérőjévé, ha valamely magatartás a tételes rendelkezések szerint nem ítéltető meg. Jelen esetben a tételes jogsértések tényállási elemei tartalmaztak utalást az alapelvekre is, ezért az alapelvek külön vizsgálata szükségtelen is lett volna és a kérelmező az alapelvi jogsértések tekintetében többlettényállási elemet sem adott elő.

A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján a kérelmező alaptalan jogorvoslati kérelmét elutasította.

45. A kérelmező a kérelméhez kapcsolódóan 1.963.898.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. Az Ákr. 125. § (1) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 151. § (9) bekezdése és a 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet (1)-(2) bekezdése alapján az igazgatási szolgáltatási díj nem kerül visszatérítésre.

46. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

47. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

48. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

49. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. október 14.

***Dr. Peleskey Viktória sk.***  
***a tanács elnöke,***  
***közbeszerzési biztos***

***Bán János sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Fáy Zoltán sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)