



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.2/5/2026.

A tanács tagjai: Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Nemzeti Fejlesztési Központ
(Budapest, Wesselényi u. 20-22.)

Az ajánlatkérő: Kehidakustány Község Önkormányzata
(Kehidakustány, Dózsa utca 7.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Pintér Andrea Erzsébet ügyvéd
(Keszthely, Bem József u. 32.)

A közbeszerzés tárgya, becsült érték: Járdafelújítás a Kossuth Lajos utcában 29.915.800.-Ft

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: EKR001141102019

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a megismételt eljárásban az ajánlatkérővel szemben 1.000.000-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy amennyiben a D.420/2024. szám alatt folytatott előzmény-eljárásban kiszabott bírságot nem fizette meg, a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2019. szeptember 4. napján feladott hirdetményében a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Része – a Kbt. 115. § (1) bekezdése – szerinti közbeszerzési eljárást indított fenti tárgyban, 5 gazdasági szereplő ajánlattételre történő felhívásával. A 2019. október 5. napján megküldött összegezés alapján az ajánlatkérő a Generál Ingatlan Kft. gazdasági szereplőt (a továbbiakban: kérelmezett)

hirdette ki nyertes ajánlattevőként. A felek a vállalkozási szerződést 2019. október 7. napján kötötték meg. A felek a vállalkozási szerződést először 2020. január 22. napján módosították (a továbbiakban: 1. sz. módosítás), majd 2020. március 27. napján (a továbbiakban: 2. sz. módosítás).

A hivatalbóli kezdeményezés megismételt eljárásban releváns tartalmának összefoglalása

2. A hivatalból kezdeményező 2024. július 5. napján előterjesztett kezdeményezésben a közbeszerzés eredményeként kötött szerződés 1. és 2. számú módosítását kérte vizsgálni annak jogsértő jellege kapcsán egyéb eljárási jogszabálysértések mellett. Ismertette, hogy a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Statútumrendelet) 178. § (1) bekezdés 3. pontja alapján a Kormány európai uniós források felhasználásáért felelős tagja 2024. január 1. napjától a közigazgatási és területfejlesztési miniszter. A jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötött szerződések pénzügyi finanszírozását a GINOP-7.1.9-17-2018-00007 azonosítójú projekt támogatási szerződése biztosítja, a Gazdaságfejlesztési és Innovációs Operatív Programok (GINOP) keretében. A támogatási szerződés a támogatások kedvezményezettjei és az irányító hatóság között létrejött, a támogatás felhasználását szabályozó polgári jogi szerződés. A 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 24/A. § a) pontja alapján – figyelemmel a rendelet 3. sz. mellékletében foglalt táblázat 3. pontjában foglaltakra – az irányító hatóság feladatait a GINOP vonatkozásában 2024. január 1. napjától a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium látja el. A 2022. évi II. törvény 7. § - a rögzíti, hogy a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium a Miniszterelnökségből történő kiválással 2024. január 1. napján jön létre. Közölte, hogy a kezdeményező jogelődje támogatóként a Gazdaságfejlesztési és Innovációs Operatív Program keretén belül GINOP-7.1.9-17 számú, „Turisztikailag frekventált térségek integrált termék- és szolgáltatás fejlesztése” tárgyú felhívást tett közzé, melyre az ajánlatkérő támogatási kérelmet nyújtott be. A GINOP-7.1.9-17-2018-00007 azonosító számon benyújtott támogatási kérelmet a Támogató 2018. december 19. napon kelt támogatói döntése szerint támogatásban részesítette. A Támogatási Szerződés tárgya, „Kehidakustány gyógyhely integrált termék- és szolgáltatásfejlesztése” című projekt megvalósítása. Előadta, hogy a projektmegvalósítás során az ajánlatkérő 2019. szeptember 4. napján a Kbt. 115. §-a szerinti közbeszerzési eljárást indított, „Járdafelújítás a Kossuth Lajos utcában” tárgyban, mely eljárás nyerteseként a kérelmezett került kihirdetésre.

3. A kezdeményezés első és második eleme szerint a közbeszerzés eredményeként kötött szerződés két alkalommal jogsértő módon, a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjába ütközően került módosításra, a kezdeményezés harmadik eleme tárgyát a két szerződésmódosítás dokumentálásának hiánya képezte, melynek körében a hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 46. § (1) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 142. § (1) bekezdését. A negyedik kezdeményezési elem tárgyát az képezte, hogy a két szerződésmódosításhoz kapcsolódó közzétételi kötelezettségének az ajánlatkérő nem tett eleget, amelyre figyelemmel megsértette a Kbt. 37. § (1) bekezdésének j) pontját és a Kbt. 37. § (5) bekezdését. Végül az ötödik kezdeményezési elem körében a kezdeményező a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 26. §-a kérelmezett által történő megsértését, valamint a Kbt. 142. § (1) bekezdése ajánlatkérő általi megsértését állította, tekintettel arra, hogy a csatolt felelősségbiztosítási kötvény a közbeszerzési eljárás eredményeként kötött szerződés

teljesítése utáni időpontban készült, továbbá a dokumentum csak előzetes felelősségbiztosítási díjkalkulációt, valamint a szerződés megkötéséhez kapcsolódó információkat rögzít.

Az ajánlatkérő által a D.420/2024. számú jogorvoslati eljárás során tett észrevételeinek a megismételt eljárásban releváns részei összefoglalása

4. Az ajánlatkérő az 1. kezdeményezési elem kapcsán ismertette, hogy a szerződésmódosítás szükségességét a 2019. év októberének második felétől történt özönvízszerű esőzés, majd a folyamatos esőzések okozták. Ezen tényt a műszaki ellenőr 2019. október 25. napi feljegyzése is alátámaszt, mely szerint a lehullott eső mennyisége miatt a munkaterületen még kézi erővel sem lehetett munkát végezni. Előadta, hogy ezen túlmenően a kezdeményező által a Magyar Meteorológiai Szolgálat Nonprofit Zrt.-től beszerzett tájékoztatása is az extrém időjárási viszonyokat taglalta, mely az ajánlatkérői álláspontja szerint a szerződésmódosítás indokoltságát támasztja alá. Az ajánlatkérő vitatta a kezdeményező azon számítását, amely szerint a 2019. október 8. és 2019. október 25. között 18 nap telt volna el, mivel ez csupán 12 munkanapot takar. Ez idő alatt a szükséges közút terelés kiépítés után a bontási munkálatok megkezdődtek. A munkafolyamat állásáról fényképes dokumentációt esatolt Kossuth L.foto 2019 munka 1.png- néven. Ismertette, hogy a fényképes dokumentációból is kitűnik, hogy a bontási munkafolyamat zajlott, továbbá ezzel egyértelműen igazolásra került, hogy a kérelmezett 2019. október 8. és 2019. október 25. között milyen munkálatokat végzett. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy a munkaterület szakaszolása a terveknek megfelelően megtörtént. A meteorológia szolgálat adatai szerint is 2019. november az elmúlt 100 év legcsapadékosabb időszak volt, ami a Zala-völgyében gyakorlatilag folyamatos esőzést jelentett. Hangsúlyozta, hogy a munkaterület az eső után 2-3 napig nem alkalmas munkavégzésre. A kialakult helyzetben a kérelmezett részletekben 2-3 napokat tudott munkát végezni, ami miatt november hónapban a munkavégzésre alkalmas napok száma nem haladta meg a 10 napot. Ebben a helyzetben - felázott talajon - nem lehetett a járdafelújítást az elvárt minőségben elvégezni, ami azt jelentette, hogy a bontás után a feltört aszfalt darabokat el kellett szállítani, majd a nyomvonalat a technológia sorrend szerin kiüresíteni. Ezen a munkaterületen gépi és kézi munkát jelent, mely a felázott talajon „csak sárdasztást” eredményezett. Figyelemmel arra, hogy a felbontott járdaszakasz méretei változtak a műszaki leírásnak megfelelően, így oldalszélesítés is történt, mely tovább nehezítette a munkavégzést a felázott talajon. A rétegrend kialakításánál szinten komoly problémát okozott a felázott talaj, melyre először 15 cm homokoskavics fagyvédő réteg, 15 cm Ckt-4 cementstabilizáció mikro repesztéssel, 4 cm zúzott kőagyazat, majd a 6 cm-es térkő került. Kiemelte, hogy a folyamatos munkavégzésre alkalmas napok száma 2019. december hónapban nem haladta meg a 13 napot, így ezen okból egyértelmű, hogy az 1. sz. szerződésmódosítás, azaz a teljesítési határidő 86 nappal történt meghosszabbítása indokolt volt. A kezdeményező figyelmen kívül hagyta az időjárás okozta munkavégzésre alkalmatlan napok számát, továbbá azon tényt, hogy a hétvégék és ünnepnapok nem számítanak bele a munkaidőbe. Előadta, hogy az ajánlattevők tudomással bírtak a 90 napos teljesítési határidőről, azonban sem ajánlatkérő, sem ajánlattevők nem tudhatták, hogy a 100 év legcsapadékosabb időszaka beleesik a munkavégzés idejében, mely gyakorlatilag lehetetlenné tette a műszakilag elvárt minőségű teljesítést. Rámutatott arra, hogy jelen esetben egyértelműen megállapítható, hogy a csapadékos időjárás olyan körülmény volt, melyet egyik szerződő fél kellő gondossággal eljárva sem láthatott előre. A kezdeményező álláspontja szerint a kérelmezett tudomással bírt arról, hogy a teljesítés téli időszakra esett, mely időszak időjárási szempontból nehezebben tervezhető. A normál őszi-téli időjárási viszonyok mellett a tervezett munkavégzésnek nem lett volna akadálya, mely az eredeti teljesítési határidő megállapításánál figyelembevételre is került, azonban azzal a feleknek nem

kellett számolniuk, és nem is kellett előre látniuk, hogy az elmúlt 100 év legcsapadékosabb időszaka fog bekövetkezni. Az ajánlatkérő szerint az is rögzíthető, hogy a szerződésmódosítás a szerződés általános jellegét sem változtatta meg, továbbá az eredeti szerződés értéke sem változott a szerződésmódosítás következtében. A módosítással a kérelmezettnek nem kellett mást, illetve mással teljesítenie, ennek okán az általános jelleg sérelme sem merül fel. Az eredeti jellege a szerződésnek nem változott, ugyanis az eredménykötelem továbbra is ugyanazon megrendelt járdafelújítással létrehozott új járdára irányult azzal, hogy a bemutatott objektív ok miatt az eredetileg meghatározott időpontig nem teljesíthető. A teljesíthetőség 1. sz szerződésmódosítással illeszkedett a projekt fizikai zárásának időpontjához, azt nem lépte túl. Álláspontja szerint a teljesítési határidő módosítása nem minősült ezen okból lényeges körülménynek, figyelemmel arra, hogy a 90 nap munkavégzés nem közbeszerzési értékelés elem, valamint a vállalkozói szerződésben az szerepelt, hogy „Jelen szerződést felek a teljesítésig kötik. A teljesítés határideje legkésőbb a munkaterület átadás-átvételétől számított 90 (kilencven) nap, amely határidő nem lépheti túl a projekt fizikai zárásának időpontját. Elő teljesítés megengedett.” Ismertette, hogy az 1. sz. szerződésmódosításban a befejezési határidejének meghosszabbításával kialakult idő, ha szerepelt volna a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, az eredetileg részt vett ajánlattevőkön kívül más ajánlattevők részvételét vagy a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét nem befolyásolta volna, valamint a módosítás a szerződés gazdasági egyensúlyát a kérelmezett javára nem változtatta meg, valamint a módosítás a szerződés tárgyát az eredeti szerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest jelentős új elemre nem terjesztette ki. Rámutatott arra, hogy az 1. sz. szerződésmódosítás továbbá nem sértette a Kbt. 142. § (3) bekezdését, mivel az nem arra szolgált, hogy az ajánlattevő késedelmes teljesítését mentesítse, hanem egyértelműen a megrendelő gazdasági érdekét és a projektelem megvalósulásának érdekét szolgálta. Utalt arra, hogy a Kbt.-ben meghatározott jogalapok fennállta ténykérdés, az nem függ attól, hogy az ajánlatkérő azt helyesen állapítja-e meg. A szerződés módosításának bármelyik esete is áll fenn, a szerződés módosítása nem tekinthető jogszerűtlennek. Kifejtette azon véleményét, mely szerint az ajánlatkérőnek a szerződésmódosítással összefüggésben nem az a feladata, hogy válasszon egy módosítási esetkört, hanem az, hogy a szerződés teljesítése során felmerülő módosítási tényhelyzetet értékelje, s azt vesse össze a jogszabályi jogalapokkal. Ha bármelyik, vagy akár több esetkör alkalmazható az adott esetre, akkor módosíthatja a szerződést. Ha valamely, a szerződés módosítására szolgáló jogalap sérül ugyan, de más jogalap szerinti feltételek fennállnak, akkor a szerződés módosítása jogszerű. Ezzel kapcsolatban megjegyezte, hogy nem állapítható meg jogsértés olyan Kbt. szerinti szerződésmódosítási jogalap feltételeinek hiánya miatt, amelyre a felek a szerződésmódosításkor maguk sem hivatkoztak. Előadta, hogy a szerződés módosításakor nem került megjelölésre Kbt.-ben meghatározott jogszabály, mely csupán az utóellenőrzés során került megjelölése. Figyelemmel arra, hogy a szerződésmódosításra a Kbt. 141. §-a lehetőséget ad, így a korábbi nyilatkozatát visszavonta és az 1. sz. szerződésmódosítás jogalapjaként a Kbt.141. § (2) bekezdés b) pontját jelölte meg.

5. Közölte, hogy a felek által megkötött 1. sz. szerződésmódosítással a felek az önhibájukon kívül kialakult helyzetben biztosították, hogy a szerződés ne lehetetlenüljön el, ezért a szerződésmódosítás az ajánlatkérő gazdasági érdekében, a projektelem megvalósulásának érdekében történt. A szerződéstől való elállás, felmondás ajánlatkérő érdekkörében jelentős gazdasági és erkölcsi kárt okozott volna. Az 1. sz. szerződésmódosítás során a beruházási érték nem változott, így nem érte el a 15 %-ot és a szerződés általános jellege sem változott. A szerződés így új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható volt. Álláspontja szerint

épp a kezdeményező által beszerzett adatok igazolták azon indokot, melyet a felek a szerződés megkötésekor nem láthattak előre, és amely a szerződés módosítását indokolta.

6. A 2. kezdeményezési elem kapcsán közölte, hogy szintén nem változott meg az alapszerződés jellege. A szerződésmódosításkor nem került megjelölésre Kbt.-ben meghatározott jogszabályhely, mely csupán az utóellenőrzés során került megjelölésre. Álláspontja szerint a szerződésmódosításra a Kbt. 141. §-a ad lehetőséget, ezért a korábbi nyilatkozatát visszavonta és az 2. sz. szerződésmódosítás jogalapjaként a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjára hivatkozott, vagyis a módosítást előre nem látható körülmény okozta, mely a Covid 19 járvány volt. Kifejtette, hogy a határidő módosításával a szerződés általános jellege sem változott, mivel az új határidő illeszkedett az alapszerződésben meghatározottakhoz, valamint a módosítás során az beruházási érték nem változott, így nem érte el az 50 %-os változási határt. Rámutatott arra, hogy a kezdeményező a munkanapok számítása során ismét csak a naptári napokat vette figyelembe, amely téves, mivel a szerződésmódosítás dátumától március 31-ig 13 munkanap volt csupán hátra. Kiemelte, hogy jelen esetben nem ez a 13 munkanap volt a meghatározó. A 2020. március 11-én kihirdetésre kerül Covid 19 veszélyhelyzet okozta káosz miatt kialakul helyzetet a kezdeményező nem vette figyelembe, holott gyakorlatilag egyik napról a másikra megállt az ország, így az Irányító Hatóságot sem lehetett elérni. A karantén szabályok teljesen ellehetetlenítették a munkavégzést. Közölte, hogy a 2020. március 11-én kihirdetett Covid 19 veszélyhelyzet utáni napon, majd ezt követően naponta újabb kormányrendeletek kerültek kihirdetésre (41/2020. (III. 11.) Korm. rendelet, 8/2020. (III. 12.) EMMI rendelet, 5/2020. (III. 14.) Korm. rendelet (közintézmények zárása), 1101/2020. (III. 14.) Korm. határozat stb.). Hivatkozott a Nemzeti Népegészségügyi Központ 2020. március 2-án kiadott utasítására, mely szerint „Bármely tünetmentes személyt, aki az új koronavírus tekintve valószínűsített vagy megerősített beteggel szoros kapcsolatba került járványügyi megfigyelés alá kell helyezni a beteggel kontaktusba került személyeket, és a megerősített vagy valószínűsített COVID-19 beteg tüneteinek fennállása idején és a maximális elővigyázatosság érdekében a tünetek kialakulását megelőző két napban szoros kapcsolatba került személyeket 14 napig járványügyi megfigyelés alá helyezi. Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 66. §-ában foglaltaknak megfelelően kell meghatározni a járványügyi megfigyelés (otthonában történő elkülönítés), szükség esetén a járványügyi zárlat (karantén) tartamát.” Az ajánlatkérő kiemelte, hogy a Covid 19 járványt és annak következményeit előre senki sem láthatta. A 2. sz. szerződésmódosítás során az ajánlatkérő a legnagyobb gondossággal és legjobb tudása szerint járt el, így nem került veszélybe a teljesítés és az a hatályos támogatási szerződéshez igazodott, a megrendelő gazdasági érdekét, a projektelem megvalósulásának érdekét szolgálta. A szerződéstől való elállás, felmondás ajánlatkérő érdekkörében jelentős gazdasági és erkölcsi kért okozott volna.

7. A 3. kezdeményezési elem kapcsán ismertette, hogy a szerződésmódosításokhoz szükséges papírlapú dokumentációkat bemutatta. Rögzítette, hogy a 2. sz. szerződésmódosítás estében a Covid 19 veszélyhelyzet okozta káoszban, a folyamatosan kihirdetett rendeletek okából a projektben dolgozni tudók örültek, hogy a minimális szinten, telefonon el tudták látni a munkájukat.

8. Az ajánlatkérő a 4. kezdeményezési elem kapcsán közölte, hogy a kezdeményező a Kbt. hirdetményekre vonatkozó pontját tévesen jelölte meg. A felelősségbiztosítás hiánya kapcsán rögzítette, hogy a felelősségbiztosítást a kérelmezett a szerződéskötéskor bemutatta, melyből megállapításra került a felelősségbiztosítás megléte. A dokumentum másolatát több

alkalommal bekérte az ajánlatkérő a kérelmezettől, aki nem volt együttműködő, illetve elérhetetlen volt. Az ide vonatkozó nyilatkozatot mellékelte.

A Döntőbizottság D.420/9/2024. számú határozata és a Fővárosi Törvényszék 103.K.703.726/2024/12. számú ítélete

9. A Döntőbizottság a 2024. szeptember 23. napján kelt D.420/9/2024. számú határozatában megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontját, a Kbt. 142. § (1) bekezdését, a Kbt. 37. § (1) bekezdésének j) pontját és a 37. § (5) bekezdését, ezt meghaladóan jogsértés hiányát állapította meg, továbbá az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft bírságot szabott ki. A határozatban az alábbi, megismételt eljárásban is releváns megállapítások szerepeltek:

„111. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az 1. sz. szerződésmódosítás jogszerű volt a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja alapján.

112. A Döntőbizottság ezt követően a 2. számú szerződésmódosítást vizsgálta, mely kapcsán a (4) bekezdés c) pontja a jogalap szempontjából az irányadó.

113. Az ajánlatkérő ezen szerződésmódosításnál a teljesítési határidőt további 90 nappal meghosszabbította a Covid 19 járvány bekövetkezésére tekintettel.

114. A Döntőbizottság fontosnak tartja a Miniszterelnökség közleményében foglaltak kiemelését, mely szerint „A veszélyhelyzet kihirdetése önmagában nem eredményezi a szerződésben rögzített teljesítési határidők automatikus módosulását”, illetve azt, hogy „minden szerződésmódosítás esetén egyedileg, az adott módosítást a koronavírus (COVID-19) járvánnyal összefüggésben szükségessé tevő indokokat és a tervezett módosítás nagyságrendjét, jelentőségét figyelembe véve lehet megállapítani, hogy a módosítás törvényi feltételei fennállnak-e”.

115. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett nem hivatkozott arra és ezt nem is igazolta, hogy a munkavállalók nagyrésze karanténba került, vagy utazási korlátozások álltak fenn a munkavállalók kapcsán. A Döntőbizottság figyelembe vette azt a tényt is, hogy a munkavégzést már a meghosszabbított teljesítési határidőben (180 napon belül) sem sikerült elvégezni, ami 6 hónapot jelentett.

116. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett kapcsán az előre nem láthatóság követelménye nem állt fenn, így a Döntőbizottság a 2. sz. szerződésmódosítás kapcsán megállapította, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontját.

117. A Döntőbizottság ezen feltétel fennállásának hiánya okán a további konjunktív feltételek megvalósulását már nem vizsgálta.

118. A Döntőbizottság ezt követően a 3. kezdeményezési elemet vizsgálta, melyben a kezdeményező annak megállapítását kérte, hogy a szerződésmódosítások kapcsán elmaradt azok szükségességének dokumentálása, így sérült a Kbt. 46. § (1) bekezdése és a Kbt. 142. § (1) bekezdése. [...]

119. Az ajánlatkérőnek a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettsége közé tartozik, hogy köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles rögzíteni a szerződéses kötelezettségek teljesítését, valamint a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és – adott esetben – a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését. Kiemelendő, hogy az ajánlatkérő dokumentálási kötelezettsége áthatja a Kbt. tételes jogi rendelkezéseit is, hiszen az átláthatóság alapvető követelménye csak és kizárólag ezen kötelezettség teljesítése mellett tud érvényesülni, figyelemmel annak tényére, hogy a közbeszerzésben valamennyi cselekmény tekintetében az írásbeliség az irányadó.

120. Az ajánlatkérő dokumentálási és ellenőrzési kötelezettségét nem csak a fenti joghely rögzíti, hanem maga a szerződés is előírhatja, de ennek hiányában is köti az ajánlatkérőt a Kbt. fenti előírása. Ezen túlmenően a Kbt. általános ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget ír elő a szerződéses kötelezettségek vonatkozásában is, tehát nem kizárólag a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítés esetére. A törvényi szabályozás célja az, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítését, nemteljesítését, vagy nem szerződésszerű teljesítését felügyelje, ellenőrizze és dokumentálja, így a szerződés módosítását szükségessé tevő körülményeket, tényeket, adatokat is. Ezen kötelezettség kezdő időpontja nyilvánvalóan a szerződés létrejöttének napja, az ellenőrzési és dokumentálási kötelezettség befejezése a szerződés teljesítésének befejezéséhez kötődik. Az ajánlatkérői kötelezettség időtartama és határideje nyilvánvalóan a szerződésben foglalt rendelkezésektől is függ.

121. Megállapítható az is, hogy a közbeszerzési dokumentáció II/7. pontjában rögzítésre került, hogy „Ajánlatkérőként szerződő fél a szerződés teljesítésének ellenőrzése során az építési napló adatai alapján ellenőrzi, hogy a teljesítésben csak a Kbt. 138. § (2) és (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelő alvállalkozó vesz részt.”, ennek ellenére a teljesítés során építési napló nem készült, amelyből később rekonstruálható lett volna a teljesítés üteme és az időjárási körülmények, valamint az ajánlatkérő ezen dokumentum alapján ellenőrizni tudta volna a teljesítést. Tényként rögzíthető az is, hogy a teljesítés során csak az akadályközlő dokumentumok álltak rendelkezésre, így nem megállapítható, hogy a teljesítés során mely ütem, mikor készült el, milyen erőforrásokat alkalmazott a kérelmezett, valamint a munkavégzést akadályozó körülmények sem voltak megismerhetőek.

122. A közbeszerzési eljárásban a dokumentáltság olyan ajánlatkérői kötelezettség, amelytől az ajánlatkérő nem tekinthet el. Fontos annak kiemelése is, hogy ez a kötelezettség a teljesítés során bekövetkező valamennyi történésre, eseményre vonatkozik, ami a kivitelezést érinti. Megállapítható, hogy az ajánlatkérő ezen kötelezettségének az eljárásban a szerződésmódosítás (1. sz. és 2. sz.) során nem teljeskörűen tett eleget, így a szerződésmódosításokat szükségessé tevő körülmények csak részben ismertek, kiemelve azt a tényt is, hogy a szerződésmódosítások jogszabályi megjelölése sem történt meg a dokumentumokban, valamint a szerződéskötés során bemutatandó kérelmezetti felelősségbiztosítás megtörténte sem dokumentált sem a szerződés, sem annak módosításai kapcsán. A Döntőbizottság nem vitatja azt, hogy a Covid 19 járvány idején a személyes kapcsolattartás megnehezült, viszont ez nem lehet akadálya annak, hogy bármilyen telefonon történő egyeztetést követően feljegyzés készüljön, ami a tényadatokat rögzíti.

123. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő több alkalommal nem tett eleget a dokumentálási kötelezettségének, ezzel megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdés rendelkezését.

124. A Döntőbizottság ezt követően a 4. kezdeményezési elemet vizsgálta, melyben a kezdeményező annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő az 1-2. számú szerződésmódosítások nyilvánosságának biztosítása kapcsán az ehhez kapcsolódó közzétételi kötelezettségének nem tett eleget, ezzel megsértette a Kbt. 37. § (1) bekezdésének j) pontját és erre figyelemmel a 37. § (5) bekezdését. [...]

125. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. az ajánlatkérő kötelezettségévé teszi – a nyilvánosság alapvető követelményének biztosítása céljából – a közbeszerzés egyes cselekményeinek közzététele érdekében tett intézkedést. A jogalkotó ezen kötelezettség teljesítésére határidőt is megszabott, így ezen időtartam alatti teljesítés felel meg a jogalkotói elvárásoknak.

126. A Döntőbizottság megállapította, hogy a felek az 1. sz szerződés módosítását 2020. január 22. napján, míg a 2. szerződés módosítását 2020. március 27. napján kötötték meg, melyekről az ajánlatkérő hirdetményt a megadott határidőig nem adott fel, mulasztására

indokot sem adott.

127. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a Kbt.-ben rögzített kötelezettségét egyik alkalommal sem teljesítette, megsértette a Kbt. 37. § (1) bekezdésének j) pontját és a Kbt. 37. § (5) bekezdését.

135. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(3) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a hivatalbóli kezdeményezés tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértést és a (3) bekezdés d) pontja szerint bírságot szabott ki, egyebekben a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja szerint állapította meg a jogsértés hiányát.

A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint [...]

A Kbt. 165. § (4) bekezdése értelmében [...]

A Kbt. 165. § (11) bekezdése alapján [...]

136. A Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette külön-külön az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben is. A Döntőbizottság álláspontja szerint mindkét fél súlyos jogsértést követett el a 2. sz. szerződésmódosítással, hiszen ezáltal olyan hosszú teljesítési határidő lett előírva, mely ismeretében több ajánlattevő is tudott volna az eljárásban sikeresebb ajánlatot benyújtani, mivel a teljesítési határidő kihatással van az ajánlati árra is. A Döntőbizottság mindkét fél szempontjából figyelembe vette a beszerzés nemzeti közbeszerzési értékhatárt meghaladó alacsonyabb (29.915.800.-Ft) becsült értékét, valamint azt, hogy a megállapított jogsértés már nem reparálható.

137. A Döntőbizottság értékelte továbbá, hogy az ajánlatkérővel szemben több (ugyanazon jogszabályhely többszöri) jogsértést állapított meg, míg a kérelmezettel szemben kevesebbet. A Döntőbizottság mindkét féllel szemben értékelte, hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között viszonylag hosszú idő (több, mint 4 év) telt el, továbbá tekintettel volt arra, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta egyik féllel szemben sem állapítható meg. A Döntőbizottság figyelembe vette azt a körülményt is, hogy a jelen közbeszerzés támogatásból valósult meg, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat, mely az ajánlatkérő szempontjából bír jelentőséggel.

138. E szempontokat összességében mérlegelve, a beszerzés tárgyának a figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (4) bekezdésében meghatározott 10 %-os maximális mértéket.

139. A Döntőbizottság a szerződésmódosítást jogsértő módon megvalósító mindkét féllel, vagyis az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben is bírságot szabott ki, e döntésénél a Kbt. 141. § (1) bekezdésében foglaltakra (a szerződésmódosítás feltételeit a jogszabály a „felekre” nézve rögzíti), illetve az Európai Unió Bírósága C-263/19. sz. ítéletében foglaltakra volt tekintettel.

140. A Döntőbizottság a 2. sz. szerződésmódosítás kapcsán a kérelmezettel szemben a nagymértékű közrehatására tekintettel azonos összegű bírságot tartott indokoltnak, viszont a többi jogsértés főként az ajánlatkérő hibájára vezethető vissza, így a felek közrehatása a bírság mértékével arányban áll. A Döntőbizottság a többi törvényi kitéltelt – annak jelen esetben történő relevanciája miatt – értékelni nem tudta.”

10. A Fővárosi Törvényszék az általa 2025. október 1. napján a 103.K.703.726/2024/12. számon hozott ítéletével a Döntőbizottság D.420/9/2024. iktatószámú határozatát az ajánlatkérőre kiszabott bírságra vonatkozó részében megsemmisítette és a Döntőbizottságot e körben új eljárásra kötelezte, a keresetet ezt meghaladóan elutasította. Az ítéletben az alábbi megállapítások szerepeltek:

„[50] A mérlegelési jogkör gyakorlása a fakultatívan alkalmazható bírságotlás esetén egy kétlépcsős folyamat eredménye. Annál ugyanis – így a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontjában foglalt esetben is – elsőként a hatóságnak annak kell az indokát megadnia, hogy a jogsértés indokoltta teszi e szankció alkalmazásának szükségességét. Ezt követően határozhat a mérlegelési szempontok figyelembevételével annak összecszerúsége meghatározásáról.

[51] Az alperes döntésében a fakultatív kiszabás esetén a mérlegelési teszt első elemét képező jogalap vizsgálatot elmulasztotta elvégezni. Nem foglalt állást a tekintetben, hogy a felperes által megvalósított jogsértések indokolták bírság kiszabásának az alkalmazását. Ennek hiányában azonnal a bírság összegét meghatározó körülményeket vette számba anélkül, hogy számot adott volna a szankció alkalmazásának az indokoltságáról. A mérlegelés okszerúségének vizsgálatát nem végezhette el ezért a bíróság, miután a bírság jogalapjának indokaival az alperes adós maradt.

[52] Mindezek alapján az alperes helytállóan jutott arra a következtetésre, hogy a 2. sz. szerződés módosítás jogszerütlenül volt, nem felelt meg a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pont ac) alpontjában foglalt követelményeknek. A felperes megsértette az öt terhelő Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti dokumentálási kötelezettséget, jogszerütlenül nem tett eleget a Kbt. 37. § (1) bekezdés alapján terhelő hirdetményi tájékoztatási közzétételnek. Mivel azonban a határozatból nem derülnek ki a bírság szankció alkalmazása indokoltságának mérlegelési szempontjai, ezért a felperes keresete alapos volt a tekintetben, hogy a mérlegelés indokolásának hiánya miatt a bírság kiszabása nem felelt meg a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontjában foglalt előírásnak. A bíróság ezért a Kp. 89. § (1) bekezdés a) és 88. § (1) bekezdés a) pontja alapján a rendelkező rész szerint határozott.

[53] Az alperesnek a megismételt eljárásban a jogkövetkezmények megállapításakor elsőként azt kell mérlegelnie a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján, hogy az eset összes releváns körülménye alapján indokolt-e bírság kiszabása. A mérlegelése során figyelembe vett szempontokat és a döntése okszerúségét alátámasztó indokokat a határozata indokolásában ki kell fejtenie. Az alperes ezt követően végezheti el a Kbt. 165. § (11) bekezdésében megjelölt szempontok figyelembevételével a bírság összegének mérlegelését.”

A Döntőbizottság megismételt eljárása és a megismételt eljárásban hozott döntése

11. Az ajánlatkérő a megismételt eljárásban nyilatkozott, hogy a közbeszerzési eljárásban keletkezett iratok nem tartalmaznak üzleti titkot, továbbá nyilatkozott az alábbiak szerint a beszerzés forrásáról:

„Projektazonosító: GINOP-7.1.9-17-2018-00007

Tárgy: Turisztikailag frekventált térségek integrált termék- és szolgáltatás fejlesztése

Támogató: Miniszterelnökség (1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 2-4.)

Támogatás mértéke: 524 250 352,- Ft

A támogatás intenzitása: 100%”.

Idézte a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontját és a (11) bekezdését. Nyilatkozott, hogy szerinte az eljárás alapját képező jogsértés megállapítása során a korábbi eljárásban a hatóság Kbt. 165. § (11) bekezdése szerinti körülményeket nem vizsgálta kellőképpen. Nem vizsgálta azt, hogy a bírság kiszabása indokolt-e, illetve azon tény, hogy a Kbt. 165. § (3) bekezdése csupán lehetőséget biztosít a bírság kiszabására, és nem kötelező. Az ajánlatkérő vonatkozásában a Kbt. 165. § (11) bekezdése alapulvételével, még a jogsértés esetleg megállapítása sem teszi kógens jogkövetkezményként bírság kiszabását, különös tekintettel a Kbt. 165.§ (11) a)-f) pontjaiban mérlegelhető körülményekre. Az ajánlatkérő és a kérelmezett között a bírság kiszabása során jelentős különbséget tett a hatóság, mely az eljárás valamennyi rendelkezésre álló adata, feltárt körülmények figyelembevételével nem volt indokolt. Jelen

esetben egyértelmű, hogy a kérelmezett mulasztó, nem együttműködő magatartása is odavezetett. Az ajánlatkérő továbbá mindvégig együttműködött a hatósággal, jóhiszeműen járt el, azonban azzal, hogy a kérelmezett nyilatkozatát nem lehetett beszerezni, mely ajánlatkérő terhére egyáltalán nem volt írható, a döntés meghozatala során indokolatlan megkülönböztetést alkalmazott, holott ajánlatkérő az eljárás befejezésének elősegítése érdekében mindent megtett, míg kérelmezett az eljárásban még nyilatkozatot sem tett. A szerződésmódosítások elsősorban a megrendelő gazdasági érdekét és a projektelem megvalósulásának érdekét szolgálták. A módosításokkal a felek az önhibájukon kívül kialakult helyzetben biztosították, hogy a szerződés ne lehetetlenüljön el, mivel minden más megoldással sérültek volna az érdekelt felek érdekei és a projekt befejezhetősége. A szerződés módosítását indokoló körülmény olyan jövőbeli esemény okozta, melyről a feleknek nem volt tudomásuk vagy ráhatásuk, és arra a felek a legnagyobb gondossággal mellett, a beszerzés körülményeinek ismeretében nem is számíthattak. A felek egyező akaratával került a módosítás megkötésre. Rögzítette, hogy a fent írtak okából a bírság kiszabása – az eset összes körülményeire figyelemmel, az ajánlatkérő közrehatására – mellőzhető, illetve bírság kiszabása esetén az eset összes körülményeinek összegzése során semmi nem indokolja, hogy a kérelmezett és az ajánlatkérő között jelentős különbségtételre kerüljön sor. A bírság mellőzésének indokául szolgáló kellő körülmény már azon tény is, hogy a projekt a határidőhosszabbítások eredményeként megvalósult, és a 2. sz. szerződésmódosítás szerinti határidőig a teljesítés is megtörtént, melyet a korábban folyamatban volt eljárás során ajánlatkérő már igazolt.

12. A Döntőbizottság a megismételt eljárást a Kbt. és egyéb jogszabályok kezdeményezés benyújtásakor hatályos előírásai alapján folytatta le.

13. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 97. § (4) bekezdése szerint a bíróság határozatának rendelkező része és indokolása a megismételt eljárásban és a cselekménynek a bíróság határozatával elrendelt megvalósítása során köti az eljáró közigazgatási szerveket.

14. A Fővárosi Törvényszék 103.K.703.726/2024/12. számú ítéletével az alapügyben hozott határozat kizárólag az ajánlatkérő terhére kiszabott bírság tekintetében került megsemmisítésre. A Törvényszék kizárólag az ajánlatkérőt érintően kötelezte arra a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján mérlegelje, hogy az eset összes releváns körülménye alapján indokolt-e bírság kiszabása, majd a mérlegelése során figyelembe vett szempontokat és a döntése okszerűségét alátámasztó indokokat a határozata indokolásában fejtse ki. Az ítéletből következően a Döntőbizottság előbbieket követően végezheti el a Kbt. 165. § (11) bekezdésében megjelölt szempontok figyelembevételével a bírság összegének mérlegelését.

15. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(3) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a megismételt eljárásban a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

16. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

17. A Kbt. 165. § (4) bekezdése értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

18. A Kbt. 165. § (11) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

19. A Döntőbizottság a megismételt eljárásban megállapította, hogy a bírságkiszabás indokolt, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő terhére megállapított jogsértések alapvető követelményekből közvetlenül levezethető előírások megsértésén alapultak. A közbeszerzési szerződés jogsértő módosítása a mellőzéssel rokon jogsértés, s így az egyik legsúlyosabb közbeszerzési jogsértésnek minősül, hisz a közbeszerzési szabályozás célja, alapvető érvényesülésének garanciája vész el a szerződéses szakaszban. A közbeszerzés alapelveit (jelen esetben különösen a Kbt. 2. § (4) bekezdését) és célját sérti az ilyen jogsértő magatartás, hisz a közbeszerzési eljárás feltételeinek utólagos módosulásával jár, s annak jelentőségét relativizálja. Másrészt az ajánlatkérő szerződés teljesítését érintő dokumentálási és közzétételi kötelezettsége – amelyeket szintén megsértett az ajánlatkérő – a közbeszerzés alapelveiből (jelen esetben különösen a nyilvánosság, közpénzek átlátható felhasználása) közvetlenül levezethető, amely körülmények a bírságkiszabást szintén indokolják.

20. A Döntőbizottság ezt meghaladóan rögzíti, hogy a Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő súlyos jogsértést követett el a 2. sz. szerződésmódosítással, hiszen ezáltal olyan hosszú teljesítési határidő lett előírva, mely ismeretében több ajánlattevő is tudott volna az eljárásban sikeresebb ajánlatot benyújtani, mivel a teljesítési határidő kihatással van az ajánlati árra is. A Döntőbizottság figyelembe vette a beszerzés nemzeti közbeszerzési értékhatárt meghaladó alacsonyabb (29.915.800.-Ft) becsült értékét, valamint azt, hogy a megállapított jogsértés már nem reparálható. A Döntőbizottság értékelte továbbá, hogy az ajánlatkérővel szemben több (ugyanazon jogszabályhely többszöri) jogsértést állapított meg, valamint, hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között viszonylag hosszú idő (több, mint 5 év) telt el, továbbá tekintettel volt arra, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem állapítható meg. A Döntőbizottság figyelembe vette azt a körülményt is, hogy a jelen közbeszerzés támogatásból valósult meg, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. E szempontokat összességében mérlegelve, a beszerzés tárgyának a figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező

részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (4) bekezdésében meghatározott 10 %-os maximális mértéket. A Döntőbizottság a többi törvényi kitélt – annak jelen esetben történő relevanciája miatt – értékelni nem tudta.

21. Az ajánlatkérő által a megismételt eljárás során kifejtett indokok, amelyek a már bíróság által elbírált D.420/9/2024. számú határozatban szereplő, kérelmezett terhére megállapított bírság mértékére és arányára vonatkoztak, a jelen megismételt eljárásban nem voltak értékelhetők, tekintettel arra, hogy a megismételt eljárásnak nem képezte tárgyát a kérelmezett terhére kiszabott bírság újraértékelése és a jogszabály sem támaszt olyan követelményt a Döntőbizottsággal szemben, hogy a jogsértést közösen megvalósító felek esetén a bírságok között bizonyos mértékű arányszám álljon fenn. Az pedig, hogy a jogsértéshez esetleg elvezetett a kérelmezett mulasztó, nem együttműködő magatartása is, az ajánlatkérőt a jogsértések jogkövetkezmenyei alól nem mentesítheti. Azon körülményeket, hogy az ajánlatkérő mindvégig együttműködött a hatósággal, jóhiszeműen járt el, a Döntőbizottság nem tudta az ajánlatkérő javára figyelembe venni a megismételt eljárásban, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő számára a Kbt. előírásainak betartása kötelezettség, és amennyiben eleget tesz a hatósági eljárásokban fennálló kötelezettségeinek, az szintén nem mentesíti őt a bírság kiszabása alól. Az ajánlatkérő ezt meghaladóan olyan körülményeket ismertetett a megismételt eljárásban – hogy a szerződésmódosítások elsősorban a megrendelő gazdasági érdekét és a projektelem megvalósulását szolgálták, a szerződés ellehetetlenülését voltak hivatottak meggátolni, a felek önhibáján kívüli körülményeken alapultak, olyan jövőbeli esemény okozta, melyről a feleknek nem volt tudomásuk vagy ráhatásuk, egyező akaratukkal került sor a módosításra, a projekt megvalósult -, amelyek abban a körben voltak értékelhetők, hogy megvalósultak-e jogsértések. Maga a jogsértés megtörténte nem képezte a megismételt eljárás tárgyát, mert ebben a kérdésben a Fővárosi Törvényszék jogserős ítéletében már állást foglalt. Az ajánlatkérő megismételt eljárásban kifejtett érveivel szemben a Döntőbizottság irányadónak tartja továbbá a Kúria Kfv.II.37.434/2017/12. számú ítéletében foglaltakat, vagyis, hogy mivel a közbeszerzési jogsértésért való felelősség objektív, a Döntőbizottságnak nem kell vizsgálnia, hogy mely okból, vagy milyen vélekedés alapján nem kerültek betartásra a közbeszerzési szabályok.

22. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a bírság összegét a D.420/9/2025. számú határozat alapján már megfizette, a jelen határozat alapján ismételt bírságfizetési kötelezettsége nem keletkezik.

23. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

24. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) bekezdésén alapul.

25. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

26. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi

szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. január 26.

*Dr. Fáry Zoltán sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke*

*Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos*

*Dr. Kéri Krisztina sk
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

*Kovács Krisztián
titkárságvezető*

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Ajánlatkérő képviselője
2. Kezdeményező
3. Közbeszerzési Hatóság Titkárság