



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1126 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.331/8/2022.

A tanács tagjai: Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó utca 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Hellné Dr. Varga Anita
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Ceglédi Tankerületi Központ
(Cegléd, Malom tér 3.)

Az ajánlatkérő képviselője: Prisznyák András
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Szentendre, Üрге u. 1.)

A közbeszerzés tárgya és értéke: Iskolaépületek és tornaterem felújítása, 75.610.992.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. (a továbbiakban: Kbt.) 115. § (2) bekezdésének harmadik mondatát.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2021. március 23-án állított ki egy jegyzőkönyvet az ajánlattételre felhívandó gazdasági szereplők vizsgálatáról.

Az ajánlatkérő a jegyzőkönyv VI) pontjában – egyebek mellett – az alábbiakat rögzítette:

„Ajánlatkérő piaci ismeretei szerint a felkérendő gazdasági szereplők mindegyike valósított már meg – szerződészerűen – a jelen eljárás tárgyához hasonló paraméterű építési beruházásokat, a szerződés teljesítésére képes, szakmailag megbízható gazdasági szereplőknek tekinthetők.”

2. Az ajánlatkérő 2021. április 23-án a Kbt. 115. §-a alapján, a közbeszerzés tárgyának mind a nyolc részében az ajánlattételi felhívás öt gazdasági szereplő (Flat Property Kft., TERMIKA Épületgépészeti Kft., BAU VIDOR Építőipari, Szolgáltató Kft., GLOBÁLUNIO ADÓTANÁCSADÓ Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. és Global Business Kft.) részére történő megküldésével nyílt közbeszerzési eljárást indított.

3. Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás II.1.4) pontjában a közbeszerzés mennyiségeként az alábbiakat adta meg:

„7 db iskolaépület felújítás és 1 db tornaterem felújítás. Az egyes épületek részletei, mennyiségi adatok az egyes eljárásrészekben és azok műszaki leírásában meghatározva.”

4. Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás II.1.7.) pontjában a részajánlat tételére lehetőséget adott.

6. Az ajánlattételi felhívás II.2.11) pontjában az ajánlatkérő rögzítette, hogy a közbeszerzés nem kapcsolatos európai uniós alapokból finanszírozott programmal.

7. A Flat Property Kft. kizárólag a közbeszerzés tárgya 1. része esetében nyújtotta be az ajánlatát.

8. Az ajánlatkérő 2021. május 19-én küldte meg az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította a közbeszerzés tárgya 1. része esetében. Az összegezés V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlattevő a Flat Property Kft. lett a közbeszerzés tárgya 1. része esetében.

9. A közbeszerzési eljárás eredményeképpen az ajánlatkérő és a Flat Property Kft. 2021. május 31-én kötöttek vállalkozási szerződést a közbeszerzés tárgya 1. része esetében.

A hivatalbóli kezdeményezés

10. A hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezése 2022. augusztus 26-án érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdésének a) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság eljárásának hivatalból történő megindítását.

11. A hivatalbóli kezdeményező kérte az ajánlatkérővel szemben a Kbt. 115. § (2) bekezdése megsértésének a megállapítását, mert a Flat Property Kft. részére úgy küldött ajánlattételi felhívást, hogy az nem minősült teljesítésre képes és szakmailag megbízható gazdasági

szereplőnek. Az ajánlatkérő nem bizonyította, hogy jogszerűen elvégezte volna a Kbt. 115. § (2) bekezdése szerinti vizsgálatot, releváns piaci ismeretek birtokában lett volna.

12. A hivatalbóli kezdeményező kifejtette, hogy a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara nyilvántartásának adatai alapján megállapítható, hogy a Flat Property Kft. kivitelezői státusza 2022. január 7-én változott aktívvá. A nyilvántartás adatai értelmében a tárgyi közbeszerzési eljárás megindításának időpontjában a Flat Property Kft. nem rendelkezett aktív kivitelezői jogosultsággal, ezért az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 12. §-a alapján nem állapítható meg, hogy a Flat Property Kft. jogosult volt kivitelezési tevékenység ellátására.

13. A hivatalbóli kezdeményező az érvelése alátámasztásaképpen hivatkozott a Döntőbizottság D.330/7/2018. számú határozatának 28. pontjára, valamint a D.590/34/2017. számú határozatának 109 és 110. pontjaira.

14. A hivatalbóli kezdeményező kérte az ajánlatkérővel szemben jogsértés megállapítását, valamint bírság kiszabását.

Az ajánlatkérő észrevétele

15. Az ajánlatkérő előadta, hogy elvégezte és megfelelően dokumentálta a Kbt. 115. § (2) bekezdése szerinti előzetes vizsgálatokat. A jogalkotó a Kbt.-ben nem nevezte meg azokat a szempontokat, amelyek alapján egyértelműen megállapítható az adott gazdasági szereplő teljesítésre való alkalmassága, ezért az ajánlatkérő a korábbi joggyakorlaton alapuló vizsgálatokat végezte el.

16. Az ajánlatkérő azt is hangsúlyozta, hogy a jogalkotó a Kbt. 115. § (2) bekezdésében nem írta elő konkrétan a kamarai nyilvántartásban szereplést. Az ajánlatkérő véleménye szerint a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 12. § (1) bekezdése alapján a nyilvántartásban való szereplés kizárólag a tevékenység vállalásának a feltétele. Sem a Kbt., sem a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet nem zárja ki annak lehetőségét, hogy adott bejegyzés nélkül a gazdasági szereplő részt vegyen egy építőipari kivitelezés vállalására irányuló közbeszerzési eljárásban. Az érvényes bejegyzésnek a szerződés megkötése időpontjában vagy legkésőbb a munkaterület átadásakor kell érvényesnek lennie, ez jelenti a tevékenység vállalását és végzését. Ebből következően a jogsértés nem az ajánlattételre felkéréskor és nem az eljárásban való részvétellel valósult meg, bár annak tényét az ajánlatkérő nem vitatja. Az ajánlatkérő csupán a Kbt. 2. §-ában foglalt alapelveket tartotta szem előtt a közbeszerzési eljárás megindításakor a bejegyzés hiányától való eltekintéssel, továbbá a valós, még inkább nyitott versenyhelyzet megteremtésére törekedett.

17. Az ajánlatkérő elismerte, hogy a szerződés megkötésekor vagy legkésőbb a terület átadásakor a saját műszaki ellenőre által meg kellett volna győződnie a hatályos bejegyzés meglétéről. Továbbá a gazdasági szereplőnek is tudatában kellett lennie a bejegyzés szükségességének.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

18. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2021. április 23-án indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időszakban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A hivatalbóli

kezdeményező 2022. augusztus 26-án nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

19. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés alapján azt kellett eldöntenie, hogy az ajánlatkérő eleget tett-e a Kbt. 115. § (2) bekezdésének harmadik mondatában foglalt azon kötelezettségének, hogy csak a teljesítésre képes, szakmailag megbízható gazdasági szereplőknek küldhet ajánlattételi felhívást.

20. A Kbt. 115. § (2) bekezdésének harmadik mondata szerint az ajánlatkérő csak a teljesítésre képes, szakmailag megbízható gazdasági szereplőknek küldhet ajánlattételi felhívást.

21. Az építőipari kivitelezési tevékenységet végző gazdasági szereplők vonatkozásában ajánlatkérő előírja az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 39. § (1) bekezdése szerint az építőipari kivitelezési tevékenység az építési beruházás megvalósítása keretében végzett építési tevékenységek összessége.

22. Az Étv. 39. § (3) bekezdése szerint, aki üzletszerű gazdasági tevékenységként építőipari kivitelezési tevékenységet (a továbbiakban: vállalkozó kivitelezői tevékenység) kíván folytatni, annak rendelkezni kell a kormányrendeletben meghatározott feltételekkel és köteles az erre irányuló szándékát a névjegyzéket vezető szervnek bejelenteni.

23. A Döntőbizottság megvizsgálta a Kbt. 115. § (2) bekezdésének harmadik mondatát, és megállapította, hogy a jogalkotó két együttes feltételhez kötötte benne az ajánlattételi felhívás megküldésének a lehetőségét. Ha a teljesítési képesség vagy a szakmai megbízhatóság páros feltétele közül valamelyik nem teljesül az adott gazdasági szereplőre nézve, akkor nem lehet számára jogszerűen ajánlattételi felhívást küldeni. A Döntőbizottság megállapította, hogy páros feltételnek a Kbt. 115. § (2) bekezdésének harmadik mondata alapján az ajánlattételi felhívás megküldésének időpontjában kell fennállnia, mivel az ajánlatkérőnek ekkor kell meggyőződnie a gazdasági szereplőknek az eljárásban való részvételi jogosultsága meglétéről.

24. A Döntőbizottság megállapította az Étv. 39. § (1) és (3) bekezdése alapján, hogy a közbeszerzés tárgya építőipari kivitelezési és egyben üzletszerű gazdasági tevékenységnek minősül, mivel magasépítési kivitelezési feladatokat foglal magában, továbbá a közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötött vállalkozási szerződések jellegéből adódóan az építőipari kivitelezési tevékenységet üzletszerű gazdasági tevékenységként kell elvégezni.

25. A Döntőbizottság megvizsgálta az Étv. 39. § (3) bekezdésének további tartalmát, és arra a megállapításra jutott, hogy azon gazdasági szereplő, amely üzletszerű gazdasági tevékenységként építőipari kivitelezési tevékenységet kíván folytatni, e jogszabályi rendelkezés alapján köteles az erre irányuló szándékát a névjegyzéket vezető szervnek bejelenteni, vagyis az építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékében szerepelnie kell a tevékenység megkezdése előtt. A Döntőbizottság azt is megállapította, hogy ezen építőipari kivitelezési tevékenység végzési jogosultságnak elengedhetetlen feltétele az, hogy a gazdasági szereplő státusza aktív legyen a névjegyzékben, mert tényleges a jogosultsága. Ebből következően, amely gazdasági szereplő nem szerepel aktív státusszal az építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékében, az nem képes üzletszerű

gazdasági tevékenységként építőipari kivitelezési tevékenység folytatására, és konkrétan a tárgy szerint a közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötendő vállalkozási szerződés teljesítésére. Ezért e szervezet nem minősül a teljesítésre képes gazdasági szereplőnek.

26. A Döntőbizottság megvizsgálta a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara Kamarai Nyilvántartó Rendszerét (<https://knyr.mkik.hu/Kivreg/Nyilvanto/Kereses>), amelyben az építőipari kivitelezők nyilvántartása szerepel. A nyilvántartás szerint a Flat Property Kft. 2019. október 3-án kezdte meg a vállalkozó kivitelezői tevékenységét, továbbá 2022. január 7-e óta rendelkezik nyilvántartási számmal, és ekkortól aktív a státusza.

27. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2021. április 23-án küldte meg az ajánlattételi felhívást a Flat Property Kft.-nek. Azonban a Flat Property Kft.-nek ekkor még nem volt aktív a státusza a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara Kamarai Nyilvántartó Rendszerén belül az építőipari kivitelezők nyilvántartásában, ezért nem minősült a teljesítésre képes gazdasági szereplőnek e napon, és emiatt az ajánlatkérő nem küldhetett volna neki jogszerűen ajánlattételi felhívást a Kbt. 115. § (2) bekezdésének harmadik mondata alapján.

28. A Döntőbizottság a fentiek alapján a Kbt. 145. § (3) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 115. § (2) bekezdésének harmadik mondatát, mert olyan gazdasági szereplőnek küldte meg az ajánlattételi felhívást, amely nem teljesítette e jogszabályi rendelkezés mindkét feltételét. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pontja szerint bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

29. A Kbt. 165. § (4) bekezdés értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

30. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

31. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel jelentős súlyú jogsértésnek minősül, hogy az ajánlatkérő olyan gazdasági szereplőnek küldte meg az ajánlattételi felhívást, amelynek nem volt erre jogosultsága.

32. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő javára értékelte azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, és azt is, hogy a Döntőbizottság jogsértést még nem állapított meg az ajánlatkérővel szemben.

A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő terhére értékelte azt a körülményt, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre jelentős befolyást gyakorolt a közbeszerzés tárgya 1. része esetében, továbbá a jogsértés nem javítható ki.

E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

33. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett a Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről.

34. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

35. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. november 10.

Dr. Jánosi Bálint sk
a tanács elnöke
közbeszerzési biztos

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Dr. Horváth Éva sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Hellné Dr. Varga Anita felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
2. Prisznyák András felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
3. Miniszterelnökség
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága