



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.151/9/2022.

A tanács tagjai: Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Puskás Sándor közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Pénzügyminisztérium, mint a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Irányító Hatósága (jogutódja: Miniszterelnökség) (Budapest, Kossuth Lajos tér 2.)

Az ajánlatkérő: Kajdacs Község Önkormányzata (Kajdacs, Petőfi utca 1.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Éles Júlia Viktória felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (Debrecen, Bem tér 11/C. fsz. 14.)

A kérelmezett neve: Dream Way Global Kft. (Budapest, Szondi u. 23.)

A beszerzés tárgya, értéke: Önkorm.hiv. Ép.gépészeti és energetikai korszerűsítés, nettó 81.315.668.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett mind a 2. számú, mind a 3. számú szerződésmódosítást érintően megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontját.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A kezdeményező, mint támogató a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program keretén belül „Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése” tárgyú felhívást tett közzé, amelyre az ajánlatkérő, mint későbbi kedvezményezett TOP-3.2.1-15-TL1-2016-00008 azonosító számon támogatási kérelmet nyújtott be, melyet a kezdeményező, mint támogató 2017. szeptember 7. napján kelt támogatói döntésével támogatásban részesített.

2. Az ajánlatkérő képviselő-testülete a 17/2019. (III. 1.) önkormányzati határozattal döntött arról, hogy a TOP-3.2.1-15-TL1-2016-00008 azonosító számú, „Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése Kajdacs Községben” elnevezésű projekt (a továbbiakban: támogatott projekt) megvalósításához kapcsolódó közbeszerzési eljárás során az alábbi gazdasági szereplőket hívja fel ajánlattételre: Lavillker Plusz Villamosipari Szolgáltató Kft., Centrica Business Solutions Zrt., Next-Therm Kft., Panoráma-Farm Kft., Dream Way Global Kft. (a továbbiakban: kérelmezett).

3. Az ajánlatkérő a támogatott projekt megvalósításával összefüggésben 2019. március 7. napján a Kbt. 115. § szerinti, nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott építési beruházás beszerzése tárgyában, az ajánlattételi felhívás (a továbbiakban: felhívás) általa kiválasztott öt gazdasági szereplőnek való egyidejű és közvetlen megküldésével. A közbeszerzési eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor, EKR 000233002019 azonosító szám alatt.

4. A felhívás az alábbi, jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges előírásokat tartalmazta.

„II.1.4) A közbeszerzés mennyisége: Önkormányzati Hivatal épületgépészeti munkáinak elvégzése, energetikai korszerűsítése, külső hőszigetelése, napelem telepítése és egyéb kapcsolódó munkák elvégzése TOP-3.2.1-15-TL1-2016-00008

II.1.5) A szerződés időtartama, vagy a teljesítés határideje: 2019.06.30.

II.2.5) Értékelési szempontok

Vállalt jótállás időtartama (a kötelező min. 12 hónapon felül max. 36 hónap, (hónap) 15

Vállalt előteljesítés időtartama (nap) max. 45 nap 15

Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft) 70

II.2.7) A szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama:

Kezds dátuma – befejezés dátuma: 2019.04.03-2019.06 30.

A szerződés meghosszabbítható: Nem

II.2.11) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: Igen

A projekt száma vagy hivatkozási száma: TOP-3.2.1-15-TL1-2016-00008

IV.2.3) Az ajánlattételi határidő: 2019.03.18. 10:00 óra

IV.2.4) Az ajánlati kötöttség minimális időtartama: 60 nap”

5. A 2019. április 5. napján kelt összegezés szerint az ajánlattételi határidőre két gazdasági szereplő nyújtott be ajánlatot. Az eljárás nyertese a kérelmezett lett.

6. Az eredményes közbeszerzési eljárást követően az ajánlatkérő és a kérelmezett 2019. június 28. napján kötötték meg a vállalkozási szerződést. A felek a vállalkozási szerződés II.4. pontjában rögzítették, hogy a kivitelezés teljesítésnek véghatárideje 2019. június 30. napja. A vállalkozási szerződés II.5. pontja szerint az ajánlattevő ajánlatában 0 nap előteljesítést vállalt, így a szerződés teljesítésének véghatárideje: 2019. június 30. napja, amely időpont a szerződésben foglalt vállalkozói kötelezettségek maradéktalan, hiba- és hiánymentes teljesítésével, a sikeres műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásának napját jelenti. A szerződéskötés időpontjának a szerződés mindkét fél általi aláírásának napja minősül. A vállalkozási szerződés III.2. pontjában szerepelt, hogy a felek nettó 81.152.400.-Ft vállalkozói díjban állapodtak meg.

7. Az ajánlatkérő 2019. augusztus 5. napján adta fel az eljárás eredményéről szóló, KÉ-14203/2019. számú tájékoztató hirdetményt, amelynek V.2.1) pontjában rögzítette, hogy a szerződés megkötésének dátuma 2019. június 28. napja volt.

8. Az építési napló megnyitására és a munkaterület átadására 2019. július 5. napján került sor.

9. A vállalkozási szerződést három alkalommal módosították a felek az alábbiak szerint.

10. A 2019. június 28-án kelt 1. számú szerződésmódosítás keretében a felek a kivitelezés teljesítésének véghatáridejét 2019. június 30. napjáról 2019. október 31. napjára módosították.

11. Az ajánlatkérő 2020. február 21. napján adta fel a vállalkozási szerződés 1. számú módosításról szóló hirdetményt, amely a Közbeszerzési Értesítőben 2299/2020. iktatószámon jelent meg és az alábbi, lényeges információkat tartalmazta.

„VI.1.5) A szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Időtartam hónapban: vagy napban:

vagy Kezdés: 2019/06/28 (éééé/hh/nn) / Befejezés: 2019/10/31 (éééé/hh/nn)”

VI.2.1) A módosítások ismertetése

A módosítás dátuma: 2019/06/28 (éééé/hh/nn)

A módosítások jellege és mértéke (a szerződés esetleges korábbi módosításainak feltüntetésével együtt):

Vállalkozási szerződés V. teljesítési határidő pontja eredeti: 2019. 06. 30.

Vállalkozási szerződés V. teljesítési határidő pontja módosított: 2019. 10. 31.”

VI.2.2) A módosítás okai

x Módosítási igény olyan körülmények miatt, amelyet a kellő gondossággal eljáró ajánlatkérő nem láthatott előre

A módosítás szükségességét indokoló körülmények ismertetése, és e körülmények előre nem látható jellegének magyarázata: Megrendelő és Vállalkozó 2019. június 28-án írták alá a Vállalkozási szerződést, mert a Megrendelő nem tudta átadni a munkaterületet a Vállalkozó részére.

A beruházással érintett területen az Önkormányzat mellett, attól függetlenül Művelődési Központ is működik. A Művelődési Központban zajló különböző - az Önkormányzat által előre nem ismert - programok miatt a biztonságos munkavégzés körülményeit nem lehetett biztosítani.

A módosítás jogszabályi alapja:

x Kbt. 141. § (4) bekezdés
x Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont”

12. A jogorvoslati eljárás során megküldött E-főnapló adatai alapján a munkaterület átadására 2019. július 5. napján került sor, a kivitelező a munkaterület átadását követő héten bontási, előkészítési munkát végzett 5 munkanap.

Ezt követően 2019. július 15. és október 1. napja között „munkavégzés nem történt, rendezvények miatt”.

A kivitelező októberben 7 munkanap végzett gépészeti szerelési munkát.

13. Az ajánlatkérő 2019. október 8-án a kivitelezési munkálatokat felfüggesztette. A felek ennek tényét az alábbiak szerint rögzítették az általuk felvett jegyzőkönyvben.

„Kajdacs Községi Önkormányzat 2019. augusztus 14. nappal a Magyar Falu Program, MFP-HPH/2019 „Polgármesteri hivatal felújítása” című pályázat keretében pályázatot nyújtott be, melynek tárgya a polgármesteri hivatal teljes tetőszerkezetének felújítása.

A TOP-3.2.1-15-TL1-2016-00008 pályázatban vállalt felújítási munkálatok esetében a bontási felmérési munkák és a fűtés és gépészeti munkák határidőn belül befejezésre kerülnek. Ezt követően a napelemes rendszer telepítése következne, majd ezt követné 2020. I. negyedévében a nyílászárók cseréje és végezetül az épület szigetelése.

Mivel a MFP-HPH/2019 pályázat az előzetes egyeztetések értelmében várhatóan nyertes lesz, így a napelemes rendszer telepítése nem megkezdhető a tetőcsere előtt. Emellett a tetőcsere a szigetelési és a nyílászáró-csere munkálatait is befolyásolja, mivel a tetőcsere folyamán a teljes alsó dobozolás is be van tervezve így a szigetelést és nyílászárócserét csak ezután lehet teljes biztonsággal elvégezni az anyagok értékét és állagmegóvását is szem előtt tartva.

Így Megrendelő kéri a munkafolyamatok felfüggesztését, annak átütemezését 2020. I-II. negyedévére. A MFP-HPH/2019 pályázat az Önkormányzat tervei szerint az év első negyedévében kivitelezésre kerülni, így a TOP-3.2.1. pályázat, 2020. március második felében már folytatódhat is.

Megállapítás: Vállalkozó tudomásul veszi a kivitelezési munkálatok felfüggesztését, és kéri, amennyiben a munka folytatható, azt 1 hónappal korábban jelezzék részére. Műszaki ellenőr a tudomásul veszi a kivitelezési munkálatok felfüggesztését, és kéri, amennyiben a munka folytatható, azt 1 hónappal korábban jelezzék részére.”

14. Az építési napló szerint 2019. október 14. és 2020. június 8. közötti időszakban munkavégzés nem történt „előre nem látható teljes tetőfelújítási, tetőhéjazat csere munkálatai miatt”.

15. A 2019. október 25. napján kelt 2. számú szerződésmódosítás keretében a felek 2020. április 30. napjáig meghosszabbították a teljesítési véghatáridőt.

16. Az ajánlatkérő 2020. augusztus 13-án adta fel a vállalkozási szerződés 2. számú módosításról szóló hirdetményt, amely a Közbeszerzési Értesítőben 13820/2020. iktatószámom jelent meg és az alábbi, lényeges információkat tartalmazta.

„VI.1.5) A szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Időtartam hónapban: vagy napban:

vagy Kezdet: 2019/10/31 (éééé/hh/nn) / Befejezés: 2020/04/30 (éééé/hh/nn)”

VI.2.1) A módosítások ismertetése

A módosítás dátuma: 2019/10/25 (éééé/hh/nn)

A módosítások jellege és mértéke (a szerződés esetleges korábbi módosításainak feltüntetésével együtt):

Vállalkozási szerződés V. teljesítési határidő pontja eredeti: 2019. 10.31.

Vállalkozási szerződés V. teljesítési határidő pontja módosított: 2020. 04. 30.”

VI.2.2) A módosítás okai

x Módosítási igény olyan körülmények miatt, amelyet a kellő gondossággal eljáró ajánlatkérő nem láthatott előre

A módosítás szükségességét indokoló körülmények ismertetése, és e körülmények előre nem látható jellegének magyarázata: Az Önkormányzat Polgármesteri hivatal épületére nyert MFP pályázatot a tetőcsere megvalósítására, amely befolyásolja a TOP-3.2.1-15 pályázat befejezésének határidejét, mivel a tetőcsere befolyásolja a napelemes fejlesztést, ezáltal a pályázat befejezési határidejére is hatással van:

A módosítás jogszabályi alapja:

x Kbt. 141. § (4) bekezdés

x Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont”

17. Az ajánlatkérő 2019. november 14-én kapott értesítést a támogatói döntésről, miszerint a Magyar Falu Program keretében „Polgármesteri hivatal felújítása” MFP-HPH/2019 számú pályázati kiírásra 2019. szeptember 12. napján benyújtott pályázat vizsgálata megtörtént, és az ajánlatkérő 29.999.996.-Ft támogatásra jogosult. A támogatói okirat szerint a projekt megvalósítása 2019. december 1. napjától 2021. május 31. napjáig fog tartani.

18. Az ajánlatkérő 2020. február 19. napján, EKR000135832020 azonosítószámon a Kbt. Harmadik Rész 115. § szerinti közbeszerzési eljárást folytatott le „Polgármesteri hivatal felújítása Kajdacs Községben” tárgyban.

A felhívás II.1.5) pontja szerint a teljesítés határideje: 2020. június 30. napja.

A felhívás II.2.7) pontja szerint a szerződés időtartama: Kezdet dátuma – Befejezés dátuma: 2020.03.13 - 2019.06.30

A közbeszerzési eljárás eredményeként az ajánlatkérő 2020. március 17-én vállalkozási szerződést kötött a PRO-PRIMER Kft.-vel. A szerződés 3.4. pontja szerint a kivitelezési munkákat 2021. március 31-ig kell elvégezni.

A munkaterület átadás-átvételtre 2020. május 18-án került sor.

19. 2020. április 8-án a felek jegyzőkönyvet vettek fel „Pályázati megvalósítási határidő hosszabbítása, szerződésmódosítás benyújtása” tárgyban:

„Kajdacs Községi Önkormányzat 2019. augusztus 14. nappal a Magyar Falu Program, MFP-HPH/2019 „Polgármesteri hivatal felújítása” című pályázat keretében pályázatot nyújtott be, melynek tárgya a polgármesteri hivatal teljes tetőszerkezetének felújítása.

A pályázat nyert, melynek eredményeként 2020. március 17. napon a kivitelezővel aláírásra került a szerződés. A szerződés megkötését követően a munkálatok a mai napig nem kezdődtek meg. Ennek eredményeként a tervezett áprilisi befejezés kivitelezhetetlenné vált, jelenleg legkorábban 2020. július végére várható.

Mindezeket figyelembe véve, Megrendelő kéri a munkafolyamatok ismételt felfüggesztését, annak átütemezését 2020. II-III. negyedévére. A MFP-HPH/2019 pályázat munkálatai várhatóan 2020 júniusában már olyan készülségben lesznek, mely lehetővé teszi a TOP-3.2.1. pályázat munkáinak megkezdését, lehetőség szerint a párhuzamos munkavégzést.

Megállapítás: Mivel a szerződéskötés napja 2017.06.01., és a megvalósításra rendelkezésre álló idő 36 hónap, így a pályázat befejezésének határideje 2020.05.31. Ezen felül a COVID-19 járványra való tekintettel lehetőség van 90 nap hosszabbításra, így végső határidő 2020.08.29. szombat lenne. Mindezt figyelembe véve felek megállapodnak, hogy a megvalósítás dátumának 2020.08.28. napot jelölik meg a benyújtásra kerülő 3. számú szerződésmódosításban.

Vállalkozó tudomásul veszi a kivitelezési munkálatok felfüggesztését, és Megrendelővel egyetértésben 2020.08.28. napra jelölik ki a munka várható befejezését. Műszaki ellenőr a tudomásul veszi a kivitelezési munkálatok ismételt felfüggesztését, és azt felek általi határidőben jóváhagyja.”

20. A 3. számú szerződésmódosítás 2020. április 20. napján került aláírásra, amellyel a teljesítési határidő 2020. augusztus 28. napjára változott.

21. Az ajánlatkérő 2021. november 5-én adta fel a vállalkozási szerződés 3. számú módosításáról szóló hirdetményt, mely a Közbeszerzési Értesítőben 21439/2021. iktatószámom jelent meg és az alábbi, lényeges információkat tartalmazta.

„VI.1.5) A szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Időtartam hónapban: vagy napban:

vagy Kezdés: 2019/04/03 (éééé/hh/nn) / Befejezés: 2020/08/28 (éééé/hh/nn)”

VI.2.1) A módosítások ismertetése

A módosítás dátuma: 2020/04/20 (éééé/hh/nn)

A módosítások jellege és mértéke (a szerződés esetleges korábbi módosításainak feltüntetésével együtt):

Vállalkozási szerződés V. teljesítési határidő pontja eredeti: 2020.04.30.

Vállalkozási szerződés V. teljesítési határidő pontja módosított: 2020.08.28”

VI.2.2) A módosítás okai

x Módosítási igény olyan körülmények miatt, amelyet a kellő gondossággal eljáró ajánlatkérő nem láthatott előre

A módosítás szükségességét indokoló körülmények ismertetése, és e körülmények előre nem látható jellegének magyarázata:

1.A TOP-3.2.1-15-TL1-2016-00008 azonosító számú „Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése Kajdacs községben” pályázat benyújtásakor még nem volt beadva a MFP-HPH/2019 kódszámú 3021686213 iratazonosítóval ellátott, „Polgármesteri Hivatal felújítása Kajdacs Községben” című pályázat. Ennek beadása 2019.09.12. napon történt meg, így előzetesen ennek munkálataival nem tudunk tervezni.

2. A MFP-HPH/2019 kódszámú, 3021686213 iratazonosítóval ellátott, „Polgármesteri Hivatal felújítása Kajdacs Községben” című pályázat támogatói okirata 2019.11.18. napon megérkezett, a munkálatok megkezdésére nem volt lehetőség az időjárási körülmények miatt. A tetőcsere munkálatok csak április hónapban indulnak el és várhatóan június hónap második felében fejeződnek be. A kivitelezés lassabban zajlik, mert a COVID19 vírus szabályozásai miatt, a kivitelezést végző cég állományi létszáma lecsökkent.

3. Mivel a két pályázat megvalósulása egymásra épül, így a TOP-3.2.1-15-TL1-2016-00008 azonosítószámú pályázat részét képező napelemes rendszer kiépítése, valamint az épület külső szigetelési munkálatai is csak a tetőcsere befejezését követően indulhatnak el.

A módosítás jogszabályi alapja:

x Kbt. 141. § (4) bekezdés

x Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont”

22. Az építési napló szerint 2020. június 9. napján kezdődött meg ismét a munkavégzés, nyílászárók cseréjével és szigetelési munkákkal. A 2020. június 17. napja és július 24. napja közötti időszakban munkavégzés nem történt. A kérelmezett 2020. szeptember 15. napján a munkát készre jelentette.

23. A támogatott projekttel kapcsolatos műszaki átadás-átvételi eljárás 2020. szeptember 22. napján megtörtént, a kérelmezett az ajánlatkérő számára a munkaterületet visszaadta.

24. A kezdeményező jogelődje, a Pénzügyminisztérium 2021. január 21. napján kelt, PM/1492/2/2021. iktatószámú dokumentum megküldésével értesítette az ajánlatkérőt arról, hogy a támogatott projekt vonatkozásában a Magyar Államkincstár Tolna Megyei Igazgatósága, mint közreműködő szervezet szabálytalansági gyanút jelentett be, ezért a kezdeményező szabálytalansági eljárást indított.

25. A kezdeményező jogelődje, a Pénzügyminisztérium 2021. március 3. napján nyújtotta be a Döntőbizottság hivatalból indított eljárását kezdeményező iratot, melyben előadta, hogy az ajánlatkérő feltételezhetően megsértette a Kbt. 2. § (3) bekezdés szerinti alapelvi rendelkezést és a Kbt. 131. § (6) bekezdésben foglaltakat.

A Döntőbizottság a D.98/11/2021. határozatban megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (3) bekezdését és a Kbt. 131. § (6) bekezdés első mondatát és az ajánlatkérővel szemben 2.000.000.-Ft bírságot szabott ki.

A hivatalból kezdeményezés és a kezdeményező észrevétele

26. A kezdeményező 2022. április 28. napján nyújtotta be a Döntőbizottság hivatalból indított eljárását kezdeményező iratot (a továbbiakban: kezdeményezés), melyben két kezdeményezési elemet jelölt meg. Előadta, hogy kezdeményezői jogosultsága a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pont alapján áll fenn.

27. Indokolásában előadta, hogy a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program keretén belül „Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése” tárgyú felhívást tett közzé, melyre az ajánlatkérő TOP-3.2.1-15-TL1-2016-00008 azonosító számon regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be a támogatási szerződés mellékletét képező felhívás szerint. A támogatási kérelem 2017. szeptember 7. napján támogatásban részesült.

A projektmegvalósítás során ajánlatkérő 2019. március 7-én, EKR000864622018 azonosítószámú Kbt. 115. § szerinti közbeszerzési eljárást folytatott le, melynek eredményeként vállalkozási szerződést kötött a kérelmezettel nettó 81.152.400.-Ft+ÁFA értékben.

A kezdeményező előadta, hogy a Döntőbizottság a D.98/2021. számú eljárásban már vizsgálta az alapszerződést, és az eljárás során meghozott döntésében megállapította, hogy az ajánlatkérő nem a jóhiszeműség és a tisztesség elvének megfelelően járt el, amikor 2019. június 28. napján annak ismeretében kötötte meg a vállalkozási szerződést, hogy annak tárgya szerinti építési beruházás teljesítésére 2 nap állt vállalkozó rendelkezésre.

A kezdeményező rámutatott, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett összesen háromszor módosította a vállalkozási szerződést, mindhárom esetben a teljesítési határidő hosszabbítására került sor, összesen 425 nap időtartamban.

Az 1. számú szerződésmódosításra az eredeti vállalkozási szerződés hatályba lépésének napján került sor, mellyel a kivitelezés teljesítésének véghatárideje 2019. június 30. napjáról 2019. október 31. napjára módosult. A 2. számú szerződésmódosításra 2019. október 25. napján került sor, melynek során az 1. számú módosítás szerinti 2019. október 31-i teljesítési véghatáridőt a felek 2020. április 30. napjára hosszabbították. A 3. számú szerződésmódosítás 2020. április 20. napján került aláírásra, amellyel a 2020. április 30-i teljesítési határidő 2020. augusztus 28. napjára változott. A kezdeményező álláspontja szerint a 2. számú és a 3. számú szerződésmódosítás jogszerűtlen volt, ugyanis azok tekintetében nem állapítható meg a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpont szerinti feltétel megléte.

28. A kezdeményező előadta, hogy a Közreműködő Szervezetként eljáró Magyar Államkincstár részéről mindhárom esetben nem támogató tartalmú jogi állásfoglalás került kibocsátásra a vélelmezett jogsértések okán, melyek kapcsán az ellenőrzést végző szervezet szabálytalansági gyanúbejelentéssel élt a kezdeményező felé. A kezdeményező rögzítette, hogy a jelen kezdeményezés benyújtására a 2022. március 10. napján elrendelt szabálytalansági eljárás keretében, a Kbt. 152. § (2) bekezdésében szabályozott szubjektív határidőn belül kerül sor, az alábbi kezdeményezési elemekben megjelölt, feltételezett jogsértések kivizsgálására.

29. Az 1. kezdeményezési elem körében előadta, hogy a vállalkozási szerződés 2. számú módosítása álláspontja szerint nem felelt meg a Kbt. vonatkozó rendelkezéseinek. Indokolásában rámutatott, hogy a felek a 2. számú módosítás (teljesítési határidő hosszabbítása) szükségessége kapcsán arra hivatkoztak, hogy arra Magyar Falu Projekt (a továbbiakban: MFP) keretében megvalósítandó tetőcsere időigénye miatt – a két projekt összehangolása érdekében – volt szükség.

A kezdeményező előadta, hogy az ajánlatkérő által részére bemutatott dokumentumok azt igazolták ugyan, hogy az MFP pályázat valóban az 1. számú szerződésmódosítás hatályba lépését követően került kiírásra, ezért ennek megvalósítására irányuló közbeszerzési eljárás lefolytatása és a szerződéskötés is csak ezt követően mehetett végbe.

A kezdeményező azonban rámutatott, hogy az ajánlatkérő nyilatkozata szerint a tetőcsere szükségessége már az alapszerződés megkötését megelőzően is ismert volt, így ez a körülmény nem tekinthető előre nem látható jellegűnek.

A kérelmezett akadályoztatását érintően pedig kérdéses továbbá, hogy műszaki szempontból szükséges és indokolt volt-e a tárgyi szerződés kapcsán megvalósuló kivitelezés teljes felfüggesztése, mivel nem került igazolásra, hogy a tetőcsere minden egyes, a tárgyi szerződés tárgyát képező munkanem tekintetében műszaki akadályt képezett-e.

A kezdeményező fentiekkel kapcsolatos álláspontja szerint az ajánlatkérő saját döntéseként objektív körülményként nem értékelhetőek, a hivatkozott szerződésmódosítás jogszerűségéhez szükséges feltételei álláspontunk szerint nem álltak fenn.

Az 1. kezdeményezési elemet érintően nyilatkozott, hogy a jogsértő esemény megtörténtének időpontja 2019. október 25. napja, a 2. számú módosítás aláírásának napja, míg a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2022. március 10-ét, a szabálytalansági eljárás megindításának napját jelölte meg.

30. A kezdeményező a 2. kezdeményezési elemet érintően előadta, hogy az ajánlatkérő a 3. számú módosítás kapcsán, a teljesítési határidő meghosszabbításának szükségessége körében alapvetően a 2. számú módosítás esetében előadott, MFP projekt keretében elnyert pályázattal megvalósítandó tetőcsere időigényére hivatkozott azzal, hogy az előre nem látható időjárási viszonyok, valamint a COVID-19 általi korlátozások, megbetegedések munkálatokat lassító hatással bírtak. A munkavégzés járványhelyzet miatti akadályoztatásának pontos mértékét, illetve az időjárási körülmények rendkívüli, előre nem látható jellegét az ajánlatkérő nem igazolta

A 2. kezdeményezési elemet érintően nyilatkozott, hogy a jogsértő esemény megtörténtének időpontja 2020. április 20. napja, a 3. számú módosítás aláírásának napja, míg a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2022. március 10-ét, a szabálytalansági eljárás megindításának napját jelölte meg.

31. A jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében előadta, hogy a kezdeményezésben a tudomásra jutás napjaként feltüntetett időpont, a Kbt. 152. § (2a) pontjában foglaltakon alapulva a szabálytalansági eljárás megindításának dátumában került

megjelölésre, mivel a kezdeményezés tárgyát képező szerződésmódosítások ellenőrzését a Közreműködő Szervezetként eljáró Magyar Államkincstár végezte, amely tény a kezdeményezéshez csatolt dokumentumok kiadmányozójának személye is igazol.

A kezdeményező rámutatott, hogy a Közreműködő Szervezettől 2022. március 2. napján beérkező gyanúbejelentést előzetes vizsgálat alá vonva rendelte el a szabálytalansági eljárást 2022. március 10. napján, minek alapján, a kezdeményező Irányító Hatóság a vélt jogsértésről a szabálytalansági eljárást megelőzően tudomással nem bírt, nem bírhatott.

Rögzítette, hogy a kezdeményezéshez mellékelte a dokumentumok is kizárólag a gyanúbejelentés mellékleteként, a Közreműködő Szervezet által kerültek az Irányító Hatóságnak megküldésre. Figyelemmel tehát arra, hogy az Irányító Hatóság és a Közreműködő Szervezet egymástól elkülönült személyek, álláspontja szerint, az irányadó szubjektív határidő a Kbt. 152. § (2a) pontja szerint vizsgálendő.

32. A kezdeményező kérte annak figyelembevételét, hogy az ajánlatkérő az általa megjelölt kezdeményezői tudomásra jutási időpontot, valamint az annak alapján figyelembe veendő határidőt kizárólagosan arra alapította, hogy az erre szolgáló elektronikus rendszerben a megjelölt időpontban a vonatkozó közbeszerzési iratokat ellenőrzésre feltöltötte. A kezdeményező ezzel kapcsolatban hivatkozott a Fővárosi Törvényszék 103.K.702.930/2021/7. számú ítéletében foglaltakra, amely szerint a tudomásszerzés időpontja kizárólag a jogorvoslati kérelem benyújtására jogosult szerv vonatkozásában vizsgálendő. A Fővárosi Ítéltábla 3.Kf.27.346/2012/4. számú ítélete alapján pedig egy informatikai rendszerbe valamely szervezet számára a dokumentumok feltöltése önmagában nem eredményezi a más kezdeményező általi tudomásszerzést.

A kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő észrevételében hivatkozott SSO felületre való feltöltési időpont, (ahogyan az a Fővárosi Törvényszék 103.K.700.474/2022/7 ítéletében, hasonló tényállás alapján megállapításra került) e tekintetben irreleváns, a kezdeményezés benyújtására az előírt határidőben került sor. Az ajánlatkérői észrevétellel szemben megjegyezte, hogy a szabálytalansági eljárás megindítására a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 159. § (2)-(3) bekezdéseiben foglaltaknak megfelelő határidőben került sor.

33. Előadta továbbá, hogy az ajánlatkérő mindhárom szerződésmódosítás esetében késedelmesen, csak 2021. november 4. napján tett eleget a támogató felé fennálló ellenőrzéskezdeményezési kötelezettségének, (mindhárom esetben egyazon napon) függetlenül a szerződésmódosítások dátumától, illetőleg a Közbeszerzési Értesítőben közzétett hirdetések feladási időpontjától is.

34. Az ajánlatkérő érdemi észrevételével összefüggésben előadta, hogy álláspontja szerint nincs helye a Kbt. 141. § (6) bekezdés alkalmazásának, mivel az eredetinek tekintett, 1. számú módosítással meghatározott 4 hónapos teljesítési időtartam további 6+2 hónappal történő megnövelése az eredetihez képest lényegesen eltérő érdemi feltételeket eredményezett. Azon ajánlatkérői állítás, miszerint a vállalkozó a hosszabbítás 182 napja alatt munkát nem végzett, az érintett szerződésmódosítás ténylegesen nem járt a teljesítési határidő meghosszabbításával, a kezdeményező álláspontja szerint azon oknál fogva nem foghat helyt, mivel a szerződésmódosító dokumentum III. pontja a korábban meghatározott végteljesítési dátum módosításáról, és nem a teljesítési határidő számításának nyugvásáról rendelkezett.

35. A kezdeményező rámutatott továbbá, hogy a 2. számú szerződésmódosításról szóló hirdetményben a módosítás okaként az került feltüntetésre, hogy az ajánlatkérő által elnyert MFP pályázat „befolyásolja a TOP-3.2.1-15 pályázat befejezésének határidejét, mivel a tetőcsere befolyásolja a napelemes fejlesztést, ezáltal a pályázat befejezési határidejére is

hatással van.” A kezdeményező álláspontja szerint a 2. számú szerződésmódosítás esetében, a felek által hivatkozott jogalap feltételei azért nem állnak fenn, mivel az MPF pályázat benyújtása az ajánlatkérő saját döntése volt, amelyet nem minősül előre nem látható, az ajánlatkérőn kívül álló objektív körülménynek, ugyanis az ajánlatkérő a saját érdekkörében felmerülő ok miatt, szándékosan – a váratlan forrásszerzés lehetőségét megragadva – döntött az új pályázat benyújtásáról.

Az ajánlatkérő észrevétele

36. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében eljárásjogi kifogást terjesztett elő mindkét kezdeményezési elemet érintően. E körben előadta, hogy a 2. és 3. számú szerződésmódosítás iratait 2021. november 4. napján töltötte fel az SSO felületre és a szerződésmódosításokkal összefüggésben kibocsátott hiánypótlási felhívásokat 2021. december 17. napján teljesítette. Az ajánlatkérő mellékelte a fenti állításait igazoló képernyőfotókat.

Rámutatott, hogy a fentiek ellenére a kezdeményező – mindkét kérelmi elem kapcsán – 2022. március 10. napját, a szabálytalansági eljárás megindításának napját jelölte meg a tudomásszerzés időpontjaként, holott 2021. december 17. napján már minden szükséges információ a rendelkezésére állt, így a kezdeményezés elkésztett lett benyújtva 2022. április 28. napján.

37. Az ajánlatkérő a 2. számú szerződésmódosítással kapcsolatos érdemi észrevételében rámutatott, hogy az alapszerződés műszaki tartalmát nem képező tetőcseréhez szükséges pályázati források, az MFP pályázati lehetőség csak az 1. számú szerződésmódosítás hatálybalépését követően került kiírásra. Álláspontja szerint nem elvárható, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítése során egy olyan pályázati lehetőséggel, illetve annak elnyerésével számoljon, amelynek megjelenésére csak a vállalkozási szerződés megkötését követően került sor és amely pályázati lehetőségről nem volt tudomása a közbeszerzési eljárás előkészítése során. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a kezdeményezéssel érintett beszerzés megvalósítása során azért került sor a teljesítési határidő módosítására, mert akkor már az MFP-s támogatási szerződés meglétére tekintettel tervezhetővé vált a két projekt kivitelezési munkáinak időbeli összehangolása. Előadta, hogy már a szabálytalansági eljárásban is hivatkozott arra, hogy a becsatolt műszaki ellenőri nyilatkozat szerint is a tetőszerkezet építése olyan mértékben akadályozta az ablakok cseréjét, illetve az ablakok körül található szigetelés megépítését, hogy a két vállalkozó egyidőben történő munkavégzése nem volt megoldható. Nyilatkozott, hogy alapszerződés szerinti, energetikai korszerűsítési feladatok elvégzésére rendelkezésre álló határidő (2019. október 31.-2020. április 30.) a 2. számú szerződésmódosítás során pontosan annyi nappal (182 nap) lett meghosszabbítva, mint az MFP támogatás keretében megvalósuló tetőcsere beruházás tervezett átfutási ideje. Az ajánlatkérő kérte annak figyelembevételét, hogy a 182 napos időtartam alatt az alapszerződés szerinti munkavégzés felfüggesztésre került, a kérelmezett ez idő alatt nem végzett munkát, így álláspontja szerint „valódi teljesítési határidő hosszabbítás nem történt”. Az ajánlatkérő rámutatott továbbá, hogy az alapszerződés szerinti munkák teljesítési határidejét azért is szükséges volt módosítani, mert a jogorvoslat tárgyát képező közbeszerzési eljárást megelőzően az ajánlatkérő két eredménytelen eljárást is lefolytatott.

38. A kezdeményező a 3. számú szerződésmódosítással kapcsolatos érdemi észrevételében előadta, hogy e körben a teljesítési határidő további 120 nappal lett meghosszabbítva az alábbi indokok miatt.

39. A tervezettekkel ellentétben az MFP pályázat megvalósulása ténylegesen nem 182 napot vett igénybe, hanem 298 napot (azaz 116 nappal többet) az alábbiak szerint:

- 2019. november 14. Támogatói döntése
- 2019. november 18. Támogatási szerződés
- 2020. január 21. Közbeszerzési szakértő szerződés megkötése
- 2020. február 11. Közbeszerzés ajánlattételi felhívása
- 2020. február 26. Ajánlattételi határidő
- 2020. március 10. Bíráló Bizottsági ülés
- 2020. március 17. Vállalkozói szerződés megkötése
- 2020. május 18. Munkaterület átadás-átvétel
- 2020. augusztus 31. Készre jelentés
- 2020. szeptember 7. Átadás-átvételi jegyzőkönyv

Az MFP pályázat során a tetőcsere kivitelezési munkái 2020. június 8. napján érték el azt a készültségi fokot, hogy az épület energetikai korszerűsítése folytatódhatott. Az energetikai korszerűsítést végző vállalkozó tehát végül 2020. június 8. és 2020. augusztus 28. között, 81 naptári nap alatt, befejezte a még hátralévő kivitelezési munkákat.

Emellett a kérelmezett dolgozóit érintő Covid megbetegedések, illetve karantén miatt a kérelmezett kénytelen volt a munkákat 2020. június 17. és 2020. július 24. napja között, 37 napra felfüggeszteni. Tehát tényleges munkavégzés itt is csak 44 naptári napig történt.

Tekintettel arra, hogy a megbetegedésekre, illetve a karanténra vonatkozó adatok a jogszabályok alapján olyan érzékeny adatoknak minősülnek, melyekről csak korlátozottan adható felvilágosítás, valamint egyértelmű volt, hogy munkavégzés nem történik a betegségek, illetve a karantén miatt, így az ajánlatkérő az érintett magánszemélyektől származó nyilatkozatot csatolt, akik érintettek voltak, és ezzel kívánta igazolni, hogy a munkálatokat milyen okból kellett felfüggeszteni a kérelmezettnek.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

40. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás megindításának napja 2019. március 7-e volt, ezért a Döntőbizottság a Kbt. e napon hatályos anyagi jogi rendelkezései alapján bírálta el a kezdeményezésben megjelölt jogsértéseket, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a kezdeményezés benyújtása idején, azaz a 2022. április 28. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

41. A Döntőbizottság elsőként az ajánlatkérő elkésettségi kifogását vizsgálta meg figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő álláspontja szerint a tényleges tudomásszerzés időpontjához képest az ajánlatkérővel szemben kezdeményezett hivatalbóli eljárás elkésetten került kezdeményezésre.

42. Az elkésettségi kifogás vizsgálatát megelőzően a Döntőbizottság rögzíti, hogy a tárgyi jogorvoslati eljárást a Pénzügyminisztérium, mint a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Irányító Hatósága kezdeményezte. A jogorvoslati eljárás 2022. április 29. napján indult meg, de időközben megjelent a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Statútum), amelynek 178. § (1) bekezdésének 4. pontja alapján a Kormány európai uniós források felhasználásáért felelős tagja 2022. május 25. napjától a területfejlesztési miniszter. A (2) bekezdés értelmében a miniszter tevékenységét a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXXV. törvény (a továbbiakban: Kit.) 20. § (2) bekezdés b) pontja alapján a Miniszterelnökség segíti.

Az kezdeményezéssel érintett tárgyi érintett beszerzés a TOP-1.2.1-15-BO1-2016-00028 azonosító számú uniós forrásból finanszírozott projekttel függ össze. A 2014-2020

programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendeletnek (a továbbiakban: 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet) a Kormány tagjai feladat- és hatásköreinek megállapításával összefüggésben egyes kormányrendeletek módosításáról szóló 183/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 5. §-ának (1) bekezdésével módosított 3. számú mellékletének 9. pontja alapján a Terület - és Településfejlesztési Operatív Program vonatkozásában a Kormány európai uniós források felhasználásával kapcsolatos irányító hatósági feladatok ellátására kijelölt tagja a területfejlesztési miniszter, a tevékenységének segítésére kijelölt minisztérium pedig a Miniszterelnökség. A Statútum 194. §-ának (3) bekezdése alapján az e rendelet alapján a miniszterhez átkerülő feladat- és hatáskörök tekintetében – az ellátásukhoz kapcsolódó egyéb feladatokra, jogosultságokra és kötelezettségekre kiterjedően – a jogutódlás a Kit. 20. § (5) bekezdése szerint történik.

A Kit. 20. § (5) bekezdésének b) pontja szerint a Kormány eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott rendelete alapján - ha az eltérően nem rendelkezik - a miniszterhez átkerülő feladat és hatáskörök tekintetében - az ellátásukhoz kapcsolódó egyéb feladatokra, jogosultságokra és kötelezettségekre kiterjedően - a feladat- és hatáskört korábban ellátó miniszter által vezetett minisztérium, kijelölt minisztérium jogutódja a (2) bekezdés b) pontja szerinti esetben a kijelölt minisztérium. A Kit. 20. § (2) bekezdésének b) pontja szerint a minisztert a feladatai ellátásában a Kormány eredeti jogalkotói hatáskörében kiadott rendeletében kijelölt minisztérium segíti. Ezen kijelölt minisztérium a Miniszterelnökség, amely a Pénzügyminisztérium, mint a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Irányító Hatóságának helyébe lépett, mint általános jogutód.

43. A Döntőbizottság az elkésettségi kifogás elbírálása során az alábbi jogszabályi rendelkezésre volt figyelemmel.

A Kbt. 152. § (1) bekezdés e) és g) pontja szerint

(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

e) a Magyar Államkincstár;

g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet;

A Kbt. 152. § (2) és (2a) bekezdése szerint:

(2) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés a)-f) pontja, h)-i) pontja és k)-l) pontja szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, az (1) bekezdés g), j), m) és n) pontja szerinti szervezet vagy személy a jogsértés tudomásra jutásától számított kilencven napon belül, de

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől - közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható

meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől - számított öt éven belül kezdeményezheti.

(2a) Az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.

A Kbt. 197. § (22) bekezdés utolsó mondata szerint:

(22) E törvénynek a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2020. évi CXXVIII. törvénnyel megállapított 152. § (2) bekezdését a hatálybalépését követően megvalósult jogsértések miatt kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra kell alkalmazni.

A 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet) 23. § (2) bekezdése szerint:

(2) A közreműködő szervezet az e rendelet által az irányító hatóság feladatkörébe utalt feladatok közül az erre vonatkozóan megkötött megállapodásban meghatározottakat látja el.

A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 24/A. §-a szerint:

A 3. mellékletben foglalt táblázat A oszlopában meghatározott program tekintetében

a) az irányító hatóság feladatait a 3. mellékletben foglalt táblázat B oszlopában meghatározott miniszter által vezetett minisztériumban felállított szervezeti egység,

b) a közreműködő szervezet feladatait a 3. mellékletben foglalt táblázat C oszlopában meghatározott szervezet látja el.

A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 3. sz. melléklete:

„Az irányító hatóság és a közreműködő szervezet kijelölése

9. A. Program: Terület- és Településfejlesztési Operatív Program; B. A Kormány európai uniós források felhasználásával kapcsolatos irányító hatósági feladatok ellátására kijelölt tagja: pénzügyminiszter; C. Közreműködő szervezet: kincstár.”

A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 99. § (3) bekezdése szerint:

(3) A kedvezményezett részére támogatás – a támogatáselőleg-kifizetés kivételével – csak a támogató tartalmú utóellenőrzési vagy utólagos ellenőrzésről készült jelentés megléte vagy a 98. § (5) bekezdése esetén folyósítható. Nem támogató tartalmú utóellenőrzési vagy utólagos ellenőrzésről készült jelentés esetén – amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság hatáskörébe tartozó, nem reparálható jogsértés miatt kerül sor nem támogató tartalmú jelentés kiadására – az irányító hatóság jogorvoslati eljárást kezdeményezhet a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt.

A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 156. § (2) bekezdése és (9)-(10) bekezdései szerint:

(2) A szabálytalansági eljárást az irányító hatóság folytatja le, abban az esetben is, ha közreműködő szervezet kerül kijelölésre.

(9) A szabálytalansági eljárás kezdete az a nap, amelyen az irányító hatóság vagy a kifizető ügynökség vezetője az eljárás megindításáról döntött, jogorvoslati eljárás esetén a jogorvoslati kérelemnek a jogorvoslati eljárás lefolytatására jogosult szervhez történő megérkezését követő nap.

(10) A szabálytalansági eljárás az irányító hatóság, a jogorvoslati eljárás a jogorvoslati eljárást lefolytató szervezet vezetőjének döntésével zárul.

A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 159. § (1)-(3) bekezdései szerint:

(1) Az e rendelet hatálya alá tartozó szervezet azon tagja, akinek a támogatási folyamat bármely – a támogatási szerződés megkötését követő – szakaszában szabálytalanság gyanúja jutott tudomására, a tudomásra jutástól számított nyolc napon belül írásban rögzíti a szabálytalanság gyanúját, és azt haladéktalanul megküldi az irányító hatóság szabálytalanság-felelősének.

(2) A szabálytalanság-felelős a kézhezvételtől számított öt napon belül a szabálytalanság gyanúját rögzíti a monitoring és információs rendszerben, és megküldi az irányító hatóság vezetőjének a szabálytalansági gyanúról kapott tájékoztatást, a kapcsolódó dokumentumokat és véleményét, javaslatot téve az ügy kivizsgálására vagy annak mellőzésére.

(3) Az irányító hatóság vezetője a kézhezvételtől számított három napon belül dönt – a (4) bekezdésben meghatározott kivétellel – a szabálytalansági eljárás megindításáról vagy az arra irányuló javaslat elutasításáról, amelyről tájékoztatja a szabálytalansági gyanú bejelentőjét, kivéve azon szervezetet, amelyeknek van hozzáférése a szabálytalansági ügyeket nyilvántartó információs rendszerhez.

A 272/2014. (XI. 5.) 160. § (4) bekezdése szerint:

(4) A szabálytalansági eljárás során a szabálytalansági eljárás vezetője betekinthez minden olyan dokumentumba, amely a szabálytalansági gyanú megítéléséhez szükséges, a projekt megvalósítási helyszínén ellenőrzést végezhet és lehetősége van a kedvezményezett személyes meghallgatására. Közbeszerzési jogsértés gyanúja esetén a szabálytalansági eljárás vezetője kezdeményezheti a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból történő eljárását, melyről egyidejűleg tájékoztatja a közbeszerzésekért felelős minisztert.

44. A Döntőbizottság megállapította, tekintettel arra, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását, a kezdeményezés benyújtására nyitva álló szubjektív határidőt a Kbt. 152. § (2) bekezdése, míg az objektív határidőt a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontja határozza meg.

45. A szubjektív jogorvoslati határidő tekintetében lényeges, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a tudomásra jutástól számított kilencven napos jogvesztő határidő áll rendelkezésre a kezdeményezés benyújtására.

46. A Döntőbizottság kiemeli, hogy a 2019. január 1. napjától hatályos Kbt. 152. § (2a) bekezdése alapján az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját. Az Alkotmánybíróság a 9/2020. (V. 28.) AB határozat rendelkező részének 1. pontjában megállapította, hogy a 2019. január 1. napját megelőzően a Döntőbizottság hivatalból való eljárásának kezdeményezésére vonatkozó, a jogsértés tudomására jutásától számított hatvan napos határidő elteltét követően a tudomásra jutás kezdőnapja utóbb nem köthető szabálytalansági eljárás megindításának a napjához. Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése alapján megállapította, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdésében rögzített törvényi vélelem a bírósági eljárásokban megdönthető jellegűnek minősül.

47. A Döntőbizottság előrebocsátja, hogy az objektív határidő megtartottsága a tárgyi ügyben nem volt kérdéses, ugyanis a kezdeményezés keretében vélelmezett jogsértések ezen időponton belül (öt év) történtek (Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pont). Ennek ténszerűségét az ajánlatkérő sem kifogásolta. Az ajánlatkérő kizárólag a szubjektív jogorvoslati határidő megtartottsága körében emelet kifogást, ugyanis álláspontja szerint az SSO felületére történt

feltöltés (2021. december 17., a hiánypótlások feltöltése) napja a mérvadó, szemben a kezdeményező által hivatkozott szabálytalansági eljárás megindításának (2022. március 10.) napjával. A Döntőbizottság a törvényi vélelem alkalmazása körében tehát azt vizsgálta meg, hogy a kezdeményező tudomására juthatott-e a feltételezett jogsértés az általa megjelölt időpontnál korábbi időpontban.

48. A rendelkezésre álló dokumentumok vizsgálatát követően megállapítható volt, hogy a tárgybani közbeszerzési eljárás tekintetében a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program (TOP) vonatkozásában a kezdeményező irányító hatórási feladatokat látott el, míg közreműködő szervezetként a Magyar Államkincstár került kijelölésre (összhangban a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 3. számú mellékletében foglaltakkal). Ennek megfelelően a közbeszerzési eljárás utóellenőrzését a Magyar Államkincstár Tolna Megyei Igazgatósága, mint közreműködő szervezet végezte el, melynek tényszerűségét maga az ajánlatkérő sem kifogásolta, ezzel ellentétes iratokat nem tárt a Döntőbizottság elé. A közreműködő szervezet az utóellenőrzés lefolytatását követően előbb nem támogató tartalmú jelentést bocsátott ki, majd szabálytalansági gyanúbejelentéssel élt a hivatalbóli kezdeményező, mint irányító hatóság felé. A hivatalbóli kezdeményező igazolta, hogy a szabálytalansági gyanúbejelentő adatlap 2022. március 2. napján érkezett meg hozzá, és ezt követően az általa végzett vizsgálatot követően 2022. március 10. napján rendelkezett a szabálytalansági eljárás megindításáról. Ezen időpontokhoz képest a hivatalbóli kezdeményezés 2022. április 28. napján benyújtásra került.

49. A Döntőbizottság megítélése szerint a fentebb ismertetett tényekre tekintettel az ajánlatkérő helytelenül hivatkozott arra, hogy a hivatalbóli kezdeményező tekintetében az SSO felületre történő feltöltés napja a tudomásszerzés időpontját megalapozná, különös tekintettel arra, hogy az utóellenőrzést nem a hivatalbóli kezdeményező (mint támogatást nyújtó, irányító hatóság), hanem a Magyar Államkincstár Tolna Megyei Igazgatósága, mint közreműködő szervezet folytatta le. Hangsúlyos, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja alapján mind a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, mind pedig a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet (önállóan) jogosult kezdeményezést benyújtani. Erre figyelemmel jelen esetben a két jogi személy egymástól elkülönült, a tudomásra jutás időpontja önállóan, a közreműködő szervezet feladatkörébe tartozó eljárástól elkülönülten vizsgálendő. A Döntőbizottság ennek körében rámutat a Kúria Kfv.IV.37.328/2013/6. számú ítéletében foglaltakra, mely szerint a közbeszerzési eljárásban a közbeszerzésben közreműködő és a támogató szervezet önálló jogorvoslati joggal rendelkezik a jogsértés megállapítására, és ekként a jogorvoslati kezdeményezésre vonatkozó tudomásszerzési időpont és határidő a szervezetek tekintetében külön érvényesül. A Fővárosi Törvényszék 103.K.702.930/2021/7. számú ítélete hasonlóképpen foglal állást, mely ítélet 17. bekezdése szerint „a bíróság a felperes tudomásszerzésének időpontja meghatározásakor jelentőséget tulajdonított annak, hogy a közreműködő szervezet és az irányító hatóságként eljáró felperes egymástól elkülönülő jogi személyek, míg a szabálytalansági gyanút az előbbi szervezet észlelte, addig a jogorvoslati kérelem előterjesztésére az utóbbi volt jogosult, a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjának megállapítása kizárólag a jogorvoslati kérelem benyújtására jogosult felperes vonatkozásában volt vizsgálható. Így az, hogy a közreműködő szervezet mikor és milyen ellenőrzéseket folytat le, miről, mikor szerez tudomást nem hozható összefüggésbe a tőle szervezetileg teljes mértékben elkülönülő felperes tudomásszerzésével.”

50. Jelen esetben tehát az esetleges jogsértésekről a közreműködő szervezet tudomásszerzése a hivatalbóli kezdeményező (mint irányító hatóság) tudomásszerzését nem alapozhatta meg. Ennek körében a hivatalbóli kezdeményező helytállóan hivatkozott – a számos döntőbizottsági határozat és bírósági ítélet mellett – arra, hogy az irányító hatóságnak nincs arra ráhatása, hogy a szabálytalansági gyanút észlelő szervezet ténylegesen mikor tesz eleget a szabálytalansági gyanú bejelentésére vonatkozó Korm. rendeletből eredő kötelezettségének. A közreműködő szervezet tudomásszerzése a hivatalbóli kezdeményező általa megjelölnél korábbi tudomásszerzését nem tudta megalapozni, a hivatalbóli kezdeményező a szabálytalansági eljárást megelőzően az ajánlatkérő jogsértéseiről tudomásszerzéssel nem bírhatott. Ezzel ellentétes bizonyítékot az ajánlatkérő sem tárt fel a Döntőbizottság előtt. Az ajánlatkérő által eladottak alapján a Kbt. 152. § (2a) pontja szerinti törvényi vélelem a jelen esetben tehát nem dőlt meg. Rögzítendő, hogy az ajánlatkérő által hivatkozott döntőbizottsági határozat a jelen ügy tekintetében nem volt mérvadó, ugyanis a kezdeményezés elkészítése tekintetében a Döntőbizottság a hivatkozott ügyben a jelen eljárástól eltérő tényállás mellett hozott döntést.

51. A Döntőbizottság az ajánlatkérői előadásra tekintettel a fentiek mellett továbbá előrebocsátja, hogy a közreműködő szervezet által végzett utóellenőrzés és az irányító hatóság által megindított szabálytalansági eljárással kapcsolatos eljárási szabályok megtartottsága vonatkozásában a 9/2020 Alkotmánybírósági határozat 50. pontja akként foglalt állást, hogy azok megítélése nem döntőbizottsági, hanem bírósági hatáskör. Ezen alkotmánybírósági állásponttal azonos nézetet rögzít a Kúria Kf.VI.40.227/2020/5. számú ítéletének 33. bekezdése is.

52. A fentebb kifejtettek okán tehát a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltak vizsgálatának eljárásjogi akadálya nem állt fenn, így a Döntőbizottság az egyes kezdeményezési elemekben foglaltakat külön-külön vizsgálta.

53. A Döntőbizottságnak – a kezdeményezés keretei között eljárva – az 1. kezdeményezési elem körében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett részéről 2021. október 25. napján aláírt 2. számú szerződésmódosítás megfelel-e a Kbt.-ben meghatározott feltételrendszernek.

54. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 141. § (1) bekezdés értelmében ezen alcím rendelkezéseit alkalmazni kell a szerződés felek - vagy az erre jogosult valamelyik fél - általi módosítására, valamint a felek jogviszonyának a szerződésben foglalt rendelkezéseknek megfelelő változására (a továbbiakban együtt: szerződésmódosítás).

A Kbt. 141. § (2) bekezdés alapján a szerződés - a (4) vagy (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül - új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, ha a módosítás eredményeként az ellenérték növekedése - vagy több módosítás esetén azok nettó összértéke - nem éri el az alábbi értékek egyikét sem

a) az uniós értékhatárt elérő értékű eredeti szerződés esetén az uniós értékhatárt;

b) szolgáltatás, árubeszerzés és építési vagy szolgáltatási koncesszió esetén az eredeti szerződés értékének 10%-át, építési beruházás esetén az eredeti szerződéses érték 15%-át;

valamint a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét és illeszkedik az eredeti szerződés jellegéhez.

A Kbt. 141. § (3) bekezdés alapján a (2) bekezdést arra a szerződésmódosításra lehet alkalmazni, amely a szerződés értékének változásával jár, a szerződéses jogviszony több elemét érintő módosítás esetén a módosítás azon elemeire, amelyek az érték változásával összefüggenek. Nem alkalmazható a (2) bekezdés a szerződésmódosításra akkor, ha a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárást az ajánlatkérő olyan szabályok szerint indította meg, amelyek nem lettek volna jogszerűen alkalmazhatóak, ha az ajánlatkérő az eljárás becsült értékét a szerződésmódosítást követő értékét figyelembe véve határozta volna meg.

A Kbt. 141. § (4) bekezdés szól arról, hogy a (2) bekezdésben szabályozott esetek mellett a szerződés - a (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül - új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, illetve módosulhat az alábbiak közül bármely esetben:

a) ha a szerződés minden ajánlattevő számára előre megismerhető módon, egyértelműen rögzíti a szerződés meghatározott tartalmi elemei későbbi változásának (ideértve az opció gyakorlásának) pontos feltételeit és tartalmát. Az ilyen szerződéses feltételek azonban nem rendelkezhetnek olyan módosításokról, amelyek megváltoztatnák a szerződés általános jellegét;

b) az eredeti szerződő féltől további építési munkák, szolgáltatás vagy áruk beszerzése szükséges, amelyek nem szerepeltek az eredeti szerződésben, amennyiben a szerződő fél személyének változása

ba) nem megvalósítható gazdasági vagy műszaki okból, különösen az eredeti szerződéssel beszerzett, meglévő berendezésekkel, szolgáltatásokkal vagy létesítményekkel való felcserélhetőség vagy együttműködés miatt; és

bb) az ajánlatkérő számára jelentős hátránnyal vagy a költségek megsokszorozódásával járna. Az ellenérték növekedése - vagy több módosítás esetén azok együttes nettó értéke - azonban nem haladhatja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át;

c) a következő feltételek együttes teljesülése esetén:

ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;

cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;

cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. Ha egymást követően több olyan módosításra kerül sor, amelyek a ca) alpont szerinti több, egymással nem összefüggő körülmény miatt merültek fel, ez a korlátozás az egyes módosítások nettó értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják a rendelkezés megkerülését.

A Kbt. 141. § (6) bekezdés értelmében a (2) és (4) bekezdésben szabályozott eseteken kívül, a szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül akkor módosítható, ha a módosítás nem lényeges. A szerződés módosítása lényeges, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg. A módosítást mindig lényegesnek kell tekinteni, ha

a) olyan feltételeket határoz meg, amelyek ha szerepeltek volna a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, az eredetileg részt vett ajánlattevőkön (részvételre jelentkezőkön) kívül más ajánlattevők (részvételre jelentkezők) részvételét vagy a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét lehetővé tették volna;

b) a módosítás a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára változtatja meg; vagy

c) a módosítás a szerződés tárgyát az eredeti szerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest jelentős új elemre terjeszti ki.

A Kbt. 141. § (7) bekezdés rendelkezik arról, hogy a (4) bekezdés a) pontja szerinti eset kivételével az ajánlatkérő köteles a szerződés módosításáról a külön jogszabályban meghatározott minta szerinti tartalommal hirdetményt közzétenni.

55. A Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. a szerződésekkel kapcsolatos rendelkezéseket tartalmazó XX. Fejezete körében részletesen szabályozza a szerződés megkötése és teljesítése mellett a szerződésmódosítás esetköreit is.

A Kbt. 141. § szerinti tételes rendelkezések alapvetően három főbb csoportban szabályozzák a szerződésmódosítási lehetőségeket.

A Kbt. 141. § (6) bekezdés szerint a közbeszerzési szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül abban az esetben módosítható, ha a módosítás nem lényeges. A következetes döntőbizottsági gyakorlat szerint mindig lényegesnek kell tekinteni a módosítást, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg.

A Kbt. 141. § (2) bekezdés szerinti „de minimis” jogalap, amely a Kbt. 141. § (3) bekezdése szerint abban az esetben szolgálhat a szerződésmódosítás jogszerű indokaként, amennyiben az a szerződés értékének változásával jár.

A Kbt. 141. § (4) bekezdése pedig további három esetkört tartalmaz, amikor a felek meghatározott körülmények fennállása esetén újabb közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosíthatják a szerződést.

56. A Döntőbizottság a vizsgálata kereteinek rögzítésével összefüggésben rámutat, hogy a Kbt. szerződésmódosításról szóló 141. §-a nem a szerződésmódosítás korlátait határozza meg, hanem azokat a jogalapokat, amelyek fennállása esetén a szerződés jogszerűen módosítható. A Döntőbizottság gyakorlata egységes abban, hogy a Kbt.-ben meghatározott jogalapok fennállta ténykérdés, az nem függ attól, hogy az ajánlatkérő azt helyesen állapítja-e meg. Amennyiben a szerződés módosításának bármelyik, Kbt. szerinti jogcíme fennáll, úgy a szerződés módosítása jogszerűnek minősül.

57. A fentiek alapján a Döntőbizottságnak az 1. kezdeményezési elem körében azt kellett vizsgálnia, hogy jogszerűnek tekinthető-e a kezdeményezéssel érintett 2. számú szerződésmódosítás. Amennyiben a szerződés módosítása bármelyik, Kbt. szerinti jogcímenek megfelel, úgy a szerződésmódosítás jogszerűnek minősül.

58. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok vizsgálata alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő 2019. június 28. napján kötötte meg az alapszerződést a kérelmezettel, oly módon, hogy a teljesítési határidő 2 nap volt. A felek még ugyanezen a napon, 2019. június 28-án módosították az alapszerződés szerinti teljesítési határidőt 2019. október 30. napjára.

Az 1. kezdeményezési elemmel érintett 2. számú szerződésmódosítást 2019. október 25. napján írták alá a felek. A 2. számú szerződésmódosítás értelmében a felek 2020. április 30. napjáig, tehát további 6 hónappal hosszabbították meg az „eredetileg” 4 hónapos teljesítési határidőt. A felek a módosítás jogalapjaként a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját jelölték meg.

59. A 2. számú szerződésmódosításról szóló, K.É-13820/2020. számú tájékoztató hirdetményben a felek az alábbiakat rögzítették:

„A módosítás szükségességét indokoló körülmények ismertetése, és e körülmények előre nem látható jellegének magyarázata: Az Önkormányzat Polgármesteri Hivatal épültére nyert MFP pályázatot a tetőcsere megvalósítására, amely befolyásolja a TOP-3.2.1-15 pályázat

befejezésének határidejét, mivel a tetőcsere befolyásolja a napelemes fejlesztést, ezáltal a pályázat befejezési határidejére is hatással van.”

A hirdetményben az is szerepelt, hogy a módosítás nem jár a szerződéses érték (nettó 81.152.400.-Ft) változásával.

60. A Döntőbizottság a módosításról szóló tájékoztató hirdetménnyel összefüggésben utal a Kúria VI.37.948/2019/5. ítéletére, amely alapján a szerződésmódosítás jogszerűsége, illetve jogszerűtlensége megállapítása körében csak azok a körülmények vizsgálhatók, amelyeket az ajánlatkérő a szerződésmódosítás indokaként közzétett hirdetményben megjelölt.

A tárgyi esetben a módosításról szóló tájékoztató hirdetményben az MFP pályázat keretében elnyert, tetőcsere fordítandó támogatás kivitelezési munkáinak időigénye miatt vált szükségessé a teljesítési határidő módosítása.

61. A Döntőbizottság a fentiek alapján rögzíti, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett az 1. kezdeményezési elemmel érintett 2. számú szerződésmódosítás jogalapjaként nem alkalmazhatta jogszerűen a Kbt. 141. § (2) bekezdés szerinti jogcímet, ugyanis a módosítás nem járt a szerződéses érték megváltozásával, kizárólag a teljesítési határidő lett meghosszabbítva.

A Döntőbizottság ezt követően a 2. számú szerződésmódosítás lényeges minősége kérdésében foglalt állást.

62. A Kbt. 141. § (6) bekezdés második mondata szerint a szerződés módosítása lényeges, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg. A Kbt. 50. § (2) bekezdés g) pontja a szerződés időtartamát, a teljesítési határidőt olyan lényeges érdemi feltételnek minősíti, amelyet a közbeszerzési eljárást megindító felhívásban rögzíteni kell. A Döntőbizottság töretlen és egységes közbeszerzési joggyakorlata szerint lényeges módosításnak minősül az olyan szerződésmódosítás, amely a szerződés időbeli hatályát terjeszti ki. Ennek oka abban áll, hogy az ajánlattevők az ajánlati árukat az eredeti időtartamra kalkulálták, a meghosszabbított időtartam azonban már más árkalkulációt indokolhatott volna. A Döntőbizottság álláspontja szerint a jelen esetben nincs helye a Kbt. 141. § (6) bekezdése alkalmazásának a szerződésmódosítás körében, tekintettel arra, hogy az eredeti 4 hónapos teljesítési időtartamnak jelentős, további 6 hónappal való meghosszabbítása az alapszerződéshez képest lényegesen eltérő érdemi feltételt eredményezett. A következetes ítélkezési gyakorlat szerint a teljesítési határidő jelentős mértékű növelése lényegesnek minősül (a Kúria Kfv.VI.38.008/2018/6. és Kfv.VI.38.014/2018/7. számú ítéletei). A Döntőbizottság rögzíti, hogy a 2. számú szerződésmódosításban a felek hosszabb időtartamban határozták meg az új teljesítési határidőt (6 hónap), mint az eredetileg volt (4 hónap), ami lényeges módosításnak minősül.

63. Mivel a 2. számú szerződésmódosítást a fentiek szerint lényegesnek kell tekinteni, a Döntőbizottság megvizsgálta, hogy az egyébként mely, a Kbt. ezt lehetővé tevő rendelkezésének felel meg.

64. A Döntőbizottság előjáróban rögzíti, hogy jelen esetben a szerződésmódosítás jogalapjául nem szolgálhatott a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pont, ugyanis a vállalkozási szerződés nem rögzítette az egyes tartalmi elemek későbbi változásának feltételeit és tartalmát.

65. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés b) pont szerinti jogcím sem volt alkalmazható 2. számú szerződésmódosításra, ugyanis az alapszerződés szerinti építési beruházás nem igényli speciális technológia alkalmazását, másrésről a 2. számú szerződésmódosítás kizárólag a teljesítési határidőt érintette, nem pedig további szolgáltatások beszerzését.

66. A 2. számú szerződésmódosítás kapcsán az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy az a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont alapján jogszerűnek tekinthető, a kezdeményező azonban vitatta a jogszabály szerinti konjunktív feltételek közül a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpont szerinti feltétel fennállását.

67. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont szerinti jogalap abban az esetben alkalmazható jogszerűen, amennyiben az alábbi feltételek együttesen teljesülnek:
ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre,
cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét,
cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át.
Ezen konjunktív feltételek közül bármelyik feltétel nem teljesülése megdönti a szerződésmódosítás jogszerűségét, így a Döntőbizottság külön vizsgálta azok fennállását.

68. A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont alkalmazása esetén elsőként azt szükséges vizsgálni, hogy a módosítás indokaként megjelölt körülményt a szerződő felek – gondos eljárás esetén – előre láthatták-e. E szempont vizsgálata tekintetében a hatályon kívül helyezett 2011. évi Kbt. 94. § (3) bekezdés a) pont szerinti jogcímre alapozott hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárással kapcsoltban kialakult joggyakorlat irányadónak tekintendő. Ennek megfelelően az előre nem láthatóság követelménye alapvetően akkor valósul meg, ha a szerződés módosítását indokoló körülmény jövőbeli bekövetkezéséről az ajánlatkérőnek nem lehetett előzetesen tudomása, és arra az ajánlatkérő a legnagyobb gondosság mellett a beszerzés körülményeinek ismeretében nem is számíthatott. Hangsúlyozandó, hogy a Döntőbizottság gyakorlata egységes abban, hogy adott körülmény előre nem láthatóságát nem alapozza meg az ajánlatkérő mulasztása, valamint a tervezés hibája sem.

69. A Döntőbizottság és a bíróságok közbeszerzési joggyakorlata töretlen és egységes továbbá abban is, hogy a módosítást szükségessé tevő, előre nem látható körülménynek a szerződő feleken kívül álló, tőlük függetlenül bekövetkező, objektív körülménynek kell lennie. Emellett az előre nem láthatóságra nem hivatkozhatnak alappal a felek abban az esetben, ha szerződésmódosítás indokaként hivatkozott körülmény hosszú ideje fennáll (104.K.705.291/2020/15.). A Döntőbizottság hangsúlyozza továbbá, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont alapján a szerződés jogszerű módosításához igazolni kell azt is, hogy az adott körülmény változásával az ajánlatkérő – kellő előrelátás mellett – nem számolhatott.

70. A Döntőbizottság utal a Kúria Kfv.VI.37.948/2019/5. ítéletére, amely alapján csak azok az indokok vizsgálhatók, amelyeket az ajánlatkérő a szerződésmódosítás indokaként a közzétett hirdetményben megjelölt. A Döntőbizottság hivatkozik továbbá a Kúria Kfv.VI.38.008/2018/6. számú ítéletének [41] bekezdésére, amely szerint a szerződés módosítására kizárólag a Kbt.-ben kógens jelleggel meghatározott feltételek maradéktalan fennállása esetén van lehetőség, melynek jogszerűsége megítélésénél abból kell kiindulni, hogy az ajánlatkérő milyen indokot hozott fel a szerződésmódosítás alapjául.

71. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében és a 2. számú szerződésmódosításról szóló tájékoztató hirdetményben is azt állította, hogy a módosítás jogszerű volt, ugyanis az alapszerződés megkötése idején nem láthatta előre, hogy meg fog jelenni az MFP pályázati lehetőség, melynek keretében támogatást nyer a polgármesteri hivatal tetőcseréjére.

72. A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő fenti előadását, ugyanis a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont alkalmazása abban az esetben jogszerű, ha módosítást szükségessé tevő, előre nem látható körülmény a feleken kívül álló, objektív okból következik be. A szerződésmódosításról szóló hirdetmény, valamint az ajánlatkérő jogorvoslati eljárás során tett észrevételei alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő maga döntött arról, hogy pályázik az MFP támogatásra, így a szerződésmódosítás indokaként megjelölt ok az ajánlatkérő saját hatáskörben meghozott, belső döntése volt és nem egy, a felektől függetlenül bekövetkező, objektív körülmény. Az, hogy az ajánlatkérő támogatási kérelmet nyújt be egy pályázatra, amelynek kiírása alapján maga is láthatta, hogy feltehetően szükséges lesz az alapszerződés szerinti munkák átütemezése, nem a felektől függetlenül bekövetkező, váratlanul előálló külső körülmény, továbbá az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárásban nem mutatta be azt sem, hogy a 2. számú szerződésmódosítás indokaként hivatkozott körülmény elkerülhetetlen volt.

73. A Döntőbizottság a fentiek alapján az 1. kezdeményezési elem körében eljárva megállapította, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját azzal, hogy a 2. számú szerződésmódosítás Kbt.-ben meghatározott feltétele – nevezetesen a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpont szerinti – nem állt fenn. A Döntőbizottság a továbbiakban a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont cb) és cc) alpontok fennállását nem vizsgálta tekintettel arra, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont szerinti konjunktív feltételek bármelyikének hiánya megdönti a szerződésmódosítás jogszerűségét. A Döntőbizottság a fentiekben megállapította a ca) alpont teljesülésének hiányát, ezért a további alpontok vizsgálata szükségtelen volt.

74. A Döntőbizottságnak a 2. kezdeményezési elem körében azt kellett vizsgálnia, hogy jogszerűnek tekinthető-e a kezdeményezéssel érintett 3. számú szerződésmódosítás. Amennyiben a szerződés módosítása bármelyik, Kbt. szerinti jogcímnak megfelel, úgy a szerződésmódosítás jogszerűnek minősül.

75. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a 2. kezdeményezési elemet érintően lefolytatott vizsgálat körében a tárgyi határozat 54. pontjában hivatkozott jogszabályi rendelkezésekre, valamint az 1. kezdeményezési elem vizsgálata körében felhívott bírósági ítéletekre volt figyelemmel.

76. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok vizsgálata alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő 2019. június 28. napján kötötte meg az alapszerződést a kérelmezettel, oly módon, hogy a teljesítési határidő 2 nap volt. A felek még ugyanezen a napon, 2019. június 28-án módosították az alapszerződés szerinti teljesítési határidőt 2019. október 30. napjára.

A felek 2. számú szerződésmódosítást keretében további 6 hónappal hosszabbították meg a teljesítési határidőt 2020. április 30. napjáig.

A felek 2020. április 20. napján írták alá a 3. számú szerződésmódosítást, amelynek értelmében a teljesítési határidő 202. augusztus 28. napjára módosult. Ez a teljesítési határidő további, 4 hónappal való meghosszabbítását eredményezte.

77. A 3. számú szerződésmódosításról szóló, K.É-21439/2021. számú tájékoztató hirdetményben az ajánlatkérő az alábbiakat rögzítette:

„A módosítás szükségességét indokoló körülmények ismertetése, és e körülmények előre nem látható jellegének magyarázata:

1. A TOP-3.2.1-15-TL1-2016-00008 azonosító számú „Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése Kajdacs községben” pályázat benyújtásakor még nem volt beadva a MFP-HPH/2019 kódszámú 3021686213 iratazonosítóval ellátott, „Polgármesteri Hivatal felújítása Kajdacs Községben” című pályázat. Ennek beadása 2019.09.12. napon történt meg, így előzetesen ennek munkálataival nem tudtunk tervezni.

2. A MFP-HPH/2019 kódszámú, 3021686213 iratazonosítóval ellátott, „Polgármesteri Hivatal felújítása Kajdacs Községben” című pályázat támogatói okirata 2019.11.18. napon megérkezett, a munkálatok megkezdésére nem volt lehetőség az időjárás körülmények miatt. A tetőcsere munkálatok csak április hónapban indulnak el és várhatóan június hónap második felében fejeződnek be. A kivitelezés lassabban zajlik, mert a COVID19 vírus szabályozásai miatt, a kivitelezést végző cég állományi létszáma lecsökkent.

3. Mivel a két pályázat megvalósulása egymásra épül, így a TOP-3.2.1-15-TL1-2016-00008 azonosítószámú pályázat részét képező napelemes rendszer kiépítése, valamint az épület külső szigetelési munkálatai is csak a tetőcsere befejezését követően indulhatnak el.”

A hirdetményben az is szerepelt, hogy a módosítás nem jár a szerződéses érték (nettó 81.152.400.-Ft) változásával.

78. A Döntőbizottság a fentiek alapján rögzíti, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett a 2. kezdeményezési elemmel érintett 3. számú szerződésmódosítás jogalapjaként nem alkalmazhatta jogszerűen a Kbt. 141. § (2) bekezdés szerinti jogcímet, ugyanis a módosítás nem járt a szerződéses érték megváltozásával, kizárólag a teljesítési határidő lett meghosszabbítva.

79. A Döntőbizottság ezt követően a 3. számú szerződésmódosítás lényeges minősége kérdésében foglalt állást.

80. A Kbt. 141. § (6) bekezdés második mondata szerint a szerződés módosítása lényeges, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg. A Kbt. 50. § (2) bekezdés g) pontja a szerződés időtartamát, a teljesítési határidőt olyan lényeges érdemi feltételnek minősíti, amelyet a közbeszerzési eljárást megindító felhívásban rögzíteni kell. A Döntőbizottság töretlen és egységes közbeszerzési joggyakorlata szerint lényeges módosításnak minősül az olyan szerződésmódosítás, amely a szerződés időbeli hatályát terjeszti ki. Ennek oka abban áll, hogy az ajánlattevők az ajánlati árukat az eredeti időtartamra kalkulálták, a meghosszabbított időtartam azonban már más árkalkulációt indokolhatott volna. A Döntőbizottság álláspontja szerint a jelen esetben nincs helye a Kbt. 141. § (6) bekezdése alkalmazásának a szerződésmódosítás körében, tekintettel arra, hogy az eredeti 4 hónapos teljesítési időtartamnak jelentős, – előzőleg már 6 hónappal meghosszabbított – további 4 hónappal való meghosszabbítása az alapszerződéshez képest lényegesen eltérő érdemi feltételt eredményezett. A következő ítélezési gyakorlat szerint a teljesítési határidő jelentős mértékű növelése lényegesnek minősül (a Kúria Kfv.VI.38.008/2018/6. és Kfv.VI.38.014/2018/7. számú ítéletei).

81. Mivel a 3. számú szerződésmódosítást a fentiek szerint lényegesnek kell tekinteni, a Döntőbizottság megvizsgálta, hogy az egyébként mely, a Kbt. ezt lehetővé tevő rendelkezésének felel meg.

82. A Döntőbizottság elöljáróban rögzíti, hogy a 3. számú szerződésmódosítás jogalapjául nem szolgálhatott a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pont, ugyanis a vállalkozási szerződés nem rögzítette az egyes tartalmi elemek későbbi változásának feltételeit és tartalmát.

83. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés b) pont szerinti jogcím sem volt alkalmazható a 3. számú szerződésmódosításra, ugyanis az alapszerződés szerinti építési beruházás nem igényli speciális technológia alkalmazását, másrészt a 3. számú szerződésmódosítás kizárólag a teljesítési határidőt érintette, nem pedig további szolgáltatások beszerzését.

84. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a fenti tájékoztató hirdetményben az ajánlatkérő 3 pontban ismertette azokat a körülményeket, melyek álláspontja szerint igazolják a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont szerinti szerződésmódosítás jogszerűségét. Az ajánlatkérő e körülmények körében hivatkozott arra, hogy (1) az alapszerződés szerinti munkák fedezetét biztosító pályázat benyújtásakor még nem adta be az MFP szerinti pályázati anyagot, (2) az MFP szerinti támogató okiratot 2019 novemberében vette át, de ekkor nem tudta megkezdeni a tetőcserével kapcsolatos munkákat az időjárási viszonyok miatt, (3) a két pályázat szorosan összefügg egymással, ezért elsőként az MFP támogatásból finanszírozott tetőcserét kell megvalósítani és ezt követheti a TOP támogatásból fedezett napelemes rendszer kiépítése. Az ajánlatkérő hivatkozott továbbá a COVID-19 vírus miatti lassabb munkavégzésre is, ezt a körülményt azonban nem szerepeltette külön pontban.

85. A Döntőbizottság megvizsgálta, hogy a tájékoztató hirdetményben megjelölt körülmények megalapozzák-e a 3. számú szerződésmódosítás jogszerűségét a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontot érintően.

86. A 3. számú szerződésmódosítás kapcsán az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy az a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont alapján jogszerűnek tekinthető, a kezdeményező azonban vitatta a jogszabály szerinti konjunktív feltételek közül a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpont szerinti feltétel fennállását.

87. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont szerinti jogalap abban az esetben alkalmazható jogszerűen, amennyiben az alábbi feltételek együttesen teljesülnek:
ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre,
cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét,
cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át.
Ezen konjunktív feltételek közül bármelyik feltétel nem teljesülése megdönti a szerződésmódosítás jogszerűségét, így a Döntőbizottság külön vizsgálta azok fennállását.

88. Ahogy arra a Döntőbizottság a fentiekben utalt, az előre nem láthatóság követelménye alapvetően akkor valósul meg, ha a szerződés módosítását indokoló körülmény jövőbeli bekövetkezéséről az ajánlatkérőnek nem lehetett előzetesen tudomása, és arra az ajánlatkérő a legnagyobb gondossággal mellett a beszerzés körülményeinek ismeretében nem is számíthatott. Hangsúlyozandó, hogy a Döntőbizottság gyakorlata egységes abban, hogy adott körülmény előre nem láthatóságát nem alapozza meg az ajánlatkérő mulasztása, valamint a tervezés hibája sem. A Döntőbizottság hangsúlyozza továbbá, hogy a módosítást szükségessé tevő, előre nem látható körülménynek a szerződő feleken kívül álló, tőlük függetlenül bekövetkező, objektív körülménynek kell lennie, továbbá a szerződés jogszerű módosításához igazolni kell

azt is, hogy az adott körülmény változásával az ajánlatkérő – kellő előrelátás mellett – nem számolhatott.

89. A Döntőbizottság – ahogy azt az 1. kezdeményezési elemet érintően is megállapította – nem fogadta el az ajánlatkérő részéről (1) pontban megjelölt indokot, miszerint a 3. számú szerződésmódosítás tekintetében megállapítható az előre nem láthatóságra vonatkozó feltétel fennállása, ugyanis az alapszerződés szerinti munkák fedezetét biztosító pályázat benyújtásakor még nem adta be az MFP szerinti pályázati anyagot. A Döntőbizottság ismételen rámutat, hogy az előre nem láthatóságra vonatkozó törvényi feltétel fennállása körében csak olyan körülmény fogadható el, és alapozza meg a jogszerű szerződésmódosítást, amely váratlanul, előre nem látható módon és az ajánlatkérőtől függetlenül következik be. Az, hogy az ajánlatkérő az alapszerződés szerinti munkák fedezetét biztosító pályázaton kívül, további pályázati források elnyerése érdekében is nyújtott be kérelmet és emiatt a megvalósítandó munkák kivitelezése csak a teljesítési határidő jelentős meghosszabbítása útján volt megvalósítható, nem az ajánlatkérő érdekkörén kívül eső körülmény. Az ajánlatkérő maga döntött további pályázatok benyújtásáról, így a szerződésmódosítás indokaként felhozott, az (1) pontban megjelölt körülmény az ajánlatkérő számára előre látható volt, továbbá az (1) pontban megjelölt körülmény nem az ajánlatkérőtől függetlenül állt elő. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a tájékoztató hirdetemény (1) pontjában megjelölt körülmény tekintetében nem áll fenn a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpont szerinti feltétel.

90. A Döntőbizottság nem fogadta el továbbá a tájékoztató hirdetemény novemberi időjárással kapcsolatos, (2) pontban megjelölt körülményt sem. Az ajánlatkérő maga nyilatkozott arról, hogy 2019. augusztus 14. napján nyújtotta be az MFP-ra a pályázatát. A pályázati kiírásban egyértelműen szerepelt, hogy a támogató a benyújtástól számított 65 napon belül hozza meg a döntését. Az ajánlatkérő már ebből előre láthatta, hogy a tetőcsere az őszi és téli hónapokban nem lesz megvalósítható, ami miatt az alapszerződés szerinti, napelem telepítési munkák is csúszni fognak. A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő azon előadását sem, hogy a kivitelezés a kérelmezett munkavállalóinak koronavírus megbetegedése miatt késik. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett 2020. április 20. napján írták alá a 3. számú szerződésmódosítást. A Kormány 2020. március 11. napján hirdette ki a járványügyi veszélyhelyzetet (40/2020. (III. 1.) Korm. rendelet) és vezetett be rendkívül szigorú intézkedéseket. A 3. szerződésmódosítás aláírásakor még nem volt tömeges a megbetegedések száma, másrészt pedig a másfél hónapja fennálló járványügyi veszélyhelyzet szintén nem tekinthető váratlanul és előre nem látható módon előállt körülménynek. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a tájékoztató hirdetemény (2) pontjában megjelölt körülmény tekintetében nem áll fenn a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpont szerinti feltétel.

91. A Döntőbizottság nem fogadta el továbbá a tájékoztató hirdetemény projektek összehangolásával kapcsolatos, (3) pontban megjelölt körülményt sem. Az ajánlatkérő számára már az MFP pályázat 2019 augusztusi benyújtásakor ismert volt az a tény, hogy az MFP pályázat keretében megvalósítandó projekt műszaki tartalma nemcsak szoros összefüggést mutat a TOP-os pályázatával, hanem az MFP szerinti tetőfelújítási munkák szükségképpen meg kell, hogy előzzék a TOP szerinti napelemek felszerelését. Az ajánlatkérő már a 3. számú szerződésmódosítást aláírását hónapokkal megelőzően tisztában volt azzal a körülménnyel, amire a tájékoztató hirdetemény (3) pontjában hivatkozott. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a tájékoztató hirdetemény (2) pontjában megjelölt

körülmény tekintetében nem áll fenn a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpont szerinti feltétel.

92. A Döntőbizottság a fentiek alapján a 2. kezdeményezési elem körében eljárva megállapította, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját azzal, hogy a 3. számú szerződésmódosítás Kbt.-ben meghatározott feltétele – nevezetesen a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpont szerinti – nem állt fenn. A Döntőbizottság a továbbiakban a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont cb) és cc) alpontok fennállását nem vizsgálta tekintettel arra, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont szerinti konjunktív feltételek bármelyikének hiánya megdönti a szerződésmódosítás jogszerűségét. A Döntőbizottság a fentiekben megállapította a ca) alpont teljesülésének hiányát, ezért a további alpontok vizsgálata szükségtelen volt.

93. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdések szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont alapján megállapítja a jogsértés megtörténtét és alkalmazza a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pont szerinti jogkövetkezményt, bírságot szab ki.

94. A Döntőbizottság joggyakorlata töretlen és egységes a tekintetben, hogy a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés Kbt.-be ütköző módosítása esetén a szerződő felek mindegyike tekintetében bírságot szab ki. Ezzel azonos álláspontra helyezkedett az Európai Bíróság a C-263/19. számú ügyben.

95. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pont szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (4) bekezdés úgy rendelkezik, hogy a (3) bekezdés d) pont szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdés szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

96. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdése szerinti mérlegelési jogkörében eljárva a bírság indokoltsága és összegének meghatározásakor tekintettel volt arra, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy a köztük fennálló vállalkozási

szerződést – a 2. és 3. számú szerződésmódosítást érintően is – úgy módosították, hogy annak Kbt.-ben meghatározott feltétele – a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpont szerinti – nem állt fenn. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett részéről elkövetett jogsértés nem reparálható. A Döntőbizottság tekintettel volt a közbeszerzési eljárás tárgyára és a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő becsült értékére (81.152.400.-Ft). A Döntőbizottság a bírság kiszabása során értékelte, hogy az adott közbeszerzési eljárás vonatkozásában jogsértés megállapítására már sor került (D.98/2021. ügyben) az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben. A Döntőbizottság mérlegelte a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt rövid időtartamot. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a kérelmezettek közrehatása és felelőssége a kezdeményezés szerinti jogsértés megvalósulásában azonos volt. A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

97. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

98. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pont alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. július 22.

Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Dr. Puskás Sándor sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelülül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Kezdeményező (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Kérelmezett (kizárólag elektronikus úton)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)