



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
**Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu**

---

**Iktatószám:** D.351/8/2023.

**A tanács tagjai:** Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Közbeszerzési Hatóság Elnöke  
(Budapest, Riadó utca 5.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Szeiffert Gabriella  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**Az ajánlatkérő:** Szigetszentmiklósi Tankerületi Központ  
(Szigetszentmiklós ÁTI-Sziget Ipari Park I/A II.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Rudolf Róbert Márton  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
(Budaörs, Ébner György Köz 4.)

**A közbeszerzés tárgya és értéke:** Szigetszentmártoni Általános Iskola felújítása, 68.823.903.-Ft; Makád Alt. Iskola - épület és tornaterem felújítás, 52.195.106.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** – ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 115. § (2) bekezdésének ötödik mondatát.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 3.000.000.-Ft, azaz hárommillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2021. február 1-jén a Kbt. 115. § szerinti nyílt eljárást indított a „Szigetszentmártoni Általános Iskola felújítása” tárgyában az Elektronikus Közbeszerzési Rendszeren keresztül, EKR000049632021 szám alatt. Az ajánlattételi felhívást (a továbbiakban: felhívás) az alábbi öt gazdasági szereplőnek küldte meg:

- KÜLVENT Kft.
- NEV-ÚT Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
- FLEX-PS 93 Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.
- INOX-THERM Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
- GST GENERÁL Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

2. A felhívás II.1.4) pontja a közbeszerzés mennyiségére vonatkozóan az alábbiakat tartalmazta:

„1. rész: Szigetszentmártoni Általános Iskola épületének felújítása az MFP-IEF/2020 kiírásának 3118746518 azonosítószámú pályázatához kapcsolódóan

2. rész: Szigetszentmártoni Általános Iskola tornaterem felújítása az MFP-ITF/2020 kiírásának 3120080116 azonosítószámú pályázatához kapcsolódóan”

3. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.11) pontjában rögzítette, hogy a közbeszerzés az európai uniós alapokból finanszírozott projekttel, programmal nem kapcsolatos.

4. Az ajánlatok bontásáról készült jegyzőkönyv szerint az ajánlattételi határidőig három ajánlat érkezett. Ajánlatot tett a közbeszerzés tárgyának mindkét részére a FLEX-PS 93 Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Bt., a GST GENERÁL Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., valamint az INOX-THERM Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

5. Az ajánlatkérő 2021. február 17-én készítette el és küldte meg az összegezést az ajánlattevőknek. Az összegezés V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlattevő az INOX-THERM Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. lett a közbeszerzés tárgyának mindkét része esetében.

6. Az ajánlatkérő és az INOX-THERM Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 2021. február 26-án kötöttek vállalkozási szerződést a közbeszerzés tárgyának mindkét része esetében.

7. Az ajánlatkérő 2021. február 1-jén a Kbt. 115. § szerinti nyílt eljárást indított a „Makád Ált. Iskola - épület és tornaterem felújítás” tárgyában az Elektronikus Közbeszerzési Rendszeren keresztül, EKR000057062021 szám alatt. A felhívást az alábbi öt gazdasági szereplőnek küldte meg:

- KÜLVENT Kft.
- NEV-ÚT Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
- FLEX-PS 93 Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.
- INOX-THERM Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
- GST GENERÁL Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

8. A felhívás II.1.4) pontja a közbeszerzés mennyiségére vonatkozóan az alábbiakat tartalmazta:

„1. rész: Szigetbecse-Makád Általános Iskola Thúry József Általános Iskolája épületének felújítása az MFP-IEF/2020 kiírásának 3118747841 azonosítószámú pályázatához kapcsolódóan

2. rész: Szigetbecse-Makád Általános Iskola Thúry József Általános Iskolája tornatermének felújítása az MFP-ITF/2020 kiírásának 3120076070 azonosítószámú pályázatához kapcsolódóan”

9. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.11) pontjában rögzítette, hogy a közbeszerzés az európai uniós alapokból finanszírozott projekttel, programmal nem kapcsolatos.

10. Az ajánlatok bontásáról készült jegyzőkönyv szerint az ajánlattételi határidőig három ajánlat érkezett. Ajánlatot tett a közbeszerzés tárgyának mindkét részére a FLEX-PS 93 Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Bt., a GST GENERÁL Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., valamint az INOX-THERM Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

11. Az ajánlatkérő 2021. február 17-én készítette el és küldte meg az összegezést az ajánlattevőknek. Az összegezés V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlattevő az INOX-THERM Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. lett a közbeszerzés tárgyának mindkét része esetében.

12. Az ajánlatkérő és az INOX-THERM Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 2021. február 26-án kötöttek vállalkozási szerződést a közbeszerzés tárgyának mindkét része esetében.

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

13. A hivatalbóli kezdeményező 2023. augusztus 25-én nyújtotta be kezdeményezését a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján.

14. A hivatalbóli kezdeményező kérte az ajánlatkérővel szemben a Kbt. 115. § (2) bekezdés ötödik mondata megsértésének a megállapítását, mert a két, ugyanazon a napon indított közbeszerzési eljárás tekintetében ugyanazt az öt gazdasági szereplőt hívta fel ajánlattételre. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő e kötelezettsége alól kizárólag akkor mentesülhet, ha a gazdasági szereplők körének változtatására valamely oknál fogva nincs objektív lehetősége. Az ajánlatkérő lakó- és nem lakó épület építése esetében Budapesten 3.937 aktív vállalkozás közül válogathatott volna a rotáció során. A Magyar Kereskedelmi és Iparkamara építőipari kivitelező vállalkozások nyilvántartása szerint a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyében figyelembe vehető gazdasági szereplők köre a releváns tevékenységi körben 943, Pest Vármegyében 3.410 aktív vállalkozás. Ezért csak a szakmai megbízhatóság vizsgálata vált volna a nyilvántartás ellenőrzése mellett szükségessé a rotációba bevonandó új gazdasági szereplők vonatkozásában.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

15. Az ajánlatkérő kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.

16. Az ajánlatkérő kijelentette, hogy a jogalkotó nem határozta meg azt, hogy mely esetekben nem lehetséges az ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők személyének megváltoztatása, ezért az ajánlatkérőket ruházta fel azzal a döntési jogkörrel, hogy meg tudják-e változtatni a felkérendő gazdasági szereplők személyét vagy nem.

17. Az ajánlatkérőnek az alábbi objektív okokra tekintettel nem volt lehetősége megváltoztatni a felkérendő gazdasági szereplőket:

Mindkét közbeszerzési eljárás a Magyar Falu program pályázati támogatásából valósult meg. Az ajánlatkérő 2020. november 20-án kapta meg az értesítést a támogatói döntésről. Az ajánlatkérő pályázatában 2020. december 1-jei projektkezdést és 2022. május 1-jei projekt fizikai befejezést vállalt. Tekintettel a pályázati elbírálás elhúzódására, az ajánlatkérő már a támogató döntés napján késedelembe esett a vállalt projekthatáridők tekintetében. Az ajánlatkérő ezért 2020. november 20-át követően kezdhette csak meg az ajánlattételre felkérendő gazdasági szereplők kiválasztását és a közbeszerzési eljárások előkészítését. Mindezen feladatokat az ajánlatkérőnek a karácsonyi, valamint újrési ünnepek és szabadságok időszakában kellett elvégeznie.

Az ajánlatkérőnek öt olyan gazdasági szereplőt kellett felhívnia, akiről tudja, hogy a teljesítésre képesek és szakmailag megbízhatók, valamint lehetőség szerint mikro-, kis- vagy középvállalkozások. Továbbá az ajánlatkérőnek arra is figyelemmel kellett lennie, hogy mindkét beszerzés tárgya több szakágat érintő, bonyolult felújítási munka volt, amelyek működő oktatási intézmény területen valósultak meg, azaz fokozott kockázatúak. Még vizsgálendő szempontnak kellett lenni annak is, hogy az ajánlattételre felkért cégeknek legyen kapacitása a munka elvégzésére.

Az ajánlatkérőnek csak az ajánlattételre felkért öt gazdasági szereplő esetében volt megbízható információja arról, hogy a fenti követelményrendszernek megfelelnek. Az adatok korábbi szerződéses jogviszonyokból és/vagy korábbi személyes bemutatkozásokból/ajánlásokból származtak.

A leírt körülmények okán az ajánlatkérőnek nem volt lehetősége arra, hogy hosszú és időigényes piackutatással új gazdasági szereplőket találjon.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

18. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2021. február 1-jén indította meg a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárásait, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időpontokban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező 2023. augusztus 25-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

19. A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményezésben megjelölt két közbeszerzési eljárása tekintetében eleget tett-e a Kbt. 115. § (2) bekezdés ötödik mondatában foglaltaknak.

20. A Kbt. 115. § (2) bekezdésének ötödik mondata szerint az ajánlatkérő a különböző eljárásokban ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők személyét lehetőség szerint változtatja.

21. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 115. § szerinti eljárás alkalmazása kapcsán az ajánlatkérő maga határozza meg az ajánlattételre jogosult gazdasági szereplők zárt körét, ezért az ajánlatkérő nagyobb felelősséggel tartozik a verseny biztosításáért, mint a hirdetményes eljárások esetében.

22. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 115. § (2) bekezdésének ötödik mondata alapján,

hogy az ajánlatkérő köteles a különböző közbeszerzési eljárásokban – lehetőség szerint – változtatni az ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők személyén. E jogszabályi rendelkezés értelmében az ajánlatkérő mentesül az ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők személyének a változtatási kötelezettsége alól, ha a változtatásra nincs lehetősége. Ebből következően, ha az ajánlatkérőnek a hivatalbóli kezdeményezésben megjelölt két közbeszerzési eljárása tekintetében nem volt lehetősége az ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők személyének a változtatására, akkor nem sérthette meg a Kbt. 115. § (2) bekezdés ötödik mondatát.

23. Ez alapján a Döntőbizottságnak azt kellett megvizsgálnia, hogy volt-e olyan körülmény, amely kizárta a lehetőségét az ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők személyének a változtatására a hivatalbóli kezdeményezésben megjelölt két közbeszerzési eljárás tekintetében.

24. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megítélése szerint ez a lehetőség két okból nem állt fenn. Egyrészt a szerződések ellenértékeként szolgáló pályázati támogatás elnyeréséről szóló döntést 2020. november 20-án kapta meg, és a projekt fizikai befejezésének az időpontja 2022. május 1-jén volt. Emiatt 2021. február 1-jén már meg kellett indítania a közbeszerzési eljárásokat. Ezért kevés ideje volt az ajánlattételre felkérendő gazdasági szereplők kiválasztására, figyelembe véve a karácsonyi, valamint újévi ünnepnapok és szabadságok időszakát. Másrészt mindkét beszerzés tárgya több szakágat érintő, bonyolult felújítási munka volt, amelyek működő oktatási intézmény területen valósultak meg, azaz fokozott kockázatúak.

25. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő által megjelölt körülmények nem zárták ki a lehetőségét az ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők személyének a változtatására a hivatalbóli kezdeményezésben megjelölt két közbeszerzési eljárás tekintetében, mert az ajánlatkérőt semmi nem akadályozta meg abban, hogy a pályázati támogatás elnyeréséről szóló döntés meghozatala előtt piackutatást végezzen az ajánlattételre felkérendő gazdasági szereplők személyét illetően. A Döntőbizottság álláspontja szerint egy pályázat benyújtása előtt a felelős és gondos előkészülethez hozzátartozik az, hogy a pályázó felméri, hogy van-e olyan kellő létszámú vállalkozói kör, amelyből ki tudja választani azt, aki/amely az elnyerni kívánt pénzüsszegért megvalósítandó beruházást képes lesz előírászerűen teljesíteni. Semmi sem támasztja alá azt az ajánlatkérői vélekedést, hogy az ajánlattételre felkérendő gazdasági szereplők kiválasztását kizárólag 2020. november 20-át követően lehetett megkezdeni. A piackutatás során megküldött ajánlatkérői érdeklődések és a gazdasági szereplők tájékoztatásai nem kötő erejűek, az ajánlatkérő a pályázat sikertelensége esetében nem köteles a tájékoztatást küldő gazdasági szereplőket ajánlattételre felhívni.

26. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy nem volt olyan körülmény, amely kizárta a lehetőségét az ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők személyének a változtatására a hivatalbóli kezdeményezésben megjelölt két közbeszerzési eljárás tekintetében. Ebből következően a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményezésben megjelölt két közbeszerzési eljárása tekintetében nem tett eleget a Kbt. 115. § (2) bekezdés ötödik mondatában foglaltaknak, és ezért megsértette a jogszabályi rendelkezést.

27. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértést, és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

28. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

29. A Kbt. 165. § (4) bekezdése értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

30. A Kbt. 165. § (11) bekezdése értelmében a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
  - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
  - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
  - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
  - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
  - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

31. A Döntőbizottság a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 115. § szerinti eljárás alkalmazása során maga határoz az eljárásban felhívható gazdasági szereplők zárt köréről.

32. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapításakor az eset összes körülményét figyelembe vette, mindenek előtt az érintett közbeszerzési eljárások tárgyát és együttes értékét.

A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő javára értékelte azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, és azt is, hogy az ajánlatkérővel szemben a Döntőbizottság jogsértést nem állapított meg az elmúlt három évben.

33. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő terhére értékelte azt a körülményt, hogy súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy egyik közbeszerzési eljárás esetében sem változtatta meg az ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők személyét, valamint, hogy a jogsértés befolyással volt a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre is, továbbá a megállapított jogsértés már nem javítható ki.

34. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságokat tartotta indokoltnak.

35. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

36. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

37. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. október 27.

*Dr. Jánosi Bálint sk.  
közbeszerzési biztos  
az eljáró tanács elnöke*

*Bankóné Nagy Helga sk.  
közbeszerzési biztos*

*Dr. Petró Szilvia sk.  
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Dr. Szeiffert Gabriella felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
(kizárólag elektronikus úton)
2. Dr. Rudolf Róbert Márton felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
(kizárólag elektronikus úton)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)