



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5-11.*

*Tel.: 06-1/882-8594*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

**Iktatószám:** D.671/20/2025.

**A tanács tagjai:** Dr. Szekeres Vanda közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Hubáné dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Paner Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.  
(Szekszárd, Epreskert utca 9. b. ép.)

**A kérelmező képviselője:** Juhász Dániel felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**Az ajánlatkérő:** Agrárminisztérium  
(Budapest, Kossuth Lajos tér 11.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Weisz Gyula felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**Egyéb érdekelt:** Veolia Mélyépítő Magyarország Kft.  
Budaörs, Szabadság út 301.

**Egyéb érdekelt képviselője:** Molnár, Mészáros és Gyura Ügyvédi Iroda  
Dr. Molnár Zoltán ügyvéd  
(Szeged, József A. sgt. 4. III. 3.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** Siófoki öntözőrendszer rekonstrukciója, 179.657.017.-Ft

**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR001093122025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - ot.**

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első és második kérelmi eleme tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) a Kbt. 72. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69.§ (1)-(2) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő 2025. szeptember 26. napján megküldött összegezését, valamint azt követően hozott döntéseit.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy jelen végzés kézbesítését követő nyolc napon belül utaljon vissza a kérelmező részére 598.285.-Ft, azaz ötszázkilencvennyolcezer-kettőszáznyolcvanöt forint igazgatási szolgáltatási díjat

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az Agrárminisztérium, mint ajánlatkérő 2025. július 22. napján „Siófoki öntözőrendszer rekonstrukciója” tárgyban a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított. A felhívás a Közbeszerzési Értesítő 2025/142 számában 11349/2025 iktatószámon jelent meg. A hirdetmény 2025. július 23. napján került közzétételre. Az eljárás Elektronikus Közbeszerzési Rendszer (a továbbiakban: EKR) azonosítója: EKR001093122025.

2. Az ajánlatkérő a felhívásban az alábbiakat határozta meg:

I.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

Az öntözőtelep vízbázisát a Balaton felszíni vize biztosítja a belterületen (Siófok 7849 hrsz.) lévő szivattyútelep üzemével. A szivattyúteleptől kiépített fővezetékekről az öntözőtelep üzemével. A szivattyúteleptől kiépített fővezetékekről az öntözőtelep területén mellékvezetékek ágaznak le, amelyekről tömlős csévélődobos berendezésekkel és telepített csepegtető szárnyvezetékekkel valósul meg az öntözési üzem.

Tárgyi rekonstrukció tárgya a meglévő csőszakasz (a főzeték 0+085 – 0+453 szelvényei közötti) üzembiztonságának a helyreállítása NO-DIG (kitakarás nélküli) építési technológiával, élő műanyag anyagú bélésű behúzásával, biztosítva a csővezeték üzemi nyomását (10 bar).

1. Kiszállás, fel- és levonulás - 1 alkalom
2. Csővezetékek bélelés előtti kamerás vizsgálata – 590 fm
3. Bélelendő csővezeték szakaszok közműfeltárásai – 590 fm
4. Üritési, tisztítási munkák elvégzése, leválasztott lerakódások eltávolítása – 590 fm
5. Csővezetékek feltárás nélküli javítása, béleléses rekonstrukciója, szükséges anyagok és földmunka biztosításával:
  - DN250 - 222 fm
  - DN300 - 222 fm
  - DN450 - 146 fm
6. Csővezetékek bélelés utáni kamerás vizsgálata – 590 fm
7. Nyomáspróba (PNY=15 bar) – 1 db
8. Átadás-átvételi dokumentáció készítése, minősítés, műszaki irányítás – 1 db

Az ajánlatok bírálati szempontjai:

Megnevezés	Súlyszám / Jelentőség
1. Ajánlati ár	70
2. Az eljárást megindító felhívás III.1.3) pontjának M/2. pontja szerinti alkalmassági minimumkövetelményben szereplő szakember többlet tapasztalata ( min.0, max. 36 hónap)	10
3. Többlet jótállás (a kötelezően elvárt 24 hónap feletti többletjótállás, min. 0 max. 36 hónap)	10
4. Hibajavítás megkezdése a bejelentés időpontjától számítva az élet-, vagy balesetveszélyt nem jelentő hibák esetében, a teljes vállalt jótállás időtartama alatt (egész órában megadva 12-36 óra között)	10

3. Az eljárásban 2025. augusztus 18. napján került sor az ajánlatok bontására. Az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig (2025. augusztus 18. napjának 15:00 órájáig) kettő ajánlat érkezett. Az ajánlatok bontása során a Kbt. 68. § (4) bekezdésben foglaltak szerint az alábbi adatok kerülnek ismertetésre:

„Paner Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

1. Nettó ajánlati összár ( HUF): 171 580 500

2. Az eljárást megindító felhívás III.1.3) pontjának M/2. pontja szerinti alkalmassági minimumkövetelményben szereplő szakember többlet tapasztalata ( min.0, max. 36 hónap): 36

3. Többlet jótállás (a kötelezően elvárt 24 hónap feletti többletjótállás, min. 0 max. 36 hónap): 36

4. Hibajavítás megkezdése a bejelentés időpontjától számítva az élet-, vagy balesetveszélyt nem jelentő hibák esetében, a teljes vállalt jótállás időtartama alatt (egész órában megadva 12-36 óra között): 12

Veolia Mélyépítő Magyarország Kft. (vezető ajánlattevő)

1. Nettó ajánlati összár ( HUF): 69 171 000

2. Az eljárást megindító felhívás III.1.3) pontjának M/2. pontja szerinti alkalmassági minimumkövetelményben szereplő szakember többlet tapasztalata ( min.0, max. 36 hónap): 36

3. Többlet jótállás (a kötelezően elvárt 24 hónap feletti többletjótállás, min. 0 max. 36 hónap): 36

4. Hibajavítás megkezdése a bejelentés időpontjától számítva az élet-, vagy balesetveszélyt nem jelentő hibák esetében, a teljes vállalt jótállás időtartama alatt (egész órában megadva 12-36 óra között): 12”

4. Az ajánlatkérő 2025. augusztus 21. napján, a Kbt. 72. § -a szerinti aránytalanul alacsony árindokolást kért a Veolia Mélyépítő Magyarország Kft-től, tekintettel arra, hogy tárgyi eljárás becsült értéke nettó 179.657.017.-Ft összegben került meghatározásra. Az ajánlatkérő által kért aránytalanul alacsony árindokolás az alábbiakat tartalmazta:

„Kérjük ajánlattevőt, hogy indokolásában az élőmunka ráfordítása tekintetében egyértelműen adja meg, hogy a 322/2015 Korm. rendelet 25. § (2) bekezdésére figyelemmel - milyen összegű rezsioradíjjal számolt(ak), és a rezsioradíj kiszámításakor egyes - az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendeletben meghatározottak szerint az építőipari minimális rezsioradíj elemeit képező - költségeket milyen összeggel és módon vett figyelembe. (2024. december 25-től hatályos 44/2024. (XII. 20.) ÉKM rendelet rögzíti a minimális építőipari rezsioradíjat)

A Kbt. 72.§ (2) bekezdéssel összhangban indokolja meg részletes költség kimutatással és azt alátámasztó iratokkal, hogy a megajánlott nettó Forint ellenértéken miként teljesíthető szerződészerűen, figyelembe véve az eljárás keretében rendelkezésre bocsátott műszaki követelményeket, paramétereket és elvárt minőséget.”

5. A Veolia Mélyépítő Magyarország Kft. részéről az árandokolás megadására 2025. augusztus 9. napján került sor az alábbi tartalommal:

„...hangsúlyozni kívánjuk, hogy a szerződés átalányáras jellegű, azaz a megjelölt vállalkozói díj magában foglalja a teljesítéssel kapcsolatos valamennyi díjat és költséget (kivéve tartalékkeret terhére elvégzendő munkák), különösen az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Kormányrendelet 3.5 (5) bekezdése szerinti közvetlen költséget, fedezetet, a külön költségeket, a prognosztizált árváltozásokat a szerződés szerinti befejezési határidőig, valamint minden olyan egyéb költséget, ami az építés-szereléssel kapcsolatos, függetlenül attól, hogy azt az árazatlan költségvetés tartalmazta-e, vagy sem.

Kérésüknek megfelelően az árandoklásunkban részletesen bemutatjuk, hogy az ajánlatunkban megjelölt teljes nettó 69.171.000,- Ft összegű ellenszolgáltatás milyen módon került kiszámításra. Ennek keretében kitérünk

- az anyagárakra
- a díjtételekre,
- az egyes tételek árképzésére,
- a szükséges feladatok ismertetésére,
- az egyes feladatok ellátásához szükséges személyi és tárgyi feltételekre,
- az előmunka-ráfordítás mértékére,
- a kapcsolódó közterhekre,
- az elérni kívánt haszonra,
- az ún „rezsiköltségekre" (pl: biztosítás, ügyviteli költségek, stb), alvállalkozói-díjakra

az alábbi dokumentumok benyújtásával:

1. Ajánlati ár egyes elemeinek összesítője
2. Rezsioradíjak bemutatása
3. Saját állományú erőforrások rezsioradíjainak alátámasztása
4. Veolia Mélyépítő Magyarország Kft. saját költségeinek bemutatása
5. Megvalósítás időigényének bemutatása (ütemterv)
6. Alvállalkozói tevékenység költségeinek bemutatása, alvállalkozói ajánlatok mellékelésével
7. Járulékos költségek bemutatása
8. Anyagköltségek bemutatása, beszállítói ajánlatok mellékelésével

Az elvégzendő feladatok gazdaságos megvalósítását egyebek mellett a legelőnyösebb ajánlatok kiválasztásával, illetőleg a legoptimálisabb munkaszervezéssel kívánjuk garantálni.

A fenti indoklásokból a melléklet dokumentumokból egyértelműen kitűnik, hogy a gazdasági helyzetnek megfelelően, mind a kockázatokat, mind a hasznot szem előtt tartva alakítottuk ki ajánlati árunkat, mely a gazdasági ésszerűséggel egyértelműen összeegyeztethető.”

A Veolia Mélyépítő Magyarország Kft. a költségeket Excel táblában ismertette részletes formában:

ÁRINDOKLÁS FŐÖSSZESÍTŐ					
"Siófoki öntözőrendszer rekonstrukciója"					
		Költség	Nyereség*	Kockázat	Ajánlati ár
1.	Saját kivitelezés munkaerő	21 838 136	0,00%	1,00%	22 056

	összes költsége				517
2.	Saját kivitelezés eszköz összes költsége	10 891 000	0,00%	1,00%	10 999 910
3.	Alvállalkozói tevékenység összes költsége	9 130 640	2,00%	1,00%	9 404 559
4.	Járulékos költségek	691 043	2,00%	1,00%	711 774
6.	Anyagok, egyéb költségek	25 241 009	2,00%	1,00%	25 998 239
	Egyösszegű ajánlati ár, tartalékkeret nélkül				69 171 000
	* A saját kivitelezés rezsioradíja tartalmazza a nyereség részt (2%)				

## Saját költségek

	Összesen óra/nap	Egység	Bruttó óradíj/napidíj	Összesen (Ft)
Gépek erőforrás költségei				
Csőroppantó berendezés vágófejjel	72	óra	55 000	3 960 000
Forgó-kotró gépkezelővel	224	óra	20 000	4 480 000
Tehergépkocsi sofőrrel	56	óra	20 000	1 120 000
Acélső hegesztő és vágógép	7	nap	15 000	105 000
Tömörítő berendezések	5	nap	12 000	60 000
Kisgép-berendezések, eszközök (aszfaltvágó, flex, szivattyú stb.) (készlet)	40	nap	12 000	480 000
Dúcolat ( táblás és/vagy pátria)	36	nap	13 500	486 000
Védőkorlát, gyalogos átjáró (készlet)	40	nap	5 000	200 000
Gépdíj összesen:				10 891 000

## Ütemterv

Sorszám	Erőforrás - gépek	Munkával végzett napok száma
1.	Csőroppantó berendezés vágófejjel	9
3.	Forgókotró	28
2.	Tehergépkocsi	28
5.	Acélső hegesztő és vágógép	7
6.	Tömörítő berendezések	5
7.	Kisgép-berendezések, eszközök (aszfaltvágó, flex, szivattyú stb.) (készlet)	40
8.	Ideiglenes forgalomtechnikai eszközök	40

9.	Dúcolat ( táblás és vagy pátria)	36
10.	Védőkorklát, gyalogos átjáró (készlet)	40

Az „Ütemterv” táblázat „3. Forgókotró” sorának további részletezése azt az eredményt adta, hogy jelen munkafajta esetében összesen 37 nap került megjelölésre.

#### Alvállalkozói tevékenység

Ssz	Megnevezés	Alvállalkozói tevékenység				
		Mennyiség	Egység	Alvállalkozói ajánlat (NETTÓ)	Alvállalkozói ajánlat összesen	Alvállalkozói megnevezés
1.	Kamerás vizsgálat ( rekonstrukció előtt és után)	1 180,00	m	2 000	2 360 000	Kolompár KrisztiánE. V.
2.	Womázás ( csővezeték tisztítása)	590,00	m	4 000	2 360 000	Kolompár KrisztiánE. V.
3.	Őrzés-védés	976,00	óra	2 750	2 684 000	Orosz Security System Kft
4.	Toi-Toi (1x2 hónap)	2,00	hónap	15 000	30 000	
5.	Műanyag cső hegesztés külsős vállalkozóval				926 100	
5.1	315-ös KPE cső hegesztés ( tompa+ef)	21,00	db	44 100	926 100	Vörsas
5.2	355-ös KPE cső hegesztés ( tompa+ef)	21,00	db	49 700	1 043 700	Vörsas
5.3	500-as KPE cső hegesztés ( tompa+ef)	15,00	db	70 000	1 050 000	Vörsas
5.7	Kiszállási díj	4,00	alkalom	106 200	424 800	Vörsas
6.	Hulladék elszállítás				406 540	
6.1	Kiszoruló föld elszállítása	48,33	m3	4 000	193 320	Pannon-Fuvar 2000 Kft.
6.2	Bontott beton és aszfalt törmelék elszállítása	13,32	m3	8 500	113 220	Pannon-Fuvar 2000 Kft.
6.3	Technológiai aknák miatt szükséges bontott csőanyag elszállítása	1,00	klt	100 000	100 000	Becsült, előirányzott költség
7.	250kV Áramfejlesztő bérleti díja	13,00	nap	28 000	364 000	Yoo wc

	Alvállalkozói tevékenység összesen:				9 130 640	

## Anyagköltség bemutatása

Ssz	Megnevezés	Mennyiség	Egység	Beszállítói ajánlat (NETTÓ)	Anyag összesen	Beszállító megnevezése
1.	Műanyag csőanyagok, behúzáshoz				16 967 726	
1.1	Ø500x45,4 mm KPE SDR11	146,00	m	49 003	7 154 438	TerraPlast
1.2	Ø355x36,3 mm KPE SDR11	222,00	m	24 708	5 485 176	TerraPlast
1.3	Ø315x28,6 mm KPE SDR11	222,00	m	19 496	4 328 112	TerraPlast
2.	DN500-as KPE idomok SDR11				4 496 558	
2.1	Ø500/315 KPE SDR11 szűkítő idom	1,00	db	390 068	390 068	Aliaxis
2.2	Ø500 EF karmanytű SDR11	3,00	db	174 273	522 819	Aliaxis
2.3	Ø500/355/45°szűk. Ágidom SDR11	1,00	db	3 193 603	3 193 603	Aliaxis
2.4	Ø500/355 KPE szűkítőidom SDR11	1,00	db	390 068	390 068	Aliaxis
3.	DN355-ös KPE idomok SDR11				573 022	
3.1	Ø355 EF karmantyú SDR11	4,00	db	62 252	249 008	Aliaxis
3.2	Ø355 45°-os idom	1,00	db	234 499	234 499	Aliaxis
3.3	Ø355 hegtoldat SDR11	1,00	db	39 620	39 620	Aliaxis
3.4	Ø355 lazakarima SDR11	1,00	db	49 895	49 895	Aliaxis
4.	DN315-ös KPE idmok				509 411	
4.1	Ø315 ef karmantyú	5,00	db	36 523	182 615	Aliaxis
4.2	Ø315 45°-os idom	2,00	db	134 306	268 612	Aliaxis
4.3	Ø315 hegtoldat SDR11	1,00	db	23 208	23 208	Aliaxis
4.4	Ø315 lazakarima SDR11	1,00	db	34 976	34 976	Aliaxis

6.	Aknák kialakításánál szükséges anyagok, javítások, egyéb kivitelezéshez szükséges anyagok				1 796 550	
6.1	Földvisszatöltés anyaga szállítással	40,50	to	9 800	396 900	Pannon-Fuvar 2000 Kft.
6.2	Aszfalt burkolat helyreállítás	0,90	m3	247 778	223 000	Aszfalt mester, Internetes
6.3	Beton/Ckt burkolat útalap helyreállításához	5,00	m3	17 690	88 450	Danubiusbeton Dunántúl Kft.
6.4	Homokos kavics útalap szállítással	9,00	to	9 800	88 200	Pannon-Fuvar 2000 Kft.
6.5	Meglévő részlegesen bontott beton akna javítása	1,00	klt	500 000	500 000	becsült, előirányzat
6.6	Egyéb anyagok - előirányzat	1,00	klt	500 000	500 000	becsült, előirányzat
7.	Technológiához szükséges további anyagok				897 742	
7.1	Faelemek támasztósík kialakításához	2,00	m3	130 431	260 862	Etyeki tűzép
7.2	Zsaluzat (OSB), homokfal	10,00	tábla	7 390	73 900	Etyeki tűzép
7.3	Beton, homlokfal	2,00	m3	31 490	62 980	Danubiusbeton Dunántúl Kft.
7.4	Egyéb anyag - előirányzat	1,00	klt	500 000	500 000	becsült, előirányzat
	Anyagok, egyéb költségek összesen:				25 241 009	

6. Az ajánlatkérő 2025. szeptember 4. napján hiánypótlási felhívással fordult az ajánlattevőkhöz, mely során a Veolia Mélyépítő Magyarország Kft-től az alábbiakat kérte:

„Ajánlattevőknek az „EKR001093122025” azonosítószámú eljárás felhívásában az EKR rendszeren keresztül kellett ajánlatot benyújtaniuk. Ajánlatkérő az EKR-en bocsátotta rendelkezésre a „Nyilatkozat a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában” című nyilatkozatot.

1.

Hiány: Ajánlattevő benyújtotta nyilatkozatát, azonban a nyilatkozat a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja szerinti része nem került kitöltésre.

Hiánypótlás módja: Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be nyilatkozatát úgy, hogy minden alvállalkozói tevékenység vonatkozásában kitöltésre kerül a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja szerinti része is.

2.

Hiány/Ellemlmondás: Ajánlatkérő a benyújtott iratok alapján úgy ítélte meg, hogy a megadott műszaki megoldásokra tekintettel az alábbi kérdésekre kíván választ kapni:

- 1.) Kérjük az alkalmazni kívánt technológia részletes ismertetését, kiemelten felhasznált anyagokra és módszerekre vonatkozóan (lásd ajánlattételi költségvetés 5. pont)
- 2.) A beérkezett árlndoklásban műanyag bélés cső csőroppantó berendezéssel történő behúzása szerepel. Szeretnénk információt kérni arról, hogy mi lesz a csővezetékek várható belső átmérője a behúzást követően? „

7. A Veolia Mélyépítő Magyarország Kft. a hiánypótlási felhívásban foglaltak teljesítése körében az alábbi információkat adta meg az ajánlatkérő részére:

„...A csőroppantás egy olyan feltárás nélküli csőrekonstrukciós technológia, amely lehetővé teszi a meglévő, rossz állapotú csőszakaszok felújítását

- a meglévő hálózat kitakarása, illetve
- jelentős átmérőcsökkenés nélkül,
- egy új vezeték tulajdonságaival bíró bélésű behúzásával

A technológia alaplépései: Az építési nyomvonal meghatározott végeire behúzó-, illetve (a behúzásra kerülő csőelemek adagolását szolgáló) leadó akna kerül megépítésre, ezek között zajlik a meglévő cső roppantása és annak helyére az új csőelemek behúzása. A behúzó aknában a csőroppantási technológia telepítéséhez szükséges segédszerkezetek kerülnek elhelyezésre. A behúzó akna méretét az alkalmazott berendezés mérete és annak segédszerkezetei határozzák meg, míg a leadó akna mérete a behúzásra kerülő cső méretétől függ.

A technológia alkalmazása során a választott berendezés az Akácfa utcai behúzó aknába kerül telepítésre. Telepítést követően a behúzó aknából végzi a berendezés a húzórudazatok előretolását a Szivattyú Telepi D315-ös 90°-os könyök helyén kialakításra kerülő 1.sz. leadóakna irányába a meglévő DN450 acél csővezetéken keresztül. A húzórudazatok egyenként menetes véggel kerülnek csatlakoztatásra egymáshoz mindaddig, amíg a kívánt hosszt, azaz a leadó aknát el nem érik.

A leadó aknában a húzórudazat megjelenését követően az csatlakoztatásra kerül a D500 átmérőjű csőroppantó-fejjel. A csőroppantó-fejhez csatlakozik a behúzásra kerülő új Ø500x45,4 mm KPE SDR11 cső. A 12 m hosszúságú csőelemek egymáshoz csatlakoztatása tompahegesztéssel történik.

A húzás iránya a leadóaknától a behúzó aknáig mutat. A húzás megkezdésével a csőroppantó-fej a meglévő csőszakaszt maga körül elroppantja, és az új csőelemek a régi helyére kerülnek 146 fm hosszón. Az elroppantott régi csőszakasz az új cső körül a talajban marad, nem kerül eltávolításra.

A behúzó aknában a húzás ütemével azonosan kerülnek kiszerezésre a húzórudazat darabjai. A behúzó aknába történő érkezetés a berendezés és cső paramétereikhez igazított speciális homlokleméssel történik, amely biztosítja a behúzásra kerülő csőelemek túlhúzását.

A meglévő DN450-es szakasz csőroppantását követően a leírt folyamatokat megismételjük a berendezés behúzóaknán belül történő átfordításával a Kató utcai nyomvonal végpont helyén kialakított 2. sz. leadóakna irányába. Így megvalósul a meglévő DN300 acél csőszakasz rekonstrukciója új Ø355x36,3 mm KPE SDR11 csőelemek behúzásával 222 fm hosszón, majd a meglévő DN250 acél csőszakasz rekonstrukciója új Ø315x28,6 mm KPE SDR11 csőelemek behúzásával 222 fm hosszón.

A csőszakaszok csőroppantással történő felújítását követően a technológiai aknákon belül megtörténik a szakaszok összekötése.

A csőbehúzás során kiszoruló anyag kizárólag az aknaépítésből keletkezik. A húzási folyamat nem jár hulladék képződéssel...”

8. Az ajánlatkérő 2025. szeptember 26. napján készítette el az összegezést, mely szerint az eljárás eredményes lett, az eljárásban benyújtott mindkettő ajánlat érvényes. Az eljárás nyertese a Veolia Mélyépítő Magyarország Kft. lett, míg a nyertest követő legkedvezőbb ajánlatot a kérelmező tette.

9. Kérelmező 2025. szeptember 30. napján a Kbt. szerinti határidőben a Kbt. 45. § (1) bekezdése szerint iratbetekintési kérelemmel élt, melyben az alábbi feltételezett jogsértés jelölte meg:

- a nyertes ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (2) bekezdés alapján érvénytelen, mivel aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást (vagy költséget) tartalmaz (1. kérelmi elem);
- az ajánlatkérő a bírálatot nem a Kbt. 69.§ (1)-(2) bekezdéseiben foglaltaknak megfelelően végezte el (2. kérelmi elem).

10. A 2025. október 2. napján lezajlott iratbetekintést követően a kérelmező 2025. október 7. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, mely tartalmazta a jogorvoslati kérelemben megjelölt kérelmi elemeket. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre vonatkozó választát 2025. október 10. napján az alábbi tartalommal adta meg:

#### 1. Saját költségek

„Ajánlatkérő megvizsgálta Kérelmező által előadottakat és az alábbi következtetésre jutott: A Kérelmező által hivatkozott saját költségek vonatkozásában a 4. munkafüzetlapon és az 5. munkafüzetlapon található táblák összevetése nem lehet releváns információ tekintettel arra, hogy a két tábla közül az egyik egy időtábla, a másik pedig egy szoros elszámoláson alapuló költségterv. Az ütemterv kizárólag napokkal számol, míg a költségterv munkaórákkal, így a kettő nem összevethető. Mivel az időtábla napokra szól, a napokon belül rész-napokat is figyelembe kell venni, vagyis nem támasztható alá, hogy minden napnál kizárólag 8 órával kell számolni a forgó rakodó munkaidejénél (ott az összesen adat egyezik is), és a tehergépkocsi rendelkezésre állásával kapcsolatban. Lehetnek akár 4 órás napok is.

Nem életszerű Kérelmező azon felvetése, hogy a forgó rakodó gép napi használata során csak 8 órás intervallummal lehet számolni, így az erre alapozott ellentmondás nem állhat fenn, ez csak a Kérelmező feltételezése, amit a benyújtott iratok nem támasztanak alá. Így a vitarendezést kezdeményező számítása e téren nem alátámasztott.

Ez alapján megállapítható, hogy a Kérelmező által levezetett ellentmondás nem áll fenn, így a fent leírtaknak nem ad helyt. A kérelem ezen pontját Ajánlatkérő elutasítja.”

#### 2. Alvállalkozói tevékenységek

„Ajánlatkérő megvizsgálta Kérelmező által előadottakat és az alábbi következtetésre jutott: A Kérelmező által előadottakat Ajánlatkérő nem találta megalapozottnak. Az alvállalkozói tevékenység során jelzett észrevétel az eltérő technológiából fakad, így a jelzett összeg feltételezésen alapul. Az alvállalkozói tevékenység során alkalmazott eltérő technológia és kivitelezési gyakorlat befolyásolhatja az egyes költségtételek belső arányát. Ajánlatkérő felhívja Kérelmező figyelmét, hogy nem kérte részletezni az egyes kivitelezési munkafázisokat, azt a kiválasztott építési technológia határozza meg.

Ez alapján megállapítható, hogy a Kérelmező által levezetett ellentmondás nem áll fenn, így a fent leírtaknak nem ad helyt. A kérelem ezen pontját Ajánlatkérő elutasítja.”

#### 3. Anyagköltség

„Ajánlatkérő megvizsgálta Kérelmező által előadottakat és az alábbi következtetésre jutott: A Nyertes Ajánlattevő árindokolásban szállítói iratokkal alátámasztott adatokat szerepeltetett, ami az általuk megnevezett technológiához, technikához kapcsolódik.

A benyújtott árindokolás alapján a tervezett projekt kivitelezését Ajánlatkérő a megadott összegen belül megvalósíthatónak találta. Fontos megjegyezni, hogy Ajánlatkérő nem határozta meg pontosan a kivitelezés módját, illetve az építéshez felhasználni kívánt anyagok

összetételét, így az anyagválasztás szabadsága az Ajánlattevőt illeti meg, természetesen a vonatkozó műszaki és jogszabályi előírások betartása mellett.

Ez alapján megállapítható, hogy a Kérelmező által előadott hiány nem megalapozott, így a fent leírtaknak nem ad helyt. A kérelem ezen pontját Ajánlatkérő elutasítja.

A benyújtott előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatban Ajánlatkérő megjegyzi, hogy Kérelmező kérelmi elemei a rendelkezésre álló egyes adatok sajátos logikai láncba fűzésével és az azokból levont sajátos szubjektív következtetésével próbálja igazolni a nyertes által benyújtott árindokolás meg nem felelését.

Megállapítható, hogy Nyertes Ajánlattevő által benyújtott árindokolás az Ajánlatkérő által kért tartalommal került benyújtásra, Ajánlatkérő a kért adattartalom alapján kellő mértékben meg tudta állapítani, hogy a megadott ajánlati ár gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető, a megjelölt költségek reálisak és megalapozottak, így az nem veszélyezteti a szerződés teljesítését.”

### **A jogorvoslati kérelem**

11. A kérelmező 2025. október 9. napján terjesztette elő jogorvoslati kérelmét, amelyben kettő kérelmi elemet terjesztett elő.

12. A kérelmező az első kérelmi elem körében kérte a Döntőbizottságot, hogy állapítsa meg, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (2) bekezdés alapján érvénytelen, mivel aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást (vagy költséget) tartalmazott. A második kérelmi elem tekintetében kérte a kérelmező a Döntőbizottságot, hogy állapítsa meg továbbá azt, hogy az ajánlatkérő a bírálatot nem a Kbt. 69.§ (1)-(2) bekezdéseiben foglaltaknak megfelelően végezte el.

13. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértően bírálta el a Veolia Mélyépítő Magyarország Kft. ajánlatát és hozta meg döntését az érvényességről, mivel a Veolia Mélyépítő Magyarország Kft. nettó 69.171.000,- Ft. összegű ajánlata jelen közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz képest aránytalanul alacsony és a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti árindokolás kérés kapcsán benyújtott indokolása a fentiek szerint ajánlati ára megalapozottságára vonatkozóan belső ellentmondásokat tartalmaz, több esetben hiányos így az nem tekinthető objektív alapú indokolásnak, mivel az nem tartalmaz minden tényt, adatot, kalkulációt, mely alapján ajánlatkérő megfelelő mérlegelés eredményeként jogszerűen hozhatta volna meg a döntést az ajánlati ár megalapozottságáról.

Jogorvoslati kérelmében hivatkozott továbbá a kérelmező arra, hogy a benyújtott árindokolásban közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető, így ajánlatkérőnek az eljárást lezáró döntésében a Veolia Mélyépítő Magyarország Kft. ajánlatát érvénytelennek kellett volna nyilvánítani a Kbt. 72. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint.

14. A kérelmező álláspontját az iratbetekintés során tudomásukra jutott alábbi tényekkel kívánta alátámasztani:

1. saját költségek

„Ajánlattevő beadott árindokolásában a 4. munkafüzet lapon tüntette fel a saját költségeit, az 5. munkafüzet lapon pedig a kivitelezési ütemtervet rögzítette.

Ajánlattevő a 4. munkafüzet lapon a forgó kotró gépkezelővel esetében 28 munkanappal (224 órával) számol a saját költségek kapcsán, azonban az 5. munkafüzet lapon a kivitelezési

ütemterveben a valós, naptári napokra lebontott ütemterv szerint 37 munkanapot (296 óra) fog dolgozni a forgó kotró gép gépkezelővel a kivitelezés során (az összesítő oszlopban is helytelenül szerepel a 28 munkanapos szám).

Ez a jelentős, 9 napos (72 óra) különbség ajánlattevő költségmagyarázatában szereplő árakkal számolva 1.440.000 Ft olyan valóban jelentkező költséget jelent, mellyel ajánlattevő nem számolt a 4. munkafüzet lapon a forgó kotró gép gépkezelővel saját költségei között és így nem számolt a beadott költségvetési összesítőben sem, ennek megfelelően pedig nem számolt az ajánlattétel során megtett megajánlásában.

Ugyanígy a 4. munkafüzet lapon a tehergépkocsi sofőrrel esetén 7 munkanappal (56 órával) számol a saját költségek kapcsán ajánlattevő, de ezzel szemben az 5. munkafüzet lapon a kivitelezési ütemterveben a valós, naptári napokra lebontott ütemterv szerint 28 munkanapot (224 óra) fog dolgozni a tehergépkocsi sofőrrel.

Ez a jelentős, 21 napos (168 óra) különbség ajánlattevő költségmagyarázatában szereplő árakkal számolva 3.360.000 Ft olyan valóban jelentkező költséget jelent, mellyel ajánlattevő nem számolt a 4. munkafüzet lapon a tehergépkocsi sofőrrel saját költségei között és így nem számolt a beadott költségvetési összesítőben sem, ennek megfelelően pedig nem számolt az ajánlattétel során megtett megajánlásában.

Ajánlatkérő tévesen hivatkozik az előzetes vitarendezési kérelem elutasítása kapcsán arra, hogy a 4. munkafüzetlapon és az 5. munkafüzetlapon található táblák összevetése nem lehet releváns információ tekintettel arra, hogy a két tábla közül az egyik egy időtábla, a másik pedig egy szoros elszámoláson alapuló költségterv és mivel az ütemterv kizárólag napokkal számol, míg a költségterv munkaórákkal, így a kettő nem összevethető.

Ajánlatkérő minden alátámasztás nélkül állítja időtábla napokra szól, a napokon belül résznapokat is figyelembe kell venni, vagyis nem támasztható alá, hogy minden napnál kizárólag 8 órával kell számolni a forgó rakodó munkaidejénél és a tehergépkocsi rendelkezésre állásával kapcsolatban, így lehetnek akár 4 órás napok is.

Ezzel szemben tény, hogy a 4. munkafüzetlapon és az 5. munkafüzetlapon található táblák összefüggő rendszert kell, hogy alkossanak egy árandokolás kapcsán. Tényszerűen megállapítható, hogy a 4. munkafüzetlapon a költségvetés az összesítőben 8 óra/nappal számol, akkor az ezzel logikailag szorosan összefüggő kivitelezési ütemterveben feltüntetett napok esetén is így kell számolni (ezzel ellentétes nyilatkozatot nem tett a nyertes ajánlattevő, semmiféle utalás nem található az árandokolásban arra, hogy a 4. és az 5. munkafüzetben használt napok különböző munkaóra tartalommal bírnak), így a valós, naptári napokra lebontott ütemterv szerint 37 munkanapot (296 óra) fog dolgozni a forgó kotró gép gépkezelővel és 28 munkanapot (224 óra) fog dolgozni a tehergépkocsi sofőrrel a kivitelezés során.

Ezzel szemben ajánlatkérő önkényesen és utólag „lát bele” a benyújtott árandokolásba nyertes ajánlattevő által nem közölt adatokat, miszerint „lehetnek akár 4 órás napok is”.

## 2. alvállalkozói tevékenység

„Az igénybevett alvállalkozói tevékenységek kapcsán az 5. pont tartalmazza a műanyag hegesztéssel kapcsolatos költségeket pontokba szedve (5.1.-5.4. pont). Az 5.2; 5.3 és az 5.4 pontokon szereplő költségeket ajánlattevő a költségek összesítésekor azonban nem vette figyelembe, így a műanyag hegesztéssel kapcsolatos költségek összesítője nem számol 2.518.500 Ft olyan költséggel, melyet saját maga mutatott be, mint jelentkező alvállalkozói költség. Ennél fogva valóban jelentkező alvállalkozói költségekkel nem számolt ajánlattevő az árandokolás, így az ajánlattétel során sem.

Iratellenes azon ajánlatkérői állítás, miszerint az alvállalkozói tevékenység során jelzett kérelmezői észrevétel az eltérő technológiából fakad, illetve hogy nem kérte részletezni az egyes kivitelezési munkafázisokat, azt a kiválasztott építési technológia határozza meg. Nyertes ajánlattevő saját maga tüntette fel az igénybevett alvállalkozói tevékenységek

kapcsán az 5. pontban a műanyag hegesztéssel kapcsolatos költségeket pontokba szedve (5.1.-5.4. pont). Az 5.2; 5.3 és az 5.4 pontokon szereplő költségeket ezzel szemben nyertes ajánlattevő a költségek összesítésekor már nem vette figyelembe, vagyis mintha azok nem léteznének, miközben ő maga állítja azok felmerültét.

Mindez olyan ellentmondás, mely kapcsán ajánlatkérőnek észlelnie kellett volna a logikai-számszaki ellentmondást, vagyis a megfelelő objektív alátámasztottság hiányát.”

### 3. anyag költség

„A benyújtott árendoklás a nyomáspróbához szükséges anyagok költségét nem tartalmazza (pl. X idom, kötés készlet, stb.)

Ugyanígy a KPE csőnek a meglévő csővel történő csatlakoztatásához szükséges idomokat nem tartalmazza a költségmagyarázat DN500 átmérőnél, kisebb átmérőben attól függően hány szakaszra kívánja bontani a kivitelezést a vállalkozó.

A benyújtott árendoklásban az anyagköltségeknél nem szereplő tételek valóban szükségesek a közbeszerzés tárgyát képző kivitelezési munka szerződés szerű teljesítéséhez, azok nélkül a kivitelezés nem végezhető el.

Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában állítja, hogy nyertes ajánlattevő az árendoklásban szállítói iratokkal alátámasztott adatokat szerepeltetett, ami az általuk megnevezett technológiához, technikához kapcsolódik.

A nyomáspróba és a KPE csőnek a meglévő csővel történő csatlakoztatása azonban elvégzendő feladat és technológiától függetlenül jelentkezik a kivitelezés során. A benyújtott árendoklásban a nyomáspróbához szükséges anyagok költségének a hiányát (pl. X idom, kötés készlet, stb.) a KPE csőnek a meglévő csővel történő csatlakoztatásához szükséges idomok hiányát nem magyarázzák nyertes ajánlattevő által megnevezett technológia, valamint a szállítói iratokkal alátámasztott adatok.”

## Az ajánlatkérő észrevétele

15. Az ajánlatkérő 2025. november 28. napján észrevételt terjesztett a Döntőbizottsághoz, az alábbiakban részletezett tartalommal.

16. Észrevételében az ajánlatkérő rögzítette, hogy az előzetes vitarendezésre adott ajánlatkérői válaszában leírtakat továbbra is fenntartja. Az ajánlatkérő hivatkozott továbbá arra, hogy álláspontja szerint a kérelmező kérelmi elemei a rendelkezésre álló egyes adatok sajátos logikai láncba fűzésével és az azokból levont sajátos szubjektív következtetésével próbálja igazolni a nyertes ajánlattevő által benyújtott árendoklás meg nem felelését.

Az ajánlatkérő észrevételében rögzítette továbbá, hogy a nyertes ajánlattevő által benyújtott árendoklás az ajánlatkérő által kért tartalommal került benyújtásra, az ajánlatkérő a kért adattartalom alapján kellő mértékben meg tudta állapítani, hogy a megadott ajánlati ár gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető, a megjelölt költségek reálisak és megalapozottak, így az nem veszélyezteti a szerződés teljesítését. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az aránytalanul alacsony ár egyetlen jogszabályban rögzített viszonyítási pontja a közbeszerzés tárgya, a szerződés teljesíthetősége. Az ajánlatkérő megjegyezte továbbá, hogy az ajánlatkérőnek az indoklás kérés kapcsán figyelembe kell vennie annak teljesíthetőségét, ekörben hivatkozott, arra, hogy „Döntőbizottság számos esetben rögzítette: A konkrétság mellett azonban legalább ilyen fontos követelmény a teljesíthetőség, vagyis az ajánlattevőtől az indoklás - illetve további tájékoztatáskérésben - csak olyan tény, adat, kalkuláció kérhető, amellyel ténylegesen rendelkezik, vagy legalább is elvárható, hogy rendelkezzen.”

## Az egyéb érdekelt észrevétele

17. Az egyéb érdekelt az eljárásban 2025. december 9. napján tett észrevételében azt rögzítette, hogy az ajánlatkérő által jelen eljárásban 2025. november 28. napján előterjesztett észrevétellel „teljes mértékben” egyetért.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

18. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2025. július 22. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárást az ezen a napon hatályos Kbt. anyagi jogi rendelkezései alapján bírálta el, míg a jogorvoslati kérelmet 2025. október 20. napján terjesztette elő, így eljárásjogi szempontból az ezen a napon hatályos Kbt. előírásait alkalmazta.

19. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelemben foglaltak alapján az alább részletezett kettő kérelmi elem tekintetében kellett állást foglalnia. Arra tekintettel, hogy a Döntőbizottság álláspontja szerint a jogorvoslati kérelem első és második kérelmi eleme között szoros és egymásra épülő logikai kapcsolat áll fenn, a kettő kérelmi elem együttes vizsgálatát látta indokoltnak.

A Döntőbizottság az első kérelmi elem tekintetében azt vizsgálta meg, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást (vagy költséget) tartalmazott-e, így azt az ajánlatkérőnek a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelennek kellett volna nyilvánítania.

A második kérelmi elem tekintetében a Döntőbizottság vizsgálata arra irányult, hogy az ajánlatkérő a bírálatot a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseiben foglaltaknak megfelelően végezte-e el.

A Döntőbizottság az első és második kérelmi elem vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

A Kbt. 69. § (1) – (2) bekezdései szerint:

69. § (1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 72. § (1)-(5) bekezdése szerint:

72. § (1) Ha az ajánlattevő ajánlata az adott közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest aránytalanul alacsonynak látszik, az ajánlatkérő köteles az ár vagy költségek tartalmát megalapozó adatokat és indokolást írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73. § (1) bekezdés g) pontja szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(4) Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (1) bekezdés g) pontja szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabékekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

(5) Ha az ajánlati ár megalapozottságáról a döntés meghozatalához az szükséges, az ajánlatkérő összehasonlítás céljából a többi ajánlattevőtől is kérhet be meghatározott ajánlati elemeket megalapozó adatokat.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint:

73. § (2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

20. A Döntőbizottság a kérelmi elemek körében megvizsgálta az ajánlatkérő összegezés megküldését megelőzően folytatott eljárási cselekményeit és a nyertes ajánlattevő arra vonatkozóan teljesített cselekményeit, az összegezést, valamint a Kbt. fentebb hivatkozott rendelkezéseit. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az aránytalanul alacsony ár tisztázása, és a szerződés nyertes ajánlattevő által megajánlott áron történő teljesíthetőségének vizsgálata során, az ajánlatkérő indokolást és hiánypótlást kért a nyertes ajánlattevőtől.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslati kérelemmel egyező előzetes vitarendezési kérelemben a kérelmező által előterjesztett három elem körében vizsgálta a nyertes ajánlattevő által megajánlott ár szerződés teljesíthetősége szempontjából való megfelelőségét. A három elem körében a kérelmező a saját költség, az alvállalkozói költség és az anyagköltség elemeket emelte ki.

Az első, saját költség elem tekintetében a kérelmező a nyertes ajánlattevő árindokolásában meghatározott nap és munkaóra közötti eltérő értékek miatti alacsony ár tekintetében élt kifogással. Az ajánlatkérő az e körben adott válaszában rögzítette, hogy a "két tábla közül az egyik egy időtábla, a másik pedig egy szoros elszámoláson alapuló költségterv". Az ütemterv kizárólag napokkal számol, míg a költségterv munkaórákkal". A Döntőbizottság összevetette az egymással időalapon összefüggő táblákat, melyek közül a saját költség tábla „óra” és „nap” alapú, míg a költségterv „munkával végzett napok száma” elszámolást tartalmazott. A Döntőbizottság megállapítja, hogy a munkával végzett napok száma mennyiségi

meghatározás, különböző óra lebontású munkanapot foglalhat magában, nem minden munkával töltött nap jelent azonos munkaórájú napot. A Döntőbizottság a saját költség kérdésében ajánlatkérő álláspontját osztja, oly módon, hogy az eltérő adatok tekintetében a kettő tábla összevetéséből való kiindulás hibás, mivel az eltérő munkával töltött napok eltérő munkaórát foglalhatnak magukba. A Döntőbizottság rögzíti, hogy így nem ellentmondó a nyertes ajánlattevő árindokolása e tekintetben, így nem indokolt kiegészítő árindokolás kérése, illetve érvénytelenné nyilvánítást sem eredményezhet.

A kérelmező által a második elemként hivatkozott alvállalkozói költség tekintetében a Döntőbizottság megvizsgálta a nyertes ajánlattevő árindokolásában lévő táblázatot. A kérelmező jogorvoslati kérelmében az árindokolás 5.2., 5.3 és 5.4. pontokban foglalt eltéréseket jelölte meg, a Döntőbizottság ennek megfelelően megvizsgálta a hivatkozott értékeket, továbbá a táblázat további részei és az értékek pontosítása tárgyában számítás is végzett. A Döntőbizottság az alábbi számítás alkalmazva összevetette az 5.2., 5.3 és 5.7. pontokban szereplő adatokat, melyeket a nyertes ajánlattevő értéként feltüntetett, amiket azonban azok összesítés körében nem számolt :

5.2	355-ös KPE cső hegesztés (tompá+ef)	21,00 db	49 700	1 043 700
5.3	500-as KPE cső hegesztés (tompá+ef)	15,00 db	70 000	1 050 000
5.7	Kiszállási díj	4 alkalom	106 200	<u>424 800</u>
				2.518.500

A Döntőbizottság megállapította, hogy az árindokolásban a nyertes ajánlattevő által feltüntetett teljes érték a fentiekben hivatkozott elemeket nem tartalmazta. A második elem körében látszik tehát, hogy valóban olyan érték eltérés (2.518.500.-Ft.) jelentkezett, mely jelentős és amely tekintetében az ajánlatkérőnek további, a Kbt.-ben foglalt bírálati cselekmények elvégzésére lett volna a kötelezettsége. Az ajánlatkérőnek a számításban keletkezett érték különbözet tisztázása érdekében, kiegészítő árindokolást kellett volna kérnie a nyertes ajánlattevőtől.

A harmadik elem körében a Döntőbizottság, az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában foglaltakat kívánja első körben rögzíteni, mely szerint:

„...A Nyertes Ajánlattevő árindokolásban szállítói iratokkal alátámasztott adatokat szerepeltetett, ami az általuk megnevezett technológiához, technikához kapcsolódik. A benyújtott árindokolás alapján a tervezett projekt kivitelezését Ajánlatkérő a megadott összegben belül megvalósíthatónak találta. Fontos megjegyezni, hogy Ajánlatkérő nem határozta meg pontosan a kivitelezés módját, illetve az építéshez felhasználni kívánt anyagok összetételét, így az anyagválasztás szabadsága az Ajánlattevőt illeti meg, természetesen a vonatkozó műszaki és jogszabályi előírások betartása mellett...”

A Döntőbizottság egyetért az ajánlatkérő válaszában adott azon állítással, miszerint eltérő választott technológiának eltérő költségvonzata lehet. E körben kíván a Döntőbizottság hivatkozni a kérelmező jogorvoslati kérelmében előadott azon állításra miszerint:

„A benyújtott árindokolás a nyomáspróbához szükséges anyagok költségét nem tartalmazza (pl. X idom, kötés készlet, stb.) Ugyanígy a KPE csőnek a meglévő csővel történő csatlakoztatásához szükséges idomokat nem tartalmazza a költségmagyarázat DN500 átmérőnél, kisebb átmérőben attól függően hány szakaszra kívánja bontani a kivitelezést a vállalkozó. A benyújtott árindokolásban az anyagköltségeknél nem szereplő tételek valóban szükségesek a közbeszerzés tárgyát képező kivitelezési munka szerződésszerű teljesítéséhez, azok nélkül a kivitelezés nem végezhető el.”

A nyomáspróbához szükséges anyagok költsége és a KPE csőnek a meglévő csővel történő csatlakoztatásához szükséges idomok költsége tekintetében, tehát a technológiától független költségek vonatkozásában a Döntőbizottság álláspontja szerint a Kbt. 69. § (2) bekezdésében hivatkozott Kbt. 71–72. § szerinti kiegészítő árindokolás megkérése lett volna szükséges az ajánlatkérő részéről.

A fentiek figyelembevételével a Döntőbizottság megállapítja, hogy az első és második kérelmi elem alapos.

21. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint valamennyi, azaz a jogorvoslati kérelemben előterjesztett kérelmi elem tekintetében megállapította a jogsértés megtörténtét.

22. A Kbt. 165. § (3) bekezdés b) és d) pontjai szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg,

b) megsemmisítheti az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás során hozott vagy azt lezáró döntését, ha e döntés alapján a szerződést még nem kötötték meg;

d) bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

23. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint megsemmisítette az ajánlatkérő 2025. szeptember 26. napján megküldött összegezését, valamint azt követően hozott döntéseit.

24. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértés orvoslása érdekében intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

25. A Döntőbizottság továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben. A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben indokoltnak tartotta a bírság kiszabását, figyelemmel az ajánlatkérő eljárás során megvalósított jogsértésének a tárgyi súlyára, illetve a közbeszerzés viszonylag magasabb értékére.

26. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapítása során az eset összes körülményét figyelembe vette az alábbiak szerint.

A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő javára értékelte az alábbi körülményeket:

- a Kbt.-be ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában nem történt ismételt tanúsítása (a Kbt. 165. § (11) bekezdés d) pontja),
- a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt rövidebb időtartamot, (a Kbt. 165. § (11) bekezdés e) pontja),
- nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt,
- a Kbt. 165. § (11) bekezdés f) pontja alapján azt, hogy a beszerzés nem támogatásból valósul meg és a jogsértés megállapításához a támogatás visszafizetéséhez kapcsolódó szankció kapcsolódhat,
- azt, hogy a jogsértés reparálható.

A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő terhére értékelte az alábbi körülményeket:

- a jogsértés súlyát, mert az ajánlatkérő által megsértett Kbt. rendelkezéseknek kiemelt szerepük van a közbeszerzési eljárásban (a Kbt. 165. § (11) bekezdés a) pontja),
- közbeszerzés tárgyát és viszonylag magasabb értékét (a Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja), a jogsértés hatását a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre, mert ilyen összefüggés a jogorvoslati eljárás során kimutatható (a Kbt. 165. § (11) bekezdés c) pontja).

27. A Döntőbizottság a fentiek alapján a rendelkező részben meghatározott mértékű bírságot szabta ki az ajánlatkérővel szemben.

28. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése szerint a jogvita eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

- a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,
- b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

Az Ákr. 126. § (3) bekezdése szerint, ha a határozat a kérelemnek részben ad helyt, a hatóság az eljárási költség arányos viselésére kötelezi a kérelmező ügyfelet és az ellenérdekű ügyfelet.

29. A fentiek alapján a kérelmező által megfizetett 898.285.-Ft igazgatási szolgáltatási díj tekintetében a jogorvoslati kérelem valamennyi elemei alapos volta miatt a Közbeszerzési

Hatóságnak az igazgatási szolgáltatási díj 300.000.-Ft-ot meghaladó része tekintetében visszatérítési kötelezettsége van, míg a Kbt. 151. § (9) bekezdése és az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja alapján az 598.285.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat az ajánlatkérőnek kell megfizetnie a kérelmező részére.

A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

30. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. február 12.

***Dr. Szekeres Vanda sk***  
***közbeszerzési biztos***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Söpkéz Gusztávné sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Hubáné dr. Szabó Ágnes sk***  
***közbeszerzési biztos***

*A kiadmány hitelül:*

*Kovács Krisztián*  
*titkárságvezető*

**Kapják:**(kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Egyéb érdekelt képviselője
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
5. Nemzeti Fejlesztési Központ