



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.340/16/2022.

A tanács tagjai: Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Kozsuch Edina közbeszerzési biztos

A kérelmező: Juhai és Társa Kft.
(Csurgó, Béke utca 4.)
A kérelmező képviselője: Dr. Kunfalvi Zoltán ügyvéd
Kunfalvi Ügyvédi Iroda
(Budapest, Szemere utca 23.)

Az ajánlatkérő: Balatonőszöd Község Önkormányzata
(Balatonőszöd, Szabadság utca 89.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Varga Enikő felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Kresz Géza u. 37/B. Fszt 1.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: B.őszöd, 078 hrsz-ú mezőgazdasági földút felújítása, 57.076.877.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelmét elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában, melynek 2022. július 8. napján feladott ajánlati felhívása a Közbeszerzési Értesítő 2022/133 számában 2021. július

12. napján jelent meg 13939/2022 iktatószámom. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor, a közbeszerzési eljárás azonosítószáma: EKR000660312022.

2. A felhívás – jogorvoslati eljárás szempontjából releváns – rendelkezései:

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

Balatonőszöd, 078 hrsz-ú mezőgazdasági földút mechanikai stabilizációja.

Ajánlatkérő a 078 hrsz-ú mezőgazdasági földút út mechanikai stabilizációját kívánja elvégeztetni, mely a 7. sz. főút 128+420 km sz-ben bal oldalon meglévő kiépített útsatlakozás folytatásaként készül, és tart Balatonőszöd, 074 hrsz-ú útig. Az út jelenleg meglévő földút, mely nehezen járható mezőgazdasági út. Cél, hogy a tárgyi mezőgazdasági út javításával a környező mezőgazdasági területek könnyebben, az év során időjárás függvényében, de hosszabb időszakban megközelíthetők legyenek.

A mechanikai stabilizáció a Balatonőszöd 078 hrsz-ú külterületi mezőgazdasági út területén, a meglévő földút nyomvonalán, végig önkormányzati tulajdonú útterület telekkönyvi határán belül valósul meg, idegen területet az útépités nem vesz igénybe.

Az elvégzendő munkák részletezését a Műszaki dokumentumok és Árazatlan költségvetés tartalmazza.

Az építéssel érintett területeken nem található műemlék, illetve nincs nyilvántartott műemléki érték.

A kivitelezés építési engedélyhez nem kötött.

[...]

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

Balatonőszöd, 078 hrsz-ú mezőgazdasági földút mechanikai stabilizációja.

A tárgyi út státusza: önkormányzati törzsvagyonba tartozó földút, osztályba sorolása az e-ÚT 01.03.13 Útügyi Műszaki Előírásnak megfelelően külterületi mezőgazdasági mellékút; tervezési osztályba sorolása alapján „S” jelű síkvidéki, korlátozás nélküli környezeti körülménnyel. Az út teljes hossza 1026,56 m, melyből a 7 sz. főút csatlakozásánál a meglévő kiépítés 25 m, melynek szélesítése és felújítása szükséges. Közel 120 m hosszon zúzalékkal javított, utána elvadult földút, hosszabb szakaszokon elburjánzott növény és cserje fedi. A 074 hrsz-ú önkormányzati úti csatlakozásánál, az 1+026,56 km végszelvényénél a meglévő csatlakozás beton kiépítésű, annak állapota megfelel.

Az építési beruházás mennyisége:

A tervezett Balatonőszöd, 078 hrsz-ú földút stabilizáció vízszintes vonalvezetése: a 7 sz. főút 128+420 km sz-ben meglévő 25 m hosszón útsatlakozás szélesítésével és felújításával indul a 0+000 km sz-el. Onnan tovább az út terület tengelyvonalának figyelembevételével halad a földút nyomvonalán, egyenes 0+125 km sz-ig, ahol egy 2°os jobb törés után tovább egyenes 0+174,41 km sz-ig. A következő szakaszon egyenes és 5 db R= 340 m sugarú rövid ívekkel szabdalva eléri a 0+603,87 km sz-t. Majd egyenes 426,69 m hosszón, ahol eléri az 1+026,56 km végszelvényt, a 074 hrsz-ú úti csatlakozást.

A tervezett út magassági vonalvezetése követi a meglévő földút magassági vonalvezetését, azt kiegyenlítve, átlag 20 cm-rel kiemelve.

A 0+000 km sz-től lejt 10 m hosszón 1,5 %-ot, majd egy 5 m-es vízszintes szakasz után 0,8-2,5 között változó %-kal emelkedik az 1+000 km sz-ig, ahonnan 20 m hosszú 1,19%-os esés után emelkedik 1%-kal az 1+026,56 km végszelvényig.

Forgalmi adatok, keresztmetszeti kialakítás, pályaszerkezet: A tervezett út külterületi mellékút, ahol a jelenlegi forgalom kisebb 500 E/nap-nál. A forgalom növekedés a javítás után sem várható, jellemzően továbbra is a jelenlegi mezőgazdasági célforgalom várható. Az

út a szomszédos mezőgazdasági területek megközelítését szolgálja. A tervezett keresztmetszeti kialakítás megfelel a vonatkozó műszaki előírásoknak. A javított földút szélessége 6,0 m, jellemzően 1,50-1,50 m padka szélességgel kialakítva. Padkaépítés nem készül a 0+125 km sz-nél egy 49,50 m hosszú szakaszon, mert ott egy kerítés és egy elektromos tápszórátor ház leszűkíti az út területet.

A földút oldalesése tükörszinten kialakítandó. Az út oldalesése 2,5-2,5 %, a padka 5-5 % oldaleséssel tervezett a csapadékvíz lefelszerű levezetésének biztosítása érdekében.

A tükörszint megfelelő kialakítása és tömörítése (min. 92%) és $E_{2min} = 65 \text{ MN/m}^2$ érték elérése után az építendő réteg: 25+5 cm vtg. folytonos szemszerkezetű zúzottkő (FKZA).

Csapadékvíz elvezető árok tervezésére nem került sor, tekintettel a sík területre és a jól szikkadó talajra. Viszont a földút gyorsabb kiszáradása érdekében a 0+200-0+250, a 0+350-0+500 és a 0+550-0+600 km sz-ek között szükséges egy-egy szikkasztó árok meghúzása, és ezek mentén a padkaszivárgók megépítése a lejtés irányába az árokig.

Közúti csomópontok, útlejárók, kapubejárók: Vasúti keresztezés, közúti csomópont nem épül. A tervezett úton 5 db földút csatlakozás található. A csatlakozásoknál 10-10 fm hosszban sárrázó építése szükséges 3,0- 3,0 m szélességben, 25 cm vtg. zúzottkővel.

Környezetvédelem: Földvédelem: Az építés céljára ideiglenesen igénybe vett depónia területeket a munka befejezése után rendezett állapotban kell visszaadni. Hulladékkezelés: A kivitelezés során az útépitési hulladékok tárolását, elszállítását és kezelésének feltételeit a kivitelező által készített organizációs tervnek kell tartalmaznia.

Földmunka, Vízvezetés.

Forgalomtechnika: Az építés során az építés idejére ideiglenes forgalomkorlátozást kell életbe léptetni.

Részletesen a műszaki leírásban.

II.2.5) Értékelési szempontok

1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF) / Súlyszám: 70

2. A felhívás III.1.3) M/2.1. pontjában meghatározott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli, felelős műszaki vezetőként szerzett szakmai többlettapasztalata / Súlyszám: 20

3. Többletjótállás időtartama, a minimum 36 hónapos jótállási időn felül hónapokban megadva (min. 0 hónap, max. 24 hónap) / Súlyszám: 10

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: igen

Projekt száma vagy hivatkozási száma: VP6-7.2.1.1-21 kódszámú felhívás. A kérelem száma:

VI.3.9) További információk: [...]

2. Csatolni kell:

- Árazott költségvetést (az árazatlan költségvetést AK az KD között az AT rendelkezésére bocsátja, további információ a KD-ban) - szakmai ajánlat;

- Organizációs tervet - szakmai ajánlat; [...]

11. Ajánlatkérő a hiánypótlásra a Kbt. 71. § szerint teljes körben lehetőséget biztosít [...]

16. Az ajánlatkérő szakmai ajánlatot kér be.

A szakmai ajánlat részeként az ajánlatban benyújtandó:

- Árazott költségvetés
 - Organizációs terv (indikatív)
- (Részletesen a KD-ban)

3. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban az alábbi – a jogorvoslati eljárás szempontjából releváns – előírásokat tette:

I.14.1. Az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérő, illetve a képviselőjében eljáró megbízott írásban és a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett, határidő megadásával felvilágosítást kérhet az ajánlatban található, nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása érdekében a Kbt. 71. § rendelkezéseinek megfelelően.

I.14.2. Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (6) szerinti korlátozást nem alkalmazza.

II.1.3. Szakmai ajánlat

Ajánlattevőnek ajánlata részeként az alábbiakban részletezett előírásoknak megfelelően a jelen beruházásra vonatkozóan szakmai ajánlatot kell összeállítania, és azt cégszerűen aláírva az ajánlatához csatolnia.

Az ajánlattevő kötelessége, hogy áttanulmányozza az ajánlati dokumentáció valamennyi utasítását, az űrlapokat, az összes feltételt és műszaki előírásokat. Amennyiben az ajánlattevő nem adja meg a dokumentációban kért összes információt, vagy ha a benyújtott ajánlat nem felel meg a felhívás és az ajánlati dokumentáció feltételeinek, az minden vonatkozásában az ajánlattevő kockázata és az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

Az ajánlat részeként benyújtandó szakmai ajánlattal kapcsolatban alapvető elvárás, hogy a szakmai ajánlat valamennyi tartalmi elemének meg kell felelnie az ajánlati felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak.

A szakmai ajánlatnak az alábbi főbb tartalmi elemekből kell állnia (külön-külön szakmai ajánlat):

1. Egyösszegű ajánlati ár bontása
 2. Organizációs terv (indikatív)
- [...]

II.1.3.2. Organizációs terv (indikatív)

Ajánlattevő csatoljon helyszíni organizációs tervlapot (tervlapokat) és organizációs műszaki leírást, melyekben meghatározza és ismerteti a következőket:

A kivitelezésre vonatkozó térbeli organizáció (helyszíni kivitelezésszervezési megoldások komplexen) tervezett technológiai megvalósítási folyamatnak megfelelő bemutatása. Ezen belül a munkavégzés folyamatos helyszíni megszervezéséhez és irányításához és a kivitelezési munkaterületek kivitelezési-megvalósítási folyamatnak megfelelő megtervezése, organizációs terven történő grafikai ábrázolása, a kivitelezés során igényelt maximális felvonulási területigény meghatározása m²-ben kifejezve.

Az igényelt felvonulási terület és a kivitelezési munkaterület tervezett kivitelezés-megvalósítási folyamatnak megfelelő belső elrendezésének és építési ideiglenes felvonulási létesítményekkel történő ellátásának megtervezése, bemutatása. Az építkezésen dolgozók számára öltöző, szociális, kommunális, egészségügyi létesítmények, raktározással kapcsolatos létesítmények, építésvezetési létesítmények elhelyezését, berendezését tervezze meg.

Az igényelt felvonulási terület és a kivitelezési munkaterület tervezett kivitelezés-megvalósítási folyamatnak megfelelően kialakított biztonságos megközelítésének megtervezése, bemutatása mind a kivitelezést végző személyi állomány, mind az eszközök, gépek, berendezések, anyagok és hulladékok be-, és elszállítása szempontjából. Tervezze meg a felvonulási terület és az kivitelezési munkaterületek be-, és kihajtási rendjének szabályozását, a beszállítási útvonalakat, beszállítási időszakokat. Legalább az organizációs leírásban ismertesse a felvonulási területre és a kivitelezési munkaterületekre (organizációs

helyszínekre) történő anyag-, és eszközbeszállítások, illetve elszállítások módját, az építési, illetve bontási hulladék gyűjtésének, tárolásának, elszállításának szervezésének módszerét.

Az igényelt felvonulási terület, és a kivitelezési-technológiai folyamatnak megfelelő kivitelezési munkaterületek közötti biztonságos közlekedési kapcsolat megtervezése, bemutatása mind a kivitelezést végző személyi állomány, mind az eszközök, gépek, berendezések, anyagok és hulladékok be-, és elszállítása szempontjából.

A felvonulási területen és a kivitelezési munkaterületeken tervezett hulladékkezelés és a tárolások megtervezése: anyagtárolások, depók, hulladéktárolások és hulladékgyűjtések bemutatása a teljes megvalósítási folyamathoz illesztetten, a szerződéstervezetben szereplő és/vagy jogszabályi és/vagy rendeleti előírások figyelembe vételével.

A kivitelezési felvonulási területnél, illetve a munkaterületeknél adott esetben a környező épületek, építmények, épületszerkezetek, épületrészek kivitelezési folyamatok melletti használhatóságához, védelméhez és üzemeltethetőségéhez szükséges műszaki megoldások, segédszerkezetek, építéshelyszíni ideiglenes létesítmények, ideiglenes berendezések megtervezése és bemutatása a kivitelezési-technológiai folyamatnak megfelelően.

A felvonulási területen és a kivitelezési munkaterületeken a megvalósításhoz használni tervezett önjáró vagy telepített építőgépek (nem kézi gépek) elhelyezésének megtervezése, használaton kívüli időpontokban történő elhelyezése, tárolása.

Az organizációs leírásban ismertesse az építési folyamattal kapcsolatban a munkavédelmi előírások teljesítésére betervezett munkabiztonsági létesítményeit.

Az organizációs leírásban szerepeltesse a munkaszervezet ismertetését és azon belül a tervezett projektmenedzsment szervezet és kivitelező szervezet felépítését (szervezeti ábra), a résztvevő felek (Megrendelő, Vállalkozó, esetleges alvállalkozók, műszaki ellenőr, illetve ezek személyzete stb.) kapcsolatrendszerével, a teljesítéséért felelős munkahelyi vezető szakemberek megjelölésével, valamint ezen személyek projekttel kapcsolatos kötelezettségeinek megadásával.

Az organizációs terv és/vagy az organizációs leírás a teljes körű projekt megvalósítási folyamatra vonatkozóan elkészítendő, a megvalósítandó létesítmény különböző részmunkáinak tekintetében összeegyeztetettnek kell lennie, vagyis például az elvégzendő munkák organizációs terve nem tartalmazhat olyan megoldást, amely nem teszi lehetővé valamely műszaki-technológiai kivitelezési időütemezési tervben tervezett szervezési folyamat, megoldás megvalósítását.

III.15.5. Ajánlatkérő a Kbt. 71. § alapján az összes Ajánlattevő számára azonos feltételekkel biztosítja a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatokban található, nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása érdekében az Ajánlattevőktől felvilágosítást kérhet. A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást Ajánlatkérő a többi Ajánlattevő egyidejű értesítése mellett közvetlenül megküldi, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlandó hiányokat Ajánlattevőnként tételesen. Ajánlatkérő a megjelölt határidő kapcsán a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 17. §-ában foglaltak figyelembevételével jár el.

III.15.6. A hiánypótlás vagy felvilágosítás megadása során javítható az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, Ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében az olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, továbbá pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető az átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az Ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja (Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja).

III.15.7. Amíg bármely ajánlattevő vagy részvételre jelentkező számára hiánypótlásra vagy felvilágosítás nyújtására – a (2) bekezdés szerinti felszólításban, illetve értesítésben megjelölt – határidő van folyamatban, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező pótolhat olyan hiányokat, amelyekre nézve az ajánlatkérő nem hívta fel hiánypótlásra. Amennyiben a hiánypótlási felszólítás az ajánlatkérő 69. § (4) bekezdése szerinti felhívására benyújtott dokumentumokra vonatkozik vagy a hiánypótlási felhívás a 80. § (4) bekezdése alapján történik, csak a hiánypótlásra felhívott ajánlattevő vagy részvételre jelentkező élhet az e bekezdésben szabályozott, önkéntes hiánypótlás lehetőségével. (Kbt. 71. § (5) bekezdés).

III.15.8. Ajánlatkérő újabb hiánypótlást rendel el, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlel. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható (Kbt. 71. § (6) bekezdés).

A közbeszerzési dokumentumok körében kiadott kivitelezési szerződéstervezet I. FOGALOMMAGYARÁZAT fejezete szerint:

Szerződés: a jelen szerződés törzsszövege, továbbá a szerződés részét képező dokumentumok, így a Közbeszerzési Eljárás iratanyaga, figyelembe véve a Kbt. 3. § 24. pontját.

A szerződéstervezet III. A SZERZŐDÉST ALKOTÓ DOKUMENTUMOK fejezete szerint:

1. Felek jelen szerződést a Kbt. 131. § (1) bekezdésének megfelelően a Közbeszerzési Eljárásban közölt végleges feltételek, a Közbeszerzési Eljárásban kiadott szerződéstervezet és a nyertes ajánlattevő ajánlata alapján kötik meg.

2. Jelen szerződés vonatkozásában a Kbt. 131. § (1) bekezdése szerinti végleges feltételnek minősülnek a közbeszerzési dokumentumok, ideértve az esetleges módosításokat, kiegészítő tájékoztatókéréseket és az azokra adott ajánlatkérői válaszokat, és az ajánlat tartalmát.

4. A 2022. július 27. napi ajánlattételi határidőig 4 db ajánlatot nyújtottak be, ajánlatot tett a kérelmező is.

5. Az ajánlatkérő 2022. július 28. napján hiánypótlási felhívást és felvilágosításkérést küldött az ajánlattevőknek 2022. augusztus 8. napi határidővel, melyben a kérelmezőt a következő felvilágosítás megadására hívta fel:

„Önök az ajánlatuk részeként nem nyújtották be az Organizációs tervet (indikatív).

Kérjük Önöket, szíveskedjenek felvilágosítás keretében tisztázni, hogy az Organizációs terv (indikatív) benyújtásának mellőzésével miként kívántak megfelelni a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglaltaknak, mely előírja, hogy »(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása: a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.«”

6. A kérelmező a felvilágosítást határidőben, 2022. augusztus 3. napján megadta, és önkéntes hiánypótlásként csatolta az organizációs tervet. A felvilágosítása a következőket tartalmazta:

„Az ajánlatkérő a felhívás V1.3.9) pont 16. alpontjában, valamint a Közbeszerzési Dokumentumok 11.1.2. pontjában a szakmai ajánlat részeként indikatív Organizációs tervet

kért be, amit önkéntes hiánypótlás keretében csatoljuk jelen nyilatkozat benyújtásával egyidejűleg.

Mint az Önök előtt is ismert az indikatív szó jelentése: előzetes, irányadó, nem kötelező érvényű. Ha valaki indikatív organizációs tervet / ajánlatot nyújt be egy munka elvégzésére, ezzel nem vállal semmilyen kötelezettséget.

Álláspontunk szerint egy az ajánlatkérő által tájékoztató jelleggel előzetes kért, nem kötelező érvényű (indikatív) organizációs terv hiánypótlása nem járhat a Kbt. 2. (1) - (3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével, mivel ez semmilyen kötelezettséget nem keletkeztet ajánlattevő számára annak indikatív jellegére tekintettel.

Az indikatív organizációs terv hiánypótlása, mivel az semmilyen kötelezettséget nem keletkeztet ajánlattevő számára annak indikatív jellegére tekintettel, nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiány pótlására irányul, továbbá a hiánypótlás az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

Kérem a fentiek alapján hiánypótlásunk elfogadását!”

7. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást a 2022. augusztus 11. napján megküldött összegezésben eredményessé nyilvánította, nyertes ajánlattevőként a „BALATON-ÚT” Építő, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.-t jelölte meg.

Az összegezés V.2.12) pontja szerint a kérelmező érvénytelen ajánlatot tett.

Az érvénytelenítés jogcíme a következő volt:

„Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb”

Az érvénytelenséget az ajánlatkérő a következőkkel indokolta:

„AT ajánlata részeként nem nyújtotta be az Organizációs tervet (indikatív).

Ajánlatkérő (továbbiakban: AK) 2022. július 28. napján kérte AT-től, hogy felvilágosítás kérés keretében nyilatkozzon, az Organizációs terv (indikatív) benyújtásának mellőzésével miként kívántak megfelelni a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglaltaknak, mely előírja, hogy »hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása: a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és AT-k között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.« AT AK HP felhívására benyújtotta a szakmai ajánlatként előírt Organizációs tervet. AT felvilágosítás megadása során arra hivatkozott, hogy AK szakmai ajánlat részeként indikatív Organizációs tervet kért be, mely indikatív szó jelentése: előzetes, irányadó, nem kötelező érvényű. Ha valaki indikatív organizációs tervet / ajánlatot nyújt be egy munka elvégzésére, ezzel nem vállal semmilyen kötelezettséget. Álláspontja szerint egy AK által tájékoztató jelleggel előzetesen kért, nem kötelező érvényű (indikatív) organizációs terv hiánypótlása nem járhat a Kbt. 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével, mivel ez semmilyen kötelezettséget nem keletkeztet ajánlattevő számára indikatív jellegére tekintettel.

Ajánlattevő az EKR rendszeren keresztül az ajánlattételi határidő lejártáig ajánlata részeként nem nyújtott be szakmai ajánlatot, azaz nem csatolta az ajánlatához az Organizációs tervet (indikatív), azaz nem nyújtotta be az Organizációs tervet (indikatív), melyet Ajánlatkérő a felhívás VI.3.9) pont 16. alpontjában előírtaknak megfelelően szakmai ajánlatként írt elő. A

felhívás VI.3.9) pont 16./ alpontjában előírt szakmai ajánlat: a Kbt. 3. § 37. pontjában meghatározott és a közbeszerzési dokumentációban részletezett információk szerinti szakmai ajánlatnak minősül. Szakmai ajánlatként az Ajánlattevőnek csatolnia kellett az Organizációs tervet (indikatív). Az ajánlattevő kötelessége, hogy áttanulmányozza az ajánlati dokumentáció valamennyi utasítását, az űrlapokat, az összes feltételt és műszaki előírásokat. Amennyiben az ajánlattevő nem adja meg a dokumentációban kért összes információt, vagy ha a benyújtott ajánlat nem felel meg a felhívás és az ajánlati dokumentáció feltételeinek, az minden vonatkozásában az ajánlattevő kockázata és az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

Az ajánlat részeként benyújtandó szakmai ajánlattal kapcsolatban alapvető elvárás, hogy a szakmai ajánlat valamennyi tartalmi elemének meg kell felelnie az ajánlati felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak. A szakmai ajánlat hiánya az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után. A hiánypótlási szabályok szerint ez a hiányosság jogszerűen nem korrigálható. Ellenben annak hiánypótlás keretében történő csatolásával Ajánlattevő az ajánlati kötöttséget is megsértette, melynek megfelelően a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerint: »Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.«

A fentiekre tekintettel a Juhai És Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (8840 Csurgó, Béke utca 4.) ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, úgy az ajánlata nem megfelelő, nem értékelhető, érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.”

8. A kérelmező 2022. augusztus 16. napján előzetes vitarendezési kérelemmel fordult az ajánlatkérőhöz az ajánlata érvénytelenné nyilvánítása miatt, a jogorvoslati kérelemmel lényegileg megegyező tartalommal.

9. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet 2022. augusztus 19. napján elutasította, lényegileg a jogorvoslati eljárásban tett észrevételével megegyező indokolással.

A kérelem

10. A kérelmező 2022. augusztus 29. napján érkezett kérelme szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1), (5), (8), valamint (10) bekezdését azzal, hogy a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította a szakmai ajánlat részeként benyújtandó indikatív organizációs terv hiánya miatt.

A jogsértés időpontjaként 2021. augusztus 11. napját (az összegezés megküldésének napját), a tudomásszerzés időpontjaként a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontja alapján 2022. augusztus 19. napját (az előzetes vitarendezési kérelmére adott ajánlatkérői válasz megküldésének napját) jelölte meg.

Kérte a jogsértés megállapítását, az eljárást lezáró döntés – összegezés – megsemmisítését, valamint az ajánlatkérő felhívását az önkéntes hiánypótlás keretében benyújtott organizációs tervre kiterjedő hiánypótltatására – amennyiben az szükséges –, majd ezt követően az ajánlatok ismételt bírálatára és értékelésére.

11. A kérelmezői jogosultság alátámasztása körében előadta, hogy a jelen jogorvoslati kérelem alapjául szolgáló közbeszerzési eljárásban a kérelmező, mint ajánlattevő vett részt.

12. A kérelmező nem vitatta, hogy az ajánlatkérő a szakmai ajánlat részeként árazott költségvetés és indikatív organizációs terv benyújtását írta elő.

13. Idézte a Kbt. szakmai ajánlatra vonatkozó fogalommeghatározását, amely szerint „37. szakmai ajánlat: a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat.”

14. A kérelmező – véleménye szerint – a szakmai ajánlat részeként az egyösszegű ajánlati ár megadásával és az árazott költségvetés benyújtásával eleget tett „a beszerzés tárgyára” tett szakmai ajánlati követelménynek. A felhívás mellékletét képező műszaki leírás – a felhívással egyezően – kizárólag a hulladékkezeléssel összefüggésben utalt az organizációs tervre (tervezői műleírás 7. fejezet „Hulladékkezelés” bekezdés). A szerződés tervezet feltételei között utalás sincs az organizációs tervre (vagy annak indikatív változatára). A szerződés tervezet mellékletei körében ugyancsak nincs felsorolva az organizációs terv.

15. Az ajánlatkérő indikatív organizációs terv benyújtását követelte meg. Az „indikatív” szó jelentése: „javasló, irányadó, előzetes, nem kötelező”. Ha az ajánlatkérő indikatív organizációs terv benyújtását követeli meg a teljesítéshez kapcsolódóan, a kérelmező, vagy bármely más ajánlattevő nem vállal(hat) semmiféle olyan kötelezettséget, amelyre az ajánlati kötöttsége beállna. Álláspontja szerint egy, a kérelmező által tájékoztató jelleggel kért, javasló, irányadó, előzetes, nem kötelező érvényű és természetű („indikatív”) organizációs terv hiánypótlása nem járhat a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével (ld. Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pont), mivel ez kötelezettséget nem keletkeztet a kérelmező számára. Számon kérhető ajánlattevői kötelezettség hiányában az ajánlati kötöttség sem értelmezhető az organizációs terv vonatkozásában.

16. A kérelmező a felvilágosítás kérésre határidőben, 2022. augusztus 3. napján nyilatkozott, valamint ezzel egyidejűleg önkéntes hiánypótlás keretében csatolta az organizációs tervet. A Kbt. 71. § (5) bekezdése alapján – illetve tekintettel arra, hogy a BALATON-ÚT Kft. ajánlattevő vonatkozásában hiánypótlási felhívás kibocsátására került sor – a kérelmező jogosult volt az indikatív organizációs terv „önkéntes” hiánypótlására a felvilágosítás megadásával egyidejűleg, a hiánypótlásra előírt határidőn belül.

17. Az ajánlatkérő az ajánlatok bírálata és értékelése körében köteles lett volna a kérelmező önkéntes hiánypótlás keretében benyújtott organizációs terve figyelembevételére, adott esetben további hiánypótltatására, ezt követően tartalmi megfelelés esetén elfogadására.

18. Az indikatív organizációs terv hiánypótlása nem sérthette meg a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontját sem, hiszen az organizációs terv a szakmai ajánlat szempontjából marginális szerepet tölt be. Az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiány pótlásáról van szó. Az árazott költségvetés (részletes árajánlat) tétele és egységára az organizációs terv hiánypótlásával nem került pótlásra, nem módosult, nem egészült ki, nem került törlésre. Az árazott költségvetés nem változott, az organizációs terv hiánypótlása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét nem befolyásolhatta, illetve az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet sem befolyásolhatta.

19. Az indikatív organizációs terv hiánya a szerződéses kötelezettségek végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében nem jelentős,

egyedi részletkérdésre vonatkozó hiány, amelyet az alábbi indokokkal kívánt a kérelmező alátámasztani:

Indikatív jellegéből adódóan fogalmilag kizárt, hogy az ajánlati kötöttséget megsértse. A kérelmező (ajánlattevő) szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára – a szerződés tervezet és a műszaki dokumentumok rendelkezései alapján – kizárólag a hulladékkezelés vonatkozásában lehet kihatása, amely a teljes kivitelezési feladat szempontjából (útpályatartozékok építése, irtás-, föld- és sziklamunka, útburkolatalap és makadámburkolat készítése, közmű csatornaépítés, bitumenes alap és makadámburkolat készítése, befejező munkák, útpálya tartozékok építése) nem jelentős, egyedi részletkérdés; különösen annak ismeretében, hogy az ajánlatkérő által összeállított árazatlan költségvetés, amely alapján a kérelmező az ajánlata részét képező árazott költségvetést összeállította, utalást sem tartalmaz a hulladékkezelésre. A felhívás, a szerződéstervezet, illetve a műszaki dokumentáció a hulladékkezelésre történő általános hivatkozáson túlmenően nem tartalmaz más olyan teljesítési feltételt, szervezési, illetve műszaki követelményt, amely az organizációs terv elvárt tartalmában szerepelne. A szerződéstervezet feltételei között utalás sincs az organizációs tervre (vagy annak indikatív változatára). A szerződéstervezet mellékletei körében nincs felsorolva az organizációs terv. A szakmai ajánlat részeként az ajánlatkérő az indikatív organizációs terveket semmilyen módon nem értékelt, nem pontozta, ebből következően jelentősége, tartalma sem lehet kiemelt oly mértékben, hogy azt (önkéntes) hiánypótlás keretében ne lehetett volna jogszerűen pótolni.

20. Amennyiben a fenti indokok ellenére az ajánlatkérő a hiányt mégis jelentősnek vagy nem egyedi részletkérdésre vonatkozóknak találná, abban az esetben sem módosulna a teljes ajánlati ár (annak értékelés alá eső részösszege), vagy az értékeléskor kialakuló sorrend.

21. Az ajánlatkérő azon összegezés szerinti megállapítása, amely szerint „A szakmai ajánlat hiánya az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.” nem helytálló, a Kbt. ilyen érvénytelenségi okot nem ismer, és a rá való hivatkozás azzal együtt is jogszerűtlen, hogy jogcímként a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja került megjelölésre. Az ajánlatkérő sem a felhívásban, sem a közbeszerzési dokumentációban nem hivatkozik erre, mint érvénytelenségi okra. Az alábbi hivatkozás, amely szerint „Az ajánlattevő kötelessége, hogy áttanulmányozza az ajánlati dokumentáció valamennyi utasítását, az űrlapokat, az összes feltételt és műszaki előírásokat. Amennyiben az ajánlattevő nem adja meg a dokumentációban kért összes információt, vagy ha a benyújtott ajánlat nem felel meg a felhívás és az ajánlati dokumentáció feltételeinek, az minden vonatkozásában az ajánlattevő kockázata és az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.” generálisan, az ajánlat egészére értelmezendő, és nem zárhatja ki a hiánypótlás lehetőségét, ellenkező esetben kiüresíti a Kbt. 71. § szerinti és a felhívás VI.3.9) 11. pontja szerinti ajánlatkérői hiánypótltatási kötelezettséget.

22. Az ajánlatkérő azon összegezés szerinti megállapítása, amely szerint „A hiánypótlási szabályok szerint ez a hiányosság jogszerűen nem korrigálható.” (ti. a szakmai ajánlat) elnagyolt. Kétségtelen, hogy a Döntőbizottságnak és a Kúriának vannak olyan határozatai, amelyek értelmében a szakmai ajánlat hiányának hiánypótltatása jogszerűtlen, azonban ezen döntéseket eltérő tényállás mellett állapították meg (lásd pl. D.200/11/2014., D.607/11/2012., D.58/14/2020., D.326/10/2019.). A hivatkozott határozatokból azon következtetés megállapítható, hogy a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára, illetve az egyéb szerződéses feltételekre vonatkozó dokumentumok tekintetében kizárt a hiánypótlás lehetősége, kivéve, ha az csak nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó olyan hiba vagy hiány javítására, pótlására irányul, amelynek változása a teljes ajánlati árat, annak értékelés alá eső részösszegét vagy az

ajánlattevők között kialakuló értékelési sorrendet nem befolyásolja, márpedig a kérelmező ajánlatának hiánya az indikatív organizációs terv vonatkozásában nem tekinthető ilyennek.

23. Hangsúlyozta, hogy a szerződéstervezet és a műszaki dokumentumok, illetve az organizációs terv (indikatív) közötti egyetlen „átfedés”, „közös halmazuknak” egyetlen eleme a hulladékkezelési tervre történő hivatkozás. Mindemellett hulladékkezelésre, hulladék elszállításra vonatkozó tétel az árazatlan költségvetésben egyáltalán nem szerepelt. Azaz míg az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentum II.1.3. pontjában az organizációs terv elvárt tartalmára részletes leírást ad, addig ezen elvárások közül kizárólag a hulladékkezelés kérdésköre függ össze a szerződés teljesítésével.

24. Álláspontja szerint az ajánlatkérő eljárása – az önkéntes hiánypótlás figyelmen kívül hagyása – akkor lett volna jogszerű, ha egyrészt nem indikatív organizációs terv benyújtását kéri, másrészt az organizációs terv tartalma a szerződéses teljesítési feltételek markáns részét képezné és a szerződésszerű teljesítés nem csak az organizációs terv hulladékkezelésre vonatkozó részével lenne összefüggésben.

25. A szakmai ajánlat egy részének (indikatív organizációs terv) hiánypótolhatósága szempontjából lényeges, hogy az árazott költségvetés alapján az útépitési munkák elvégezhetőek, a mezőgazdasági út rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotba hozható, az árazott költségvetés alapján a kérelmező ajánlata tartalmazza a beruházás lényegi, nélkülözhetetlen elemét tartalmazó útépitési beruházást, ebből következően az ajánlati kötöttségre figyelemmel a szerződésszerű teljesítés megvalósítható, a kérelmező az árazott költségvetés benyújtásával a teljes beszerzési tárgyra tett ajánlatot, (ajánlata „tartalmi ajánlat”).

Az ajánlatkérő észrevétele

26. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárásban 2022. szeptember 10. napján tett észrevételében kérte jogsértés hiányának megállapítását és a kérelem elutasítását.

27. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy az ajánlattételi szakaszban, és a bírálati szakaszban sem került sor a felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, valamint a hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés előírásai/tartalma vonatkozásában kifogás, észrevétel, azaz kiegészítő tájékoztatás iránti kérés, előzetes vitarendezési kérelem vagy jogorvoslati kérelem benyújtására, többek között a kérelmező részéről sem.

28. Az ajánlati kötöttség megsértése és annak bizonyítékai körében a kérelmező elsősorban a szakmai ajánlat fogalmát fejtette ki a Kbt. 3. § 37. pontjában foglalt definíció rögzítésével, rögzíti többek között azt is, hogy az ajánlatkérő szakmai ajánlatként mely dokumentumok benyújtását követelte meg a közbeszerzési dokumentumok szerint. A kérelmező e helyütt kérelmében is egyértelműen bemutatta, hogy az ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlatába az ajánlatkérő által szakmai ajánlatként előírt dokumentumok nem kerültek teljességgel benyújtásra, ott kizárólag az „Árazott költségvetés” szerepelt, az organizációs terv viszont teljes egészében hiányzott.

29. Az ajánlatkérő hivatkozott a Döntőbizottság D.418/14/2016. számú határozatára.

30. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező nem tett eleget az ajánlatkérő felhívásban foglalt előírásainak, az ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlatába nem került benyújtásra az

eljárást megindító felhívás VI.3.9) pont 2. és 16. alpontjaiban, továbbá a közbeszerzési dokumentumok II.1.3. pontjában a szakmai ajánlatként előírt organizációs terv.

31. Az ajánlatkérő utalt arra, hogy az eljárást megindító felhívás VI.3) pont 2. és 16. alpontjaiban és a közbeszerzési dokumentáció II.1.3. pontjában egyértelműen felhívta az ajánlattevőket – többek között – az organizációs terv becsatolására annak kiemelésével, hogy az ajánlattevőnek ajánlata részeként a közbeszerzési dokumentáció II.1.3.2. pontjában részletezett előírásoknak megfelelően a jelen beruházásra vonatkozóan szakmai ajánlatot kell összeállítania, és azt cégszerűen aláírva az ajánlatához csatolnia. Amennyiben az ajánlattevő nem adja meg a dokumentációban kért összes információt, vagy ha a benyújtott ajánlat nem felel meg a felhívás és az ajánlati dokumentáció feltételeinek, az minden vonatkozásában az ajánlattevő kockázata és az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után. Tehát egyértelmű előírás volt arra vonatkozóan, hogy az organizációs tervet az ajánlatkérő a szakmai ajánlat részének tekinti, és a szakmai ajánlat részeként kéri benyújtani, annak benyújtásának hiánya az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

32. Az ajánlatkérő szerint téves a kérelmező azon hivatkozása, mely szerint az organizációs tervre a műszaki leírás – a hulladékkezelés kivételével – nem utal.

Az ajánlatkérő az organizációs terv alapján a 078 hrsz-ú mezőgazdasági földút további kiépítésének elvégzésére kért az „útépítés térbeni összehangolására” tervet, javaslatot a szerződés teljesítésének megvalósítási szakaszára. Az ajánlatkérő az indikatív előírással segített arra utalt, hogy maga a gazdasági szereplő tegyen az építési folyamatokra, munkára organizációs megvalósítási megoldást, mindezt úgy, hogy a helyszín megtekintése, felmérése alapján az valamennyi gazdasági szereplő számára megoldható volt, úgy, hogy a helyszínnel kapcsolatos egyedi körülményeket a műszaki leírás tartalmazta.

33. Az ajánlatkérő a közbeszerzés kiírása során arra is figyelemmel volt, hogy a kért organizációs terv a helyszín egyedi bejárásával egy, az adott szakmában jártas szakvállalkozó cég által történő felmérést követően nehézség nélkül elkészíthető legyen az ajánlatkérő által elvárt minimális teljesítési adatokkal, figyelemmel a közbeszerzés tárgyának, mennyiségének nagyságára is, továbbá azon körülményre, hogy a kis költségvetésű ajánlatkérő közbeszerzését európai uniós forrásból, és a pályázatban foglalt szűk teljesítési határidőket betartva egy előre előkészített, számonkérhető terv szerint valósítja/valósítaná meg.

34. A kérelmező arra hivatkozott, hogy kizárólag a hulladékkezeléssel összefüggésben utal az organizációs tervre a műszaki leírás, valamint a szerződéstervezet, valamint hivatkozik arra is, hogy „az indikatív organizációs terv hiánya nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiány, a szerződéses kötelezettség végrehajtásának módjára kizárólag a hulladékkezelés vonatkozásában lehet kihatása, amely a kivitelezési feladat szempontjából nem jelentős, egyedi részletkérdés, továbbá az árazatlan költségvetés [...] utalást sem tartalmaz a hulladékkezelésre (!).”

35. Az ajánlatkérő ennek cáfolatára előadta, hogy az árazatlan költségvetési kiírás a hulladékkezelésre egyértelműen tartalmaz rendelkezést:

21. Irtás, föld- és sziklamunka 5. tétele

[Nagy-tömögű földmunka Földkitermelés bevágásban vagy anyagnyerő helyen és töltés- vagy depóniakészítés tömörítés nélkül, gépi erővel, 18%-os terephajlásig, I-IV. oszt. talajban, szállítással, 1600,1- 3400,0 m között],

21. Irtás, föld- és sziklamunka 6. tétele

[Földkitermelés bevágásban vagy anyagnyerő helyen és töltés- vagy depóniakészítés tömörítés nélkül, gépi erővel, 18%-os terephajlásig, I-IV. oszt. talajban, szállítással, 3200,1-3400,0 m között],

21. Irtás, föld- és sziklamunka 7. tétele

[Humuszos termőréteg, termőföld leszedése, terítése gépi erővel, 18%-os terephajlásig, bármilyen talajban, szállítással, 800,1-1000,0 m között],

21. Irtás, föld- és sziklamunka 8. tétele

[Alépítményi munkák, föld- és sziklamunka - Nagytömegű földmunka, Földkitermelés bevágásban vagy anyagnyerő helyen és töltés- vagy depóniakészítés tömörítés nélkül, gépi erővel, 18%-os terephajlásig, I-IV. oszt. talajban, szállítással, 0-1600,0 m között, Szállító útvonal öntözése]

21. Irtás, föld- és sziklamunka 9. tétele

[Alépítményi munkák, föld- és sziklamunka, Kiegészítő tevékenységek Fejtett föld felrakása szállítóeszközre, géppel, talajosztály I-IV.].

Ezen tételek egyértelműen utalnak a hulladékkezelésre, elszállításra a kivitelezés teljes szakaszában.

36. Az árazatlan költségvetés és a műszaki leírás nem tartalmaz(hat) teljességgel rendelkezést a közbeszerzési dokumentumok II.1.3.2. pontja alapján az organizációs terv tartalmára vonatkozóan, hiszen a közbeszerzési dokumentumok szerint elvárás volt, hogy az alábbiak megtervezése kivitelezői feladat, ugyanis:

a kivitelezésre vonatkozó térbeli organizáció (helyszíni kivitelezés-szervezési megoldások komplexen) tervezett technológiai megvalósítási folyamatainak megfelelő bemutatására, azaz az utépítés, mint kivitelezés térbeni összehangolására irányuló megoldási javaslat, mely a szerződés teljesítése, végrehajtása során elvárt követelmény, mód a szerződésszerű teljesítés megkövetelésére,

a felvonulási terület és a kivitelezési munkaterület tervezett kivitelezés-megvalósítási folyamatnak megfelelő belső elrendezésének és építési ideiglenes felvonulási létesítményekkel történő ellátásának megtervezése, bemutatása (azaz az építkezésen dolgozók számára öltöző, szociális, kommunális, egészségügyi létesítmények, raktározással kapcsolatos létesítmények, építésvezetési létesítmények elhelyezésének, berendezésének megtervezése) a szerződés teljesítése, végrehajtása során elvárt követelmény, mód a szerződésszerű teljesítés megkövetelésére,

az igényelt felvonulási terület és a kivitelezési munkaterület tervezett kivitelezés-megvalósítási folyamatnak megfelelően kialakított biztonságos megközelítésének megtervezése, bemutatása mind a kivitelezést végző személyi állomány, mind az eszközök, gépek, berendezések, anyagok és hulladékok be-, és elszállítása szempontjából [azaz a felvonulási terület és az kivitelezési munkaterületek be-, és kihajtási rendjének szabályozásának megtervezése, a beszállítási útvonalakra, beszállítási időszakokra, a felvonulási területre és a kivitelezési munkaterületekre (organizációs helyszínekre) történő anyag-, és eszközbeszállítások, illetve elszállítók módjára, az építési, illetve bontási hulladék gyűjtésének, tárolásának, elszállításának szervezésére módszer bemutatása], a szerződés teljesítése, végrehajtása során elvárt követelmény, mód a szerződésszerű teljesítés megkövetelésére,

az igényelt felvonulási terület, és a kivitelezési-technológiai folyamatnak megfelelő kivitelezési munkaterületek közötti biztonságos közlekedési kapcsolat megtervezése, bemutatása mind a kivitelezést végző személyi állomány, mind az eszközök, gépek, berendezések, anyagok és hulladékok be-, és elszállítása szempontjából a szerződés teljesítése, végrehajtása során elvárt követelmény, mód a szerződésszerű teljesítés megkövetelésére,

a felvonulási területen és a kivitelezési munkaterületeken tervezett hulladékkezelés és a tárolások megtervezése a szerződés teljesítése, végrehajtása során elvárt követelmény, mód a szerződésszerű teljesítés megkövetelésére, egyebekben a 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM rendelet, valamint veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet foglaltak szerinti követelmény, a kivitelezési felvonulási területnél, illetve a munkaterületeknél adott esetben a környező épületek, építmények, épületszerkezetek, épületrészek kivitelezési folyamatok melletti használhatóságához, védelméhez és üzemeltethetőségéhez szükséges műszaki megoldások, segédszerkezetek, építéshelyszíni ideiglenes létesítmények, ideiglenes berendezések megtervezése és bemutatása a kivitelezési-technológiai folyamatnak megfelelően, a szerződés teljesítése, végrehajtása során elvárt követelmény, mód a szerződésszerű teljesítés megkövetelésére,

a felvonulási területen és a kivitelezési munkaterületeken a megvalósításhoz használni tervezett önjáró vagy telepített építőgépek (nem kézi gépek) elhelyezésének megtervezése, használaton kívüli időpontokban történő elhelyezése, tárolása, a szerződés teljesítése, végrehajtása során elvárt követelmény, mód a szerződésszerű teljesítés megkövetelésére,

az építési folyamattal kapcsolatban a munkavédelmi előírások teljesítésére betervezett munkabiztonsági létesítményeinek ismertetése, a szerződés teljesítése, végrehajtása során elvárt követelmény, mód a szerződésszerű teljesítés megkövetelésére,

a munkaszervezet ismertetése és azon belül a tervezett projektmenedzsment szervezet és kivitelező szervezet felépítése, a szerződés teljesítése, végrehajtása során elvárt követelmény, mód a szerződésszerű teljesítés megkövetelésére.

37. Az ajánlatkérő továbbá előadta, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján a hiánypótlás lehetősége nem korlátlan. A beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó ajánlati elem vonatkozásában ajánlatkérő kizárólag olyan hiba, hiányosság vonatkozásában hívhatja fel az érintett ajánlattevőt hiánypótlásra, amely vonatkozásában a hiánypótlásra a Kbt. rendelkezései alapján jogszerű lehetőség van. A Kbt. 81. § (11) bekezdés alapján nyílt eljárásban ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van, az ajánlattételi határidő lejártával ajánlattevő ajánlati kötöttsége beáll, a kereskedelmi és szakmai ajánlat módosítására, kiegészítésére nincs jogszerű lehetőség, e körben hiánypótlásra is kizárólag a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti körben kerülhet sor. A Kbt. hivatkozott rendelkezése alapján pedig a beszerzés tárgyának jellemzőire vonatkozó ajánlati elem tekintetében csak nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiány pótolható.

38. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az organizációs terv ajánlatban történő benyújtásának teljes hiánya olyan jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiány, amely a beszerzés tárgyának jellemzőire (az útépités térbeli megvalósítása, azaz az elvárt megvalósítási műszaki folyamatok, így a munka megszervezése, gépek elhelyezése, munkaszervezet felállítása, hulladékkezelés módjának kialakítása stb.), főként az ajánlattevő elvárt szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozik, ugyanis az ajánlatkérő az „útépités térbeni összehangolására” vonatkozó megoldási javaslatot (tervet) kért a szerződés teljesítésének megvalósítási szakaszára. A közbeszerzéssel kapcsolatos jogszabályok, európai uniós irányelvek sem tiltják, így az ajánlatkérőnek jogszerűen módjában állt olyan érvényességi követelmény meghatározása, amely a Kbt. 2. § (1)-(4) bekezdéseiben foglaltakkal összhangban vannak, továbbá kis költségvetésű ajánlatkérőként a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva jár el, figyelemmel itt a későbbi szerződésmódosításokkal együttjáró pótmunkák, többletmunkák költségeire is.

39. Az árazott költségvetés kizárólagos benyújtásával – organizációs terv hiányában – az ajánlatkérő a kivitelezés teljesítésének, végrehajtásának előírt körülményei vonatkozásában nem bír olyan információval/nem nominális adattal, amely alapján az előírt organizációs terv – annak tartalma alapján – részletes információt adna az ajánlatkérőnek a szerződés teljesítésére, végrehajtásának térbeli organizációjára vonatkozóan.

40. Az organizációs terv benyújtása előírása szükségességét alátámasztja az is, hogy ezáltal rálátása kerül arra, hogy az esetleges nyertes ajánlattevő a szerződés teljesítésének megkezdésekor és folyamatában rendelkezik olyan szakmai szervezettséggel, kapacitásokkal (munkaerő, gép stb.), amely alapján a kis költségvetésű ajánlatkérő közbeszerzését európai uniós forrásból, és a pályázatban foglalt szűk teljesítési határidőket betartva egy előre előkészített, számonkérhető terv szerint valósítja/valósítaná meg.

41. A kérelmező jogorvoslati kérelmében – az előzetes vitarendezési kérelmével egyezően – az organizációs terv indikatív jellegét ugyanúgy vitatja. E körben az ajánlatkérő előadta, hogy a kérelmező hivatkozott a kérelmét alátámasztó dokumentumok között „Az eljárási cselekmény jogsértőnek tartott elemei” között a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásaira. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a Kbt. 80. § (2) bekezdése alapján ezen dokumentumok a kérelem alátámasztásaként nem vehetők figyelembe, figyelemmel arra, hogy a Kbt. 80. § (1) bekezdése szerint a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásait érintő egyéb kifogás, észrevétel (előzetes vitarendezési kérelem, jogorvoslati kérelem) kizárólag a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt határidőn belül nyújtható be, azonban tárgyi eljárásban ilyen kifogás, észrevétel, továbbá kiegészítő tájékoztatás iránti kérés sem a kérelmező, sem más érdekelt szervezet vagy érdeklődő gazdasági szereplő részéről nem került benyújtásra, így azt követően a Kbt. 148. § (3) bekezdésében foglaltak az irányadóak.

42. Az ajánlatkérő joggal feltételezte, hogy valamennyi gazdasági szereplő megfelelően áttanulmányozta a felhívás és a közbeszerzési dokumentáció valamennyi utasítását, előírását, az űrlapokat, az összes feltételt és műszaki előírásokat, továbbá tisztában volt a fogalmi meghatározásokkal is. Az ajánlatkérő megfelelően járt el előírása megfogalmazásakor, mely szerint „Amennyiben az ajánlattevő nem adja meg a dokumentációban kért összes információt, vagy ha a benyújtott ajánlat nem felel meg a felhívás és az ajánlati dokumentáció feltételeinek, az minden vonatkozásában az ajánlattevő kockázata és az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után”.

43. A hiánypótlás figyelembevételének körében a kérelmező arra hivatkozott, hogy jogosult volt önkéntes hiánypótlásra, melyet az ajánlatkérő az ajánlatok értékelése és bírálata keretében nem vett figyelembe, köteles lett volna az önkéntes hiánypótlás keretében benyújtott organizációs terve figyelembevételére vagy hiánypótltatására, tartalmi megfelelőség esetén elfogadására.

44. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy az eljárást megindító felhívás VI.3.9) pont 18. alpontjában felhívta a gazdasági szereplők figyelmét arra, hogy alkalmazza a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdésében foglaltakat. Az értékelés/bírálat során elsődlegesen az értékelési szempontokra, valamint az érvényesség vonatkozásában tett szakmai ajánlatokra tett megajánlások alátámasztottságát vizsgálta meg, melynek során megállapításra került, hogy a kérelmező az ajánlata részeként nem nyújtotta be az indikatív organizációs tervet.

Az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1) bekezdése alkalmazásával tehát megvizsgálta, hogy a kérelmező ajánlata mellékleteként csatolásra került-e a szakmai ajánlatként megjelölt dokumentum, azaz organizációs terv, azonban az ajánlatból nem volt lehetséges megállapítani

építési folyamatokra, munkára vonatkozó organizációs megvalósítási megoldást, azaz a kérelmező nem nyújtotta be a szakmai ajánlatként előírt organizációs tervet.

45. Az ajánlatkérőnek a hiánypótlási felhívás kibocsátása előtt vizsgálnia kellett, hogy a szakmai ajánlat hiányossága nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiánynak tekinthető-e, és – figyelemmel a Kbt. 71. § (10) bekezdés rendelkezésére is – az ajánlatkérőnek kizárólag olyan hiányosság miatt van jogszerű lehetősége hiánypótlási felhívás kibocsátására, amely nem ütközik a Kbt. 71. § (8) bekezdés szerinti korlátozó rendelkezésekbe. Az ajánlatkérő a Döntőbizottság következetes joggyakorlata alapján a szakmai ajánlat hiánypótlása során tekintettel volt arra, és vizsgálta, hogy e körben hiánypótlásra kizárólag nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozóan van lehetőség, és a szakmai ajánlatra vonatkozóan a hiánypótlás nem lehet átfogó jellegű. (D.607/11/2012, D.200/11/2014, D.418/14/2016).

(A Kfv.III.37.245/2015/4. - „(...) a Kbt. szabályozásrendszerében meg kell különböztetni a közbeszerzési eljárás alapján megkötendő szerződés teljesítésére való alkalmasság követelményrendszerét, azok feltételeit és igazolási módját, valamint az ajánlatkérő beszerzési igényét képező szakmai ajánlatot. Az alkalmasság követelményei a beszerzés tárgyához igazodó azon feltételek, amelyek alapján az ajánlatkérő arról dönt, hogy valamely gazdasági szereplő a korábbi szállításai, szolgáltatásai, építési beruházásai alapján képes-e a konkrét beszerzési igényt nevesítő szerződés teljesítésére. Ezzel szemben a szakmai ajánlat már a konkrét beszerzési igénynek való megfelelést tartalmazza, a gazdasági szereplő konkrét megoldása a konkrét beszerzési igényre, az ajánlatkérő által elvárt specifikáció alapján. Ennek megfelelően a két intézményhez kapcsolódóan a Kbt. a hiánypótlást tekintve is eltérő jogkövetkezményeket ír elő, mert az alkalmasság tekintetében elrendelhető hiánypótlás, a szakmai ajánlat körében pedig erre nincs lehetőség.)

46. Hivatkozott a Döntőbizottság D.437/8/2019 számú határozatára. A Kbt. 71. § (1) és (2) bekezdései az ajánlatkérő kötelezettségévé teszik a hiánypótlási felhívás alkalmazását, amennyiben az ajánlat ezáltal megfelelhet a közbeszerzési dokumentumok, valamint a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlási felhívás kibocsátása tehát önmagában nem jogsértő, a Kbt. nem tartalmaz olyan tiltó előírást, amely az ajánlatkérő számára annak alkalmazásához egyértelmű gátat szabna. A Kbt. 71. § (8) bekezdése nem a hiánypótlási felhívás kibocsátásának, hanem a hiány pótlásának, vagyis a hiánypótlás elfogadhatóságának akadályait sorolja fel: a jelen jogvita szempontjából a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja bír jelentőséggel.

A taxatív, tételes felsorolás egyik eleme szerint a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak „nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható”.

47. Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy a szakmai ajánlat megfelelőségének ellenőrzését az ajánlatkérő objektív szempontok szerint végzi, hiszen a felhívásban és dokumentációban előírta az azzal szembeni minimum elvárásait, azaz azt, hogy az organizációs tervnek a műszaki leírásban milyen tartalmi elvárásoknak kell megfelelniük. Az ajánlatkérő az organizációs tervet a bírálat során tehát kizárólag a közbeszerzési dokumentumokban előírt műszaki követelményekkel veti össze. A műszaki specifikációban előírt követelmények objektíven ellenőrizhetők, és a benyújtott organizációs leírásokat tekinti mérvadónak.

48. Megjegyezte továbbá, hogy a műszaki leírás, ajánlatkérői elvárás (szakmai ajánlat) rendeltetése éppen az, hogy a beszerezni kívánt tárggyal szembeni ajánlatkérői elvárásokat rögzítse, amelyektől eltérni nem lehet. A műszaki leírás/ajánlatkérői elvárás (szakmai ajánlat) minden közbeszerzési eljárás esetén a „beszerzés tárgya érvényességét/alkalmasságát” döntően befolyásoló dokumentum, amely meghatározza a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket. A közbeszerzési eljárásban az ajánlatok bírálata során az ajánlatkérő kizárólag az adott eljárásban benyújtott ajánlatot tudja figyelembe venni. Az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód, valamint a verseny tisztasága biztosításának alapvető sérelmét eredményezné, ha az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának bírálata során – a kérelmező által hivatkozottak szerint – figyelembe venné a kérelmező által az önkéntes hiánypótlásban benyújtott organizációs tervét, és azon szerződés szerinti teljesítését. Tárgyi eljárásban a kérelmező ajánlatának ezen hiányosságát nem pótolhatja azon körülmény, hogy a kérelmező az ajánlatkérő részére teljesített ajánlatának tárgyát képező eredményt pótol. Az organizációs terv szerepe a teljesítés során, a nyertes ajánlattevő első teljesítése, első teljesítése során ez szolgál etalonként. Ehhez csak az ajánlatban benyújtott organizációs terv elegendő.

49. A kérelmező a felvilágosítás kérésre adott válaszát határidőben benyújtotta, azonban ezzel egyidejűleg önkéntes hiánypótlás keretében a teljes organizációs tervet (szakmai ajánlatot) benyújtotta. Az ajánlatkérő a kérelmező önkéntes hiánypótlás keretében pótolta szakmai ajánlatát a Döntőbizottság következetes joggyakorlata alapján vizsgálta, mely alapján egyértelműen megállapításra került, hogy a szakmai ajánlat teljes hiánya esetén annak hiánypótlása az a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján nem lehetséges, tekintettel arra, hogy a műszaki leírás szerinti szerződés megkötésére és a kivitelezés teljesítésére, azaz az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára, a szerződés más feltételeire vonatkozó lényeges, jelentős hiánynak minősül. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az organizációs terv ajánlatban történő benyújtásának teljes hiánya olyan jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiány, amely a beszerzés tárgyának jellemzőire (az útépítés térbeli megvalósítása, azaz az elvárt megvalósítási műszaki folyamatok, így a munka megszervezése, gépek elhelyezése, munkaszervezet felállítása, hulladékkezelés módjának kialakítása stb.), főként az ajánlattevő elvárt szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozik. Az ajánlatkérő az „útépítés térbeli összehangolására” vonatkozó megoldási javaslatot (tervet) kért a szerződés teljesítésének megvalósítási szakaszára.

50. A szakmai ajánlat ajánlatba történő be nem nyújtásával a kérelmező megerősítette, hogy a szakmai ajánlata nem került benyújtásra az ajánlattételre előírt határidőig. A fentiek alapján a szakmai ajánlat hiányából következik, a Kbt. 69. § (2) bekezdés első mondata szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárnia.

51. A Döntőbizottság is megállapította, hogy ami a szakmai ajánlattal kapcsolatban rögzítésre kerül, így a felhívás VI.3.9) További információk 2. pontja, 11. pontja, valamint 16. pontja és a dokumentáció II. rész 1.3. pontja alatt az organizációs terv benyújtásának kötelezettsége, annak a megfelelőségének hiánya az ajánlat érvénytelenségével jár.

52. Az ajánlatkérő a kérelmező azon hivatkozására, hogy az organizációs terv a szerződéses feltételek és a teljesítés marginális része rögzítette, hogy az eljárást megindító felhívás VI.3) pont 2. és 16. alpontjaiban és a közbeszerzési dokumentáció II.1.3. pontjában egyértelműen felhívta az ajánlattevőket – többek között – az organizációs terv becsatolására annak kiemelésével, hogy az ajánlattevőnek ajánlata részeként a közbeszerzési dokumentáció

II.1.3.2. pontjában részletezett előírásoknak megfelelően a jelen beruházásra vonatkozóan szakmai ajánlatot kell összeállítania, és azt cégszerűen aláírva az ajánlatához csatolnia.

Amennyiben az ajánlattevő nem adja meg a dokumentációban kért összes információt, vagy ha a benyújtott ajánlat nem felel meg a felhívás és az ajánlati dokumentáció feltételeinek, az minden vonatkozásában az ajánlattevő kockázata és az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után. Tehát egyértelmű előírás volt arra vonatkozóan, hogy az organizációs tervet az ajánlatkérő a szakmai ajánlat részének tekinti, és a szakmai ajánlat részeként kéri benyújtani, annak benyújtásának hiánya az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

53. Az eljárást megindító felhívás II.2.5) pontjában az organizációs terv, mint értékelési részszempont nem szerepelt, figyelemmel az uniós közbeszerzési eljárások szakmai ajánlattal kapcsolatos ellenőrzési tapasztalataira. A közbeszerzéssel kapcsolatos jogszabályok, európai uniós irányelvek azonban nem tiltják, így az ajánlatkérőnek jogszerűen módjában állt olyan érvényességi követelmény meghatározása, amely a Kbt. 2. § (1)-(4) bekezdéseiben foglaltakkal összhangban vannak, továbbá kis költségvetésű ajánlatkérőként a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva jár el, figyelemmel itt a későbbi szerződésmódosításokkal együttjáró pótmunkák, többletmunkák költségeire is.

54. Az ajánlatkérő előadta, hogy közvetlen utalás ugyan nincs a szerződéstervezetben az organizációs tervre, az a Kbt. 131. § (1) bekezdés rendelkezése alapján a szerződés részét képezi, figyelemmel arra, hogy a kivitelezési szerződéstervezet III. pontja rögzíti a szerződést alkotó dokumentumok körét, melynek megfelelően a közbeszerzési eljárásban közölt végleges feltételek, a közbeszerzési eljárásban kiadott szerződéstervezet és a nyertes ajánlattevő ajánlata alapján kötik meg. A Kbt. 131. § (1) bekezdése szerinti végleges feltételnek minősülnek a közbeszerzési dokumentumok, ideértve az esetleges módosításokat, kiegészítő tájékoztatás kéréseket és az azokra adott ajánlatkérői válaszokat, és az ajánlat tartalmát.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

55. A tárgyi közbeszerzési eljárás megkezdésének időpontja 2022. július 8. napja, ezért a kérelemben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályban volt anyagi jogi rendelkezései, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a kérelem benyújtása idején, azaz 2022. augusztus 29. napján hatályos Kbt. eljárási jogi rendelkezései az irányadók.

56. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1), (5), (8), valamint (10) bekezdését azzal, hogy a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította a szakmai ajánlat részeként benyújtandó indikatív organizációs terv hiánya miatt.

57. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező és az ajánlatkérő által hivatkozott Döntőbizottsági határozatokat és ítéleteket az elbírálás során nem vette figyelembe, mert azok más tényállást tartalmaznak.

58. A Döntőbizottság az alábbi rendelkezések alapján bírálta el a jogorvoslati kérelmet:

A Kbt. 3. § 37. pontja szerint e törvény alkalmazásában:
 szakmai ajánlat: a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat;

A Kbt. 66. § (1) bekezdés szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 66. § (2) bekezdés szerint az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.

A Kbt. 69. § (1) bekezdés szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 71. § (1) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

A Kbt. 71. § (5) bekezdése szerint, amíg bármely ajánlattevő vagy részvételre jelentkező számára hiánypótlásra vagy felvilágosítás nyújtására – a (2) bekezdés szerinti felszólításban, illetve értesítésben megjelölt – határidő van folyamatban, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező pótolhat olyan hiányokat, amelyekre nézve az ajánlatkérő nem hívta fel hiánypótlásra. Amennyiben a hiánypótlási felszólítás az ajánlatkérő 69. § (4) bekezdése szerinti felhívására benyújtott dokumentumokra vonatkozik vagy a hiánypótlási felhívás a 80. § (4) bekezdése alapján történik, csak a hiánypótlásra felhívott ajánlattevő vagy részvételre jelentkező élhet az e bekezdésben szabályozott, önkéntes hiánypótlás lehetőségével.

A Kbt. 71. § (8) bekezdés szerint a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és
b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

A Kbt. 71. § (10) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott

feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 81. § (11) bekezdés szerint a nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc – építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan – napnál hosszabb időtartamban.

59. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. szabályozási rendszerében a jogalkotó az alapvető fontosságú rendelkezések körében határozta meg, hogy az ajánlatkérőnek a felhívásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban kell meghatároznia az ajánlatadás feltételeit. Az ajánlattevőknek az érvényes ajánlattételük érdekében úgy kell benyújtaniuk ajánlataikat, hogy valamennyi ajánlatkérői előírást teljesítsenek, az ajánlatkérőt pedig az a kötelezettség terheli az ajánlatok bírálatának során, hogy az általa előre meghatározott feltételek szerint vizsgálja meg a benyújtott ajánlatokat azok érvényessége szempontjából. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok érvényességi vizsgálatát a Kbt. 66. § (1) bekezdésében és a 69. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott előírások szerint kell elvégeznie és megállapítania, hogy azok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott előírásoknak.

60. A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakra tekintettel a Kbt. 71. §-ának, azaz a hiánypótlás és a felvilágosításkérés alkalmazása kötelező, amennyiben az ajánlatkérő az ajánlat elbírálása során a vizsgált dokumentumban valamilyen hiányt, hiányosságot vagy hibát, illetve nem egyértelmű kijelentést, nyilatkozatot észlel vagy igazolást talál. Az ajánlatkérő a hiánypótlás lehetőségét köteles az eljárás valamennyi ajánlattevője részére azonos feltételekkel biztosítani, valamint köteles pontosan meghatározni az ajánlatban fennálló hiányt és a hiánypótlás teljesítésének módját. A Kbt. 71. § (8)-(9) bekezdéseiben megjelenő korlátok mellett lényeges, hogy a Kbt. 71. § (6) bekezdésében foglaltakra tekintettel az ajánlatkérőnek nincs lehetősége arra, hogy a korábban megjelölt hiányokat egy későbbi hiánypótlásban ismételten megjelenítse. Így amennyiben az ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban vagy felvilágosításkérésben foglaltaknak nem vagy nem határidőben tesz eleget, vagy a benyújtott hiánypótlás a Kbt. 71. § (8)-(9) bekezdésben megjelenő korlátokba ütközik, úgy az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdésében foglaltakra tekintettel kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe a bírálat során. Az ajánlatkérőnek mindezek figyelembevételével valamennyi hiánypótlás, illetve felvilágosítás tekintetében meg kell arról győződnie, hogy azok teljesítése megfelel-e a fenti szabályoknak, és ez alapján kell foganatosítania az esetleges további bírálati cselekményt, illetve meghoznia döntését. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok bírálata során az előírásai alapján kell eldöntenie, hogy az ajánlatok az előírásoknak megfelelnek-e és amennyiben megfelelnek, meg kell állapítania az ajánlat érvényességét, ellenkező esetben az érvénytelenséget. Az ajánlatkérő azonban csak az általa konkrétan és egyértelműen meghatározott feltételeket kérheti számon az ajánlattevőktől, amit az ajánlatkérő nem határoz meg egyértelműen, arra nem lehet érvénytelenséget alapítani. Érvénytelenséget arra vonatkozóan lehet megállapítani, amit a Kbt., illetve a vonatkozó közbeszerzési jogszabályok, vagy maga az ajánlatkérő határoz meg. Az ajánlatkérő feladata, hogy a felhívásban, illetve a dokumentációban pontosan meghatározza a közbeszerzés tárgyát, annak paramétereit egyértelműen közölje, továbbá meghatározza annak körét, hogy mit kér az ajánlat /szakmai ajánlat részeként benyújtani. A meghatározott szakmai, műszaki előírások

teljesítése az érvényes ajánlat feltétele, azaz az ajánlatkérő által kinyilvánított, jogorvoslattal meg nem támadott elvárások mind az ajánlatkérőt, mind az ajánlattevőket kötik.

61. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a döntése meghozatala során kifejezetten vizsgálta a felhívásban, a dokumentációban, valamint a felvilágosítás kérelmében megjelenő ajánlatkérői előírásokat, valamint a kérelmező által benyújtott ajánlatot és önkéntes hiánypótlás keretében benyújtott dokumentumokat.

62. A Döntőbizottság először az ajánlatkérő előírásait vizsgálta meg a Kbt. 3. § 37. pont előírásaira figyelemmel.

Az ajánlatkérő a felhívás VI.3.9) További információkban előírta, hogy:

2. Csatolni kell:

- Árazott költségvetést (az árazatlan költségvetést AK az KD között az AT rendelkezésére bocsátja, további információ a KD-ban) - szakmai ajánlat;

- Organizációs tervet - szakmai ajánlat; [...]

16. Az ajánlatkérő szakmai ajánlatot kér be.

A szakmai ajánlat részeként az ajánlatban benyújtandó:

- Árazott költségvetés
- Organizációs terv (indikatív)

A Közbeszerzési Dokumentációban részletesen kifejtette, hogy milyen tartalommal várja el, hogy az organizációs tervet benyújtsák az ajánlattevők az ajánlatukban.

63. A Kbt. 3. § 37. pontja szerint szakmai ajánlat: a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat.

A tárgyi közbeszerzési eljárás tárgya „Balatonőszöd, 078 hrsz-ú mezőgazdasági földút mechanikai stabilizációja.” Azaz az ajánlatkérő földút javítási, stabilizálási munkákat kívánt megrendelni. A Közbeszerzési Dokumentációban konkrétan meghatározta, hogy az organizációs (indikatív) tervet milyen tartalommal kéri benyújtani. (II.1.3. pont Szakmai ajánlat, II.1.3.2. pont Organizációs terv (indikatív)).

A felhívásban, és a dokumentációban az ajánlatkérő kifejezetten felhívta arra a figyelmet, hogy az organizációs tervet (indikatív) a szakmai ajánlat részeként kéri csatolni az ajánlatba. Az ajánlatkérői előírások a Döntőbizottság véleménye szerint összhangban voltak a Kbt. 3. § 37. pontban foglaltakkal. Az ajánlatkérőnek a beszerzés tárgyához kapcsolódóan, a műszaki leírásokban foglaltakra kért ajánlattevői megajánlás arra vonatkozóan, hogy az ajánlattevő a szerződés teljesítése során a munkavégzést milyen organizáció mellett teljesíti majd, amit az ajánlatban organizációs terv formájában kért bemutatni. A szerződés részévé is tette azzal az ajánlatkérő, hogy előírta azt, hogy a szerződéstervezet III. A SZERZŐDÉST ALKOTÓ DOKUMENTUMOK fejezete szerint:

„1. Felek jelen szerződést a Kbt. 131. § (1) bekezdésének megfelelően a Közbeszerzési Eljárásban közzétett végleges feltételek, a Közbeszerzési Eljárásban kiadott szerződéstervezet és a nyertes ajánlattevő ajánlata alapján kötik meg.

2. Jelen szerződés vonatkozásában a Kbt. 131. § (1) bekezdése szerinti végleges feltételnek minősülnek a közbeszerzési dokumentumok, ideértve az esetleges módosításokat, kiegészítő tájékoztatókéréseket és az azokra adott ajánlatkérői válaszokat, és az ajánlat tartalmát.”

Azaz az ajánlattevőnek a szerződés teljesítésére a szerződésben és az ajánlatában foglaltak is irányadóak.

Az ajánlatkérőnek jogszerű lehetősége volt arra, hogy a szakmai ajánlat részeként kérje benyújtani az organizációs tervet (indikatív), és ezen lehetőséggel az ajánlatkérő élt is. Az ajánlatkérői előírással kapcsolatban előzetes vitarendezés, jogorvoslat nem került benyújtásra.

64. A felek között nem volt vitatott az, hogy a szakmai ajánlat részeként kellett csatolni az organizációs tervet (indikatív) az ajánlathoz.

65. A kérelmező – véleménye szerint – a szakmai ajánlat részeként az egyösszegű ajánlati ár megadásával és az árazott költségvetés benyújtásával eleget tett „a beszerzés tárgyára” tett szakmai ajánlati követelménynek. A felhívás mellékletét képező műszaki leírás – a felhívással egyezően – kizárólag a hulladékkezeléssel összefüggésben utalt az organizációs tervre (tervezői műleírás 7. fejezet „Hulladékkezelés” bekezdés). A szerződés tervezet feltételei között utalás sincs az organizációs tervre (vagy annak indikatív változatára). A szerződés tervezet mellékletei körében ugyancsak nincs felsorolva az organizációs terv.

Az ajánlatkérő indikatív organizációs terv benyújtását követelte meg. Az „indikatív” szó jelentése: „javasló, irányadó, előzetes, nem kötelező”. Ha az ajánlatkérő indikatív organizációs terv benyújtását követeli meg a teljesítéshez kapcsolódóan, a kérelmező, vagy bármely más ajánlattevő nem vállal(hat) semmiféle olyan kötelezettséget, amelyre az ajánlati kötöttsége beállna. Álláspontja szerint egy, a kérelmező által tájékoztató jelleggel kért, javasló, irányadó, előzetes, nem kötelező érvényű és természetű („indikatív”) organizációs terv hiánypótlása nem járhat a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével (ld. Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pont), mivel ez kötelezettséget nem keletkeztet a kérelmező számára. Számon kérhető ajánlattevői kötelezettség hiányában az ajánlati kötöttség sem értelmezhető az organizációs terv vonatkozásában.

A Döntőbizottság elöljáróban rögzíti, hogy a kérelmező az ajánlatához nem csatolta az organizációs (indikatív) tervet, azt önkéntes hiánypótlás keretében csatolta.

Az ajánlattevő csatolta a szakmai ajánlata részeként az árazott költségvetést és ez alapján megadta az egyösszegű ajánlati árát. A Döntőbizottság rá kíván mutatni, hogy a kérelmező nem tett eleget az ajánlatkérői előírásoknak és az ajánlata részeként nem került benyújtásra az eljárást megindító felhívás VI.3.9) pont 2. és 16. alpontjaiban, továbbá a közbeszerzési dokumentumok II.1.3. pontjában a szakmai ajánlatként előírt organizációs (indikatív) terv.

A Döntőbizottság, mint a fentiekben rámutatott, az ajánlatkérő a felhívásban és a dokumentációban a szakmai ajánlat részeként írta elő az organizációs (indikatív) terv benyújtását, ami összhangban állt a Kbt. 3. §. 37. pontban foglaltakkal.

A Döntőbizottság osztotta az ajánlatkérő álláspontját, miszerint az árazatlan költségvetési kiírás a hulladékkezelésre egyértelműen tartalmazott rendelkezést:

21. Irtás, föld- és sziklamunka 5. tétele

[Nagy-tömegű földmunka Földkitermelés bevágásban vagy anyagnyerő helyen és töltés- vagy depóniakészítés tömörítés nélkül, gépi erővel, 18%-os terephajlásig, I-IV. oszt. talajban, szállítással, 1600,1- 3400,0 m között],

21. Irtás, föld- és sziklamunka 6. tétele

[Földkitermelés bevágásban vagy anyagnyerő helyen és töltés- vagy depóniakészítés tömörítés nélkül, gépi erővel, 18%-os terephajlásig, I-IV. oszt. talajban, szállítással, 3200,1- 3400,0 m között],

21. Irtás, föld- és sziklamunka 7. tétele

[Humuszos termőréteg, termőföld leszedése, terítése gépi erővel, 18%-os terephajlásig, bármilyen talajban, szállítással, 800,1-1000,0 m között],

21. Irtás, föld- és sziklamunka 8. tétele

[Alépítményi munkák, föld- és sziklamunka - Nagy-tömegű földmunka, Földkitermelés bevágásban vagy anyagnyerő helyen és töltés- vagy depóniakészítés tömörítés nélkül, gépi erővel, 18%-os terephajlásig, I-IV. oszt. talajban, szállítással, 0-1600,0 m között, Szállító útvonal öntözése]

21. Irtás, föld- és sziklamunka 9. tétele

[Alépítményi munkák, föld- és sziklamunka, Kiegészítő tevékenységek Fejtett föld felrakása szállítóeszközre, géppel, talajosztály I-IV.]

Ezen tételek egyértelműen utalnak a hulladékkezelésre, elszállításra a kivitelezés teljes szakaszában.

66. A közbeszerzési dokumentumok II.1.3.2. pontja alapján az organizációra vonatkozóan az ajánlattevőnek kellett javaslatot tenni az ajánlatkérő által meghatározott szempontok figyelembe vételével:

- a kivitelezésre vonatkozó térbeli organizáció (helyszíni kivitelezés-szervezési megoldások komplexen) tervezett technológiai megvalósítási folyamatainak megfelelő bemutatására, azaz az útépités, mint Kivitelezés térbeni összehangolására irányuló megoldási javaslat, mely a szerződés teljesítése, végrehajtása során elvárt követelmény, mód a szerződésszerű teljesítés megkövetelésére,

- a felvonulási terület és a kivitelezési munkaterület tervezett kivitelezés-megvalósítási folyamatnak megfelelő belső elrendezésének és építési ideiglenes felvonulási létesítményekkel történő ellátásának megtervezése, bemutatása (azaz az építkezésen dolgozók számára öltöző, szociális, kommunális, egészségügyi létesítmények, raktározással kapcsolatos létesítmények, építésvezetési létesítmények elhelyezésének, berendezésének megtervezése) a szerződés teljesítése, végrehajtása során elvárt követelmény, mód a szerződésszerű teljesítés megkövetelésére,

- az igényelt felvonulási terület és a kivitelezési munkaterület tervezett kivitelezés-megvalósítási folyamatnak megfelelően kialakított biztonságos megközelítésének megtervezése, bemutatása mind a kivitelezést végző személyi állomány, mind az eszközök, gépek, berendezések, anyagok és hulladékok be-, és elszállítása szempontjából [azaz a felvonulási terület és a kivitelezési munkaterületek be-, és kihajtási rendjének szabályozásának megtervezése, a beszállítási útvonalakra, beszállítási időszakokra, a felvonulási területre és a kivitelezési munkaterületekre (organizációs helyszínekre) történő anyag-, és eszközbeszállítások, illetve elszállítók módjára, az építési, illetve bontási hulladék gyűjtésének, tárolásának, elszállításának szervezésére módszer bemutatása], a szerződés teljesítése, végrehajtása során elvárt követelmény, mód a szerződésszerű teljesítés megkövetelésére,

- az igényelt felvonulási terület, és a kivitelezési-technológiai folyamatnak megfelelő kivitelezési munkaterületek közötti biztonságos közlekedési kapcsolat megtervezése, bemutatása mind a kivitelezést végző személyi állomány, mind az eszközök, gépek, berendezések, anyagok és hulladékok be-, és elszállítása szempontjából a szerződés teljesítése, végrehajtása során elvárt követelmény, mód a szerződésszerű teljesítés megkövetelésére,

- a felvonulási területen és a kivitelezési munkaterületeken tervezett hulladékkezelés és a tárolások megtervezése a szerződés teljesítése, végrehajtása során elvárt követelmény, mód a szerződésszerű teljesítés megkövetelésére, egyebekben a 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM rendelet, valamint veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet foglaltak szerinti követelmény,

- a kivitelezési felvonulási területnél, illetve a munkaterületeknél adott esetben a környező épületek, építmények, épületszerkezetek, épületrészek kivitelezési folyamatok melletti használhatóságához, védelméhez és üzemeltethetőségéhez szükséges műszaki megoldások, segédszerkezetek, építéshelyszíni ideiglenes létesítmények, ideiglenes berendezések megtervezése és bemutatása a kivitelezési-technológiai folyamatnak megfelelően, a szerződés teljesítése, végrehajtása során elvárt követelmény, mód a szerződésszerű teljesítés megkövetelésére,

- a felvonulási területen és a kivitelezési munkaterületeken a megvalósításhoz használni tervezett önjáró vagy telepített építőgépek (nem kézi gépek) elhelyezésének megtervezése, használaton kívüli időpontokban történő elhelyezése, tárolása, a szerződés teljesítése, végrehajtása során elvárt követelmény, mód a szerződésszerű teljesítés megkövetelésére,
- az építési folyamattal kapcsolatban a munkavédelmi előírások teljesítésére betervezett munkabiztonsági létesítményeinek ismertetése, a szerződés teljesítése, végrehajtása során elvárt követelmény, mód a szerződésszerű teljesítés megkövetelésére,
- a munkaszervezet ismertetése és azon belül a tervezett projektmenedzsment szervezet és kivitelező szervezet felépítése, a szerződés teljesítése, végrehajtása során elvárt követelmény, mód a szerződésszerű teljesítés megkövetelésére.

Ezért a költségvetés és közbeszerzési dokumentumok nem tartalmaztak teljeskörű leírást az organizációs tervről, organizációról, hiszen az ajánlatkérő erre kért szakmai ajánlatot. A fentiekben a Döntőbizottság arra is rámutatott, hogy az ajánlatkérő a szerződés részévé tette az organizációs tervet (indikatív), bár valóban nem közvetlenül, mint mellékletet szerepeltette.

67. A kérelmező hivatkozott arra, is, mivel az organizációs terv indikatív megjegyzéssel kerül kiírásra, ami nem véglegest, tájékoztató jellegűt, nem kötelezőt jelent, ezért erre nem állt be az ajánlati kötöttség.

A Döntőbizottság rá kíván mutatni, hogy a Kbt. a 81. § (11) bekezdés a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Azaz az ajánlattevőnek a szerződést majd az ajánlata tartalma szerint kell teljesítenie. Tény az, hogy az „indikatív” szó jelentése: „javasló, irányadó, előzetes, nem kötelező”, de az ajánlatkérői előírások alapján egyértelmű volt, hogy az ajánlattevő milyen előírások szem előtt tartásával kell, hogy elkészítse a szakmai ajánlat részeként benyújtandó organizációs tervet, azt az ajánlatához csatolni kellett, és az sem az ajánlatkérői előírásokból, sem pedig a Kbt. vonatkozó előírásaiból nem következik, hogy arra az ajánlati kötöttség nem áll be, illetve, hogy a szerződést nem az alapján kell teljesíteni.

68. A Döntőbizottság véleménye szerint az, hogy az ajánlatkérő indikatívnak nevezte el az organizációs tervet, a megnevezése alapján utalhatna arra, hogy az javasló, irányadó stb., de az ajánlatkérői előírások és a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján a benyújtott organizációs tervre, mint a szakmai ajánlat részére beáll az ajánlati kötöttség, még ha azt indikatívnak is nevezik.

69. Ezt követően a Döntőbizottság azt vizsgálta meg, hogy az indikatív organizációs terv önkéntes hiánypótlás keretében való benyújtása a Kbt. 71. § (8) bekezdésben rögzített korlátokba ütközi -e.

70. A Kbt. 71. §-a szerinti hiánypótlás jogintézményének funkciója az, hogy elősegítse az érvényes ajánlattételt, a közbeszerzési eljárások eredményes lezárását, az ajánlatkérői beszerzési igények megvalósítását, a szerződéskötést, ám e jogintézmény korlátját a Kbt. 71. § (8)-(9a) bekezdésekben előírtak alapján a jogalkotó egyértelműen felállította. E korlát jelen esetben abban fogalmazható meg, hogy a hiánypótlás megadása nem járhatott a Kbt. 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével, és a beszerzés tárgyának jellemzőire vonatkozó dokumentum tekintetében csak nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba volt javítható, vagy hiány volt pótolható.

A jelen esetben megállapítható, hogy a kérelmező önkéntes hiánypótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdése szerinti hiánypótlási tilalomba ütközött, a hiba ugyanis jelentős volt, egyedi

részletkérdésnek semmiképp sem volt minősíthető. Az ajánlatból gyakorlatilag hiányzott a beszerzés tárgyának, az útépités térbeli megvalósítására, azaz az elvárt megvalósítási műszaki folyamatokra, a munka megszervezésére, a gépek elhelyezésére, a munkaszervezet felállítására, a hulladékkezelés módjának kialakítására vonatkozó konkrét ajánlat. Az ajánlati kötöttséget eredményező valós szakmai ajánlat utólagos megtétele sértette a verseny tisztaságát, az egyenlő bánásmódot, az egyenlő esélyű ajánlatételt előíró alapelveket, továbbá jelentős – hiánypótlással jogszerűen nem korrigálható – hiba megszüntetésére irányult. Az organizációs terv ajánlatban történő benyújtásának teljes hiánya olyan jelentős, nem egyedi részletkérdésre vonatkozó hiány, amely a beszerzés tárgyának jellemzőire (az útépités térbeli megvalósítása, azaz az elvárt megvalósítási műszaki folyamatok, így a munka megszervezése, gépek elhelyezése, munkaszervezet felállítása, hulladékkezelés módjának kialakítása stb.), főként az ajánlattevő elvárt szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozik, ugyanis az ajánlatkérő az „útépités térbeni összehangolására” vonatkozó megoldási javaslatot (tervet) kért a szerződés teljesítésének megvalósítási szakaszára.

Az ajánlatkérő a bírálat során a Kbt. 71. § (10) bekezdésében előírt kötelezettsége alapján helyesen járt el akkor, amikor a hiánypótlást nem vette figyelembe, és a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította.

71. A Döntőbizottság rá kíván mutatni, hogy az ajánlatkérőnek a dokumentáció II.1.3. pont szerinti előírása, mely szerint „Amennyiben az ajánlattevő nem adja meg a dokumentációban kért összes információt, vagy ha a benyújtott ajánlat nem felel meg a felhívás és az ajánlati dokumentáció feltételeinek, az minden vonatkozásában az ajánlattevő kockázata és az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után” nem a szakmai ajánlat hiánya miatti érvénytelenségre utalt, hanem általánosságban arra, hogy valamely dokumentum nem, vagy nem megfelelő benyújtása az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után. Az ajánlatkérő helyesen állapította meg, hogy az organizációs terv önkéntes hiánypótlás keretében való benyújtása a Kbt. 71. § (8) bekezdése szerinti hiánypótlási tilalomba ütközött, de ez nem a fenti ajánlatkérői előírásokból következett, hiszen az egy általános figyelemfelhívás volt a Kbt. többi, vonatkozó előírására. Az ajánlatkérő helyesen állapította meg azt, hogy az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel a szakmai ajánlat részét képező organizációs terv (indikatív) nem került az ajánlatban benyújtásra és az jogszerűen nem pótolható.

72. A Döntőbizottság a fentiek alapján nem tárt fel olyan jogsértést, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (1), (5), (8), valamint (10) bekezdésének a sérelmét valósította volna meg azzal, hogy a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította a szakmai ajánlat részeként benyújtandó indikatív organizációs terv hiánya miatt.

73. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján a kérelmező alaptalan jogorvoslati kérelmét elutasította.

74. A kérelmező a kérelméhez kapcsolódóan 285.384.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. Az Ákr. 125. § (1) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 151. § (9) bekezdése és a 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet (1)-(2) bekezdése alapján az igazgatási szolgáltatási díj nem kerül visszatérítésre.

75. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

76. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

77. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

78. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. október 24.

Dr. Peleskey Viktória sk
a tanács elnöke,
közbeszerzési biztos

Bán János sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kozsuch Edina sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)