



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-85924

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: **D.342/9/2022.**

A tanács tagjai: Dr. Kozsuch Edina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Simon Enikő
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Hollókői Világörökség-kezelő Nonprofit Kft.
(Hollókő, Kossuth út 74.)

Az ajánlatkérő képviselője: Laczkóné Dénes Orsolya
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A kérelmezett: LAK-ÉP-KER 1998 Kft.
(Szécsény, Varsányi út 4/A.)

A kérelmezett képviselője: Dr. Lassán Csaba ügyvéd
Simon Ügyvédi Iroda
(Eger, Foglár György u. 2.)

A beszerzés tárgya, értéke: „Gasztroközpont és Látogatóközpont felújítása” - 1. rész,
Gasztroközpont felújítás” – 111.285.650.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság az 1. kezdeményezési elemet érintően megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 134. § (4) bekezdés második mondatának első fordulátát.

A Döntőbizottság a 2. kezdeményezési elem tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 135. § (3) bekezdésére figyelemmel megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. (1) bekezdés h) pontját.

A Döntőbizottság az 3. kezdeményezési elemet érintően megállapítja, hogy a kérelmezett a Kbt. 135. § (3) bekezdésére tekintettel megsértette az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet) 32/A. (1) bekezdés b), c), e) és f) pontjában foglaltakat.

A Döntőbizottság a 4. kezdeményezési elem tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki, míg az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a kérelmezettet és az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A Nemzetgazdasági Minisztérium a Gazdaságfejlesztési és Innovációs Operatív Program keretén belül „Világörökségi helyszínek fejlesztése” tárgyú felhívást tett közzé, melyre az ajánlatkérő a GINOP-7.1.6-16-2017-00002 azonosító számon regisztrált, majd 2017. február 6. napján befogadott támogatási kérelmet nyújtott be. A támogató a kérelmet elbírálta és azt a 2017. október 13. napján kelt döntésében támogatásra alkalmasnak minősítette. A támogatási szerződés a felek részéről 2017. december 11. napján került aláírásra, melynek tárgya Hollókő Ófalu és Vár turisztikai fejlesztése című és GINOP-7.1.6-16-2017-00002 azonosító számú, a támogatási kérelemben és annak mellékletében rögzített projekt elszámolható költségeinek finanszírozása vissza nem térítendő támogatás formájában. A támogatás intenzitása 100 %-os, a finanszírozás módja utófinanszírozott. A támogatási szerződés módosítására több alkalommal sor került, az utolsó módosítás 2021. november 23. napján történt.

2. Az ajánlatkérő a 2019. február 14. napján közétett összefoglaló tájékoztatása alapján 2019. február 22. napján „Gasztroközpont és Látogatóközpont felújítása” tárgyban a Kbt. Harmadik Része – Kbt. 113. § – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított az ajánlattételi felhívás (továbbiakban: felhívás) közvetlen megküldésével. Az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) EKR000186362019 azonosítószámon jelent meg.

3. A felhívás II.1.7) pontja szerint biztosított volt a részajánlattétel lehetősége. A közbeszerzés kettő részből állt, ajánlat valamennyi rész tekintetében benyújtható volt.

4. A felhívás II.2.12) pontja szerint a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott: GINOP-7.1.6-16-2017-00002. A támogatás intenzitása: 100%, a finanszírozás módja: utófinanszírozás.

5. A felhívás III.1.4) pontja szerint a sikeres műszaki átadás-átvételt követő naptól a jótállási idő teljes tartamára jótállási biztosíték nyújtása szükséges. A jótállási biztosíték a benyújtott

ajánlatnak megfelelően volt teljesíthető a Kbt. 134. § (6) bekezdés a) pontja alapján az ajánlattevő választása szerint. Az ajánlatkérő lehetővé tette a Kbt. 134. § (7) bekezdése szerint a visszatartás lehetőségét. Az ajánlatkérő a jótállási idő kezdetét a szerződés teljesítésének, de legkésőbb a teljesítési igazolás kiállításának időpontjában határozta meg.

6. A felhívás III.1.5) pontja alapján az ajánlatkérő a Kbt. 135. §-a szerint biztosíték nyújtás nélkül a vállalási ár 5 %-a erejéig nyújt előleget részenként. Az előírások szerint a számla benyújtására a műszaki ellenőr által jóváhagyott jegyzőkönyv alapján kiállított teljesítésigazolás birtokában volt lehetőség. Az előlegszámlán túl a szerződés teljesítése során részenként 3 db részszámla (az elvégzett műszaki tartalom 25-50-75%-nál) és végszámla (100%-os műszaki készültség esetén) nyújtható be a pénzügyi ütemterv szerint. Az előleg a végszámlából kerül levonásra.

7. Az ajánlatkérőhöz 2022. március 7. napján kiegészítő tájékoztatáskérés érkezett, melyre tekintettel az ajánlatkérő az ajánlattétel időpontját, illetve a szerződéstervezet – a kezdeményezés szempontjából nem érintett – pontjait módosította. A kiegészítő tájékoztatás megválaszolására 2019. március 18. napján került sor. Az ajánlattételi határidő lejártáig, 2019. március 21. napján 14:00 óráig a közbeszerzés 1. része tekintetében 2 db ajánlat került benyújtásra. Az ajánlatkérő az összegezésben a közbeszerzési eljárást mindkét rész tekintetében eredményessé nyilvánította, nyertes ajánlattevőként a közbeszerzés 1. része vonatkozásában a kérelmezettet jelölte meg. Az ajánlatkérő az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményt 2019. július 16. napján adta fel, mely a Közbeszerzési Értesítő 2019/149 számában 2019. augusztus 5. napján a KÉ-13624/2019 szám alatt jelent meg.

8. A kérelmezett ajánlatában megjelölte, hogy a teljesítéshez alvállalkozót kíván igénybe venni, felelős műszaki vezető alvállalkozóként M. P. egyéni vállalkozót nevezte meg, más alvállalkozó az ajánlat benyújtásakor nem volt ismert.

9. A kérelmezett és az ajánlatkérő 2019. július 15. napján nettó 117.396.853.- Ft vállalkozói díjat tartalmazó vállalkozási szerződést kötöttek.

A szerződés jelen jogorvoslati eljárás tekintetében releváns rendelkezései az alábbiak:

A szerződés 8.1. pontja szerint a kérelmezettnek a sikeres műszaki átadás-átvételt követően 3 munkanapon belül az ajánlati ár nettó összegének 1%-a, azaz 1.173.969.-Ft jótállási biztosítékot kell rendelkezésre bocsátania.

A szerződés 10.1. pontja előírja, hogy „[...] Az ellenérték teljesítésére, az előleg kifizetésére továbbá a részszámlázásra a 322/2015. (X.30.) Kormányrendelet 30. §-a az irányadó. Megrendelő a kifizetéseket a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdéseire tekintettel teljesíti.”

A szerződés 10.2. pontja a fizetési feltételek körében a felhívás III.1.5) pontjával azonos rendelkezéseket tartalmaz.

A szerződés 10.6. és 10.7. pontja a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § és 32/B. § rendelkezéseit tartalmazza.

10. A kérelmezett a szerződés 10.2. pontja szerinti rendelkezéseknek megfelelően egy előlegszámlát, három részszámlát és egy végszámlát állított ki. A vállalkozói és alvállalkozói díjak kiegyenlítésére az alábbiak szerint került sor:

Számla	Számla kelete	Számla összege (nettó Ft)	Fővállalkozói rész (nettó Ft)	Alvállalkozói rész (nettó Ft)	Nyertes ajánlattevő nyilatkozata alvállalkozói teljesítésről	Nyertes ajánlattevő által alvállalkozók kifizetése	Számla Ajánlatkérő általi kifizetése
1. részszámla (2019/814) 25% teljesítés	2019.08.15.	29.349.214.-	29.349.214.-	nincs	nincs	nincs	2019.08.16.
2. részszámla (2019/828) 50% teljesítés	2019.10.03.	29.349.213.-	19.349.213.-	10.000.000.-	2019.10.03	2019.10.03.	2019.10.22. (egy összegben)
3. részszámla (2019/844) 75% teljesítés	2019.12.18.	29.349.213.-	22.153.546.-	7.195.667.-	2019.12.18.	2019.12.18.	2020.01.16 (egy összegben)
végyszámla (2020/869) 100% teljesítés	2020.03.11.	23.479.370.- (29.349.213.- -5.869.843.- előleg)	12.149.213.-	17.200.000.-	2020.03.05.	2020.05.11.	2020.05.11. (egy összegben)

11. A kérelmezett a szerződés teljesítésébe az alábbi alvállalkozókat vonta be:

- M. P. e. v.,
- Pothoroczi Épületgépészeti Kft.,
- Beszkid Elektro Villamos Szerelő-Szolgáltató és Kereskedelmi Kft., valamint
- VL-TEAM Építőipari Kivitelező Kft.

Az alvállalkozókat a Kbt. 138. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az ajánlatkérő felé bejelentette, továbbá nyilatkozott, hogy az általa bevont alvállalkozók nem állnak kizáró okok hatálya alatt.

A táblázatban megjelölt egyösszegű ajánlatkérői kifizetések időpontjában a végyszámla kivételével valamennyi alvállalkozói számla kérelmezett általi kifizetése már megtörtént.

A műszaki átadás-átvételi eljárásról készült jegyzőkönyv szerint az átadás-átvételi eljárás kezdete 2020. február 6. napja, befejezése 2020. március 5. napja volt. A jótállási biztosíték rendelkezésre bocsátására 2020. május 12. napján került sor.

12. A Közbeszerzési Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) a 2021. november 26. napján kelt, T-02856/03/2021 iktatószámú végzésével – figyelemmel a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződések teljesítésének és módosításának Közbeszerzési Hatóság által végzett ellenőrzéséről szóló 308/2015. (X. 27.) Korm. rendelet 4. §-ára, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 103. § (1) bekezdésére – a tárgyi közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésének szerződés-ellenőrzési eljárás keretében történő ellenőrzését rendelte el.

13. A szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv 2022. július 5. napján került kiállításra.

A hivatalbóli kezdeményezés és a hivatalbóli kezdeményező észrevétele

14. A hivatalbóli kezdeményező – a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja alapján – 2022. szeptember 1. napján négy kezdeményezési elemet tartalmazó jogorvoslati kezdeményezést

nyújtott be a Döntőbizottsághoz, amelyben a jogsértés megállapítása mellett bírság kiszabását kérte az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben.

Álláspontja szerint az 1. kezdeményezési elem tekintetében a kérelmezett megsértette a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondatának első fordulátát, a 2. kezdeményezési elem vonatkozásában az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 135. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés h) pontját, a 3. kezdeményezési elem kapcsán a kérelmezett megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b), c) és f) pontját, a 4. kezdeményezési elem tekintetében az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

15. A hivatalbóli kezdeményező a jogsértés tudomására jutásának időpontjaként mind a négy kezdeményezési elem vonatkozásban 2022. július 5. napját, a szerződés-ellenőrzés befejezésének napját jelölte meg.

16. Az 1. kezdeményezési elem vonatkozásában előadta, hogy szerződés szerint a kérelmezettnek az ajánlati ár nettó összegének 1%-a, azaz 1.173.969.-Ft összegű jótállási biztosítékot kellett volna az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátania a sikeres műszaki átadástartást követő 3 munkanapon belül. Az átadás-átvételi eljárás befejezése 2020. március 5. napján történt, a szerződés 8.1. pontjának rendelkezései szerint a biztosíték rendelkezésre bocsátásának legkésőbb 2020. március 10. napján kellett volna megtörténnie. A kérelmezett azonban a jótállási biztosítékot a meghatározott összegben, banki átutalás útján csupán 2020. május 12. napján, késedelmesen bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére.

A kérelmezett a szerződés-ellenőrzési eljárás során akként nyilatkozott, hogy tévesen a végszámla kiegyenlítéséhez igazította a biztosíték utalását.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a jótállási biztosíték rendelkezésre bocsátása nem a szerződés 8.1. pontjában rögzített időpontig történt, ezért a kérelmezett megsértette a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondat első fordulátát.

17. A 2. kezdeményezési elem tekintetében előadta, hogy a szerződés-ellenőrzési eljárás során megállapítást nyert, hogy kérelmezett a szerződés 10.2. pontjában meghatározottaknak megfelelően egy előlegszámla, három részszámla és egy végszámla benyújtására volt jogosult. Felek adatszolgáltatásai alapján a 2. és a 3. részszámla és a végszámla volt érintett alvállalkozói teljesítéssel.

18. Az ajánlatkérő a 2. és 3. részszámla és a végszámla tekintetében egyösszegben utalta át a fővállalkozói és alvállalkozói díjakat a kérelmezettnek. Az egyösszegű ajánlatkérői kifizetések időpontjában a végszámla kivételével valamennyi alvállalkozói számla kérelmezett általi kifizetése már megtörtént. Az egyösszegű ajánlatkérői kifizetésekkel kapcsolatban a szerződés-ellenőrzés során a kérelmezett akként nyilatkozott, hogy az általa alkalmazott általános gyakorlat szerint a szerződés teljesítésébe bevont alvállalkozók kifizetése saját forrásból történik. Az ajánlatkérő nyilatkozata szerint a kérelmezett valamennyi részszámla és a végszámla tekintetében az átutalási megbízásról szóló igazolást csak a Hatóság által lefolytatott szerződés-ellenőrzési eljárás során küldött meg részére.

19. Az ajánlatkérő ezen nyilatkozata alapján hivatalbóli kezdeményező szerint valószínűsíthető, hogy ajánlatkérő anélkül teljesítette az egyösszegű utalást a 2. és 3. részszámla és a végszámla vonatkozásában a kérelmezett részére, hogy az alvállalkozói kifizetésről szóló igazolásokat a kérelmezett rendelkezésére bocsátotta volna. Azaz az ajánlatkérő nem győződött meg arról, hogy a kérelmezett eleget tett-e a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés e) és f) pont szerinti kötelezettségének és így az ajánlatkérő az ellenszolgáltatás

fennmaradó részére vonatkozó őrzési kötelezettségének nem tett eleget, hanem a kérelmezett részére igazolás hiányában teljesítette a kifizetéseket.

20. Mindezekre tekintettel a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének h) pontjában foglaltakat.

21. A 3. kezdeményezési elem vonatkozásában előadta, hogy a rendelkezésére álló dokumentumok alapján arra a következtetésre jutott, hogy a 3. részszámla és a végszámla tekintetében a kérelmezett a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyilatkozata az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozókat az ellenszolgáltatásból megillető összegeket együttesen, és nem egyenként tartalmazza. Továbbá a végszámla kiállítását megelőzően tett kérelmezetti nyilatkozat hiányos a tekintetben, hogy az ajánlatban és a szerződésben felelős műszaki vezetőként megjelölt M. P. e. v. alvállalkozó esetében egyáltalán nem nyilatkozott arról, hogy M. P. e. v. alvállalkozó mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból.

22. A fentiekben előadottak alapján a kérelmezett megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének b) pontjában foglaltakat, tekintettel arra, a 3. részszámla és a végszámla esetében nem a megfelelő tartalommal, továbbá a végszámla tekintetében hiányosan tett nyilatkozatot.

23. Tekintettel továbbá arra, hogy M. P. felelős műszaki vezető, mint alvállalkozót megillető összeg elszámolására a végszámlában kellett, hogy sor kerüljön az alvállalkozóval 2019. július 16. napján kötött vállalkozási szerződés alapján, a hivatalbóli kezdeményező szerint a kérelmezett nem a megfelelő tartalommal állította ki a végszámláját, melyre tekintettel megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének c) pontját.

24. Figyelemmel továbbá arra, hogy az ajánlatkérő a 2022. június 14. napján kelt nyilatkozata szerint a kérelmezett valamennyi részszámla és a végszámla tekintetében az átutalási megbízásról szóló igazolást csak a Hatóság által lefolytatott szerződés-ellenőrzési eljárás során küldte meg részére, a kérelmezett a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés f) pontja szerinti kötelezettségének sem tett eleget.

25. A hivatalbóli kezdeményező megjegyezte, hogy a kérelmezett M. P. felelős műszaki vezető tekintetében nem is tehetett eleget a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés f) pontja szerinti kötelezettségének, tekintettel arra, hogy M. P. felelős műszaki vezető alvállalkozó részére a végszámla kiállítását követően, 2020. március 23. napján állította ki a kérelmezett a teljesítésigazolást, mely feltétele volt az alvállalkozói számla kiállításának.

26. A fentiekben előadottak alapján a kérelmezett megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének f) pontjában foglaltakat, tekintettel arra, a 2. és 3. részszámla és a végszámla benyújtására nélkül került sor, hogy a kérelmezett az alvállalkozói díjak átutalása igazolásának másolatait átadta volna az ajánlatkérő részére.

27. A 4. kezdeményezési elem vonatkozásában a hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a szerződés 8.1. pontjában foglaltak alapján – miszerint a jótállási biztosítékot a sikeres műszaki átadás-átvételt követő 3 munkanapon belül kell rendelkezésre bocsátani – az ajánlatkérő Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési kötelezettségének ki kellett terjednie arra, hogy a

kérelmezett a jótállási biztosítékot a szerződés 8.1. pontjában foglaltaknak megfelelően rendelkezésre bocsátása.

28. Mivel a kérelmezett ezen szerződéses kötelezettségének azonban csak 2020. május 12. napján, késedelmesen tett eleget, a hivatalbóli kezdeményező a szerződés-ellenőrzési eljárás során felhívta az ajánlatkérőt, hogy adjon részletes tájékoztatást arról, hogy milyen intézkedéseket tett a jótállási biztosíték szerződésszerű rendelkezésre bocsátási határidejének elteltét követően. Az ajánlatkérő akként nyilatkozott, hogy 3 munkanapon túl, telefonon egyezett a kérelmezett képviselőjével a jótállási biztosíték rendelkezésre bocsátásáról, amelynek során a kérelmezett biztosította az ajánlatkérőt a biztosíték átutalásáról.

29. A hivatalbóli kezdeményező rendelkezésére álló dokumentumok alapján az a következtetés vonható le, hogy a telefonon történt egyeztetést követően egyéb módon a jótállási biztosíték haladéktalan pótlása érdekében az ajánlatkérő lépéseket valószínűsíthetően nem tett.

30. Mindezekre tekintettel az ajánlatkérő nem tett eleget a Kbt. 142. § (1) bekezdésében rögzített ellenőrzési, intézkedési és dokumentálási kötelezettségének.

31. Az ajánlatkérő továbbá a kifizetés rendje körében sem tett eleget teljeskörűen a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési kötelezettségének. A 2. és 3. részszámla, valamint a vég számla tekintetében észlelnie kellett volna, hogy a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyilatkozatokat a kérelmezett nem a megfelelő módon és tartalommal tette meg, valamint, hogy a kérelmezett a vég számláját M. P. felelős műszaki vezető vonatkozásában hiányosan állította ki. Az ajánlatkérőnek észlelnie kellett volna, hogy a kérelmezett a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyilatkozatok megtételekor a 2. és 3. részszámla, valamint a vég számla tekintetében, valamint a vég számla kiállításakor nem a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet alapján járt el, melyre tekintettel fel kellett volna hívni a kérelmezettet a jogszerű eljárásra.

32. Figyelemmel arra, hogy a szerződés-ellenőrzési eljárás során nem került csatolásra olyan dokumentum, amely igazolná, hogy az ajánlatkérő felszólította volna a kérelmezettet a kifizetés körében a megfelelő eljárásra, valamint utalva a jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés második kezdeményezési elemében foglaltakra, a kérelmezett részére a 2. és 3. részszámla és a vég számla összegét megfizette, A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdés szerinti ellenőrzési, intézkedési és dokumentálási kötelezettséget.

33. A hivatalbóli kezdeményező 2022. október 10. napján érkezett észrevételében előadta, hogy a jogorvoslati kezdeményezés 2. kezdeményezési elemét akként pontosítja, hogy a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés h) pontjának feltételezett megsértését az ajánlatkérővel szemben kizárólag a vég számla tekintetében kéri megállapítani.

Előadta, hogy a 4. kezdeményezési elem tekintetében a kezdeményezésben foglaltakat kéri figyelembe venni döntése meghozatala során, azaz a kifizetés rendje körében a vég számla tekintetében kéri az ellenőrzési kötelezettség elmulasztásának megállapítását.

Továbbá a jótállás biztosíték vonatkozásában előadta, hogy a későbbi rendelkezésre bocsátás ténye a jogsértést nem reparálja.

Az ajánlatkérő észrevétele

34. Az ajánlatkérő 2022. szeptember 9. napján érkezett észrevételében a 2. kezdeményezési elem vonatkozásában előadta, hogy az ajánlatkérő a 2. és 3. részszámla és a vég számla

tekintetében egyösszegben utalta át a fővállalkozói és alvállalkozói díjakat a kérelmezett részére. Az egyösszegű ajánlatkérői kifizetések időpontjában a végszámla kivételével valamennyi alvállalkozói számla a kérelmezett általi kifizetése már megtörtént.

35. A kérelmezett részére a 2. és 3. részszámla egyösszegben került kifizetésre.

36. Az ajánlatkérő észrevételében előadta, hogy téves az a kezdeményezői megállapítás, mely szerint az ajánlatkérő a kérelmezett részére valamennyi részszámla és a végszámla tekintetében az átutalási megbízásról szóló igazolást csak a Hatóság által lefolytatott szerződés-ellenőrzési eljárás során küldte meg, mivel az ajánlatkérő nyilatkozatában a Hatóság által a kérdésben feltett végszámlához (2020/869) tartozó alvállalkozói teljesítéshez kapcsolatosan nyilatkozott. A Hatóság által feltett kérdésnek a 2. és 3. részszámla nem volt tárgya. Így hibás a feltételezés, hogy az ajánlatkérő nem győződött meg az alvállalkozó kifizetéséről valamennyi részszámla és végszámla vonatkozásában.

37. Az ajánlatkérő véleménye szerint a számlák kifizetése során számára súlyosan felróható hibát nem követett el, hiszen a 2. és 3. részszámla tekintetében az alvállalkozói kifizetésről történő meggyőződést követően, a végszámla tekintetében pedig a kérelmezett nyilatkozata szerint fizette ki a számlákat. A kérelmezett ebben az esetben is a legutolsó alvállalkozói számláját azonos napon az ajánlatkérő általi kifizetéssel 2020. május 11. napján kiegyenlítette. Álláspontja szerint megállapítható, hogy az alvállalkozói kifizetésben jogsértés nem történt.

38. A jótállási biztosíték vonatkozásában előadta, hogy az ajánlatkérő telefonon egyeztetett a kérelmezett képviselőjével a jótállási biztosíték rendelkezésre bocsátásáról, amelynek során a kérelmezett biztosította az ajánlatkérőt a biztosíték átutalásáról.

39. A járvány miatti elbocsátások következtében az ajánlatkérő ügyvezetője egyedül maradt minden adminisztrációs, pályázati, működtetési feladatra, válságkezelési feladatra. Adminisztratív okból és a társaság számos működési feladata miatt melyet az ügyvezetőnek egy személyben kellett ellátnia, nem történt meg a kérelmezett írásban történő felszólítása.

40. Előadta, hogy a közbeszerzési eljárásra utóellenőrzés keretben támogató tartalmú minőségellenőrzési jelentéssel rendelkezik. A jogorvoslat tárgyává tett cselekményt a jogszabály szerinti, folyamatba épített ellenőrzést végző szervnek az érintett eljárásban adott előírása alapján teljesítette.

A kérelmezett észrevétele

41. A kérelmezett 2022. szeptember 6. napján érkezett észrevételében a jótállási biztosíték kérdése körében előadta, hogy annak kifizetését tévesen a végszámla kiegyenlítéséhez igazította, tehát az utalás megtörtént, csak késedelmesen. Megjegyezte, hogy sem a köztes időszakban (kötelezettség utolsó napja és a tényleges teljesítés napja), sem azt követően nem merült fel olyan körülmény, mely a jótállási biztosíték terhére történő igényérvényesítésre vezetett volna. A kivitelezést első osztályú minőségben teljesítette, minőségi kifogás nem merült fel, a jótállási időszakban a mai napig jótállási kötelezettség alá eső feladat szintén nem merült fel, így amennyiben a jogsértés megállapításra is kerül, kéri ennek a körülménynek a méltányos figyelembevételét.

42. Az alvállalkozói díjak kiegyenlítésével kapcsolatos átutalási igazolások vonatkozásában előadta, hogy a társaságnál általános gyakorlat az, hogy a közbeszerzési eljárás alapján elnyert szerződések teljesítéséhez igénybe vett alvállalkozókat saját forrásból fizeti ki. Adminisztratív hiba miatt az átutalási igazolások benyújtása később történt meg, azonban álláspontja szerint ez az adminisztratív hiba nem tekinthető olyan súlyúnak, mely a hivatalbóli kezdeményező által indítványozott bírság kiszabását indokolná.

43. A kérelmezett észrevételében előadta, hogy a jelenlegi gazdasági környezet, ideértve a koronavírus világjárvány áthúzódó hatása, és az orosz-ukrán háborús helyzet gazdasági hatásai, a rendkívüli mértékben megemelkedett üzemanyag, és energia árak rendkívül megviselik a társaságot, erre tekintettel kérte a Döntőbizottságtól a méltányos összegű bírság kiszabását.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

44. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás megindításának napja 2019. február 22. napja volt, ezért a jelen jogorvoslati eljárásra a Kbt. és a további releváns jogszabályok e napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

45. A Döntőbizottság a kezdeményezésben foglaltak vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 3. § 2. pontja szerint:

E törvény alkalmazásában:

2. alvállalkozó: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve
- a) azon gazdasági szereplőt, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,
 - b) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész vagy alapanyag eladóját,
 - c) építési beruházás esetén az építőanyag-eladót

A Kbt. 3. § 10. pontja szerint:

10. gazdasági szereplő: bármely természetes személy, jogi személy, egyéni cég vagy személyes joga szerint jogképes szervezet, vagy ilyen személyek vagy szervezetek csoportja, aki, illetve amely a piacon építési beruházások kivitelezését, áruk szállítását vagy szolgáltatások nyújtását kínálja

A Kbt. 134. § (4) bekezdése szerint:

(4) A (2)-(3) bekezdés szerint előírt biztosíték rendelkezésre álló összege az ajánlatkérő követelésének kielégítésével csökken, nem írható elő a követelés kielégítése esetére az ajánlattevőként szerződő fél számára a biztosíték meghatározott mértékű folyamatos fenntartására vonatkozó kötelezettség. A biztosítéknak a szerződésben foglalt feltételek szerint kell rendelkezésre állnia, nem írható elő azonban, hogy a szerződés teljesítésének elmaradásával kapcsolatos igényekre kikötött biztosíték a szerződés hatálybalépését, a hibás teljesítéssel kapcsolatos igények teljesítésére kikötött biztosíték a szerződés teljesítésének időpontját megelőzően álljon rendelkezésre. Bármely egyéb célból kikötött biztosíték esetében a biztosíték rendelkezésre állása attól az időponttól követelhető meg, amelytől kezdve a biztosítékkal biztosított esemény bekövetkezhet, de legkorábban a szerződéskötés időpontjától.

A Kbt. 135. § (3) bekezdése szerint:

(3) Építési beruházások esetén a szerződésben foglalt ellenérték kifizetésére kormányrendelet a Ptk. 6:130. § (1)-(3) bekezdésétől eltérő, sajátos szabályokat állapíthat meg.

A Kbt. 142. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és - adott esetben - a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól:

32/A. § (1) Az ajánlatkérőként szerződő fél, valamint - európai uniós támogatás esetén szállítói kifizetés során - a kifizetésre köteles szervezet, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

b) az összes ajánlattevőként szerződő fél legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig köteles nyilatkozatot tenni, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, egyidejűleg felhívja az alvállalkozókat, hogy állítsák ki ezen számláikat;

c) az ajánlattevőként szerződő felek mindegyike a teljesítés elismerését követően állítja ki számláját, a számlában részletezve az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét;

e) az ajánlattevőként szerződő fél haladéktalanul kiegyenlíti az alvállalkozók számláit, vagy az alvállalkozóval kötött szerződésben foglaltak szerint az alvállalkozói díj egy részét visszatartja;

f) az ajánlattevőként szerződő felek átadják az e) pont szerinti átutalások igazolásainak másolatait;

h) ha az ajánlattevőként szerződő felek valamelyike az e) vagy az f) pont szerinti kötelezettségét nem teljesíti, az ellenszolgáltatás fennmaradó részét az ajánlatkérő (vagy a kifizetésre köteles szervezet) őrzi, és az akkor illeti meg az ajánlattevőt, ha az ajánlatkérő részére igazolja, hogy az e) vagy az f) pont szerinti kötelezettségét teljesítette, vagy hitelt érdemlő irattal igazolja, hogy az alvállalkozó vagy szakember nem jogosult az ajánlattevő által a b) pont szerint bejelentett összegre vagy annak egy részére;

46. A Döntőbizottság elsőként a kérelmezettet érintő kezdeményezési elemeket vizsgálta meg. Az 1. kezdeményezési elem tekintetében abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy a kérelmezett megsértette-e a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondatának első fordulátát.

47. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondatának első fordulója akként rendelkezik, hogy a biztosítéknak a szerződésben foglalt feltételek szerint kell rendelkezésre állnia. Az ajánlatkérő és a kérelmezett között 2019. július 15. napján létrejött vállalkozási szerződés 8.1 pontjában foglaltak alapján a kérelmezettnek a sikeres műszaki átadás-átvételt követően 3 munkanapon belül az ajánlati ár nettó összegének 1%-a, azaz 1.173.969.-Ft jótállási biztosítékot kell rendelkezésre bocsátania.

48. A műszaki átadás-átvétel befejezése az átadás-átvételi jegyzőkönyv tanúsága szerint 2020. március 5. napján megtörtént. Erre tekintettel a jótállási biztosék kifizetésének 2020. március

10. napjáig kellett volna megtörténnie, azonban a kérelmezett a jótállási biztosék összegét 2020. május 12. napján, késedelmesen bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére.

A Döntőbizottság osztja a hivatalbóli kezdeményező álláspontját, mely szerint a jótállási biztosíték későbbi időpontban történő rendelkezésre bocsátása a jogsértést nem reparálja.

49. Mindezek értékelését követően a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondatának első fordulatát.

50. A Döntőbizottságnak az 3. kezdeményezési elem körében eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy a kérelmezett megsértette-e a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b), c), e) és f) pontjában foglaltakat.

51. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre a polgári jog szabályait a Kbt. szerinti eltérésekkel kell alkalmazni. Ennek értelmében amennyiben a közbeszerzési szerződésekkel összefüggésben a Kbt. a Ptk. szabályaitól eltérő rendelkezéseket fogalmaz meg, úgy azokra a szerződő feleknek figyelemmel kell lenniük és kötelező jelleggel alkalmazniuk kell.

52. A Kbt. 135-136. §-a a közbeszerzési szerződések teljesítésére sajátos szabályokról rendelkezik. E körben – építési beruházások esetében – kiemelt jelentősége van a Kbt. 135. § (3) bekezdése alapján alkalmazandó 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésében foglaltaknak, melynek értelmében az ajánlatkérőként szerződő fél abban az esetben, amennyiben az ajánlattevőként szerződő szervezet a szerződés teljesítéséhez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1)-(3) bekezdéseitől eltérő sajátos szabályokra kell figyelemmel lennie az ellenszolgáltatás kifizetése során. Ezen rendelkezés értelmében az ellenszolgáltatás megfizetése két lépcsőben történik; az ajánlatkérő elsőként az alvállalkozói teljesítések ellenértékét fizeti meg az ajánlattevő részére (az ajánlattevő által előzetes nyilatkozatában és a számlán feltüntetettek alapján), majd az ajánlattevői teljesítés megfizetésére csak abban az esetben kerülhet sor, amennyiben az ajánlattevő az ajánlatkérő felé igazolta, hogy az alvállalkozók részére a nekik járó ellenértéket megfizette, vagy annak visszatartására jogszerűen került sor. A hivatkozott rendelkezésben foglaltakat tehát mind az ajánlatkérő, mind az ajánlattevő köteles szem előtt tartani

53. A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakra tekintettel megvizsgálta a kérelmezett 3. részszámla és a végszámla vonatkozásában az ajánlatkérő részére benyújtott nyilatkozatait.

A 2019. december 18. napján kelt 3. részszámla vonatkozásában kiállított nyilatkozat tartalma szerint az alvállalkozókat megillető összeg együttesen 7.195.667.-Ft. A nyilatkozatban két alvállalkozó (Pothoroczki Épületgépész Kft. és Beszkid Elektro Kft.) került megnevezésre, azonban a kérelmezett nem tüntette fel az alvállalkozókat egyenként megillető összegeket.

A 2020. március 5. napján kelt végszámla vonatkozásában kiállított nyilatkozat tartalma szerint az alvállalkozókat megillető összeg együttesen 17.200.000.-Ft. A nyilatkozatban szintén két alvállalkozó (Pothoroczki Épületgépész Kft. és Beszkid Elektro Kft.) került megnevezésre, azonban a kérelmezett e nyilatkozatában sem tüntette fel az alvállalkozókat egyenként megillető összegeket.

54. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatban és a szerződésben megjelölt felelős műszaki vezető (M. P. e. v.) alvállalkozó esetében a kérelmezett a végszámla kiállítását megelőzően egyáltalán nem nyilatkozott arról, hogy az alvállalkozó mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból.

55. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének b) pontjában foglaltakat azzal, hogy a 3. részszámla és a vég számla esetében nem megfelelő tartalommal tette meg nyilatkozatát, továbbá a vég számla tekintetében tett nyilatkozata hiányos.

56. Figyelemmel továbbá arra, hogy M. P. felelős műszaki vezetővel kötött vállalkozási szerződés 5. pontja alapján az alvállalkozóval történő elszámolásra a vég számlában kellett, hogy sor kerüljön, a Döntőbizottság megvizsgálta a vég számla tartalmát. Megállapította, hogy a vég számlában alvállalkozói részként 17.200.000.-Ft került rögzítésre, amely összeg megegyezik a kérelmezett vég számla tekintetében tett nyilatkozatán szereplő alvállalkozói rész összegével. A határozat 54. pontjában részletezettekől kitűnik, hogy a nyilatkozat, – ezáltal az abban szereplő 17.200.000.-Ft-os összeg – nem tartalmazta M. P. felelős műszaki vezető részére járó összeget.

57. Minderre tekintettel az volt megállapítható, hogy a vég számlát nem megfelelő tartalommal állította ki a kérelmezett, ugyanis az nem tartalmazta M. P. alvállalkozót megillető díjat, és ezzel megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének c) pontjában foglaltakat.

58. A hivatalbóli kezdeményező e kezdeményezési elem körében kérte a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése f) pontjának kérelmezett általi megsértésének megállapítását, tekintettel arra, hogy a 2. és 3. részszámla és a vég számla benyújtására anélkül került sor, hogy a kérelmezett az alvállalkozói díjak átutalása igazolásának másolatait átadta volna az az ajánlatkérő részére. A hivatalbóli kezdeményező a kezdeményező irat szerint a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése f) pontjának megsértését a 2022. június 14. napján kelt ajánlatkérői nyilatkozatra alapította. A Döntőbizottság nem hagyhatja figyelmen kívül az ajánlatkérő jelen jogorvoslati eljárásban tett észrevételét e kezdeményezési elem vonatkozásában sem, melyben jelezte, hogy a nyilatkozatát csak a vég számla tekintetében tette meg, azaz a 2. és 3. részszámla tekintetében az átutalási megbízásokat nem csak a Hatóság szerződés-ellenőrzési eljárása során küldte meg részére a kérelmezett. Ezzel összefüggésben a Döntőbizottság rámutat arra, hogy nem áll a rendelkezésére olyan dokumentum, amely igazolná, hogy a kérelmezett a 2. és 3. részszámla tekintetében késedelmesen bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére az alvállalkozói díjak átutalásának igazolásait.

Minderre tekintettel a Döntőbizottság a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének f) pontjának kérelmezett általi megsértését a hivatalbóli kezdeményező pontosított kezdeményezésében foglaltak alapján, a vég számlára tekintettel vizsgálta.

59. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló dokumentumokból megállapította, hogy a kérelmezett a vég számla tekintetében az alvállalkozók kifizetését igazoló átutalási megbízásról szóló igazolást késedelmesen küldte meg az ajánlatkérő részére.

60. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének f) pontjában foglaltakat, tekintettel arra, hogy a vég számlát a kérelmezett anélkül nyújtotta be az ajánlatkérőnek, hogy az alvállalkozói díjak átutalásáról szóló banki bizonylat másolatát átadta volna az ajánlatkérőnek.

61. A Döntőbizottság továbbá osztja azon hivatalbóli kezdeményezői álláspontot, mely szerint a kérelmezett a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének f) pontjában foglalt kötelezettségének nem tehetett eleget M. P. e. v. alvállalkozó vonatkozásában sem, ugyanis a

részére a vég számla kiállítását követően került sor a teljesítés igazolásra, amely feltétele volt az alvállalkozói számla kiállításának.

62. A Döntőbizottság ezt követően tért rá az ajánlatkérő általi jogsértések vizsgálatára, így a 2. kezdeményezési elem vizsgálatára, amelyben a hivatalbóli kezdeményező a pontosított jogorvoslati kezdeményezésében a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése h) pontjában foglalt megsértésének megállapítását kérte az ajánlatkérővel szemben a vég számla vonatkozásában.

63. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratokból megállapította, hogy az ajánlatkérő – általa nem vitatottan – anélkül teljesítette az egyösszegű utalást a kérelmezett részére, hogy az alvállalkozói kifizetésről szóló igazolásokat a kérelmezett a rendelkezésére bocsátotta volna. A Döntőbizottság rámutatott, hogy az ajánlatkérő nem egyenlíthette volna ki a kérelmezetti teljesítés ellenértékét. Mindezekre tekintettel megállapítható, hogy az ajánlatkérő megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének h) pontját azzal, hogy anélkül egyenlítette ki a vég számla összegét, hogy meggyőződött volna arról, hogy a kérelmezett teljesítette-e a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének e) és f) pontjában foglalt kötelezettségeit.

64. A Döntőbizottságnak a 4. kezdeményezési elem körében eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

65. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérők alapvető felelősségét a teljesítési szakaszra kiszélesítő szabályozás célja, hogy az ajánlatkérők ténylegesen megköveteljék a nyertes ajánlattevőktől a közbeszerzési eljárás során tett vállalásaik teljesítését, ami egyúttal szorosan összefügg egyéb mellett a közpénzekkel való felelős gazdálkodás elvének érvényre juttatásával. Erre tekintettel a tett nyertes ajánlattevői vállalkozások teljesülésének ellenőrzését, és az ezzel összefüggésben felmerült releváns körülmények dokumentálását várja el az ajánlatkérőtől a jogalkotó.

66. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítése és a kifizetés rendje körében nem tett eleget teljeskörűen a Kbt. 142. § (1) bekezdés szerinti ellenőrzési kötelezettségének. Tekintettel arra, hogy a kérelmezett a szerződés teljesítése során négy gazdasági szereplő alvállalkozókénti teljesítésbe történő bevonását jelentette be az ajánlatkérő felé, az alvállalkozói részvétel ismert tény volt az ajánlatkérő előtt.

67. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő 3 munkanapon túl észlelte a jótállási biztosíték elmaradását, ezért telefonon egyeztetett a kérelmezett képviselőjével a jótállási biztosíték rendelkezésre bocsátásáról, amelynek során a kérelmezett biztosította az ajánlatkérőt a biztosíték átutalásáról. Az ajánlatkérő a kérelmezettel történt telefonos egyeztetést követően egyéb módon nem intézkedett a jótállási biztosíték haladéktalan pótlása érdekében. Mindezekkel összefüggésben a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem tett eleget a Kbt. 142. § (1) bekezdésében rögzített ellenőrzési, intézkedési és dokumentálási kötelezettségének.

68. A kifizetés rendje körében a pontosított hivatalbóli kezdeményezésre tekintettel a vizsgált dokumentumokból megállapítható, hogy az ajánlatkérő a kifizetés körében sem tett eleget teljeskörűen a Kbt. 142. § (1) bekezdés szerinti ellenőrzési kötelezettségének. Amennyiben az ajánlatkérő eleget tesz ellenőrzési kötelezettségének, észlelnie kellett volna, hogy a vég számla tekintetében a kérelmezett nem bocsátotta a rendelkezésére az alvállalkozói kifizetést igazoló

dokumentumot. Továbbá, utalva a határozat 53-55. pontjában megállapítottakra, a 3. részszámla, valamint a végszámla tekintetében észlelnie kellett volna, hogy a kérelmezett nem a megfelelő módon és tartalommal tette meg a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének b) pontja szerinti nyilatkozatot, valamint, hogy a végszámla vonatkozásában tett nyilatkozatot hiányosan állította ki.

69. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérőnek észlelnie kellett volna, hogy a kérelmezett a nyilatkozatok megtétele, valamint a végszámla kiutalása során nem megfelelően járt el, és fel kellett volna hívnia a kérelmezettet a jogszerű eljárásra. A rendelkezésre álló dokumentumokból nem állapítható meg az, hogy az ajánlatkérő felhívta a kérelmezettet a jogszerű eljárására, továbbá azzal, hogy a 2. kezdeményezési elem vonatkozásában megállapítottak szerint az ajánlatkérő anélkül fizette meg a végszámla összegét, hogy az alvállalkozói kifizetésről szóló igazolásokat a kérelmezett a rendelkezésére bocsátotta volna, nem tett eleget az ellenőrzési, intézkedési és dokumentálási kötelezettségének.

70. A Döntőbizottság a fentiek alapján a 4. kezdeményezési elemet érintően megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdésében rögzített ellenőrzési kötelezettségét.

71. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva mindhárom kezdeményezési elem tekintetében megállapította a jogsértés megtörténtét a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján és alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerinti jogkövetkezményt, bírságot szabott ki.

72. A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének legfeljebb 15%-a.

73. A Kbt. 165. § (11) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

74. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a megállapított jogsértésre tekintettel – a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontjában foglaltak okán – a bírság kiszabásától nem tekinthetett el. A Döntőbizottság a bírság indokoltságának és összegszerűségének meghatározása során figyelemmel volt az ajánlatkérő és a kérelmezett által megvalósított jogsértés súlyosságára.

75. A Döntőbizottság a bírságok összegének megállapítása során a közbeszerzési eljárás becsült értéke (111.285.650.-) mellett tekintettel volt az eljárás tárgyára, valamint arra, hogy a megállapított jogsértés nem volt reparálható, azonban az az eljárás eredményére nem volt

hatással. A Döntőbizottság mindezek mellett figyelemmel volt arra is, hogy a kérelmezett a jótállási biztosíték összegét ugyan késedelmesen, de a szerződésben meghatározott mértékben az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátotta, valamint, hogy a biztosíték lehívására okot adó körülmény nem merült fel, továbbá arra is, hogy az alvállalkozók kérelmezett általi kifizetése megtörtént. A Döntőbizottság figyelembe vette a felek jogorvoslati eljárás során tanúsított együttműködő magatartását. A Döntőbizottság mindezek mellett tekintettel volt arra is, hogy sem az ajánlatkérővel, sem pedig a kérelmezettel szemben nem állapított meg jogsértést korábban az az adott közbeszerzés vonatkozásában. Mindezek mellett a Döntőbizottság értékelte a jogsértést követően eltelt relatíve hosszabb időtartamot. A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá azt a körülményt is, hogy a jelen közbeszerzés támogatásból valósul meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság e körben rögzíti, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárásban tett nyilatkozata szerint „a jogorvoslat tárgyává tett cselekményét a jogszabály szerinti folyamatba épített ellenőrzését végző szervnek az érintett eljárásban adott előírásai alapján” teljesítette, ellenben a Döntőbizottság kifejezett felhívására ezzel összefüggő dokumentumot nem csatolt és erre vonatkozó irat a rendelkezésre álló dokumentumok között sem volt fellelhető. Az ajánlatkérő által csatolt, 2019. május 24. napján kelt, KSZ-53/261/4/2019 sorszámú zárótanúsítvány az ajánlatkérő általi előadások igazolására nem szolgált. Így az ajánlatkérő által előadottakat igazoltság hiányában a Döntőbizottság – a Kbt. 165. § (7c) bekezdését – nem vette figyelembe a bírság kiszabása körében.

76. A Döntőbizottság a fentiekben ismertetett szempontok együttes mérlegelése alapján állapította meg az ajánlatkérővel, illetve a kérelmezettel szemben a rendelkező részben meghatározott bírságok összegét.

77. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

78. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

79. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pont alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. november 18.

Dr. Kozsuch Edina sk.
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Kéri Krisztina sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Simon Enikő felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
2. Laczkóné Dénes Orsolya felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
3. Dr. Lassán Csaba ügyvéd - Simon Ügyvédi Iroda (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)