



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

- Az ügy iktatószáma:** D.344/17/2022.
- A tanács tagjai:** Dr. Andriska Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos
- A kérelmező:** Unitef 83 Zrt.
(Budapest, Bornemissza tér 12.)
- A kérelmező képviselője:** Janitsáry Ügyvédi iroda
Eljár: Dr. Janitsáry Iván
(Budapest, Számadó u. 8.)
- Az ajánlatkérő:** NIF Zrt.
(Budapest, Váci út 45.)
- Az ajánlatkérő képviselője:** Pete és Kiss Ügyvédi Iroda
(Budapest, szabadság tér 7. Bank Center Irodaház, Citi torony 6. em.)
Eljár: Dr. Pete Judit, Dr. Wellmann-Kiss Katalin, Dr. Pálvölgyi Lilla
- Az egyéb érdekelt:** TSPC Mérnökiroda Kft.
(Győr, Dunakapu tér 7.)
SPECIÁLTERV Építőmérnöki Kft.
(Budapest, Kassák L. u.81.)
mint közös ajánlattevők
- Az egyéb érdekelt képviselője:** Laczkó Ügyvédi Iroda
(Budapest, Naphegy u. 41. II/9.)
Eljár: Dr. Laczkó Katalin ügyvéd
- A beszerzés tárgya, értéke:** M0 autópálya északi szektor - tervezés
(EKR001718052021) – 3.889.137.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy 25.000.000.-Ft, azaz huszonötmillió forint igazgatási szolgáltatási díjat térítsen vissza a kérelmező részére a végzés kézbesítését követő 8 napon belül.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2022. január 13-án közzétett, majd 2022. február 14-én és 2022. február 28-án korrigált ajánlati felhívásával a Kbt. Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott tervezési szolgáltatás beszerzése tárgyában.

2. Az ajánlati felhívás jogorvoslat szempontjából releváns részei az alábbiak:

Az ajánlati felhívás II.1.4.) pontja szerint a közbeszerzés rövid meghatározása:

„Tervezési szerződés az M0 északi szektor (11. sz. főút - 10. sz. főút közötti szakasz) kiviteli- és tender tervdokumentációjának elkészítésére, a meglévő engedélyek szükség szerinti módosításával, a további engedélyek beszerzésével. (PST kód: A000.52.11, A000.52.12, A000.52.13, A000.52.15, A000.52.16, A000.52.17, A000.52.18, A000.52.41, A000.52.63, valamint Projekt kódja: A000.52)”

Az ajánlati felhívás II.2.5) pontja az értékelési szempontok minőségi kritériumai körében többek között az alábbi értékelési részszerzőpontot is meghatározta:

Megnevezés	Súlyszám/Jelentőség
2.1. Az AF III.1.3) M/2.1. pont szerinti alk. köv. igazolására bemutatott szakember alkalmassági követelményben meghatározott gyakorlaton felüli szakmai gyakorlata projektvezetőként és/vagy projektvezető-helyettesként olyan projektben, amely gyorsforgalmi út tervezésére vonatkozott (min. 0 db, max. 5 db) (db)	20

Az ajánlati felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmények M/2 alpontja az alkalmasság igazolásának körében az alábbiakat tartalmazta:

„M/2.) Ajánlattevőnek a Kr. 21. § (3) bek. b) pontja alapján a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek szakmai tapasztalatának és képzettségének ismertetésére csatolni kell

a) AT nyilatkozatát a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek megnevezéséről (EKR nyilatkozatminta kitöltésével), a betölteni kívánt pozíció (alkalmassági követelmény) megjelölésével, valamint a szakember munkáltatójának feltüntetésével, vagy annak a személynek a megjelölésével, akivel/amellyel az adott szakember foglalkoztatásra irányuló egyéb jogviszonyban áll,

b) a szakemberek végzettségét, illetve képzettségét igazoló iratot,

c) saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzot az alkalmassági követelmény szerint részletezett tartalommal, és

d) a szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát.

A szakmai önéletrajz tartalmazza a szakember által a hivatkozott szolgáltatás keretében ellátott tevékenység ismertetését, a tevékenység kezdő és befejező idejét (év, hónap pontossággal!), valamint annak a természetes vagy jogi személynek a megjelölését, akivel a szakember munkaviszonyban vagy foglalkoztatásra irányuló egyéb jogviszonyban áll.

Ajánlatkérő a gyakorlati idő meglétét az önéletrajz alapján ellenőrzi. Az időben párhuzamos gyakorlati idők csak egyszer számítanak bele az adott szakember gyakorlati idejébe.

Az önéletrajznak, amennyiben a szakember rendelkezik az előírt jogosultsággal, úgy szükséges tartalmaznia a jogosultság számát vagy elérési útját és a jogosultság megszerzésének időpontját is.

Ajánlattevőnek a szakmai önéletrajzokat, végzettséget igazoló dokumentumokat, adott esetben jogosultságot igazoló dokumentumot és a szakember által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatot már az ajánlatban szükséges benyújtania, tekintettel arra, hogy az M/2. alkalmassági követelmények tekintetében megjelölt szakemberek többlettapasztalatát Ajánlatkérő az értékelés során figyelembe veszi. AK az egyértelműség okán rögzíti, hogy a szakember szakmai önéletrajza, végzettséget igazoló dokumentumokat, adott esetben jogosultságot igazoló dokumentumot és a szakember által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatot, amelyhez alkalmassági követelmény is kapcsolódik a Kbt. 71. § alapján hiánypótlási körbe tartozhat, azonban az értékelési szempont körében megjelölt szakember(ek)nek az ajánlatból egyértelműen beazonosíthatónak kell lennie (lásd részletesen KD). [...]

Alkalmasság minimumkövetelményei:

[...]

M/2. Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik az alábbi, szerződés teljesítése során igénybe venni kívánt szakemberekkel:

M/2.1. Legalább 1 fő projektvezető szakemberrel, aki rendelkezik:

- a) a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti „KÉ-K” (vagy azzal egyenértékű) tervezői jogosultság megszerzéséhez szükséges (vagy azzal egyenértékű) szakképzettséggel és tapasztalattal vagy „KÉ-K” (vagy azzal egyenértékű) tervezői jogosultsággal, valamint
- b) legalább 36 hónap között tervezése területén szerzett projektvezetői és/vagy projektvezető-helyettesi szakmai tapasztalattal.

A fenti a) és a b) pont szerinti szakmai gyakorlat között átfedés megengedett, illetve a b) pontra a jogosultság megszerzése előtti és utáni időszak is bemutatható.

Ajánlatkérő a Kbt. 65. § (10) bekezdés alapján előírja, hogy az M/2.1. pont szerinti alkalmassági követelmény igazolásához ajánlattevő nem támaszkodhat más szervezet kapacitására, és a teljesítés során e feladatokat nem végezheti alvállalkozó.

[...]

AK a felhívásban meghatározott fogalmak alatt a következőket érti:

[...]

c) AK „projektvezető-helyettes” alatt olyan szakembert ért, aki az adott tervezési projekten a projektvezető feladatait helyettesi körben ellátja, valamint a projektvezető mellett részt vesz a projekt megvalósításában.

d) Projektvezetői gyakorlatként ajánlatkérő olyan gyakorlatot fogad el, amely magába foglalta a tervezési projekt egészének szakmai irányítását, a szakági tervezők munkájának koordinálását, kapcsolattartást a megrendelővel.”

3. Az ajánlattételi határidőre három ajánlattevő nyújtott be ajánlatot, köztük a kérelmező is. A TSPC Mérnökiroda Kft., és a Speciálterv Építőmérnöki Kft. közös ajánlattevők (a továbbiakban: egyéb érdekelt) ajánlatukban az ajánlati felhívás III.1.3) M/2.1 pont szerinti alkalmassági követelmény igazolására H.GY. szakembert jelölték meg, akinek csatolták a szakmai önéletrajzát is. A szakmai önéletrajzban az alkalmassági minimumkövetelmények igazolására feltüntetésre került a „8. sz. főút Várpalota elkerülő országos közút 23+900 – 29+700 km szelvények közötti szakasz útépítési kiviteli terveinek elkészítése” országos közút tervezési projekt keretén belüli projektvezetői feladatok ellátása „KÉ-K” jogosultsággal 2014.08-2018.03. időszakban.

Az ajánlati felhívás II.2.5) 2.1. pontjában meghatározott értékelési részszerzőpont tekintetében az értékelési részszerzőpontra tett megajánlás alátámasztására a szakmai önéletrajz H.GY. szakember többlet szakmai tapasztalataként az alábbi projekteket tüntette fel.

1. M4 gyorsforgalmi út Püspökladány – Berettyóújfalu gyorsforgalmi út létesítésére vonatkozó teljeskörű engedélyezési terv elkészítése 2019.05-2020.08. időszakban, projektvezetői feladatok ellátás „KÉ-K” jogosultsággal olyan projektben, amely gyorsforgalmi út tervezésére vonatkozott.
2. M30 autópálya Miskolc – Tornonyómeti közötti gyorsforgalmi út létesítésére vonatkozó teljeskörű engedélyezési terv elkészítése és építési engedélyek megszerzése 2016.05-2017.05. időszakban, projektvezetői feladatok ellátás „KÉ-K” jogosultsággal olyan projektben, amely gyorsforgalmi út tervezésére vonatkozott.
3. M4 gyorsforgalmi út M0 – Cegléd I. építési szakasz 28 +856 – 58 + 821 km szelvény közötti szakasz és kapcsolódó létesítményei kivitelezési és tervezési munkáinak elvégzése projekt kapcsán szükséges teljeskörű engedélyezési és kiviteli tervek elkészítése 2012.09-2014.10. időszakban, projektvezető-helyettesi feladatok ellátása „KÉ-K” jogosultsággal olyan projektben, amely gyorsforgalmi út tervezésére vonatkozott.
4. M9 autópálya 51 és 54 sz. főutak közötti gyorsforgalmi út létesítésére vonatkozó teljeskörű kiviteli terv elkészítése a 2004.09-2010.10. időszakban, projektvezetői feladatok ellátása olyan projektben, amely gyorsforgalmi út tervezésére vonatkozott.
5. M0 útgyűrű keleti szektor 4 sz. főút – 31 sz. főút közötti szakasz (II. szakasz) az 1. sz. mellékletben meghatározott a 456.j híd és a kapcsolódó M0 szakasz /44+720-46+820/ áttervezésével kapcsolatos tervezői feladatok ellátása, a gyorsforgalmi út létesítésére vonatkozó teljeskörű engedélyezési és kiviteli terv elkészítése 2006.06-2007.12. időszakban, projektvezetői feladatok ellátása olyan projektben, amely gyorsforgalmi út tervezésére vonatkozott.

4. Az ajánlatkérő 2022. április 22-én hiánypótlási, majd 2022. április 26-án módosított hiánypótlási felhívást küldött az egyéb érdekeltnek, melynek 11. pontjában arra vonatkozóan kért felvilágosítást, hogy H.GY. szakember az önéletrajzában az alkalmasság körében bemutatott „8.sz. főút Várpalota elkerülő országos közút 23+900-29+700 km szelvények közötti szakasz utépítési kiviteli terveinek elkészítése” országos közút tervezési projekt teljes időtartama alatt (2014.08-2018.03.) folyamatosan rendelkezésre állt-e és az ajánlati felhívás II.2.5) pont 2.1. alpontja szerinti projektvezetési feladatokat látott-e el, továbbá hiánypótlás keretében kérte benyújtani H.GY. szakember szakmai önéletrajzát oly módon, hogy a hivatkozott szakmai tapasztalat (beruházás/projekt/munka) vonatkozásában egyértelműen beazonosítható legyen, hogy a szakember a projekt mely fázisában milyen tervezési feladat kapcsán látott el projektvezetői feladatot.

5. Az egyéb érdekelt 2022. április 29-én benyújtott hiánypótlásában azt a felvilágosítást nyújtotta, hogy H.GY. szakember az érintett projekt teljes időtartama alatt, azaz 2014.08-2018.03 között folyamatosan rendelkezésre állt és a megvalósításhoz szükséges engedélyezési-kiviteli- és megvalósulási tervek készítése során az ajánlati felhívás II.2.5) pont 2.1. alpontja szerinti projektvezető-helyettesi feladatokat látott el, csatolta H.GY. szakember erre vonatkozó nyilatkozatát, illetőleg a pontosított szakmai önéletrajzát is. A pontosított szakmai önéletrajz az alábbiak szerint módosult:

A szakmai önéletrajzban az alkalmassági minimumkövetelmények igazolására az alábbiak kerültek feltüntetésre:

- „8. sz. főút Várpalota elkerülő országos közút 23+900 – 29+700 km szelvények közötti szakasz utépítési kiviteli terveinek elkészítése” országos közút tervezési projekt keretén belüli projektvezető-helyettesi feladatok ellátása „KÉ-K” jogosultsággal 2014.08-2018.03.

időszakban.

- 8. sz. főút 31+700-57+000 km szelvények közötti szakasz 115 kN tengelyterhelésre történő burkolat megerősítésének engedélyezési és kiviteli tervdokumentációjának elkészítése - 8. sz. főút emelt sebességű (KHEM 2653/3/2.009 számú elrendelése alapján vt 110 km/h), 2x2 sávós osztottpályás fizikai elválással rendelkező elsőrendű főút, tervezése engedélyezési és kiviteli terv szinten, rekonstrukciós szemlélettel projekt keretén belüli projektvezető-helyettesi feladatok ellátása „KÉ-K” jogosultsággal 2012.08-2014.05. időszakban (22 hónap).
- 8. sz. főút, Várpalota elkerülő szakasz Pétfürdői csomópont tervezése tárgyában (29+700 - 33+100 km sz. között) 2x2 forgalmi sávós kialakítás készítése egybefüggő új nyomvonal és meglévő nyomvonal kiemelt főútra, 1 db új külön szintű csomóponttal projektvezető-helyettesi feladatok ellátása „KÉ-K” jogosultsággal 2014.09-2015.09. időszakban (13 hónap)
- 72106 számú Ősi bekötő út nyomvonalának kialakítására vonatkozó engedélyezési tervek elkészítése és az építési engedély megszerzése (8. sz. főút 27+903 km szelvényben lévő útsatlakozástól a Várpalota elkerülő szakaszt keresztező 72106.j. út 0+604 km szelvényében található új körforgalmi csomóponti ötödik ága között) projektvezető-helyettesi feladatok ellátása „KÉ-K” jogosultsággal 2017.07-2017.12. időszakban (6 hónap)

A hiánypótlás során H.GY. szakember szakmai önéletrajza akként is pontosításra került, hogy a szakember értékelési szempontra bemutatott többlétszakmai tapasztalatának alátámasztására bemutatott 5 projekt esetében a korábbi projektvezetői tapasztalat helyett projektvezető-helyettesi tapasztalat került feltüntetésre.

6. Az ajánlatkérő a 2022. július 18-án közzétett összegezésében mindhárom benyújtott ajánlatot érvényesnek minősítette, az eljárás nyertesének az egyéb érdekelt ajánlatát hirdette ki. Az összegzés szerint a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlattevő a kérelmező és a vele közösen ajánlatot adó VIKÖTI Mérnök Iroda Kft. lett.

7. A kérelmező 2022. július 26-án betekintett az egyéb érdekelt ajánlatába, majd ezt követően 2022. július 29-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be (2. EVK), melyben többek között előadta, hogy aggályosnak tartja H.GY. szakmai önéletrajzában a szakmai tapasztalatának alátámasztására bemutatott projektvezetői és projektvezető-helyettesi tapasztalatokat. Hivatkozott arra, hogy megkereste az önéletrajzban megjelölt, a szakembert foglalkoztató cégeket, és azt a tájékoztatást kapta tőlük, hogy a szakmai önéletrajzban megjelölt projekteknél a cégek nem vettek részt, így se projektvezetői se projektvezető-helyettesi feladatokat nem láttak el, illetőleg amennyiben a cég részt is vett a projektben, a projektvezetői feladatokat nem H.GY. szakember látta el. Az erről szóló nyilatkozatokat a kérelmező csatolta a vitarendezési kérelméhez.

8. Az ajánlatkérő a 2. EVK alapján 2022. augusztus 3-án a Kbt. 80. § (4) bekezdésére és a Kbt. 71. §-ára hivatkozva hiánypótlást és felvilágosítást kért az egyéb érdekeltől H.GY. önéletrajzában szereplő projektekkal kapcsolatban. Kérte az egyéb érdekelt arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy H.GY. szakember az önéletrajzában szereplő projektek esetében kivel, milyen jogviszony keretében végezte a tervezési feladatokat, illetve hiánypótlás keretében kérte megfelelő dokumentumokkal igazolni a projektvezető-helyettesi feladatkör ellátását.

9. Az egyéb érdekelt a hiánypótlási felhívás alapján az ajánlatát 2022. augusztus 8-án úgy módosította, hogy az ajánlati felhívás III.1.3) pont M/2.1. alpontja szerinti alkalmassági követelményre és az ajánlati felhívás II.2.5.) pont 2.1. alpontja szerinti értékelési résszempontra bemutatott H.GY. szakembert SZ.S. szakemberre cserélte le a Kbt. 71. § (9) bekezdésében foglaltakra tekintettel.

Az újonnan bemutatott SZ.S szakember szakmai önéletrajzában az ajánlati felhívás III.1.3) pont M/2.1. alpontja szerinti alkalmassági követelmény vonatkozásában a következő szakmai tapasztalat került megjelölésre:

„Szajol – Püspökladány vasútvonal komplex engedélyezési terv készítése” projekt során Közút tervezési munkarészek:

- Törökszentmiklós Tenyői úti aluljáró létesítéséhez kapcsolódó útépítési eng. terv,
- 42101. jelű út 2+105 és 6+272 km sz.-ben lévő vasúti átjáróútépítési eng. terv,
- 4204 jelű út 12+482 km sz.-ben lévő útátjáró útépítési eng. terv
- 4. sz. főút és 34103 j. út csomópontja, valamint a 34003 j. út közúti felüljárójának eng. terve,
- Karcag, 34302 j. Gyarmati úti 2+126 km szelvényben lévő közúti útátjáró útépítési eng. terve

Megrendelő: MÁV Rt. Vezérigazgatóság, EU Program Igazgatóság

Közúti tervezési feladatok területén projektvezetői feladatok ellátásának időtartama: 2005.04. – 2008.11 (44 hónap)

közút tervezése területén projektvezetői feladatok ellátása, „KÉ-K” jogosultsággal

Az ajánlati felhívás II.2.5) 2.1. pontjában meghatározott értékelési részszempont tekintetében az értékelési részszempontra tett megajánlás alátámasztására a szakmai önéletrajz SZ.S. szakember többlet szakmai tapasztalataként az alábbi projekteket tüntette fel.

1. M43 autópálya I. szakasz kiviteli tervek elkészítése 3+000 – 9+700 km szelvények között 2004.11-2005.09. időszakban, projektvezetői feladatok ellátása „KÉ-K” jogosultsággal olyan projektben, amely gyorsforgalmi út tervezésére vonatkozott. Megrendelő: Nemzeti Autópálya Rt.

2. M35 autópálya Görbeháza – Debrecen (0+000-35+270) közötti szakasz kivitelezés közbeni kiegészítő tervek, megvalósulási tervek készítése 2004.11-2006.12. időszakban, projektvezetői feladatok ellátása „KÉ-K” jogosultsággal olyan projektben, amely gyorsforgalmi út tervezésére vonatkozott. Megrendelő: Strabag Építő Részvénytársaság

3. M35 autópálya Görbeháza – Debrecen (0+000-35+270) közötti szakasz kiviteli terveinek elkészítése 2004.03-2004.11. időszakban, projektvezetői feladatok ellátása „KÉ-K” jogosultsággal olyan projektben, amely gyorsforgalmi út tervezésére vonatkozott. Megrendelő: Nemzeti Autópálya Rt.

4. M3 autópálya Görbeháza – Megyehatár közötti szakasz kiviteli terve a 187+350-187+500 km szelvények között 2004.03-2004.08. időszakban, projektvezetői feladatok ellátása „KÉ-K” jogosultsággal olyan projektben, amely gyorsforgalmi út tervezésére vonatkozott. Megrendelő: Nemzeti Autópálya Rt.

5. M3 autópálya Görbeháza – Megyehatár közötti szakasz engedélyezési terveinek elkészítése 187+350-214+020 km szelvények között 2003.01-2003.11. időszakban, projektvezetői feladatok ellátása „KÉ-K” jogosultsággal olyan projektben, amely gyorsforgalmi út tervezésére vonatkozott. Megrendelő: Nemzeti Autópálya Rt.

10. Az ajánlatkérő 2022. augusztus 8-án módosított összegezést (2. Összegezés) tett közzé, melyben megállapította, hogy az egyéb érdekelt fentiek szerint módosított ajánlata érvénytelen, nyertes ajánlattevő pedig a kérelmező és a Viköti Mérnök Iroda Kft., mint közös ajánlattevők lettek. Az egyéb érdekelt ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását azzal indokolta, hogy az ajánlati felhívás III.1.3) pont M/2.1. alpontja szerinti alkalmassági követelményre és az ajánlati felhívás II.2.5.) pont 2.1. alpontja szerinti értékelési részszempontra bemutatott SZ.S szakember önéletrajzában szereplő vasúti, közúti átjárók tervezési feladatai egy nagyobb, komplexebb tervezési feladat a „Szajol-Püspökladány vasútvonal komplex engedélyezési terv készítése” tárgyú tervezési projekt részfeladatainak minősülnek, így a vasúti tervezési projekt szakági feladatainak elvégzését jelenthetik csupán, így nem

tekinthetők az ajánlatkérő által előírt projektvezetői feladat elvégzésének. Figyelemmel arra, hogy SZ.S. szakember önéletrajzában a fentiekben megjelölt projekt nem felelt meg az ajánlati felhívás III.1.3) pont M/2.1. alpontjában foglalt előírásoknak és az ajánlatkérőnek a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján nincsen további lehetősége hiánypótlási felhívás kibocsátására az önéletrajz megfelelővé tétele kapcsán, továbbá H.GY. szakember esetében nem kerültek teljesítésre a hiánypótlási felhívásban foglaltak, így vonatkozásában sem állapítható meg az önéletrajzban bemutatott projektek ajánlati felhívás III.1.3) pont M/2.1. alpontjának és a II.2.5.) pont 2.1. alpontjának való megfelelése, így az egyéb érdekelt ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen lett.

11. Az egyéb érdekelt 2022. augusztus 11-én előzetes vitarendezési kérelmet (4. EVK) nyújtott be, melyben hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította az ajánlatát érvénytelenné. Előadta, hogy az ajánlatkérő SZ.S. szakember projektvezetői tapasztalatát olyan indokok alapján nem fogadta el az M/2.1. alkalmassági feltétel igazolására, amelyek szakmailag nem megalapozottak, és nem helytállóak. Részletesen indokolta és bemutatta, hogy a vasúti tervezési projekt keretében végzett közúti vasúti átjárók megtervezése nem csupán a vasúti tervezési projekt szakági feladatainak elvégzését jelentette, hanem ugyanolyan önálló, komplex feladat volt, mint bármelyik másik közúti tervezési projekt, amely közúti tervezés komplexitása szükségessé tette projektvezetői szerepkör betöltését. A fenti közúti tervezési projektek nem csak útátjárók tervezését jelentették, hanem az útátjárók tervezése mellett valamennyi általános közúti tervezési feladat ellátását is a tervezési gyakorlat szerinti szakágak bevonásával és koordinálásával. A bemutatott közúti vasúti átjárók tervezése tíznél több szakág összefogását, koordinációját, irányítását foglalták magukban, amely semmi esetre sem nevezhető csupán szakági tervezői feladatnak. Csatolta az UVATERV Zrt. nyilatkozatát is, mely tartalmazta, hogy „A szerződés alapján a konzorciumi tagonként felosztott tervezési projektek egészének szakmai irányítására, az adott projektek alá tartozó szakágak összefogására, alvállalkozók koordinálására, a projektek teljesítéséhez szükséges kapcsolattartásra a projekteket vezető szakember személye konzorciumi tagonként került kijelölésre. Az UVATERV Rt. a feladat- és felelősségi körébe tartozó közúti tervezési projektek vezetésével SZ.S.-t bízta meg. Kérte az ajánlatának érvénytelenségére vonatkozó ajánlatkérői döntés módosítását, a módosított összegezés jogsértő részeinek megváltoztatását, és nyertes ajánlattevőként történő kihirdetését.

12. Az ajánlatkérő 2022. augusztus 16-án az egyéb érdekelt előzetes vitarendezési kérelmére (4. EVK) megküldött válaszában kifejtette, hogy a kérelemben és az annak mellékletét képező nyilatkozatban foglaltak alapján megállapítható, hogy az önéletrajzban az M/2.1. alkalmassági követelmény kapcsán megjelölt projekt szerinti közúti tervezési feladat önálló tervezési projektként valósult meg egy komplex, vasúti tervezésre irányuló beruházás keretében, melynek vonatkozásában SZ.S. szakember a közúti tervezési feladatok egésze tekintetében projektvezetői feladatot látott el. Az egyéb érdekelt teljes körűen igazolta az ajánlati felhívás III.1.3) M/2.1. pontjában előírt alkalmassági követelményt, ezért az előzetes vitarendezési kérelme megalapozott.

13. Az ajánlatkérő 2022. augusztus 19-én újra módosította az összegezést (3. Összegezés), melyben az egyéb érdekelt ajánlatát érvényessé nyilvánította, és ismét az egyéb érdekeltet nyilvánította a közbeszerzési eljárás nyertesévé.

14. A kérelmező 2022. augusztus 20-án újabb előzetes vitarendezési kérelmet (6. EVK) terjesztett elő, melyben kifogásolta az ajánlatkérő 2022. augusztus 16-án az egyéb érdekelt előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszában jogszerűségét. Vitatta SZ.S. alkalmasság

körében bemutatott 44 hónap szakmai tapasztalatának M/2.1. alkalmassági feltételnek való megfelelőségét, vitatta a szakembercsere elfogadásának jogszerűségét, kifogásolta, hogy az egyéb érdekelt az előzetes vitarendezést lényegében a módosított ajánlata ismételt kiegészítésére használta fel. Kifogásolta továbbá, hogy az ajánlatkérő nem vizsgálta meg H.GY. szakember szakmai tapasztalatával kapcsolatban a hamis adatszolgáltatást és nyilatkozattételt, nem vizsgálta a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok fennállását.

15. Az ajánlatkérő 2022. augusztus 23-án kelt válaszában a kérelmező 2022. augusztus 20-án előterjesztett előzetes vitarendezési kérelmét (6. EVK) elkésztettnek minősítette és érdemben nem válaszolta meg. Indokolásul előadta, hogy a kérelmező a kérelemben a jogsértésről való tudomásszerzés napjának 2022. augusztus 16-át jelölte meg. A Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja alapján az előzetes vitarendezési kérelem kezdeményezésére a kérelmező a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő 3 munkanapon belül lett volna jogosult, ez azonban 2022. augusztus 19-én 24 órakor lejárt. A kérelmező tájékoztatta az ajánlatkérőt arról, hogy 2022. 08.19-én 19 órától 2022. 08.20-án 02 óráig az EKR felülete rendszerfrissítés miatt nem üzemelt, ezért csak az üzemszünet megszűnését követően tudta a kérelmét előterjeszteni. Az ajánlatkérő álláspontja szerint, mivel 2022. augusztus 19-én az EKR rendszer előre tervezett leállása volt bejelentve, az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII.19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 427/2017. Korm. rendelet) 22. § (1) bekezdése szerinti üzemszünetnek minősült. A 424/2017. Korm. rendelet 17. § (1) bekezdése alapján az előzetes vitarendezési kérelem benyújtására nyitva álló határidő csak üzemszavar, azaz előre nem tervezett üzemszünet vagy előre nem tervezett, az EKR korlátozott működőképességét jelentő helyzet esetén hosszabbodik meg, ezért a kérelmező határidőn túl benyújtott előzetes vitarendezési kérelmét elkésztettnek minősítette.

16. A kérelmező 2022. augusztus 24-én újabb előzetes vitarendezési kérelmet (7. EVK) terjesztett elő. Hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő jogszabálysértései a 2022. augusztus 19-ei összegezéssel váltak megismerhetővé számára.

A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő az egyéb érdekelt ajánlatát érvényessé és nyertes ajánlattá minősítette, holott az ajánlatkérő az új szakember bemutatásának elfogadásával megsértette a Kbt. 71. § (9) bekezdését. Kifogásolta, hogy az egyéb érdekelt a 2022. augusztus 11-én előterjesztett előzetes vitarendezési kérelmét lényegében a módosított ajánlata ismételt hiánypótlására használta fel, amikor további adatokat szolgáltatott SZ.S. szakember projektvezetői tapasztalatával kapcsolatban, és az ajánlatkérő azok elfogadásával megsértette a Kbt. 80. § (4) bekezdésének azon rendelkezését, amely szerint rendkívüli hiánypótlást is legfeljebb egy alkalommal lehet előírni. Kifogásolta továbbá, hogy az ajánlatkérő nem vizsgálta meg H.GY. szakember szakmai tapasztalatával kapcsolatban a hamis adatszolgáltatást és nyilatkozattételt, és nem végezte el a Kbt. 63. § (3) bekezdés szerinti kizáró ok fennállásának ellenőrzését.

17. Az ajánlatkérő 2022. augusztus 26-án a 7. EVK-ra megküldött válaszában mindhárom kérelmi elem tekintetében megállapította, hogy az előzetes vitarendezési kérelem elkésztett, mert a kérelmező vitarendezésben vélelmezett jogsértésekről való tudomásszerzése már korábban bekövetkezett, azok nem a 2022. augusztus 19-ei összegezésből váltak ismertté számára.

De az elkészttség megállapításán túl az ajánlatkérő az egyes kérelmi elemek vonatkozásában tartalmi észrevételeket is tett.

Az ajánlatkérő elutasította a kérelmező azon állítását, hogy a szakember csere elfogadása jogszabályba ütközött volna. Mivel H.GY szakember önéletrajzában 7 darab eleme

vonatkozásában került kiírásra hiánypótlási felhívás, amely az alkalmassági követelményeknek való megfelelést is érintette, az új szakember bemutatása és annak elfogadása nem jogszabályba ütköző módon történt, mivel azt a Kbt. 71. § (9) bekezdése kifejezetten megengedi.

Ugyancsak nem történt jogsértés akkor, amikor az egyéb érdekelt által 2022. augusztus 11-én előterjesztett előzetes vitarendezési kérelemben bemutatásra került az, hogy SZ.S. szakember szakmai tapasztalata mi módon felel meg a közbeszerzési dokumentumok előírásának, amely alapján az ajánlatkérő a vitarendezési kérelemnek helyt adott. Ez nem tekinthető rendkívüli hiánypótlásnak, csupán az egyéb érdekelt bemutatta és alátámasztotta az álláspontját arról, hogy miért volt jogsértő az ajánlatának az érvénytelenné nyilvánítása.

Az ajánlatkérő elutasította a kérelmező azon állítását is miszerint H.GY. szakember hamis nyilatkozatot tett volna, ugyanis ez az ajánlatból nem állapítható meg, ilyen állítás nem bizonyítható. Az egyéb érdekelt a hiánypótlási felhívás keretében nem nyújtott be H.GY. szakember által kiegészített önéletrajzot, hanem élve a Kbt. szerinti lehetőségével új szakembert mutatott be. Így a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pont szerinti kizáró ok megállapításához szükséges konjunktív feltételek nem álltak fenn.

18. A kérelmező 2022. augusztus 29-én újabb előzetes vitarendezési kérelmet (9. EVK) nyújtott be. Hivatkozott arra, hogy rendelkezik SZ.S. szakember korábbi munkáltatója az UVATERV Zrt. korábbi vezetőjének Kovácsházy Frigyesnek 2022. augusztus 26-án kelt arra vonatkozó nyilatkozatával, hogy a szakember az önéletrajzában az ajánlati felhívás II.2.5) 2.1. értékelési részszerpontra bemutatott projektek vonatkozásában nem látott el projektvezetői vagy projektvezető-helyettesi feladatokat. A megjelölt projektek vonatkozásában Kovácsházy Frigyes, mint létesítményi főmérnök látta el a projektvezetői feladatokat, helyettesítését pedig szükség esetén Lipták Attila irodavezető és Balázs György irodavezető-helyettes látták el. A nyilatkozat utalt arra is, hogy a 2. számú projektként feltüntetett M35 autópálya Görbeháza – Debrecen (0+000-35+270) közötti szakasz kivitelezés közbeni kiegészítő tervek, megvalósulási tervek készítése, illetőleg a 3. számú projektként feltüntetett M35 autópálya Görbeháza – Debrecen (0+000-35+270) közötti szakasz kiviteli terveinek elkészítése valójában ugyanazon gyorsforgalmi út tervezése volt, és ugyanígy a 4. sz. projektként feltüntetett M3 autópálya Görbeháza – Megyehatár közötti szakasz kiviteli terve a 187+350-187+500 km szelvények, illetőleg az 5. sz. projektként feltüntetett M3 autópálya Görbeháza – Megyehatár közötti szakasz engedélyezési terveinek elkészítése 187+350-214+020 km szelvények között, ezért azok önálló projektként való feltüntetése és azok elfogadása nem felelt meg az ajánlati felhívásban előírtaknak. A kérelmező a nyilatkozat alapján kifogásolta azt is, hogy az M/2.1. alkalmassági követelmény kapcsán megjelölt a Szajol-Püspökladány vasútvonal komplex engedélyezési terv készítése projekt keretében végzett közúti-vasúti keresztezések tervezési feladatai nem önálló projektek voltak, ezért nem rendelkeztek külön projektvezetővel. Az ezekkel kapcsolatos tervezési feladatok felelős irányítója és kapcsolattartója is Kovácsházy Frigyes létesítményi főmérnök volt.

19. Az ajánlatkérő 2022. augusztus 31-én a kérelmező előzetes vitarendezési kérelme alapján a Kbt. 80. § (4) bekezdése szerint hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést intézett az egyéb érdekelt felé. Kérte, hogy felvilágosítás nyújtás keretében oldja fel SZ.S. szakember önéletrajzában az ajánlati felhívás II.2.5) 2.1. értékelési részszerpontra bemutatott projektek vonatkozásában az önéletrajz és az előzetes vitarendezési kérelemben csatolt Kovácsházy nyilatkozat közötti ellentmondásokat, és amennyiben szükséges, úgy hiánypótlás keretében csatolja a releváns alátámasztó dokumentumokat.

20. Az ajánlatkérő a 9. EVK-ra 2022. szeptember 1-jén megküldött válaszában tájékoztatta a kérelmezőt arról, hogy az ajánlati felhívás II.2.5) 2.1. értékelési szempontjára SZ.S. szakember önéletrajzában bemutatott projektek projektvezetői feladatainak ellátásával és a projektek közötti átfedéssel kapcsolatos ellentmondások feloldása érdekében a Kbt. 80. § (4) bekezdése szerinti hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérést küldött az egyéb érdekeltnek, válaszát ezen kérelmi elemek vonatkozásában a hiánypótlás benyújtását követően fogja megadni.

Az ajánlati felhívás III.1.3) M/2.1. alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott Szajol-Püspökladány vasútvonal komplex engedélyezési terv készítése projekt projektvezetői tapasztalatára vonatkozó kérelmezői kifogásokat az ajánlatkérő elkésztettnek minősítette. Hivatkozott arra, hogy a kérelmező S.SZ. szakember fenti alkalmassági követelmény tekintetében az önéletrajzában bemutatott szakmai tapasztalatát az ajánlatkérő 2022. augusztus 16-ai előzetes vitarendezési kérelemre küldött válaszából megismerhette. Utalt arra, hogy egy általa kiállítani kért szakvélemény, nyilatkozat kiállításának dátuma nem lehet a tudomásszerzés időpontja, mert a kérelmezőnek legkésőbb a szakvélemény megrendelésekor tisztában kellett lennie azzal, hogy az önéletrajzban megjelölt szakmai tapasztalat nem megfelelő.

21. Az egyéb érdekelt 2022. szeptember 5-én benyújtott hiánypótlásában SZ.S. szakember értékelési szempontra bemutatott projektvezetői tapasztalatának alátámasztására csatolta a megjelölt projektekben dolgozó más szakemberek CS.G., L.B., H.L. arra vonatkozó nyilatkozatát, mely szerint SZ.S. szakember a megjelölt projektekben az ajánlati felhívás szerinti projektvezetői feladatokat látott el. Hivatkozott továbbá arra, hogy a 2. és 3. számú projektek különböző szerződések alapján, különböző megrendelők számára, eltérő időpontban, különböző tervfázisokra vonatkozó tervezési szolgáltatások voltak, amelyek eltérő feltételek szerinti teljesítésre vonatkoztak, így nem minősülnek azonos projektnek. Ugyancsak igaz ez a 4. és 5. számú projektekre is, így azok nem minősülnek azonos projekteknek.

22. A kérelmező 2022. szeptember 5-én jogorvoslati kérelmet nyújtott be a Döntőbizottsághoz. A Döntőbizottság D.344/2022. ügyszámon 2022. szeptember 9-én a jogorvoslati eljárást megindította.

23. Az ajánlatkérő a 9. EVK-ra 2022. szeptember 7-én megküldött második válaszában tájékoztatta a kérelmezőt, hogy az egyéb érdekelt 2022. szeptember 5-én benyújtott hiánypótlásában megfelelően igazolta SZ.S. szakembernek az ajánlati felhívás II.2.5) 2.1 értékelési részszerpontra bemutatott 1.,2.,4. és 5. számú projektekben megjelölt projektvezetői szakmai tapasztalatának a közbeszerzési dokumentumokban foglalt előírásoknak való megfelelését. Ugyanakkor az értékelési részszerpontra bemutatott 3. számú projekt esetében a hiánypótlás során benyújtott és az ajánlatkérő rendelkezésére álló dokumentumok alapján nem tudta egyértelműen megállapítani, hogy SZ.S. szakember tárgyi projekt vonatkozásában projektvezetői feladatokat látott el, melyre tekintettel nem állapítható meg a 3. számú projektben hivatkozott szakmai tapasztalat ajánlati felhívás II.2.5) 2.1. alpontjában foglaltaknak való megfelelése.

A 3. számú M35 autópálya Görbeháza – Debrecen (0+000-35+270) közötti szakasz kiviteli terveinek elkészítése projekt esetében megállapítható, hogy SZ.S. tervezőként ugyan részt vett a tervezésben, ezt alátámasztják, hogy egyes szakterveken (pl. „Geotechnika, Hídépítés”, Geotechnika, Útépítés) a tervpecsétéken szerepel, de egyéb szakági terveken (pl. növénytelepítés, jelzőberendezés telepítési tervek) sem tervezőként, sem felelős tervezőként, sem egyéb funkcióban nem szerepel. A kiviteli tervdokumentáció tervpecsétjei arra utalnak,

hogy SZ.S. szakági tervezői tevékenységet végzett, de szerepköre a szakági tervek elkészítésére és azoknak a tervezési projekt egészébe való illeszkedését szolgálták csupán, nem terjedtek ki a teljes projekt tervezési feladatai elvégzésének összefogására és irányítására. Tárgyi projekt megrendelővel való kapcsolattartásra vonatkozó irattári anyagai között SZ.S. projektvezetői részvétele nem igazolható.

Mivel az egyéb érdekelt a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat (5 db projekt) és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma közötti ellentmondást hiánypótlás/felvilágosítás nyújtás keretében nem tudta feloldani, így a felolvasólapon feltüntetett adat nem került alátámasztásra (a szakember által benyújtott önéletrajz 4 db projekt megfelelőségét igazolja). Erre tekintettel az egyéb érdekelt ajánlata a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontja szerint, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

24. Az ajánlatkérő 2022. szeptember 8-án módosította az összegezést (4. Összegezés). Az egyéb érdekelt ajánlatát érvénytelenné nyilvánította a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján hivatkozással arra, hogy a 3. számú M35 autópálya Görbeháza – Debrecen (0+000-35+270) közötti szakasz kiviteli terveinek elkészítse projekt esetében nem volt egyértelműen megállapítható, hogy SZ.S. szakember projektvezetői tapasztalatokat látott el, így az értékeléshez bemutatott szakemberre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat nem került megfelelően alátámasztásra.

Nyertes ajánlattevő a kérelmező és a Viköti Mérnök Iroda Kft. lett.

25. Az egyéb érdekelt 2022. szeptember 19-én jogorvoslati kérelmet nyújtott be a Döntőbizottsághoz, melyben az ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását kifogásolta. A Döntőbizottság D.351/2022. ügyszámon 2022. szeptember 23-án a jogorvoslati eljárást megindította.

A jogorvoslati kérelem

26. A kérelmező 2022. szeptember 5-én benyújtott jogorvoslati kérelme két kérelmi elemet tartalmazott.

27. Az **első kérelmi elem** körében a kérelmező kifogásolta, hogy az egyéb érdekelt anélkül cserélte le az ajánlatában az M/2.1. alkalmassági követelményre bemutatott H.GY. szakembert SZ.S. szakemberre, hogy a szakembercsere szükségessége fennállt volna. Az ajánlatkérő a szakembercsere elfogadásával megsértette a Kbt. 71. § (9) és (10) bekezdését. A jogsértés tudomásra jutása időpontjaként 2022. augusztus 26-át, a 3. Összegezés szakembercserét elfogadó részével szembeni előzetes vitarendezési kérelmére adott ajánlatkérői válasz időpontját jelölte meg.

28. A kérelmező álláspontja szerint a szakember személye hiánypótlás keretében csak akkor változtatható meg, ha az alkalmassági követelménynek való megfelelés érdekében az szükséges. Jelen esetben az egyéb érdekelt nem igazolta a szakembercsere szükségességét. Az egyéb érdekelt a H.GY szakember önéletrajzában megjelölt szakmai tapasztalatokkal kapcsolatos ellentmondásokat a felvilágosítás kérés és a hiánypótlás teljesítése körében nem oldotta fel, hanem új szakembert mutatott be az M/2.1. alkalmassági követelményre. A szakember személyének változására tehát úgy került sor, hogy annak szükségességére nézve az egyéb érdekelt nem nyilatkozott, nem állította, hogy a szakember személyét az alkalmasság igazolása érdekében szükséges megváltoztatni. Az egyéb érdekelt ajánlatát az összegezés után módosította, egy ilyen módosítás jogszerűsége megkívánja a változtatás objektív, az

ajánlattevő önhibáján kívüli okból történő változtatás szükségességét. Az ajánlatkérő éppen azzal hibázott, hogy minden vizsgálat és a szükségességre vonatkozó nyilatkozat nélkül vélelmezte a szükségesség fennállását.

29. A szükségesség vizsgálatának hiánya azzal a további „következményi” jogszabálysértéssel is járt, hogy az egyéb érdekelt által bemutatott SZ.S. új szakembert az értékelési részszempont tekintetében csak annyiban lett volna szabad figyelembe venni, amennyiben H.GY. szakembert figyelembe lehetett volna venni. Ezért az ajánlatkérő nem hagyhatta volna félbe annak tisztázását, hogy akkor H.GY. önéletrajza pontosan mely projektek tekintetében igazolja a többlettapasztalatot és mely projektek tekintetében nem. A tisztázás félbemaradása azzal a következménnyel kellett volna hogy járjon, hogy az aggályos projekteket az ajánlatkérő nem fogadja el, hiszen az ötből öt, a többlettapasztalat igazolásához bemutatott projekt esetében az igazolás elmaradt. Tehát ha SZ.S. szakember életrajzát el is fogadja az alkalmassági követelmény igazolásaképpen, akkor sem értékelhette volna őt úgy, mint aki nagyobb többlettapasztalatot tudott igazolni, mint H.GY. szakember.

30. A kérelmező szerint, az ajánlatkérő azzal, hogy a szakember személyének változását anélkül fogadta el, hogy a szükségességet vizsgálta volna és a szükségesség fennállásáról meggyőződött volna, megszegte a Kbt. 71. § (9) bekezdésében és (10) bekezdés első mondatában írt rendelkezéseket. E jogszabálysértésének pedig az lett a következménye, hogy nem alkalmazta a (10) bekezdés második mondatában írt rendelkezést. Ha azt alkalmazta volna, az eredeti ajánlati példányt bírálta volna el, megállapította volna az egyéb érdekelt ajánlatának a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja szerinti érvénytelenségét, és a kérelmező ajánlatát minősítette volna a nyertes ajánlatnak.

A kérelmező kérte a jogsértés megállapítását és a 3. Összegezés megsemmisítését.

31. A kérelmező a **második kérelmi elem** körében azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő a kérelmező 2022. augusztus 29-én benyújtott előzetes vitarendezési kérelmének (9. EVK) harmadik elemét 2022. szeptember 1-jén kelt válaszában a Kbt. 80. § (1) bekezdése alapján elkésettnek minősítette. Megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 80. § (1) bekezdését, az érdemi válasz hiánya miatt pedig a Kbt. 80. § (3) bekezdését jelölte meg. A jogsértés tudomásra jutása időpontjának a 9. EVK-ra adott ajánlatkérői válasz megküldésének napját 2022. szeptember 1-jét jelölte meg.

32. A kérelmező előadta, hogy a 9. EVK harmadik elemében azt kifogásolta, hogy az egyéb érdekelt az ajánlati felhívás III.1.3) M/2.1. alkalmassági követelmény tekintetében SZ.S. szakember Szajol-Püspökladány vasútvonal komplex engedélyezési terv készítése projekt keretében végzett projektvezetői tapasztalatát mutatta be, amely azonban nem felelt meg az ajánlati felhívásban előírtaknak, mert a Kovácsházy nyilatkozatból kiderült, hogy ezek a közúti keresztezések egyrésztől nem voltak önálló projektek, másrésztől pedig azok projektvezetője nem SZ.S. szakember, hanem Kovácsházy Frigyes volt.

A vitarendezési kérelem ezen elemét az ajánlatkérő arra tekintettel minősítette a Kbt. 80. § (1) bekezdése alapján elkésettnek, mert nem fogadta el a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként a Kovácsházy Frigyes által kiállított nyilatkozat keltezésének dátumát, azaz 2022. augusztus 26-át. Az ajánlatkérő azzal érvelt, hogy a kérelmező nem választhatja meg önkényesen a tudomásszerzés időpontját. A kérelmező már a szakvélemény/nyilatkozat megrendelésekor tisztában volt az önéletrajzban megjelölt szakmai tapasztalat nem megfelelőségével, a beszerzett nyilatkozat csak annak alátámasztását szolgálta, tehát a tudomásszerzése már a nyilatkozat kiállítása előtt bekövetkezett. Illetőleg hivatkozott arra is, hogy a kérelmező SZ.S. szakember önéletrajzában az ajánlati felhívás III.1.3) pont M/2.1.

alpontja szerinti alkalmassági követelmény tekintetében megjelölt szakmai tapasztalat részletes tartalmát már az ajánlatkérő által 2022. augusztus 16. napján megküldött előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszban megismerhette, így a Kbt. 80. § (1) bekezdése szerinti jogsértő eseményről való tudomásszerzés napjának ez a nap minősül.

33. A kérelmező hivatkozott arra, hogy tévesek az ajánlatkérő elkésettségre vonatkozó érvei, mert a 2022. augusztus 16. napján a 4. EVK-ra megküldött ajánlatkérői válaszból csupán az vált ismertté számára, hogy az ajánlatkérő elfogadta SZ.S. szakember önéletrajzában az M/2.1. alkalmassági követelmény kapcsán megjelölt Szajol-Püspökladány vasútvonal komplex engedélyezési terv készítése projekt keretében végzett közút tervezési feladatokat önálló tervezési projektként, és az ezek tekintetében megjelölt projektvezetői tapasztalatot. Azonban az a tény, hogy a Szajol - Püspökladány vasútvonal komplex engedélyezési terv készítése tárgyú projektben nem SZ.S. szakember volt a projektvezető, hanem Kovácsházy Frigyes, az csak a Kovácsházy nyilatkozatból derült ki. Az egyéb érdekelt által benyújtott 4. EVK kapcsán csak az volt vitatott, hogy a vasúti tervezési projekt részét képező közúti keresztezések önálló projekteknek minősülhetnek-e, és elfogadható-e az e körben megjelölt projektvezetői tapasztalat, az nem volt vitatott, hogy SZ.S. végezte-e a projektvezetői feladatokat. Az csak a Kovácsházy nyilatkozat után vált kérdésessé.

34. A kérelmező cáfolta azon ajánlatkérői érvelést is, miszerint a tudomásszerzése már korábban bekövetkezett, mint a Kovácsházy nyilatkozat kiállításának napja, legkorábban akkor, amikor a nyilatkozatot kérte. A kérelmező nem egy adott tartalmú nyilatkozatot kért Kovácsházy Frigyesről, hanem felvilágosítást a valós tényekről. Az ajánlatkérő érvelésének tévedése pedig abban érhető tetten, amely szerint Kovácsházy Frigyes nyilatkozata nem egy, a kérelmezőn kívül álló jogi tény, márpedig jogorvoslati jogot csak ilyen tény keletkeztethet. Ennek minden része téves. A jogorvoslati jogot a jogsértés ténye keletkezteti, a tudomásszerzés csak a jog érvényesítése előtt nyitja meg a lehetőséget; másrészt Kovácsházy Frigyes a kérelmezőn kívül álló jogi személy, és értelemszerűen a nyilatkozata is a kérelmezőn kívül álló jogi tény.

35. A fentiekre tekintettel a kérelmező álláspontja szerint nem elkésetten állította a 2022. augusztus 29-i előzetes vitarendezési kérelmében (9. EVK), hogy a Szajol - Püspökladány vasútvonal komplex engedélyezési terv készítése tárgyú projekt, illetve az annak részét vagy elemeit képező közúttervezések azért nem felelnek meg az alkalmassági követelmény igazolásának, mert nem SZ.S. volt valójában a projektvezető. Sem a kérelmező, sem más nem hivatkozott erre a jogszabálysértésre korábban. Erre tekintettel az ajánlatkérő jogszabálysértő módon járt el, amikor ezt a kérelmi elemet a tévesen vélt elkésettség miatt érdemben nem vizsgálta, és nem állapította meg az egyéb érdekelt módosított ajánlatának érvénytelenségét a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján.

36. A kérelmező a Döntőbizottság felhívására nyilatkozott, hogy a jogorvoslati kérelme mindkét kérelmi elemét a 4. Összegezés ismeretében is fenntartja, kéri mindkét kérelmi elem érdemi elbírálását. A kérelmező hivatkozott arra, hogy jogsérelmét a 4. Összegezésben nyertesként történő kihirdetése nem orvosolta, egyelőre legfeljebb a jogsérelmek ideiglenes orvoslásáról lehet csak beszélni. Az egyéb érdekelt a 4. Összegezés ellen jogorvoslati kérelmet terjesztett elő, mely alapján a Döntőbizottság előtt D.351/2022. ügyszámon jogorvoslati eljárás van folyamatban.

A kérelmező hivatkozott továbbá arra, hogy a jogorvoslati eljárás kezdeményezésére irányadó törvényes jogvesztő határidők miatt a későbbiekben el van zárva attól, hogy a 2022. szept. 5-én benyújtott jogorvoslati kérelem tárgyává tett jogszabálysértésekre hivatkozzon, és azokra

orvoslást keressen.

Hivatkozott arra, hogy a jogorvoslati kérelme fenntartásának hiányában eslesne attól a lehetőségtől, hogy olyan ajánlatkérői jogszabálysértésekre hivatkozzon, amelyek egyébként a jogsérelme végleges orvoslására alkalmasak, sőt amelyek indokolatlanná teszik az egyéb érdekelt által később indított jogorvoslati eljárásban vélelmezett jogszabálysértések érdemi elbírálását. A kérelmező fent írt helyzetét a Kbt. 148. § (2) bekezdése a „veszélyeztetés” szóval jellemzi, a kérelmező jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. A jogorvoslat iránti kérelem benyújtásakor a kérelmező jogos érdeksérelme állt fent, a 4. Összegezés óta pedig a veszélyeztetés áll fent. Az ügyfélképessége fennállásához ez elegendő.

Az ajánlatkérő észrevétele

37. Az ajánlatkérő 2022. szeptember 26-án benyújtott észrevételében az **első kérelmi elemmel** kapcsolatosan elsődlegesen - a Kbt. 148. § (2) bekezdése alapján - a kérelmező ügyfélképességének hiányára hivatkozott.

Előadta, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás vonatkozásában a 2022. szeptember 8. napján közzétett, 3. alkalommal módosított összegezésben (4. Összegezés) a kérelmező, valamint a VIKÖTI Mérnök Iroda Kft. közös ajánlattevők kerültek kihirdetésre nyertes ajánlattevőként az egyéb érdekelt helyett, az egyéb érdekelt ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása mellett. Az ajánlatkérő határozott jogi álláspontja szerint a kérelmezőnek a folyamatban lévő jogorvoslati eljárásban nincs ügyfélképessége figyelemmel arra, hogy az előterjesztett jogorvoslati kérelem első kérelmi elemének tárgyává tett feltételezett ajánlatkérői jogsértő magatartás nem okoz a kérelmezőnek jogsérelmet, tekintettel arra, hogy a kérelmező a tárgyi eljárás nyertes ajánlattevőjeként egy, az ajánlatkérő által érvénytelennek nyilvánított ajánlatban eszközölt szakember csere jogszerűségét vitatja. Megállapítható, hogy a kérelmező jogi helyzete a jogorvoslat hatására – a 2022. szeptember 8. napján közzétett, 3. alkalommal módosított összegezésben (4. Összegezés) kihirdetett nyertességére figyelemmel – kedvezőbb irányba már nem változhat. Álláspontjának alátámasztására hivatkozott a Döntőbizottság D.79/23/2022. számú határozatára.

38. Az ajánlatkérő az első kérelmi elem vonatkozásában hivatkozott a kérelmi elem elkésztségére is. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az egyéb érdekelt által eszközölt szakembercsere ténye már a 2022. augusztus 8. napján közzétett, első alkalommal módosított összegezésben (2. Összegezés), illetőleg a 2022. augusztus 9. napján megküldött, 2. EVK-ra adott válaszban is rögzítésre került a következők szerint: „Közös ajánlattevők a hiánypótlást határidőben, részben megfelelően teljesítették. A közös ajánlattevők által benyújtott hiánypótlás keretében a Kbt. 71. § (9) bekezdésében foglaltakra tekintettel az ajánlati felhívás III.1.3) pont M/2.1. alpontja szerinti alkalmassági követelményre és az ajánlati felhívás II.2.5) pont 2.1. alpontja szerinti értékelési részszerzőpontra bemutatott H.GY. szakember helyett SZ.S. szakember került bemutatásra.” A hivatkozott dokumentumokban az ajánlatkérő egyértelműen rendelkezett arról, hogy SZ.S. szakember szakmai önéletrajzában megjelölt projektek közül egyedül az alkalmassági követelmény vonatkozásában bemutatott szakmai tapasztalat megfelelőségét nem tudja egyértelműen megítélni, az érvénytelenítés indokának alapjául is ez került megjelölésre.

A kérelmező a jogorvoslati kérelmében a szakembercserevel kapcsolatos tudomásszerzés időpontjaként egyszer 2022. augusztus 8-át, azaz a 2. Összegezés napját jelölte meg, majd hivatkozott arra is, hogy az ajánlatkérő a jogsértést a 2022. augusztus 19. napjával megküldött 3. Összegezésben követte el, illetőleg az első kérelmi elem vonatkozásában a tudomásszerzés időpontjaként a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) alpontja alapján 2022. augusztus 26-át, a 7.

EVK-ra adott ajánlatkérői válasz megküldésének napját jelölte meg. Mindezek alapján nem dönthető el egyértelműen, hogy a kérelmező tulajdonképpen pontosan mely időpontot is tekinti a jogsértésről való tudomásszerzés tényleges időpontjának. Az előbbi két időpont esetében a jogorvoslati kérelem előterjesztésére nyitva álló határidő már korábban lejárt, mint ahogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmét előterjesztette. A harmadik időponttal kapcsolatban pedig az ajánlatkérő álláspontja az, hogy a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpontja csak akkor tekinthető a jogsértésről való tudomásra jutás időpontjának, amennyiben az ajánlatkérő a „jogsértéssel kapcsolatban álláspontját” megküldte. Mivel az ajánlatkérő nem küldte meg a jogsértéssel kapcsolatos álláspontját, mert az előzetes vitarendezés elkésett volt, a jogorvoslati kérelem benyújtásának határidejére a Kbt. 148. § (3) bekezdése szerinti általános feltételek vonatkozhatnak csupán, vagyis a jogorvoslati kérelem benyújtására a jogsértésnek a kérelmező tudomásra jutásától számított 15 napon belül van csak lehetőség. Mindezen tények ismeretében az ajánlatkérő határozott jogi álláspontja szerint a jogorvoslati kérelem első kérelmi eleme a Kbt. 148. § (3) bekezdése alapján elkésett, így annak vonatkozásában a Kbt. 165. § (2) bekezdésének a) pontja szerinti elutasításnak van helye.

39. Az ajánlatkérő az első kérelmi elem vonatkozásában érdemben előadta, hogy a szakembercserére a Kbt. 71. § (9) bekezdése lehetőséget biztosít. Az egyéb érdekelt által H.GY. szakember lecserélésére a Kbt. 71. § (9) bekezdésében foglalt konjunktív feltételrendszernek megfelelő módon került sor, mivel a csere során az értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni kért szakember személye, hiánypótlás keretében, az alkalmassági követelménynek való megfelelés érdekében került cserére. A 2022. augusztus 3-án az egyéb érdekeltnek megküldött hiánypótlási felhívás 1. és 2. pontjai H.GY. szakember alkalmassági követelmények igazolása körében bemutatott szakmai tapasztalatának megfelelésére vonatkoztak, azaz egyértelműen megállapítható, hogy a hiánypótlási felhívás/felvilágosítás kérés az alkalmassági követelményeknek való megfelelést is érintette, azaz a Kbt.-ben biztosított szakember cserére az alkalmassági követelményeknek való megfelelés érdekében volt szükség. Az ajánlatkérő elutasítja a kérelmező azon állítását, mely szerint az egyéb érdekeltnek a szakember csere „szükségessége” vonatkozásában külön nyilatkoznia kellett volna, illetve hogy az ajánlatkérőnek a „szükségesség fennállásáról” külön meg kellett volna győződnie. A Kbt. a „szükségesség” kapcsán sem az ajánlattevőknek, sem az ajánlatkérőnek nem ír elő sem többlet bizonyítási, sem többlet ellenőrzési kötelezettséget, a szakember csere, mint jogintézmény egy a Kbt. által deklarált ajánlattevői jogosultság. SZ.S. szakember, mind az alkalmassági követelmény, mind pedig az értékelési részszerpont szerinti szakmai tapasztalat vonatkozásában egyenértékűnek bizonyult H.GY. szakemberrel.

40. Az ajánlatkérő cáfolja a kérelmező azon állítását is, mely szerint mivel H.GY. szakember önéletrajzában a 2.1. pont szerinti értékelési részszerpontra bemutatott, hiánypótlással érintett szakmai tapasztalatok esetében az igazolás elmaradt, így SZ.S. szakember önéletrajzában az értékelés kapcsán megjelölt projekteket csak annyiban lehetett volna figyelembe venni, amennyiben H.GY. önéletrajzában a releváns tapasztalatok hiánypótlás keretében kiegészítésre, azaz „pótlásra” kerülnek. Az ajánlatkérő rögzíti, hogy H.GY. szakmai önéletrajzában az értékelési részszerpont tekintetében megjelölt egyik szakmai tapasztalat vonatkozásában sem került megállapításra, hogy az ne felelne meg a közbeszerzési dokumentumokban előírt feltételeknek. A 2022. augusztus 3. napján kiküldött hiánypótlási felhívás/felvilágosítás kérés keretében az egyéb érdekelt nem nyilatkozott, nem nyújtott be H. GY. szakember által kiegészített önéletrajzot, hanem élve a Kbt. szerinti lehetőségével, új szakembert mutatott be. Fentiekre tekintettel tehát az ajánlatkérő a H.GY. szakember helyett bemutatott SZ.S. szakember önéletrajzában megjelölt projekteket mind az alkalmasság, mind az értékelési részszerpont vonatkozásában pontosan ugyanúgy értékelte,

mint H.GY. szakember esetében. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az egyéb érdekelt jogszerűen járt el, amikor hiánypótlás keretében a Kbt. 71. § (9) bekezdése szerinti szakember cserét eszközölt, így az ajánlatkérő cselekménye sem ütközött a Kbt. 71. § (10) bekezdésében foglalt előírásokba.

41. Az ajánlatkérő a **második kérelmi elemmel** kapcsolatosan is elsődlegesen - a Kbt. 148. § (2) bekezdése alapján - a kérelmező ügyfélképességének hiányára hivatkozott. A 2022. szeptember 8-án közzétett 4. Összegezésben a kérelmező, valamint a VIKÖTI Mérnök Iroda Kft. közös ajánlattevők kerültek kihirdetésre nyertes ajánlattevőként az egyéb érdekelt helyett, az egyéb érdekelt ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása mellett. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmezőnek a folyamatban lévő jogorvoslati eljárásban nincs ügyfélképessége figyelemmel arra, hogy az előterjesztett jogorvoslati kérelem második kérelmi elemének tárgyává tett feltételezett ajánlatkérői jogsértő magatartás nem okoz a kérelmezőnek jogsérelmet, tekintettel arra, hogy a kérelmező a tárgyi eljárás nyertes ajánlattevőjeként egy, az ajánlatkérő által érvénytelennek nyilvánított ajánlatban bemutatott szakmai tapasztalat vonatkozásában benyújtott előzetes vitarendezési kérelem elkésztése megállapításának jogszerűségét vitatja. Megállapítható, hogy a kérelmező jogi helyzete a jogorvoslat hatására a 4. Összegezésben kihirdetett nyertességére figyelemmel kedvezőbb irányba már nem változhat.

42. Az ajánlatkérő a második kérelmi elem vonatkozásában érdemben előadta, hogy a kérelmező hivatkozott arra, hogy a 4. EVK kapcsán csak az volt a vitatott, hogy SZ.S. szakember önéletrajzában a vasút tervezési projekt részét képező közúti tervezési feladatok önálló projektnek minősülnek-e, míg az általa benyújtott 9. EVK SZ.S. projektvezetői minőségben történő feladat ellátását vitatta, tehát ugyanazon szakmai tapasztalat két teljesen más szempontú vizsgálatára irányultak. Így a 4. EVK-ra adott 2022. augusztus 16. napján megküldött ajánlatkérői válaszból nem lehetett következtetni a személyi jellegű problémákra, azaz arra, hogy a szakember projektvezetői feladatokat látott-e el. Ez csak később, 2022. augusztus 26-án a Kovácsházy nyilatkozatból vált egyértelművé.

43. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjának megállapítása kapcsán irreleváns, hogy melyik előzetes vitarendezési kérelem a projekt mely jogsértőnek vélt elemét támadja, ahogyan az is, hogy egy a kérelmező által, a kérelmező „hatáskörében” beszerzett dokumentum mikortól áll a kérelmező rendelkezésére. A tudomásszerzés időpontjának meghatározása körében egyedül az irányadó, hogy a kérelmező mikor ismerhette meg első alkalommal azon dokumentumok tartalmát, amelynek esetleges jogsértő mivoltára az előzetes vitarendezési kérelmét alapítani kívánta. SZ.S. szakember M/2.1. alkalmassági követelmény kapcsán bemutatott szakmai tapasztalata esetében ezen időpontnak 2022. augusztus 16. napja, azaz a 9. sz. előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz megküldésének a napja minősül.

44. A fentiekre tekintettel az ajánlatkérő által nem volt elfogadható a 2022. augusztus 29-én benyújtott 9. EVK vonatkozásában a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja szerinti tudomásszerzés dátumának 2022. augusztus 26. napjával történő megjelölése, így a hivatkozott előzetes vitarendezési kérelem harmadik kérelmi elemét a 2022. szeptember 1. napján megküldött válaszában elkésztésre tekintettel elutasította, arra érdemben nem válaszolt.

A kérelmező a jogorvoslati kérelem második kérelmi eleme vonatkozásában a tudomásszerzés időpontjaként a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpontja alapján 2022. szeptember 1-t, a 9. EVK harmadik kérelmi elemére adott ajánlatkérői álláspont megküldésének a napját jelölte

meg. Az ajánlatkérő álláspontja az, hogy a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpontja csak akkor tekinthető a jogsértésről való tudomásra jutás időpontjának, amennyiben az ajánlatkérő a „jogsértéssel kapcsolatban álláspontját” megküldte. Mivel az ajánlatkérő nem küldte meg a jogsértéssel kapcsolatos álláspontját, mert az előzetes vitarendezés elkésett volt, a jogorvoslati kérelem benyújtásának határidejére a Kbt. 148. § (3) bekezdése szerinti általános feltételek vonatkozhatnak csupán, vagyis a jogorvoslati kérelem benyújtására a jogsértésnek a kérelmező tudomásra jutásától számított 15 napon belül van csak lehetőség.

Mindezen tények ismeretében az ajánlatkérő határozott jogi álláspontja szerint a jogorvoslati kérelem második kérelmi eleme a Kbt. 148. § (3) bekezdése alapján elkésett, így annak vonatkozásában a Kbt. 165. § (2) bekezdésének a) pontja szerinti elutasításnak van helye.

Egyéb érdekelt észrevétele

45. Az egyéb érdekelt 2022. szeptember 14-én benyújtott észrevételében előadta, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelem benyújtását követően 2022. szeptember 8-án újabb összegezést tett közzé (4. Összegezés) melyben ismételten a kérelmezőt nyilvánította az eljárás nyertesévé, míg az egyéb érdekelt ajánlata érvénytelen lett. Erre a tekintettel a kérelmező jogorvoslati kérelemben megfogalmazott jogsérelme már nem áll fenn.

46. Az első kérelmi elem vonatkozásában előadta, hogy a 2022. augusztus 3-án részére megküldött hiánypótlási felhívás 1. és 2. pontjai H.GY. szakember alkalmassági követelmények igazolása körében bemutatott szakmai tapasztalatának megfelelőségére vonatkoztak, azaz egyértelműen megállapítható, hogy a hiánypótlási felhívás/felvilágosítás kérés az alkalmassági követelményeknek való megfelelést is érintette. Az egyéb érdekelt jogszerű szakember cserével az ajánlatát nem módosította, hanem a Kbt. adta kereteken belül eleget tett az ajánlatkérői előírásnak. A szakember cserére vonatkozó adatokat a 2022. augusztus 8-án megküldött 2. Összegezésben az ajánlatkérő közzétette, így a kérelmező már ekkor tudomást szerzett a jogorvoslati kérelemben kifogásolt szakember csere tényéről.

47. Az egyéb érdekelt a második kérelmi elem kapcsán kiemelte, hogy az abban kifogásolt, SZ.S. szakember alkalmassági követelménynek való megfelelést alátámasztó projektvezetői tapasztalatát a kérelmező már a 2022. augusztus 8-án megküldött 2. Összegezésből megismerte. Az érintett projekt megfelelőségét az ajánlatkérő a 4. EVK alapján részletesen megvizsgálta, annak megfelelőségét a 2022. szeptember 16-án megküldött ajánlatkérői válaszban megállapította, az ezzel kapcsolatos dokumentumok az ajánlattevők számára ismertek voltak.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

48. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását 2022. január 13-án indította meg, ezért a Döntőbizottság a Kbt. ezen időpontjában hatályos rendelkezéseit alkalmazta a jogorvoslati kérelem elbírálása során.

49. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elsődlegesen – tekintettel az ajánlatkérő és az egyéb érdekelt eljárásjogi kifogásaira – abból a szempontból vizsgálta meg, hogy a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálásának eljárásjogi feltételei teljes körűen fennállnak-e.

50. E körben a Döntőbizottságnak először abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kérelmező rendelkezik-e ügyfélképeséssel a jogorvoslati kérelem benyújtására vonatkozóan.

51. A Kbt. 148. § (2) bekezdése alapján kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

52. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmezőnek a jogorvoslati kérelem mindkét kérelmi eleme tekintetében hiányzik az ügyfélképessége, mert a feltételezett ajánlatkérői jogsértő magatartás nem okoz a kérelmezőnek jogsérelmet, tekintettel arra, hogy a kérelmező a tárgyi eljárás nyertes ajánlattevőjeként egy, az ajánlatkérő által érvénytelennek nyilvánított ajánlatban eszközölt szakember csere jogszerűségét, illetve egy szakmai tapasztalat vonatkozásában benyújtott előzetes vitarendezési kérelem elkétszességét vitatja. Megállapítható, hogy a kérelmező jogi helyzete a jogorvoslat hatására a 4. Összegezésben kihirdetett nyertességére figyelemmel kedvezőbb irányba már nem változhat.

53. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a Döntőbizottság és a bíróságok egységes és következetes gyakorlata szerint a jogorvoslati kérelem előterjesztésének törvényi feltételeként meghatározott jog vagy jogos érdeksérelem a kérelmező vonatkozásában közvetlenül kell, hogy felmerüljön az adott közbeszerzési eljárás során. A Kbt. 148. § (2) bekezdésében deklarálja a jogorvoslati kérelem benyújtására jogosultak körét, külön nevesíti az ajánlattevőt. A Kbt. jogorvoslati eljárásra vonatkozó szabályozása az európai uniós irányelvekkel összhangban került megalkotásra. Alapvető követelmény, hogy a közbeszerzési eljárások résztvevői számára biztosított legyen a jogorvoslat lehetősége. A Kbt. indokolása ugyanakkor hangsúlyozza, hogy „a jog vagy jogos érdek sértésének vagy veszélyeztetésének azonban a bírói gyakorlat alapján kellően közvetlenül kell lennie ahhoz, hogy a kérelem benyújtásának jogát megalapozza. Csak azok a személyek nyújthatnak be jogorvoslati kérelmet, akiknek jog vagy érdekséreleme közvetlenül kimutatható a vitatott közbeszerzéssel összefüggésben.” A Kbt. indokolása azt is kimondja, hogy „nemcsak az egyéb érdekeltnek kell az érdekelttségét bizonyítania, hanem az ajánlattevőként (részvételre jelentkezőként) jogorvoslati kérelmet előterjesztőnek is: az ajánlattevő (részvételre jelentkező) is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdekséreleme a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban.”

54. A fentiekkel összefüggésben a Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy az állandósult joggyakorlat szerint önmagában a kérelmező közbeszerzési eljárásbeli ajánlattevői minősége nem alapozza meg a Kbt. 148. § (2) bekezdés szerinti jog vagy jogos érdek sérelmét. Általános elvárás, hogy a közbeszerzési eljárások jogszerűek legyenek, a közbeszerzés elnyeréséért folyó verseny tisztességes legyen. Ezen általános elvárás azonban még önmagában nem teremti meg az adott ajánlattevő jogos érdekének a fennállását, ehhez az is szükséges, hogy a jogorvoslati kérelemmel elérni kívánt cél alapján az ajánlattevő kedvezőbb helyzetbe kerülhessen.

55. A Döntőbizottság e körben hivatkozik a Kúria Kfv.II.37.111/2015/9. szám alatt hozott ítéletében kifejtett azon álláspontra, mely szerint jogorvoslati kérelem benyújtására akkor van lehetőség, ha a kérelmet előterjesztő közvetlen jog- vagy érdekséreleme kimutatható a közbeszerzési eljárással kapcsolatban, „...az a jogos igény az ajánlattevő részéről, hogy az

ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát a Kbt. szerint, a jogszabályoknak megfelelően végezze el, alapvető igény, de ez még önmagában nem teremti meg az adott ajánlattevő jogos érdekének fennállását, ehhez az is szükséges, hogy a jogorvoslati kérelemmel elérni kívánt cél alapján az ajánlattevő kedvezőbb helyzetbe kerülhessen.”

A Kúria a Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletében kimondta, hogy „[34] Az ajánlattevő a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz jogorvoslati kérelmet akkor nyújthat be, ha bizonyítja, hogy közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelem van a támadott közbeszerzési eljárással kapcsolatban. [35] A jog- vagy érdeksérelem akkor közvetlen, ha jogsértés megállapítása esetén az ajánlattevőnek az adott közbeszerzési eljárásban reális esélye lenne a szerződés elnyerésére.”

A Kúria a Kf.III.37.383/2019/5. számú ítélete rámutatott arra, hogy „[41] ... az ügyfélképesség fennállásához szükséges vizsgálni a közvetlen érdeksérelem fennállását, hangsúlyozva, hogy a jogorvoslati kérelem „nem törvényességi óvás”...” [42] ...a jogorvoslattal élő fél joga, jogos érdeke közvetlen fennállásának van jelentősége, ehhez pedig az kell, hogy a jogorvoslatért folyamodó az elérni kívánt cél alapján kedvezőbb helyzetbe kerülhessen.”

„[47] A Kúria ezt követően rámutat arra, hogy közbeszerzési eljárás ajánlattevőjének ügyfélképessége külön is speciális részkérdés. Az ajánlattevő nem vitásan a közbeszerzési eljárás résztvevője és érdekeltsége fűződik az eljárás jogszerű lefolytatásához. Ez azonban nem jelenti azt, hogy egyben feltétel nélkül jogorvoslati eljárás kezdeményezője is lehet. Az ajánlattevő egyébiránt különböző eljárási szituációkban lehet jogorvoslatot kezdeményező. Ilyen például amikor az egyébként érvényes ajánlatot tevő, de nem nyertes ajánlattevő támadja az ajánlatkérői döntést (a nyertes pályázó ajánlatát). Ez leggyakrabban a második helyezett ajánlattevő eljárás indítását jelenti. További eset lehet, ha az ajánlattevő a saját ajánlata érvénytelenné nyilvánítását vitatja. Mindkét esetben egységes a bírói gyakorlat abban, hogy döntően és fő szabály szerint az ajánlattevő ezen státusza akkor alapozza meg az ügyfélképességet, ha a kérelmező igazolni tudja, hogy jogszerű eljárás esetén kedvezőbb helyzetbe kerülhet/kerülhetett volna.”

56. A Döntőbizottságnak a fenti jogszabályi követelményekre és ítéleti megállapításokra tekintettel azt kellett megvizsgálnia, hogy a kérelmező olyan ajánlattevő-e, akinek közvetlen, jogos érdeke fűződik az általa megjelölt jogsértés megállapításához. Az ügyfélképességet megalapozó, kellően közvetlen jog vagy jogos érdek a vitatott közbeszerzési eljárással összefüggésben értelmezhető. Kiemelt jelentősége van a kellően közvetlenség, mint feltétel meghatározásakor annak, hogy a jogorvoslati kérelmet előterjesztő milyen közbeszerzési magatartásokat, döntéseket támad, mert azok befolyásolhatják annak eldöntését, fennáll-e közvetlen jog, vagy jogos érdeksérelem.

57. Jelen esetben a kérelmező ügyfélképességének megítélése során nem hagyható figyelmen kívül az a fontos tény, hogy a kérelmező 2022. szeptember 5-én előterjesztett jogorvoslati kérelmét követően az ajánlatkérő 2022. szeptember 8-án az összegezését újból módosította (4. Összegezés) mely alapján az egyéb érdekelt ajánlatát érvénytelenné nyilvánította, és ismét a kérelmezőt hirdette ki az eljárás nyertesének. A jogorvoslati kérelem alapján a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást 2022. szeptember 9-én megindította, tekintettel arra, hogy a kérelmező ügyfélképessége a Kbt. 148. § (2) bekezdése alapján, mint a 3. Összegezés alapján a második legkedvezőbb érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevőnek megállapítható volt. A Döntőbizottság csak a jogorvoslati eljárás megindítását követően az

ajánlatkérő és az egyéb érdekelt észrevételéből értesült arról, hogy az ajánlatkérő újabb összegezést adott ki, mely alapján a kérelmező ismét az eljárás nyertese lett.

A Döntőbizottság felhívta a kérelmezőt, hogy nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a továbbiakban is fenntartja-e a jogorvoslati kérelmét, és kérte az ügyfélképességének alátámasztását. A kérelmező a jogorvoslati kérelmét fenntartotta, és előadta, hogy a 4. Összegezésben az ajánlatkérő valóban nyertesként hirdette ki, ez a nyertes státusz azonban egyelőre átmeneti és bizonytalan, annál is inkább, mert a 4. Összegezés ellen az egyéb érdekelt jogorvoslati eljárást terjesztett elő, amely jogorvoslati eljárás D.351/2022. ügyszámon meg is indult. Csak a jogorvoslati kérelem fenntartása biztosítja számára a jogséreleme végleges orvoslását, mely egyúttal indokolatlanná teszi az egyéb érdekelt később indított jogorvoslati kérelmének érdemi elbírálását is. Hivatkozott arra is, hogy jelen helyzetben a Kbt. 148. § (2) bekezdése szerinti jogának és jogos érdekének veszélyeztetése áll fenn.

58. A kérelmező ügyfélképességének vizsgálatakor az sem hagyható figyelmen kívül, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelme az ajánlatkérő által érvénytelennek nyilvánított ajánlatban eszközölt szakember csere jogszerűségét, illetve egy érvénytelen ajánlatban megjelölt szakmai tapasztalat vonatkozásában benyújtott előzetes vitarendezési kérelem elkészítését vitatja, és egy már nem hatályban lévő ajánlatkérői döntés megsemmisítését indítványozza.

Az ajánlatkérő éppen a kérelmező által előterjesztett 9. EVK körében megjelölt feltételezett jogsértések nyomán rendelt el újabb hiánypótlást és felvilágosításkérést SZ.S. szakember projektvezetői tapasztalatának igazolására, majd annak nem megfelelőségére tekintettel nyilvánította az egyéb érdekelt ajánlatát érvénytelenné és a kérelmező ajánlatát nyertessé a 4. Összegezésben. A kérelmező által feltételezett ajánlatkérői jogsértések a 4. Összegezés közzétételével orvoslára kerültek. Ennek ellenére a kérelmező jogorvoslati kérelmében további feltételezett ajánlatkérői jogsértések orvoslását kéri egy már érvénytelenné nyilvánított ajánlattal szemben, egy már nem hatályban lévő összegezés megsemmisítésének indítványozásával.

A Döntőbizottság rámutat arra, hogy bármely közbeszerzési eljárásnak függetlenül az „összegeзések” számától csak egy hatályos eljárást lezáró összegeзése lehet, jelen esetben az utolsó 4. Összegeзés az. A jogorvoslati kérelem alapján a Döntőbizottság az ajánlatkérő eljárásának jogszerűségét mindig a hatályban lévő eljárást lezáró döntése alapján vizsgálhatja csak. Egy már nem joghatályos összegeзéssel kapcsolatos feltételezett jogsértések vizsgálatára nincs mód.

59. A kérelmező ügyfélképessége abban az esetben áll fenn, hogy ha a jogorvoslati kérelemben vitatott kérdés érinti a kérelmező helyzetét, kihat a kérelmet benyújtó ajánlattevő ajánlatára és a kérelemmel érintett ajánlattevő ajánlatára is. Jelen közbeszerzési eljárásban a kérelmező közvetlen joga és jogos érdeke is az, hogy a közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevője legyen. Ezen érdeke, célja teljesült azáltal, hogy az ajánlatkérő a 2022. szeptember 8-án megküldött 4. Összegeзésében a közbeszerzési eljárás nyertesévé nyilvánította.

Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a közbeszerzési eljárás nyertesi pozíciójánál nem kerülhet kedvezőbb helyzetbe, ezért a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez nem fűződik közvetlen jogos érdeke.

60. A Döntőbizottság nem tudta elfogadni a kérelmező ügyfélképesség alátámasztására vonatkozó azon hivatkozását sem, hogy a 4. Összegeзéssel szemben előterjesztett jogorvoslati kérelem miatt megindított jogorvoslati eljárás miatt jogának és jogos érdekének

veszélyeztetése állna fenn. A 4. Összegezéssel szemben az egyéb érdekelt által előterjesztett jogorvoslati kérelem alapján megindított jogorvoslati eljárás eredménye, végkimenetele ma még nem ismert. Amennyiben olyan eredményre vezetne, hogy a 4. Összegezés megsemmisítésre kerülne és az ajánlatkérőnek újabb eljárást lezáró döntést kell hoznia, az olyan új jogi helyzetet teremt, amely a kérelmező esetleges jogsérelme esetén újra megnyitja számára a jogorvoslat lehetőségét. Mivel ennek bekövetkezése csak eshetőleges, ezért ez a jelen jogorvoslati eljárásban közvetlen jogos érdeknek szintén nem minősíthető, ekként az ügyfélképesség szempontjából figyelembe nem vehető.

61. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező nem rendelkezik ügyfélképességgel, mindkét kérelmi elem tekintetében hiányzik a jogorvoslati kérelem benyújtásához szükséges közvetlen jogos érdeksérelme, mint a kérelem előterjesztéséhez szükséges törvényi feltétel, ezért a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet érdemben nem vizsgálta. A Döntőbizottság az ügyfélképesség hiányára tekintettel a kérelem elkészítésére vonatkozó kifogásokat nem vizsgálta meg.

62. A Döntőbizottság továbbá azt is megállapította, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmét egy már nem joghatályos összegezéssel szemben terjesztette elő, melyben egy érvénytelennek minősített ajánlattal szembeni jogsértésekre hivatkozik, mely alapján a jogorvoslati eljárás lefolytatása mindkét kérelmi elem tekintetében okafogyottá vált.

63. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás okafogyottá vált.

A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontjának az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára visszautaló rendelkezésére tekintettel a kérelmező ügyfélképességének hiánya miatt, illetőleg az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján az eljárás okafogyottá válása miatt mindkét kérelmi elem tekintetében a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva megszüntette.

64. A Döntőbizottság a kérelmező ügyfélképességének hiányára tekintettel az általa kért iratbetekintést az eljárásban nem biztosította.

65. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdése és a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján rendelkezett.

Az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint, ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

A Kbt. 151. § (8) bekezdése szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár.

66. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. október 24.

Dr. Andriska Szilvia sk
a tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Kérelmező képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Egyéb érdekelt képviselője, kizárólag elektronikus úton
4. Viköti Mérnök Iroda Kft. képviselője, kizárólag elektronikus úton.
5. Miniszterelnökség, kizárólag elektronikus úton
6. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton