



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*Tel.: 06-1/882-854*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

**Iktatószám:** D.402/12/2025.

**A tanács tagjai:** Dr. Szathmári Réka, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** KITE Mezőgazdasági Szolgáltató és Kereskedelmi Zrt.  
(Nádudvar, Bem József u. 1.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Szilágyi Botond ügyvéd  
(Budapest, Alkotmány u. 4.)

**Az ajánlatkérő:** BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zrt.  
(Budapest, Kalotaszeg u. 31.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Kadosa Antal ügyvéd  
(Budapest, Hercegprímás u. 9.)

**A beszerzés tárgya és értéke:** „K24278 5 db kompakt traktor és adapterek besz”,  
105.616.410.-Ft

**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR000373722025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

**V É G Z É S - t.**

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy 528.082.-Ft, azaz ötszázhuszonnyolcezer forint igazgatási szolgáltatási díjat térítsen vissza a kérelmező részére a végzés kézbesítését követő 8 napon belül.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

**I N D O K O L Á S**

**A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő a „K24278 5 db kompakt traktor és adapterek besz” tárgyban a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) második részére szerinti uniós, nyílt közbeszerzési eljárást indított 2025. március 17. napján (EKR azonosító:

EKR000373722025). A felhívás az Európai Unió Hivatalos Lapban 178985-2025, a Közbeszerzési Értesítő 2025/55 számában KÉ-3969/2025 iktatószámom jelent meg.

2. A felhívásban az ajánlatkérő egyebek mellett az alábbiakat határozta meg:

### 2.1 Eljárás

Cím : K24278 5 db kompakt traktor és adapterek besz.

Leírás : 5 db kompakt traktor és adapterek (5 db billentő pótkocsi magasítóval, 5 db hótolólap, 5 db sószóró, 5 db fűkasza, 5 db orrseprű, 5 db levél- és ág aprító, 5 db kiegészítő mellső súlyok, 1 db homlokrakodó, 1 db markoló) beszerzése és azok szervizelése 48 hónapon keresztül. A BT-300 mező VI.3. pont folytatása: 33) A Kbt. 50. § (2) bekezdés k) pontja alapján jelzi, hogy ajánlatkérő megvizsgálta a részajánlattétel lehetőségét és azt nem tartja gazdaságilag észszerűnek, a beszerzés nem osztható oly módon, hogy az a közpénzek hatékony felhasználását eredményezné. A beszerzés tárgya alapján – annak jellegére is tekintettek – gazdasági, műszaki és minőségi szempontok miatt ésszerűtlen a beszerzés részekre bontása és adott esetben különböző gazdasági szereplőkkel, több szerződés megkötése. Részajánlattétel biztosítása esetén az egyes részeket elnyerő különböző szerződő felek koordinálása súlyosan veszélyeztetné a szerződés megfelelő teljesítését, valamint a későbbi karbantartási/szervizelési időszakot. Az eljárás több részben történő lebonyolítása esetében előfordulhatna, hogy eltérő márkájú és típusú gépjárművek kerülnének beszerzésre, mely Ajánlatkérő szempontjából hátrányos tekintettel arra, hogy azok szerződéses időtartama utáni szervizelése (karbantartása), illetve az ahhoz kapcsolódó alkatrészlista megtöbbszörözésével járna, továbbá a használat során a felhasználói személyzet oktatásának kötelezettsége is megtöbbszöröződné. Az adapterek beszerzése nem megvalósítható a gépjárművektől külön (akár külön részben történő) közbeszerzési eljárás megvalósításával, tekintettel arra, hogy azoknak illeszkednie kell az adott gépjárművekhez. Azon túl, hogy az adapterek külön beszerzése valószínűsíthetően időben is meghosszabbítaná a beszerzést, külön beszerzés esetében Ajánlatkérő már csak egy típusú gépjárműhöz kellene, hogy az adapterbeszerzését igazítsa (mely szűkítené a versenyt) és mivel egyes gazdasági szereplők árképzési metodikája eltérhet, előfordulhat, hogy a külön beszerzett gépjárművekhez csak összességében drágábban lehet az elvárt adaptereket beszerezni. Külön közbeszerzési eljárásban történő beszerzéssel a volumenhatásból eredő előnyök sem érvényesíthetők, mely szintén nem előnyös gazdasági szempontból Ajánlatkérő számára.

### 5 Rész

5.1 Technikai azonosító a tételhez : LOT-0001

Cím : K24278 5 db kompakt traktor és adapterek besz.

Leírás : A BKM Nonprofit Zrt. részére 5 db kompakt traktor (vagy azzal egyenértékű) és adapterek (billentő pótkocsi magasítóval, hótolólap, sószóró, fűkasza, orrseprű, levél- és ág aprító, kiegészítő mellső súlyok, homlokrakodó, markoló) beszerzése és azok szervizelése (karbantartása) 48 hónapon keresztül. Adapterek részletezése: Billentő pótkocsi magasítóval 5 db Hótolólap 5 db Sószóró 5 db Fűkasza 5 db Orrseprű 5 db Levél, ág aprító 5 db Kiegészítő mellső súlyok 5 db Homlokrakodó 1db Markoló 1db Nyertes Ajánlattevő feladata: a) a kompakt traktorok és adapterek/tartozékok leszállítása, lerakodása, beüzemelése, a működés és funkciópróba elvégzése, kísérő dokumentáció átadása, a termékek használatával kapcsolatos oktatás megtartása forgalmi engedélyek, forgalomba helyezési dokumentumok átadása. b) időszakos, kötelező jellegű szerviz-szolgáltatás elvégzése és ennek során a szükséges anyag/alkatrész-ellátás biztosítása, ideértve a kopó-fogyó alkatrészeket is, 48 hónapon keresztül Csak új eszköz (járművek, valamint a hozzájuk tartozó

adapterek/kiegészítők) szállítható a szerződés keretében. A tartozékokat oly módon kell megajánlani, hogy azok rendeltetésszerű használatra alkalmasak legyenek a megajánlott célgéphez. Szervizelés (karbantartás), és garanciális javítás esetén: Ajánlatkérő biztosítja a lehetőséget, hogy a szervizelés (karbantartás), és garanciális javítás a telephelyén történjen meg, amennyiben ez nem lehetséges nyertes Ajánlattevő által megadott telephelyeken (szervizekben). Tervezetett futásteljesítmény: 625 üzemóra/év. A leszállításra kerülő kompakt traktoroknak az alábbi jogszabályoknak és szabványoknak kell megfelelnie: 5/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet a közúti járművek műszaki megvizsgálásáról; 6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet a közúti járművek forgalomba helyezésének és forgalomban tartásának műszaki feltételeiről; 1993. évi XCIII. törvény a munkavédelemről; MSZ EN ISO 12100; MSZ EN 13524 szabvány Új kompakt traktorokon/adaptereken Ajánlatkérő az alábbiakat érti: a jármű üzemóra állása nem lehet több, mint 25 üzemóra, a jármű forgalomba helyezve sem Magyarországon, sem pedig külföldön nem volt, gyári új alkatrészekből szerelt, sérülésmentes (szállítási sérülés gyári technológiával történő javítása megengedett). valamennyi alkatrészére, a teljesen összeszerelt eszközre és a tartozékokra érvényes az Eladó által vállalt garancia. Átadandó dokumentumok (a szállítással/átadás-átvétellel egyidejűleg teljesítendő): • A kompakt traktorokról és adapterekről kiállított szállítólevelet, amely tartalmazza a leszállított termékek megnevezését, darabszámát, minden információt, amelyből egyértelműen beazonosíthatóvá válik a leszállított tétel. • A leszállított termékre vonatkozó EK megfelelőségi nyilatkozatot a termékek gyártójától vagy az Európai Gazdasági Térségben (a továbbiakban: EGT) letelepedett meghatalmazott képviselőjétől magyar nyelven (vagy eredeti nyelven, magyar fordításban is). • Kezelési-karbantartási utasítást magyar nyelven, a leszállított járműre (típusra) vonatkozóan papír alapon és elektronikus formában is, • Alkatrész katalógust a megajánlott típusoknak megfelelően a járművek és adapterek/kiegészítők tekintetében papír alapon és/vagy elektronikus formában, ábrákkal-képekkel cikkszámok megjelölésével; • Jótállási füzetet és/vagy garancia füzetet és/vagy szerviz füzetet és/vagy jótállási jegyet (digitális/elektronikus garancia füzet és/vagy szervizfüzet elfogadott. Amennyiben digitális/elektronikus garancia füzet és/vagy szervizfüzet kerül vezetésre abban az esetben forgalmazói/gyártói nyilatkozat szükséges.) • Munkavédelmi szempontú előzetes vizsgálatról szóló dokumentumot a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvényben meghatározottak szerint. • A jótállási kötelezettség alá nem eső kopó-, fogyó alkatrészek gyártó vagy forgalmazó által kiállított listáját (lista hiányában eladói nyilatkozat arra vonatkozóan, hogy mely alkatrészek minősülnek fogyó kopó alkatrésznek; abban az esetben is szükséges nyilatkozat, ha nincs ilyen alkatrész). Átadandó dokumentációk az átadás-átvételi eljárás után: 1. Forgalmi engedély (Tulajdonosként BKM Nonprofit Zrt. kerüljön bejegyzésre, átadása a jármű sikeres átadás-átvétel lezárását követő 10 munkanapon belül személyesen történjen), forgalomba helyezés alapidokumentumai (Jármű kísérőlap, Műszaki vizsgálati lap, Minősítő lap, Környezetvédelmi adatlap). A további részleteket a műszaki leírás, a szerződéstervezet és az ajánlati dokumentáció tartalmazza.

#### 2.1.4 Általános információk

Nem uniós forrásokból finanszírozott közbeszerzési projekt

További információk: A BT-36 (és kapcsolódó OPA-36) meghatározott szerződés 'időtartam' mezőben a 48 hónap karbantartási időtartam és a járművek leszállítására biztosított 250 munkanap határidő is beszámításra került – e körben Nyertes Ajánlattevő előteljesítésre jogosult. Ajánlatkérő a II.2.5. pont, BT-539 és BT-540 mezőkkel kapcsolatban jelzi, hogy a tárgyi eljárásban a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja szerinti legalacsonyabb ár értékelési szempontot alkalmazza, tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő igényeinek valamely konkrétan meghatározott minőségi és műszaki követelményeknek megfelelő áru, illetőleg ahhoz szükségszerűen kapcsolódó (szerviz) szolgáltatás felel meg, és a gazdaságilag legelőnyösebb

ajánlat kiválasztását az adott esetben további minőségi jellemzők nem, csak a legalacsonyabb ár értékelése szolgálja. Ár szempont: Mindösszesen Ajánlati Ár (nettó EUR), az Ártáblázatban részletezettek szerint. A Mindösszesen Ajánlati Ár (nettó EUR) tartalmazza az Ártáblázatban külön sorokon részletezett költségeket, azaz a gép nettó vételárát (amely tartalmazza a műszaki leírásban és az Ártáblázatban részletezett felszereltségi követelmények, a felépítmény, a kötelező felszerelések árát és KRESZ tartozékok, illetve figyelmeztető jelzés (sárga villogó) ellenértékét, előállítással, beszerzéssel, behozatallal és szállítással (pl.: kezelés, csomagolás, fel-, és lerakodás, továbbítás) kapcsolatos összes felmerülő költséget, a beüzemelés és oktatás díját, az átadás-átvétel során átadandó kísérő dokumentumok árát, a jótállási időszak alatt a jótállás körében felmerülő hibák javításának anyag/alkatrész költségét és munkadíját, valamint a teljesítéshez szükséges egyéb - jelen Ártáblázatban külön sorokon nem részletezett - forgalomba helyezési költségeket, hatósági díjakat, illetéket, vámot, regisztrációs adót, vagyonszerzési illetéket, kivéve az ÁFÁ-t), az átalány nettó szervizdíjat összesen 48 hónap időtartam alatti időszakos, kötelező jellegű szervizelések anyag/alkatrész árát és munkadíját szükség esetén a gép szervizbe történő oda-visszaállításának költségét, a kopó, fogyó alkatrészek cseréjének anyag/alkatrész árát és munkadíját is (HUF/hónap/gép), valamint a gyártói felelősségi díjat (EPR díj) és a környezetvédelmi termékdíjat. A nettó havi szervizelési átalánydíj (egységár) – az ÁFÁ-n kívül – tartalmaz minden költséget, ami a szerződés szerinti és hibátlan teljesítéshez hozzátartozik, így különösen • szervizelés, karbantartás munkadíját az ehhez szükséges alkatrészek, anyagok árát, ideértve a kopó, fogyó alkatrészek cseréjének anyag/alkatrész árát és munkadíját is, • a Vevő telephelyére történő kiszállítás költségét és díját, • amennyiben a szervizelés (karbantartás) nem Vevő telephelyén, hanem az Eladó által megadott szervizben történik, a járművek és adapterek szervizbe való elvisszaszállításának díját és költségét, az ehhez szükséges mindennemű költséget és adminisztrációt (beleértve a szállítási költségeket, útdíjakat, sofőr munkadíját, meghatalmazások és más dokumentumok elkészítését stb.) és minden egyéb a tevékenységgel kapcsolatos díjat és költséget, amelyre tekintettel Eladó a nettó szervizelési átalánydíj tekintetében egyéb költségtérítésre a szerződés vonatkozásában nem jogosult. A nettó Vételár, a nettó szervizelési átalánydíj (egységár), továbbá tartalmaz minden olyan költségtényezőt, amelyet az Eladó a Vevővel szemben érvényesíteni kíván, és amelyek a teljesítési határidőre prognosztizálva összességükben fedezetet nyújtanak a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott műszaki-szakmai és szerződéses feltételek szerinti teljesítésre, valamint azon költségekre is, amelyeket a Vevő a közbeszerzési eljárás során kifejezetten nem említett, de a szakmai szokások szerint a kifogástalan teljesítéshez kapcsolódó tevékenység ellátásához és a szerződés szerinti teljesítéshez szükségesek. Ajánlatkérő a nettó vételárát fix árnak tekinti, amelytől eltérő számlázását nem fogad el, függetlenül az előteljesítéstől. A vételáron felül az ajánlattétel során az Ártáblázat külön sorokon részletezett átalány nettó havi szervizdíjat, a forgalomba helyezési költségeket, illetőleg környezetvédelmi termékdíjat, gyártói felelősségi díjat magyar Ft-ban (HUF) és EUR-ban is szükséges megadni; a HUF-ban megadott összegeket az Ártáblázat EUR devizanemre automatikusan átváltja, 410 HUF/EUR-ral számolva. Az átváltás előírása kizárólag az ajánlatok összehasonlíthatósága érdekében történik, tekintettel arra, hogy az Ártáblázatban szereplő valamennyi ár elem, költség és díjtétel az ár szempontjára tett megajánlás (Mindösszesen ajánlati ár (nettó EUR)) részét képezi. Az ellenszolgáltatás részét képező hatósági díjakat Nyertes Ajánlattevő ezen költségek felmerülésekor köteles megelőlegezni. Ezek a költségek az ÁFA törvény 71.§ (1) bekezdés c) pontja alapján más nevében és javára elszámolási kötelezettséggel beszedett pénzüsszegenek minősülnek, így nem képezik az adó alapját. Ezen díjak az Ajánlatkérőt terhelik, Nyertes Ajánlattevő a számlát Ajánlatkérő nevére állíttatja ki, melynek összegét részére Ajánlatkérő, a számla benyújtása ellenében megtéríti. A felolvasólapon a megajánlott mindösszesen ajánlati árat (nettó EUR) két tizedesjegy pontossággal kell feltüntetni. Amennyiben Ajánlattevő 1

tizedesjegy pontossággal adja meg a megajánlott mindösszesen ajánlati ár (EUR) értéket, pl.: „123,1”, ez esetben Ajánlatkérő úgy értelmezi, hogy Ajánlattevő a 2. tizedesjegyet „0” (nulla) értékben rögzítve kívánta megadni („123,10”); Amennyiben Ajánlattevő 0 tizedesjegy pontossággal adja meg a megajánlott képzett mindösszesen ajánlati ár (EUR) értéket, pl.: „123,0”, ez esetben Ajánlatkérő úgy értelmezi, hogy Ajánlattevő a tizedesjegyet „0” (nulla) értékben rögzítve kívánta megadni („123,00”), azaz egész számot ajánlott meg. **Az Ártáblázat valamennyi tétele vonatkozásában irányadó, hogy a nettó egységárak maximum pozitív számokkal, EUR egységár tekintetében két tizedesjegy pontossággal, HUF egységár tekintetében egész számokkal adhatók meg. A Mindösszesen Ajánlati Ár elemeit tartalmazó Ártáblázatban a 0 EUR és 0 HUF megajánlás egyetlen egységár esetében sem értelmezhető, 0 EUR és 0 HUF értékű egységár megajánlás(ok) az ajánlat érvénytelenségét eredményezik.** Külföldi adóilletékességű Eladó esetén az Ártáblázatban a nettó egységár mellett a gyártói felelősségi díjat és környezetvédelmi termékdíjat, valamint - amennyiben a szerződés tárgyát környezetvédelmi termékdíj és gyártói felelősségi díj is terheli - a gyártói felelősségi díjjal csökkentett környezetvédelmi termékdíjat (a továbbiakban együttesen környezetvédelmi termékdíj) tájékoztató adatként az ajánlatok összehasonlíthatósága miatt külön és összezszerűen is szükséges megadni, figyelemmel arra, hogy a környezetvédelmi termékdíj és a gyártói felelősségi díj megfizetésére külföldi adóilletékességű Eladó esetén a Vevő köteles. Amennyiben a környezetvédelmi termékdíj és a gyártói felelősségi díj fizetendő összege eltér az Eladó ajánlatában foglaltaktól, úgy Vevő ennek különbözetét a környezetvédelmi termékdíj és a gyártói felelősségi díj nélkül megadott egységárban számolja el akként, hogy a megajánlott termékdíjjal és a gyártói felelősségi díjjal növelt egységár a kifizetés során nem változhat. A megajánlott termékdíjjal és a gyártói felelősségi díjjal növelt egységár kizárólag a szerződés hatálya alatti, környezetvédelmi termékdíjat és a gyártói felelősségi díjat érintő jogszabályi változás miatt módosulhat, illetve a Kbt. 141. §-ában foglaltaknak is megfelelő szerződésmódosítás keretében módosítható. Belföldi illetőségű ajánlattevő esetén nem szükséges a Környezetvédelmi termékdíj és a gyártói felelősségi díjak (EPR díjak) külön oszlopban történő megadása/beárazása, tekintettel arra, hogy azokat a nettó egységárnak tartalmaznia kell - azaz Belföldi illetőségű ajánlattevő esetén a hivatkozott cellák kitöltése nem releváns, azt kérjük üresen hagyni. A környezetvédelmi termékdíjjal kapcsolatban a „2011. évi LXXXV. törvény a környezetvédelmi termékdíjról törvény” előírásai az irányadók - <https://net.jogtar.hu/jogszabaly?docid=a1100085.tv> A gyártói felelősségi díjjal (EPR díjjal) kapcsolatban az alábbi jogszabály előírásai irányadók mely alapján az adott díjtételek kiszámíthatóak: 80/2023. (III. 14.) Korm. rendelet a kiterjesztett gyártói felelősségi rendszer működésének részletes szabályairól <https://njt.hu/jogszabaly/2023-80-20-22> <https://net.jogtar.hu/jogszabaly?docid=A2300080.KOR&celpara=&dbnum=1>

#### 5.1.10. Odaítélési szempont: Mindösszesen ajánlati ár (nettó EUR)

Az ajánlatkérő a felhívás mellé műszaki leírást is csatolt az alábbi tartalommal:

#### Műszaki leírás

K24278 5 db kompakt traktor adapterekkel beszerzése és azok szervizelése 48 hónapon keresztül elnevezésű közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódóan

#### 1. Általános előírások

A kompakt traktorok és adapteriek feleljenek meg a vonatkozó Európai Uniós előírásoknak és harmonizált szabványoknak, valamint a hazai jogszabályoknak.

Hibaelhárítás:

1. Nyertes Ajánlattevő feladata a leszállított eszközök szervizelése és alkatrész ellátása. A vételár tartalmazza a kötelező felszerelések árát, a szállítás, lerakodás, beüzemelés, oktatás árát és díját, továbbá a teljesítéshez szükséges egyéb díjakat, költségeket vagy illetékeket, ideértve a környezetvédelmi termékdíjat is;
2. A minimum 48 hónap jótállás időtartama alatti kötelező szervizek ellenértéke havidíj általánosan kerül megfizetésre, mely tartalmazza a kiszállás, munkadíj költségeit, az alkatrészek árát és a kopó fogyó alkatrészek cseréjének anyag/alkatrész árát és munkadíját is;
3. Ajánlatkérő biztosítja a lehetőséget, hogy a szervizelés és javítás Ajánlatkérő telephelyein történjen meg;
4. A meghibásodás helyszínére vagy az Ajánlatkérő telephelyére történő kiszállás és szakszervizbe szállítás, illetve onnan Ajánlatkérő telephelyére történő visszajuttatás költségei Nyertes Ajánlattevőt terhelik;
5. Átadás-átvétel helyszíne: Budapest, Kozma utca 8-10, 1108 Átvétel: munkanapokon 8:00-órától 14:00-óráig
6. A telephelyre történő szállítás, lepakolás a Nyertes Ajánlattevő feladata.

Teljesítéskor átadandó dokumentációk (a szállítással egyidejűleg teljesítendő)

A szállítással egyidejűleg át kell adni Ajánlatkérő részére az alábbi dokumentációkat:

1. A megajánlott gépre vonatkozó EK megfelelőségi nyilatkozat a gépek gyártójától vagy az Európai Gazdasági Térségben (a továbbiakban: EGT) letelepedett meghatalmazott képviselőjétől magyar nyelven;
2. Kezelési-karbantartási utasítás magyar nyelven, a megajánlott gépek típusra vonatkozóan, papír alapon és elektronikus formában is;
3. A megajánlott gép típusra vonatkozóan, valamint a hozzá tartozó adapterek/kiegészítők tekintetében alkatrész katalógus papír alapon és/vagy elektronikus formában, ábrákkal-képekkel cikkszámok megjelölésével;
4. Jótállási füzet, és/vagy garancia füzet és/vagy szerviz füzet és/vagy jótállási jegy; (digitális/elektronikus garancia füzet és/vagy szervizfüzet elfogadott. Amennyiben digitális/elektronikus garancia füzet és/vagy szervizfüzet kerül vezetésre abban az esetben forgalmazói/gyártói nyilatkozat szükséges);
5. Munkavédelmi szempontú előzetes vizsgálatról szóló dokumentum a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvényben meghatározottak szerint;
6. Nyertes Ajánlattevőnek meg kell adnia a jótállási kötelezettség alá nem eső kopó-, fogyó alkatrészek gyártó vagy forgalmazó által kiállított listáját (lista hiányában Ajánlattevői nyilatkozat arra vonatkozóan, hogy mely alkatrészek minősülnek fogyó kopó alkatrésznek; abban az esetben is kérünk nyilatkozatot, ha nincs ilyen alkatrész).

## 2. Egyéb követelmény

A megajánlott jármű feleljen meg az 5/1990. (IV.12.) KÖHÉM rendelet (a közúti járművek műszaki megvizsgálásáról), a 6/1990-es KÖHÉM rendelet (közúti járművek forgalomba helyezésének és forgalomban tartásának műszaki feltételeiről), a 1993. évi XCIII. törvény (a munkavédelemről) hatályos előírásainak, továbbá az MSZ EN ISO 12100 és az MSZ EN 13524 szabványoknak.

A járművet figyelmeztető jelzéssel ellátva kell átadni. A jármű és a billentős pótkocsi sikeres átadásátvételének lezárását követő 10 munkanapon belül a járművet és a billentős pótkocsit forgalomba kell helyezni, a 3.1 pontban foglaltak szerint.

Nyertes Ajánlattevő feladata a gépek szállítása, szerződés szerinti használattal kapcsolatos oktatása, valamint a teljesítés során a teljesítés helyszínén szerződés szerinti működés/funkció próba lefolytatása, ami alatt Ajánlatkérő az alábbiakat érti:

Működés/funkció próba:

1. Világítás és elektromos rendszerek ellenőrzése;
2. Egyeztetett időpontban kezelési, karbantartási oktatást kell tartani a szállítástól számított 10 munkanapon belül, Ajánlatkérő igényének megfelelően maximum 2 alkalommal, összesen maximum 8 óra időtartamban, alkalmanként maximum 10 főnek. Az oktatásokról minden alkalommal oktatási jegyzőkönyvet kell felvenni. A gépek Ajánlatkérő általi átvételének feltétele a minden oktatott fél által aláírt oktatási jegyzőkönyv. Az egyes oktatási napokon minden esetben, az Ajánlattevőnek nyomtatott formában, magyar nyelven tananyagot kell kiosztania a jelenlévőknek. A teljes oktatási anyagot 1 elektronikus példányban is át kell adni Ajánlatkérő részére;
3. Adapterek működés próba, beleértve a súlyhatárok ellenőrzését (tiltó funkciók megléte);
4. Munkabiztonsági szakember (üzemeltető által biztosított) által végzett ellenőrzésen való részvétel;
5. Emelőgép vizsgáló szakértő (üzemeltető által biztosított) által végzett ellenőrzésen való részvétel;
6. Üzemeltető által végzett próbaterhelés.

A gépek színe: Vevő külön egyedi színt nem követel meg Ajánlattevőtől, az adott gépek saját gyártási, arculati színét is elfogadja.

Csak új eszköz (gépek, valamint a hozzájuk tartozó adapterek/kiegészítők) szállítható a szerződés keretében.

Ajánlatkérő az alábbiakat érti „új” termék alatt:

- a jármű üzemóra állása nem lehet több, mint 25 üzemóra,
- a jármű forgalomba helyezve sem Magyarországon, sem pedig külföldön nem volt,
- gyári új alkatrészekből szerelt,
- sérülésmentes (szállítási sérülés gyári technológiával történő javítása megengedett).
- valamennyi alkatrészére, a kompletten összeszerelt eszközre és a tartozékokra érvényes az Eladó által vállalt garancia

A tartozékokat oly módon kell megajánlani, hogy azok rendeltetésszerű használatra alkalmasak legyenek a megajánlott célgéphez.

3. Átadás-átvétel után átadandó dokumentumok:

1. Forgalmi engedély (Tulajdonosként BKM Nonprofit Zrt. kerüljön bejegyzésre, átadása a jármű sikeres átadás-átvétel lezárását követő 10 munkanapon belül személyesen történjen), forgalomba helyezés alapidokumentumai (Jármű kísérlap, Műszaki vizsgálati lap, Minősítő lap, Környezetvédelmi adatlap).

4. Egyéb előírások:

Jótállási idő: 48 hónap

Szállítás: 250 munkanap, Nyertes Ajánlattevő előteljesítésre jogosult.

Tervezett futásteljesítmény: 625 üzemóra/év

## 5. Kompakt traktorok és adapterek

Vevő által előírt műszaki követelmények
A gép alapvető feladata: Különböző adapterekkel történő parkfenntartás
A géppel végzendő egyéb feladatok: Fűnyírás, téli-nyári parkfenntartási munkák elvégzése, bánya munka
Kompakt traktorok 5 db
Meghajtó motor
• Működésmód: négyütemű, vízhűtéses dízelmotor

• Teljesítmény (SAE J1995) minimum 13 kW
Méret
Befoglaló méretek tükrök nélkül (h x sz x m) maximum 2900 x 1250 x 2100 mm
Kivitel
• Ipari abroncsok elöl és hátul
• ROPS minősítésű rezgés és zajcsillapított kabin
• Zárt fülke, zárható ajtókkal
• Ergonomikus vezető ülés, biztonsági övvel
• Külső visszapillantó tükrök (1 db jobb oldalt, 1 db bal oldalt)
• Üzemóra számláló
<ul style="list-style-type: none"> <li>• TLT kihajtás</li> <li>• elöl</li> <li>• középen</li> <li>• hátul</li> </ul>
• Hidraulika elöl, hátul 2-2 pár
Kormányzás
• Hidraulikus szervokormányzás
• Forduló sugár maximum 2,3 m
Elektromos rendszer és felszerelések
• Kabin fűtés
• Feleljen meg a 6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendeletnek

Felépítmény méretek és tömegek
<ul style="list-style-type: none"> <li>• A befoglaló méretek feleljenek meg a közúti közlekedésben megengedett általános méretelőírásoknak</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Saját tömege fülkével maximum 1000 kg</li> </ul>
Adapterek
Billentő pótkocsi magasítóval 5 db
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Rakodótér magassága magasítóval 800-850 mm közt</li> <li>• Hasznos teherbírás: minimum 800 kg • Billentés módja: hidraulikus</li> <li>• Minimum billentési szög 40° hátrafelé</li> </ul>
Hótolólap 5 db
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Szélessége 120-140 cm között</li> <li>• Tömeg maximum 110 kg</li> <li>• Hidraulikus szögállítás jobbra és balra minimum 30°</li> </ul>

Sósóró 5 db <ul style="list-style-type: none"> <li>• Úrtartalom 200-350 liter között</li> <li>• Tömege 50-105 kg közt</li> <li>• Függesztés: 1. kategória, univerzális 3-pont csatlakozás</li> <li>• Szórási szélesség 0,8-14 m közt</li> <li>• TLT meghajtás</li> </ul>
Fúkasza 5 db <ul style="list-style-type: none"> <li>• Vágásszélesség 130-145 cm között</li> <li>• TLT meghajtás</li> <li>• Adapter traktor tengelyei közt helyezkedik el</li> </ul>
Orrseprű 5 db <ul style="list-style-type: none"> <li>• Szélesség 120-145 cm között</li> <li>• TLT meghajtás</li> <li>• Hidraulikus oldalirányú állíthatóság (szögállítás jobbra és balra minimum 25°)</li> </ul>
Levél, ág aprító 5 db <ul style="list-style-type: none"> <li>• TLT meghajtás</li> <li>• Hátsó függesztésű</li> </ul>
Kiegészítő mellső súlyok <ul style="list-style-type: none"> <li>• Kiegészítő mellső súlyok traktoronként 150 kg</li> </ul>
Homlokrakodó 1db <ul style="list-style-type: none"> <li>• Emelési kapacitás a forgópontnál minimum 220 kg</li> <li>• Emelési magasság minimum 1200 mm</li> </ul>
Markoló 1db <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ásási mélység minimum 1450 mm</li> <li>• Rakodási magasság minimum 1200 mm</li> <li>• Árokásó kanál szélessége 199 – 299 mm</li> </ul>

3. 2025. április 22-én megtörtént az ajánlatok bontása. Az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig kettő ajánlat érkezett.

Városcsokert Gépipari és Kereskedelmi Kft. (vezető ajánlattevő)

Mindösszesen ajánlati ár (nettó EUR): 197 857,67

Kérelmező

Mindösszesen ajánlati ár (nettó EUR): 249 884,17

4. A kérelmező az ajánlatában a következő ártáblázatot nyújtotta be.

## Ártáblázat

K24278 5 db kompakt traktor adapterekkel

Termék megnevezése	Megajánlott termék gyártmánya:	Megajánlott termék típusa:	Beszerezés mennyisége (db)	Nettó egységár	Mindösszesen nettó ajánlati ár (EUR) <sup>4</sup>
Kompakt traktor <sup>1</sup>	John Deere	John Deere 1026R	5	20 408,00 EUR	102 040,00 €
<b>Billen</b> tő pótkocsi magasítóval	Bagodi	Bagodi BP1000R	5	3 112,00 EUR	15 560,00 €
Hótolólap	John Deere	John Deere 54" tolólap	5	447,00 EUR	2 235,00 €
Sósóró	Gamberini	Gamberini PR 240	5	1 426,00 EUR	7 130,00 €
Fűkasza	John Deere	54 AC has alatti kasza	5	3 976,00 EUR	19 880,00 €
Orrseprű	John Deere	John Deere 52" seprőgép	5	4 016,00 EUR	20 080,00 €
Levél, ág aprító	Peruzzo	Peruzzo T3PTO	5	1 980,00 EUR	9 900,00 €
Kiegészítő mellső súlyok 150 kg	John Deere	Pótsúly 150 kg	5	709,00 EUR	3 545,00 €
Homlokrakodó	John Deere	John Deere 120R	1	3 686,00 EUR	3 686,00 €
Markoló	Technoagri	Technoagri E15	1	4 281,00 EUR	4 281,00 €
<p><b>Általány nettó havi szervizdíj az átadott eszközökre</b> (szervizelés, karbantartás munkadíját az ehhez szükséges alkatrészek, anyagok árát, ideértve a kopó, fogyó alkatrészek cseréjének anyag/alkatrész árát és munkadíját is. A Vevő telephelyére történő kiszállítás költségét és díját. Amennyiben a szervizelés nem Vevő telephelyén, hanem az Eladó által megadott szervizben történik a járművek és adapterek szervizbe való el-visszaszállításának díját és költségét, az ehhez szükséges mindennemű költséget és adminisztrációt (beleértve a szállítási költségeket, útdíjakat, sofőr munkadíját, meghatalmazások és más dokumentumok elkészítését stb. Minden egyéb a tevékenységgel kapcsolatos díjat és költséget, amelyre tekintettel Eladó a nettó szervizelési átalánydíj tekintetében egyéb költségtérítésre a szerződés vonatkozásában nem jogosult.)</p>			240	104 166 HUF	60 975,22 €
Műszaki vizsga (Kompakt traktor esetében)			5	0 HUF	- €
Rendszám (Kompakt traktor esetében)			5	11 475 HUF	139,94 €
Forgalmi engedély (Kompakt traktor esetében)			5	6 000 HUF	73,17 €
Törzskönyv (Kompakt traktor esetében)			5	8 000 HUF	97,56 €
Műszaki vizsga (Billentő pótkocsi esetében)			5	0 HUF	- €
Rendszám (Billentő pótkocsi esetében)			5	7 425 HUF	90,55 €
Forgalmi engedély (Billentő pótkocsi esetében)			5	6 000 HUF	73,17 €
Törzskönyv (Billentő pótkocsi esetében)			5	8 000 HUF	97,56 €
Környezetvédelmi termékdíj (KT díj) <sup>2</sup> (Kompakt traktor esetében)			5	0 HUF	- €
Gyártói felelősségi díj (EPR díj) <sup>2</sup> (Kompakt traktor esetében)			5	0 HUF	- €
Ténylegesen fizetendő környezetvédelmi termékdíj (TKT díj) <sup>3</sup> (Kompakt traktor esetében)			5	0 HUF	- €
Környezetvédelmi termékdíj (KT díj) <sup>2</sup> (Billentő pótkocsi esetében)			5	0 HUF	- €
Gyártói felelősségi díj (EPR díj) <sup>2</sup> (Billentő pótkocsi esetében)			5	0 HUF	- €
Ténylegesen fizetendő környezetvédelmi termékdíj (TKT díj) <sup>3</sup> (Billentő pótkocsi esetében)			5	0 HUF	- €
<b>Mindösszesen ajánlati ár (nettó EUR):<sup>4</sup></b>					<b>249 884,17 €</b>

6. Az ajánlatkérő a 2025. június 2. napján megküldött, az ajánlatok elbírálásáról készített összegezésében a közbeszerzési eljárást eredménytelenné nyilvánította a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja alapján, mivel a közbeszerzési eljárás során beérkezett mindkét ajánlat érvénytelen lett.

7. A kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította az ajánlatkérő a következő indoklással.

Érvénytelenség indoka:

KITE Mezőgazdasági Szolgáltató és Kereskedelmi Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ajánlatkérő által a felhívás 2.II.14. pontjában az alábbiak kerültek előírásra: „Az Ártáblázat valamennyi tétele vonatkozásában irányadó, hogy a nettó egységárak maximum pozitív számokkal, EUR egységár tekintetében két tizedesjegy pontosággal, HUF egységár tekintetében egész számokkal adhatók meg. A Mindösszesen Ajánlati Ár elemeit tartalmazó Ártáblázatban a 0 EUR és 0 HUF megajánlás egyetlen egységár esetében sem értelmezhető, 0 EUR és 0 HUF értékű egységár megajánlás(ok) az ajánlat érvénytelenségét eredményezik.” Ajánlattevő az Ártáblázat 14. során szereplő „Műszaki vizsga (Kompakt traktor esetében)” ajánlati elem és az Ártáblázat 18. során szereplő „Műszaki vizsga (Billentő pótkocsi esetében)” ajánlati elem vonatkozásában 0 HUF megajánlást tett. A Döntőbizottság D.7/5/2020. számú határozatában foglaltak azt támasztják alá, hogy a hiánypótlás keretében minden olyan ajánlati hiba orvosolható, amely nem ütközik a Kbt. 71. § (8) – (9) bekezdéseiben meghatározott korlátokba. A Kbt. a 2. § (7) bekezdése szerint kógens, attól eltérni csak akkor lehet, ha azt a Kbt. teszi lehetővé. Az alapelvek egésze áthatja a Kbt.-t, azonban azok szerepe csak akkor alkalmazandó, ha a tételes rendelkezések között nincs attól eltérő rendelkezés. Ajánlatkérőnek a fenti szempontok figyelembevételével valamennyi hiánypótlás, illetve felvilágosítás tekintetében meg kell arról győződnie, hogy azok teljesítése megfelel-e a szabályoknak, és ez alapján kell foganatosítania az esetleges további bírálati cselekményt, illetve meghoznia az eljárást lezáró döntését. Amennyiben az ajánlat hibája, hiányossága valamely Kbt. 71. §-a szerinti bírálati cselekménnyel nem orvosolható, úgy az Ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot. Az ajánlatok bontását követően a közbeszerzési eljárásban kiadott Ártáblára a Kbt. 81. § (11) bekezdése értelmében az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van, Ajánlatkérő az ajánlatok bírálatakor kizárólag ezt bírálja és a Kbt. 71. § (8) bekezdésben foglaltak szerint, az ártáblázatban tekintettel arra hogy a jelölt „excel cellák” egységárakat tartalmaznak, az egységárak érvényesen nem javíthatóak nem pótolhatóak, nem módosíthatóak, nem kiegészíthetőek vagy törölhetőek. A D.426/9/2012. döntőbizottsági határozat rögzíti, hogy „abban az esetben, ha valamely ajánlattevő nem teszi meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, a hiánypótlási szabályok szerint nem áll fenn jogszerű lehetősége az ajánlat ezen hibájának korrigálására.” Bírálóbizottság megállapítását támasztja alá a fenti döntőbizottsági joggyakorlat, mely alapján, ha valamely ajánlattevő nem teszi meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, a hiánypótlási szabályok szerint nem áll fenn jogszerű lehetőség az ajánlat ezen hibájának korrigálására. Tekintettel arra, hogy az Ártáblázat 14. és a 18. sora 0 HUF megajánlást tartalmaz és a Kbt. 71. § (8) alapján nem pótolható érvényesen a hiány, így ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

8. A kérelmező 2025. június 5-én előzetes vitarendezési eljárást kezdeményezett a jogorvoslati kérelemben előadottak tekintetében.

9. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet a válaszában teljeskörűen elutasította.

### **A jogorvoslati kérelem**

10. A kérelmező 2025. június 20-án terjesztette elő a jogorvoslati kérelmét Döntőbizottságnál és kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapítsa meg a jogsértés megtörténtét, és a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján semmisítse meg az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését, valamint a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) pontja alapján kötelezze az ajánlatkérőt a Kbt.-nek megfelelő eljárásra.

A kérelmező kérte a Döntőbizottságot, hogy éljen a hivatalbóli kiterjesztés lehetőségével, melynek eredményeként a közbeszerzési dokumentumok jogsértő elemeit semmisítse meg, és a közbeszerzési eljárás folytatását ahhoz a feltételhez kösse, hogy az ajánlatkérő a bírálat során valamennyi ajánlat árazott költségvetésének vizsgálatát az alapelvi rendelkezések betartásával végezze el.

Semmisítse meg az ajánlatkérő 2025. június 2. napján megküldött összegezését, kötelezze az ajánlatkérőt a kérelmező ajánlatának a Kbt. szabályainak megfelelő, teljes körű elbírálására, és a jogorvoslati kérelemben hivatkozott módon biztosítsa a hiánypótlás (felvilágosítás) lehetőségét a szükséges nyilatkozatok, dokumentumok benyújtására.

A kérelmező kérte továbbá, hogy a Döntőbizottság marasztalja az ajánlatkérőt a kérelmezőnél felmerült eljárási költségeiben.

11. Az ajánlatkérő 2025. június 2. napján készített összegezésében az eljárást eredménytelené, a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelené nyilvánította. A kérelmező szerint az érvénytelené nyilvánítás megalapozatlan és az ajánlatkérő elmulasztott hiánypótlási, felvilágosításkérési eljárási cselekménye okán jogsértő.

12. Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelené nyilvánította tekintettel arra, hogy „Ajánlattevő az Ártáblázat 14. során szereplő „Műszaki vizsga (Kompakt traktor esetében)” ajánlati elem és az Ártáblázat 18. során szereplő „Műszaki vizsga (Billentő pótkocsi esetében)” ajánlati elem vonatkozásában 0 HUF megajánlást tett.” Illetve „az Ártáblázat 14. és a 18. sora 0 HUF megajánlást tartalmaz és a Kbt. 71. § (8) alapján nem pótolható érvényesen a hiány”.

13. A Döntőbizottság több határozatában is egyértelművé tette, hogy az ajánlatkérő kötelezettsége az ajánlatok bírálata - az ítélkezési gyakorlat alapján vitathatatlan tény, hogy a 0 Ft-os ajánlat bírálata sem mellőzhető - a Kbt.-ben foglalt eljárási cselekmények elvégzése, a hiánypótlás, a felvilágosításkérés alkalmazása, ennek következtében alapelvekbe ütköző valamint súlyosan jogsértő, ha az ajánlatkérő mellőzi a Kbt. jogintézményeinek alkalmazását, megfosztva ezáltal az ajánlattevőt a biztosított eljárási cselekmények elvégzésének jogszerű lehetőségétől.

14. Az ajánlatkérő a Kbt. kógens rendelkezéseinek betartása esetén az ajánlatok teljes körű bírálatának elvégzése körében köteles - a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakra tekintettel - a Kbt. 71. § szerint a hiánypótlás - és a felvilágosításkérés - alkalmazására, amennyiben az ajánlat elbírálása során valamilyen hiányt, hiányosságot vagy hibát, illetve

nem egyértelmű kijelentést, nyilatkozatot, igazolást észlel, ezen ajánlatkérői kötelezettség a nulla forintos ajánlati elem vizsgálatára is kiterjed.

15. Az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglalt kötelezettsége ellenére nem végezte el a kérelmező ajánlatának teljes körű bírálatát, az ajánlatot a Kbt. 71. § -ban foglaltak ellenére hiánypótlás, illetőleg felvilágosításkérés kibocsátása nélkül nyilvánította érvénytelenné alapvető jogsértést is előidézve ezáltal.

16. A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

Vagyis a jogalkotó a nem átalánydíjas – azaz tételes elszámolású - szerződések esetén is egyértelműen rögzíti az ajánlatkérő részéről jogszerűen alkalmazható – illetőleg a Kbt. 71. § (1) bekezdés értelmében kötelezően alkalmazandó - hiánypótlás vagy felvilágosításkérés korlátait, amely a nulla forint értéket tartalmazó ajánlat esetében is irányadó az árazott költségvetéssel (ártáblázat) kapcsolatban, amennyiben a hiba vagy hiány – vagyis az érintett 0 Ft-os megajánlás - az ajánlat egésze tekintetében nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozik amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja. A Kbt. 71. § szerinti eljárási cselekmény jogi lehetőség és jogi kötelezettség is egyben az ajánlatkérő számára a 0 Ft-os érték tisztázására, melyből következik, hogy a 0 Ft-os ajánlat automatikusan érvénytelenné nyilvánítása nem lehet jogszerű.

17. Ilyen – alapelveket súlyosan sértő - rendelkezést tartalmazó közbeszerzési dokumentum felveti a Kbt. 28. § - ban foglalt előírások szerinti, kellő alaposággal történt közbeszerzési eljárás előkészítésének a problémáját is.

18. A Döntőbizottság a hivatalbóli kiterjesztés alapján a D.20/21/2021. számú határozatában megállapította, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának, a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdésének, valamint a Kbt. 71. § (1) bekezdésének megsértése mellett, a Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdésének és a Kbt. 28. § (1) bekezdésének megsértését is ezért megsemmisítette a közbeszerzési dokumentumok közül az ajánlati felhívás és dokumentáció azon pontját amely rögzíti: „Ajánlatnak tartalmaznia kell: árazott költségvetést a kiadott minta szerint azzal, hogy Ajánlatkérő nem fogadja el a 0.- Ft-os megajánlást az árazott költségvetés egyes során/sorain” ezen túl rámutatott arra, hogy önmagában a nulla forintos anyag- vagy díj költségvetés feltüntetése nem feltétlenül azt jelenti, hogy hiányzik a teljeskörű műszaki tartalomra tett vállalkás, illetőleg ingyenes juttatás nyújtására tett megajánlást. A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás folytatását ahhoz a feltételhez kötötte továbbá, hogy ajánlatkérő a bírálat során valamennyi ajánlat árazott költségvetésének vizsgálatát az alapvető rendelkezések betartásával végezze el.

19. Amennyiben az ajánlatkérő az előzőekben kifejtetteknek megfelelően a szükséges és indokolt eljárási cselekményt elvégezte volna, azaz az említett 0 Ft-os tételek tekintetében a kérelmezőtől felvilágosítást kért volna, úgy a kérelmező az alábbi – a 0 Ft-os megajánlások elfogadhatóságát alátámasztó tényeket - tudta volna közölni az ajánlatkérővel:

20. Nem ajánlattevői mulasztásból ered az Ártáblázat 14. és a 18. sorában szerepeltetett 0 Ft-os megajánlás, azok nem a beszerzési tárgyra vonatkozó hiányzó szolgáltatási elemek, hanem a kérelmező által a jelen közbeszerzés keretében fel nem merülő, nem számszerűsíthető így nem beárazható tételek, azonban olyan tételek, amelyeket a kérelmező az ajánlatából is igazolható módon el kíván végezni.

A kérelmező által az Ártáblázat 14. és a 18. sorában lévő szolgáltatások nem beárazhatók az alábbiak miatt:

Megajánlott traktorok esetében a kérelmező hivatalos importőr. A megajánlott termék típusbizonyítványos traktor, ami azt jelenti, hogy a vizsgáztatás a közlekedési hatóság hivatalos online felületén történik a kérelmező által, előzetes műszaki szemleként (Forgalomba helyezés előtti, műszaki vizsgálat nélkül történő műszaki adatlap kerül kiadásra), azaz kvázi fizikai műszaki vizsgáztatásra nem kerül sor. Ennek költsége darabára nem lebontható, tekintettel arra, hogy tömeges (10 – több száz), előre nem meghatározható darabszámú jármű online vizsgáztatásáról van szó kettő éves keretben. A jármű ily módon megfelel a közúti járművek forgalomba helyezésének és forgalomban tartásának műszaki feltételeiről szóló 6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet előírásainak.

A kérelmező a megajánlott billentő pótkocsikat pedig, mint hivatalos forgalmazó, közvetlenül a gyártótól szerzi be. A gyártó gondoskodik a járművek műszaki vizsgáztatásáról, ezért annak közvetlen költsége a kérelmezőnél nem merül fel, így szintén nem árazható.

Fenti tételek a leírtak okán a kérelmező által – az alkalmazott számviteli rendszerére is tekintettel – nem árazható tételek, így azokat a kérelmező tovább számlázni se tudja.

A kérelmező azonban rendszámra, forgalmi engedélyre és törzskönyvre, illetve ezekkel kapcsolatos ügyintézés elvégzésére egyértelműen és nem vitatható módon tett ár megajánlást. Ezen okiratokat műszaki vizsgáztatás nélkül egyik megajánlott termék esetében sem adja, illetve állítja ki az illetékes hatóság, azaz a műszaki vizsgáztatás nélkül a járművek nem helyezhetők forgalomba sem. Önmagában ez a tény – azaz hogy, ezen tételek vonatkozásában tartalmaz az ajánlat ármegajánlást és amelyeket a műszaki vizsgáztatás szükségszerűen meg kell, hogy előzzön – minden kétséget kizáróan alátámasztja azt a tényt, hogy a kérelmező bár teljes körű ajánlatot tett, azonban ez egy olyan pontja az ajánlatnak, amelyre vonatkozóan az ajánlatkérőnek kötelessége lett volna felvilágosítást elrendelni és a fentieket tisztázni.

21. A fent írtak alapján a kérelmező a teljes beszerzési tárgyra, az előírt műszaki tartalomra teljeskörű, teljesíthető, megalapozott ajánlati vállalást tett, és a fentebb részletezett információkra és tényekre tekintettel a kérelmező ajánlata érvényes.

22. Amennyiben pedig a kérelmező által megfelelően teljesítésre kerül a hiánypótlás – az ártáblázata kiegészítése vagy a 0-s megajánlás alátámasztása – az nem jár az értékelésre kerülő ajánlati árak a változásával – vagyis a kérelmező nem módosítja az ajánlatát -, az azt támasztja alá, hogy az ajánlata eredetileg is a műszaki leírás egészére vonatkozóan került benyújtásra vagyis ajánlattevő a közbeszerzés tárgyára eleve teljes körű ajánlatot tett.

23. Fentiekben értelmében a kérelmező a Felolvasólapon tett megajánlásával továbbá az annak részletezését alátámasztó ártáblázattal teljeskörű árajánlatot adott az ajánlatkérő által meghatározott teljes műszaki tartalomra, az ajánlati ár teljes körűen magában foglalja az ajánlatkérő teljes beszerzési igényét, a kérelmező a megajánlott ajánlati áron a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra vonatkozóan tett ajánlatot a megajánlott ár valamennyi szerződéses feladat teljes körű teljesítését magában foglalja.

24. A kérelmező hivatkozott a 2014/24/EU irányelv 69. cikkére, a Kúria Kfv. 37.349/2011/3. számú ítéletére, valamint a Fővárosi Törvényszék K.700.335/2018/15. számú ítéletére, a Kúria Kf.V.40.222/2020/7. számú ítéletére, a Kúria Kfv. III. 37.703/2017/5. számú határozatának elvi tartalmára, a D.42/19/2014. számú határozatra.

25. Az ajánlatkérő a fentiek okán jogszerűtlen módon nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, arra való tekintettel, hogy az ajánlatkérő az ajánlatát nem a teljes beszerzési tárgyra, nem a teljes műszaki tartalomra vonatkozóan tette meg, amely magatartásával az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseit és a Kbt. 71. § (1) és (8) bekezdését is tekintve, hogy nem végezte el a kérelmező ajánlatának teljes körű bírálatát továbbá biztosítania kellett volna a kérelmező számára felvilágosítás - vagy hiánypótlás - keretében a 0 Ft-os megajánlásának magyarázatát - a hiánypótlás korlátaira tekintettel, annak érdekében, hogy az ajánlatkérő meggyőződhessen a 0 Ft-os ajánlati ár objektív indokairól, valamint arról, hogy a kérelmező az ajánlatát a teljeskörű műszaki tartalomra vonatkozóan megtette.

Az ajánlatkérő a Kbt. 2. § (1)-(7) bekezdéseit továbbá a Kbt. 28. § sérelmét valósította meg továbbá azáltal, hogy az eljárás előkészítése során, a közbeszerzési dokumentumokban, közbeszerzési alapelveket súlyosan sértő előírást tett, majd azokra történő hivatkozással minősítette a kérelmező teljes körű ajánlatot tartalmazó – ezen jogsértő előírás hiányában felvilágosításkérést követően nyilvánvalóan érvényes - ajánlatát érvénytelenné.

### **Az ajánlatkérő nyilatkozata**

26. Az ajánlatkérő nyilatkozott arról, hogy a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás saját forrásból kerül finanszírozásra.

27. Az ajánlatkérő előadta, hogy egyrészt jogszabályi kötelezettsége és egyben a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződés teljesítésével kapcsolatos kiemelt érdeke, hogy a közbeszerzési dokumentumokban, így különösen az ajánlati felhívásban rögzítse az ajánlattétellel és a szerződés teljesítésével kapcsolatos előírásait és követelményeit, melyhez az ajánlatkérő és az eljárásban ajánlatot benyújtó ajánlattevők is kötve vannak. A Kbt. 28. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettsége alapján az ajánlatkérő részletesen megfogalmazta az ajánlattal és teljesítéssel kapcsolatos pontos elvárásait, így a közbeszerzési dokumentumokban meghatározta, hogy mik a szállítás (és hozzá kapcsolódó járulékos szolgáltatások) pontos feltételei, mi az ellenszolgáltatás, és azt, hogy az adott beszerzés viszonyában a nulla forintos ajánlat értelmezhető-e az egyes tételek tekintetében. Erre tekintettel az ajánlatkérő az ajánlati felhívás II.2.14. pontjában, a BT-300 mezőben az alábbi félreérthetetlen rendelkezést írta elő:

„Az Ártáblázat valamennyi tétele vonatkozásában irányadó, hogy a nettó egységárak maximum pozitív számokkal, EUR egységár tekintetében két tizedesjegy pontossággal, HUF egységár tekintetében egész számokkal adhatók meg. A Mindösszesen Ajánlati Ár elemeit tartalmazó Ártáblázatban a 0 EUR és 0 HUF megajánlás egyetlen egységár esetében sem értelmezhető, 0 EUR és 0 HUF értékű egységár megajánlás(ok) az ajánlat érvénytelenségét eredményezik.”

Az ajánlatkérő ezen előírásával kapcsolatban egyetlen tisztázó kérdés (kiegészítő tájékoztatáskérés) vagy előzetes vitarendezési kérelem sem került benyújtásra az eljárás során. Az ajánlati felhívás a közzétételt megelőzően átesett a Közbeszerzési Hatóság Hirdetménykezelési és Statisztikai Főosztályának előzetes hirdetményellenőrzésén. Az ajánlati felhívás a kérelmező által jogsértőnek vélt előírását egyebekben az eljárás megindításakor, a hirdetményellenőrzés során a Közbeszerzési Hatóság Hirdetménykezelési

Osztálya sem kifogásolta, azzal kapcsolatban észrevételt nem tett, illetőleg nem indult hivatalból jogorvoslati eljárás erre tekintettel sem.

28. A Fővárosi Törvényszék K.703.794/2022/26. számú ítéletére, a D.129/12/2024., D.494/15/2019., D.7/5/2020., D.20/21/2021., D.246/16/2021., D.426/9/2012., D.212/21/2013., D.379/2014. számú határozatokra, a Kf.V.40.222/2020/7. számú kúriai ítéletre

29. A Döntőbizottság kizárólag átalánydíjas szerződés esetében állapította meg az alapelvi rendelkezések sérelmét (D.20/21/2021.), azonban jelen esetben a közbeszerzési eljárás eredményeként tételes elszámolású szerződést kívánt az ajánlatkérő kötni, tételes beárazott költségvetés alapján, melyet az ajánlattevőknek kellett benyújtaniuk ajánlatuk részeként szakmai ajánlatként teljeskörűen beárazva.

30. A kérelmező ajánlatában az Ártáblázat 14. során szereplő „Műszaki vizsga (Kompakt traktor esetében)” ajánlati elem és az Ártáblázat 18. során szereplő „Műszaki vizsga (Billentő pótkocsi esetében)” ajánlati elem vonatkozásában 0 HUF megajánlást tett.

31. Objektíven megállapítható, hogy egy 25 soros (azaz 25 beárazandó tételből álló) tételes költségvetés esetén, 2 tételre vonatkozó 0 forintos megajánlás (mely a felhívásban előírt egyértelmű rendelkezésbe ütközik) nem tekinthető nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának.

32. A Kbt. 69. §-a határozza meg, hogy az ajánlatkérőnek miképpen kell az ajánlatokat elbírálni, annak milyen lépései vannak. Az ajánlatkérő köteles megvizsgálni azt, hogy a beérkezett ajánlatokat az ajánlati felhívásban, a dokumentációban és a jogszabályokban meghatározott formában és tartalommal készítették-e el. E vizsgálat során a Kbt. az ajánlatkérő kötelezettségévé teszi a bírálat során a hiánypótlás és a felvilágosítás biztosítását, annak vizsgálatát, hogy az egyes ajánlatok esetében mely ajánlati hiba, hiányosság miatt szükséges a hiánypótlás elrendelése, illetőleg felvilágosítás kérés.

33. Az ajánlatkérőnek a fenti szempontok figyelembevételével valamennyi hiánypótlás, illetve felvilágosítás tekintetében meg kell(ett) arról győződnie, hogy azok teljesítése megfelel-e a szabályoknak, és ez alapján kell(ett) fogamatosítania az esetleges további bírálati cselekményt, illetve meghoznia az eljárást lezáró döntését. Amennyiben megállapítást nyer(t) az ajánlat hibája, hiányossága valamely Kbt. 71. §-a szerinti bírálati cselekménnyel nem orvosolható, úgy az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot.

34. Az ajánlatok bontását követően a közbeszerzési eljárásban kiadott Ártáblázatra a Kbt. 81. § (11) bekezdése értelmében az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van, így az ajánlatkérő az ajánlatok értékelése és bírálata során kizárólag azt vizsgálja és vizsgálhatta.

35. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok bírálata során a maga által meghatározott előírások és a vonatkozó jogszabályok alapján kell eldöntenie, hogy az ajánlatok az előírásoknak megfelelnek-e és amennyiben megfelelnek, meg kell állapítania az ajánlat érvényességét, ellenkező esetben az érvénytelenséget.

36. A jelen eljárás tárgya árubeszerzés, és a megkötendő szerződés típusa adásvételi szerződés, mely nem minősül átalánydíjas szerződésnek, ekként a Kbt. 71. § (8) bekezdés b)

pontjának átalánydíjas szerződés esetében irányadó rendelkezése jelen eljárásban nem alkalmazható és alkalmazandó.

37. Az Ártáblázat 14. során szereplő „Műszaki vizsga (Kompakt traktor esetében)” tétel és az Ártáblázat 18. során szereplő „Műszaki vizsga (Billentő pótkocsi esetében)” tétel nem átalánydíjas hanem tételes elszámolású. Az Ártáblázat 13. sorában szereplő tétel az „Átalány nettó havi szervizdíj az átadott eszközökre” tétel esetében kerül sor átalánydíjas elszámolásra, a többi tétel tekintetében egységárak alapján történik az elszámolás.

38. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében is elismerte, hogy ezen tételekhez kapcsolódik díj fizetési kötelezettsége („Kérelmező által, előzetes műszaki szemléként (Forgalomba helyezés előtti, műszaki vizsgálat nélkül történő műszaki adatlap kerül kiadásra), azaz kvázi fizikai műszaki vizsgáztatásra nem kerül sor. Ennek költsége darabárra nem lebontható, tekintettel arra, hogy tömeges (10 – több száz), előre nem meghatározható darabszámú jármű online vizsgáztatásáról van szó kettő éves keretben.”), azonban jelen eljárás keretében azt nem tudta, nem kívánta lebontani az adott gépekre vonatkozóan, amely eljárása felveti a keresztf finanszírozás tilalmába ütközést, azaz, hogy minden költséget abban a szerződésben és azon a soron szükséges szerepeltetni, ahol az valójában felmerül és elszámolásra kerül. A keresztf finanszírozás tilalma a közbeszerzési eljárás alapján kötött szerződések esetében nem teszi lehetővé azt, hogy az ajánlattevő más szerződésekből, vállalatokból finanszírozza egy adott szerződés vagy annak egy részének teljesítését vagy költségét.

39. Figyelemmel a kérelmező által elismert, szükségszerűen felmerülő költségvonzatra, az ajánlatkérő álláspontja szerint kétséget kizáróan megállapítható, hogy az ezen tételekre vonatkozó megajánlás nem lehet 0 Ft.

40. A fentiekre tekintettel a felvilágosítás megadása keretében sem lett volna orvosolható az ajánlat érvénytelenségét eredményező azon tény, hogy az ajánlatban 0 forintos megajánlást tett a kérelmező az érintett tételek vonatkozásában, míg valójában ezen tételekkel kapcsolatban is merülnek fel költségei, csupán azokkal nem kalkulált az ajánlati árban. Egy esetleges felvilágosítás nyújtás (és/vagy egyidejű hiánypótlás) szükségszerűen együtt járna a kérelmező árazott tételes költségvetésének és ezáltal az ajánlati árának megváltoztatásával, mely az ajánlati kötöttség egyértelmű megsértését eredményezte volna.

41. A szakmai ajánlatot tekintve felvilágosítás megadása során az ajánlatban előforduló nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható (D.7/5/2020. számú határozat). A felvilágosítás kérés egy, az ajánlatban már meglévő tartalom egyértelműsítését, magyarázatát kéri, illetőleg várja el. Fontos kiemelni, hogy a felvilágosítás kérés (és az arra adott ajánlattevői válasz) nem szolgálhat arra, hogy a nem megfelelően benyújtott ajánlat miatti esetleges érvénytelenséget ily módon kerülje el az ajánlattevő – a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontja ugyanis nem teszi lehetővé felvilágosítás kérésre adandó válasz keretében az ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlat (Ártáblázat egységárainak) módosítását. A hiánypótlás (és a felvilágosítás) jogintézményének azonban abszolút korlátját képezi az az elvárás, hogy az ajánlattevő az általa tett megajánlást ne változtathassa meg, [...] azt követően, hogy az ajánlati kötöttség beállt. A tárgyalt jogintézmény (azaz a felvilágosítás megadása) tehát nem lehet eszköze az ajánlati kötöttség megsértésének.

42. A Kbt. 148. § (5) bekezdésében foglaltak alapján „az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az – adott esetben módosított – ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártá előtti ötödik napig

lehet kérelmet benyújtani, de ha a (3) vagy (4) bekezdés szerinti határidő ennél később jár le, akkor a kérelmező a (3) és (4) bekezdés szerinti időpontig jogosult kérelmet előterjeszteni.” A kérelmező eljárása a jogszabályi előírások megkerülését szolgálja akkor, amikor a felhívás rendelkezéseivel szembeni jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló jogvesztő határidő elmulasztását követően (a kérelmező szerint e tekintetben a jogorvoslati kérelem elkésettnek is tekinthető), a Döntőbizottság utólagos kiterjesztett vizsgálatán keresztül kíván érvényt szerezni a jogorvoslati jogosultságának. Ezen gyakorlat elterjedése (mely szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság Kbt. 158. § (1) bekezdése szerinti vizsgálatának kiterjesztését a kérelmező kéri saját mulasztását követően) veszélyezteti a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét amellett, hogy súlyosan sérti a tisztességes eljárás követelményét a kérelmező részéről.

43. Az ajánlatkérő megfelelően járt el a kérelmező ajánlatának bírálata és ezt követően az ajánlat érvénytelenítése során, a Kbt. 69. § szerinti valamennyi rendelkezést betartotta, amikor a kérelmező ajánlatának bírálatát teljeskörűen elvégezte és az ajánlat érvénytelenítéséről, annak részletes ismertetése mellett tájékoztatta az ajánlattevőket az összegezésben.

44. Az ajánlatkérő az ajánlatok Kbt. 69.-73. §-ai szerint lefolytatott értékelése és bírálata, valamint a kérelmezői ajánlat érvénytelenítésére vonatkozó döntésének meghozatala során a fentieknek és a Kbt. 2. § (1)-(4) bekezdésében rögzített alapelveknek maradéktalanul megfelelően járt el.

45. A fentiekre tekintettel az ajánlatkérő nem sértette meg a megjelölt jogszabályi rendelkezéseket, ezért kérte az alaptalan kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasítani.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

46. A Döntőbizottság előtt jogorvoslati kérelemmel vitatott közbeszerzési eljárás 2025. március 17. napján indult, ezért a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezései, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a jogorvoslati kérelem benyújtása idején, azaz a 2025. június 20-án hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók a jogorvoslati eljárás során.

47. A Döntőbizottság elsőként az eljárásjogi feltételek fennállását vizsgálta meg és a rendelkezésre álló adatok alapján megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez nem fűződik jogos érdeke a kérelmezőnek.

48. A Döntőbizottság eljárása során az alábbi jogszabályi rendelkezések keretei között folytatta le vizsgálatát.

A 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelv 1. cikkének 3. pontja rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati eljárás igénybevételét legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. tv. (továbbiakban: Ákr.) 10. § (1) bekezdés szerint ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a

hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

A Kbt. 148. § (2) bekezdése szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselési szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

49. Az idézett jogszabályi rendelkezés alapján az ügyfélképesség megállapításának feltétele, hogy a kérelmező vonatkozásában megállapítható legyen a közvetlen jogos érdeksérelem fennállása vagy annak veszélye. A Kbt. nem biztosítja általánosságban mindenki számára a jogorvoslati kérelem előterjesztésének jogát. A jogorvoslati út mindazok számára áll nyitva, akiknek érdekében áll valamely szerződés elnyerése, illetve akinek jogát vagy jogos érdekét a vélt jogsértés sérti vagy veszélyezteti.

50. A Kbt. 148. § (2) bekezdésének kógens szabályozása és az állandósult joggyakorlat a kérelmező tekintetében kellően közvetlenül követeli meg a jogos érdek sérelmét. A jogalkotó nem önmagában érdekeltséget kívánt meg az ügyfélképességi minősítéshez, hanem olyan érdekeltséget, amely jogosnak minősíthető és ezen jogos érdeksérelemnek közvetlennek kell lennie.

A Kúria a Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletében kimondta, hogy

„[34] Az ajánlattevő a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz jogorvoslati kérelmet akkor nyújthat be, ha bizonyítja, hogy közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelem van a támadott közbeszerzési eljárással kapcsolatban.

[35] A jog- vagy érdeksérelem akkor közvetlen, ha jogsértés megállapítása esetén az ajánlattevőnek az adott közbeszerzési eljárásban reális esélye lenne a szerződés elnyerésére.”

A Fővárosi Törvényszék 104.K.702.284/2021/12. sz. ítéletében a következőket is kimondta:

„[20] A bíróság rámutat, hogy az ügyféli minőség nem azonos a Kbt. 148. § (2) bekezdése szerinti ügyfélképességgel, amely azt rögzíti, hogy ki élhet érdemi jogorvoslati kérelemmel. Az ügyfélképesség, mint a közbeszerzési jogban a Kbt. által megteremtett speciális fogalom, szűkebb személyi kört jelent az Ákr. szerinti – az eljárásban egyébként résztvevő – ügyfelek körénél. A Kbt. 148. §-ához fűzött miniszteri indokolás egyértelművé teszi, hogy nemcsak az egyéb érdekeltnek kell a közvetlen jogos érdekeltségét bizonyítania, hanem az ajánlattevő is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdeksérelem a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban. A Kúria a Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletének [25] bekezdésében erre tekintettel rögzítette, hogy a korábbi szabályozáson alapuló joggyakorlatot a Kbt. hatálya alá tartozó ügyekben már nem tartja irányadónak. A miniszteri indokolás utal arra is, hogy a jog, illetve jogos érdek sérelmének vagy veszélyeztetésének a bírói gyakorlat alapján kellően közvetlennek kell lennie ahhoz, hogy a kérelem benyújtásának jogát megalapozza. Csak azok a személyek

nyújthatnak be jogorvoslati kérelmet, akiknek jog- vagy érdekséreleme közvetlenül kimutatható a vitatott közbeszerzéssel összefüggésben.

[21] A bíróság kiemeli, hogy a hazai bírósági joggyakorlat igazodik a 2007. december 11-i 2007/66/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított, az árubeszerzésre és az építési beruházásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélésével kapcsolatos jogorvoslati eljárás alkalmazására vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések összehangolásáról szóló 1989. december 21-i 89/665/EGK tanácsi irányelv (a továbbiakban: Jogorvoslati irányelv) 1. cikke által támasztott feltételekhez, azaz egyrészt megköveteli, hogy a közvetlen jog-, illetve érdeksérelem mindig a kérelmező saját személyével összefüggő és kellően konkrét legyen – amely az ügy egyedi sajátosságai alapján feltárt oksági összefüggések eredményeként határozható meg –, másrészt a szerződés elnyeréséhez fűződő érdek meglétéhez a kérelmező nyeresre való esélyének fenn kell állnia. A Kúria a Kf.III.37.383/2019/5. számú ítélete [41] bekezdésében rámutatott, hogy a jogorvoslati jog fennállásának megítélésakor figyelemmel kell lenni arra, hogy a kérelemre indult jogorvoslati eljárás célja – akár hatósági, akár bírósági eljárásról van szó – nem egy általános közérdeken alapuló törvényességi felülvizsgálat. A Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletének [27] bekezdésében ugyanígy foglalt állást, amikor kifejtette: minden ajánlattevő érdeke, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat jogszerűen bírálja el, ez az általános elvárás azonban még nem teremti meg a közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelemet. Nem alapozza meg a kérelmezői státuszt, ha az ajánlattevő a jogsértés megállapítása esetén sem kerül kedvezőbb helyzetbe. Mindezek értelmében alaptalanul hivatkozott a felperes a jogorvoslati eljárás lefolytatását megalapozó legitimációjaként általánosságban a törvény rendelkezéseinek betartása iránti igényére.

[22] A bíróság utal az Európai Unió Bíróságának (a továbbiakban: EUB) C-230/02. számú Grossmann Air Service ügyben hozott 2004. február 12-i ítéletének [ECLI:EU:C:2004:93] 27. pontjában foglaltakra, miszerint az ajánlatkérő részvétele az ajánlattételi eljárási szakaszban előfeltétele mind a szerződés elnyerése iránti érdekének, mind pedig az állítólagos jogsértésből eredő jogsérelem bizonyításának. Az EUB-nek a C-249/01. számú Werner Hackermüller ügyben hozott 2003. június 19-i ítélete [ECLI:EU:C:2003:359] 27. pontja értelmében, amennyiben az ajánlatot ki kellett zárni előzetes jelleggel, az ajánlattevő jogorvoslati kérelmét el kell utasítani azon az alapon, hogy e körülményre tekintettel az állítólagos jogsértés nem okozott neki érdeksérelemet, illetve ennek nem áll fenn a kockázata.”

51. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében azt sérelmezte, hogy az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánította az ajánlatát, figyelemmel az ajánlatában tett 0.-Ft-os megajánlásra, anélkül, hogy biztosította volna a Kbt. 71. § alapján a hiánypótlás, illetve felvilágosítás lehetőségét.

52. A Döntőbizottság a tényállásban foglaltak szerint megállapította, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás megindításakor kiadott közbeszerzési dokumentumokban, az ajánlati felhívás II.2.14 pontjában előírta, hogy „Az Ártáblázat valamennyi tétele vonatkozásában irányadó, hogy a nettó egységárak maximum pozitív számokkal, EUR egységár tekintetében két tizedesjegy pontossággal, HUF egységár tekintetében egész számokkal adhatók meg. A Mindösszesen Ajánlati Ár elemeit tartalmazó Ártáblázatban a 0 EUR és 0 HUF megajánlás egyetlen egységár esetében sem értelmezhető, 0 EUR és 0 HUF értékű egységár megajánlás(ok) az ajánlat érvénytelenségét eredményezik.”

53. A kérelmező az ajánlatkérő előírásait megismerte és elfogadta, azok tekintetében kiegészítő tájékoztatáskérésrel nem élt. Az ajánlatkérő előírásaira az ajánlattételi határidő időpontjában kötöttség állt be, az ajánlatkérő a beérkezett ajánlatokat az ajánlattételi határidőben hatályos rendelkezései alapján volt köteles megvizsgálni. A kérelmező sem

állította a jogorvoslati kérelmében, hogy az ajánlatkérő a saját, közbeszerzési dokumentumokban ismertetett előírásaiba ütközően bírálta el az ajánlatát, hanem kérte a Döntőbizottságot, hogy hivatalból terjessze ki a vizsgálatát a Kbt. 158. § (1) bekezdés rendelkezései alapján.

54. A Kbt. 158. § (1) bekezdés értelmében, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság az eljárása során a kérelem vagy a kezdeményezés alapján vizsgáltakon túli jogsértésről szerez tudomást az érdemi határozat [165. §] meghozatala előtt, ezek vonatkozásában is eljárhat hivatalból. Az eljárás kiterjesztésére akkor van lehetőség, ha a feltárt jogsértés sérti a verseny tisztaságát vagy nyilvánosságát, az ajánlattevők esélyegyenlőségét vagy érdemben kihatott az ajánlatkérő döntésére. Az eljárás kiterjesztéséről az eljáró tanács dönt.

55. A Döntőbizottság számára a Kbt. 158. § (1) bekezdése diszkrecionális jogkörben valóban lehetővé teszi a jogorvoslati eljárás során folytatott vizsgálata kiterjesztését, azonban ebben az esetben is teljesülnie kell a törvényben meghatározott feltételeknek. A kérelmező már az ajánlattételi határidőt megelőzően is ismerte az ajánlatkérő előírásait, azokat előzetes vitarendezési kérelemmel vagy jogorvoslati kérelemmel nem vitatta az arra nyitva álló jogorvoslati határidőben. A Döntőbizottság által vizsgált közbeszerzési eljárás során két ajánlat is beérkezett, az ajánlattevők az ajánlatkérő ajánlati kööttséggel terhelt rendelkezései alapján tették meg a vállalásaikat, ezért a Kbt. alapelveinek sérelmét jelentené adott esetben a jogorvoslati eljárás kiterjesztése.

56. A Döntőbizottság azt is rögzíti, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás eredménytelenségét állapította meg az ajánlatkérő a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja alapján, mivel mindkét ajánlat érvénytelen lett. A jogorvoslati eljárás esetleges kiterjesztése a vélt jogsértés megállapítása esetén azt jelenti, hogy a Döntőbizottság rendelkezik a jogsértő előírás és az ajánlatkérő ezt követően hozott valamennyi döntésének megsemmisítéséről. Ez azt is jelenti, hogy így a tárgyi közbeszerzési eljárásban nincsenek ajánlatok, hiszen a fent már rögzítettek szerint az ajánlattevők az ajánlatkérő előírásaira tekintettel tették meg a vállalásaikat és a további ajánlattevők esélyegyenlőségét, az egyenlő bánásmód alapvető követelményt sértene, ha a jelen eljárásban benyújtott ajánlatokat vizsgálná az ajánlatkérő a jogsértőnek vélt rendelkezés megsemmisítését követően.

57. A fentiek alapján az állapítható meg, hogy a kérelmezőnek hiányzik a Kbt. 148. § (2) bekezdése által megkövetelt közvetlen jogos érdeke a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez, ugyanis a jogorvoslati kérelem alapján nem kerülhet az adott közbeszerzési eljárás során kedvezőbb helyzetbe.

58. A Döntőbizottság a kérelmező jogos érdekét, a közvetlen érdeksérelem fennállását nem látta megvalósulni, ezért a Döntőbizottság a kérelmező ügyfélképességének hiányát állapította meg a fentiek alapján. A kérelmező ügyfélképessége hiányának okán, amely a jogorvoslati eljárás lefolytatásának elengedhetetlen feltétele, a Döntőbizottság a megindított jogorvoslati eljárást megszüntette.

59. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

60. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontjának az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjaira visszautaló rendelkezésére tekintettel a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva megszüntette.

61. A Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

62. A Kbt. 151. § (8) bekezdésének első mondata alapján, ha a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja, vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelmező 528.082.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A kérelmező jogorvoslati kérelme vonatkozásában a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszüntette, ezért a Közbeszerzési Hatóságnak 528.082.-Ft, azaz ötszázhuszonnyolcezer forint visszatérítési kötelezettsége van a kérelmező részére.

63. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 125. §-ában foglaltak figyelembe vételével rendelkezett.

64. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

65. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja.

66. A végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. július 31.

***Dr. Szathmári Réka sk***  
***közbeszerzési biztos***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Simon Szabolcs sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Petró Szilvia sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián  
titkárságvezető

**Kapják elektronikus úton:**

1. Dr. Szilágyi Botond ügyvéd – kérelmező képviselőjében
2. Dr. Kadosa Antal ügyvéd – ajánlatkérő képviselőjében
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
4. Nemzeti Fejlesztési Központ