



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.20/9/2019.

A tanács tagjai: Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Hunya István közbeszerzési biztos

A kérelmező: WIZLER-AQUA Kft.
(Püspökhatvan, Váci utca 12.)

A kérelmező képviselője: Dr. Németh Ferenc felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata (Budapest, Bocskai utca 1.3.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Trinn Miklós kamarai jogtanácsos felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: Észak-Pesti Szennyvíz Fogyújtócsatorna - I. ütem - 1.086.744.047.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

HATÁROZAT –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2018. november 12-én feladott 20749/2018 iktató számú eljárást megindító felhívásával a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Rész 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott építési beruházás tárgyában.

2. A felhívás releváns részei:

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

Szilas-patak Menti Szennyvíz Fogyújtócsatorna I. ütemének kivitelezése a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság által 2018.08.30-án kiadott FKI-KHO: 1347/2018 hivatkozási számú Határozatba foglalt vízjogi létesítési engedélye alapján, a rendelkezésre álló 276/2015 tervszámú kiviteli tervek szerint.

Csatorna gerinc építése:

Budapest XV. kerület északi területén tervezett szennyvíz főgyújtócsatorna a Közvágóhíd utca és folytatásaként a Mogyoród útja tengelyben kerül kialakításra az Erdőmenti út (A Google térkép nézetén jelenleg Régi Fóti útnak nevezett földút) vonaláig.

A fejlesztés első szakasza a Károlyi Sándor utcai kezdőpontjától a Kosd utcáig, a meglévő csatornagerinc kiváltását jelenti. A közterületek felől a meglévő szennyvízágak a tervezett csatornára kerülnek átkötésre. A gerinc mentén fekvő ingatlanok meglévő házi bekötései átépülnek, a jelenleg bekötéssel nem rendelkező ingatlanok új bekötést kapnak.

A második szakaszon a Régi Fóti (Külső Fóti) út és az Erdőmenti út közötti területen új gerincvezeték épül, melyre a tervezett Palota Liget, ill. Palota Újfalú lakóparkok szennyvíz bekötései aknakiállásokon keresztül csatlakoznak. Az Erdőmenti útnál megépítendő 37. számú aknához csatlakozik a gerincre az M3 autópálya melletti benzinkút és kereskedelmi terület szennyvíz elvezetését szolgáló □ 100 KM-PVC nyomott szennyvíz csatorna.

Vízvezeték átépítések:

A Közvágóhíd utcában, majd folytatásaként a Mogyoród útján (a Károlyi S. út és Kosd utca között), a csatlakozó utcák ac vízvezeték csatlakozásainak átépítése szükséges a szennyvíz csatorna védőtávolságán kívülre történő áthelyezéssel. Az átépítésre kerülő szakaszon a tűzcsapok, ill. a házi bekötések az új vezetékre kerülnek átkötésre. A nem KPE anyagú bekötések átépítése szükséges a vízmérési helyig.

A Kosd utca és Régi Fóti út közötti szakaszon a DN 80 ac; 100 ac; és D 110 KPE vezeték D 110 KPE vezetékre lesznek kicserélve ~36 m hosszban. A DN 105 ac vezeték ~ 556 m hosszban D 106 KPE és ~16 m hosszban D 225 KPE vezetékre kerülnek kiváltásra, míg a DN 200 KG-PVC csővezeték D 200 KPE vezetékre kerül felbővítésre ~11 m hosszban.

Útépítés:

A Közvágóhíd utcának a Károlyi Sándor utca és Csobogós utca közötti szakaszán a csatorna bővítése és vízvezeték átépítése kapcsán a közmű vezeték átépítésével érintett felületek javításán túlmenően a szakasz meglévő 2x1 forgalmi sáv 6 m széles útfelületének felmarása és új aszfaltburkolat készítése szükséges.

A Közvágóhíd utcának a Csobogós utca és Régi Fóti út közötti szakaszán a közmű átépítést követően a meglévő útszakasz állapota miatt teljes pályaszerkezet cseréje szükséges

A részletes műszaki, szakmai követelményrendszert a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

Csatorna: Munkaárok földkiemelése közmű nélküli területen, gépi erővel, kiegészítő kézi munkával: 19861 m³ Munkaárok földkiemelése építmények helyén, gépi erővel, kiegészítő kézi munkával: 1039 m³ Földvisszatöltés munkagödörbe, réteges tömörítéssel: 18819 m³ Akna jellegű műtárgy építése 51 db Átm. 60 mm Csatlakozó kehely készítése: 7 db Átm. 80 mm Csatlakozó kehely készítése: 25 db Átm. 300 mm Csatlakozó kehely készítése: 18 db Átm. 200 mm Házi bekötés készítése 60 db Átm. 300 mm Házi bekötés készítése 1 db DN 800 vasbeton haszoncső építése átsajtollással, indító akna kialakítással. 39 m Átm. 200 mm Átm. 200 mm 520 m Átm. 315 mm Átm. 200 mm 197 m Átm. 60 cm Kőrszelvényű talpas betoncső beépítése 243 m Átm. 80 cm Kőrszelvényű talpas betoncső beépítése 1182 m

Útépítés: építési törmelék 8 m³ konténerbe rakás és elszállítása 420 db Kis és nagyméretű alnák, víznyelők burkolat-szintbe emelése 132 db Útalap és stabilizált rétege, v. aszfaltbeton bontása kézi erővel, légkapáccsal 2486,4 m³ Aszfalt burkolat felső réteg lemarása 5936 m³ Szegélyek bontása 2483,4 m Érdesítő bevonat készítése 5936 m² Bontott útépítési anyagok újrahasznosítása 320,5 m³ Aszfalterősítő rács elhelyezése 353,5 m² Stabilizált réteg készítése 1046,3 m³ Kiemelt szegély, v egyéb szegély készítése 3343,9 m Bitumenes útburkolat készítése 1068,5 m³ Humuszréteg terítés 20 cm vastagságig 2302 m² Vízvezeték építése: Munkaárok ducolása és bontása 2963 m² Munkaárok földkiemelése közmű nélküli területen, gépi erővel, kiegészítő kézi munkával: 1419 m³ Földvisszatöltés munkagödörbe, réteges tömörítéssel: 947 m³ Átm 100 mm PP. PE, KPE nyomócső szerelése földárókban 35,9 m Átm 160 mm PP. PE, KPE nyomócső szerelése földárókban 571,5 m Átm 200 mm PP. PE, KPE nyomócső szerelése földárókban 10,5 m Föld feletti tűzcsap elhelyezése, szerelése DN 80 4 db A részletes műszaki, szakmai követelményrendszert a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

II.2.5) Értékelési szempontok

Az alábbi értékelési szempontok

Minőségi szempont –

1. Teljesítés időtartama (naptári napokban, minimum 540 naptári nap, maximum 365 naptári nap) 15

2. Jótállás időtartama (hónapokban, minimum 60 hónap, maximum 120 hónap) 15

Költség szempont –

Ár szempont – Megnevezés: Vállalkozói díj / Súlyszám: 70

II.2.7) A szerződés időtartama hónapban: 18.

A III. pont tartalmazta a kizáró okokat és az alkalmassági feltételeket.

IV.2.2) Az módosított ajánlattételi határidő: 2018. december 17. 10:00 óra.

3. A közbeszerzési dokumentumok az általános követelményeket, az iratmintákat, a műszaki leírást, az árazatlan költségvetést, a szerződéstervezetet tartalmazta.

A közbeszerzési dokumentumok releváns részei:

II. Részletes ajánlati kiírás

4. Az ajánlat részei

Ajánlattevőnek kereskedelmi ajánlatában meg kell adnia az ÁFA nélküli ajánlati egységárat, az ÁFA értéket, valamint a bruttó ajánlati egységárat. Ajánlattevő köteles a vállalkozói díjat egyösszegben, nettó módon számítottan, forintban, egész számra kerekítve megadni. Ettől eltérő módon benyújtott ajánlat érvénytelen.

6.8. A nettó Egyösszegű Ajánlati Árnak a nyertes ajánlattevő által jelen szerződés alapján teljesítendő valamennyi feladat ellenértékét tartalmaznia kell.

6.20. Vállalkozó köteles a munka megvalósítására vonatkozó térbeli és időbeli organizációs tervet és a munkák előrehaladásának ellenőrzését lehetővé tevő részletes kivitelezési ütemtervet készíteni és azokat a Műszaki Ellenőr általi jóváhagyást követően Megrendelő részére elektronikus és papír alapon átadni legkésőbb a Szerződés hatálybalépését követő 8 napon belül. Időbeli organizációt sávos ütemtervben kell rögzíteni, főbb munkanemeket külön sorban kell szerepeltetni (minimum 50 sor) és a heti bontásban kell megadni. Az ütemtervnek

tartalmaznia kell az 50% és 100%-os készültségi szint határnapját és a műszaki átadás-átvételi eljárásra tervezett intervallumot is.

A közbeszerzési dokumentumokban az V. Átalányáras vállalkozási szerződéstervezet releváns részei:

1. A SZERZŐDÉS TÁRGYA

1.4. A Szerződés kiterjed azokra a munkafolyamatokra is, amelyek a Szerződésben, illetve a közbeszerzési dokumentumokban külön nincsenek nevesítve, de a Szerződés tárgyában megnevezett munkák megvalósításához, továbbá a Létesítmény szerződésszerű kivitelezéséhez és rendeltetésszerű használatához szükségszerűen hozzátartoznak. Ezen munkák nem minősülnek pótmunkának.

1.5. Vállalkozó jelen szerződés aláírásával akként nyilatkozik, hogy a Szerződés elválaszthatatlan részét képező közbeszerzési dokumentumokat és a Megrendelő által a rendelkezésére bocsátott egyéb dokumentumokat, mint szakvállalat saját felelősségére - összhangban a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:252. § (3) bekezdésében foglaltakkal - ellenőrizte, az azokban foglalt tényeket, előírásokat ismeri. Vállalkozó a közbeszerzési dokumentumok V. és VI. fejezetei szerint meghatározott, ajánlatában foglalt munkák nettó ellenértékét (a továbbiakban: Egyösszegű Ajánlati Ár) ezen információk figyelembevételével, kellően nagy szakmai tapasztalatára alapozva és a kivitelezési helyszín körülményeinek ismeretében állapította meg. Vállalkozó a Létesítmény funkciójának, céljának megfelelő és rendeltetésszerű használatához, a teljes körű, az előírt minőségi követelményeknek megfelelő minőségű megvalósításához, zavartalanul használható állapotához szükséges kivitelezési munkákat kalkulálni tudta.

1.6. Vállalkozó kijelenti, hogy vállalása a tárgyban meghatározott feladatokra vonatkozóan teljes körű és tartalmaz minden olyan munkát, mely a tárgyban szereplő feladatok megvalósításához és a Létesítménynek e Szerződésben meghatározott műszaki tartalommal történő hiánytalan kivitelezéséhez szükséges.

2. A SZERZŐDÉS ÖSSZEGE

2.1. A vállalkozói díj tartalmazza az 1. pontban szereplő munkáknak a teljes műszaki tartalomra vonatkozó ellenértékét a jelen szerződésben meghatározott átadási határidőre:

	,-	Ft	vállalkozói díj
+1.25%	,-	Ft	tartalékkeret
<hr/>			
+27%	,-	Ft	ÁFA
Összesen:	,-	Ft	
azaz			forint.

Abban az esetben, ha tartalékkeret összege nem, vagy nem teljes körűen kerül felhasználásra, akkor a fennmaradó összeggel - tételes elszámolás után - a szerződés összege csökken. A tartalékkereten kívüli műszaki tartalom ellenértéke átalányárként érvényesíthető.

2.2. Vállalkozó a 2.1. pontban meghatározott vállalkozási díjon és tartalékkereten kívül többletköltséget nem érvényesíthet.

4. PÉNZÜGYI ELSZÁMOLÁS

4.2. A vállalkozói díj - mint Egyösszegű Ajánlati ár - átalánydíj, tartalmazza a Szerződés szerint elvégzendő munkák teljes költségét és magában foglalja a műszaki tartalom által előírt minőségben történő megvalósításához szükséges összes, a költségvetésben külön meg nem jelölt egyéb járulékos költségeket, így különösen, de nem kizárólagosan:

- a helyszíni adottságok és körülmények miatti többletköltségeket,
- a kivitelezéshez szükséges - a Megrendelő által nem biztosított - hatósági és egyéb kiviteli, vám és export engedélyek megszerzésével járó engedélyekkel, hozzájárulásokkal (pld. forgalomterelési, útvonal, munkakezdési stb.) kapcsolatos költségeket,
- az egyéb, itt fel nem sorolt, de a megvalósításhoz és a szerződésszerű teljesítéséhez szükséges valamennyi további járulékos költségeket (pl. behajtási engedély költsége, ideiglenes forgalomtechnikai változások kialakításának költsége, stb.).

(...)

4.6. A számlák kiállítására a Megrendelő képviseletében eljáró Műszaki Ellenőr által - tételes felmérés alapján - leigazolt, a Megrendelő arra feljogosított képviselői által kiállított és aláírt teljesítés igazolás alapján kerülhet sor, amelyben a Szerződésben meghatározottakhoz képest a Vállalkozó teljesítése rögzítésre kerül. Felek kifejezetten rögzítik, hogy a Megrendelő jogosult a Kbt. 135. § (1) bekezdése alapján, annak betartásával a teljesítés megtagadásáról nyilatkozni, amennyiben a Szerződésben meghatározott feladatok teljesítése - olyan okból, amelyért Vállalkozó felelős - nem szerződésszerű. Megrendelő és/vagy a Műszaki Ellenőr a Szerződés teljesítésének ellenőrzése során az építési napló adatai alapján ellenőrzi, hogy a teljesítésben csak a Kbt. 138. § (2) és (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelő alvállalkozó vett részt, és az alvállalkozói teljesítés aránya nem haladja meg a Kbt. 138. § (1) és (5) bekezdésében meghatározott mértéket.

4.15. Mivel a Felek átalánydíjban állapodtak meg, így a Ptk. 6:245. § (1) bekezdésére tekintettel a Vállalkozó az átalánydíjon felül a Ptk. 6:244. § (2) bekezdése által meghatározott pótmunka (a továbbiakban: Pótmunka) ellenértékét igényelheti, a Ptk. 6:244. § (1) bekezdése szerinti többletmunka (a továbbiakban: Többletmunka) ellenértékének megtérítésére nem jogosult. Megrendelő köteles azonban megtéríteni a Vállalkozónak a Többletmunkával kapcsolatban felmerült olyan költségét, amely a Szerződés megkötésének időpontjában nem volt előrelátható, ehhez Vállalkozónak azonban igazolnia kell, hogy az adott költség a Többletmunka elvégzésével kapcsolatban merült fel, illetve, hogy a költség jellege olyan, hogy arra a Szerződés megkötésekor kellő szakmai gondosság tanúsítása mellett sem számíthatott.

4.16. Felek a szerződésben meghatározott munka kapcsán főszabályként a pótmunkákat kizárják. Ez alól kivételt képezhetnek azok az esetek, amelyek sem a tervek, sem a tervdokumentáció, sem a helyszíni bejárás alapján sem a Megrendelő, sem a Vállalkozó előtt nem voltak ismertek, vagy amelyek Megrendelő számára ismertek voltak, de azt Vállalkozó felé nem jelezte.

A közbeszerzési dokumentumok VI. Árazatlan költségvetés releváns részei:

útépítés 1 szakasz és útépítés 2 szakasz, 04 Forgalomtechnikai munkák fejezet, 6 Forgalomterelés a teljes beavatkozási szakaszon sor.

KIVITELI TERV MŰSZAKI LEÍRÁS (2016. március hó.):

19. EGYEBEK

- A munkák megkezdése előtt a forgalomkorlátozási tervet a forgalomtechnikai kezelővel jóvá kell hagyatni.

A közbeszerzési dokumentáció részét képezték a kiviteli tervek, mely magában foglalta az U_09_1 Forgalomterelés és U_09_2 Forgalomterelés terveket.

4. A 2018. november 22-i kiegészítő tájékoztatás:

13. kérdés:

Kérjük, az ideiglenes forgalomtechnikai állapotterv egyeztetési jegyzőkönyveit megküldeni szíveskedjenek (buszmegálló áthelyezés, buszterelés),

13. válasz:

Az útépitési tervanyag tartalmazza az építés alatti ideiglenes forgalomtechnikai terveket, azonban - tekintettel arra, hogy a forgalomtechnikai tervjóváahagyás csak 3-6 hónapig érvényes - a tervek jóváahagyatása nem történt még meg. Tervező és Megrendelő javaslata, hogy a kiválasztott kivitelezővel egyeztetve, esetleges észrevételei alapján amennyiben szükséges a terveket a Tervező módosítja, és az kerül jóváahagyás céljából benyújtásra a Budapest Közút Zrt., mint forgalomtechnikai kezelő felé.

14. kérdés:

A Közvágóhíd utca érintett szakaszán buszforgalom van, így az útszakasz a BKK kezelésébe tartozik, kérjük az útkezelői hozzájárulás megküldését. Kérjük a talajmechanikai szakvélemény megküldését.

14. válasz:

A buszterelés kapcsán jóváahagyott építés alatti forgalomtechnikai terv szükséges (ld. 9. pont válasz). A buszterelés kapcsán az építési időtartam pontos tudtával lehet a BKK-t és a BKV-t megkeresni és a buszterelésről - annak útvonaláról és költségeiről - megállapodni. A talajmechanikai szakvéleményt mellékelten küldjük. Lásd: „talajmechanika.zip” fájl mellékletet.

15. kérdés:

Szerződéstervezet 4.6. A számlák kiállítására a Megrendelő képviselőjében eljáró Műszaki Ellenőr által - tételes felmérés alapján - leigazolt, a Megrendelő arra feljogosított képviselői által kiállított és aláírt teljesítés igazolás alapján kerülhet sor, amelyben a Szerződésben meghatározottakhoz képest a Vállalkozó teljesítése rögzítésre kerül. Kérjük megerősíteni, hogy átalányáras szerződés esetén nem tételes felmérésre gondol, hanem indikátor szerinti teljesítésigazolásra Megrendelő.

15. válasz:

A szerződés tervezetben módosításra került.

"A számlák kiállítására a Megrendelő képviselőjében eljáró Műszaki Ellenőr által - tételes felmérés alapján - leigazolt, a Megrendelő arra feljogosított képviselői által kiállított és aláírt teljesítés igazolás alapján kerülhet sor, a Szerződés 4.5 pontjában meghatározottak szerinti vállalkozói teljesítés esetén. "

5. 2018. december 4-i kiegészítő tájékoztatás:

6. kérdés:

Ideiglenes forgalom technikai tervek és busz terelésekre vonatkozó adatokat, terveket nem találtunk a tender anyagban! Kérjük az ideiglenes forgalomterelés terveit és költségvetését szolgáltatni, illetve a busz terelésekre vonatkozó információkat a terelési útvonal hosszára és járatsűrűsége, a napi költségekről a BKK-tól!

6. válasz:

Az ideiglenes forgalomtechnikai terv az útépitési tervanyag része. A terv elkészítésekor azzal a feltétellel készültek el a tervek, hogy a csatorna építését követően azonnal elkészül a burkolat felújítás is.

A forgalomkorlátozási tervek ennek megfelelő műszaki tartalommal készültek. Tekintettel arra, hogy az ideiglenes forgalomtechnikai tervek jóváhagyása Budapest Közút Zrt. részéről 6 hónapig érvényes, így a tervek jóváhagyatása a tervezést követően nem készült el. Csatoljuk az előzetesen egyeztetett, kizárólag a Közvágóhid utcára vonatkozó terelési javaslatát.

A tervező a nyertes ajánlattevővel a forgalomtechnikai terveket leegyezteti és a szükséges módosítás után jóváhagyásra benyújtja. Ezen időszakban tud megtörténni a buszterelésre vonatkozó egyeztetések a BKK-val, már a tudott egyes építési ütemezésre vonatkozó időtartam függvényében. A BKK-tól kapott tájékoztatás szerint a buszterelésre vonatkozó összes költség 1,5 M Ft/nap költséggel kalkulálható.

7. kérdés:

Az előző pontban szolgáltatott forgalomterelési tervek alapján kalkulált költségeket az ajánlatunkban hol szerepeltessük?

7. válasz:

A költségvetési kiírás útépítési árazatlan költségvetés 04 Forgalomtechnikai munkáknál kérjük szerepeltetni.

6. 2018. december 5-i kiegészítő tájékoztatás:

7. kérdés:

Kérjük megerősíteni, hogy a buszterelésnek megadott 1,5 mFt/nap költség helyes a teljes buszterelés idejére ezzel a napi költséggel kell számolni.

7. válasz:

Ajánlatkérő megerősíti a kérdésben foglaltakat.

7. A 2018. december 17-i ajánlattételi határidőre a következő 4 ajánlat érkezett:

	Vállalkozói díj	Teljesítés időtartama	Jótállás időtartama
Kérelmező és a Hegedűs & Schmidt Kft. közös ajánlattevők	985.185.147	365	120
A-Híd Építő Zrt.	1.183.763.273	365	120
Penta Általános Építőipari Kft.	1.193.817.775	465	66
STRABAG Építőipari Zrt.	1.524.994.451	540	60

8. Kérelmező ajánlata:

útépítés 1 szakasz

Fejezetek megnevezése	Anyag összege	Díj összege
01 Bontási és előkészítési munkák	12 619 200	33 590 710
02 Alépítményi munkák	33 453 250	14 798 603
03 Felépítményi munkák	31 444 000	7 298 000
04 Forgalomtechnikai munkák	342 000	899 000
05 Befejező munkák	3 150 000	1 597 500
Összesen:	81 008 450	58 183 813

Ssz.	Tételszám	Tétel szövege	Menny.	Egység	Anyag egységár	Díj egységre	Anyag összesen	Díj összesen
6	68-004-0-0000001	Forgalomterelés a teljes beavatkozási szakaszon	0,6	km	0	950 000	0	570 000

útépítés 2 szakasz

Fejezetek megnevezése	Anyag összege	Díj összege
01 Bontási és előkészítési munkák	142 000	29 581 365
02 Alépítményi munkák	37 644 600	17 487 241
03 Felépítményi munkák	29 688 800	7 814 000
04 Forgalomtechnikai munkák	56 000	523 000
05 Befejező munkák	2 651 040	1 230 840
Összesen:	70 182 440	56 636 446

Ssz.	Tételszám	Tétel szövege	Menny.	Egység	Anyag egységár	Díj egységre	Anyag összesen	Díj összesen
5	68-004-0-0000001	Forgalomterelés a teljes beavatkozási szakaszon	0,5	km	0	950 000	0	475 000

Szilas-menti szennyvíz főgyűjtő csatorna építés I. ütem

Fejezetek megnevezése	Anyag összege	Díj összege
01 Károlyi u-Csobogós u	73 406 208	216 788 325
02 Csobogós u-Lencsike u.	74 378 420	238 320 753
03 Lencsike u-37.sz. akna	15 782 032	45 375 184
Összesen:	163 566 660	500 484 262

Vízvezeték kiváltás

Munkanem megnevezése	Anyag összege	Díj összege
01 Károlyi S u-Kosd u	2464542	7290292
02 Kosd u- Régi Fóti út	12647250	32720992
Összesen:	15 111 792	40 011 284

9. Az ajánlatkérő 2018. december 20-án – hivatkozással a 2018. december 4-i 6. és 7. kiegészítő tájékoztatásra – a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint az alábbi kérdésben kért indokolást a kérelmezőtől.

„Az Önök által benyújtott árazott költségvetés „Forgalomterelés a teljes beavatkozási szakaszon” sorában 475.000 Ft összeg szerepel.

Ez az összeg nagyságrendekkel alacsonyabb, mint amivel a BKK tájékoztatása és Ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatásai alapján reálisan számolni lehet.

Erre tekintettel kérjük írásbeli indokolásukat az ajánlati ár vonatkozásában.”

10. A kérelmező 2018. december 20-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, mivel véleménye szerint a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokoláskérés jogszerűen nem alkalmazható jelen eljárásban, különös tekintettel arra, hogy a megkötendő vállalkozási szerződés egyösszegű átalányárban határozza meg a vállalkozói díjat.

Az ajánlatkérő 2018. december 27-én az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította.

11. A kérelmező 2019. január 6-án „önkéntes hiánypótlást” nyújtott be, mellyel kapcsolatban nyilatkozott:

„... önkéntes hiánypótlás keretében nyújtjuk be az árazott költségvetést javítva, melyben – az indokoláskérésben hivatkozott kiegészítő tájékoztatás válaszokra tekintettel – módosításra kerültek az érintett egységárak akként, hogy az összesített nettó ajánlati ár változatlan maradt. A csatolt költségvetésben kék háttérű cellák jelzik a módosított tételeket.”

útépítés 1 szakasz

Fejezetek megnevezése	Anyag összege	Díj összege
01 Bontási és előkészítési munkák	12 619 200	33 590 710
02 Alépítményi munkák	33 453 250	14 798 603
03 Felépítményi munkák	31 444 000	7 298 000
04 Forgalomtechnikai munkák	342 000	36 329 000
05 Befejező munkák	3 150 000	1 597 500
Összesen:	81 008 450	93 613 813

Ssz.	Tétel-szám	Tétel szövege	Menny.	Egy-ség	Anyag egység ár	Díj egységre	Anyag összesen	Díj összesen
6	68-004-0-0000001	Forgalomt erelés a teljes beavatkozási szakaszon	0,6	km	0	60 000 000	0	36 000 000

útépítés 2 szakasz

Fejezetek megnevezése	Anyag összege	Díj összege
01 Bontási és előkészítési munkák	142 000	29 581 365
02 Alépítményi munkák	37 644 600	17 487 241
03 Felépítményi munkák	29 688 800	7 814 000
04 Forgalomtechnikai munkák	56 000	30 048 000
05 Befejező munkák	2 651 040	1 230 840
Összesen:	70 182 440	86 161 446

Ssz.	Tétel-szám	Tétel szövege	Menny.	Egység	Anyag egység ár	Díj egységre	Anyag összesen	Díj összesen
5	68-004-0-0000001	Forgalomterelés a teljes beavatkozási szakaszon	0,5	km	0	60 000 000	0	30 000 000

Szilas-menti szennyvíz főgyűjtő csatorna építés I. ütem - Egyes díj egységárak módosításra kerültek!

Fejezetek megnevezése	Anyag összege	Díj összege
01 Károlyi u-Csobogós u	73 406 208	194 071 377
02 Csobogós u-Lencsike u.	74 378 420	208 409 708
03 Lencsike u-37.sz. akna	15 782 032	39 398 986
Összesen:	163 566 660	441 880 071

Vízvezeték kiváltás - Egyes díj egységárak módosításra kerültek!

Munkanem megnevezése	Anyag összege	Díj összege
01 Károlyi S u-Kosd u	2464542	6069501
02 Kosd u- Régi Fóti út	12647250	27590974
Összesen:	15111792	33660475

12. Az ajánlatkérő 2019. január 23-án elkészítette az ajánlatok értékeléséről szóló összegezést, amely szerint az eljárás nem eredményes.

Az eredménytelenség indoka:

A Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja. Az ajánlatkérő a Kbt. 75. § (4) bekezdésében meghatározottak szerint megadta a rendelkezésére álló anyagi fedezet összegét, amely nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel.

13. Az érvénytelen ajánlatot tevők – többek között –:

Hegedűs & Schmidt Kft. és WIZLER-AQUA Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Az érvénytelenség indoka: „Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont: Ajánlatkérő 2018. december 20-án az „Észak-Pesti Szennyvíz Főgyűjtőcsatorna - I. ütem” tárgyú közbeszerzési eljárásban közös ajánlattevők által benyújtott ajánlatukkal kapcsolatban aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan megajánlás tekintetében indokoláskérést küldött a benyújtott árazott költségvetéssel összefüggésben, amelyben a „Forgalomterelés a teljes beavatkozási szakaszon” sorában 475.000 Ft összeg szerepel, amely összeg nagyságrendekkel alacsonyabb, mint amivel a BKK tájékoztatása és ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatásai alapján reálisan számolni lehet. Közös ajánlattevők erre vonatkozólag még aznap (2018. december 20-án) előzetes vitarendezési kérelmet nyújtottak be, amelyben az indokoláskérést jogsértőnek vélelmezték, illetve javasolták ajánlatkérőnek, hogy vonja vissza az indokoláskérést, és helyette kérjen hiánypótlást. Ajánlatkérő erre adott válaszában (2018. december 28-án) hangsúlyozta, hogy a többi gazdasági szereplőre tekintettel, továbbá a Kbt. 2. § (1)-(3)

bekezdéseit szem előtt tartva, különösen a verseny tisztaságát, az esélyegyenlőséget, a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeit, nem él a Kbt. 71. § (1) szerinti hiánypótlási és felvilágosítás kérés lehetőségével, mivel lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatot többszörös kiegészítő tájékoztatás nyújtásban megerősítette. Közös ajánlattevők 2019. január 6-án önkéntes hiánypótlás keretében módosított költségvetést nyújtottak be, amelyben jelezték, hogy figyelembe vették ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszát. Ajánlatkérő azonban ezt a hiánypótlást nem tudja elfogadni és figyelembe venni egyrészt a Kbt. 71. § (5) bekezdésre tekintettel, mivel - „Amíg bármely ajánlattevő vagy részvételre jelentkező számára hiánypótlásra vagy felvilágosítás nyújtására - a (2) bekezdés szerinti felszólításban, illetve értesítésben megjelölt - határidő van folyamatban, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező pótolhat olyan hiányokat, amelyekre nézve az ajánlatkérő nem hívta fel hiánypótlásra.” – nem került kiküldésre hiánypótlás, így nem állt nyitva hiánypótlási határidő, másrészt a többi gazdasági szereplőre és a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdéseiben megfogalmazott alapelvekre tekintettel. Ennek megfelelően ajánlatkérő a közös ajánlattevők ajánlatát érvénytelennek nyilvánítja a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára hivatkozva, mely szerint: „Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;”. A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára történő hivatkozást megalapozza, miszerint érvénytelenséget eredményez a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott, az érdemi ajánlattal szemben támasztott műszaki, szakmai, tartalmi elvárások, követelmények teljesítésnek elmaradása, továbbá az, hogy a 2018. december 20-án ajánlatkérő által kiküldött indokoláskérésre a megadott határidőig (2019. január 7. 08:00 óráig) nem érkezett érdemi válasz a közös ajánlattevőktől.”

A jogorvoslati kérelem

14. A kérelmező 2019. január 31-én nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét.

A jogorvoslati kérelem szerint a kérelmező közös ajánlattevőként ajánlatot nyújtott be, mely ajánlat – érvényessége esetén – a legjobb ár-érték arányú ajánlatnak minősül a közbeszerzési eljárásban.

A jogsértő esemény megtörténte 2019. január 23., az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásáról készített összegezést e napon küldte meg az ajánlattevőknek. Az összegezésben foglalt jogsértő döntésről a kérelmező ugyanezen napon, 2019. január 23. napján szerzett tudomást.

A megsértett jogszabályi rendelkezés, valamint a jogsértő esemény és annak bizonyítékai: Az ajánlatkérő hiánypótlási felhívás kibocsátásának elmulasztásával megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdésére és a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdését. Az ajánlatkérő a kérelmezői ajánlat jogsértő érvénytelenné nyilvánításával megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. (2) bekezdését.

A Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítvány, ennek indokai: Kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapítsa meg jogsértés megtörténtét és a 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján semmisítse meg az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését.

A kérelem részletes indokai az alábbiak:

Az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára hivatkozva állapította meg az ajánlat érvénytelenségét, az érvénytelenség okát lényegében az alábbi két körülményben jelölte meg:

- a) érvénytelenséget eredményez a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott, az érdemi ajánlattal szemben támasztott műszaki, szakmai, tartalmi elvárások, követelmények teljesítésnek elmaradása és
- b) a 2018. december 20-án ajánlatkérő által kiküldött indokoláskérésre a megadott határidőig (2019. január 7. 8:00 óráig) nem érkezett érdemi válasz közös ajánlattevőktől.

A fenti a) pontban hivatkozott körülmény kapcsán kérelmező álláspontja az alábbi:

A kiegészítő tájékoztatásokban foglalt válaszoknak való meg nem felelés valóban fennállt a közös ajánlattevők ajánlatában, ekként megállapítható, hogy a közös ajánlattevők benyújtott ajánlata nem felelt meg a kiegészítő tájékoztatás válaszokban foglalt ajánlatkérői előírásoknak. A közös ajánlattevők a szóban forgó egységárakat („Forgalomterelés a teljes beavatkozási szakaszon”) a 2018. december 5-én megküldött kiegészítő tájékoztatás 7. válaszában foglaltakhoz képest alacsonyabban határozták meg. Erre tekintettel a közös ajánlattevők ajánlata nem felelt meg a kiegészítő tájékoztatásban foglaltaknak.

A kérelmező álláspontja szerint azonban az ajánlat ezen hibája nem okozza az ajánlat automatikus érvénytelenségét, figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglalt speciális szabályra, mely átalányáras szerződés esetén kifejezetten lehetővé teszi az árazott költségvetés valamely tételének/tételeinek módosítását hiánypótlás keretében. Kérelmező álláspontja szerint vitán felül áll, hogy a megkötendő vállalkozási szerződés átalányáras elszámolást határoz meg a felek között. Erre egyértelműen utal a szerződés fejlécében foglalt megnevezés, valamint a szerződéstervezet 4.2. és 4.15. pontja is egyértelműen rögzíti, hogy a megkötendő szerződésben rögzített vállalkozási díj átalánydíjnak minősül.

Az ajánlatkérő azáltal, hogy a közös ajánlattevők ajánlata nem felelt meg a kiegészítő tájékoztatásban foglaltaknak és az ajánlat hiánypótlására mégsem hívta fel a közös ajánlattevőket a felmerült hiba korrigálására, így az ajánlatkérő e mulasztásával megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdésében foglaltakat. A Kbt. 71. § (1) bekezdése általánosan kötelezővé teszi az ajánlatkérő számára a hiánypótlás biztosítását. A kötelezően biztosítandó hiánypótlás alóli kivételeket a Kbt. 71. § (8) bekezdés határozza meg. Az átalánydíjas szerződés a 71. § (8) bekezdés b) pontjában alkivételnek minősül, így tehát az ajánlatkérő köteles lett volna a hiánypótlás biztosítására.

Hivatkozott a Döntőbizottság D.399/9/2017. számú, D.786/8/2015. számú határozataira.

A fenti b) pontban hivatkozott körülmény kapcsán a kérelmező álláspontja az alábbi:

Az ajánlatkérő által megállapított érvénytelenség másik okaként az árindokolás be nem nyújtása miatti érvénytelenné nyilvánítás a kérelmező álláspontja szerint azért jogsértő, mert ajánlatkérő az értékelés alá eső ajánlati árat nem nyilvánította aránytalanul alacsonnyá.

A Kbt. 72. § (1) bekezdés rendelkezése alapján az ajánlatkérő kizárólag abban az esetben alkalmazhatja az árindokolás kérés jogintézményét, ha az ajánlati ár értékelés alá eső eleme minősül aránytalanul alacsonynak. Ajánlatkérő jelen közbeszerzési eljárásban kizárólag az összesített nettó ajánlati árat értékelte (Vállalkozói díj), így indokolást kizárólag abban az esetben kérhetett volna, ha az összesített nettó ajánlati ár aránytalanul alacsonynak minősül. Ajánlatkérő az árindokolást kérő, 2018 december 20-án megküldött felhívásában még csak nem is utalt arra, hogy az összesített ajánlati ár aránytalanul alacsony lenne, kizárólag a „Forgalomterelés a teljes beavatkozási szakaszon” elnevezésű tétel alacsony jellegét kifogásolta. E tétel viszont nem esik értékelés alá, nem képez önálló értékelési

részszempontot/alszempontot, így ajánlatkérőnek nincs jogszerű lehetősége e tétel kapcsán árándokolást kérni.

A fenti álláspontot megerősíti a közbeszerzési joggyakorlat is, a Döntőbizottság D.61/21-I/2008. számú, D.61/11/2011. számú határozatai, a Kúria Kfv.III.37.398/2015/11. számú ítélete.

Álláspontja szerint a fentiekben kifejtettek alapján ajánlatkérő jogszerűen nem alkalmazhatta az árándokolás kérés jogintézményét, így erre tekintettel az indokolás be nem nyújtása miatti érvénytelenné nyilvánítás sem lehet jogszerű. Ajánlatkérő az érvénytelenné nyilvánítással megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a 69. § (2) bekezdését.

15. A kérelmező a jogorvoslati eljárásban az ajánlatkérő észrevételére 2019. február 8-án a következőket adta elő.

Az ajánlatkérő kizárólag a közbeszerzési dokumentumokban egyértelműen, ellentmondásmentesen meghatározott elvárásait kérheti számon és egyben köteles számon kérni az ajánlattevőkön, de ez nem áll összefüggésben a hiánypótlás mellőzhetőségével.

Az ajánlatkérő semmilyen okszerű magyarázatot nem ad arra, hogy a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdései, különösen a verseny tisztasága, az esélyegyenlőség, a jóhiszeműség és a tisztesség követelményei miatt annulálnák az ajánlatkérőt általánosan, főszabály szerint terhelő hiánypótlási kötelezettséget jelen ügyben.

A jelen jogvita tárgyát képező kérelmezői ajánlati hiba és ez alapján az ajánlatkérő hiánypótlási kötelezettsége a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja és a Kbt. 71. § (1) bekezdése – mint tételes jogi rendelkezések – alapján elbírálható, megítélhető, ekként a Legfelsőbb Bíróság Kfv.IV.37.197/2008/6., a Fővárosi Ítéltábla 3.Kf.27.331/2010/3. bírósági ítéletekre is figyelemmel az alapelvek jelen tényállásra történő alkalmazása nem jöhet szóba.

Az ajánlatkérő észrevétele

16. Az ajánlatkérő alaptalanság miatt kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását.

Előadta, hogy a jogorvoslati kérelem megismételte az előzetes vitarendezés iránt benyújtott kérelemben foglaltakat, így az ajánlatkérő is csak megismételni tudja az arra adott választ.

Az ajánlatkérő 2018. december 20-án az „Észak-Pesti Szennyvíz Fogyújtócsatorna - I. ütem” tárgyú közbeszerzési eljárásban a kérelmezői közös ajánlattevők által benyújtott ajánlattal kapcsolatban aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan megajánlás tekintetében indokoláskérést küldött a benyújtott árazott költségvetéssel összefüggésben.

Közös ajánlattevők erre vonatkozólag még aznap előzetes vitarendezési kérelmet nyújtottak be, amelyben az indokoláskérést jogsértőnek vélelmezték, illetve javasolták az ajánlatkérőnek, hogy vonja vissza az indokoláskérést, és helyette kérjen hiánypótlást.

Az ajánlatkérő válaszában felhívta a kérelmező figyelmét a Kbt. 72. § (1) bekezdésére.

Az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdésnek megfelelően a kérelmezőtől az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elem tartalmát megalapozó adatokat kért, jelen esetben ugyanis vitán felül „lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatnak” tekinthető az ajánlatkérőtől független szerv, a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. által megadott, buszterelésre fixen rögzített összes költség, mely 1,5M Ft/nap.

Az ajánlatkérő a többi gazdasági szereplőre tekintettel, továbbá a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdéseit szem előtt tartva, különösen a verseny tisztaságát, az esélyegyenlőséget, a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeit, nem élt a Kbt. 71. § (1) szerinti hiánypótlási és felvilágosítás kérés lehetőségével, mivel a fent említett lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatot többszörös kiegészítő tájékoztatás nyújtásban megerősítette.

(Elsőként a 2018. december 4-én feltöltött kiegészítő tájékoztatásában a 6. kérdésre, másodsor a 2018. december 5-én feltöltött kiegészítő tájékoztatásában a 7. kérdésre adott válaszában.)

Emellett a Kbt. 71. § (1) szerint felvilágosítás kérés lehetőségével sem élt az ajánlatkérő, mert e lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adat nem tekinthető „nem egyértelmű kijelentésnek, nyilatkozatnak, vagy igazolás tartalmának.”

A közös ajánlattevők 2019. január 6-án önkéntes hiánypótlás keretében módosított költségvetést nyújtottak be, amelyben jelezték, hogy figyelembe vették ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszáat.

Az ajánlatkérő azonban ezt a hiánypótlást nem tudta elfogadni és figyelembe venni egyrészt a Kbt. 71. § (5) bekezdésére tekintettel, mivel nem került kiküldésre hiánypótlás, így nem állt nyitva hiánypótlási határidő, másrészt a többi gazdasági szereplőre és a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdéseiben megfogalmazott alapelvekre tekintettel.

Ennek megfelelően az ajánlatkérő a közös ajánlattevők ajánlatát érvénytelennek nyilvánította a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára hivatkozva.

Álláspontja szerint a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára történő hivatkozást megalapozza, miszerint érvénytelenséget eredményez a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott, az érdemi ajánlattal szemben támasztott műszaki, szakmai, tartalmi elvárások, követelmények teljesítésének elmaradása, továbbá az, hogy a 2018. december 20-án ajánlatkérő által kiküldött indokoláskérésre a megadott határidőig (2019. január 7. 08:00 óráig) nem érkezett érdemi válasz közös ajánlattevőktől.

17. Az ajánlatkérő a 2019. február 11-én benyújtott észrevételében kifejtette, hogy semmiféleképpen nem állhat összhangban a Kbt.-vel egy olyan önkéntes hiánypótlás, ami ellentétes a Kbt. szabályaival, jelesül a 71. § (5) bekezdésében foglaltakkal. Az ajánlatkérői indokoláskérésre az egyetlen, a Kbt.-vel összhangban álló orvoslási mód az lett volna, ha a kérelmező a megadott határidőn belül tájékoztatja az ajánlatkérőt, hogy a kivitelezést oly módon kívánja megoldani, ami nem jár forgalomeltereléssel, illetve csak minimális szakaszon és időigénnyel szükséges a forgalomelterelése a közösségi közlekedés járműveinek.

Az ajánlatkérő valamennyi közbeszerzési eljárásában tiszteletben tartja az eljárásban résztvevők Kbt.-ben, vagy más jogszabályokban deklarált jogait, mindemellett el is várja tőlük kötelezettségeik teljesítését és legfőképp azt, hogy mindezt a verseny tisztasága, az esélyegyenlőség, a jóhiszeműség és a tisztesség követelményei szerint gyakorolják.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

18. Az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárását 2018. november 12-én indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra a Kbt. e napon hatályos rendelkezései az irányadók.

19. A Döntőbizottság a következő indokokra tekintettel megállapította, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelme alaptalan.

20. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében az ajánlatának érvénytelenségéről hozott ajánlatkérő eljárást lezáró döntés jogszerűségét vitatta.

21. A Kbt. jogorvoslati kérelemre irányadó rendelkezései:

A Kbt. 69. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 71. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(5) Amíg bármely ajánlattevő vagy részvételre jelentkező számára hiánypótlásra vagy felvilágosítás nyújtására - a (2) bekezdés szerinti felszólításban, illetve értesítésben megjelölt - határidő van folyamatban, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező pótolhat olyan hiányokat, amelyekre nézve az ajánlatkérő nem hívta fel hiánypótlásra.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

A Kbt. 72. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni

tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges - további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

A Kbt. 73. § (1) bekezdése értelmében az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

22. A Döntőbizottság a Kbt. fenti rendelkezéseinek alkalmazásával folytatta le a vizsgálatot.

A Döntőbizottság a rendelkezésére álló nyilatkozatokat, bizonyítékokat egyenként és összességükben értékelte, és a következőket állapította meg.

23. Először a Döntőbizottság az ajánlatkérő 2018. december 20-i indokoláskérésére a kérelmező indokolásának hiányával kapcsolatos érvénytelenségi indokot vizsgálta.

Az ajánlati ár aránytalanul alacsony voltának megállapításához a Kbt. 72. § (1) bekezdés hatályos szabályozása szerint a megkötni tervezett szerződés tárgyát kell kiindulópontnak tekinteni. Amennyiben az adott ellenszolgáltatást az ajánlatkérő aránytalanul alacsonynak minősíti, köteles indokolást kérni a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint az adott ajánlattevőtől.

Az indokoláskérés során az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni az érintett ajánlattevőtől, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

Az ajánlattevő Kbt. 72. § (3) bekezdésében előírt kötelezettsége, hogy az indokoláskérelési eljárás keretében az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsásson annak érdekében, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ára megalapozottságáról, hogy az ajánlatkérőnek az ajánlati ár teljesíthetőségével kapcsolatos kétségét cáfolja. Az ajánlattevő e kötelezettségét az ajánlatkérőtől érkezett megfelelő indokoláskérés esetén tudja teljesíteni.

A konkrét esetben az ajánlatkérő 2018. december 20-án a Kbt. 72. § (1) bekezdésére hivatkozással közölte a kérelmezővel az indokoláskérését, amely azt jelenti, hogy az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében.

Az ajánlatkérő a kérelmező által benyújtott árazott költségvetés „Forgalomterelés a teljes beavatkozási szakaszon” sorában szerepeltetett 475.000 Ft összeg körében kért indokolást a kérelmezőtől az aránytalanul alacsonynak minősített ajánlati ára tekintetében, mert közlése szerint ez az összeg nagyságrendekkel alacsonyabb, mint amivel a BKK tájékoztatása és az ajánlatkérő 2018. december 4-i 6. és 7. kiegészítő tájékoztatásai alapján reálisan számolni lehet.

Az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elem – az ajánlati ár – tartalmát megalapozó adat vonatkozásában kért indokolást a kérelmezőtől, melynek alapján nem helytálló a kérelmező hivatkozása az ajánlatkérő vizsgálati jogosultságára.

A kérelmező Kbt. 72. § (3) bekezdésében előírt kötelezettsége, hogy az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsásson ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő indokoláskérése egyértelműen megjelölte, hogy mely adatról kért írásbeli indokolást a kérelmezőtől.

A kérelmező a Kbt. 72. § (3) bekezdésében rögzített kötelezettségének nem tett eleget. A kérelmező az ajánlati ára, annak tartalmát megalapozó adat alátámasztására vonatkozó tény, adatot, kalkulációt nem bocsátott az ajánlatkérő rendelkezésére az ajánlatkérő által előírt körben ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ára megalapozottságáról.

A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmének az elutasítását követően írásbeli indokolás helyett önkéntes hiánypótlást teljesített, amely azonban az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó tény, adat, kalkuláció helyett módosított új árazott költségvetést tartalmazott, a nettó ajánlati ár indokoláskéréssel érintett ajánlati tartalmi elemét a kérelmező indokolással nem támasztotta alá.

Miután az ajánlatkérő a kérelmező értékelésre kerülő ajánlati árát aránytalanul alacsonynak minősítette az indokoláskérésben megjelölt okból, melyre vonatkozóan a kérelmező indokolást nem adott, az ajánlatkérő a jogszabályi kötelezettségét nem teljesítő kérelmező ajánlatának az érvénytelenségéről a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján jogszerűen döntött.

24. Az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (5) bekezdése alapján jogszerű döntést hozott a kérelmező „önkéntes hiánypótlásának” el nem fogadásáról is.

A konkrét esetben ugyanis a Kbt. 71. § (5) bekezdésében foglalt törvényi feltételek nem álltak fenn, bármely ajánlattevő számára hiánypótlásra vagy felvilágosítás nyújtására határidő nem volt folyamatban, így a kérelmező számára a Kbt. 71. § (5) bekezdésének kógenst rendelkezése alapján nem nyílt meg a lehetőség az önkéntes hiánypótlásra.

A Kbt. 71. § (5) bekezdésében az önkéntes hiánypótlásra előírt feltételek fennállásának hiányában nincs jelentősége annak, hogy az átalánydíjas szerződésre tekintettel a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint az árazott költségvetés módosítható lett volna.

A fentiek alapján az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 69. § (2) bekezdésére és a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdését, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. (2) bekezdését, a kérelmező ajánlatának az érvénytelenségéről jogszerűen döntött.

25. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan jogorvoslati kérelmet elutasította.

26. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 126. § (2) bekezdés b) pontja alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) bekezdésén alapul.

A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó a közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 126. § (2) bekezdésének a) pontja alapján rendelkezett a költségek viseléséről.

A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. február 18.

Dr. Horváth Éva sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Dr. Hunya István sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közszolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Dr. Németh Ferenc felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
2. Dr. Trinn Miklós kamarai jogtanácsos felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)