



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.21/13/2019.

A tanács tagjai: Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Bodánszky Nikolett felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerző: Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város
Önkormányzata
(Hódmezővásárhely, Kossuth tér 1.)

A beszerző képviselője: Dr. Kelemen Zoltán ügyvéd
(Szeged, Tisza I. u. 26.)

Az egyéb érdekelt: Vízép Holding Kft.
(Sándorfalva, Sport u. 2.)

Az egyéb érdekelt képviselője: Kardos, Pető és Törőcsik Társas Ügyvédi Iroda,
Dr. Pető Zsolt ügyvéd
(Szeged, Béke u. 5/A.)

A beszerzés tárgya/értéke: A Hódmezővásárhely, Török Sándor Strandfürdő és Gyarmati Dezső Sportuszoda területén, az 50 méteres fedett uszoda medenceürítő csapadékvíz csatornára, csővezeték létesítésére – Kbt. mellőzése / szerződéses érték nettó 7.300.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 110. §-ára és a Kbt. 19. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése miatt 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző és az egyéb érdekelt között 2018. december 1. napján létrejött vállalkozási szerződés a Hódmezővásárhelyi Török Sándor Strandfürdő és Gyarmati Dezső Sportuszoda területén, az 50 méteres fedett uszoda medenceürítő csapadékvíz csatornára, csővezeték létesítésére vonatkozóan semmis.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a fenti szerződés tekintetében az eredeti állapot nem állítható helyre.

A Döntőbizottság az érvénytelenség jogkövetkezményeként a beszerzővel szemben további 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a beszerzőt, hogy a bírságok összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbizterzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A beszerző 2017. január 18-án támogatási szerződést kötött a Belügyminisztériummal az egyes települési önkormányzatok feladatainak támogatása érdekében történő előirányzat-átcsoportosításokról szóló 1818/2016. (XII. 22.) Korm. határozat alapján.

A támogatási szerződés I.1. pontja szerint a támogató 2.185.000.000.-Ft támogatást biztosított a beszerzőnek a szerződés 1. számú mellékletét képező projekt adatlap szerinti célok megvalósítására.

Az 1. számú melléklet (projekt adatlap) 2.2. pontjának 10) pontja a következő volt: „Kút fúrása a strandon (beruházási költség bruttó 108 140 500 Ft)”

A 10) pont részletes szöveges bemutatása a következőket is tartalmazta: „A hódmezővásárhelyi strandfürdő hidegvíz-ellátása jelenleg a városi hálózatról biztosított; ezt kívánjuk egy saját kút fúrásával kiváltani.”

A támogatási szerződés IV.8. pontja szerint a támogatott tevékenység időtartama 2015. augusztus 1-től 2018. december 31-ig tart.

A támogatási szerződés V.16. pontja szerint: „A Támogatott vállalja, hogy a támogatás felhasználása során fokozott figyelemmel érvényesíti a vonatkozó államháztartási, számviteli jogszabályokat, a közbizterzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban Kbt.), továbbá a jelen megállapodás előírásait.”

A támogatási szerződés V.17. pontja szerint: „A Támogatott a támogatás felhasználása során – ha ennek a Kbt. szerinti feltételei fennállnak – köteles közbizterzési eljárást lefolytatni. Tudomásul veszi, hogy közbizterzési eljárási kötelezettség esetén, amennyiben a beszerzés közbizterzési eljárás nélkül történik meg, a Támogatott köteles a támogatási összeget teljes

egészében a jelen szerződésben meghatározott kamatokkal együtt a központi költségvetésbe visszafizetni, és a Kbt.-ben meghatározott egyéb jogkövetkezményeket is viselni.”

A beszerző részére a támogatás 2017. január 31-én egy összegben kifizetésre került.

2. A beszerző 2018 júliusában indikatív árajánlatot kért a Koltech Kft.-től a vizsgált beszerzés tárgyában, mely ajánlatot a gazdasági szereplő 2018. július 20-án adott meg. Az ajánlat értéke nettó 10.040.460.-Ft volt.

3. A beszerző beszerzési szabályzatának XIV. fejezete rendelkezik a közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzések szabályairól.

A fejezet 1. pontja szerint: „E fejezet rendelkezéseit Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának és a Megbízók közbeszerzési értékhatárt el nem érő, de az adott költségvetési évben nettó 1.000.000.-Ft-ot elérő beszerzéseire kell alkalmazni figyelembe véve a Kbt. 19. § -a szerinti, az egybeszámításra vonatkozó rendelkezéseket.”

A fejezet 4. pontja szerint: „A beszerzési eljárás ajánlat bekérése alapján történik. A beszerzési eljárást a beszerzés tárgya szerint hatáskörrel rendelkező iroda vagy a megbízó bonyolítja le. Az ajánlatkérések mintáját a 7. számú melléklet tartalmazza.”

A fejezet 8. pontja szerint: „A beszerzési igény felmerülését követően a Polgármesteri Hivatal árajánlatkérés tárgya szerint illetékes irodája a jelen szabályzat 10. melléklete szerinti összefoglalót tesz közzé a www.hodmezovasarhely.hu honlapon, melyben feltüntetésre kerül az árajánlatkérés tárgya, mennyisége, a szerződéskötés tervezett időpontja, a teljesítési határidő, a regisztráció módja, határideje. Amennyiben az árajánlatkérést a szabályzat hatálya alá tartozó más szervezet folytatja le, az összefoglaló a saját honlapján kerül közzétételre.”

A fejezet 10. pontja szerint: „Az ajánlatkérést a regisztrált gazdasági szereplőknek kell írásban megküldeni. Ha háromnál kevesebb, egymástól cégjogilag független gazdasági szereplő regisztrál, akkor az illetékes irodának további – a szerződés teljesítésére általa alkalmasnak ítélt – cégjogilag független gazdasági szereplővel kell kiegészíteni az árajánlatkérés címzettjeit, úgy hogy összesen legalább három, egymástól cégjogilag független gazdasági szereplőnek kerüljön megküldésre az árajánlatkérés.”

A fejezet 14. pontja szerint: „Az ajánlatkérő az árajánlatkérés nyertesével szemben kötelezettséget csak írásban, szerződéssel vállalhat. Amennyiben a szerződés tárgya a 3. pontban meghatározott kivételi körbe esik, annak tényét a szerződésben, az előzmények között fel kell tüntetni.”

4. A beszerző 2018. október 8-án a vizsgált beszerzéssel kapcsolatos – beszerzési szabályzat szerinti – összefoglalót tett közzé honlapján, melyben a regisztráció határidejét 2018. november 9. napjában határozta meg.

5. A beszerző – a Döntőbizottság felhívására tett nyilatkozata szerint – 2018. október 18-án tájékoztatta a beszerző és a városi vagyonkezelő társaság tulajdonában álló Hód-Fürdő Kft. főmérnökét, F.L. szakembert, hogy közbeszerzési eljárás előkészítéséhez szüksége lesz költségbecslés és műszaki dokumentáció összeállítására.

A főmérnök az általa elkészített műszaki dokumentációt (műszaki leírás és árazatlan költségvetés) 2018. október 24-én átadta a beszerzőnek.

6. A beszerző hivatala 2018. október 19-én munkacsoportot hozott létre a „Hódmezővásárhelyi Török Sándor Strandfürdő és Gyarmati Dezső Sportuszoda fejlesztése” tárgyú közbeszerzési eljárás lefolytatásában való közreműködésre.

7. A beszerző 2018. október 24-én döntött a közbeszerzés megindításáról, és ezen a napon összefoglaló tájékoztatást tett közzé az EKR felületén „Hódmezővásárhelyi Török Sándor Strandfürdő és Gyarmati Dezső Sportuszoda fejlesztése” tárgyban (a továbbiakban: közbeszerzés) EKR-OT-02220/2018 azonosító számmal. A beszerző az érdeklődés jelzésének határidejét 2018. november 6-án 10:00 óra időpontban határozta meg.

8. A beszerző 2018. november 13-án küldte meg a vizsgált beszerzés ajánlatkérését a honlapján megjelent „Összefoglaló”-ra részvételi szándékukat jelző gazdasági szereplőknek, köztük az egyéb érdekeltnek.

Az ajánlatkérés 1. pontja szerint a beszerzés tárgya: „A Hódmezővásárhely, Török Sándor Strandfürdő és Gyarmati Dezső Sportuszoda területén, az 50 méteres fedett uszoda medenceürítő csapadékvíz csatornára, csővezeték létesítésére.” Az 5. pont szerint a teljesítési határidő 2018. december 21. volt. A 8. pont szerint az egyetlen bírálati szempont a nettó ajánlati ár volt. A 9. pont szerint az ajánlattételi határidő november 16. napja volt.

Az egyéb érdekelt 2018. november 14-ei keltezésű ajánlata nettó 7.300.000.-Ft díjat tartalmazott

9. A beszerző 2018. november 18-án küldte meg a közbeszerzési eljárásának ajánlattételi felhívását és a közbeszerzési dokumentumokat az EKR-en keresztül (eljárás azonosító: EKR000855192018) az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplőknek, a 2. rész tekintetében többek között az egyéb érdekeltnek.

10. Az ajánlattételi felhívás II.1.4) és II.2.4) pontjai szerint a közbeszerzés mennyisége a 2. rész tekintetében: „A Hódmezővásárhelyi Török Sándor Strandfürdő és Gyarmati Dezső Sportuszoda fejlesztése ... 2. rész: Vízelosztó vezetékhálózat tervezése és kiépítése: Saját termelésű víz elosztó hálózatának tervezése, és kiépítése hozzávetőlegesen összesen 883 m hosszúságban a Közbeszerzési Dokumentumok körében rendelkezésre bocsátott Műszaki leírásban foglaltak szerint. Átalányáras vállalkozói szerződés. A részletes leírást és az árazatlan költségvetést az ajánlattételi felhívás és dokumentáció részét képező műszaki leírás tartalmazza. ...”

A beszerző részajánlattételi lehetőséget biztosított két részben, a 2. rész becsült értéke az eljárást előkészítő iratok szerint 50.000.000.-Ft volt.

Az ajánlattételi felhívás II.1.5) pontja szerint a teljesítés határideje 2018. december 31. napja volt.

11. A beszerző a közbeszerzési dokumentumok 5. köteteként műszaki leírást bocsátott az ajánlattevők rendelkezésére, mely a 2. rész vonatkozásában a következőket tartalmazta:

„Telepi új vízelosztó csőhálózat tervezése és kiépítése:

Saját termelésű víz elosztó csővezetés-hálózatának tervezése, és kiépítése hozzávetőlegesen összesen 883 m hosszúságban

A melléklet szerinti létesítményjegyzék alapján készíthető el az árajánlat.”

A 2. részhez kiadott árazatlan költségvetési kiírás a következő három sort tartalmazta:

1. Vízelosztó vezetékhálózat tervezése 1 db
2. Vízelosztó vezetékhálózat kiépítése 1 db
3. Garanciális beüzemelés 1 db

A műszaki leírásban hivatkozott létesítményjegyzéken a V-497/2018 tervszám szerepelt, a létesítményjegyzéket 2018. október 2-án A.Gy. víziközmű tervező szakember készítette.

A létesítményjegyzék 1.1 pontjában szerepelt a sportuszoda nagymedence vízbekötésének részletes leírása a szükséges anyagokkal és szerelvényekkel.

12. A beszerző 2018. november 21-én döntött a vizsgált beszerzés eredményéről, mely szerint az egyéb érdekelt lett a nyertes ajánlattevő.

A beszerző, mint megrendelő és az egyéb érdekelt, mint vállalkozó 2018. december 1-én kötötték meg a vállalkozási szerződést, melynek tárgya „A Hódmezővásárhely, Török Sándor Strandfürdő és Gyarmati Dezső Sportuszoda területén, az 50 méteres fedett uszoda medenceürítő csapadékvíz csatornára, csővezeték létesítésére” volt. A szerződés 2. pontja szerint a szerződés mindkét fél általi aláírásával lép hatályba. A 3. pont szerint a vállalkozói díj 7.300.000.-Ft+Áfa volt. A 6. pont szerint a teljesítés határideje a „szerződés hatályba lépését követő 4 héten belül”. A 7. pont szerint a teljesítés helye „6800 Hódmezővásárhely, hrsz 5240/9 hrsz., Gyarmati Dezső Sportuszoda területe”.

A vállalkozási szerződés mellékletét képezte a VÍZÖV Vízilétesítményi és Környezeti Mérnöki Kft. által 2016. szeptember 20-án készített kiviteli terv is (tervszám: VCS-467/2016), melyet A.Gy. víziközmű tervező szakember készített.

13. A közbeszerzés 2. részére a 2018. december 3-i ajánlattételi határidőig az egyéb érdekelt tett ajánlatot, nettó 69.055.000.-Ft ajánlati árral.

A beszerző 2018. december 5-én készítette el az eljárást lezáró összegezést, mely szerint a közbeszerzés 2. része tekintetében a nyertes ajánlattevő az egyéb érdekelt lett.

14. A beszerző, mint megrendelő és az egyéb érdekelt, mint vállalkozó 2018. december 15-én kötötték meg a vállalkozási szerződést a közbeszerzés 2. része tekintetében. A szerződés 1.2. pontja szerint a teljesítés helye 6800 Hódmezővásárhely, Ady Endre utca 1., Hrsz: 5240/8 volt. (A közbeszerzési dokumentumok 3. köteteként kiadott szerződéstervezet azonos pontja szerint a teljesítés helye 6800 Hódmezővásárhely, Ady Endre utca 1. NUTS-kód: HU333 volt.) A szerződés 2.2. pontja szerint a vállalkozói díj 69.055.000.-Ft+Áfa. A szerződés 4.1 pontja szerint a teljesítés határideje 2018. december 31. volt. A szerződés 4.2. pontja szerint a teljesítési határidőbe beleszámított a műszaki átadás-átvétel legfeljebb 15 napos időtartama is. A szerződés 5.1. pontja szerint a beszerző a munkaterületet a szerződés aláírásától legkésőbb 15 napon belül adja a vállalkozó birtokába.

A hivatalbóli kezdeményezés

15. A hivatalbóli kezdeményező 2019. január 31-én nyújtotta be kezdeményezését, mely alapján a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást 2019. február 1. napján megindította.

16. Előadta, hogy 2018. december 6-án közérdekű bejelentés érkezett a hivatalbóli kezdeményezőhöz, melyet a bejelentő 2018. december 7-én kiegészített. A bejelentő kifogásolta, hogy a beszerző közbeszerzési eljárás mellőzésével folytatta le a tárgyi beszerzést, tekintettel arra, hogy a közbeszerzés 2. részével azt egybe kellett volna számítania.

17. Hivatkozott arra, hogy a beszerző klasszikus ajánlatkérői minőségére figyelemmel fennáll az ajánlatkérőnek minősülő szervezet közbeszerzési kötelezettsége. Álláspontja szerint a beszerzés és a közbeszerzés 2. része vonatkozásában megállapítható, hogy egy egységes beszerzést képeztek, így a beszerzések becsült értékének megállapítása során a beszerzőnek figyelembe kellett volna vennie, hogy a műszaki-gazdasági funkcionális egység teljes mértékben fennáll a két eljárás esetén.

18. Kifejtette, hogy mind a közbeszerzés 2. része, mind a vizsgált beszerzés csővezeték létesítésére irányul, melyek ugyanazon beszerző ugyanazon létesítmény-komplexumának működését biztosítják. A vizsgált beszerzés tárgyát képező fedett uszoda vízellátását is

biztosító, közbeszerzési eljárás keretében beszerzett vezetékhálózat és a vizsgált beszerzés keretében megvalósuló medenceürítő csővezeték mindegyike szükséges a beszerző létesítménye egységes hidraulikai rendszerének működéséhez, vagyis a két szerződés (beszerzés) csak egymásra tekintettel képes betölteni a funkcióját.

19. Hangsúlyozta, hogy a műszaki-gazdasági funkcionális egységet támasztják alá továbbá a részekre bontás tilalma körében vizsgálandó kiegészítő szempontok is. Mindkét beszerzést ugyanazon beszerző valósította meg, a két beszerzés megkezdése lényegében egyszerre történt, a feladatok jellege és a potenciális ajánlattevői kör azonos, amit megerősít, hogy mindkét szerződést ugyanazzal a gazdasági szereplővel kötötte meg a beszerző. Ezenfelül a beszerzéseket összekapcsolja azok azonos gazdasági rendeltetése, mely a komplex létesítmény működtetésének, üzemeltetésének egységességében is tetten érhető.

20. Megítélése szerint a beszerző a Kbt. 19. §-ára tekintettel megsértette a Kbt. 4. §-ában foglalt rendelkezéseket, amikor közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül szerezte be a beszerzés tárgyát képező építési beruházást.

21. Kérte a Döntőbizottságot, hogy a beszerző beszerzése tekintetében annak jogszerűségét vizsgálja meg, és – amennyiben annak feltételei fennállnak – a Kbt. 149. § (1) bekezdés e) pontjára figyelemmel a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján állapítsa meg a fent vélelmezett jogsértést, egyben alkalmazza a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt.

22. Kezdeményezéséhez csatolta a hivatalbóli kezdeményezés benyújtását megelőzően a beszerző által részére adatszolgáltatásként beküldött iratokat és nyilatkozatokat. Kezdeményezéséhez többek között csatolta a vizsgált beszerzési eljárás alapján kötött szerződést és az eljárás iratait, a közbeszerzési eljárás alapján kötött szerződéseket és a közbeszerzési eljárás egyes iratait, valamint a VÍZÖV Vízilétesítményi és Környezeti Mérnöki Kft. által 2018. októberben készített kiviteli terv (tervszám: V-497/2018) KV-3. és KV-4. tervrajzszerű tervlapjait, melyet A.Gy. víziközmű tervező szakember készített.

A beszerző észrevétele

23. A beszerző előadta, hogy 2017. január 18-án 2018. december 31-ei megvalósítási határidővel támogatási szerződést kötött a Belügyminisztériummal. Ebben a konstrukcióban nem jelent meg sem a jogorvoslattal érintett beszerzés, sem pedig a közbeszerzés.

24. Hivatkozott arra, hogy ezt követően beszerzési igény merült fel a Gyarmati Dezső Sportuszodában található 50-m-es úszómedencéhez kapcsolódóan. Az úszómedence vizét a leengedések alkalmával a szennyvízhálózatra kellett engedni. A beszerzésben szereplő beruházás megvalósítását követően a csapadékvíz hálózatra történő leengedéssel jelentős szennyvízcsatorna-díj megtakarítás érhető el. 2018 júliusában a Városfejlesztési Iroda megkezdte a jogorvoslattal érintett beszerzési eljárás előkészítését, indikatív árajánlatkérést folytatott le, melynek során 2018. július 20-án árajánlat érkezett a Koltech Kft-től. Az ajánlati ár nem érte el a közbeszerzési értékhatárt.

25. Előadta továbbá, hogy a beszerzés megindítására vonatkozóan a Jogi Iroda elkészítette a beszerzési szabályzat szerinti Összefoglalót, majd a szabályzat rendelkezéseinek megfelelően, 2018. október 8. napján megindította a beszerzési eljárást, közzétette az Összefoglalót honlapján.

Hangsúlyozta, hogy a beszerzés megindításakor, 2018. október 8. napján nem volt sem a közbeszerzési tervben, sem a polgármesteri hivatal menedzsmentje előtt a közbeszerzés tekintetében bármiféle előkészítés. Erre a körülményre alapozottan állítja azt, hogy nem létezett a beszerzés becsült értékével egybeszámítandó közbeszerzés, még előkészületi stádiumban sem.

26. Utalt arra is, hogy a 2017. év elején megkötött támogatási szerződés módosításának lehetősége 2018. december 22-én vált biztossá, előre nem volt prognosztizálható.

A beszerző 2018. október 24-én szakirodai előterjesztésre döntött a közbeszerzés előkészítéséről, lényegében az EKR-rendszerben való összefoglaló tájékoztató kiküldéséről.

Minderre azért kerülhetett sor, mert – nem okirati alapon – informálisan ígéretet kapott a beszerző a támogatótól arra vonatkozóan, hogy a támogatási szerződés meghosszabbításra kerül még év vége előtt.

27. Kifejtette, hogy ekkor már túl volt a beszerzés lebonyolításán, de még előtte volt a közbeszerzés megindításának. Mivel az eltelt 2 éves időszak alatt változtak az önkormányzati beruházási igények, ezért módosítási javaslatot küldött meg a támogató részére. A módosításban foglaltak szerint többek között a jogorvoslati eljárással érintett beszerzés és közbeszerzés pénzügyi forrását is – a jó gazda gondosságával – beletette az elszámolási körbe, ami elfogadásra került a támogatás keretében.

28. 2018. november 16-án testületi ülés döntött a közbeszerzési terv módosításáról, beemelve a tervbe a közbeszerzést. A Kbt. 113. § (1) bekezdése szerinti közbeszerzési eljárás 2018. november 18-án, az eljárást megindító felhívás ajánlattevőknek történő megküldésével indult, a Kbt. 113. § (2) bekezdésének megfelelően.

29. Mindezek alapján az az álláspontja, hogy a beszerzés megindításakor nem állt módjában a közbeszerzéssel egybeszámítottan megállapítani a becsült értéket, és megállapítani a beszerzésről, hogy közbeszerzés-köteles, mivel a beszerzési eljárás a közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően indult.

30. A beszerzés és a közbeszerzés műszaki-funkcionális egysége körében kifejtett véleménye szerint azért is vitatható az egybeszámítási kötelezettség alapján való összevonás, mivel a beszerzésre a korszerűtlen technológiai körülmények miatti jelentős csatornadíj-fizetési teher miatt került sor, és azt a beszerző mindenképpen – azaz forrástól függetlenül – kivitelezte volna. Azt is mondhatjuk, hogy a beszerzés a városi szennyvízcsatorna rendszerhez való csatlakozás műszaki kivitelezési egysége, míg a közbeszerzés a Török Sándor Strandfürdő területén található kút üzembe állításához szükséges víztisztító berendezés telepítéséhez szükséges vezetékhálózat műszaki kivitelezési egységéhez tartozik.

31. Kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a jogsértés hiányát arra tekintettel, hogy a beszerzőnél a beszerzés megindítása idején nem volt előkészületi cselekmény a közbeszerzés lebonyolítására vonatkozóan.

Jogértelmezése szerint a Kbt. mindennapos alkalmazása során nem lehet olyan jogbizonytalanság, hogy a becsült értéknek a közbeszerzés megkezdésekor megállapítását egy meg nem határozott, tág időintervallumban bizonytalanság övezzé, eltérően attól, ahogyan e körben a hivatalbóli kezdeményező fogalmaz: „a 113. § szerinti eljárás és a Beszerzés megkezdése lényegében egyszerre történt.”

A beszerző a beszerzés megvalósítására kötött vállalkozási szerződéssel kapcsolatban a Döntőbizottság felhívására – a teljesítésigazolás egyidejű csatolásával – úgy nyilatkozott, hogy a szerződés teljesedésbe ment.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

32. A Döntőbizottság rögzíti, hogy beszerző a vizsgált beszerzésére vonatkozó vállalkozási szerződést 2018. december 1. napján kötötte meg, ezért a kezdeményezés vizsgálata során a Kbt. e napon hatályos rendelkezéseit kellett alkalmazni.

33. A Döntőbizottság a kezdeményezés alapján azt vizsgálta, hogy a beszerző és az egyéb érdekelt 2018. december 1. napján a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötöttek-e vállalkozási szerződést.

34. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés első mondata szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 3. §-a szerint „E törvény alkalmazásában:

24. közbeszerzési szerződés: e törvény szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésre vagy építési beruházásra irányuló visszerthes szerződés;”

A Kbt. 4. § (1)-(2) bekezdései szerint:

„A 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

(2) A közbeszerzési szerződés megkötésére közbeszerzési eljárást, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötésére koncessziós beszerzési eljárást kell lefolytatni.”

A Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja értelmében e törvény alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezettek: az állam, minden költségvetési szerv, a közalapítvány, a helyi önkormányzat, a helyi és országos nemzetiségi önkormányzat, a helyi és nemzetiségi önkormányzatok társulása, a területfejlesztési önkormányzati társulás, a térségi fejlesztési tanács.

A Kbt. 8. § (1) és (3) bekezdései szerint:

„(1) Közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.

(3) Az építési beruházás a következő valamely munka megrendelése (és átvétele) az ajánlatkérő részéről:

a) az 1. mellékletben felsorolt tevékenységek egyikéhez kapcsolódó munka kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt;

b) építmény kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt;

c) az ajánlatkérő által meghatározott követelményeknek megfelelő építmény bármilyen eszközzel vagy módon történő kivitelezése.

A Kbt. 15. §-a az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

„(1) A közbeszerzési és koncessziós szerzési eljárások értékhatára:

a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós szerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);

b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós szerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

(2) Az uniós értékhatárokat időszakonként az Európai Bizottság állapítja meg és teszi közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

(3) Az egyes szerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni. Az egyes szerzési tárgyak esetében alkalmazandó – (2) bekezdés szerinti európai uniós jogi aktusban meghatározott – uniós értékhatárokat a mindenkorai költségvetési törvényben évente rögzíteni kell.

(5) A Közbeszerzési Hatóság az egyes szerzési tárgyak esetében alkalmazandó uniós értékhatárokat, valamint nemzeti értékhatárokat, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárokat minden év elején közzéteszi honlapján. Ennek során az uniós értékhatárok, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárok forintban meghatározott összegét az Európai Bizottságnak az uniós értékhatárok nemzeti valutákban meghatározott összegére vonatkozó, az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett közleményének megfelelően kell feltüntetni.”

A Kbt. 16. § (1) bekezdése alapján a közbeszerzés becsült értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért az adott piacon általában kért vagy kínált – általános forgalmi adó nélkül számított, a 17-20. §-ban foglaltakra tekintettel megállapított – teljes ellenszolgáltatást kell érteni. Opcionális részt tartalmazó ajánlatkérés esetén a teljes ellenszolgáltatásba az opcionális rész értékét is bele kell érteni.

A Kbt. 17. § (5) bekezdése értelmében az építési beruházás becsült értékének megállapításakor a teljes – műszaki és gazdasági szempontból funkcionális egységet képező – építési beruházásért járó ellenértéket kell figyelembe venni. Az építési beruházás becsült értékébe be kell számítani a megvalósításához szükséges, az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott áruk és szolgáltatások becsült értékét is.

A Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdései szerint:

„(1) Tilos a becsült érték meghatározásának módszerét e törvény megkerülése céljával megválasztani.

(2) Tilos a közbeszerzést oly módon részekre bontani, amely e törvény vagy e törvény szerinti uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó becsült értékű szerzésekre vonatkozó szabályai alkalmazásának megkerülésére vezet.

(3) Ha egy építési beruházás vagy ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatásmegrendelés, illetve azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk szerzése részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni. Szolgáltatás megrendelése esetében az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni.

A Kbt. 110. §-a szerint e rész szerint kell eljárni az ajánlatkérőknek az uniós értékhatárt el nem érő és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzések – ide nem értve az építési és a szolgáltatási koncessziót – megvalósításakor. E rész szerinti eljárás alkalmazható továbbá olyan esetben, amelyre e törvény III. Fejezete azt lehetővé teszi vagy előírja [19. § (4) bekezdés; 21. § (2) bekezdés].

A Kbt. 112. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint

b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 113-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

(2) Az (1) bekezdés b) pontjában foglalt esetben – a 22-24. §-ban foglalt szempontok megfelelő alkalmazásával – a törvény Második Részét a 21. § (4) bekezdése szerinti külön jogszabálynak is megfelelően kell alkalmazni.

A Magyarország 2018. évi központi költségvetéséről szóló 2017. évi C. törvény (a továbbiakban: 2017. évi C. törvény) 71. § (1) bekezdése értelmében a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2018. január 1-jétől 2018. december 31-éig b) építési beruházás esetében 25,0 millió forint.

A 2017. évi C. törvény 72. § (2) bekezdése értelmében a Kbt. 15. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott, az építési beruházásra vonatkozó uniós közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2018. január 1-jétől 2018. december 31-éig 5 225 000 euró.

35. A Döntőbizottság a fenti jogszabályi rendelkezések alapján a kezdeményezés alapján azt vizsgálta, hogy a beszerző jogszerűen járt-e el akkor, amikor közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül kötötte meg a tárgyi vállalkozási szerződést az egyéb érdekelttel.

36. A Kbt. – a közösségi irányelvekkel összhangban – részletesen meghatározza azokat a feltételeket, melyek alapján az adott beszerzésre kiterjed a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettsége. A Kbt. a közbeszerzési eljárás lefolytatási kötelezettség tekintetében meghatározza azt az alanyi kört, amelyek a jogszabályban meghatározott értékű és tárgyú beszerzéseik, visszterhes szerződéseik megkötése során kötelesek a Kbt.-ben rögzített eljárási rend betartására, a közbeszerzési eljárás lefolytatására a Kbt. céljának és alapelveinek érvényesülése érdekében.

37. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló adatok alapján megállapította, hogy a beszerző a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja alapján a Kbt. személyi hatálya alá tartozik, mivel a beszerző helyi önkormányzat. A beszerző az EKR ajánlatkérői nyilvántartásában EKRSZ_47018624 azonosító szám alatt – a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja alapján – szerepel.

38. A Döntőbizottság megállapította, hogy a vizsgált visszterhes szerződés a Kbt. 8. § (3) bekezdés szerint építési beruházásnak minősül, a Kbt. 8. § (3) bekezdés a) pontja értelmében a Kbt. 1. mellékletében felsorolt tevékenységek egyikéhez kapcsolódó munkák kivitelezésére vonatkozik. A kezdeményezéssel érintett szerződés építési beruházás mivoltát maga a beszerző sem vitatta.

39. A Döntőbizottság vizsgálta a beszerzés értékét is, mivel a Kbt. 4. § (1) bekezdése alapján a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettsége a Kbt. 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés megkötése vonatkozásában áll fenn az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek számára. E tekintetben a beszerzés becsült értékének a meghatározása során a beszerzőnek a Kbt. 16-19. §-ában meghatározott rendelkezések szerint kell eljárnia.

40. A Kbt. a közösségi joggal összehangolt szabályozást tartalmaz. Az Európai Unió közbeszerzési irányelvei és a hozzájuk kapcsolódó uniós bírósági gyakorlat azt követelik meg, hogy az ajánlatkérő – értékét tekintve – ne bontson részekre olyan közbeszerzéseket, amelyek funkcionális megközelítésben egy egységes beszerzésnek minősülnek. Az Európai Bíróság gyakorlatában – a C-16/98. számú ítéletet alapján építési beruházás esetében – a műszaki-gazdasági funkcionális egység az irányadó szempont a beszerzés egységének megítélésénél. A Kbt. 17. § (5) bekezdése alapján az építési beruházás becsült értékét úgy kell megállapítani, hogy a teljes – műszaki és gazdasági szempontból funkcionális egységet képező – építési beruházásért járó ellenértéket kell figyelembe venni, azaz az olyan építési beruházás-részeket, amelyek műszaki és gazdasági szempontból funkcionális egységet képeznek, egy építési beruházásnak kell tekinteni. Továbbá a Kbt. 19. § (3) bekezdése alapján, ha egy építési beruházás részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni.

41. A hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezésében úgy értékelte, hogy a vizsgált szerződés és a beszerző által lefolytatott közbeszerzési eljárás alapján kötött szerződés tárgya között a műszaki-gazdasági funkcionális egység teljes mértékben fennáll, az építési beruházások becsült értékének egybeszámításának hiányát kifogásolta.

42. A részekre bontás tilalmának megsértését, továbbá a közbeszerzési eljárás jogsértő mellőzését abban az esetben lehet megállapítani az egyes szerződések esetében, ha az értékük vizsgálatát megelőzően meg lehet állapítani, hogy a Kbt. 3. § 24. pontjának, valamint a Kbt. 4. § (1) és (2) bekezdésének tartalmi elemei fennállnak, a szerződések közbeszerzési szerződésnek minősülnek.

43. A Döntőbizottság megállapította, hogy mindkét szerződés visszterhes, az építési beruházások ugyanazon strand és uszoda komplexumon a Kbt. 1. mellékletében felsorolt tevékenységek egyikéhez kapcsolódó munkák kivitelezésére vonatkoztak.

44. A Döntőbizottság a szerződések műszaki tartalmának vizsgálata alapján megállapította, hogy műszakilag a szerződések tárgya funkcionális egységet képez, a szerződések alapján elvégzendő építőipari kivitelezési munkák ugyanazon strand-uszoda komplexum hidraulikai rendszerének korszerűsítését célozták a gazdaságosabb működtetés érdekében.

A vizsgált beszerzés műszaki leírása szerint a sportuszoda nagymedencéjének vizét és technológiai öblítővizét eredetileg a szennyvízcsatornába vezették, az építési beruházással ennek kiváltását valósították meg úgy, hogy a medence vízleengedő és technológiai öblítővíz leengedő szerelvényeit a csapadékvíz csatornába kötötték.

A közbeszerzési szerződés alapján végzett építési beruházás a strand területén fűrt vízkút vizének egyes medencékhez való elvezetését biztosító csőhálózat kialakítását célozta, kiváltva ezzel az addig a városi vízhálózatról vételezett töltő- és technológiai pótvíz igényt. Az új vízelosztó hálózat a sportuszoda nagymedencéjét is érintette.

Fentiekből megállapítható, hogy mindkét beruházás azonosan az egységes strand-uszoda komplexum gazdaságosabb üzemeltetésének igényét elégítette ki.

45. A Döntőbizottság az alábbiakban kifejtettek szerint nem fogadta el a beszerző azon érvelését, hogy a vizsgált beszerzés megindításának időpontjában a közbeszerzési eljárás útján megvalósított beszerzési igénye még nem állt fenn, így annak értékével még nem számolhatott.

46. A beszerző hivatkozott arra, hogy a közbeszerzési eljárás tárgya a 2017. január 18-án kötött támogatási szerződésben még nem szerepelt. Ugyanakkor a Döntőbizottság megállapította, hogy a fenti támogatási szerződés mellékletét képező projekt adatlapon szerepelt a „Kút fűrása a strandon (beruházási költség bruttó 108 140 500 Ft)” tétel, melynek szükségességét azzal indokolta a beszerző, hogy „A hódmezővásárhelyi strandfürdő hidegvíz-ellátása jelenleg a városi hálózatról biztosított; ezt kívánjuk egy saját kút fűrásával kiváltani.” Mivel a megjelölt cél megvalósításának elengedhetetlen műszaki feltétele az, hogy a fűrott kútból a vizet el kell juttatni az egyes medencékhez egy csőhálózaton keresztül, így a beszerzőnek már ebben az időpontban fennállt a beszerzési igénye e csőhálózat megvalósítására, tisztában volt annak megvalósításának szükségességével.

47. A beszerző hivatkozott arra is, hogy a vizsgált beszerzési eljárásának megindítása időpontjában – mely véleménye szerint 2018. október 8., a beszerzési szabályzata szerinti összefoglaló honlapján való közzétételének napja – még nem volt sem a közbeszerzési tervben, sem a polgármesteri hivatal menedzsmentje előtt a közbeszerzés tekintetében bármiféle előkészítés, azaz nem létezett a beszerzés becsült értékével egybeszámítandó közbeszerzés még előkészületi stádiumban sem.

48. A Döntőbizottság ezzel kapcsolatban a rendelkezésre álló iratok és adatok birtokában a következőket állapította meg.

49. A beszerző – a Döntőbizottság felhívására tett nyilatkozata szerint – 2018. október 18-án tájékoztatta a beszerző és a városi vagyonkezelő társaság tulajdonában álló Hód-Fürdő Kft. főmérnökét, F.L. szakembert, hogy közbeszerzési eljárás előkészítéséhez szüksége lesz költségbecslés és műszaki dokumentáció összeállítására, tehát ezzel kezdődött meg a közbeszerzési eljárás előkészítése.

Ugyanakkor a közbeszerzési eljárás 2. részére vonatkozó műszaki leírás mellékletében szereplő létesítményjegyzéket 2018. október 2-án készítette A.Gy. víziközmű tervező szakember, V-497/2018 tervszám alatt. E létesítményjegyzékben részletesen szerepelnek az egyes medencék és vízgépészetük vízellátását szolgáló csővezetékek és szerelvényeik műszaki adatai. Ezzel összefüggésben a Döntőbizottság megállapította azt is, hogy a beszerző által a hivatalbóli kezdeményező részére 2019. január 21-én teljesített adatszolgáltatás során 2. és 3. számú mellékletként csatolt KV-3. és KV-4. tervrajzszámú közműhelyszínrajzok tervszáma a létesítményjegyzéken szereplő tervszámmal megegyező, tehát-e tervlapok és a létesítményjegyzék ugyanazon kiviteli terv részei, amelyet szintén A.Gy. víziközmű tervező szakember készített. A közműhelyszínrajzokon sötétkék színű, „kv” feliratú szaggatott vonallal szerepelnek a közbeszerzés tárgyaként megvalósítandó, a jelmagyarázat szerint „tervezett kútvízvezeték”-ek és azok szerelvényei (öblítőcsonkok, tolózárak, stb.). A tervrajzok és a létesítményjegyzék összevetéséből megállapítható, hogy a létesítményjegyzék a tervrajzokon jelölt tervezett kútvízvezetésekről készült.

50. Fentiek alapján megállapítható, hogy a beszerzéshez kapcsolódó összefoglaló honlapon való megjelentetésének időpontjában – 2018. október 8-án – a közbeszerzésre vonatkozó előkészületek már folyamatban voltak, hiszen a közbeszerzés tárgyára vonatkozó tervek 2018. október 2-án rendelkezésre álltak, de készítésük legalábbis folyamatban volt. A beszerző tehát a közbeszerzési eljárás tárgya vonatkozásában a beszerzési igényének tudatában volt a beszerzési eljárásra vonatkozó összefoglaló közzétételekor.

51. A Döntőbizottság megállapítja azt is, hogy a közbeszerzési eljárás megindításáról szóló szerzői döntés időpontjában – 2018. október 24-én – a beszerzési eljárásban a beszerző még nem hívta fel ajánlattételre az érdeklődésüket jelző gazdasági szereplőket, hiszen az érdeklődésre nyitva álló határidő – 2018. november 9. – sem járt még le. A beszerzőnek lehetősége lett volna a beszerzési eljárását megszakítani, az abban foglalt beszerzési igényt a közbeszerzési eljárás keretei között kielégíteni. A beszerző beszerzési szabályzata a közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzések esetén nem ír elő ajánlati kötöttséget a beszerző számára az összefoglaló megjelentetéséhez kapcsolódóan, sőt a kötelezettségvállalást egyértelműen a beszerzési eljárás alapján megkötött szerződéshez köti.

52. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a beszerzőnek együttesen kellett volna figyelembe venni a két vállalkozási szerződés ellenszolgáltatásának az értékét.

53. A közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül a beszerző, mint megrendelő és az egyéb érdekelt, mint vállalkozó között 2018. december 1. napján létrejött vállalkozási szerződés szerinti vállalkozói díj nettó 7.300.000.-Ft-ot tett ki.

A közbeszerzési eljárás 2. részére vonatkozóan a felek által 2018. december 15-én megkötött vállalkozási szerződés szerinti vállalkozói díj nettó 69.055.000.-Ft volt.

A fenti beszerzések egybeszámított értéke $7.300.000.-\text{Ft} + 69.055.000.-\text{Ft} = 76.355.000.-\text{Ft}$, amely meghaladja a 2017. évi C. törvény 71. § (1) bekezdés bekezdésének b) pontja szerinti, 2018. évi építési beruházásokra irányadó nemzeti közbeszerzési értékhatárt, viszont nem haladja meg a 2017. évi C. 72. § (2) bekezdése szerinti, 2018. évi építési beruházásokra irányadó uniós közbeszerzési értékhatárt.

54. A Döntőbizottság a fentiek figyelembevételével megállapította, hogy a beszerzőnek a beszerzés megvalósítására kötött vállalkozási szerződésre vonatkozóan valamely, a Kbt. Harmadik Része szerinti közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia, ezért jogsértően bontotta részekre a beszerzést és jogsértően mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását.

55. A beszerző e magatartásával megsértette a Kbt. 110. §-ára és a Kbt. 19. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

56. Mindezekre figyelemmel a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt alkalmazva bírságot szabott ki.

57. A Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg.

A Kbt. 165. § (7) bekezdése alapján a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve

részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint:

„A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.”

58. A Döntőbizottság a jelen esetben a bírság kiszabását nem mérlegelhette, a Kbt. kötelezően rendeli a bírság alkalmazását.

A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a beszerzés tárgyát, a jogtalan mellőzéssel érintett szerződés értékét (7.300.000.-Ft).

A Döntőbizottság a beszerző javára értékelte azt a tényt, hogy a beszerzővel szemben az utóbbi két évben jogsértés megállapítására, illetve bírság kiszabására nem került sor.

Figyelembe vette a Döntőbizottság azt is, hogy a jogsértés nem reparálható, illetve hogy a szerződés teljesedésbe ment. Mérlegelte továbbá, hogy a támogatásból megvalósult beszerzésre tekintettel a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak a közbeszerzési jogsértés miatt.

59. A Kbt. 145. § (3a) bekezdése szerint a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés alapján a szerződés semmisségének megállapítása, valamint a Kbt. 137. § (3) bekezdésben foglalt körülmények alapján annak megállapítása, ha a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértéssel érintett szerződés nem semmis. A Döntőbizottság hatáskörébe tartozik továbbá annak megállapítása is, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

60. A Kbt. 165. § (2) bekezdésének g) és h) pontjai szerint a Döntőbizottság határozatában g) hivatalból megállapítja a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés esetén a szerződés semmisségét vagy a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállása esetén azt, hogy az érintett szerződés nem semmis;

h) megállapítja, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

A Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

A Kbt. 137. § (2) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha az ajánlatkérő azért nem folytatott le hirdetmény közzétételével induló közbeszerzési eljárást vagy kötött közbeszerzési eljárás mellőzésével megállapodást [9-14. §, 111. §], mert úgy ítélte meg, hogy a hirdetmény nélkül induló közbeszerzési eljárás alkalmazásával vagy a közbeszerzési eljárás mellőzésével történő szerződéskötésre e törvény szerint lehetősége volt, szerződéskötési szándékáról külön jogszabályban meghatározott minta szerinti hirdetményt tett közzé, valamint a szerződést nem kötötte meg a hirdetmény közzétételét követő naptól számított tizedik napon belül.

A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdek (így különösen a késedelmes teljesítésből, az új közbeszerzési eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából vagy az érvénytelenségből következő kötelezettségekből eredő költség) nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek, a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek pedig kizárólag akkor, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

61. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3a) bekezdésében foglalt hatáskörében a 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel megállapította, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdése alapján semmis, mivel a Kbt. 137. § (2) és (3) bekezdése szerinti esetek nem állnak fenn.

62. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző és az egyéb érdekelt közötti fenti semmis vállalkozási szerződés tekintetében az érvénytelenség jogkövetkezményei körében az eredeti állapot nem állítható helyre, mivel a szerződés teljesedésbe ment.

63. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7b) bekezdése alapján, az érvénytelenség jogkövetkezményeként további, a rendelkező részben megállapított összegű bírságot szabott ki a beszerzővel szemben. A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe vette a bírság összegének megállapítása során. Mérlegelte a szerződés tárgyát, a szerződés alacsonyabb értékét (7.300.000.-Ft). Mérlegelte a Döntőbizottság a beszerző által lefolytatott beszerzési eljárást, hogy három gazdasági szereplőt egyidejűleg felhívott, és a legalacsonyabb ajánlati árat ajánló vállalkozóval kötött szerződést.

E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak a semmis szerződés jogkövetkezményeként.

64. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 126. § (2) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

65. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

66. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

67. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

68. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. március 6.

***Dr. Virágh Norbert sk.
az eljáró tanács elnöke***

***Bán János sk.
közbeszerzési biztos***

***Dr. Fáy Zoltán sk.
közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Bodánszky Nikolett felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (KRID: 248798778)
2. Dr. Kelemen Zoltán ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
3. Kardos, Pető és Törőcsik Társas Ügyvédi Iroda, dr. Pető Zsolt ügyvéd (KRID: 21640429)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága