



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
1026 Budapest, Riadó u. 5.  
Tel.: 06-1/882-8594  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.351/23/2022.

**A tanács tagjai:** Dr. Andriská Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** TSPC Mérnökiroda Kft.  
(Győr, Dunakapu tér 7.)  
SPECIÁLTERV Építőmérnöki Kft.  
(Budapest, Kassák L. u.81.)  
közös ajánlattevők

**A kérelmező képviselője:** Laczkó Ügyvédi Iroda  
(Budapest, Naphegy u. 41. II/9.)  
Eljár: Dr. Laczkó Katalin ügyvéd

**Az ajánlatkérő:** NIF Zrt.

(Budapest, Váci út 45.)  
**Az ajánlatkérő képviselője:** Pete és Kiss Ügyvédi Iroda  
(Budapest, szabadság tér 7. Bank Center Irodaház, Citi torony 6. em.)  
Eljár: Dr. Pete Judit, Dr. Wellmann-Kiss Katalin,  
Dr. Pálvölgyi Lilla

**Az egyéb érdekelt:** UNITEF'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt.  
(Budapest, Bornemissza tér 12.)

**Az egyéb érdekelt képviselője:** Janitsáry Ügyvédi Iroda  
(Budapest, Számadó u. 8.)  
Eljár: Dr. Janitsáry Iván ügyvéd

**A beszerzés tárgya, értéke:** M0 autópálya északi szektor - tervezés  
(EKR001718052021) – 3.889.137.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - o t.**

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell

elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2022. január 13-án feladott, majd 2022. február 14-én és 2022. február 28-án korrigált ajánlati felhívásával a Kbt. Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott tervezési szolgáltatás beszerzése tárgyában.

2. Az ajánlati felhívás jogorvoslat szempontjából releváns részei az alábbiak:

Az ajánlati felhívás II.1.4.) pontja szerint a közbeszerzés rövid meghatározása:

„Tervezési szerződés az M0 északi szektor (11. sz. főút - 10. sz. főút közötti szakasz) kiviteli- és tender tervdokumentációjának elkészítésére, a meglévő engedélyek szükség szerinti módosításával, a további engedélyek beszerzésével. (PST kód: A000.52.11, A000.52.12, A000.52.13, A000.52.15, A000.52.16, A000.52.17, A000.52.18, A000.52.41, A000.52.63, valamint Projekt kódja: A000.52)”

Az ajánlati felhívás II.2.5) pontja az értékelési szempontok minőségi kritériumai körében többek között az alábbi értékelési részszerzőpontot is meghatározta:

Megnevezés	Súlyszám/Jelentőség
2.1. Az AF III.1.3) M/2.1. pont szerinti alk. köv. igazolására bemutatott szakember alkalmassági követelményben meghatározott gyakorlaton felüli szakmai gyakorlata projektvezetőként és/vagy projektvezető-helyettesként olyan projektben, amely gyorsforgalmi út tervezésére vonatkozott (min. 0 db, max. 5 db) (db)	20

Az ajánlati felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmények M/2 alpontja az alkalmasság igazolásának körében az alábbiakat tartalmazta:

„M/2.) Ajánlattevőnek a Kr. 21. § (3) bek. b) pontja alapján a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek szakmai tapasztalatának és képzettségének ismertetésére csatolni kell

a) AT nyilatkozatát a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek megnevezéséről (EKR nyilatkozatminta kitöltésével), a betölteni kívánt pozíció (alkalmassági követelmény) megjelölésével, valamint a szakember munkáltatójának feltüntetésével, vagy annak a személynek a megjelölésével, akivel/amellyel az adott szakember foglalkoztatásra irányuló egyéb jogviszonyban áll,

b) a szakemberek végzettségét, illetve képzettségét igazoló iratot,

c) saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzot az alkalmassági követelmény szerint részletezett tartalommal, és

d) a szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát.

A szakmai önéletrajz tartalmazza a szakember által a hivatkozott szolgáltatás keretében ellátott tevékenység ismertetését, a tevékenység kezdő és befejező idejét (év, hónap pontossággal!), valamint annak a természetes vagy jogi személynek a megjelölését, akivel a szakember munkaviszonyban vagy foglalkoztatásra irányuló egyéb jogviszonyban áll.

Ajánlatkérő a gyakorlati idő meglétét az önéletrajz alapján ellenőrzi. Az időben párhuzamos gyakorlati idők csak egyszer számítanak bele az adott szakember gyakorlati idejébe.

Az önéletrajznak, amennyiben a szakember rendelkezik az előírt jogosultsággal, úgy szükséges tartalmaznia a jogosultság számát vagy elérési útját és a jogosultság

megszerzésének időpontját is.

Ajánlattevőnek a szakmai önéletrajzokat, végzettséget igazoló dokumentumokat, adott esetben jogosultságot igazoló dokumentumot és a szakember által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatot már az ajánlatban szükséges benyújtania, tekintettel arra, hogy az M/2. alkalmassági követelmények tekintetében megjelölt szakemberek többlettapasztalatát Ajánlatkérő az értékelés során figyelembe veszi. AK az egyértelműség okán rögzíti, hogy a szakember szakmai önéletrajza, végzettséget igazoló dokumentumokat, adott esetben jogosultságot igazoló dokumentumot és a szakember által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatot, amelyhez alkalmassági követelmény is kapcsolódik a Kbt. 71. § alapján hiánypótlási körbe tartozhat, azonban az értékelési szempont körében megjelölt szakember(ek)nek az ajánlatból egyértelműen beazonosíthatónak kell lennie (lásd részletesen KD). [...]

Alkalmasság minimumkövetelményei:

[...]

M/2. Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik az alábbi, szerződés teljesítése során igénybe venni kívánt szakemberekkel:

M/2.1. Legalább 1 fő projektvezető szakemberrel, aki rendelkezik:

- a) a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti „KÉ-K” (vagy azzal egyenértékű) tervezői jogosultság megszerzéséhez szükséges (vagy azzal egyenértékű) szakképzettséggel és tapasztalattal vagy „KÉ-K” (vagy azzal egyenértékű) tervezői jogosultsággal, valamint
- b) legalább 36 hónap között tervezése területén szerzett projektvezetői és/vagy projektvezető-helyettesi szakmai tapasztalattal.

A fenti a) és a b) pont szerinti szakmai gyakorlat között átfedés megengedett, illetve a b) pontra a jogosultság megszerzése előtti és utáni időszak is bemutatatható.

Ajánlatkérő a Kbt. 65. § (10) bekezdés alapján előírja, hogy az M/2.1. pont szerinti alkalmassági követelmény igazolásához ajánlattevő nem támaszkodhat más szervezet kapacitására, és a teljesítés során e feladatokat nem végezheti alvállalkozó.

[...]

AK a felhívásban meghatározott fogalmak alatt a következőket érti:

[...]

c) AK „projektvezető-helyettes” alatt olyan szakembert ért, aki az adott tervezési projekten a projektvezető feladatait helyettesi körben ellátja, valamint a projektvezető mellett részt vesz a projekt megvalósításában.

d) Projektvezetői gyakorlatként ajánlatkérő olyan gyakorlatot fogad el, amely magába foglalta a tervezési projekt egészének szakmai irányítását, a szakági tervezők munkájának koordinálását, kapcsolattartást a megrendelővel.

[...]

M/2 követelmény körében a fenti fogalmak tartalma vonatkozásában a szakembereknél az önéletrajzban és/vagy, a rendelkezésre állási nyilatkozat részeként és/vagy egyéb szakember által megtett egyéb nyilatkozatban kérjük, hogy szakember nyilatkozzon, hogy a fenti fogalomnak mindenben megfelelnek. AK szakember esetén e körben elfogadja, ha nem kerül ismertetésre valamennyi fordulat, de hivatkoznak arra, hogy a szakember önéletrajzában szerepeltetett munkakör/pozíció/feladat/munka tartalma azonos az ajánlati felhívásban megadott definícióval. [...]

3. Az ajánlatkérő az ajánlattétel elősegítése érdekében közbeszerzési dokumentációt is készített, mely részletesen bemutatta a szakmai önéletrajz kitöltésével, a szakmai tapasztalat bemutatásával kapcsolatos tudnivalókat. Az ajánlatkérő a benyújtandó nyilatkozatok ajánlott mintái között szakmai önéletrajz mintát is biztosított.

4. A 2022. március 16-i módosított ajánlattételi határidőre 3 ajánlattevő nyújtott be ajánlatot, köztük a kérelmező is, az alábbi nettó tervező díj megajánlásokkal:

TSPC Kft. és SPECIÁLTERV Kft. közös ajánlattevő (kérelmező)	3.446.000.000.Ft
UNITEF'83 Zrt. és VIKÖTI Kft. közös ajánlattevő (egyéb érdekelt)	3.999.000.000.-Ft
FŐMTERV Zrt.	4.683.800.000.-Ft

5. A kérelmező ajánlatában az ajánlati felhívás III.1.3) M/2.1 pont szerinti alkalmassági követelmény igazolására H.GY. szakembert jelölte meg, akinek csatolta a szakmai önéletrajzát is, melyben a 2.1. értékelési részszerpontra H.GY. szakember többlet szakmai tapasztalataként 5 projekteket tüntetett fel.

6. Az ajánlatkérő a 2022. július 18-án közzétett összegezésében mindhárom benyújtott ajánlatot érvényesnek minősítette, az eljárás nyertesének a kérelmező ajánlatát hirdette ki. Az összegzés szerint a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlattevő az egyéb érdekelt és a vele közösen ajánlatot adó VIKÖTI Mérnök Iroda Kft. lett.

7. Az egyéb érdekelt 2022. július 26-án betekintett a kérelmező ajánlatába, majd ezt követően 2022. július 29-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be (2. EVK), melyben aggályosnak tartotta H.GY. szakmai önéletrajzában bemutatott projektvezetői tapasztalatokat. Hivatkozott arra, hogy a szakembert korábban foglalkoztató cégektől azt a tájékoztatást kapta, hogy az önéletrajzban megjelölt projekteknél a cégek nem vettek részt, így se projektvezetői se projektvezető-helyettesi feladatokat nem láttak el, illetőleg amennyiben a cég részt is vett a projektben, a projektvezetői feladatokat nem H.GY. szakember látta el. Az erről szóló nyilatkozatokat az egyéb érdekelt csatolta a vitarendezési kérelméhez.

8. Az ajánlatkérő a 2. EVK alapján 2022. augusztus 3-án a Kbt. 80. § (4) bekezdésére és a Kbt. 71. §-ára hivatkozva hiánypótlást és felvilágosítást kért a kérelmezőtől H.GY. szakember önéletrajzában szereplő projekteknél kapcsolatban. A hiánypótlás 1. és 2. pontjában az alkalmasság körében bemutatott munkák kapcsán a 3.-7. pontban pedig az értékelési szempontokra bemutatott munka kapcsán az ajánlatkérő arra vonatkozóan kért hiánypótlást és felvilágosítást, hogy H.GY. szakember az önéletrajzában szereplő projektek esetében kivétel, milyen jogviszony keretében végezte a tervezési feladatokat, illetve kérte megfelelő dokumentumokkal igazolni a projektvezető-helyettesi feladatkör ellátását.

9. A kérelmező a hiánypótlási felhívás alapján az ajánlatát 2022. augusztus 8-án úgy módosította, hogy az ajánlati felhívás III.1.3) pont M/2.1. alpontja szerinti alkalmassági követelményre és az ajánlati felhívás II.2.5.) pont 2.1. alpontja szerinti értékelési részszerpontra bemutatott H.GY. szakembert SZ.S. szakemberre cserélte le a Kbt. 71. § (9) bekezdésében foglaltakra tekintettel.

Az újonnan bemutatott SZ.S. szakember szakmai önéletrajzában az alábbi munkahelyek, munkakörök kerültek megnevezésre:

2018.-tól jelenleg is a SPECIÁLTERV Kft. vezető tervező, projektvezető

2017.04.-tól jelenleg is a RING Kft. projektigazgató

2008.12.-2017.03. között a NIF Zrt.-nél projektvezető

2006.03.-2008.11. között az UVATERV Zrt.-nél szakosztályvezető

1999.09.-2006.02. között az UVATERV Zrt.-nél irányító tervező

1988.09.-1999.08. között az UVATERV tervező

A önéletrajzban az ajánlati felhívás III.1.3) pont M/2.1. alpontja szerinti alkalmassági követelmény vonatkozásában a következő szakmai tapasztalat került megjelölésre:

„Szajol – Püspökladány vasútvonal komplex engedélyezési terv készítése” projekt során

Közút tervezési munkarészek:

- Törökszentmiklós Tenyői úti aluljáró létesítéséhez kapcsolódó útépítési eng. terv,
- 42101. jelű út 2+105 és 6+272 km sz.-ben lévő vasúti átjáróútépítési eng. terv,
- 4204 jelű út 12+482 km sz.-ben lévő útátjáró útépítési eng. terv
- 4. sz. főút és 34103 j. út csomópontja, valamint a 34003 j. út közúti felüljárójának eng. terve,
- Karcag, 34302 j. Gyarmati úti 2+126 km szelvényben lévő közúti útátjáró útépítési eng. terve

Megrendelő: MÁV Rt. Vezérigazgatóság, EU Program Igazgatóság

Közúti tervezési feladatok területén projektvezetői feladatok ellátásának időtartama: 2005.04. - 2008.11 (44 hónap) közút tervezése területén projektvezetői feladatok ellátása, „KÉ-K” jogosultsággal

Az ajánlati felhívás II.2.5) 2.1. pontjában meghatározott értékelési részszerzőpont tekintetében az értékelési részszerzőpontra tett megajánlás alátámasztására a szakmai önéletrajz SZ.S. szakember többlet szakmai tapasztalataként az alábbi projekteket tüntette fel.

<p>M43 autópálya I. szakasz kiviteli tervek elkészítése 3+000 – 9+700 km szelvények között 2004.11-2005.09. időszakban Megrendelő: Nemzeti Autópálya Rt.</p>	<p>projektvezetői feladatok ellátása „KÉ-K” jogosultsággal olyan projektben, amely gyorsforgalmi út tervezésére vonatkozott projektvezetői gyakorlat alatt olyan gyakorlat értendő, amely magába foglalta a tervezési projekt egészének szakmai irányítását, a szakági tervezők munkájának koordinálását, kapcsolattartást a megrendelővel (projektvezető)</p>
<p>M35 autópálya Görbeháza – Debrecen (0+000-35+270) közötti szakasz kivitelezés közbeni kiegészítő tervek, megvalósulási tervek készítése 2004.11-2006.12. időszakban Megrendelő: Strabag Építő Részvénytársaság</p>	<p>projektvezetői feladatok ellátása „KÉ-K” jogosultsággal olyan projektben, amely gyorsforgalmi út tervezésére vonatkozott projektvezetői gyakorlat alatt olyan gyakorlat értendő, amely magába foglalta a tervezési projekt egészének szakmai irányítását, a szakági tervezők munkájának koordinálását, kapcsolattartást a megrendelővel (projektvezető)</p>
<p>M35 autópálya Görbeháza – Debrecen (0+000-35+270) közötti szakasz kiviteli terveinek elkészítése 2004.03-2004.11. időszakban Megrendelő: Nemzeti Autópálya Rt.</p>	<p>projektvezetői feladatok ellátása „KÉ-K” jogosultsággal olyan projektben, amely gyorsforgalmi út tervezésére vonatkozott projektvezetői gyakorlat alatt olyan gyakorlat értendő, amely magába foglalta a tervezési projekt egészének szakmai irányítását, a szakági tervezők munkájának koordinálását, kapcsolattartást a megrendelővel (projektvezető)</p>
<p>M3 autópálya Görbeháza – Megyehatár közötti szakasz kiviteli terve a 187+350-187+500 km szelvények között 2004.03-2004.08. időszakban Megrendelő: Nemzeti Autópálya Rt.</p>	<p>projektvezetői feladatok ellátása „KÉ-K” jogosultsággal olyan projektben, amely gyorsforgalmi út tervezésére vonatkozott projektvezetői gyakorlat alatt olyan gyakorlat értendő, amely magába foglalta a tervezési projekt egészének szakmai irányítását, a szakági tervezők munkájának koordinálását, kapcsolattartást a megrendelővel (projektvezető)</p>
<p>M3 autópálya Görbeháza – Megyehatár közötti szakasz engedélyezési terveinek elkészítése 187+350-214+020 km szelvények között 2003.01-2003.11. időszakban, Megrendelő: Nemzeti Autópálya Rt.</p>	<p>projektvezetői feladatok ellátása „KÉ-K” jogosultsággal olyan projektben, amely gyorsforgalmi út tervezésére vonatkozott. projektvezetői gyakorlat alatt olyan gyakorlat értendő, amely magába foglalta a tervezési projekt egészének szakmai irányítását, a szakági tervezők munkájának koordinálását, kapcsolattartást a megrendelővel (projektvezető)</p>

Az önéletrajz tartalmazta SZ.S. nyilatkozatát a projekteken végzett projektvezetői tevékenység keretében ellátott feladatokról, köztük azt, hogy ő végezte a projekt egészének

szakmai irányítását, a szakági tervezők munkájának koordinálását és a kapcsolattartást a megrendelővel és a szakhatóságokkal.

10. Az ajánlatkérő 2022. augusztus 8-án módosított összegezését (2. Összegezés) tett közzé, melyben megállapította, hogy a kérelmező fentiek szerint módosított ajánlata érvénytelen, nyertes ajánlattevő pedig az egyéb érdekelt és a Viköti Mérnök Iroda Kft., mint közös ajánlattevők lettek. A kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását azzal indokolta, hogy az ajánlati felhívás III.1.3) pont M/2.1. alpontja szerinti alkalmassági követelményre és az ajánlati felhívás II.2.5.) pont 2.1. alpontja szerinti értékelési részszerpontra bemutatott SZ.S szakember önéletrajzában szereplő vasúti, közúti átjárók tervezési feladatai egy nagyobb, komplexebb tervezési feladat a „Szajol-Püspökladány vasútvonal komplex engedélyezési terv készítése” tárgyú tervezési projekt részfeladatainak minősülnek, így a vasúti tervezési projekt szakági feladatainak elvégzését jelenthetik csupán, így nem tekinthetők az ajánlatkérő által előírt projektvezetői feladat elvégzésének. Figyelemmel arra, hogy SZ.S. szakember önéletrajzában a fentiekben megjelölt projekt nem felelt meg az ajánlati felhívás III.1.3) pont M/2.1. alpontjában foglalt előírásoknak és az ajánlatkérőnek a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján nincsen további lehetősége hiánypótlási felhívás kibocsátására az önéletrajz megfelelővé tétele kapcsán, továbbá H. GY. szakember esetében nem kerültek teljesítésre a hiánypótlási felhívásban foglaltak, így vonatkozásában sem állapítható meg az önéletrajzban bemutatott projektek ajánlati felhívás III.1.3) pont M/2.1. alpontjának és a II.2.5.) pont 2.1. alpontjának való megfelelése, így a kérelmező ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen lett.

11. A kérelmező 2022. augusztus 11-én előzetes vitarendezési kérelmet (4. EVK) nyújtott be, melyben hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította az ajánlatát érvénytelenné. Előadta, hogy az ajánlatkérő SZ. S. szakember projektvezetői tapasztalatát olyan indokok alapján nem fogadta el az M/2.1. alkalmassági feltétel igazolására, amelyek szakmailag nem megalapozottak, és nem helytállóak. Részletesen indokolta és bemutatta, hogy a vasúti tervezési projekt keretében végzett közúti vasúti átjárók megtervezése nem csupán a vasúti tervezési projekt szakági feladatainak elvégzését jelentette, hanem ugyanolyan önálló, komplex feladat volt, mint bármelyik másik közúti tervezési projekt, amely közúti tervezés komplexitása szükségessé tette projektvezetői szerepkör betöltését. A fenti közúti tervezési projektek nem csak útátjárók tervezését jelentették, hanem az útátjárók tervezése mellett valamennyi általános közúti tervezési feladat ellátását is a tervezési gyakorlat szerinti szakágak bevonásával és koordinálásával. A bemutatott közúti vasúti átjárók tervezése tíznél több szakág összefogását, koordinációját, irányítását foglalták magukban, amely semmi esetre sem nevezhető csupán szakági tervezői feladatnak. Csatolta az UVATERV Zrt. nyilatkozatát is, mely tartalmazta, hogy „A szerződés alapján a konzorciumi tagonként felosztott tervezési projektek egészének szakmai irányítására, az adott projektek alá tartozó szakágak összefogására, alvállalkozók koordinálására, a projektek teljesítéséhez szükséges kapcsolattartásra a projekteket vezető szakember személye konzorciumi tagonként került kijelölésre. Az UVATERV Rt. a feladat- és felelősségi körébe tartozó közúti tervezési projektek vezetésével SZ. S.-t bízta meg. Kérte az ajánlatának érvénytelenségére vonatkozó ajánlatkérői döntés módosítását, a módosított összegezés jogsértő részeinek megváltoztatását, és nyertes ajánlattevőként történő kihirdetését.

12. Az ajánlatkérő 2022. augusztus 16-án a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére (4. EVK) megküldött válaszában kifejtette, hogy a kérelemben és az annak mellékletét képező nyilatkozatban foglaltak alapján megállapítható, hogy az önéletrajzban az M/2.1. alkalmassági követelmény kapcsán megjelölt projekt szerinti közúti tervezési feladat önálló tervezési projektként valósult meg egy komplex, vasúti tervezésre irányuló beruházás keretében,

melynek vonatkozásában SZ.S. szakember a közúti tervezési feladatok egésze tekintetében projektvezetői feladatot látott el. A kérelmező teljes körűen igazolta az ajánlati felhívás III.1.3) M/2.1. pontjában előírt alkalmassági követelményt, ezért az előzetes vitarendezési kérelme megalapozott.

13. Az ajánlatkérő 2022. augusztus 19-én újra módosította az összegezést (3. Összegezés), melyben a kérelmező ajánlatát érvényessé nyilvánította, és ismét a kérelmezőt nyilvánította a közbeszerzési eljárás nyertesévé.

14. Az egyéb érdekelt 2022. augusztus 20-án újabb előzetes vitarendezési kérelmet (6. EVK) terjesztett elő, melyben kifogásolta az ajánlatkérő 2022. augusztus 16-án a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszában a jogszerűségét. Vitatta SZ. S. alkalmasság körében bemutatott 44 hónap szakmai tapasztalatának M/2.1. alkalmassági feltételnek való megfelelőségét, vitatta a szakembercsere elfogadásának jogszerűségét, kifogásolta, hogy a kérelmező az előzetes vitarendezést lényegében a módosított ajánlata ismételt kiegészítésére használta fel. Kifogásolta továbbá, hogy az ajánlatkérő nem vizsgálta meg H. GY. szakember szakmai tapasztalatával kapcsolatban a hamis adatszolgáltatást és nyilatkozattételt, nem vizsgálta a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok fennállását.

15. Az ajánlatkérő 2022. augusztus 23-án kelt válaszában az egyéb érdekelt 2022. augusztus 20-án előterjesztett előzetes vitarendezési kérelmét (6. EVK) elkésettnek minősítette és érdemben nem válaszolta meg. Indokolásul előadta, hogy az egyéb érdekelt a kérelemben a jogsértésről való tudomásszerzés napjának 2022. augusztus 16-át jelölte meg. A Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja alapján az előzetes vitarendezési kérelem kezdeményezésére a kérelmező a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő 3 munkanapon belül lett volna jogosult, ez azonban 2022. augusztus 19-én 24 órakor lejárt. Az egyéb érdekelt tájékoztatta az ajánlatkérőt arról, hogy 2022. 08.19-én 19 órától 2022. 08.20-án 02 óráig az EKR felülete rendszerfrissítés miatt nem üzemelt, ezért csak az üzemszünet megszűnését követően tudta a kérelmét előterjeszteni. Az ajánlatkérő álláspontja szerint, mivel 2022. augusztus 19-én az EKR rendszer előre tervezett leállása volt bejelentve, az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII.19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 427/2017. Korm. rendelet) 22. § (1) bekezdése szerinti üzemszünetnek minősült. A 424/2017. Korm. rendelet 17. § (1) bekezdése alapján az előzetes vitarendezési kérelem benyújtására nyitva álló határidő csak üzemzavar, azaz előre nem tervezett üzemszünet vagy előre nem tervezett, az EKR korlátozott működőképességét jelentő helyzet esetén hosszabbodik meg, ezért a kérelmező határidőn túl benyújtott előzetes vitarendezési kérelmét elkésettnek minősítette.

16. Az egyéb érdekelt 2022. augusztus 24-én újabb előzetes vitarendezési kérelmet (7. EVK) terjesztett elő. Hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő jogszabálysértései a 2022. augusztus 19-ei összegezéssel váltak megismerhetővé számára.

Az egyéb érdekelt előadta, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát érvényessé és nyertes ajánlattá minősítette, holott az ajánlatkérő az új szakember bemutatásának elfogadásával megsértette a Kbt. 71. § (9) bekezdését. Kifogásolta, hogy a kérelmező a 2022. augusztus 11-én előterjesztett előzetes vitarendezési kérelmét lényegében a módosított ajánlata ismételt hiánypótlására használta fel, amikor további adatokat szolgáltatott SZ.S. szakember projektvezetői tapasztalatával kapcsolatban, és az ajánlatkérő azok elfogadásával megsértette a Kbt. 80. § (4) bekezdésének azon rendelkezését, amely szerint rendkívüli hiánypótlást is legfeljebb egy alkalommal lehet előírni. Kifogásolta továbbá, hogy az ajánlatkérő nem vizsgálta meg H.GY. szakember szakmai tapasztalatával kapcsolatban a hamis

adatszolgáltatást és nyilatkozattételt, és nem végezte el a Kbt. 63. § (3) bekezdés szerinti kizáró ok fennállásának ellenőrzését.

17. Az ajánlatkérő 2022. augusztus 26-án a 7. EVK-ra megküldött válaszában mindhárom kérelmi elem tekintetében megállapította, hogy az előzetes vitarendezési kérelem elkésztett, mert az egyéb érdekelt vitarendezésben vélelmezett jogsértésekről való tudomásszerzése már korábban bekövetkezett, azok nem a 2022. augusztus 19-ei összegezésből váltak ismertté számára.

De az elkészttség megállapításán túl az ajánlatkérő az egyes kérelmi elemek vonatkozásában tartalmi észrevételeket is tett.

Az ajánlatkérő elutasította az egyéb érdekelt azon állítását, hogy a szakember csere elfogadása jogszabályba ütközött volna. Mivel H.GY szakember önéletrajzában 7 darab eleme vonatkozásában került kiírásra hiánypótlási felhívás, amely az alkalmassági követelményeknek való megfelelést is érintette, az új szakember bemutatása és annak elfogadása nem jogszabályba ütköző módon történt, mivel azt a Kbt. 71. § (9) bekezdése kifejezetten megengedi.

Ugyancsak nem történt jogsértés akkor, amikor a kérelmező által 2022. augusztus 11-én előterjesztett előzetes vitarendezési kérelemben bemutatásra került az, hogy SZ.S. szakember szakmai tapasztalata mi módon felel meg a közbeszerzési dokumentumok előírásának, amely alapján az ajánlatkérő a vitarendezési kérelemnek helyt adott. Ez nem tekinthető rendkívüli hiánypótlásnak, csupán az egyéb érdekelt bemutatta és alátámasztotta az álláspontját arról, hogy miért volt jogsértő az ajánlatának az érvénytelenné nyilvánítása.

Az ajánlatkérő elutasította az egyéb érdekelt azon állítását is miszerint H.GY. szakember hamis nyilatkozatot tett volna, ugyanis ez az ajánlatból nem állapítható meg, ilyen állítás nem bizonyítható. A kérelmező a hiánypótlási felhívás keretében nem nyújtott be H.GY. szakember által kiegészített önéletrajzot, hanem élve a Kbt. szerinti lehetőségével új szakembert mutatott be. Így a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pont szerinti kizáró ok megállapításához szükséges konjunktív feltételek nem álltak fenn.

18. Az egyéb érdekelt 2022. augusztus 29-én újabb előzetes vitarendezési kérelmet (9. EVK) nyújtott be. Hivatkozott arra, hogy rendelkezik SZ.S. szakember korábbi munkáltatója az UVATERV Zrt. korábbi vezetőjének Kovácsházy F.-nek 2022. augusztus 26-án kelt arra vonatkozó nyilatkozatával, hogy a szakember az önéletrajzában az ajánlati felhívás II.2.5) 2.1. értékelési részszerzőpontra bemutatott projektek vonatkozásában nem látott el projektvezetői vagy projektvezető-helyettesi feladatokat. A megjelölt projektek vonatkozásában Kovácsházy F., mint létesítményi főmérnök látta el a projektvezetői feladatokat, helyettesítését pedig szükség esetén L.A. irodavezető és B. GY. irodavezető-helyettes látták el. A nyilatkozat utalt arra is, hogy a 2. számú projektként feltüntetett M35 autópálya Görbeháza – Debrecen (0+000-35+270) közötti szakasz kivitelezés közbeni kiegészítő tervek, megvalósulási tervek készítése, illetőleg a 3. számú projektként feltüntetett M35 autópálya Görbeháza – Debrecen (0+000-35+270) közötti szakasz kiviteli terveinek elkészítése valójában ugyanazon gyorsforgalmi út tervezése volt, és ugyanígy a 4. sz. projektként feltüntetett M3 autópálya Görbeháza – Megyehatár közötti szakasz kiviteli terve a 187+350-187+500 km szelvények, illetőleg az 5. sz. projektként feltüntetett M3 autópálya Görbeháza – Megyehatár közötti szakasz engedélyezési terveinek elkészítése 187+350-214+020 km szelvények között, ezért azok önálló projektként való feltüntetése és azok elfogadása nem felelt meg az ajánlati felhívásban előírtaknak. Az egyéb érdekelt a nyilatkozat alapján kifogásolta azt is, hogy az M/2.1. alkalmassági követelmény kapcsán megjelölt a Szajol-Püspökladány vasútvonal komplex engedélyezési terv készítése projekt keretében végzett közúti-vasúti keresztezések tervezési feladatai nem önálló projektek voltak, ezért nem rendelkeztek külön

projektvezetővel. Az ezekkel kapcsolatos tervezési feladatok felelős irányítója és kapcsolattartója is Kovácsházy F. létesítményi főmérnök volt. Mellékletként csatolta a Kovácsházy nyilatkozatot, és 3 tervpecsétet a hivatkozott projektek vonatkozásában, melyeken az M3 autópálya Polgár- Nyíregyháza (187+150-187+500 km) közötti szakasz kiviteli tervein SZ.S. tervezőként, illetőleg M3 autópálya Görbeháza – Megyehatár (187+150 – 200+000 km) közötti szakasz engedélyezési tervein felelős tervezőként szerepel.

19. Az ajánlatkérő 2022. augusztus 31-én az egyéb érdekelt előzetes vitarendezési kérelme alapján a Kbt. 80. § (4) bekezdése szerint hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést intézett a kérelmezőhöz. Kérte, hogy felvilágosítás nyújtás keretében oldja fel SZ.S. szakember önéletrajzában az ajánlati felhívás II.2.5) 2.1. értékelési részszerpontra bemutatott projektek vonatkozásában az önéletrajz és az előzetes vitarendezési kérelemben csatolt Kovácsházy nyilatkozat közötti ellentmondásokat, és amennyiben szükséges, úgy hiánypótlás keretében csatolja a releváns alátámasztó dokumentumokat.

20. Az ajánlatkérő ezzel egyidejűleg 2022. augusztus 31-én a Kbt. 69. § (13) bekezdése alapján információ kéréssel fordult az UVATERV Zrt.-hez SZ.S. szakember önéletrajzában megjelölt projektvezetői tapasztalat ellenőrzése céljából. Az információ kérésre 2022. szeptember 5-én kelt válaszában az UVATERV Zrt. vezérigazgatója arról tájékoztatta az ajánlatkérőt, hogy Kovácsházy F. 1998. január 1. és 2002. február 24. között autópálya szakági igazgatói munkakörben, ezt követően pedig 2012. július 30-ig műszaki vezérigazgató-helyettes munkakörben dolgozott a szervezetnél. Hangsúlyozta, hogy a megjelölt projektek teljesítésének időszakában a szervezetnél „projektvezető”, illetőleg „projektvezető helyettes” megnevezésű munkakörök nem léteztek. Ebben az időszakban az egyes tervezési projektekre létesítményi főmérnökségeket hoztak létre, azonban a tájékoztatáskérésben jelölt M35, M3 autópályák tervezése vonatkozásában ilyen létesítményi főmérnökség létrehozásáról szóló körrendeletet az irattárban nem találtak, így azt nem tudja megerősíteni, hogy Kovácsházy F. létesítményi főmérnöki kinevezéssel rendelkezett volna ezen projektek esetében.

Csatolta az M35 autópálya Görbeháza – Debrecen (0+000-35+270) szakasz kiviteli terveinek elkészítésére vonatkozó tervezési szerződést, melyet a Nemzeti Autópálya Rt. és az UVATERV Rt. 2003.06.03-án kötött, és amelyben kapcsolattartóként Kovácsházy F., mint vezérigazgató-helyettes valamint L.A., mint irodavezető-helyettes került megjelölésre. A szerződés 6. sz. melléklete tartalmazta az UVATERV Rt. szervezeti felépítését, azon belül a tervező szervezet felépítését, mely szervezeti ábrán főtervezőként L.A. szerepelt.

Csatolta az M3 autópálya Polgár-Nyíregyháza (174+300-231+000 km sz.) közötti szakasz (ez megfeleltethető az M3 autópálya Görbeháza – Megyehatár közötti szakasznak) engedélyezési terveinek elkészítésére vonatkozó tervezési szerződést, melyet a Nemzeti Autópálya Rt. és az UVATERV Rt. 2000.12.06-án kötött. A szerződés első oldalán főtervezőként Kovácsházy F. került nevesítésre, kapcsolattartásra vonatkozó adatokat, és szervezeti felépítést a szerződés nem tartalmazott.

A tájékoztatáskérésben megadott definíció szerinti „projektvezetői”, illetve „projektvezető helyettesi” feladatkörökkel való megfeleltetés szempontjából arról adott tájékoztatást, hogy a dokumentumtárak áttekintése eredményeként munkaköri leírást, vagy egyéb pontos munkakörmeghatározást kizárólag a szakági igazgatói munkakör vonatkozásában találtak, azonban sem a létesítményi főmérnöki, sem a főtervezői munkakörök leírása, pontos tartalma nem áll rendelkezésre. SZ.S. szakember tájékoztatáskérésben megjelölt projektekkal kapcsolatban végzett projektvezetői tevékenységét egyértelműen igazoló vagy azt cáfoló dokumentum az irattárban szintén nem áll rendelkezésre, illetve ilyen iratot a jelen tájékoztatás megadására rendelkezésre álló rövid határidő alatt nem találtak.

21. Az ajánlatkérő a 9. EVK-ra 2022. szeptember 1-jén megküldött válaszában tájékoztatta az egyéb érdekeltet arról, hogy az ajánlati felhívás II.2.5) 2.1. értékelési szempontjára SZ.S. szakember önéletrajzában bemutatott projektek projektvezetői feladatainak ellátásával és a projektek közötti átfedéssel kapcsolatos ellentmondások feloldása érdekében a Kbt. 80. § (4) bekezdése szerinti hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérést küldött a kérelmezőnek, válaszában ezen kérelmi elemek vonatkozásában a hiánypótlás benyújtását követően fogja megadni.

Az ajánlati felhívás III.1.3) M/2.1. alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott Szajol-Püspökladány vasútvonal komplex engedélyezési terv készítése projekt projektvezetői tapasztalatára vonatkozó kifogásokat az ajánlatkérő elkésettnek minősítette. Hivatkozott arra, hogy az egyéb érdekelt S.SZ. szakember fenti alkalmassági követelmény tekintetében az önéletrajzában bemutatott szakmai tapasztalatát az ajánlatkérő 2022. augusztus 16-ai előzetes vitarendezési kérelemre küldött válaszából megismerhette. Utalt arra, hogy egy általa kiállítani kért szakvélemény, nyilatkozat kiállításának dátuma nem lehet a tudomásszerzés időpontja, mert az egyéb érdekeltnek legkésőbb a szakvélemény megrendelésekor tisztában kellett lennie azzal, hogy az önéletrajzban megjelölt szakmai tapasztalat nem megfelelő.

22. A kérelmező 2022. szeptember 5-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be (10. EVK) a 2022. augusztus 31-i hiánypótlási felhívás miatt. Álláspontja szerint az UVATERV ZRt-től beszerzett terv előlapok nem igazolnak semmit a Kovácsházy F. nyilatkozatában szereplő állításokból, azokból semmi nem utal arra, hogy SZ.S. nem látta el az ajánlati felhívásban rögzített projektvezetői feladatokat, ahogyan arra sem, hogy Kovácsházy F. látta volna el az adott projekt projektvezetői feladatait (létesítményi főmérnökként, illetve vezérigazgató-helyettesként történő feltüntetése nem azonos az ajánlati felhívásban meghatározott feladatok ellátásának igazolásával).

23. Az egyéb érdekelt 2022. szeptember 5-én a 9. EVK-hoz kapcsolódóan további kiegészítést tett, melynek során csatolta SZ.A. nyilatkozatát. SZ.A. a nyilatkozatában arról adott tájékoztatást, hogy a megjelölt projektek (az M43 autópálya I. szakasz kiviteli tervek elkészítése 3+000 – 9+700 km szelvények között, az M35 autópálya Görbeháza – Debrecen (0+000-35+270) közötti szakasz kiviteli terveinek elkészítése, az M3 autópálya Görbeháza – Megyehatár közötti szakasz kiviteli terve a 187+350-187+500 km szelvények között, és az M3 autópálya Görbeháza – Megyehatár közötti szakasz engedélyezési terveinek elkészítése 187+350-214+020 km szelvények között) megvalósítása idején a megbízó Nemzeti Autópálya Rt. vezérigazgató- helyetteseként az irányítása alá tartozott a hivatkozott projektek előkészítése és megvalósítása. Ezen projektek során találkozott olyan tervekkel, amelyeken szaktervezőként megjelent SZ.S. neve is, de valamennyi esetben részfeladatok megoldására szorítkozott a munkája, nem találkozott azzal, hogy szakágakat összefogó projektvezetői feladatokat látott volna el. Az UVATERV Rt. tervezési feladatai során az ilyen jellegű irányító, összefogó, kapcsolattartó feladatokat Kovácsházy F., illetve helyettesítését projektenként K.I., L.A., B.GY. és V.I. látták el.

24. A kérelmező 2022. szeptember 5-én benyújtott hiánypótlásában SZ. S. szakember értékelési szempontra bemutatott projektvezetői tapasztalatának alátámasztására csatolta a megjelölt projektekben dolgozó más szakemberek CS.G., L.B., H.L., K.A. nyilatkozatait az alábbiak szerint:

- Cs. G. szakember nyilatkozatát, aki 2004.05-2018.10. között a Nemzeti Autópálya Rt., majd 2008-tól a NIF Zrt. alkalmazásában projektvezetőként dolgozott. Nyilatkozata szerint az „M43 autópálya I. szakasz kiviteli tervek elkészítése 3+000 - 9+700 km szelvények között (2004.11-2005.09.)” tárgyú projekt vezetését, kezelését és felügyeletét a Nemzeti Autópálya

Rt., mint megrendelő képviselőjében ő látta el. Nyilatkozata szerint fenti projekt tervezését az UVATERV Rt. végezte, akinek részéről - az ajánlati felhívásban szereplő meghatározás szerinti - projektvezetői feladatokat SZ.S. végezte, vele tartott kapcsolatot, a tervezési kooperációkon a tervező képviselőjét ő látta el, ő végezte a szakmai irányítást és a szakági tervezők összefogását.

- L. B. szakember nyilatkozatát, aki 1991.12.31. óta a Két-Láng Bt. tulajdonosa, amely cég az UVATERV Rt.-nek szénhidrogén vezetékek tervezési szakági alvállalkozója volt. Nyilatkozata szerint cége az UVATERV Rt. alvállalkozójaként szénhidrogén vezetékek tervezési feladatait látta el az alábbi projekteken, melynek során az UVATERV Rt. képviselőjében SZ.S.-el állt kapcsolatban.

1. M43 autópálya I. szakasz kiviteli tervek elkészítése 3+000 - 9+700 km szelvények között (2004.11-2005.09.)

2. M35 autópálya Görbeháza-Debrecen (0+000 35+270) közötti szakasz kivitelezés közbeni kiegészítő tervek, megvalósulási tervek készítése (2004.11-2006.12.)

3. M35 autópálya Görbeháza-Debrecen (0+000-35+270) közötti szakasz kiviteli terveinek elkészítése (2004.03-2004.11.)

A fenti tervezési projektek teljesítése során SZ.S. többek között ellátta a tervezés szakmai irányítását, a tervezési projekt egészének összefogását, koordinálását, a szakági tervezők munkájának koordinálását, a projekttel kapcsolatos megbeszéléseken az UVATERV Zrt, képviselőjét.

- H. L. szakember nyilatkozatát, aki 2004-2006 között az M35 autópálya kivitelezési munkáin a STRABAG Zrt. hídműtárgyak kivitelezése főépítésvezetője munkakörben dolgozott. Nyilatkozata szerint a STRABAG megbízása alapján az M35 autópálya Görbeháza-Debrecen (0+000 - 35+270) közötti szakasz kivitelezés közbeni kiegészítő tervek, megvalósulási tervek készítése (2004.11-2006.12.) tervezési projekteken az UVATERV, mint Tervező részéről SZ.S.-el állt kapcsolatban, aki ellátta a tervezési projekt egészének szakmai irányítását, a szakági tervezők munkájának koordinálását, a kapcsolattartást a Megrendelő STRABAG Zrt.-vel és adott esetben a szakhatóságokkal.

- K.A. szakember nyilatkozatát, aki 1999.11.-2003.06. között az UVATERV Rt. 503-as osztályán szerkesztőként majd 2003.06.-2008.11. között tervezőmérnökként dolgozott, és ezen időszakban közvetlen felettese SZ.S. volt.

Nyilatkozata szerint az alábbi projekteken - az ajánlati felhívásban szereplő meghatározás szerinti - projektvezetői feladatokat SZ.S. végezte.

1. M43 autópálya I. szakasz kiviteli tervek elkészítése 3+000-9+700 km szelvények között (2004.11-2005.09.)

2. M35 autópálya Görbeháza-Debrecen (0+000-35+270) közötti szakasz kivitelezés közbeni kiegészítő tervek, megvalósulási tervek készítése (2004.11.-2006.12.)

3. M35 autópálya Görbeháza-Debrecen (0+000-35+270) közötti szakasz kiviteli terveinek elkészítése (2004.03-2004.11.)

4. M3 autópálya Görbeháza-Megyehatár közötti szakasz kiviteli terve a 187+350-187+500 km szelvények között (2004.03-2004.08.)

5. M3 autópálya Görbeháza-Megyehatár közötti szakasz engedélyezési terveinek elkészítése 187+350-214+020 km szelvények között (2003.01-2003.11.)

A fenti tervezési projektek teljesítése során SZ.S. - többek között - ellátta a tervezés szakmai irányítását, a szakági tervezők munkájának koordinálását, a kapcsolattartást a megrendelővel, szakhatóságokkal, a projekttel kapcsolatos megbeszéléseken az UVATERV Zrt. képviselőjét.

A kérelmező hivatkozott továbbá arra, hogy a 2. és 3. számú projektek különböző szerződések alapján, különböző megrendelők számára, eltérő időpontban, különböző tervfázisokra vonatkozó tervezési szolgáltatások voltak, amelyek eltérő feltételek szerinti teljesítésre

vonatkoztak, így nem minősülnek azonos projektnek. Ugyancsak igaz ez a 4. és 5. számú projektekre is, így azok nem minősülnek azonos projekteknek.

25. Az ajánlatkérő a 9. EVK-ra 2022. szeptember 7-én megküldött második válaszában tájékoztatta az egyéb érdekeltet, hogy a kérelmező 2022. szeptember 5-én benyújtott hiánypótlásában megfelelően igazolta SZ.S szakembernek az ajánlati felhívás II.2.5) 2.1 értékelési részszerpontra bemutatott 1.,2.,4. és 5. számú projektekben megjelölt projektvezetői szakmai tapasztalatának a közbeszerzési dokumentumokban foglalt előírásoknak való megfelelését. Ugyanakkor az értékelési részszerpontra bemutatott 3. számú projekt esetében a hiánypótlás során benyújtott és az ajánlatkérő rendelkezésére álló dokumentumok alapján nem tudta egyértelműen megállapítani, hogy SZ.S. szakember tárgyi projekt vonatkozásában projektvezetői feladatokat látott el, melyre tekintettel nem állapítható meg a 3. számú projektben hivatkozott szakmai tapasztalat ajánlati felhívás II.2.5) 2.1. alpontjában foglaltaknak való megfelelése. Erre tekintettel a kérelmező ajánlata a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontja szerint, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

26. Az ajánlatkérő 2022. szeptember 8-án módosította az összegezést (4. Összegezés). A kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján hivatkozással arra, hogy a 3. sz. M35 autópálya Görbeháza – Debrecen (0+000-35+270) közötti szakasz kiviteli terveinek elkészítse projekt esetében a hiánypótlás során benyújtott és az ajánlatkérő rendelkezésére álló dokumentumok összevetése alapján nem volt egyértelműen megállapítható, hogy SZ.S. szakember projektvezetői feladatokat látott el, melyre tekintettel nem állapítható meg a hivatkozott szakmai tapasztalat ajánlati felhívás II.2.5) pont 2.1. alpontjában foglaltaknak való megfelelése.

A kérelmező a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat (5 db projekt) és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma közötti ellentmondást hiánypótlás/felvilágosítás nyújtás keretében nem tudta feloldani, így a felolvasólapon feltüntetett adat nem került alátámasztásra (a szakember által benyújtott önéletrajz 4 db projekt megfelelését igazolja). Erre tekintettel a kérelmező ajánlata a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontja szerint, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

27. A 4. Összegezés az érvénytelenség indokai között az alábbiakra hivatkozott:

A bemutatott M35 autópálya Görbeháza – Debrecen (0+000-35+270) közötti szakasz kiviteli terveinek elkészítse (Megrendelő: Nemzeti Autópálya Rt.) „projektvezetői” gyakorlat vizsgálata során megállapítható, hogy az ismertetett gyorsforgalmi úti tervezési feladatok elvégzése során SZ.S. a tárgyi projektben tervezőként ugyan részt vett a tervezésben - ezt alátámasztja, hogy egyes szakterveken, úgymint „Geotechnika, Hídépítés”; „Geotechnika, Útépipítés” a tervpecsétéken szerepel - de egyéb szakági terveken ((pl. növénytelepítés, jelzőberendezés telepítési tervek) sem tervezőként, sem felelős tervezőként, sem egyéb funkciójában nem szerepel.

A kiviteli tervdokumentáció tervpecsétjei arra utalnak, hogy SZ.S egy nagyobb, komplexebb tervezési feladatban, azaz az „M35 autópálya Görbeháza – Debrecen (0+000 – 35+270) közötti szakasz kiviteli terveinek elkészítése” tárgyú tervezési feladatában szakági tervezői tevékenységet végzett, de szerepköre a szakági tervek elkészítésére és azoknak a tervezési projekt egészébe való illeszkedését szolgálták. Mint szakági tervező egyeztetett ugyan a tervezés egyéb kapcsolódó szakterületeivel, ez a tervezői felelősség egy része, hogy az egyes szakági tervezők a kialakult koncepció során figyelembe vegyék a társtervezők szakmai elképzeléseit és az általuk megtervezett műszaki tartalmat, de ez nem tekinthető az egyes szakági tervezők munkájának koordinálásának, és nem felelnek meg a projekt egészének

szakmai irányításának. Az egyes szakági tervezők koordinálása ennél magasabb rendű feladat, hiszen nem csak a műszaki egység, hanem a tervezési feladat organizációs, pénzügyi, erőforrásbiztosítási feladatait is tartalmazza, amelyek elvégzését akár felelős tervezői, akár egyéb más funkcióban való megnevezésében, de az átfogó szakterületek közötti szakmai irányítást nem tartalmazza. Szakági tervezőként a tervdokumentáció egészére vonatkozóan a fent nevezett szakági tervek egy részfeladat elvégzésére utalnak, és nem az „M35 autópálya Görbeháza – Debrecen (0+000 – 35+270) közötti szakasz kiviteli terveinek elkészítése” tárgyú tervezési feladat elvégzésének összefogására és irányítására.

A M35 autópálya Görbeháza – Debrecen (0+000 – 35+270) közötti szakasz kiviteli terveinek elkészítésének jelzett időszakára vonatkozóan a tárgyi tervezési projekt esetében a fellelhető irattári anyagok alapján megállapításra került, hogy a tárgyi tervezési feladat készítéséhez szorosan kapcsolódó megrendelői kapcsolattartás a megrendelő, mint a Nemzeti Autópálya Rt. és SZ.S. között nem valósulhatott meg, mivel SZ.S. részvétele nem igazolható. A tervező részéről beérkezett leveleken (TSZ.51.183/03/500/503/410/2004; TSZ.51.183/03/500/503/1013/2004; ikt. szám. 505/4960/2004; ikt. szám. 505/2967/2004) sem ügyintézőként, sem aláíróként nem szerepel. Tekintettel arra, hogy a megrendelői kapcsolattartás ezen időszakban a megrendelővel való kapcsolattartás fő formája az iktatott levelezés, ezért mint megrendelővel való projektszintű, egy projektvezetőtől elvárható kapcsolattartás nem igazolható.

Ajánlatkérő megállapította, hogy a kérelmező ajánlata nem felel meg a felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban foglalt feltételeknek. Előbbiekre tekintettel közös ajánlattevők ajánlata a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontja szerint, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

28. A kérelmező 2022. szeptember 12-én a jogorvoslati kérelmével megegyező tartalmú előzetes vitarendezési kérelmet (12. EVK) terjesztett elő a 9. EVK-ra adott, a 3. sz. projekt ajánlati felhívás II.2.5) pont 2.1. alpontjában foglaltaknak való nem megfelelőségével és a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánításával kapcsolatos ajánlatkérői megállapítások tekintetében.

Az ajánlatkérő 2022. szeptember 15-én kelt válaszában az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította.

29. A kérelmező 2022. szeptember 13-án ismételen előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be (13. EVK) a 4. Összegezés kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánító ajánlatkérői döntésével szemben.

Az ajánlatkérő 2022. szeptember 15-én kelt válaszában az előzetes vitarendezési kérelmet elkészttség miatt elutasította.

30. Az egyéb érdekelt 2022. szeptember 26-án újabb előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő (16. EVK) melyben SZ. S. szakembernek az értékelési részszempontra bemutatott 2. sz. projektben megjelölt projektvezetői szakmai tapasztalatának a megfelelőségét vitatta. A kérelmező csatolta a magyar Közút Nonprofit Zrt., mint a 2. sz. projekttel érintett útszakasz üzemeltetője által rendelkezésre bocsátott hídépítési szakági megvalósulási terveket, és egyéb dokumentumokat, amelyek bizonyítják, hogy a 2. sz. projekt keretében ellátott szakmai tapasztalat nem felel meg az ajánlatkérői előírásoknak.

Az ajánlatkérő 2022. szeptember 29-én kelt válaszában az előzetes vitarendezési kérelmet elkészttség miatt elutasította.

## A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevételei

31. A kérelmező 2022. szeptember 19-én benyújtott, majd 2022. szeptember 21-én hiánypótlott jogorvoslati kérelmében sérelmezte, hogy az ajánlatkérő a kérelmező által az értékelés során bemutatott SZ. S. szakember önéletrajzában foglalt projekteket először elfogadta, majd egy előzetes vitarendezési kérelem nyomán elrendelt hiánypótlást követően a 3. sz. projekt tekintetében álláspontját megváltoztatta, és a kérelmező ajánlatát jogellenesen érvénytelenné nyilvánította, megsértve ezzel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját.

A jogsértő esemény megtörténtének és a kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontjaként a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpontja alapján 2022. szeptember 8-át, a kérelmező szeptember 5-én benyújtott vitarendezésére adott ajánlatkérői válasz megküldésének napját jelölte meg.

32. A kérelmező hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, a 73. § (1) bekezdés e) pontját a 79. § (1) bekezdését, illetve a 2. § (1), (2) és (3) bekezdésében foglalt alapelveket. A jogsértések indokolása körében előadta, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatában bemutatott SZ. S. szakember értékelési részszerpontra bemutatott 3. sz. projektben megjelölt projektvezetői szakmai tapasztalatát – az M35 autópálya Görbeháza - Debrecen (0+000 - 35+270) közötti szakasz kiviteli terveinek elkészítése tárgyban – nem fogadta el megfelelőnek az ajánlati felhívás II.2.5.) pont 2.1. alpontja szerinti értékelési részszerpont tekintetében, ezért nem nyert alátámasztást a felolvasólapon a szakemberre bemutatott 5 projekt, így az ajánlat a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontjára hivatkozással érvénytelen lett.

33. A kérelmező ismertette a 9. EVK-ra adott ajánlatkérői válaszban és a 4. Összegezésben az érvénytelenség körében előadott indokokat, és utalt arra, hogy az ajánlatkérő azon érvelése miszerint a hiánypótlás során benyújtott és az ajánlatkérő rendelkezésére álló dokumentumok összevetése alapján nem tudta egyértelműen megállapítani a szakmai tapasztalat megfelelőségét, azt igazolják, hogy az érvénytelenség megállapítása valójában nem az egyéb érdekelt által becsatolt „Kovács házy nyilatkozat” alapján történt, hanem olyan, az ajánlatkérő részére már a bírálat korábbi szakaszában is rendelkezésre álló iratok alapján, amely iratok tartalma azonban a kérelmező előtt nem ismert. A kérelmező ezen dokumentumok és az ahhoz kapcsolódó információk ismerete hiányában a hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés során nem tudott ezen dokumentumok információira is reflektálni. Sérelmezte, hogy az érvénytelenség alapjaként hivatkozott, az ajánlatkérőnél rendelkezésre álló dokumentumok tartalmának megismerésére a közbeszerzési eljárás során nem volt lehetősége, így ezek megismerésére csak egy jogorvoslati eljárás adhat alkalmat nem csekély mértékű igazgatási szolgáltatási díj ellenében. Ezen dokumentumok ismerete nélkül azonban a kérelmező továbbra sem tudja, hogy valójában mi alapján került az ajánlatának érvénytelensége megállapításra. Az ajánlatkérőnek ezen dokumentumok tartalmának megismerhetőségét a Kbt. 79. § (1) bekezdésében foglaltak és a Kbt. 2. § (2) bekezdésében foglalt alapelv alapján biztosítania kellett volna, mert ezekre alapozva hozta meg a kérelmezői ajánlat érvénytelenségére vonatkozó döntését.

34. A kérelmező kifogásolta az ajánlatkérő kérelmezői ajánlat érvénytelenségére vonatkozó indokolásában a tervpecsétken való szereplés tényével kapcsolatos azon indokokat is, miszerint a kiviteli tervdokumentáció tervpecsétjei arra utalnak, hogy SZ. S. egy nagyobb, komplexebb tervezési feladatban szakági tervezői tevékenységet végzett, de szerepköre a szakági tervek elkészítésére és azoknak a tervezési projekt egészébe való illeszkedésére terjedt ki, és mint szakági tervező egyeztetett ugyan a tervezés egyéb

kapcsolódó szakterületeivel, de ez nem tekinthető az egyes szakági tervezők munkája koordinálásának, és nem felel meg a projekt egésze szakmai irányításának.

A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő tévesen jutott arra a megállapításra, hogy a projekt tervpecsétjeiből a projektvezetői feladatok ellátására vonatkozóan a fenti következtetések levonhatók, amelyek alapján megkérdőjelezte SZ. S. szakember projektvezetői szerepkörét. Ismertette, hogy a Magyar Mérnöki Kamara Tervdokumentációk - Tartalmi és Formai Követelményei Szabályzat egyértelműen meghatározza, hogy a tervpecséteken milyen adatoknak kell kötelezően szerepelnie, azok között pedig nem szerepel az ajánlatkérő által definiált projektvezető nevesítése és aláírása. Ezzel együtt az e-ÚT 03.00.21. Úttervezési Rajzok tartalmi és formai követelményei hasonló elven határozzák meg a rajzpecsét tartalmi elemeit, így a fenti dokumentumok alapján meghatározott tervpecsét alkalmazása esetén azok adattartalmából nem állapítható meg az ajánlatkérő által definiált projektvezető személye.

A kérelmező hangsúlyozta, hogy az ajánlati felhívásban rögzített, projektvezetéshez tartozóan felsorolt feladatok ellátása a tervpecséten szereplő tervezőtől és a tervezést végző gazdasági szereplő képviselőjére jogosult személytől elválasztható, ezért az ajánlatkérő tévesen értékelte a tervpecsétek alapján SZ. S. szakember projektben betöltött szerepét.

A kérelmező kifogásolta továbbá, hogy az ajánlatkérő a 12. EVK-ra adott válaszában már úgy nyilatkozott, hogy a tervpecséteken való szereplést nem lényeges körülményként tünteti fel, azzal, hogy nem várta el az ajánlat értékelése során a tervpecséteken való szereplés tényét, holott ezen körülmény is az érvénytelenség megállapításának egyik megalapozó megállapítása volt.

35. A kérelmező hivatkozott arra is, hogy az ajánlatkérő az összegezésben a Kbt. 79. § (1) bekezdése alapján részletes indokolást köteles adni az érvénytelenség okairól, és ezt a kötelezettségét a Döntőbizottság több határozata is alátámasztja, köztük D.272/12/2011., a D.311/16/2017., a D.499/15/2020. és a D.372/10/2017. számú határozatok is.

Ezen határozatok is kiemelik, hogy az összegezésben az ajánlatkérő részletes, egyértelmű és világos indokát köteles adni az érvénytelenség, kizárás megállapításának (az ok, körülmény és az érvénytelenség megállapításával kapcsolatos összefüggések megjelölésével), ugyanis az arra jogosultaknak ennek alapján kell eldönteniük, hogy az ajánlatkérő döntésével szemben az esetlegesen jogsértő bírálat, valamint értékelés miatt előzetes vitarendezési vagy jogorvoslati kérelmet terjesztenek-e elő. A közölt indokok alapján mérlegelhetik azt is, hogy a bírálat/értékelés - álláspontjuk szerint - összhangban áll-e a Kbt. rendelkezéseivel, valamint a felhívásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban tett előírásokkal (ideértve azt is, hogy az ajánlatkérő valóban csak a felhívásban, illetve az egyéb közbeszerzési dokumentumokban rögzített követelményeket vette-e figyelembe az érvénytelenség megállapítása során).

Álláspontja szerint azáltal, hogy az ajánlatkérő csak utalt a rendelkezésére álló irattári, iktatott és egyéb dokumentumok tartalmára, mely alapján az ajánlat érvénytelenségét megállapította, megsértette a Kbt. 79. § (1) bekezdésében foglaltakat és nem adott részletes, egyértelmű és világos indokot és ezáltal megfosztotta a kérelmezőt attól, hogy el tudja dönteni, hogy élhet-e a jogorvoslati jogával. Valójában nem egyértelmű mi az érvénytelenné nyilvánítás alapja, hiszen nem ismert azon levelek tartalma, amelyekre az ajánlatkérő hivatkozik.

36. A kérelmező kérte a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdés, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja, a 79. § (1) bekezdés és a 2. § (1) és (2) bekezdés tekintetében a jogsértés megállapítását, illetve az ajánlatkérő jogsértő közbeszerzési eljárást lezáró döntésének a megsemmisítését. Kérte továbbá az ajánlatkérő kötelezését a Kbt. 69. § előírásainak megfelelő bírálat ismételt

lefolytatására és új döntés meghozatalára, melyben az ajánlatkérő a Kbt. 79. § (1) bekezdésének eleget téve tájékoztatja az eljárás résztvevőit a bíráló és értékelés, valamint a kapcsolódó ajánlatkérői döntések alapjául szolgáló adatokról, információkról és dokumentumokról.

37. A kérelmező az ajánlatkérő észrevételére, és az iratbetekintés során megismert dokumentumokra vonatkozóan úgy nyilatkozott, hogy az ajánlatkérő köteles a rendelkezésére álló információk alapján elbírálni és értékelni az ajánlatokat. Jelen esetben ezen értékelésre az eljárás bírálati szakaszát követően, a „Kovács házy nyilatkozat” benyújtása alapján került sor, azonban a bírálatra vonatkozó döntés az ajánlatkérőnél rendelkezésre álló dokumentumokban található információktól függetlenül történt, a kérelmezők ajánlatának érvénytelenítése a dokumentumok tartalmával nem állt ok-okozati összefüggésben.

38. Az iratbetekintés során megismert tervlapok továbbra sem szolgálnak információval a projektvezető személyére vonatkozóan. Fenntartja azt az álláspontját, hogy a tervpecsétnek nem kötelező eleme a projektvezető személyének megnevezése, ahogy a tervpecsét projektvezető által történő aláírása sem. Az, hogy SZ. S. szakember nem szerepel bizonyos tervpecséteken, nem igazolja azon ajánlatkérői feltételezést, hogy nem látott el projektvezetői feladatokat, ahogyan a tervpecsétek nem igazolják azt sem, hogy aki azokat aláírta, azok közül bárki is ezen projektvezetői feladatkörben írta volna alá a tervpecsétet. (A tervező, felelős tervező, illetve a tervezésben résztvevők aláírása nem áll összefüggésben a projektvezetői feladatokkal, ahogyan a tervezést végző gazdálkodó szervezet képviselőjére jogosult személyek aláírása sem.)

39. Az iratbetekintés során megismert irattári levelezés (amely vélhetően a teljes projektben készült dokumentációnak csak egy szűk részét jelenti) csak azt igazolja, hogy a projektben nem volt olyan személy, aki minden dokumentum esetében feltüntetésre került volna, de ez nem is volt elvárás az ajánlati felhívásban meghatározott projektvezetői pozícióval kapcsolatban. A levelezés alapján inkább azon szabály vélelmezhető, hogy a levél tartalmától függetlenül az érintett gazdálkodó szervezet szervezeti felépítése szerint került sor a levelek aláírására, valamelyik irodavezető, illetve annak helyettese volt jogosult a levelek aláírására. Továbbra is fenntartja azt az álláspontját, hogy az ajánlatkérő által az ajánlati felhívásban meghatározott projektvezetői feladatok nem a tervlapok vagy a levelek aláírásától függően kerültek elvégzésre, így a megismert dokumentumok nem alkalmasak arra, hogy SZ. S. projektvezetői feladatainak ellátására vonatkozóan következtetéseket lehessen levonni belőlük. (A „Kovács házy nyilatkozat” tartalmát sem igazolja egyetlen dokumentum sem, azon állítás, hogy a projektvezetői feladatokat az adott projekten ő látta el, nem került alátámasztásra egyik becsatolt levél által sem.) Így tulajdonképpen az érvényesség kapcsán az ajánlatkérőben kételyt ébresztő nyilatkozatot tevő és magát projektvezetőként leíró személy állítása is megkérdőjelezhető, és ezáltal az ajánlatkérő azon következtetése is miszerint ez és a jelenlegi nyertes által benyújtott további nyilatkozatok indították el azt a folyamatot, hogy az ajánlatkérő az irattárban fellelhető dokumentumokat áttekintse.

40. A kérelmező szerint az az ajánlatkérői álláspont, hogy a projektevezőtől elvárt megrendelői kapcsolattartás ezen dokumentumok aláírását (vagy ügyintézőként történő feltüntetését) jelentené, nem igazolható, ezen feltétel nem szerepelt az ajánlatkérői előírások között.

A dokumentumok alapján csak az állapítható meg, hogy a projektvezetői pozíció az adott időszakban lebonyolított tervezési projekteknél nem került rögzítésre, a projekt során egyes szakemberek ellátták ugyan az ehhez kapcsolódó feladatokat, de nem az ajánlatkérő által

vélelmezett formában, ezen pozíció írásos feltüntetése mellett. A megrendelői kapcsolattartás jellemzően nem a teljesítésigazolások megküldésében, illetve a leszállított tervdokumentációk digitális adathordozón történő megküldésében jelent meg.

41. A kérelmező hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő irattári dokumentumai már a 2022. augusztus 31-ei hiánypótlási felhívás megküldésekor is rendelkezésére álltak, és ha az ajánlatkérő ezen dokumentumok alapján kért volna hiánypótlást a kérelmezőktől (feltételezve, hogy végül ezen dokumentumok tartalma eredményezte az ajánlatkérőnél az önéletrajzban megjelölt feladatok ellátása tekintetében az érvénytelenségre vonatkozó döntést), és/vagy legalább az érvénytelenség megállapítása körében ismertette volna ezek tartalmát, akkor a kérelmezőknek lehetősége nyílt volna ezen dokumentumok tartalmára vonatkozóan magyarázatot adni a projektvezetői feladatok értelmezésével összefüggésben (ahogyan erre csak az előzetes vitarendezés során, illetve most a jogorvoslat időszakban kerül sor). Ennek hiányában azonban csak arra volt lehetőség, hogy a kérelmezők az adott projekteken résztvevő személyek felkutatását követően információkat gyűjtsenek a projektvezetői feladatokat ellátó személy kilétére vonatkozóan és az ennek eredményeként kapott információkat az ajánlatkérő részére benyújtsák.

42. A kérelmező álláspontja szerint nem lehet megalapozott az az ajánlatkérői döntés, amelyik a benyújtott nyilatkozatok ellenében az irattári dokumentumok tartalma alapján döntötte el a feladatokat ellátó személy kilétét, hiszen a dokumentumokban foglalt információk nem cáfolják a becsatolt nyilatkozatok tartalmát. Ugyanakkor az ajánlatkérő ezen dokumentumokra alapozva döntött arról, hogy nem SZ. S. látta el a projektvezetői feladatokat, holott a dokumentumok a projektvezető személyének eldöntésében csak újabb kérdéseket vetnek fel és nem igazolja egyik levelezésben szereplő személy projektvezetői státuszát sem a dokumentáció. Fentiek alapján, ahogyan azt az ajánlatkérő tette a többi 4 projekt esetében is, a 3. sz. projektnél is objektív bizonyítékok hiányában a nyilatkozási elv érvényesítése lett volna a megfelelő ajánlatkérői magatartás.

43. A kérelmező nem osztja az ajánlatkérő azon állítását, miszerint az irattári dokumentumok alapján egyértelműen megállapítható volt, hogy az SZ. S. szakember által ellátott feladatok nem feleltethetők meg a projektvezetői feladatoknak.

Az, hogy a szakember nem került feltüntetésre a tervpecsétken, még nem zárja ki, hogy ő volt a projektvezető a tárgyi projekt esetében.

Az iratbetekintés során megismert UVATERV Zrt. nyilatkozat sem tartalmaz semmi olyan objektív körülményt, mely megerősítené az ajánlatkérői álláspontot. A nyilatkozat a projekt vezetéssel kapcsolatos akkori szervezeti működést mutatja be, azonban azt egyértelműen megerősíti, hogy akkoriban projektvezetői vagy projektvezető helyettesi pozíció nem létezett, és arra sem tudott érdemben nyilatkozni, hogy melyik pozíció volt ennek a feladatkörnek megfeleltethető. Ez alapján SZ. S. szakember önéletrajzban jelölt projektvezetői minősítése nem kerül cáfolásra.

44. A kérelmező továbbra is fenntartja azt az álláspontját, hogy az összegezésben az érvénytelenség indoka nem került megfelelően, kellő részletezettséggel kifejtésre. A kérelmező részére csak a jogorvoslati eljárás során váltak ismertté azon dokumentumok, melyre az ajánlatkérő az érvénytelenséget alapozta, és melyekből megállapítható, hogy nem áll meg az érvénytelenség indoklása. A dokumentumok tartalma nem alapozhatta meg az ajánlat érvénytelenségét, mivel nem tartalmazott információkat a vizsgált tények vonatkozásában. Véleménye szerint a megrendelővel való kapcsolattartás, mint projektvezetői feladat tényére vonatkozóan a dokumentumok nem hordoznak információkat, a projekt egésze

szempontjából a kiemelt tervek és a levelezés meglehetősen korlátozott része, nem jelentenek objektív bizonyítékot a feladatok más személy által történő ellátása, illetve SZ. S. által történő ellátása cáfolata tekintetében.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

45. Az ajánlatkérő 2022. október 3-án benyújtott észrevételében arra hivatkozott, hogy jogszerűen nyilvánította a kérelmező ajánlatát érvénytelenné, melynek okait az összegezésben teljes körűen ismertette, amely alapján a kérelmezőnek minden lehetősége megvolt arra, hogy hatékonyan gyakorolja a jogorvoslati jogát mind az előzetes vitarendezési kérelem, mind pedig a jogorvoslati eljárás során, ezért a kérelmező jogorvoslati kérelme nem megalapozott.

46. Az ajánlatkérő előadta, hogy a kérelmező által 2022. augusztus 8-án benyújtott hiánypótlás, amely SZ. S. szakember önéletrajzát tartalmazta, a 2022. augusztus 12-én a 4. EVK-ban megadott pontosításokkal együtt formailag megfelelő volt, ezért azt ajánlatkérő a 2022. augusztus 19-én megküldött 3. Összegezésben a kérelmező ajánlatát érvényesnek és nyertesnek hirdette ki. Az ajánlatkérőnek nem volt szüksége külön „nyomozásokat” lefolytatnia az önéletrajz megfelelősége vonatkozásában, mivel az tartalmazta mindazon elemeket, amelyet az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírtak.

47. Az ajánlatkérő utalt arra, hogy a 2022. augusztus 29-én az egyéb érdekelt által benyújtott 9. EVK és az annak részeként benyújtott Kovácsházy nyilatkozat kapcsán merült fel kétely benne a bemutatott projektek megfelelősége kapcsán. A Kovácsházy nyilatkozatot nem fogadta el bizonyítéknak, azonban kétsége merült fel az önéletrajz szerint ellátott pozíció tartalma és a közbeszerzési dokumentumokban tett előírások egyezősége vonatkozásában, ezért megadta a lehetőséget a kérelmezőnek a helyzet tisztázásra, illetőleg ő maga is tett lépéseket az önéletrajz megfelelőségének ellenőrzése érdekében.

Tekintettel arra, hogy a 9. EVK és az egyéb érdekelt korábbi kérelmei a hamis adatszolgáltatás vádját tartalmazták, az ajánlatkérőnek különös gondossággal kellett vizsgálnia a felmerült dokumentumokat, ezért három irányban tett bírálati lépéseket: egyrészt biztosította a lehetőséget a kérelmező részére, hogy tisztázhassa magát a felhozott hamis adatszolgáltatási vád alól, másrészt a Kbt. 69. § (13) bekezdés szerinti megkereséseket küldött ki a kérdéses projektek vonatkozásában és harmadrészt azon projektek tekintetében, ahol a szerződéskötő fél jogutódjaként (megrendelő: Nemzeti Autópálya Rt.) rendelkezésére álltak az irattárban a szerződés teljesítésére vonatkozó dokumentumok, úgy saját maga próbált meggyőződni az ellátott feladatokról.

48. Az ajánlatkérő a 2022. augusztus 31-én kelt hiánypótlási felhívását is ennek megfelelően fogalmazta meg és kérte a kérelmezőtől SZ. S. szakember vonatkozásában az önéletrajz és a 9. EVK részeként csatolt Kovácsházy nyilatkozat tartalma közötti ellentmondás feloldását, és amennyiben szükséges, úgy hiánypótlás keretében csatolni a releváns alátámasztó dokumentumokat. Az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásában egyértelműen megjelölte, mit kér közös ajánlattevőktől hiánypótlás keretében tisztázni a fentiek szerint, e tekintetben téves a kérelmező azon hivatkozása, hogy ezen hiánypótlását azért nem tudta teljes körűen teljesíteni, mert az ajánlatkérő rendelkezésére álló iratokat nem ismerte, így azok tartalmára vonatkozóan nem volt lehetősége reflektálni.

Ezzel párhuzamosan az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (13) bekezdése szerinti megkeresést is küldött a kérdéses projektek vonatkozásában SZ. S. és egyben Kovácsházy F. szakembereket korábban foglalkoztató UVATERV Zrt.-hez. A megkeresést az UVATERV Zrt. ugyan teljesítette, azonban az általa tett nyilatkozat nem tett hozzá érdemben a kérdés eldöntéséhez,

mert a megkereséssel kapcsolatosan úgy nyilatkozott, hogy „SZ. S. szakember tájékoztatókérésben megjelölt projektekkel kapcsolatban végzett tevékenységét (vö. „projektvezető”, „projektvezető-helyettes”) egyértelműen igazoló vagy azt cáfoló dokumentum irattárunkban szintén nem áll rendelkezésre, illetve ilyen iratot a jelen tájékoztató megadására rendelkezésre álló határidő alatt nem leltünk fel”.

Emellett pedig az ajánlatkérő, mint a Nemzeti Autópálya Rt. jogutódja kérvényezte az irattárból a kérdéses Nemzeti Autópálya Rt. által megrendelt projektek vonatkozásában rendelkezésre álló dokumentumok beszállítását a külsős irattárból, bekérte az iktatóban fellelhető dokumentumokat és felkérte a műszaki-szakmai szakértelemmel rendelkező bírálóbizottsági tagokat a dokumentumok átvizsgálására.

49. Az ajánlatkérő ismertette, hogy a kérelmező a 9. EVK alapján kiküldött hiánypótlást megfelelő módon teljesítette, melynek során további 4 szakember nyilatkozatát csatolta arról, hogy SZ. S. projektvezetői feladatokat látott el a kérdéses projektek vonatkozásában, azaz amit igazolhattak, a tervezési projekt egészének szakmai irányítását, illetőleg a szakági tervezők munkájának koordinálását. A megrendelővel való kapcsolattartást csak az ajánlatkérő ellenőrizhette. Az ajánlatkérő a benyújtott hiánypótlásokat elfogadta, és megalapozottnak látta, hogy a kérelmező nem nyújtott hamis adatszolgáltatást, mert a projekteken részt vevő más szakemberek nyilatkozatai igazolták a projektvezetői szerepkört, így azt is, hogy a kérelmező nem kívánta szándékosan megtéveszteni az ajánlatkérőt.

Tekintettel arra, hogy SZ. S. szakember projektvezetői tapasztalatával kapcsolatban egyfajta „nyilatkozatháború” alakult ki, továbbra sem volt egyértelmű, hogy az SZ. S. által ellátott feladatok megfeleltek-e a közbeszerzési dokumentumokban rögzített projektvezetői feladatoknak. Ajánlatkérő emiatt a saját irattárában és iktató rendszerében talált dokumentumokat nézte át a Nemzeti Autópálya Rt. által megrendelt projektek esetében.

50. Az ajánlatkérő fő szempontja a bírálat során az volt, hogy egyes korábbi szakemberek nyilatkozatait nem áll módjában figyelembe venni döntő súllyal a kérdés megítélésében, mivel nem nyomozóhatóság vagy bíróság, ezért tanúkihallgatásokat nem áll módjában eszközölni, ezért az ajánlatkérő a kérdés eldöntésében kizárólag a részére rendelkezésre álló, az adott projekt esetében archivált dokumentumok műszaki-szakmai kollégái általi megítélésére hagyatkozott. Így azon projekteket, amely esetében nem állt rendelkezésre objektív bizonyíték annak vonatkozásában, hogy SZ. S. nem látott el benne projektvezetői feladatokat, a nyilatkozási elv alapján megfelelőnek fogadta el.

51. Az ajánlatkérő arra vonatkozóan vizsgálta meg a rendelkezésére álló iratokat, hogy azokban a tervező SZ. S. szakember munkája kiterjedt-e a tervezési projekt egészének szakmai irányítására, a szakági tervezők munkájának koordinálására és a megrendelővel való kapcsolattartásra.

A vizsgált 4 projekt kapcsán az „M35 autópálya Görbeháza-Debrecen (0+000-35+270) közötti szakasz kiviteli tervekészítés” elnevezésű projekt kivételével SZ. S. szakember több szakági munkarészben is megjelenik a tervezői listában, tervpecsétken. Azonban az „M35 autópálya Görbeháza-Debrecen (0+000-35+270) közötti szakasz kiviteli tervekészítés” elnevezésű projekt kapcsán SZ. S. műszaki dokumentumokban való megjelölése különösen hiányos. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a műszaki dokumentumokban azon személyek megnevezése különösen feltüntetendő, aki a projekt egészének összeállításáért, a szakági összehangolásáért felel, melyet aláírásával kellene igazolni. Az, hogy egy-egy műszaki terv önmagában jó, azért az adott szakági tervező felel, de hogy a szakági tervek össze vannak hangolva, nincsenek-e ütközések, ellentmondások, azokért a koordinátor, szakmai irányító (projektvezető) felelős, ezért a teljes, minden egyes szakági tervdokumentáción a nevét fel

kellett volna tüntetni, azokat aláírásával el kellett volna látnia, mintegy felelősséget vállalva azok összehangolásáért. Ezzel szemben SZ. S. neve a projekt teljes egészére vonatkozóan jellemzően az utépítési szakággal összefüggő terveken jelenik meg tervezői minőségben, aki az adott szakági terv megfelelőségéért felelős, de nem az egész, minden szakágra kiterjedő tervdokumentációért.

52. A bekért irattári tervdokumentumokból az volt megállapítható, hogy SZ. S. szakember neve - egy-két kivétellel - jellemzően az utépítési szakággal összefüggő terveken jelenik meg tervezőként. Főtervezőként jelenik meg a neve a kezelői-lehatárolási terveken, de pl. forgalomtechnikai terveken már nem szerepel a neve. Megtalálható a neve (tervezőként, ahol a felelős tervező már L. A.) az utépítési geotechnikai terveken, és felelős tervezőként a hídépítési geotechnikai terveken is, amely igazolja a geotechnikai szakági koordinátori feladatok elvégzését (pl. megadta, hol lesz híd, hova kell feltárófúrás), de a további szakági terveken nem szerepel a neve. Az ajánlatkérőben ezáltal joggal merült fel annak gyanúja, hogy nem a projekt teljes egészén volt a tervezési feladat koordinátora, ha csak egy-egy szakági terven van feltüntetve, mint felelős tervező, a tervező képviselője. E tekintetben tehát kétség merül fel a projekt teljes egészének szakmai irányítására és a szakágak közötti koordinálása vonatkozásában. A tervekből az volt ezáltal megállapítható, hogy SZ. S. csupán az utépítési szakági tervezéssel összefüggő tervezői feladatokat látott el. Mint tervező, megjelent az utépítési szakági terveken, de azokon sem mindegyiken (pl. az utépítési műszaki leírásnál, pihenőhely tervezésnél, földtömeg számításnál és mennyiség kiírásnál már nem szerepel a neve).

53. A bemutatott „M35 autópálya Görbeháza-Debrecen (0+000-35+270) közötti szakasz kiviteli tervkészítés” elnevezésű projekt megvalósításának időszakában a megrendelővel való kapcsolattartás fő formája az iktatott levelezés volt. A bekért, iktatott levéldokumentumok a szerződésben meghatározott hivatalos kapcsolattartási előírásoknak megfelelő, megrendelői kapcsolattartást rögzítő, tervszállítással, engedélyeztetéssel, beruházói nyilatkozat kéréssel kapcsolatos levelek voltak, amelyekben SZ. S. még ügyintézői minőségben sem szerepelt, azokat nem ő küldte, nem ő írta alá. Ez alapján megállapítható SZ. S. szakember tekintetében, hogy ha voltak is ügyintézői levelei, azok nem a projekt teljes egészére vonatkoztak, az ajánlatkérő pedig a projekt teljes egészére vonatkozó koordinálást és megrendelői kapcsolattartást írt elő, melyet a csatolt dokumentumok nem igazoltak. A kérelmező azon érvelése, hogy ez a 4 db iktatott levél már csak darabszámából fakadóan sem alkalmas a több hónapon át tartó projekt szakmai irányításával összefüggő feladatok ellátásának vizsgálatára, azért nem fogadható el, mert ezek a levelek a tárgyuknál fogva a szerződés teljesítésével összefüggő megrendelői kapcsolattartás alapidokumentumai voltak, amelyek azt bizonyítják, hogy SZ. S. szakember nem a projekt teljes egészére vonatkozóan látott el a megrendelővel kapcsolattartói feladatokat.

54. Az irattári tervdokumentumok alapján az ajánlatkérő megállapította, hogy SZ. S. neve tervezőként nem szerepel minden szakági dokumentációban, ha szerepel is, egyes esetekben főtervezőként, máshol tervezőként jelenik meg ugyanazon a projekten. Ha ő a projekt teljes egészének a koordinátora, szakmai irányítója, lényegében a projekt egészének összehangolásáért felelős személy lett volna, akkor a szakági feladatokat összehangoló - UVATERV-es fővállalkozói – pecséten aláírásával ezt megjelölni, igazolni kellett volna (mint pl. az utépítési geotechnikai terveken). Ezt igazolja a hiánypótlásban benyújtott válasz is (KI-2022\_020 M0 autout.te 5. oldal 4. bek.) „úgy kerülhetett a tervpecsétre, hogy ő volt a tervező képviselője”, Sz. S.-nak „nincs és nem is volt geotechnikai szakterületre vonatkozó végzettsége és jogosultsága”. E nézet szerint a projekt teljes egészére vonatkozó, minden

szakági terv tervpecsétre kiterjedően rajta kellett volna lennie SZ. S. nevének és aláírásnak. Tekintettel arra, hogy nem is szerepel a neve minden tervpecséten, kimondható, hogy a teljes tervezési feladatot nem koordinálta.

55. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét kizárólag ezekre a dokumentumokra alapozta, amelyeknek a releváns részeit megfelelően ismertette az összegezésben ahhoz, hogy az érvénytelenség indoka megfelelően megállapítható legyen a kérelmező részére. Mind a tervezési projekt egészének szakmai irányítása, mind a szakági tervezők munkájának koordinálása, mind pedig a kapcsolattartás a megrendelővel, mint a projektvezetői gyakorlat ajánlatkérő által meghatározott fogalmi elemeinek való meg nem felelést az ajánlatkérő az összegezésben megfelelően indokolta. A kérelmezői ajánlat érvénytelenné nyilvánításának indoklásából kiolvasható, hogy az ajánlatkérő objektív tényekre hivatkozott az érvénytelenítés alapjául, egyértelműen bemutatva, hogy mely tények és körülmények alapján nem látta elfogadhatónak az ajánlati felhívásban szereplő projektvezető fogalom egyes fogalmi elemeinek meglétét. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező nem került volna kedvezőbb helyzetbe, ha az ajánlatkérő rendelkezésre bocsátja azon terveket, amelyeken nem szerepel SZ. S. neve, vagy ha benyújtja mindazon levelezéseket, amelyeken nem került feltüntetésre SZ. S. személye.

56. Az ajánlatkérő szerint a kérelmező tévesen hivatkozik a tervpecsét alkalmazására vonatkozó előírásokra, az azokban előírt kötelező tartalmi követelményekre, mert ezek az előírások csak egy minimum tartalmi követelményt fogalmazznak meg, következésképpen nem zárják ki annak a projektvezető személyének a feltüntetését is, aki a projekt teljes egészét szakmailag irányítja. A Magyar Mérnöki Kamara szabályzatával együttesen hivatkozott e-Út 03.00.21. (Út 2-1.226:2006) Útügyi Műszaki Előírás – Úttervezési rajzok tartalmi és formai követelményei alkalmazása kötelező érvényű, amelynek a rajzpecsét tartalmi követelményeit tartalmazó 4.2. pontjában felsorolt kötelező tartalmi követelmények közül kiemelendő az „egyéb tervezők, illetve a terv készítésében résztvevő egyéb személyek megnevezése, aláírásuk” pont. Az ajánlatkérő határozott szakmai álláspontja szerint a projektvezető nem választható el a tervpecséten (rajzpecséten) szereplő személyek képviselői, és felelősségi körű jogosultságától, hiszen a projektvezetőként megjelenő személy tevékeny részese az összervezési folyamatnak, azt koordinálja, összefogja, biztosítja az egyes szakági tervek egymáshoz való illeszkedését. Ő az, aki aláírásával „igazolja” a szakági tervezés összhangját. Ebből következően a tervpecséteken mint a tervkészítésben résztvevő egyéb személyt szerepeltetni kellett volna. Azonban az, hogy SZ. S. neve a tervpecséteken nem szerepelt, ez csak egy tény volt az érvénytelenségről hozott döntésben szereplő tények közül, amelyek igazolták, hogy SZ. S. a hivatkozott projekt vonatkozásában kizárólag útszakági tervezéshez kapcsolódó feladatokat és megrendelői kapcsolattartást látott el leginkább, azaz nem az ajánlati felhívásban előírt projektvezető fogalomban előírt fordulatokat kimerítő minőségben járt el, a projekt egészére vonatkozóan.

57. Az ajánlatkérő hivatkozott továbbá arra, hogy a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánításának indoklását egy másik, korábbi közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítése során keletkezett iratanyagára alapozta, amely nem nyilvános, így azokat nem állt módjában mellékelni az összegezéshez, illetőleg a Kbt. 45. § (1) bekezdés alapján iratbetekintés során biztosítani a kérelmező részére.

## Az egyéb érdekelt észrevétele

58. Az egyéb érdekelt észrevételében előadta, hogy az ajánlatkérő kérelmezői ajánlatot érvénytelenné nyilvánító 4. Összegezésével egyetért, a döntést helyesnek, és az azt megalapozó indokolást is helytállónak tartja, de álláspontja szerint a kérelmező nem csak a 3. sz. projekt tekintetében nem igazolta, hogy SZ. S. valóban projektvezetője volt a projekteknek, hanem egyik projekt esetében sem. E körben hivatkozott a Kovácsházy és az SZ. A. nyilatkozatra, melyekben a projektekben közreműködő tervező cég, illetőleg a megrendelő korábbi vezetője egyöntetűen úgy nyilatkoztak, hogy SZ. S. nem látott el projektvezetői feladatokat. Illetve hivatkozott a 2. sz. projekttel kapcsolatban beszerzett tervpecsétekre és levelezésekre, amelyek szintén nem támasztják alá SZ. S. szakember projektvezetői tevékenységét.

59. Álláspontja szerint a nyilatkozatokból és az egykori okiratokból összességében az állapítható meg, hogy SZ. S. szakági tervezőként, esetenként szakági felelős tervezőként, de soha nem az ajánlati felhívás szerinti projektvezetőként vett részt a projektekben. Egyetlen a projektek idejében keletkezett okirat nem támasztja alá azt, hogy SZ. S. az ajánlati felhívás értelmében vett projektvezető lett volna. Az ajánlatkérő rendelkezésére álló okirati bizonyítékokból okszerűen csak az a következtetés vonható le, hogy SZ. S. nem volt az önéletrajzában megjelölt projektek projektvezetője.

60. Az egyéb érdekelt egyetért a 4. Összegezés ajánlatkérői indokolásával a tekintetben, hogy a tervpecsétből is lehet következtetést levonni arra vonatkozóan, hogy kik és milyen feladat- és felelősségkörrel vettek részt az egykori tervezésekben, illetőleg hogy a megrendelői kapcsolattartás során keletkezett irattári levelezésben szereplő személyekből szintén lehet következtetést levonni arra vonatkozóan, hogy ki milyen feladat- és felelősségkörrel vett részt a projektben.

61. A bizonyítékok ajánlatkérői értékelésével kapcsolatban az egyéb érdekelt kifejtette, hogy tévesnek tartja az ajánlatkérő azon megközelítését, hogy az SZ. S. szakember projektvezetői tapasztalatát alátámasztó illetőleg cáfoló nyilatkozatokat nem vette figyelembe döntő súllyal, illetőleg, hogy azoknak azonos bizonyítóerőt tulajdonított. Álláspontja szerint minden bizonyítékot egyedileg és együttesen is kellett volna értékelni, figyelembe véve, hogy a nyilatkozat kitől származik, illetőleg, hogy az egyes bizonyítékok erősítik vagy lerontják egymást. Az együttes értékelés esetén az ajánlatkérő megállapíthatta volna, hogy a Kovácsházy és az SZ. A. nyilatkozat összhangban van az egyéb okirati bizonyítékokkal (levelezéssel, tervpecsétekkel), míg a kérelmezők által pótlólag csatolt nyilatkozatokat az egyéb, az ajánlatkérő által objektívnek minősített egykori okiratok nem erősítik meg. Egyetlen, a releváns projektekkel egykorú dokumentum sem állt az ajánlatkérő rendelkezésére, amiből arra következtethetett volna, hogy SZ. S. több volt, mint tervező, hogy ő vezette a projektet.

A kérelmező által a 2022. szeptember 5-i hiánypótlás során benyújtott 4 szakembertől származó nyilatkozatok bizonyítóerejét azért sem lehetett volna egyenértékűnek tekinteni a Kovácsházy és az SZ. A. nyilatkozattal, mert a nyilatkozók a szerepükénél, illetve a beosztásuknál fogva nem is láthattak rá a projekt egészére, illetőleg SZ. S. tevékenységére. Súlyosan tévesnek, saját megközelítésével ellentmondásban állónak és a Kbt.-vel ellentétesnek tartja az ajánlatkérő azon megállapítását, mely szerint azon projekteket, amely esetében nem állt rendelkezésre objektív bizonyíték annak vonatkozásában, hogy Sz. S. nem látott el benne projektvezetői feladatokat, megfelelőnek fogadta el. Ez a megközelítés egyrészt megfordította, és a kérelmezőről az ajánlatkérőre telepítette a bizonyítás terhét,

másrészt logikai ellentmondásban állt a megalapozott kétely elosztatása érdekében tett intézkedésekkel, harmadrészt döntő súlyt adott SZ. S. önéletrajzának a többi bizonyítékkal szemben.

62. Az egyéb érdekelt hangsúlyozta, hogy a közbeszerzési eljárásban az ajánlatot benyújtó ajánlattevő viseli az állításai, vállalásai igazolása sikertelenségének a kockázatát. Az ajánlatkérőben a projektvezetői tapasztalattal szemben kialakult kételyt követően a kérelmezőre hárult SZ. S. szakember önéletrajzában tett állítások bizonyításának a terhe, azaz a bizonyítás sikertelenségének a kockázatát is ő viseli. Ennek megfelelően neki kellett volna igazolni, hogy SZ. S. a megjelölt projektekben valóban projektvezetői feladatokat látott el, nem pedig az ajánlatkérőnek kellett kimutatnia azt, hogy SZ. S. a megjelölt projektekben nem látott el projektvezetői feladatokat.

Az ajánlatkérő nem értékelt a bizonyítékokat sem egyesével, sem pedig együttesen, hanem megpróbálta maga bizonyítani azt, hogy SZ. S. nem volt projektvezető. Ez egy projekt esetében sikerült is neki. Csakhogy ez nem jelenti azt, és ebben tévedett az ajánlatkérő, hogy a többi projektben SZ. S. lett volna a projektvezető.

Az ajánlatkérőnek az összegezés indoklásában elegendő lett volna csak arra hivatkoznia, hogy a kérelmező nem tudta igazolni SZ. S. projektvezetői tevékenységét, nem neki kell bizonyítania, hogy SZ. S. nem volt projektvezető. A kérelmezői ajánlat érvénytelenné minősítésének indokaként elegendő lett volna annyit rögzíteni, hogy SZ. S. szakember projektvezetői tapasztalatával kapcsolatos kételyeket a kérelmezőnek nem sikerült elosztatni.

#### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

63. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását 2022. január 13-án indította meg, ezért a Döntőbizottság a Kbt. ezen időpontjában hatályos rendelkezéseit vette figyelembe a jogorvoslati kérelem elbírálása során.

64. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem alapján azt kellett vizsgálnia, hogy jogszerűen nyilvánította-e az ajánlatkérő érvénytelenné a kérelmező ajánlatát arra tekintettel, hogy a 3. sz. projekt M35 autópálya Görbeháza – Debrecen (0+000-35+270) közötti szakasz kiviteli terveinek elkészítése vonatkozásában nem volt megállapítható SZ. S. szakember szakmai tapasztalatának az ajánlati felhívás II.2.5) pont 2.1. alpontjában foglaltaknak való megfelelése, továbbá azt, hogy az ajánlatkérő megfelelően indokolta-e az érvénytelenséget az összegezésben.

65. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel vizsgálta meg a jogorvoslati kérelemben foglaltakat.

A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1)-(2), (7) és (13) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5)

bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

(7) Ha az ajánlatkérőnek a részvételi jelentkezések és az ajánlatok bírálata során kétsége merül fel valamely gazdasági szereplő nyilatkozatának valóságtartalmára vonatkozóan vagy az ajánlatkérő megítélése szerint az eljárás megfelelő lefolytatásához egyéb okból szükséges, bármikor öt munkanapos határidő tűzésével kérheti az érintett ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt, hogy nyújtsa be a (4) bekezdés szerinti igazolásokat. Az ajánlatkérő a (11) bekezdés szerinti adatbázisok adatait az eljárás során bármikor ellenőrizheti. Ha az ajánlatkérő az eljárásban olyan értékelési szempontot alkalmaz, ahol az ajánlatban foglalt megajánlás ellenőrzése feltételezi valamely alkalmassági követelménynek történő megfelelés egyidejű ellenőrzését, az ajánlatkérő már az ajánlatok (2) bekezdés szerinti bírálata keretében felhívja az ajánlattevőket az érintett alkalmassági követelményhez kapcsolódó igazolások benyújtására.

(13) Az ajánlatkérő jogosult az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben benyújtott igazolás, nyilatkozat tartalmának ellenőrzése érdekében más állami vagy önkormányzati szervtől, hatóságtól vagy gazdasági szereplőtől információt kérni. A megkeresett szervezet három munkanapon belül köteles az információt megadni.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerint a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontok vonatkozhatnak különösen az alábbiakra:

b) a szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány szervezettsége, képzettsége és tapasztalata, ha a személyzet minősége jelentős hatással lehet a szerződés teljesítésének színvonalára.

A Kbt. 76. § (13) bekezdése szerint az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban olyan előírásokat határoz meg, amelyek biztosítják, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevők által benyújtott információkat ellenőrizni tudja annak megállapítása érdekében, hogy az ajánlat mennyiben felel meg az értékelési szempontoknak. Kétség esetén az ajánlatkérőnek meg kell győződnie az ajánlattevő által benyújtott információk helytállóságáról.

A Kbt. 79. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

A Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül akkor is jogosult egy alkalommal az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket három munkanapos határidővel hiánypótlás [71. §], felvilágosítás [71. §], számításihiba-javítás [71. §] vagy indokolás [72. §] benyújtására

felhívni, ha az eljárás szabályai szerint erre már nem lenne lehetőség, ha az eljárásban történt törvénysértés ezen eljárási cselekmények útján orvosolható. Ebben az esetben az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról a hiánypótlási felhívás, a felvilágosítás, számítási hiba javítás vagy indokolás kérésének megküldésével egyidejűleg, míg a kérelemre adott válaszáról a kérelem megérkezésétől számított hét munkanapon belül tájékoztatja a kérelmezőt és az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket.

Az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 9. § (2) bekezdése b) pontja alapján a szakmai minőség értékelésére alkalmas részszerzőpontnak minősül minden olyan értékelési részszerzőpont, amely alkalmas arra, hogy az építészeti-műszaki tervezés vagy mérnöki feladat ellátásának szakmai színvonalát javítsa [tervezési szolgáltatás esetén a 6. § (1) bekezdés e) pontjában meghatározottakhoz képest]. Az ajánlatkérő értékelési részszerzőpontként veheti figyelembe különösen:

b) a szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány képzettségét és tapasztalatát.

66. A Döntőbizottság előjáróban rögzíti, hogy az ajánlattevőknek az érvényes ajánlattétel érdekében úgy kell benyújtaniuk az ajánlatukat, hogy valamennyi ajánlatkérői előírást teljesítsenek, az ajánlatkérőt pedig az a kötelezettség terheli az ajánlatok bírálata során, hogy az általa előre meghatározott feltételek szerint vizsgálja meg a benyújtott ajánlatok megfelelőségét. Amikor a jogorvoslati kérelem valamely ajánlat érvénytelenné nyilvánítását kifogásolja, a Döntőbizottság az érvénytelenség megállapításához vezető folyamatot vizsgálja meg, melynek keretében áttekinti az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentáció előírásait, azt, hogy azok alapján az ajánlattevőknek milyen tartalmú ajánlatot kellett benyújtaniuk, és hogy az ajánlatkérő a bírálat során eleget tett-e annak az elvárásnak, hogy az ajánlatokat az általa előírt követelményeknek megfelelően bírálta el.

A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy az ajánlatkérő csak azt kérheti számon az ajánlattevőktől, csak arra alapíthat érvénytelenséget, amelyre vonatkozóan a közbeszerzési dokumentumokban egyértelmű előírást tett.

67. A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás rendelkezésre álló dokumentumai alapján megállapította, hogy az ajánlati felhívás műszaki, illetve szakmai alkalmasságra vonatkozó III.1.3) M/2.1. pontja alkalmassági minimumkövetelményként 1 fő projektvezető szakembert határozott meg, aki rendelkezik „KÉ-K” tervezői jogosultsággal, vagy a tervezői jogosultság megszerzéséhez szükséges szakképzettséggel és tapasztalattal, és legalább 36 hónap között tervezése területén szerzett projektvezetői és/vagy projektvezetői-helyettesi szakmai tapasztalattal. Az ajánlati felhívás értékelési szempontokra vonatkozó II.2.5) pont 2.1. alpontja az ajánlati felhívás III.1.3) M/2.1. pont szerinti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember alkalmassági követelményben meghatározott gyakorlaton felüli többlet projektvezetői és/vagy projektvezető-helyettesi szakmai gyakorlatát írta elő olyan projektben, amely gyorsforgalmi út tervezésére vonatkozott (min. 0 db, max. 5 db) (db)

Az ajánlati felhívás III.1.3) pontja azt is előírta, hogy a teljesítésbe bevinni kívánt szakemberek szakmai tapasztalatának és képzettségének igazolására már az ajánlatban csatolni kell a szakember szakmai önéletrajzát, tekintettel arra, hogy az M/2. alkalmassági követelmények tekintetében megjelölt szakemberek többlettapasztalatát az ajánlatkérő az értékelés során figyelembe veszi. Az ajánlati felhívás a szakmai önéletrajz részletes tartalmát is meghatározta és utalt arra, hogy az ajánlatkérő a gyakorlati idő meglétét az önéletrajz alapján ellenőrzi.

Az ajánlati felhívás a projektvezető-helyettes, illetőleg a projektvezető fogalmát is meghatározta akként, hogy projektvezető-helyettes alatt olyan szakembert ért, aki az adott tervezési projekten a projektvezető feladatait helyettesi körben ellátja, valamint a

projektvezető mellett részt vesz a projekt megvalósításában. Projektvezetői gyakorlatként pedig olyan gyakorlatot fogad el, amely magába foglalta a tervezési projekt egészének szakmai irányítását, a szakági tervezők munkájának koordinálását, kapcsolattartást a megrendelővel. A szakembernek az önéletrajzban nyilatkoznia kellett arra vonatkozóan, hogy a fenti fogalomnak megfelel.

Az ajánlatkérő a Kbt. 65. § (10) bekezdés alapján azt is előírta, hogy az M/2.1. pont szerinti alkalmassági követelmény igazolásához ajánlattevő nem támaszkodhat más szervezet kapacitására, és a teljesítés során e feladatokat nem végezheti alvállalkozó.

68. A kérelmező ajánlatában az M/2.1. alkalmassági követelményre H. GY. szakembert mutatta be. Majd az 1. Összegezést követően benyújtott 2. EVK alapján elrendelt hiánypótlás során a Kbt. 71. § (9) bekezdése alapján H. GY. szakembert lecserélte SZ. S. szakemberre. Az ajánlatkérő a szakembercserét elfogadta, azonban a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította hivatkozással arra, hogy SZ. S. szakember M/2.1. alkalmassági követelményre bemutatott projektvezetői szakmai tapasztalata nem felel meg az ajánlati felhívásban foglalt előírásoknak. A 2. Összegezést követően a kérelmező a 4. EVK benyújtása során igazolta SZ. S. szakember M/2.1. alkalmassági követelménynek való megfelelését, ezért a 3. Összegezésben az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát ismét érvényessé és nyertes ajánlattá minősítette. Az egyéb érdekelt a 9. EVK benyújtása során cáfolta SZ. S. projektvezetői tapasztalatát a 2.1. értékelési részszerpontra bemutatott mind az 5 projekt esetében, erre tekintettel az ajánlatkérő a Kbt. 80. § (4) bekezdése szerinti hiánypótlás és felvilágosításkérés keretében kérte az önéletrajz és a Kovácsházy nyilatkozat közötti ellentmondások feloldását és a releváns alátámasztó dokumentumok csatolását. A kérelmező a hiánypótlás során SZ. S. szakember projektvezetői tapasztalatának alátámasztására további 4 szakember nyilatkozatát csatolta, amelyek megerősítették SZ. S. projektvezetői közreműködését a hivatkozott projekteknél. Az ajánlatkérő a 4. Összegezésben azonban a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította hivatkozással arra, hogy a 3. sz. projekt esetében a hiánypótlás során benyújtott és az ajánlatkérő rendelkezésére álló dokumentumok összevetése alapján nem volt egyértelműen megállapítható, hogy SZ. S. szakember projektvezetői feladatokat látott el, így nem volt megállapítható az ajánlati felhívás II.2.5) 2.1. alpontjában foglaltaknak való megfelelése.

69. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a közbeszerzési eljárások során az ajánlattevők kötelezettsége, hogy a közbeszerzési dokumentumokban előírt követelményeknek való megfelelésüket kétséget kizáró módon igazolják, mind az alkalmassági követelmények, mind pedig az értékelési részszerpontokra tett vállalások tekintetében.

Az ajánlatkérő kötelessége pedig az, hogy a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdése szerint megvizsgálja az ajánlatok közbeszerzési dokumentumoknak való megfelelését, és ez alapján döntsön azok érvényességéről vagy érvénytelenségéről. Abban az esetben azonban, ha az ajánlatkérőnek a bírálat során kétsége merül fel az ajánlatban szereplő nyilatkozatok valóságtartalma vagy megfelelése vonatkozásában, kötelessége elvégezni azokat az eljárási cselekményeket, amelyek során meggyőződhet az ajánlatban szereplő nyilatkozatok helyállóságáról.

70. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a Kbt. több rendelkezése is biztosítja az ajánlatkérő számára, hogy amennyiben a bírálat során kétsége merül fel az ajánlatban szereplő nyilatkozatok valóságtartalma vonatkozásában, további eljárási cselekmények útján ellenőrizhesse azokat. A Kbt. 63. § (3) bekezdése előírja, hogy az ajánlatkérő köteles kizárni a közbeszerzési eljárásból azt az ajánlattevőt, aki a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti hamis nyilatkozatot tesz, a kizáró okok fenn nem állását az ajánlatkérőnek ellenőriznie kell.

Ilyen előírást tartalmaz a Kbt. 69. § (7) bekezdése is, amely lehetővé teszi, hogy ha az ajánlatkérőnek a bíráló első szakaszában kétsége merül fel az EEKD-ban tett nyilatkozat valóságtartalmára vonatkozóan, bármikor kérheti a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások benyújtását. Ilyen további ellenőrzési lehetőséget biztosít számára a Kbt. 69. § (13) bekezdése is, amely feljogosítja arra, hogy a benyújtott igazolás vagy nyilatkozat tartalmának ellenőrzése céljából más szervezetektől információt kérjen. Ilyen előírást tartalmaz a Kbt. 76. § (13) bekezdése is, miszerint ha kétség merül fel a tekintetben, hogy az ajánlat megfelel-e az értékelési szempontoknak, meg kell győződni az ajánlattevő által benyújtott információk helytállóságáról. Továbbá a Kbt. 80. § (4) bekezdése még az ajánlatok bírálatát követően is lehetőséget biztosít a hiánypótlás és felvilágosítás kérésre, ha az eljárásban történt törvénysértés ezúton orvosolhatóvá válik.

71. A Döntőbizottság a fentiek alapján a továbbiakban azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő a kérelmezői ajánlatot az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban tett előírások szerint bírálta-e el, hogy az ajánlatkérő eljárási cselekményei a bíráló során megfelelő módon biztosították-e, hogy a kérelmezői ajánlatban szereplő adatok valóságáról meggyőződhesse, illetőleg, hogy SZ. S. szakember projektvezetői szakmai tapasztalatára vonatkozó nyilatkozatokat, irattári anyagokat és egyéb bizonyítékokat az ajánlatkérő megfelelően értékelte-e, és azokból megfelelő következtetésekre jutott-e a projektvezetői gyakorlat nem megfelelőisége és az ajánlat érvénytelenségére vonatkozóan.

72. A kérelmező ajánlatában SZ. S. szakembert jelölte meg az M/2.1. alkalmassági követelmény tekintetében és a 2.1. értékelési szempontra ugyanezen szakember többlet szakmai tapasztalata körében 5 db gyorsforgalmi út tervezésére vonatkozó projektvezetői szakmai tapasztalatot mutatott be. SZ. S. szakember szakmai önéletrajza mind az 5 projekt esetében tartalmazta az ajánlati felhívásban előírt részletezettséggel az ellátott feladat megjelölését, a szakmai tapasztalat kezdő és befejező időpontját, és azt, hogy a projektvezetői gyakorlat magába foglalta a tervezési projekt egészének szakmai irányítását, a szakági tervezők munkájának koordinálását és a kapcsolattartást a megrendelővel. Mivel az önéletrajz a kérelmező 4. EVK során tett kiegészítéseivel és indokolásával teljes körűen igazolta a szakember M/2.1. alkalmassági követelménynek való megfelelését, és a 2.1. értékelési részszepontra bemutatott 5 projekt esetében is tartalmazta mindazokat az adatokat, amelyeket az ajánlati felhívás előírt, az ajánlatkérő az ajánlatot mind az alkalmassági követelmények, mind pedig az értékelési szempontok tekintetében megfelelőnek ítélte és a kérelmező ajánlatát érvényessé és egyben nyertes ajánlattá nyilvánította a 3. Összegezésben.

73. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő helyesen járt el akkor, amikor a 3. Összegezésben a kérelmező ajánlatának megfeleléséről és érvényességéről döntött. SZ. S. szakember önéletrajza az ajánlati felhívásban előírtaknak megfelelően tartalmazta az M/2.1. alkalmassági követelmény, illetve a 2.1. értékelési részszepontra tett vállalat alátámasztásához szükséges projektvezetői gyakorlat igazolását. Az ajánlatkérő számára a bíráló ezen szakaszában nem merült fel olyan tény, körülmény, amely miatt kérdésessé vált volna számára az önéletrajzban feltüntetett projektvezetői gyakorlat megfelelése.

Azonban a 9. EVK során benyújtott Kovácsházy nyilatkozat azt állította, hogy az önéletrajzban feltüntetett 5 projektben nem SZ. S. volt a projektvezető, hanem Kovácsházy F. létesítményi főmérnök. A Kovácsházy nyilatkozat és az önéletrajzban megjelölt projektvezetői gyakorlat ellentmondása okán joggal merült fel kétely az ajánlatkérőben a megjelölt projektvezetői gyakorlat valóságtartalma kapcsán, ezért további eljárási cselekmények váltak szükségessé, hogy meggyőződhesse az önéletrajzban szereplő adatok helytállóságáról.

74. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő helyesen járt el akkor, amikor a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján felvilágosítás és hiánypótláskérés keretében kérte az önéletrajz és a Kovácsházy nyilatkozat közötti ellentmondás tisztázását, és további alátámasztó dokumentumok becsatolását.

Szintén helyesen járt el az ajánlatkérő akkor, amikor ezzel egyidejűleg a Kbt. 69. § (13) bekezdése alapján a szakmai önéletrajzban megjelölt szakmai tapasztalat ellenőrzése céljából megkereste a szakember korábbi munkáltóját az UVATERV Zrt.-t, hogy további információkat szerezzen SZ. S. szakember projektvezetői tapasztalatáról.

Továbbá szintén megfelelő módon járt el akkor, amikor felkutatta az irattárában a hivatkozott projektek teljesítésére vonatkozó dokumentumokat, és próbált maga is meggyőződni a szakember által ellátott feladatokról.

75. Az ajánlatkérő SZ. S. szakember projektvezetői szakmai tapasztalatának ellenőrzésére tett eljárási cselekményei mindhárom esetben eredményre vezettek. A kérelmező további nyilatkozatokat csatolt SZ. S. szakmai tapasztalatának alátámasztására mind az 5 projekt tekintetében, az UVATERV Zrt. megküldte tájékoztatását SZ. S. szakember projektvezetői tapasztalatáról, illetőleg az ajánlatkérő az irattárában is fellelt olyan dokumentumokat, amelyekből következtetések voltak levonhatók a kérdéses projektvezetői tapasztalattal kapcsolatban.

Az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban meghatározta, hogy projektvezetői gyakorlat alatt olyan gyakorlat értendő, amely magába foglalta a tervezési projekt egészének szakmai irányítását, a szakági tervezők munkájának koordinálását és kapcsolattartást a megrendelővel. Az ajánlatkérő a beérkezett dokumentumok alapján azt vizsgálta, hogy azok megfelelően alátámasztották-e SZ. S. szakember fenti fogalom meghatározás szerinti projektvezetői tapasztalatát, és a vizsgálat eredményeként arra jutott, hogy a rendelkezésre álló dokumentumok összevetése alapján a 3. sz. projektben nem állapítható meg egyértelműen SZ. S. projektvezetői tapasztalata. A Döntőbizottság a továbbiakban azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő megfelelően értékelte-e az SZ. S. projektvezetői gyakorlatával kapcsolatos nyilatkozatokat, tájékoztatásokat, az irattárában rendelkezésre álló dokumentumokat, és azokból megfelelő következtetéseket vont-e le SZ. S. szakember önéletrajzában szereplő projektvezetői tevékenysége helytállósága vonatkozásában.

76. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az UVATERV Zrt.-től kapott tájékoztatásban kapott információkat nem használta fel SZ. S. szakember projektvezetői tapasztalatának megfelelőségéről kialakított meggyőződése körében. Mivel a tájékoztatásban az szerepelt, hogy a megjelölt projektek vonatkozásában SZ. S. projektvezetői tevékenységét egyértelműen igazoló vagy azt cáfoló dokumentumot a szervezet az irattárában nem talált, ezért a továbbiakban az ajánlatkérő a tájékoztatóban szereplő információkat a projektvezetői tapasztalat értékelése során figyelmen kívül hagyta.

A Döntőbizottság megítélése szerint azonban a tájékoztatóban, illetőleg annak mellékleteiben olyan a szervezet korábbi felépítésére és működésére, korábbi szerződéseire vonatkozó információk voltak, amelyek relevánsak voltak a projektvezetői gyakorlat megfelelőségének és helytállóságának megítélése szempontjából.

Ilyen releváns információ volt az, hogy a hivatkozott projektek megvalósítása idején az UVATERV Rt. szervezetében projektvezető, illetőleg projektvezető-helyettes munkakörök nem léteztek. Ugyanakkor SZ. S. szakember az önéletrajzában projektvezetői feladatkört tüntetett fel.

Ilyen releváns információként értékelhető volt az is, hogy a szervezet létesítményi főmérnökségeket hozott létre az egyes tervezési projektek vonatkozásában, ez összhangban

állt a Kovácsházy nyilatkozattal, amiben az szerepelt, hogy létesítményi főmérnökként ő végezte a projektvezetői feladatokat. Illetőleg ilyen releváns információként értékelhető az is, hogy csatolásra került a 3. sz. projekt (M35 autópálya Görbeháza – Debrecen (0+000-35+270) közötti szakasz kiviteli terveinek elkészítése) tervezői szerződése, amely tartalmazta a tervező szervezet bemutatását és a megrendelővel való kapcsolattartást is. A szerződés 11. pontja a tervező részéről kapcsolattartó személynek Kovácsházy F. vezérigazgató-helyettest, és L. A. irodavezetőt tüntette fel. Továbbá a szerződés 6. sz. melléklete bemutatta az UVATERV Rt. szervezeti felépítését, ezen belül pedig egy külön ábrán a tervező szervezet felépítését, amelyen főtervezőként L. A. került megjelölésre. Fontos információként értékelhető a szerződés időbeli hatálya is, mely annak aláírásától 2003. június 3-tól a kiviteli tervek elkészítésének véghatáridejéig 2004. március 31-ig tartott. Vélhetően sor került később a szerződés teljesítési határidejének módosítására (a tervpecséteken 2004. áprilisi és májusi dátumok szerepelnek), de SZ. S. az önéletrajzában megjelöltek alapján (2004.03-2004.11.) nem a projekt teljes időszakában látott el projektvezetői feladatokat ezen a projekten.

A fenti releváns információkat is figyelembe véve - annak ellenére, hogy a 3. sz. projektre vonatkozó létesítményi főmérnökség létrehozására és annak működésére vonatkozó szervezeti dokumentum nem állt rendelkezésre – az UVATERV Zrt. tájékoztatásából és annak mellékleteiből az a következtetés volt levonható, hogy az ajánlati felhívás szerinti projektvezetői feladatok ellátása ezekben a projektekben a létesítményi főmérnökhöz, az irodavezetőhöz, illetőleg a főtervezőhöz voltak köthetők, ugyanakkor a megismert dokumentumok alapján SZ. S. szakember ilyen minősége a 3. sz. projekt esetében nem merült fel, és nem került igazolásra.

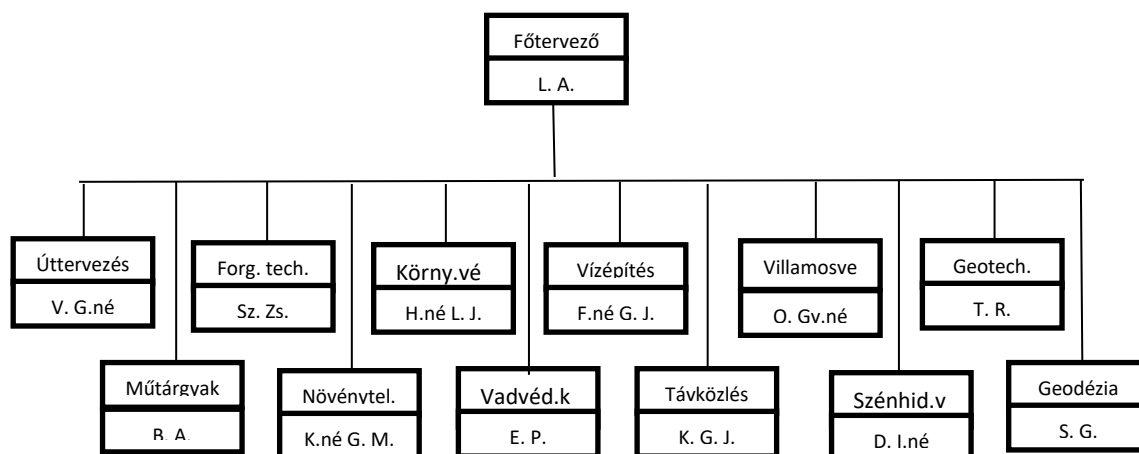
77. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az irattárából bekért projektekkel kapcsolatos dokumentumokat azonban felhasználta SZ. S. szakember projektvezetői gyakorlata helytállóságának megítélése szempontjából.

Az ajánlatkérő azon projektek esetében, amelyek megrendelője az ajánlatkérő jogelőd szervezete a Nemzeti Autópálya Rt. volt, bekérte az irattárából a projektek elkészült tervdokumentumait. Ez az értékelési szempontra megjelölt 4 projektet érintett, amelyeknek megvizsgálta a tervpecsétjeit és azokból azt állapította meg, hogy a 3. sz. projekt M35 autópálya Görbeháza-Debrecen (0+000-35+270) közötti szakasz kiviteli terveinek elkészítése körében rendelkezésre álló terveken SZ. S. megjelölése különösen hiányos volt. Míg a többi projektben SZ. S. több szakágban is megjelent a tervezői listában tervezőként, vagy felelős tervezőként, addig a 3. sz. projekt esetében csak két szakág körében a Geotechnika, Hídépítés és a Geotechnika, Útépítés szerepelt a tervpecséteken, mint tervező. Ebből az ajánlatkérő azt a következtetést vonta le, hogy SZ. S. szakember szerepköre nem ment túl a szakági tervezői szerepkörön, az nem terjedt ki a szakági tervezők munkájának koordinálására és a projekt egészének irányítására, így SZ. S. projektvezetői tevékenysége az ajánlatkérő számára nem nyert igazolást.

78. A kérelmező vitatta, hogy a tervpecsétekből következtetéseket lehetne levonni a projektvezetői feladatok ellátására vonatkozóan. A Magyar Mérnöki Kamara szabályzata és az Ütügyi Műszaki előírások alapján a tervpecsét kötelező tartalmi elemei között nem szerepel a projektvezető nevesítése, így a tervpecsétekből nem állapítható meg a projektvezető személye.

79. A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő irattárából a 3. sz. projekt vonatkozásában kikért tervpecséteket és a következőket állapította meg. A jogorvoslati eljárásban benyújtott kiviteli tervek tervpecsétjei 14 szakág (Geotechnika-Hídépítés, Jelzőlámpás forgalomirányítás, Növénytelepítés, Geotechnika-Útépítés, Forgalomtechnika,

Környezetvédelem, Vízépítés, Gázvezetékek kiváltása, Nagyfeszültségű vezetékek terve, Kis- és közép feszültségű vezetékek terve, Építészet, Víziközművek terve, Szénhidrogénvezetékek, Hírközlési vezetékek terve) tervrajzait tartalmazták. Ezekben SZ. S. szakember a Geotechnika-Hídépítés és a Geotechnika-Útépítés szakági terveken tervezőként került feltüntetésre. Valamennyi szakági terven Kovácsházy F. mint létesítményi főmérnök is szerepelt. A Döntőbizottság összevetette a tervpecséteken szereplő felelős tervezőket a tervezési szerződés 6. sz. mellékletében található tervező szervezetet bemutató ábrával, és megállapította, hogy a szervezeti ábrán feltüntetett személyek szerepelnek a tervpecséteken szakági felelős tervezőként.



A tervező szervezetet bemutató ábrán SZ. S. szakember nem szerepel. Ugyanakkor főtervezőként L. A. került feltüntetésre, aki több szakág esetében (Geotechnika-Hídépítés, Jelzőlámpás forgalomirányítás, Geotechnika-Útépítés, Szénhidrogénvezetékek) a tervpecséteken felelős tervezőként is megjelölésre került. Az ő projektvezetésben betöltött szerepét a Kovácsházy nyilatkozat is alátámasztotta. A fentiek alapján SZ. S. szakember projektvezetői szerepe sem a tervezési szerződés mellékletében található szervezeti ábra, sem pedig a tervpecsétek alapján nem igazolható, ugyanakkor az igen, hogy a tervpecséteken szereplő Kovácsházy F. létesítményi főmérnök mellett L. A. irodavezető főtervezőként és több szakág felelős tervezőjeként elláthatott az ajánlati felhívás szerinti projektvezetői illetve projektvezető-helyettesi feladatokat.

80. Az ajánlatkérő a 3. sz. projekttel kapcsolatos az irattárában fellelt megrendelői kapcsolattartásra utaló levelezést is felhasználta SZ. S. szakember projektvezetői gyakorlata helytállóságának megítélés szempontjából.

Az ajánlatkérő megvizsgálta a megrendelő Nemzeti Autópálya Rt. és a tervező UVATERV Rt. közötti kapcsolattartás során keletkezett 7 db levelet, amelyek tervek leszállításával, teljesítésigazolások, fedvénytervek, gázkiváltási tervek, csatornák rekonstrukciós tervének megküldésével voltak kapcsolatosak. A levelekből kettő 2003.12.22-i keltezésű, egy pedig 2005.09.20-i keltezésű volt, amelyek SZ. S. projektvezetői időszakán kívüli időben keletkeztek, ezért ezeket az ajánlatkérő nem vette figyelembe. A többi levél azonban a projektvezetői gyakorlat szempontjából releváns időszakban keletkezett, és a tervezési feladathoz kapcsolódó, a megrendelői kapcsolattartás során íródott dokumentumok voltak, amelyeken SZ. S. szakember sem ügyintézőként, sem pedig aláíróként nem szerepelt, így az ajánlatkérő a projektvezetői kapcsolattartást SZ. S. részéről nem látta igazoltnak.

A kérelmező szerint az a pár irattári levél csak azt igazolja, hogy a projektben nem volt olyan személy, aki minden dokumentum esetében feltüntetésre került volna, és az látszik, hogy valamelyik irodavezető, illetve annak helyettese volt jogosult a levelek aláírására. De ezek a

levelek nem voltak alkalmasak arra, hogy SZ. S. projektvezetői szerepére következtetéseket lehessen levonni belőlük.

A Döntőbizottság egyetértett a kérelmezővel a tekintetben, hogy az irattári levelezés már csak számosságánál fogva is csak egy szűk szeletét mutatta be a megrendelővel való kapcsolattartásnak, ugyanakkor mégis az körvonalazódott belőlük, hogy a megrendelővel való kapcsolattartásban az irodavezetőknek meghatározó szerepük volt, kiváltképp L. A. irodavezetőnek, aki a 7 db levélből 4-nek az aláírója volt.

81. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő SZ. S. szakember projektvezetői gyakorlata helytállóságának megítélése szempontjából továbbá figyelembe vette azokat a nyilatkozatokat is, amelyek egyrészt alátámasztották SZ. S. szakember projektvezetői gyakorlatát, másrészt pedig cáfolták azt.

Az alátámasztó nyilatkozatok között az ajánlatkérő figyelembe vette SZ. S. önéletrajzát, amely tanúsította mind az 5 projekt tekintetében a projektvezetői feladatok ellátását. Továbbá a 2022. szeptember 5-én a hiánypótlási felhívásra benyújtott nyilatkozatokat, amelyekben 4 szakember, CS. G. a Nemzeti Autópálya Rt. korábbi projektvezetője, L. B. cégvezető az UVATERV korábbi alvállalkozója, H. L. a STRABAG Zrt. hídműtárgyak főépítésvezetője, illetőleg K. A. SZ. S. korábbi beosztottja nyilatkoztak arról, hogy a kérdéses projektekben együtt dolgoztak SZ. S. szakemberrel, aki a projektekben az ajánlati felhívás szerinti projektvezetői feladatokat látott el.

A cáfoló nyilatkozatok között az ajánlatkérő figyelembe vette egyrészt a Kovácsházy nyilatkozatot, amelyben az UVATERV Rt. egykori vezérigazgató-helyettese nyilatkozott arról, hogy az 1.-5. sz. projektek projektvezetői feladatait létesítményi főmérnökként maga látta el, helyettesítését pedig L. A. irodavezető és B. GY. irodavezető-helyettes. Továbbá rendelkezésre állt SZ. A. nyilatkozata, aki mint a Nemzeti Autópálya Rt. egykori vezérigazgató-helyettese nyilatkozott arról, hogy az 1., 3., 4. és 5. sz. projektekben a projektvezetői feladatokat Kovácsházy F., illetve helyettesítését K. I., L. A., B. GY. és V. I. látták el.

82. Az ajánlatkérő a nyilatkozatok értékelése körében azt a módszert választotta, hogy azon projektek esetében, ahol nem álltak rendelkezésre objektív bizonyítékok arra vonatkozóan, hogy SZ. S. nem látott el bennük projektvezetői feladatokat, azokat a nyilatkozási elv alapján megfelelőnek fogadta el a projektvezetői gyakorlat szempontjából. Viszont a 3. sz. projektben az irattári dokumentumok, a tervpecsétek, és a megrendelői levelek alapján egyértelműen megállapítható volt számára, hogy SZ. S. nem látott el az ajánlati felhívás szerinti projektvezetői feladatokat.

83. A Döntőbizottság áttekintve a fenti bírálati folyamatot, megállapította, hogy az ajánlatkérő élve a Kbt. biztosította lehetőségével széleskörű vizsgálatot folytatott le annak érdekében, hogy meggyőződjön arról, hogy SZ. S. szakember valóban projektvezető volt-e a 2.1. értékelési részszepontra bemutatott projektekben, és ellátta-e azokban az ajánlati felhívás értelmében vett projektvezetői feladatokat. Az ajánlatkérő a kérelmezői ajánlatban szereplő önéletrajz tartalmának ellenőrzése során begyűjtött bizonyítékokat külön-külön értékelte, és megállapította, hogy a 3. sz. projekt esetében rendelkezésre álló irattári dokumentumok (tervpecsétek és levelezések) és a hiánypótlás során benyújtott nyilatkozatok alapján nem volt egyértelműen megállapítható, hogy SZ. S. szakember projektvezetői feladatokat látott el, ezért a projektvezetői tapasztalat ajánlati felhívás II.2.5) 2.1. pontjának való nem megfelelőse miatt a kérelmezői ajánlatot érvénytelenné nyilvánította.

84. A Döntőbizottság álláspontja szerint, habár az ajánlatkérő a bizonyítékok értékelése során nem vizsgálta meg és vett figyelembe minden rendelkezésre álló bizonyítékot (lásd jelen határozat 76. pontjában az UVATERV Rt. tájékoztatását), és azokat csak egyenként, és nem pedig együttesen, egymással összevetve vizsgálta meg, mégis megállapítható, hogy az ajánlatkérő helytállóan jutott arra a következtetésre, hogy a 3. sz. projekt esetében rendelkezésre álló dokumentumokból nem volt egyértelműen megállapítható SZ. S. szakember projektvezetői gyakorlata, és mivel az ezzel kapcsolatos ajánlatkérői kételyt a kérelmezőnek nem sikerült eloszlatnia, az ajánlatot érvénytelenné nyilvánította. Amennyiben az ajánlatkérő a rendelkezésre álló bizonyítékokat egymással is összevetve vizsgálta volna meg, akkor további érveket talált volna a fenti következtése alátámasztására. Például, hogy mind a Kovácsházy nyilatkozat, mind SZ. A. nyilatkozata, mind pedig az UVATERV Zrt. tájékoztatása és a 3. sz. projekt tervezői szerződése, és azok mellékletei összhangban voltak az irattári tervek tervpecsétjeivel és a levelezéssel a tekintetben, hogy azokból SZ. S. szakember projektvezetői szerepe nem volt kimutatható, ugyanakkor az megállapítható volt, hogy Kovácsházy F. létesítményi főmérnök mellett L. A. irodavezető főtervezőként és több szakág felelős tervezőjeként elláthatott az ajánlati felhívás szerinti projektvezetői illetve projektvezető-helyettesi feladatokat (lásd a határozat 76., 79-80. pontját). Azt is fontos momentumként kellett volna az ajánlatkérőnek figyelembe vennie a bizonyítékok értékelése során, hogy sem ő, sem pedig az UVATERV Zrt. nem talált az irattárában olyan dokumentumokat, amelyek SZ. S. szakember projektvezetői feladatkörét a vizsgált projekteken alátámasztották volna. Így nem állt rendelkezésre egyetlen korábbi projekt dokumentum sem, amiből az ajánlatkérő arra következtethetett volna, hogy SZ. S. szakember több volt, mint tervező, és hogy ellátta az ajánlati felhívás szerinti projektvezetői feladatokat.

85. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy valamennyi ajánlatot benyújtó gazdasági szereplőnek az ajánlata összeállításakor tisztában kell lennie az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott előírásokkal és követelményekkel, ezek alapján kell kiválasztania azokat a szakembereket, akiket az alkalmassági követelmények igazolása, illetve az értékelési szempontok körében be kíván vonni a szerződés teljesítésébe. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlattevőnek az ajánlattétellel járó kockázatok körében kell kezelnie azt a kérdést, hogy az alkalmassági követelmények körében, illetőleg az értékelési szempontokra olyan szakembert mutasson be, aki esetében meggyőződött arról, hogy a szakember valóban megfelel az ajánlati felhívásban előírt feltételeknek, és kétség esetén képes igazolni a szakember megfelelőségét. A kérelmező az ajánlattételi határidőre H. GY. szakembert jelölte az M/2.1. alkalmassági követelményre, és többlet szakmai tapasztalatára vonatkozóan tett vállalást a 2.1. értékelési szempont körében. Amikor a 2. EVK során kétség merült fel a szakember alkalmassági követelményre, illetőleg az értékelési részszerpontra bemutatott projektvezetői tapasztalatával kapcsolatban, a kérelmező a Kbt. 71. § (9) bekezdésére tekintettel H. GY. szakembert lecserélte SZ. S. szakemberre. Mindezek alapján a kérelmezőnek tisztában kellett lennie azzal, hogy csak olyan szakembert mutathat be csere szakemberként, aki esetében meggyőződött az ajánlati felhívásban előírt feltételeknek való megfelelőségéről, és kétség esetén további dokumentumokkal képes azt igazolni. Amennyiben a kérelmező SZ. S. szakember projektvezetői gyakorlatát kétségbe vonó nyilatkozatokkal szemben egyetlen olyan, a projekt idejében keletkezett okirattal sem tudja kétséget kizáróan alátámasztani azt, hogy SZ. S. a kérdéses projekteken az ajánlati felhívás szerinti projektvezető lett volna, akkor számolnia kell azzal, hogy az ajánlatkérő ezzel kapcsolatos meggyőződése hiányában az ajánlata nem megfelelőségéről fog döntést hozni. Amennyiben a kérelmező SZ. S. szakember 2.1. értékelési szempontokra bemutatott többlet projektvezetői tapasztalata körében olyan, közel húsz évvel ezelőtti projekteket jelöl meg, amelyekben a szakember projektvezetői pozíciója és szerepe sem a tervezési szerződésben,

sem annak mellékleteiben, sem a tervpecséteken, sem a megrendelővel való kapcsolattartás során nem került feltüntetésre, és a kérelmező egyéb más, a projektből származó okirattal sem tudja azt igazolni, számolnia kell az ajánlata nem megfelelőségének és érvénytelenségének kockázatával.

86. A Döntőbizottság álláspontja szerint, amennyiben egy tervezési munkán egy szakember a tervezési projekt egészének szakmai irányítását, a szakági tervezők munkájának koordinálását, és a megrendelővel való kapcsolattartás feladatait, mint projektvezető végzi, akkor a szakembert nevesíteni kell, és a nevét valamilyen írásos projekt dokumentumon fel kell tüntetni.

A Döntőbizottság egyetértett az ajánlatkérő arra vonatkozó következtetésével, hogy mivel a 3. sz. projekt esetében SZ. S. szakember a tervpecséteken csak a Geotechnika, Hídépítés és a Geotechnika, Útépítés szakági terveken került megjelölésre, mint tervező, ez a szakember szakági tervezői szerepkörét igazolja csak, a projekt egészének irányítására és a szakági tervezők munkájának koordinálására irányuló projektvezetői szerepkörét nem.

A Döntőbizottság egyetértett az ajánlatkérő arra vonatkozó következtetésével is, hogy mivel a 3. sz. projekt esetében SZ. S. szakember a megrendelői kapcsolattartás során keletkezett leveleken sem ügyintézőként, sem aláíróként nem szerepelt, esetében a projektvezetőtől elvárható megrendelői kapcsolattartás sem volt igazolható.

Az ajánlatkérő megfelelően járt el akkor, amikor az értékelési szempontra bemutatott szakmai tapasztalat ellenőrzése kapcsán megvizsgálta az irattárában fellelhető projekt dokumentumokat is, és próbált maga is meggyőződni az önéletrajzban megjelölt projektvezetői tapasztalat helytállóságáról, és amikor az irattári dokumentumok között nem talált arra vonatkozó objektív bizonyítékot, hogy SZ. S. szakember a 3. sz. projektben a tervezői feladatok mellett projektvezetői feladatot is ellátott volna, jogszerűen hozott döntést az ajánlat nem megfelelőségéről és érvénytelenségéről.

87. A kérelmező jogorvoslati kérelmében azt hangsúlyozta, hogy sem a tervpecsétekből, sem pedig a megrendelői kapcsolattartás során keletkezett irattári levelekből nem lehet következtetést levonni arra vonatkozóan, hogy SZ. S. ellátott-e a 3. sz. projektben az ajánlati felhívás szerinti projektvezetői feladatokat. Arra viszont nem adott iránymutatást, hogy az ajánlatkérőnek milyen dokumentumok figyelembevételével kellett volna kialakítania SZ. S. szakember projektvezetői feladatellátásával kapcsolatos meggyőződését. Álláspontja szerint a hiánypótlás során benyújtott 4 szakember nyilatkozata megfelelően alátámasztja SZ. S. projektvezetői tapasztalatát. Ugyanakkor ezekkel ellentétes tényt állított a Kovácsházy és az SZ. A. nyilatkozat, továbbá sem az ajánlatkérő, sem pedig az UVATERV Zrt. irattárából nem kerültek elő olyan dokumentumok, amelyek igazolták volna SZ. S. projektvezetői szerepkörét.

A közbeszerzési eljárások során az ajánlattevők kötelezettsége, hogy a közbeszerzési dokumentumokban előírt követelményeknek való megfelelőségüket kétséget kizáró módon igazolják, ha ez nem sikerül, és az ajánlatkérőben továbbra is fennmarad a kétely az igazolni kívánt tény vonatkozásában, a bizonyítás sikertelensége az ajánlattevő terhére esik.

Jelen eljárásban a kérelmezőnek kellett azt bizonyítania, hogy SZ. S. szakember a 3. sz. projektben projektvezető volt, azonban ez nem sikerült, az ajánlatkérő rendelkezésére álló dokumentumok alapján ez továbbra sem volt számára egyértelműen megállapítható.

88. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy a rendelkezésre álló dokumentumok alapján valóban nem volt egyértelműen megállapítható, hogy SZ. S. szakember a 3. sz. projektben projektvezetői feladatokat látott volna el, ezért jogszerűen járt el az ajánlatkérő, amikor megállapította a kérelmezői ajánlat ajánlati felhívás II.2.5) 2.1.

alpontja szerinti nem megfelelését, és erre tekintettel az ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségét.

89. A Döntőbizottság a továbbiakban azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő a 4. Összegezésben megfelelően indokolta-e a kérelmezői ajánlat érvénytelenségét.

90. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a Kbt. 79. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt írásban tájékoztatni az eljárás eredményéről, eredménytelenségéről, az ajánlattevő ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról, valamint ezek részletes indokáról. Az összegezés törvényi rendeltetése megjeleníteni azokat a tényeket, szempontokat, érveket és összefüggéseket, amelyek az ajánlattevő döntése alapul. Így biztosítható az ajánlattevő teljes körű tájékoztatása ajánlata érvénytelenné nyilvánításának valós indokairól és a döntés jogszabályi alapról.

91. A Döntőbizottság álláspontja szerint a 4. Összegezés a kérelmezői ajánlat Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontja és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján történő érvénytelenné nyilvánításának okait a jogszabályi követelményeknek megfelelően, helytállóan és teljes körűen tartalmazza.

Az ajánlatkérő a kérelmezői ajánlat bírálata során azt vizsgálta, hogy a rendelkezésére álló dokumentumokból megállapítható volt-e SZ. S. szakember ajánlati felhívás szerinti projektvezetői gyakorlata, vagyis az kiterjedt-e a projekt egészének irányítására, a szakági tervezők munkájának koordinálására és a megrendelővel való kapcsolattartásra.

A Döntőbizottság a korábbiakban már megállapította, hogy jogszerű volt az ajánlatkérő arra irányuló döntése, hogy SZ. S. szakember projektvezetői tapasztalatát a 2.1. értékelési szempontra bemutatott 1., 2., 4. és 5. sz. projekteken megfelelőnek találta, a 3. sz. projektben azonban nem, mivel a rendelkezésére álló dokumentumok alapján nem tudta egyértelműen megállapítani SZ. S. projektvezetői szerepkörét. Erre tekintettel, mivel a felolvasólapon szereplő 5 projekt közül egy nem nyert alátámasztást, a kérelmező ajánlatát a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontja és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította.

92. A Döntőbizottság megvizsgálta az összegezés kérelmezői ajánlat érvénytelenségre vonatkozó indokolását és megállapította, hogy az indokolásban az ajánlatkérő egyrésztől kifejtette arra vonatkozó érveit, hogy a projekt kiviteli tervdokumentációjának tervpecsétjei alapján csak az volt megállapítható, hogy SZ. S. a tárgyi projektben tervezőként ugyan részt vett, mert a Geotechnika, Hídépítés és a Geotechnika, Útépítés szakági terveken tervezőként szerepelt, de más szakági terveken semmilyen funkcióban nem került feltüntetésre. Ezek arra utalnak, hogy SZ. S. szakági tervezői tevékenységet végzett, de szerepköre a szakági tervek elkészítésére és azoknak a tervezési projekt egészébe való illeszkedését szolgálták csak, ez nem tekinthető az egyes szakági tervezők munkájának koordinálásának, és nem felelnek meg a projekt egésze szakmai irányításának. A szakági tervek egy részfeladat elvégzésére utalnak, és nem a teljes projekt összefogására és irányítására.

Másrésztől hivatkozott arra, hogy a megrendelői kapcsolattartáshoz szorosan kapcsoló irattári levelezés alapján megállapítható volt, hogy megrendelői kapcsolattartás a megrendelő, mint a Nemzeti Autópálya Rt. és SZ. S. között nem valósulhatott meg, mivel SZ. S. részvétele a levelekből nem volt igazolható, mert sem ügyintézőként, sem aláíróként nem szerepelt a tervező részéről beérkezett leveleken (melyeknek megadta az iktatószámát is). Tekintettel arra, hogy a megrendelői kapcsolattartás ezen időszakban a megrendelővel való kapcsolattartás fő formája az iktatott levelezés volt, ezért mint megrendelővel való projektszintű, egy projektvezetőtől elvárható kapcsolattartás nem volt igazolható.

93. A Döntőbizottság álláspontja szerint az összegezés indokolása egyrésztől információt nyújtott arról, hogy az ajánlatkérő SZ. S. projektvezetői tapasztalatának vizsgálata során a kérelmező által a hiánypótlás során benyújtott nyilatkozatok mellett az irattárában fellelt kiviteli tervpecsétet és a megrendelővel való kapcsolattartás leveleit is megvizsgálta.

Másrésztől elégséges információt tartalmazott mindazokról a tényekről, amelyeket a dokumentumok vizsgálata során megismert, illetőleg azokról az érvekről és összefüggésekről, amelyek alapján az ajánlatkérő a tervpecséteten való szereplésből (illetőleg annak hiányából) azt a következtetést vonta le, hogy SZ. S. csak szakági tervezőként működött közre, illetőleg, hogy a megrendelővel való kapcsolattartás SZ. S. esetében nem volt igazolható. Az indoklás részletesen bemutatta az ajánlatkérő arra vonatkozó gondolatmenetét, hogy a tervpecsétet tartalma alapján miért nem találta igazoltnak azt, hogy SZ. S. szerepköre kiterjedt a projekt egészének szakmai irányítására és a szakági tervezők munkájának koordinálására, a leveleken szereplő aláírások alapján pedig azt, hogy az kiterjedt a megrendelővel való kapcsolattartásra is. Mindezek alapján egyértelműen bemutatta, hogy mely tények és körülmények alapján nem találta elfogadhatónak az ajánlati felhívás szerinti projektvezetői szerepkört.

94. A Döntőbizottság egyetértett a kérelmezővel a tekintetben, hogy az összegezés indoklásában az ajánlatkérőnek utalnia kellett volna röviden a felsorolt levelek tárgyára és tartalmára, de ez nem volt olyan hiányosság, amely megakadályozta volna a kérelmezőt abban, hogy megismerje az ajánlatkérő döntésének alapját képező releváns tényeket, és az ebből származó ajánlatkérői következtetéseket, ami alapján a jogorvoslati eljárásban azokat érdemben tudta vitatni.

95. A Döntőbizottság nem osztotta a kérelmező arra vonatkozó érvelését, miszerint az irattári dokumentumok már a bírálat korábbi szakaszában is rendelkezésre állhattak, és mivel végül ezen dokumentumok tartalma eredményezte az érvénytelenségre vonatkozó döntést, az ajánlatkérőnek a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján elrendelt hiánypótlás során lehetőséget kellett volna biztosítani arra, hogy reflektálhasson ezekre. A 3. Összegezés alapján az ajánlatkérő megfelelőnek és érvényesnek nyilvánította a kérelmező ajánlatát, tehát nem volt szüksége arra, hogy a kérelmező ajánlatának ellenőrzése céljából az irattárában kutasson. Ez csak azt követően vált szükségessé, hogy a 9. EVK során benyújtott Kovácsházy nyilatkozat SZ. S. projektvezetői tapasztalatát kétségessé tette.

96. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította a kérelmezői ajánlatot érvénytelenné az összegezésben megjelölt jogszabályi rendelkezések alapján, és az összegezés indokolása is megfelelt a Kbt. 79. § (1) és a 2. § (1) és (2) bekezdésének, ezért a jogorvoslati kérelem e tekintetben is alaptalan.

97. A kérelem alaptalanságára tekintettel a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján az igazgatási szolgáltatási díj nem kerül visszatérítésre, annak összege a kérelmező terhén marad. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján az alaptalan jogorvoslati kérelmet elutasította.

98. A Döntőbizottság az egyéb költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett. Az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint, ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

99. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban:

Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. november 9.

*Dr. Andriska Szilvia sk*  
*a tanács elnöke*

*Berekméri Ágnes sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Virágh Norbert sk*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Kérelmező képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Egyéb érdekelt képviselője, kizárólag elektronikus úton
4. Miniszterelnökség, kizárólag elektronikus úton