



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.429/12/2024.

A tanács tagjai: Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

A kérelmező: EPS-GLOBAL Zrt.
(Budapest, Bornemissza tér 12 C. ép.)

A kérelmező képviselője: Dr. Németh Ferenc ügyvéd
Németh és Kozák Ügyvédi Iroda
(Budapest, Tóth Lőrinc u. 41.)

Az ajánlatkérő: Szegedi Tudományegyetem
(Szeged, Dugonics tér 13.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Nagy Paulina kamarai jogtanácsos

Az érdekelt: Ingostop Kft.
(Szeged, Kossuth Lajos sgt. 52.)

A beszerzés tárgya, értéke: Rendszám alapú fizető beléptető rendszer, 152.514.481.-Ft

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: EKR000303512024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő 2024. június 13. napján kelt összegezését, és azt követően hozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.500.000.-Ft, azaz egymillió-ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 362.572.-Ft, azaz háromszázhatvankétezer-ötszázhetvenkettő forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során ezt meghaladóan felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2024. február 27. napján feladott és a Közbeszerzési Értesítő 2024/47. számában megjelent KÉ-3826/2023. iktatószámú ajánlati felhívással (a továbbiakban: felhívás) a Kbt. Második Része alapján irányadó szabályok alkalmazásával a Kbt. 81. § (1) bekezdés szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a jelen határozat bevezető részben meghatározott árubeszerzés tárgyában.

2. A felhívás az alábbi, jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges előírásokat tartalmazta.

„2.1 Eljárás

Cím: Rendszám alapú fizető beléptető rendszer

Leírás: A Szegedi Tudományegyetem a fenntartásában álló klinikakertekben (Északi klinikakert, Déli klinikakert, Női klinika kert) a fizető parkolási rendszer átalakítása, korszerűsítése

2.1.4 Általános információk

További információk: 1. Ajánlatkérő 1 db egységes fizető parkoló rendszert kíván beszerezni hozzá kapcsolódó kiegészítő elemekkel és szolgáltatásokkal, adott esetben több különböző cég egyedi hardware és szoftware technológiájával rendszer nem működtethető. A beszerzés egy egységet képez, a szolgáltatási feladat az egy eszköz beszerzésétől nem függetleníthető. Műszakilag és gazdaságilag a részekre bontás nem értelmezhető.

Cím: Rendszám alapú fizető beléptető rendszer

Leírás: 1. A beszerzés célja: A Szegedi Tudományegyetem a fenntartásában álló klinikakertekben (Északi klinikakert, Déli klinikakert, Női klinika kert) a fizető parkolási rendszer átalakítását, korszerűsítését határozta el. Igény a XXI. század elvárásait teljesítő automatikus, rendszám alapú fizető beléptető rendszer kiépítése a létesítmények funkcióinak figyelembevételével. A rendszerrel alapvető követelmény az egyszerű és gyors használhatóság. 2. A fizető parkoló rendszer működése: A megfogalmazott igények alapján a fizető parkoló rendszer elsődleges azonosítója a belépő gépkocsi rendszáma. Másodlagos azonosítási lehetőség az RFID kártya, de ezt, csak, mint lehetőséget építteti ki az egyetem. Ezzel az RFID kártyával valósítható meg pl. a VIP kategóriájú gépkocsik belépése (pl: mentőautók, parkolóbérletet vásárlók, karbantartók.) A belépni szándékozó gépkocsi a sorompó elé hajt, rááll az induktív hurokra, mely elindítja a belépési folyamatot. Amint a rendszám beolvasásra került (vagy az RFID kártyát a kártyaolvasó beolvasta), a sorompó felnyílik, a gépkocsi behajthat a parkolóba. Ettől az időponttól a parkolás idő elindul. 3. Szerver szoftver: A szerver szoftver a fizető beléptető rendszer központi szoftvere. Ez a

szoftverfelelős a gépkocsi adatainak, a belépési időpontoknak, a fizetések díjának, a fizetések időpontjának stb. a kezeléséért, tehát ennek a szoftvernek a parkoló nyitvatartási idejében futnia kell. A szoftvernek alkalmasnak kell lennie arra, hogy Megrendelő a szabálytalan parkolás esetén korlátozza adott gépjármű kihajtását (akár rövid időszakokra is) pótdíjkifizetésig – mindezt a diszpécseri irodából vagy helyszíni ellenőrzéskor – helyszíni felfüggesztéshez/pótdíjszabáshoz alkalmas hordozható rendszert (minimum 6 db.) Ajánlatadó feladata biztosítani. A pótdíjazás automatikusan a rendszerszoftverén keresztül kell legyen kezelhető a parkolási díjszabással együtt. Display szoftver: A display szoftveren keresztül felügyelhető a rendszer működése, mint például a benntartózkodó rendszámok listájának a lekérdezése, a sorompók állapotának a felügyelete, és az esetleges hibák vagy figyelmeztetések leolvasása is. Ezt a szoftvert a biztonsági szolgálat, valamint műszaki szakszemélyzet felügyelheti. Pótdíj szoftver: Igényként merült fel, hogy egy mobil, hordozható eszközzel legyen lehetőség a parkolási szabályzat megszegőinek a pótdíjazására is. Ezt egy hordozható tableten valósítjuk meg, mellyel az adott gépkocsi parkolási díját lehet pótdíjjal megterhelni. A pótdíjat a fizető automatáknál, vagy a manuális fizetőhelyeken lehet rendezni.

4. Manuális fizetőhelyek A manuális (emberi beavatkozással lezajló) fizetéseket a manuális fizetőhelyen lehet megtenni. Fizető automaták: Az automatikus fizető automata az emberi beavatkozás nélküli fizetőhely, ahol a parkolási díjat rendezheti a látogató. A fizetési folyamat a rendszám begépelésével indítható el. A Fizető automata a rendszám begépelése után kiírja a kijelzőjére a fizetendő összeget. Ezt a látogató rendezheti érintéses rendszerű bankkártyával, vagy készpénzzel. Készpénzes fizetésnél lehetősége van bankjeggyel, érmével, vagy a kettő kombinálásával is fizetni. A Fizető automata bankjegyet és érmét is visszaad. A Fizető automatákat időközönként üríteni szükséges a készpénzfizetés miatt. Ezen felüli kezelést a nyugtanyomtató papírtekercsének a cseréje igényel.

5. Biztonsági intézkedések: Ajánlatadónak feladata úgy kialakítani a sorompós be és kiléptetési pontokat egyaránt, hogy minimalizálja az esetleges károkozási kockázatokat. Ennek figyelembevételével minden sorompókarnak beépített LED-es megvilágítással kell rendelkeznie, valamint a sorompók előtt és után is szükséges fekvőrendőrt lefektetni aszerint, hogy a kialakított szigetek és járdaszegélyek között teljesen zártan kell azokat lefektetni – megfelelő csapadékvíz elvezetést biztosítva. Ennek oka a gépjárművel és kerékpárral történő károkozások és túl nagy sebességgel történő áthajtások korlátozása.

6. Helyszínek: Északi klinikakert: 1 db bejárattal, 1 db kijárattal és 1 db Fizető automatával tervezett. A bejárat és a kijárat egyirányú. A Fizető automata a kijárat melletti épületre kerül telepítésre, előtte minimum 1 db parkolóhely fenntartása javasolt (felfestéses megjelöléssel) a fizető automata használatához. Déli klinikakert 5 db bejárattal, 5 db kijárattal és 3 db Fizető automatával tervezett. A bejáratok és a kijáratok kétirányúak. A 3 db Fizető automata a Bokor utcai kijárhoz a Raktárépületre, a Lilom utcai kijárhoz a mélygarázs részre, valamint a Gyermekkorház falára kerül elhelyezésre. A közelükben minimum 1-1 db parkolóhely fenntartása javasolt (felfestéses megjelöléssel) a fizető automata használatához. Női klinikakert 2 db bejárattal, 2 db kijárattal és 1 db Fizető automatával tervezett. A bejáratok és a kijáratok kétirányúak. Az 1 db Fizető automata a Semmelweis utcai kapuhoz kerül felszerelésre. Mellette minimum 1 db parkolóhely fenntartása javasolt (felfestéses megjelöléssel) a fizető automata használatához.

Ajánlatkérő az Ajánlattételi felhívásban és a műszaki dokumentációban rögzített szabvány, műszaki engedély, műszaki előírások, műszaki ajánlás vagy típus helyett azzal műszakilag, funkcionalitás és minőség szerint egyenértékű megajánlást is elfogad, az Ajánlattételi felhívásban és Dokumentációban előforduló gyártmány, vagy típus megnevezés a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt. Bármely típus vagy gyártmány megjelölés a „vagy azzal egyenértékű” megjelöléssel értendő. Az egyenértékűséget ajánlattevőnek az ajánlatában igazolnia és a megfelelő dokumentumokkal alátámasztania szükséges. (321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) és (5) bekezdése). A részletes

feladatleírást és feltételeket a Közbeszerzési Dokumentáció Műszaki leírása, valamint a Dokumentáció szerződés tervezete tartalmazza.

5.1.1 Cél

A szerződés jellege: Árbeszerzések

Fő osztályozás (cpv): 48610000 Adatbázisrendszerek

További osztályozás (cpv): 48600000 Adatbázis-kezelő és operációsrendszer-szoftvercsomag

5.1.6 Általános információk

Nem uniós forrásokból finanszírozott közbeszerzési projekt

Az ajánlatok beérkezésének határideje: 2024-04-05+01:00 12:00:00+01:00”

3. Az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentációt készített, mely tartalmazta az ajánlattételt segítő általános ismertetőt, a nyilatkozatmintákat, a műszaki leírást, a szerződéstervezetet és az ártáblázatot.

4. Az ajánlatkérő az általános ismertető 11-14. pontjaiban az alábbi rendelkezésekkel egészítette ki a felhívást.

„11. Az ajánlatban csatolni szükséges a megajánlott eszközre vonatkozó műszaki adatlapot a megajánlott eszköz részletes műszaki leírásával és a gyártó, származási hely, konkrét típus, megjelölésével Felhívjuk a figyelmet arra, hogy az ajánlatkérő az adatlapra vonatkozóan nyilatkozatmintát ad ki. Javasolt a kiadott minta használata. Amennyiben az ajánlattevő a kiadott mintától eltér, az ajánlatkérő abban az esetben tudja elfogadni az egyéb dokumentumot, amennyiben legalább a kiadott nyilatkozatminta szerinti adatokat tartalmazza. (Műszaki adatlapok)

12. Az ajánlatban csatolni szükséges az ártáblázatot. Felhívjuk a figyelmet arra, hogy az ajánlatkérő az ártáblázatra vonatkozóan nyilatkozatmintát ad ki. Kérjük a kiadott minta használatát.

13. Az ajánlatban csatolni szükséges a megajánlott eszközre vonatkozó termékadatlapot vagy gyártói adatlapot vagy termékismertetőt vagy műszaki leírást (a magyar nyelv mellett angol nyelven is benyújtható) Továbbá az ajánlatban kérjük bemutatni az oktatási tevékenységet és a support tevékenységet.

14. A műszaki leírásban szereplő, meghatározott gyártmányra, típusra történő hivatkozások – a 321/2015. (X. 30.) Kormányrendelet 46. § (3) bekezdése alapján – a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történtek. Ajánlatkérő a meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dolgokkal mindenben egyenértékű megajánlást is elfogad, amely maradéktalanul kielégíti a műszaki leírásban meghatározott paramétereket. Ajánlattevőnek a műszaki leírásban meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologtól való eltérésről az ajánlatában nyilatkoznia kell, és az ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel bizonyítania/igazolnia kell, hogy az általa javasolt megoldások egyenértékű módon megfelelnek a közbeszerzési műszaki leírásban meghatározott követelményeknek.”

5. Az ajánlatkérő a közbeszerzési műszaki leírásban meghatározta, hogy a megajánlott felügyeleti PC processzorának az alábbi minimumspecifikációt kell teljesítenie:

| | | |
|------------|--|---|
| Processzor | Magok száma magonkénti teljesítménytől függetlenül | 10 db |
| | Kezelt szála száma | 24 db |
| | L2 Cache | 24 MB |
| | L3 Cache | 30 MB |
| | alap órajel | 2,5 GHz |
| | | hűtővel ellátva (3. fél által gyártott is |

| | | |
|--|------|--|
| | Hűtő | elfogadott) minimum 250 W TDP teljesítmény hűtésének megfelelő |
|--|------|--|

6. A közbeszerzési dokumentáció részét képező szerződéstervezet az alábbi – jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges – rendelkezéseket tartalmazta.

„III.1. A szerződés tárgya a Vevő ajánlati felhívásában (EKR.....1) és a kapcsolódó közbeszerzési dokumentumokban, és az tárgyi szerződés 1. számú mellékletét képező Műszaki leírásban részletesen meghatározott minőségű, közbeszerzési tárgya szerinti2 beszerzése (továbbiakban: Áru) a Szerződés szerinti feltételekkel való határidős adásvétele, telepítése és a rendszer beüzemelése. A Szerződés értelmében az Eladó köteles a Vevő részére, a Szerződés mellékletét képező Közbeszerzési Dokumentumokban (az abban szereplő Műszaki leírásban) részletesen megjelölt termékek (a továbbiakban: Áru vagy Termék) beszerzésére, szállítására, beüzemelésére az Ajánlati Felhívásban és az Ajánlatban foglaltaknak megfelelően.

IV.1. A Szerződés időtartama: A Szerződés határozott időtartamra, a hatályba lépéstől (aláírásának napjától) számított legfeljebb 8 hónap időtartamra jön létre.”

7. A 2024. április 5. napján kelt bontási jegyzőkönyv szerint az ajánlattételi határidő lejártáig két gazdasági szereplő, a kérelmező és az érdekelt nyújtott be ajánlatot az alábbiak szerint:

A kérelmező ajánlati ára 134.203.320.-Ft volt, a vállalt jótállás időtartama 36 hónap.

Az érdekelt ajánlati ára 129.334.367.-Ft volt, a vállalt jótállás időtartama 36 hónap.

8. Az érdekelt a tételes költségvetés 2. oldalán az alábbi beléptető szervert ajánlotta meg:
Dell Power Edge R350.

9. Az érdekelt az ajánlatához mellékelte a megajánlott termékek adatlapjait. A Dell Power Edge R350 szerver adatlapja szerint a processzor egy Intel Xeon E-2300 szériájú processzor, amely legfeljebb 8 magos.

10. Az érdekelt becsatolta ajánlatába a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerinti nyilatkozatát, amely szerint: „Kijelentem, hogy az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt valamennyi formai és tartalmi követelmény, utasítás, kikötés és műszaki leírás gondos áttanulmányozását követően – a Kbt. 66. § (2) bekezdése alapján – az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt valamennyi feltételt megismertük, megértettük és azokat fenntartások és korlátozások nélkül jelen nyilatkozattal elfogadjuk.

Kijelentem, hogy amennyiben nyertes ajánlattevőként kiválasztásra kerülünk, a tárgyi közbeszerzési eljárás szerinti munkára vonatkozó szerződést megkötjük és a szerződést az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelően, az ajánlatban megjelölt ellenszolgáltatásért teljesítjük.”

11. Az ajánlatkérő 2024. április 15. napján kelt hiánypótlási felhívásban az alábbiakra hívta fel az érdekeltet:

„4. A Közbeszerzési dokumentumok (Műszaki leírás) értelmében: PC minimumkövetelménye (a megadott értékeknél jobb paramétert megrendelő elfogad)

Processzor: magok száma magonkénti teljesítménytől függetlenül: 10 db

A Kbt. 66. § (2) bekezdése rögzíti (mely tekintetében ajánlattevő megtette nyilatkozatát EKR űrlap formájában): Az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett

nyilatkozatát az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.

Kérjük Ajánlattevő nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy az ajánlatában (Árazott költségvetés c. dokumentum 2. oldalán) megjelölt processzor, valamint a teljes PC megajánlása hogyan feleltethető meg az Ajánlatkérő által, a Műszaki leírásban rögzített követelményeknek, figyelemmel a Kbt. 66. § (2) bekezdésben foglalt nyilatkozatának tartalmára is.”

12. Az érdekelt a hiánypótlási felhívásra adott válaszában az alábbi nyilatkozatot tette:
„Ezúton nyilatkozom, hogy az árazott költségvetés c. dokumentum 2. oldalán megajánlott PC rendelkezik 10 maggal, tekintettel arra, hogy a megajánlott Dell PowerEdge R350 NEW (8xSFF) – STANDARD PERFORMANCE szerver alap kiépítésben 8 magos processzora mellé bővítésként plusz 1 db 8 magos processzor kerül beépítésre (összesen 16 mag). Ezzel a bővítéssel a megajánlott PC az elvárt műszaki paramétereknek teljes mértékben megfelel, a megadott paramétereknél jobb értékkel rendelkezik.

Egy szokásos szakmai eljárás, hogy egy kereskedelmi forgalomban kapható PC konfiguráció átalakításra vagy bővítésre kerül a feladat céljának megfelelően, cégünk is alkalmazza a hatékonyabb árképzésre való tekintettel (az alapgépet kiegészítjük, bővítjük a feladathoz.)

A beadott ajánlatunk a fenti megoldású PC-t tartalmazza az ajánlati felhívás előírásainak megfelelően.”

13. A 2024. június 13. napján kelt összegezés szerint az eljárásban 2 ajánlat érkezett és az eljárás eredményes volt. A nyertes ajánlattevő az érdekelt lett.

14. A kérelmező 2024. június 18. napján iratbetekintési kérelemmel fordult az ajánlatkérőhöz. A kérelmező az alábbi iratokba kívánt betekinteni.

- a nyertes ajánlattevő által benyújtott ártáblázat, amely tartalmazza az egyes megajánlott termékek típusát, gyártóját és származási helyét;
- a nyertes ajánlattevő által benyújtott, a megajánlott eszközre vonatkozó termékadatlap vagy gyártói adatlap vagy termékismertető vagy műszaki leírás;
- a nyertes ajánlattevő által benyújtott azon dokumentum, mely bemutatja az oktatási tevékenységet és a support tevékenységet;
- az eljárást megindító felhívás III.4.1) pont M/1. alpont szerinti minimumkövetelmény teljesítését igazoló referenciaigazolások.

15. Az iratbetekintési jegyzőkönyv tanúsága szerint az ajánlatkérő 2024. június 20. napján biztosította a kérelmező részére a kért iratokba való betekintést.

16. A kérelmező az iratbetekintésen megismert iratok tartalmára tekintettel 2024. június 25. napján előzetes vitarendezési eljárást kezdeményezett. Az előzetes vitarendezési kérelem 1. kérelmi eleme tartalmában megegyezett a tárgyi jogorvoslati kérelemben foglaltakkal.

17. Az ajánlatkérő 2024. július 3. napján kelt válaszával az alábbiak szerint elutasította az előzetes vitarendezési kérelem 1. elemét.

„Nyertes ajánlattevő hiánypótlása során ajánlatkérői kérdésre az alábbiakat rögzítette:
„Ezúton nyilatkozom, hogy az árazott költségvetés c. dokumentum 2. oldalán megajánlott PC rendelkezik 10 maggal, tekintettel arra, hogy a megajánlott „Dell PowerEdge R350 NEW (8xSFF) – STANDARD PERFORMANCE” szerver alap kiépítésben 8 magos processzora mellé bővítésként plusz 1db 8 magos processzor kerül beépítésre (összesen 16 mag). Ezzel a bővítéssel a megajánlott PC az elvárt műszaki paramétereknek teljes mértékben megfelel, a megadott paramétereknél jobb értékekkel rendelkezik.

Egy szokásos szakmai eljárás, hogy egy kereskedelmi forgalomban kapható PC konfiguráció átalakításra vagy bővítésre kerül a feladat céljának megfelelően, cégünk is alkalmazza a hatékonyabb árképzésre való tekintettel (az alapgépet kiegészítjük, bővítjük az adott feladathoz.)

A beadott árajánlatunk a fenti megoldású PC-t tartalmazza az ajánlati felhívás előírásainak megfelelően.”

Tehát a nyertes ajánlattevő által eredetileg is az ajánlatban megjelölt Dell PowerEdge R350 szerver, valamint az abba épített Xeon E-2300-as szériájú processzor tekintetében adott pontosítást hiánypótlása során.

Ajánlatkérői kérdésre leírta, hogy az elvárt előíráshoz képest, nem 1 db 8 magos, hanem 2 db egyenként 8 magos (mindkét esetben Xeon E-2300-as szériájú) processzossal így összesen 16 processzormag teljesítménnyel tud az általa ajánlatban megjelölt rendszert biztosítani.

Ajánlatkérő a Műszaki leírásban nem kötötte azt ki, hogy a kért processzormagok számát csak 1 db fizikai processzossal szolgálhatja ki.

A kérelemben is idézett rendelkezés e tekintetében a következő volt a Műszaki leírásban: „PC minimumkövetelménye (a megadott értékeknél jobb paramétert megrendelő elfogad)”

Processzor: magok száma magonkénti teljesítménytől függetlenül 10 db

Tekintettel arra, hogy 10 processzormagnál a 16 mag összteljesítményben egy jobb paramétert jelent, és Ajánlatkérő előre rögzítette, hogy ezt el tudja fogadni, ezért a nyertes ajánlattevő megajánlása a műszaki előírásoknak teljes körűen megfelelt, ajánlata érvényes volt, melyre tekintettel Ajánlatkérő a tárgyi kérelmi elemet elutasítja.”

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevételei

18. A kérelmező 2024. július 8. napján nyújtotta be 1 kérelmi elemet tartalmazó jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottsághoz. A kérelmezői jogosultságát alátámasztó tények körében előadta, hogy a jogorvoslati kérelemben megjelölt jogsértés megállapítása az érdekelt ajánlata érvénytelenségét eredményezi. A nyertes ajánlat érvénytelensége esetén a kérelmező ajánlata a legjobb ár-érték arányú ajánlat, így a kérelmező lenne a közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevője.

19. Megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseit.

20. Indokolásában hivatkozott a műszaki leírásnak a PC minimumkövetelményeit rögzítő előírására. Rámutatott, hogy az érdekelt ajánlatában megajánlott Dell PowerEdge R350 típusú szerver műszakilag nem feleltethető meg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott követelménynek. Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemre adott (azt elutasító) válaszában foglaltakkal ellentétben a megajánlott típusú szerver a processzorok számát tekintve nem bővíthető, e típusú szerverbe kizárólag egyetlen processzor építhető be (e típusú szerver kizárólag egyetlen foglalattal rendelkezik), ekként tehát nem létező műszaki megoldás az alapgép bővítése, kiegészítése további 1 db 8 magos processzossal.

21. Hivatkozott arra, hogy az érdekelt Dell PowerEdge R350 típusú szerverre vonatkozó műszaki megajánlása a Kbt. 3. § 37. pontja alapján egyértelműen szakmai ajánlatnak tekintendő, hiszen a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlatnak minősül. Mindezekre tekintettel a kérelmező álláspontja szerint a megajánlott termék hiánypótlás keretében való kicserélésének nem lehet helye, figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára.

22. A kérelmező nyilatkozott, hogy a jogsértés megtörténtének időpontja a jogsértő összegezés kelte, 2024. június 13. napja, míg a jogsértésről való tudomásszerzés napjaként 2024. június 28. napját jelölte meg, amikor az ajánlatkérő elutasította az előzetes vitarendezési kérelmet.

23. A kérelmező indítványozta, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont alapján állapítsa meg a jogsértés megtörténtét és a Kbt. 165. § (3) bekezdés alapján semmisítse meg az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését.

24. A kérelmező 762.572.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

25. A jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében vitatta azon ajánlatkérői álláspont helytállóságát, amely szerint az érdekelt a megajánlott típusú szerver PC-t bővíteni fogja és két – egyenként 8 magos – fizikai processzorral teljesíti a legalább 10 mag műszaki elvárás meglétére vonatkozó ajánlatkérői előírást.

26. A kérelmező bemutatta, hogy két fizikai processzor rendszerbe építése történhet:

- a) a 2. processzornak magába a szervergépbe való beépítésével, az erre gyárilag kialakított processzor foglalatba helyezéssel
- b) interfész kapcsolat útján történő csatlakoztatással.

27. Az a) megoldást érintően a kérelmező bemutatta, hogy az műszakilag nem megvalósítható, ugyanis a Dell PowerEdge R350 típusú szervert egyetlen processzor foglalattal rendelkezik, így kizárólag egy fizikai processzor fogadására alkalmas, nem bővíthető második processzorral. Ennek igazolására mellékelte a DELL termékek hazai forgalmazója szakvéleményét tartalmazó nyilatkozatot.

28. A b) megoldást érintően a kérelmező bemutatta, hogy az akkor sem lenne működőképes, ha valahogy fizikailag sikerülne kialakítani. Előadta, hogy két 8 magos fizikai processzor egyidejű jelenléte esetén sem képes a rendszer egy időpillanatban egyazon folyamatra (ugyanazon végrehajtandó feladatra) 8 magnál több erőforrást biztosítani, ugyanis a processzorok erőforrásai nem adódnak össze a két fizikai processzor együttes jelenléte ellenére sem, csak abban az esetben, ha szerver PC-ben van ennek vezérlésre alkalmas részegység.

29. A kérelmező hangsúlyozta, hogy nem azt kifogásolja, hogy egy fizikai processzor helyett kettővel történik a teljesítés, hanem azt, hogy ez a műszaki megoldás nem nyújtja az ajánlatkérő által elvárt, legalább 10 processzormag által biztosított teljesítményt, ekként pedig e megoldás nem felel meg a közbeszerzési műszaki leírásban a szolgáltatással szemben támasztott követelménynek.

30. A kérelmező nyilatkozott, hogy fenntartja a jogorvoslati kérelmét, valamint a Döntőbizottság döntésére vonatkozó indítványát.

Az ajánlatkérő észrevételei

31. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében előadta, hogy az érdekelt által az ajánlatban megjelölt Dell PowerEdge R350 szerver, valamint az abba épített Xeon E-2300-as szériájú processzor tekintetében nyilatkozott a hiánypótlása során. Az érdekelt a felhívásban és a műszaki leírásban meghatározott előíráshoz képest, nem 1 db 8

magos, hanem 2 db egyenként 8 magos (mindkét esetben Xeon E-2300-as szériájú) processzorra így összesen 16 processzormag teljesítménnyel biztosítja az általa ajánlatban megjelölt rendszert.

Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a műszaki leírásban nem kötötte ki, hogy a kért processzormagok számát csak 1 db fizikai processzor szolgálhatja ki.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a Kbt.-ben foglalt bírálati és meggyőződési kötelezettségének eleget tett azzal, hogy a hiánypótlás kérés keretében a gyártói azonosítóval megtett ajánlati tartalom során a hiányosságot észlelte, és az azzal kapcsolatos Kbt. 71. § szerinti eljárási cselekményt eszközölte. Az érdekelt erre vonatkozó válasza a külső bővítménnyel történő biztosítás vonatkozásában objektív és elfogadható volt, az ajánlatkérő rámutatott, hogy elő nem írt tartalomra vonatkozó hiányt nem értékelhet az ajánlattevő terhére, ily módon ajánlattevő ajánlatát köteles volt elfogadni.

32. Hivatkozott arra, hogy a közbeszerzési dokumentumokban semmilyen teljesítményt befolyásoló attribútumát nem emelte ki a szervernek, előírása a 10 magra vonatkozott, tehát nem írta elő sem azt, hogy két fizikai processzor vagy egy fizikai processzor bemutatásával teljesíthetik a kért processzormagok számát az ajánlattevők. Továbbá a tekintetben sem tett semmilyen korlátozást az ajánlattevők felé, hogy a szerver PC-t szabadon kiegészítsék.

33. Kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján utasítsa el az alaptalan jogorvoslati kérelmet.

A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

34. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárást 2024. február 27. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit szükséges alkalmazni, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a jogorvoslati kérelem benyújtása idején, azaz a 2024. július 8. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

35. A Döntőbizottságnak – jogorvoslati kérelem tartalma alapján – abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő megfelelően bírálata-e el az ajánlatokat, jogszerű döntést hozott-e, amikor az érdekelt ajánlatát érvényes és nyertes ajánlatnak minősítette.

36. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (1) bekezdés értelmében a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A Kbt. 2. § (2) bekezdés szerint az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés szól arról, hogy e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 69. § (1) bekezdés alapján az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelését ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont értelmében az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 81. § (11) bekezdés alapján a nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

37. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok elbírálásának célja annak megállapítása, hogy a benyújtott ajánlatok érvényesek-e, azaz mindenben megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A műszaki elvárásoknak való megfelelés vizsgálata alapvető fontosságú az ajánlatok bírálata során annak a kérdésnek az eldöntésében, hogy az ajánlat érvényes-e vagy érvénytelen. Az ajánlati felhívásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban meghatározott követelményrendszer az ajánlatkérőt is köti, nem tekinthet el a saját előírásaitól, így az azokban foglaltak alapján kell döntenie az ajánlatok érvényességéről. Az ajánlattevő ajánlata csak abban az esetben nyilvánítható érvényessé, ha az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban szereplő feltételeknek és előírásoknak teljes mértékben megfelel. Az ajánlatkérő feladata, hogy az ajánlati felhívásban, illetve a közbeszerzési dokumentációban pontosan meghatározza a közbeszerzés tárgyát, az azzal kapcsolatos műszaki elvárásait egyértelműen közölje. A törvényi kötelezettség az ajánlatkérő saját érdeke is egyben, hiszen nála merült fel a beszerzési igény, ő tudja, hogy milyen célra, milyen funkciókkal rendelkező, milyen műszaki jellemzőkkel bíró termékre van szüksége. Amennyiben a bírálat során az ajánlatkérő hiányosságot észlel hiánypótlást kell elrendelnie, szükség esetén a nem egyértelmű kijelentések tisztázása érdekében felvilágosítást kell kérnie. Az ajánlatkérő kötelessége, hogy a hiánypótlásra, illetve felvilágosításkérésre benyújtott dokumentumok vizsgálata alapján megállapítsa, hogy az ajánlattevő megfelelően igazolta-e azt, hogy a megajánlás megfelel az ajánlatkérő műszaki elvárásainak.

38. A Döntőbizottság elsőként megvizsgálta az ajánlatkérői előírásokat és megállapította, hogy az ajánlatkérő a beszerzendő termékre vonatkozó műszaki leírásban egyértelműen meghatározta, hogy a felügyeleti PC processzorának 10 magosnak kell lennie.

39. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentáció általános ismertetőjében előírta, hogy az ajánlathoz csatolni szükséges a megajánlott termék műszaki adatlapját, termékadatlapot, továbbá csatolni kell a kitöltött ártáblázatot.

40. Az érdekelt ajánlata részét képező ártáblázat 2. pontjában felügyeleti PC-ként 1 db szervert ajánlott meg, a Dell Power Edge R350-et, amely 8 magos processzorral van szerelve. Az érdekelt az ajánlatban nem ajánlott meg további processzort és az ajánlatból nem tűnik ki,

hogy az abban megadott ajánlati árba az érdekelt belekalkulálta volna a hiánypótlásában hivatkozott, bővítésként beszerelendő további processzor árát.

41. A Döntőbizottság az érdekelt részéről megajánlott szerver tekintetében megállapította, hogy az olyan alaplappal van szerelve, amely kizárólag 1 processzor fogadására képes.

42. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az érdekelt ajánlata nem felel meg a közbeszerzési műszaki leírásban meghatározott azon előírásnak, amely szerint a szerver 10 magos processzorral legyen szerelve.

43. A Döntőbizottság a fentiekén túlmenően rámutat arra, hogy az érdekelt az ajánlatban nem tüntette fel a bővítés keretében beszerelni tervezett további 8 magos processzor árát.

44. A Döntőbizottság rámutat, hogy az érdekeltnek oly módon kellett volna benyújtani az ajánlatát, hogy az abban megajánlott műszaki megoldás az ajánlattételi határidő lejártának pillanatában már teljes mértékben megfeleljen az ajánlatkérő műszaki előírásainak. Ez a tárgyi esetben nem teljesült, mivel az érdekelt megajánlása nem tartalmazott 10 magos processzort. A Döntőbizottság rámutat, hogy az érdekeltnek a Kbt. 81. § (11) bekezdésében foglaltakra tekintettel nincs jogszerű lehetősége arra, hogy a hiánypótlásban módosítsa – jelen esetben bővítse – az ajánlatban szereplő műszaki tartalmat.

45. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy az érdekelt a hiánypótlásával sem küszöbölte ki ajánlata hiányosságát, ugyanis a felvázolt műszaki megoldás – a szerver további bővítése egy 8 magos processzorral – nem kivitelezhető a megajánlott alaplap tekintetében, ugyanis annak kialakítása nem teszi lehetővé további processzor fogadását, továbbá figyelemmel arra, hogy az ajánlatban nem érhető tetten a 2. processzor megajánlása ez egyben az ajánlati kötöttség megsértését is jelentené.

46. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy az érdekelt a bírálat során nem igazolta, hogy a megajánlott termék teljesíti a közbeszerzési dokumentumokban rögzített műszaki elvárásokat. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő ennek ellenére mégis az érdekeltet hirdette ki nyertes ajánlattevőként, ezzel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

47. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdések szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) és d) pont szerinti jogkövetkezményeket. A Döntőbizottság megsemmisítette ajánlatkérő részéről 2024. június 13. napján kelt összegezést és ezt követően hozott valamennyi döntését és bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

48. A Kbt. 165. § (5) bekezdés szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértés orvoslása érdekében intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

49. A Kbt. 165. § (11) bekezdés szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

50. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének megsemmisítése mellett bírság kiszabását tartotta indokoltnak, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő alapvető bírálati kötelezettségét szegte meg, és olyan ajánlattevőt jelölt meg érvényes és egyben nyertes ajánlattevőként, mely ajánlattevő nem igazolta a műszaki követelmények teljesülését, mely nyilvánvalóan kihatott az eljárást lezáró döntésre. A Döntőbizottság figyelemmel volt a közbeszerzés tárgyára és értékére (152.514.481.-Ft). A Döntőbizottság értékelte, hogy a jogsértés az összegezés megsemmisítésével reparálható volt, valamint azt is, hogy az adott közbeszerzés vonatkozásában jogsértés ismételt tanúsítására nem került sor. A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során figyelemmel volt arra, hogy az érintett közbeszerzés nem támogatásból valósul meg, amelyre tekintettel a jogsértés megállapításához más szerv eljárásában további nem szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság értékelte az ajánlatkérő együttműködő magatartását és azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (4) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

51. A Döntőbizottság az eljárási költségekről az alábbiak szerint rendelkezik.

52. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező 762.572.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

53. A Kbt. 151. § (9) bekezdés szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

54. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt adott, ezért a Döntőbizottság rendelkezett kérelmező részére a 300.000.-Ft-tal csökkentett igazgatási szolgáltatási díj visszafizetéséről.

55. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

56. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

57. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pont alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. augusztus 21.

Dr. Petró Szilvia sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Kéri Krisztina sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Érdekelt (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
5. Nemzeti Fejlesztési Központ (kizárólag elektronikus úton)