



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5-11.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám:

D.222/13/2026.

A tanács tagjai: Dr. Gulyás-Horváth Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező:

Európai Támogatásokat Auditáló Főigazgatóság
(Budapest, Rákóczi út 1-3.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Bartha Csongor kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő:

Szilvásvárads Község Önkormányzatát
(Szilvásvárads, Miskolci utca 1.)

Az ajánlatkérő képviselője:

Stumpf Gábor felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: „12 férőhelyes bölcsőde építése – 2.”, 225.100.455.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR002436252024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés 1. kezdeményezési eleme tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 25. § (1) bekezdését, a Kbt. 25. § (3)-(4) bekezdéseit, a Kbt. 25. § (5) bekezdését, a Kbt. 25. § (7)-(8) bekezdéseit, valamint a Kbt. 69. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 2.000.000.-Ft, azaz kétfélmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2024. december 19. napján a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 117. § szerinti saját eljárásrend alapján lefolytatott közbeszerzési eljárást indított. Az eljárást megindító felhívásról (a továbbiakban: felhívás) szóló hirdetmény a

Közbeszerzési Értesítő (KÉ) 2024/248. számában jelent meg KÉ-23162/2024. iktatószám alatt 2024. december 20. napján.

2. A felhívás tárgyi közbeszerzési eljárás vonatkozásában az alábbi releváns előírásokat tartalmazta:

„II.2.4) A közbeszerzés mennyisége: Szilvásvárad Község Önkormányzata 12 férőhelyes bölcsődét tervez építeni a saját tulajdonában álló telekre. Az épület akadálymentes lesz, akadálymentes wc-vel és 3+1 férőhelyes parkolóval. A teherhordó szerkezet 38 cm-es téglafal 12 cm-es külső homlokzati hőszigeteléssel. A földem 20 cm vastag monolit közetgyapot hőszigeteléssel.

Közműcsatlakozások meglévő hálózatra: elektromos, víz, szennyvíz, csapadékvíz. A fűtés vegyesüzemű kazánnal kerül megoldásra. A tetőre napelemek kerülnek elhelyezésre. A tető 35 fokos hajlásszögű, vörös színű cseréppel.

Épület leírása: a fedett előtéren keresztül juthatunk az épület előterébe, majd a gyermeköltözőbe/átadóba. Innen nyílik a csoportszoba és a gyermek fürdő, amelynek közvetlen kapcsolata van a csoportsobával. A csoportszoba mellett található a hátsó kertre néző terasz.

A gyermeköltözőből/átadóból nyílik az akadálymentes wc, a mosoda tárolóval, a melegítő konyha és a kisgyermek nevelő szoba, melyhez étkező, öltöző zuhanyzó, wc és takarítószer tároló kapcsolódik. A vezetői iroda az előtérből nyílik. A gépészeti helyiséget a parkoló oldalról lehet megközelíteni. A szeméttároló szintén az udvarra nyílik.

A tervezett új beépítés 247,52 nm, új térburkolat 320,41 nm. Helyiségek 169,89 nm, fedett előtér 11,45 nm, terasz 19,27 nm. (teljes alapterület: 200,61 nm)

A kivitelezés építési engedélyköteles tevékenység.

A részletes feladatleírást és az árazatlan költségvetést a közbeszerzési dokumentumok mellékletét képező műszaki dokumentáció tartalmazza. (A műszaki leírás mennyiségi eltérése esetén az árazatlan költségvetési kiírásban leírtak az irányadók.)

II.2.5) Értékelési szempontok

1. Nettó vállalkozói díj (nettó Ft) / Súlyszám: 70

2. Az MSZ2.1. alkalmassági követelmény szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0 hónap, max. 36 hónap) 10

3. Az MSZ2.2. alkalmassági követelmény szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0 hónap, max. 36 hónap) 10

4. A kivitelezési munkákra kötelezően előírt 36 hónap jótálláson felül vállalt többletjótállás időtartama (hónap, min. 0 hónap, max. 12 hónap) 10

II.2.7) A szerződés időtartama hónapban: 12

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos.

Projekt száma vagy hivatkozási száma: TOP_PLUSZ-3.3.1-21-HE1-2022-00021

III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság,

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása (folytatás)

A szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie azoknak az adatoknak, melyet a szakemberek vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelmények előírnak. AK az időben párhuzamos gyakorlatokat csak egyszer veszi figyelembe. Az időbeli átfedéssel érintett szakmai tapasztalatok közül AK az időben korábbi tapasztalatot veszi figyelembe. A megjelölt hónapot AK egész hónapnak tekinti, tehát minden megkezdett hónap egész hónapnak számít. A szakmai önéletrajznak legalább az alábbi információkat kell tartalmaznia a:

a) releváns képzettséget és/végzettséget, és megszerzésének időpontja (év, hónapban megadva),

b) a tapasztalat megszerzésének időtartama (kezdeti és vége év, hónap bontásban),

c) szakember jelenlegi munkahelyének megnevezése

d) a szakmai tapasztalat (ellátott feladat) rövid leírása, olyan részletezettséggel, hogy abból minden kétséget kizáróan megállapítható legyen, hogy az adott szakember megfelel az alkalmassági követelménynek.

C) AT egyúttal csatolja az ajánlatához a megnevezett szakemberek sk. aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatát, amelyben kijelenti, hogy az AT nyertessége esetén rend-re áll és közreműködik a szerződés teljesítésben az ajánlatban szereplő beosztásban, és nincs más olyan kötelezettsége a jelzett időszak(ok)ra vonatkozóan, amely a szerződés teljesítésében való munkavégzését bármilyen szempontból akadályozná.

D) A szakember első kamarai nyilvántartásba való bejegyzéséről szóló határozat egyszerű másolatát, vagy a nyilvántartást vezető kamara által kiadott egyéb igazolás, melyből minden kétséget kizáróan megállapítható az első kamarai nyilvántartásba vétel időpont

E) a szakember képzettséget, illetve végzettségét igazoló okiratának (pl. bizonyítvány, oklevél, diploma) másolatát, amennyiben a szakember nem szerepel az illetékes szakmai szervezet (kamara) által vezetett nyilvántartásban, vagy az nem ellenőrizhető a nyilvántartáson keresztül).

Amennyiben a megajánlott szakember még nem kamarai tag, úgy nyertes AT köteles gondoskodni arról, hogy a szakember 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti kamarai nyilvántartásba vétellel legkésőbb a szerződés megkötésének időpontjára rendelkezzen. A nyilvántartásba vétel (regisztráció) elmaradása AT szerződéskötéstől való visszalépésének minősül a Kbt. 131. § (4) bekezdése alapján.

Az előírttal egyenértékűként bemutatott képzettség(ek) egyenértékűségét az AT-nek igazolnia kell A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 30. § (4) bekezdése alapján ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy ajánlatkérő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése alapján meghatározott minősítési szempontokhoz képest szigorúbban állapítja meg az ajánlattevő műszaki, illetve szakmai alkalmasságának feltételeit és igazolását Kbt. 65. § (6)-(7), (9), (11)-(12), 67. § (3) 69. § (11a), 321/2015. (X. 30.) Kr. 1. § (7) bek., 24. § (1)-(2)

III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:

MSZ1.: (...)

MSZ2. Azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) - különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek - a megnevezése, végzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetése, akiket be kíván vonni a teljesítésbe [321/2015. (X. 30.) Kr. 21. § (2) bek. b) pont)]. Az ismertetésnél elegendő kitérni az alk-i előírásoknak megfelelő szakemberekre.

A szakemberek tekintetében alkalmassági kritériumként AK a vonatkozó, szakmagyakorlási jogosultságot szabályozó jogszabály szerinti szakirányú, illetve azzal egyenértékűnek tekintett - az AF-ban meghatározott - végzettség, valamint a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati idő meglétét írja elő.

Benyújtandó dokumentumok:

A) EKR űrlap,

B) a szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza, olyan részletezettséggel, hogy annak alapján az alkalmasság minimumkövetelményei között előírt feltételek megléte egyértelműen megállapítható legyen

Amennyiben a bemutatott szakember a teljesítéshez szükséges releváns jogosultsággal már eleve szerepel a szakmavégzési jogosultságot igazoló Kbt. 69. § (11) bek. szerinti kamarai nyilvántartásban, úgy a jogosultsághoz szükséges végzettséget (illetve az azzal való egyenértékűséget) és szakmai gyakorlatot ajánlatkérő megállapítja az illetékes szakmai szervezet (kamara) által vezetett nyilvántartásból. Ez esetben a szakember végzettségét, képzettségét igazoló dokumentum másolatának csatolása nem szükséges, a jogosultsághoz előírt végzettséget és szakmai gyakorlatot kamarai nyilvántartás önmagában igazolja. Ezért már meglévő jogosultság esetében

jelöljék meg az ajánlatban a szakember kamarai névjegyzéki számát és a jogosultság megszerzésének első időpontját.

Amennyiben a szakember a teljesítéshez szükséges releváns jogosultsággal még nem szerepel a kamarai nyilvántartásban, vagy az nem ellenőrizhető a nyilvántartáson keresztül, abban az esetben igazolásként a szakember tekintetében csatolandó a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlat meglétét igazoló, a szakember által sk. aláírt szakmai önéletrajz.

Az ajánlatban csatolandó a szakember által sk. aláírt szakmai önéletrajz, amelyből a szakember végzettsége, releváns szakmai gyakorlatának megléte, adott esetben a jogosultság megszerzésének első időpontja minden kétséget kizáróan megállapítható kell legyen.

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek): (1) Ajánlattevő a szerződés teljesítésére műszaki és szakmai szempontból alkalmatlan:

MSZ1.: (...)

MSZ2.1. ha nem rendelkezik legalább 1 fő, a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberrel, aki rendelkezik:

- a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerint MV-É (vagy azzal egyenértékű) felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges (vagy azzal egyenértékű) végzettséggel, és szakmai gyakorlati idővel:

- okleveles építészmérnök, okleveles építőmérnök legalább három éves szakmai gyakorlattal, vagy
- építészmérnök, építőmérnök legalább öt éves szakmai gyakorlattal.

MSZ2.2.: (...)

Valamennyi szakember esetén:

AK egyenértékű végzettségeket is elfogad, az ezzel kapcsolatos információk a dokumentációban.

A szakemberek közötti átfedés megengedett.”

3. A 2025. január 10. nappal megállapított ajánlattételi határidőre 13 darab ajánlat érkezett, az alábbi nettó vállalkozói díjakkal:

Tinet Pro Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	128.699.757.-Ft
TETŐ Centrum'95 Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	133.780.383.-Ft
ZELE-BAU Építőipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	138.731.974.-Ft
ÉMI-BER Észak-magyarországi Beruházási és Fővállalkozási Lebonyolító Kft.	145.021.000.-Ft
Kállay-Term Épületgépészeti Szolgáltató Kft.	145.794.065.-Ft
FORT-BAU Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.	154.314.187.-Ft
Cél Eger kereskedelmi és szolgáltató K	159.362.563.-Ft
Bihar Generál Építő Kft.	159.633.021.-Ft
Épít-Takarít 2004 Bt.	159.950.000.-Ft
Fensterm Kontakt Kft.	173.478.415.-Ft
Prémium Nyílászáró Plusz Kft.	185.651.161.-Ft
Gömör-Bau Kereskedelmi és Szolgáltató Kft	187.872.642.-Ft
EXTERNÁTUS Ingatlanhasznosító Kft.	203.643.826.-Ft

4. A TETŐ Centrum'95 Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlatában Á.R.A. személyt jelölte meg, mint a felhívás MSZ2 pontban előírt MV-É végzettséggel és képzettséggel rendelkező szakembert.

Az ajánlathoz csatolt szakmai önéletrajz alapján Á.R.A. 2021. januárjától jelenleg is munkaviszony keretében dolgozik a Heves Vármegyei Térségfejlesztési Nonprofit Kft.-nél műszaki referens pozícióban, valamint 2017. decemberétől egyéni vállalkozó. Az önéletrajzban Á.R.A. építészmérnök szakember megadta a releváns végzettség általa történő megszerzésének időpontját

(2006.08.14.), jogosultságát, névjegyzéki számát (MV-ÉP/A 10-02088), névjegyzéki elérhetőségét, megszerzésének időpontját (2006.12.14.).

5. Az ajánlatkérő 2025. március 7-én felkérte ajánlattevőket, hogy ajánlataikat további hatvan napig tartsák fenn, és erről 2025. március 11. napján 10.00 óráig nyilatkozzanak.

A Tinet Pro Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 2025. március 7-én kelt nyilatkozatában akként nyilatkozott, hogy nem tartja fenn ajánlatát.

6. Az ajánlatkérő 2025. március 14-én a TETŐ CENTRUM '95 Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. részére hiánypótlási felhívást, melynek releváns rendelkezései az alábbiak voltak:

„Hiánypótlás 2:

Ajánlattevő az EKR-ben kitöltötte a Kbt. 66. § (6) bekezdés (alvállalkozó) és a Kbt. 65. § (7) bekezdés (kapacitást nyújtó szervezet) vonatkozásában elérhető űrlapokat.

A Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti nyilatkozatban az MSZ.2.1. és MSZ.2.2. szakembert erőforrást nyújtó szervezetként jelölte meg. Ezen szakemberek nem az Ajánlattevő alkalmazásában állnak, és bevonásuk a teljesítésbe kötelező (tekintettel arra, hogy az értékelési szempontoknál is figyelembe vételre kerülnek), ezért ezen szakemberek alvállalkozónak is minősülnek, azaz a szakembereket és az általuk végzett feladatot a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti EKR űrlapon is fel kell tüntetni.

Kérem a T. Ajánlattevőt, hogy ha teljesítésbe bevonni kívánt, az értékelési szempontoknál bemutatott szakemberek alvállalkozóként kerülnek bevonásra, ennek megfelelően pontosítsa a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti EKR űrlapot. Kérem, hogy az űrlapon a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) pontja vonatkozásában tüntesse fel ezen szakemberek által végzett feladatot is, továbbá a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja alapján jelölje meg ezen szakembereket, mint ismert alvállalkozók, és adja meg a bevonásuk %-os mértékét.

Hiánypótlás 3:

Az EKR-be kitöltött a Kbt. 65. § (7) bekezdés (kapacitást nyújtó szervezet) szerinti űrlapból megállapítható, hogy Ajánlattevő az MSZ.2.1. és MSZ.2.2. alkalmassági feltétel igazolásához kapacitást nyújtó szervezetet vesz igénybe. Abban az esetben, ha Ajánlattevő kapacitást nyújtó szervezetet vesz igénybe, csatolandó a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okirat, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

Ajánlattevő az MSZ.2.1 alkalmasság vonatkozásában bemutatott Á.R.A szakemberrel megkötött szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot nem csatolt.

Kérem, hogy a hiánypótlás során nyújtsa be az MSZ.2.1 alkalmasság vonatkozásában bemutatott Á.R.A szakemberrel megkötött szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot.”

7. A TETŐ Centrum'95 Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 2025. március 17-én benyújtotta a hiánypótlását, melyben csatolásra került a gazdasági szereplő és Á.R.A. között 2024. december 27-én létrejött szerződés.

8. 2025. április 4-én az ajánlatkérő közzétette az eljárást lezáró összegezés, melyben érvényes és nyertes ajánlattevőként a TETŐ CENTRUM '95 Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevőt hirdette ki.

9. Az eljárás eredményeként az ajánlatkérő, mint megrendelő, valamint a TETŐ CENTRUM '95 Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., mint vállalkozó 2025. április 16-án, a bölcsőde építési munkáinak elvégzésére kivitelezési szerződést kötöttek nettó 133.813.633.-Ft értékben. A szerződés I.3. pontjában Á.R.A. került feltüntetésre mint MV-É jogosultsággal rendelkező felelős műszaki

vezető, továbbá a szerződés III.5. pontjában szintén ő lett megjelölve a vállalkozó részéről, mint az építési naplóba bejegyzésre jogosult és a vállalkozó nyilatkozattételre jogosult képviselője műszaki kérdésekben.

10. Az ajánlatkérő 2023. február 8-án megbízási szerződést (a továbbiakban: Szerződés) kötött a Heves Megyei Térségfejlesztési Nonprofit Kft.-vel. A szerződés tárgyi jogorvoslati eljárás szempontjából releváns rendelkezései az alábbiak voltak:

„2./ Szerződés tárgya:

2.1. Jelen szerződés alapján Megbízott a TOP PLUSZ-3.3.1-21-HE1-2022-00021 azonosítószámú projekthez kapcsolódó projektmenedzsmenti feladatok teljes körű ellátására vállal kötelezettséget az alábbiak figyelembe vételével:

- A projekt megvalósításának koordinációja.
- A pénzügyi elszámolás(ok) összeállítása.
- A pénzügyi elszámoláshoz szükséges dokumentumok tartalmi és formai követelményeinek ellenőrzése.
- Javaslattétel munkafolyamatok és ütemtervek kialakítására, a projektben résztvevők munkájának koordinálása.
- Helyszíni kooperációs egyeztetések a projektben résztvevőkkel.
- Igény esetén kapcsolattartás a Támogató Szervezettel.
- Projektbeszámoló(k) összeállítása.
- Közreműködés a projekt pályázati szempontból történő szakmai és pénzügyi felügyeletében a projekt zárási időpontig.
- a projekt során részt vesz a Támogató Szervezet részéről felmerülő információ és adatszolgáltatási, ellenőrzési kérésekkel kapcsolatos feladatok teljesítésében.

3./ Teljesítési határidő: Megbízott a jelen szerződés hatályba lépésének napjától kezdődően köteles tevékenységét ellátni, a mindenkor projekt megvalósítás fizikai befejezés időpontjáig. (Jelenleg hatályos fizikai befejezési dátum 2024.08.31.) Ezt követően a projekt pénzügyi zárásáig Megbízott térítésmentesen vállalja ellátni feladatait.

4./ Szerződés tartalma:

4.1. Megbízott feladatait — a mindenkor hatályban lévő jogszabályok figyelembe vételével az Általános Útmutatóban foglaltaknak, a Támogató által megkövetelt előírásoknak, valamint a mindenkor érvényben lévő Támogatói Okiratban meghatározott feltételeknek megfelelően köteles ellátni.

Megbízott köteles a munkavégzést úgy megszervezni, hogy biztosítsa a munka gazdaságos és gyors befejezését. Megbízott a munkát a lehető legnagyobb gondossággal és körültekintéssel köteles végezni.

4.2. Megbízó hozzájárul, hogy Megbízott jelen szerződés tárgyát képező feladat ellátásához más személyek közreműködését igénybe vegye, Megbízott azonban az igénybe vett személyek munkájáért úgy felel, mintha a feladatot maga látta volna el.

4.3. Megbízott köteles a Megbízót minden olyan körülményről haladéktalanul értesíteni, amely a vállalkozás eredményességét vagy kellő időre történő elvégzését veszélyezteti, vagy gátolja. Az értesítés elmulasztásából eredő kárért Megbízott felelős.

4.4. Szerződő felek jelen szerződés teljesítésével kapcsolatban egymás tudomására jutott, a másik fél bármely gazdasági, pénzügyi adatát, üzleti ismereteit kötelesek bizalmasan kezelni, azokat a másik fél előzetes engedélye nélkül semmilyen formában nem hozhatják nyilvánosságra, illetve harmadik személy tudomására.

4.5. Megbízott első osztályú minőségben teljesít, munkája során köteles betartani a szerződés tárgyára vonatkozó, érvényben lévő jogszabályokat és műszaki előírásokat.

4.6. Megbízó az ügy ellátásához szükséges minden lényeges kérdésről tájékoztatni köteles Megbízottat. Ennek elmaradásából eredő kárért Megbízó felelős. Megbízó köteles az adott projekttel — különösen annak előkészítésével — kapcsolatban rendelkezésre álló minden dokumentumot — különösen, de nem kizárólagosan a projekt keretében már lefolytatott eljárások teljes iratanyagát jelen szerződés aláírását követően olyan határidőn belül a Megbízott részére átadni, amely a Megbízott jelen szerződés szerinti feladatainak megkezdését kellő időben biztosítja. Az átadással nem érintett további, egyéb iratok vonatkozásában Megbízó biztosítja, hogy Megbízott a feladatellátásához szükséges bármely más dokumentumba (szerződésbe, tervbe, jegyzőkönyvbe) betekinthessen, azokról másolatot készíthessen.

4.7. Megbízó kötelezettséget vállal arra, hogy a tárgyi projekt keretében az elektronikus pályázati felületre érkező üzenetekről haladéktalanul tájékoztatja a projektmenedzsmenti feladatokat ellátó Megbízottat, és Megbízottal történő előzetes egyeztetés nélkül az elektronikus pályázati felületen intézkedést nem eszközöl. Az e rendelkezés figyelmen kívül hagyásából eredő jogkövetkezményekért Megbízó felelős.

4.8. Megbízott kötelezettséget vállal arra, hogy elvégzi azokat - a szerződésben külön nem részletezett, előre nem láthatóan felmerülő - eseti feladatokat is, melyek a feladatok szakszerű, Megbízó érdekkörébe eső ellátásához szükségesek. E többletmunkákért Megbízottat külön díjazás nem illeti meg. Amennyiben a tárgyi projekt megvalósítása késedelmet szenved, akkor Megbízott köteles — külön díjazás nélkül — a projektmenedzsment feladatokat ellátni.

Megbízott végszámlájának kiállítását követően külön díjigény nélkül ellátja azokat a feladatokat, amelyek a projekt pénzügyi elszámolása érdekében a projektmenedzsment feladatok körében felmerülnek, ide nem értve a fenntartási időszakban felmerülő esetleges megbízotti közreműködést, amelyre vonatkozóan felek külön megállapodást köthetnek.

9.7. Megbízott tudomásul veszi, hogy az Áht. 41. § (6) bekezdése értelmében a kiadási előirányzatok terhére nem köthető olyan jogi személlyel, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel érvényesen visszterhes szerződés, illetve létrejött ilyen szerződés alapján nem teljesíthető kifizetés, amely szervezet nem minősül átlátható szervezetnek.

Ennek megfelelően Megbízott jelen szerződés aláírásával — polgári és büntetőjogi felelőssége teljeskörű tudatában — nyilatkozik arról, hogy az általa képviselt szervezet az Áht. 41. § (6) bekezdésében foglaltaknak megfelel, átlátható szervezetnek minősül a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. (1) bekezdés 1. pontjának megfelelően.

Megbízott tudomásul veszi, hogy az Áht. értelmében a kötelezettséget vállaló (Megbízó) ezen feltétel ellenőrzése céljából, a szerződésből eredő követelések elévüléséig az Áht. 55. § szerint jogosult a jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet átláthatóságával összefüggő, az Áht. 55. §-ban meghatározott adatokat kezelni azzal, hogy ahol az 55. kedvezményezetttről rendelkezik, azon a jogi személyt, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet kell érteni.

Megbízott kötelezettséget vállal arra, hogy amennyiben az általa Átláthatósági nyilatkozatban közölt adatok tekintetében bármilyen — az átlátható szervezeti minősítését befolyásoló változás áll be, akkor a módosult adatokkal kiállított átláthatósági nyilatkozatot a változás bekövetkeztétől számított 8 napon belül megküldi Megbízó részére, vagy amennyiben Megbízott már nem minősül átláthatónak, úgy azt haladéktalanul bejelenti.”

11. A Heves Vármegyei Térségfejlesztési Nonprofit Kft. honlapjának adatai alapján (<https://hevesmegye-tfkft.hu/index.php/rolunk/munkatarsak>) a cég munkatársai jelenleg is D.T. ügyvezető, Á.R.A. műszaki manager, 7 fő projektmenedzser köztük K.E., valamint 1 fő asszisztens. A gazdasági szereplő fő profilja elsődlegesen a 2014-2020-as Európai Unió programozási időszak Terület- és Településfejlesztési Operatív Programjának (TOP) pályázati felhívásai keretében projektek előkészítésében és végrehajtásában történő közreműködés.

A hivatalbóli kezdeményezés

12. A hivatalbóli kezdeményező 2026. május 7-én nyújtotta be kezdeményező iratát a Döntőbizottsághoz, melyben elsőként nyilatkozta, hogy kezdeményezési jogát a Kbt. 152. § (1) bekezdés j) pontjára alapozza. Hangsúlyozta, hogy a Európai Regionális Fejlesztési Alapra, az Európai Szociális Alap Pluszra, a Kohéziós Alapra, az Igazságos Átmenet Alapra és az Európai Tengerügyi, Halászati és Akvakultúra-alapra vonatkozó közös rendelkezések, valamint az előbbiekre és a Menekültügyi, Migrációs és Integrációs Alapra, a Belső Biztonsági Alapra és a határigazgatás és a vízümpolitika pénzügyi támogatására szolgáló eszközre vonatkozó pénzügyi szabályok megállapításáról szóló 2021/1060/EU rendelet 77. cikk alapján, a 2025. július 1. – 2026. június 30. számvetési év tekintetében végez mintavételes ellenőrzés keretében vizsgálatot, amelynek lefolytatására a 256/2021. (V. 18.) Korm. rendelet 485. § (1) bekezdése, valamint a 2022. évi XLIV. törvény 12. §-a alapján kerül sor.

13. A hivatalbóli kezdeményező a nyolc kezdeményezési elem körében előadta, hogy a jogsértésekről való tudomásszerzésének napja 2026. április 8. tekinthető, mivel ezen a napon küldte meg részére az ajánlatkérő az elsődleges adatszolgáltatását. A jogsértések megtörténtének időpontja tekintetében az első és második kezdeményezési elemek körében kiemelte, hogy a jogsértések megtörténtének időpontja 2025. január 10. napja, a Tető Centrum '95 Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlatának a benyújtásának a napja. A harmadiktól a nyolcadik kezdeményezési elemek körében pedig 2025. április 4. napjával jelölte ezen időpontot, mely napon az eljárást lezáró döntést az ajánlatkérő meghozta és összegezését az ajánlattevők részére megküldte.

14. Az első kezdeményezési elem körében állította, hogy tárgyi közbeszerzési eljárás vonatkozásában megvalósult a Kbt. 25. § (4) bekezdésben szabályozott tiltott összeférhetlenségi tényállás annak okán, mert az eljárásban nyertes ajánlattevővel közvetve kapcsolatban állt olyan természetes személy (Á.R.A.), aki az ajánlatkérő részéről a tárgyi közbeszerzési eljárás előkészítésében is részt vett. Ezt, az összeférhetlenség tényállását megalapozó kapcsolatot, annak fennállását arra alapozta, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatában az ajánlatkérő oldalán projektmenedzseri feladatokat is ellátó Á.R.A. személy került megjelölésre, mint a felhívásban előírt végzettséggel és képzettséggel rendelkező szakember. Hangsúlyozta, hogy az általa lefolytatott helyszíni ellenőrzés során megvizsgálta az ajánlatkérő és a Heves Vármegyei Térségfejlesztési Nonprofit Kft. - mint projektmenedzsmint szervezet és egyben mint Á.R.A. nevű személyt foglalkoztató - cég között, projektmenedzseri feladatok ellátására kötött megbízási szerződést (a továbbiakban: Szerződés), melyből álláspontja szerint kiderül, hogy a projektmenedzsmint alkalmazottai mind olyan személyek, köztük Á.R.A. is, akik a Kbt. 25. § (4) bekezdése alapján képesek voltak befolyásolni a tárgyi közbeszerzési eljárás eredményét. Ennek alátámasztására rögzítette, hogy a projektmenedzsmint szervezet álláspontja szerint nem csak koordinációs, elszámolási és beszámolási feladatokat látott el. Ezen állítását arra alapozta, hogy a közbeszerzési eljárás tárgyát képező építési beruházás helyszín- és vázrajzait, valamint rövid műszaki leírást már a közbeszerzési eljárás megelőzően, a támogatási kérelemhez is csatolni kellett, továbbá a projekt első mérföldkövéig csatolni kellett a beruházás teljes műszaki dokumentációját. Álláspontja szerint ebből kiindulva a projektmenedzsmint szervezet már jóval a közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően rendelkezett érdemi információval az építési beruházással összefüggésben. Utalt továbbá a Szerződés 2.1. pontjára, melyben rögzítve van, hogy a projektmenedzsmint szervezet teljes körűen lát el projektmenedzseri feladatokat, álláspontja szerint ezek nem csak koordinációs, elszámolási és beszámolási feladatok. Ennek okán tehát álláspontja szerint a projektmenedzseri feladatkör olyan feladatkör, mely megalapozta a Kbt. 25. (4) bekezdés szerinti összeférhetlenségi tényállás fennállását ugyanis a fentiekben kifejtettek okán a projektmenedzsmint cégnél dolgozó személyek mind olyan személyek, akik a közbeszerzési eljárás eredményét voltak képesek befolyásolni.

Az ajánlatkérő azon érveire, miszerint Á.R.A., mint felelős műszaki vezető és kapacitást nyújtó szerepe alapvetően csak a szerződés teljesítési szakaszában teljesedik ki rögzítette, hogy a kapacitást nyújtó szervet nem csak megnevezni kell a közbeszerzési szabályok alapján, hanem a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján az ajánlatban csatolni kell a kapacitást biztosító szerv olyan kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt, azaz állítása szerint ez azt mutatja, hogy a nyertes ajánlattevő és Á.R.A. mint kapacitást nyújtó szerv között már a közbeszerzési eljárás idején is fennállt a jogi kapcsolat. Kifejtette még, hogy a kapacitást nyújtó szervnek az a funkciója, hogy az ajánlattevő ezen szerv kapacitására támaszkodva a közbeszerzési eljárás során igazolni tudja a közbeszerzési dokumentációban előírt alkalmassági követelménynek való megfelelést, így tehát véleménye szerint nem lehet azt állítani, hogy Á.R.A.-nak, mint kapacitást nyújtó szervnek elsősorban csak a közbeszerzési eljárás keretében megkötött szerződés teljesítési szakaszában volt szerepe.

Az ajánlatkérő azon állítására, miszerint kizárólag D.T. és K.E. láttak el a projektmenedzsment cég részéről feladatokat hangsúlyozta, hogy konkrétan ezt nem lehet kijelenteni, ugyanis kizárólag egy egyoldalú nyilatkozat került részére átadásra az ajánlatkérő képviselője részéről, a projektben részt vevő személyek köréről. Hangsúlyozta azonban, hogy ez a nyilatkozat nem rendelkezik kellő bizonyító erővel annak alátámasztására, hogy valóban kizárólag ez a két személy látott el ilyen feladatokat.

Hangsúlyozta, hogy az összeférhetetlenség fennállását az is megalapozza, hogy a becsült érték alapját képező tervezői költségbecslés, valamint a nyertes ajánlat ártáblázata tételeinek összehasonlítása alapján összesen 455 darab anyagköltségtételből 56 esetben ugyanakkora szorzónyi különbség volt a tervezői költségbecslés és a nyertes ajánlat ártáblázata között, továbbá 26 tételnél a nyertes ajánlat és tervezői költségbecslés teljesen megegyezett a munkadíjak esetében, valamint a 455 tételből 49 tétel esetében van teljes egyezés a tervezői költségbecslés és a nyertes ajánlat között

15. Fentiek tekintetében a kezdeményező kérte, hogy a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a Döntőbizottság állapítsa meg a Kbt. 25.§ (4) bekezdésében foglaltak fennállását, és alkalmazza a Kbt. 165. § (3) bekezdésében felsorolt jogkövetkezményeket

16. A második kezdeményezési elem körében a kezdeményező rámutatott, hogy az első kezdeményezési elemben kifejtett összeférhetlenségi helyzet fennállása miatt álláspontja szerint fennáll a Kbt. 25.§ (5) bekezdés b) pontjában meghatározottak sérelme Á.R.A. eljárás előkészítésében betöltött szerepe és a nyertes ajánlattevő oldalán ellátott feladatai kapcsán. Kifejtette, hogy súlytalanok emellett az ajánlatkérő olyan érvei, miszerint azért nem állapítható meg összeférhetlenség, mert Á.R.A. nem került bevonásra a közbeszerzési eljárásba, ennek okán nem állapítható meg a jogsértés, ugyanis álláspontja szerint összeférhetlenséget olyan személyek részvétele is megalapoz, akik az eljárás eredményét befolyásolni képesek,

17. Fentiek tekintetében kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a vélelem fennálltát és alkalmazza a Kbt. 165. § (3) bekezdésében felsorolt jogkövetkezményeket.

18. A harmadik kezdeményezési elem körében állította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2.§ (1) bekezdését azáltal, hogy úgy hozta meg az eljárást lezáró döntését és küldte meg az ajánlattevőknek az összegezést, hogy az összeférhetlenségi helyzetet nem tárta fel, azt nem vizsgálta meg és nem orvosolta. Kiemelte, hogy az általa lefolytatott vizsgálat során semmilyen olyan dokumentumot, bizonyítékot nem tárt fel és illet az ajánlatkérő sem bocsátott rendelkezésre, ami azt támasztotta volna alá, hogy tett bármilyen intézkedést annak érdekében, hogy az előkészítésbe bevont személynek a részvétele ne eredményezzen összeférhetlenséget, és az ne vezessen a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzet kialakulásához. Az ajánlatkérő

azon érveire, miszerint elismerte eljárási mulasztását Á.R.A. szakember munkaviszonyával kapcsolatos ellenőrzés és az összeférhetetlenség hiányának megállapításának formális, különálló jegyzőkönyvbe foglalása körében kifejtette, hogy ez a mulasztás nem adminisztratív jellegű mulasztás, hanem a verseny tisztaságának és átláthatóságának a sérelmét okozta.

19. Fentiek okán kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapítsa a jogsértést és alkalmazza a Kbt. 165. § (3) bekezdésében felsorolt jogkövetkezményeket.

20. A negyedik kezdeményezési elem körében a kezdeményező állította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 25. § (1) bekezdését azáltal, hogy nem tett meg minden szükséges intézkedést annak érdekében, hogy megelőzze, feltárja és szükség esetén orvosolja az összeférhetetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzeteket figyelemmel arra, hogy úgy hozta meg az eljárást lezáró döntését és küldte meg az ajánlattevőknek az összegezést, hogy a leírt összeférhetlenségi helyzetet nem tárta fel, azt nem vizsgálta meg és nem orvosolta. E körben is hangsúlyozta, hogy az általa lefolytatott vizsgálat során az ajánlatkérő semmilyen olyan dokumentumot, bizonyítékot nem tárt fel - és illet a kedvezményezett sem bocsátott rendelkezésre, ami azt támasztotta volna alá, hogy megtette a szükséges intézkedéseket annak érdekében, hogy az előkészítésbe bevont személy részvétele ne eredményezzen se összeférhetlenséget, se pedig ne vezessen a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzet kialakulásához. k

21. Fentiek tekintetében érte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapítsa meg a jogsértést, és alkalmazza a Kbt. 165. § (3) bekezdésében felsorolt jogkövetkezményeket.

22. Az ötödik kezdeményezési elemében a kezdeményező állította, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 25. § (3) bekezdését azzal, hogy nem vizsgálta meg az összeférhetetlenség fennállását annak ellenére, hogy annak kockázatának felmerült figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő úgy hozta meg az eljárást lezáró döntését és küldte meg az ajánlattevőknek az összegezést, hogy nem vizsgálta meg az összeférhetetlenség fennállását. E körben is hangsúlyozta, hogy az általa lefolytatott vizsgálat során az ajánlatkérő semmilyen olyan dokumentumot, bizonyítékot nem tárt fel - és illet a kedvezményezett sem bocsátott rendelkezésre, ami azt támasztotta volna alá, hogy az összeférhetetlenség fennállását megvizsgálta, illetve, hogy tett bármilyen intézkedést az orvoslása érdekében.

23. Fentiek tekintetében kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapítsa meg a jogsértést, és alkalmazza a Kbt. 165. § (3) bekezdésében felsorolt jogkövetkezményeket.

24. A hatodik kezdeményezési elem körében a kezdeményező kifejtette, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 25. § (7) bekezdését azáltal, hogy elmulasztotta vizsgálni azt, hogy az összeférhetetlenség az adott közbeszerzési eljárás tekintetében hogyan érintette a verseny tisztasága és az egyenlő bánásmód elveinek érvényesülését, és e körben nem tette meg azon intézkedéseket, amelyek szükségesek lettek volna az összeférhetetlenség megszüntetéséhez és az eljárás jogszerűségének helyreállításához. Nyilatkozta továbbá, hogy a jogsértés azon okkal is fennáll, mert az ajánlatkérő az úgy hozta meg az eljárást lezáró döntését és küldte meg az ajánlattevőknek az összegezést, hogy a leírt összeférhetlenségi helyzetet nem tárta fel, azt nem vizsgálta meg és nem orvosolta. Rögzítette, hogy az ajánlatkérő semmilyen olyan dokumentumot, bizonyítékot nem tárt fel - és illet a kedvezményezett sem bocsátott rendelkezésre -, ami azt támasztotta volna alá, hogy a megvizsgálta volna, hogy az összeférhetetlenség az adott közbeszerzési eljárás tekintetében hogyan érintette a verseny tisztasága és az egyenlő bánásmód elveinek érvényesülését, illetve ami

alátámasztotta volna, hogy megtette a szükséges intézkedéseket az összeférhetetlenség megszüntetéséhez és az eljárás jogszerűségének helyreállításához.

25. Fentiek tekintetében kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapítsa meg a jogsértést, és alkalmazza a Kbt. 165. § (3) bekezdésében felsorolt jogkövetkezményeket.

26. A hetedik kezdeményezési elem körében a kezdeményező kifejtette, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 25. § (8) bekezdését azáltal, hogy az eljárás előkészítésébe bevont, a Tető Centrum '95 Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-vel közvetve kapcsolatban álló személy esetén nem tette meg a szükséges intézkedéseket annak érdekében, hogy az érintett gazdasági szereplő közbeszerzési eljárásban való részvétele ne vezessen a verseny torzításához. Hangsúlyozta, hogy a jogsértés azon okkal is fennáll, mert az ajánlatkérő úgy hozta meg az eljárást lezáró döntését és küldte meg az ajánlattevőknek az összegezést, hogy nem kért felvilágosításkérést/hiánypótlást az összeférhetlenségi helyzet kapcsán, összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében semmilyen intézkedést nem tett.

27. Fentiek tekintetében kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapítsa meg a jogsértést, és alkalmazza a Kbt. 165. § (3) bekezdésében felsorolt jogkövetkezményeket.

28. Összefoglalóan a negyedik, ötödik, hatodik és hetedik kezdeményezési elemek körében kifejtette, hogy az ajánlatkérő észrevételeiben elismerte, hogy elmulasztotta a Kbt. 25. § (3), (7) és (8) bekezdésében előírt vizsgálati és intézkedési kötelezettségét dokumentálni. Ezzel kapcsolatban azt is előadta, hogy amennyiben összeférhetlenség gyanúja nem merült fel a közbeszerzési eljárásban, úgy az ajánlatkérőnek olyan vizsgálati és intézkedési kötelezettsége sem lett volna a Kbt. 25. § (3), (7) és (8) bekezdése alapján, amit saját állítása szerint is elmulasztott megtenni. Ennek okán álláspontja szerint továbbá az ajánlatkérő a mulasztás körében tett állításával ellentmond azon korábbi állításának, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban összeférhetlenség gyanúja nem merült fel.

29. A nyolcadik kezdeményezési elem körében a kezdeményező állította, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdésben foglalt vizsgálati kötelezettséget azzal, hogy az ajánlatok bírálata során nem vizsgálta meg, hogy az ajánlatok megfeleltek-e a jogszabályokban meghatározott összeférhetlenségre vonatkozó feltételeknek, valamint nem tárta fel a leírt összeférhetlenségi helyzetet. Hangsúlyozta, hogy a jogsértés annak okán is fennáll, mert az ajánlatkérő úgy hozta meg az eljárást lezáró döntését és küldte meg az ajánlattevőknek az összegezést, hogy a leírt összeférhetlenségi helyzetet nem tárta fel, azt nem vizsgálta meg és nem orvosolta, nem kért felvilágosítást kérést/hiánypótlást az összeférhetlenségi helyzet kapcsán.

30. Azt is állította továbbá, hogy az ajánlati felhívás III.1.2) D) pontja előírta, hogy az ajánlattevőnek csatolnia kell a megajánlott szakember első kamarai nyilvántartásba való bejegyzéséről szóló határozat egyszerű másolatát, vagy a nyilvántartást vezető kamara által kiadott egyéb igazolást, melyből minden kétséget kizáróan megállapítható az első kamarai nyilvántartásba vétel időpontja. Rögzítette, hogy ilyen dokumentum Á.R.A. esetében nem került csatolásra és hiánypótlási felhívás sem került kibocsátásra. Rámutatott, hogy a kamarai nyilvántartási igazolás megléte a felhívás III.1.2) D) pontja alapján a felhívás III.1.3) pontjában meghatározott MSZ2.1. alkalmassági követelmény igazolásának a részét képezte. Rögzítette, hogy a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján: „Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést; [...]”,

azaz véleménye szerint mivel az alkalmassági követelmény nem megfelelő igazolásához a Kbt. az érvénytelenség jogkövetkezményét rendeli alkalmazni, az alkalmassági követelmény igazolásához előírt dokumentum hiánya így nem tekinthető pusztán adminisztratív hiányosságnak. Rögzítette még, hogy az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő esetében elmulasztotta ellenőrizni a Kbt. 62. § (1) bekezdés l) pontja szerinti kizáró ok fenn nem állását.

31. Fentiek tekintetében kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapítsa meg a jogsértést, és alkalmazza a Kbt. 165. § (3) bekezdésében felsorolt jogkövetkezményeket. tárgyi közbeszerzési eljárás során felmerült – a jelen észrevétel I. pontjában részletesen kifejtett – összeférhetetlenségi kockázat miatt.

Az ajánlatkérő észrevételei

32. Mindenekelőtt a jogsértések megvalósulása körében, általános jelleggel emelte ki, hogy a kezdeményező a jogsértések megállapíthatósága körében abból a téves feltételezésből indul ki, hogy a feltárt személyi és szervezeti kapcsolatok önmagukban megalapozzák a közbeszerzési eljárás befolyásolásának lehetőségét, azonban mindemellett nem hivatkozik olyan bizonyítékra, amely igazolná, hogy Á.R.A. a közbeszerzési eljárás előkészítésében vagy lefolytatásában ténylegesen részt vett, az eljárás eredményének befolyásolására alkalmas jogosultságokkal rendelkező, vagy bármely ajánlattevő részére előnyt biztosított.

33. Álláspontja szerint tárgyi jogvita központi kérdése nem valamely személyi vagy szakmai kapcsolat pusztán fennállásának megítélése, hanem annak vizsgálata, hogy a kezdeményező által hivatkozott körülmények ténylegesen megvalósították-e a Kbt. összeférhetlenségre vonatkozó rendelkezéseiben meghatározott tényállást. Úgy véli, hogy a jelen ügyben nem áll fenn a Kbt. 25. §-a szerinti összeférhetlenség, ezért e rendelkezés megsértése sem állapítható meg. Hangsúlyozta, hogy a kezdeményező által hivatkozott tényállási elemek önmagukban nem alkalmasak az összeférhetlenség megállapítására, és nem igazolják azt sem, hogy a vitatott körülmények a közbeszerzési eljárás előkészítésére vagy lefolytatására, a verseny tisztaságára, az egyenlő bánásmód követelményének érvényesülésére, illetve az eljárás eredményére bármilyen tényleges vagy objektíve értékelhető befolyást gyakoroltak volna.

34. Kiemelte, hogy a kezdeményező feltételezésekre hivatkozva, kizárólag a személyi és szervezeti kapcsolatok fennállásából vezeti le az összeférhetlenség megállapítását, a Kbt. ugyanakkor álláspontja szerint nem a személyi, vagy szakmai kapcsolat fennállását tekinti jogsértésnek, hanem kizárólag a törvényben deklarált tényállás megvalósulását. Véleménye szerint a személyi, vagy szakmai kapcsolat fennállása és a Kbt. szerinti összeférhetlenség megvalósulása két különböző jogi kategória, ezért valamely kapcsolat fennállása önmagában nem eredményezi az összeférhetlenség megállapítását.

35. Rámutatott, hogy a nyertes ajánlatban valóban Á.R.A., mint MV-É jogosultsággal rendelkező felelős műszaki vezető került megjelölésre, mint kapacitást nyújtó szakember, ugyanakkor hangsúlyozta, hogy a kapacitást nyújtó szakember bevonása alapvetően a szerződés teljesítési szakaszához kapcsolódik, nem az összeférhetlenséget megalapozó eljárás előkészítéséhez. Ugyanakkor kijelentette, hogy Á.R.A. szakember az ajánlatkérő oldalán sem a közbeszerzési eljárás előkészítésében, sem annak lefolytatásában nem vett részt, a közbeszerzési dokumentáció összeállításában, vagy a műszaki tartalom meghatározásában nem működött közre. Hangsúlyozta, hogy a kezdeményező téves következtetéseket von le a tekintetben, hogy azáltal, hogy Á.R.A. mint kapacitást nyújtó szakember szerepelt az ajánlatban, ez megalapozza az eljárás előkészítésében való részvételét is. Álláspontja szerint ez a következtetés téves és a dokumentumokból sem vezethető le, álláspontja szerint bizonyítékot a kezdeményező sem tárt fel e körben. Hangsúlyozta, hogy Á.R.A.

nem rendelkezett olyan feladat-, hatás-, javaslattevői, vagy döntési jogkörrel, mely alapján a Kbt. 25. § (4) bekezdés szerinti, az eljárás eredményének befolyásolására képes személynek minősülhet, valamint rögzítette, hogy Á.R.A. sem az eljárást lezáró döntés meghozatalában nem vett részt, nem ismerhette az ajánlatok tartalmi elemeit, azok értékelésében sem volt szerepe, és semmilyen ajánlatkérői döntést nem ismert, nem volt tagja továbbá a bírálóbizottságnak sem. Kifejtette, hogy a kezdeményező nem jelölte meg, hogy a fentiek ellenére Á.R.A. milyen konkrét eljárási cselekmény, jogosultság vagy döntési mechanizmus útján gyakorolhatott volna tényleges befolyást az eljárás eredményére.

36. Hangsúlyozta, hogy a TOP_PLUSZ-3.3.1-21-HE1-2022-00021 kódszámú pályázat projektmenedzsment feladatait valóban a Heves Vármegyei Térségfejlesztési Nonprofit Kft. látta el a Szerződés keretében, azonban a cég, mint Á.R.A.-t foglalkoztató projektmenedzsment szervezet műszaki feladatokat egyáltalán nem látott el, a közbeszerzési eljárás tényleges lebonyolításában nem vett részt, közreműködése kizárólag pénzügyi-elszámolhatósági kérdésekre korlátozódott. A projektmenedzsment tevékenységével kapcsolatban megjegyezte továbbá, hogy a munkafolyamatok és az információáramlás tagoltan, feladat- és jogosultság-alapon elkülönítetten történt, Á.R.A. a projekt pénzügyi és műszaki tartalmát képező költségvetést nem ismerhette, mivel annak összeállítása a tervezői feladatellátás keretében történt, melyekben nem vett részt. Azt is nyilatkozta, hogy tárgyi projekt vonatkozásában a műszaki ellenőri tevékenységet nem a Heves Vármegyei Térségfejlesztési Nonprofit Kft. végezte, így Á.R.A. részéről a projekt műszaki tartalmába való tényleges betekintés vagy közreműködés e jogcímen sem merülhetett fel.

Rögzítette, hogy a projektmenedzsment cég részéről D.T. ügyvezető és K.E. projektmenedzser járt el, feladataik többek között a projekt koordinációjára, a támogatási feltételekkel való összhang biztosítására, az EPTK pályázatkezelési felület kezelésére, az elszámolási és beszámolási feladatokra, valamint a támogatóval történő kapcsolattartásra terjedt ki, műszaki feladatokat a szervezet nem látott el, a közbeszerzési eljárás tényleges lebonyolításában nem vett részt. Hangsúlyozta, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítése és feltételrendszerének meghatározása az ajánlatkérő és a közbeszerzési eljárást lebonyolító együttműködésében történt, így annak tartalmi elemei a projektmenedzsment szervezet részéről – leszámítva az elszámolással kapcsolatos kérdésköröket - nem kerültek kialakításra. Hangsúlyozta, hogy a projektmenedzsment szervezet munkavállalói nem rendelkeztek önálló döntési, javaslattevői, javaslattevői vagy az eljárás eredményének befolyásolására alkalmas jogosultságokkal, a szerződésben meghatározott feladatkörük nem terjedt ki az eljárás szakmai elkészítésére, a műszaki tartalommeghatározására, vagy az ajánlatkérői döntések előkészítésére.

37. Kiemelte továbbá, hogy álláspontja szerint egyetlen ajánlat vizsgálata nem alkalmas arra, hogy abból a teljes közbeszerzési eljárásra vagy a Kbt. szerinti összeférhetetlenség fennállására megalapozott következtetés levonható legyen. A közbeszerzési eljárásban ugyanis 13 ajánlattevő nyújtott be ajánlatot, egyetlen ajánlat egyes költségvetési sajátosságainak vizsgálata nem elegendő ahhoz, hogy abból a teljes közbeszerzési eljárásra, a verseny tisztaságára vagy hivatkozott személy magatartására megalapozott konklúzió legyen levonható, különösen nem arra, hogy bármely gazdasági szereplő jogellenes előnyhöz jutott volna.

38. Kiemelte, hogy álláspontja szerint a kezdeményező azt sem igazolta, hogy a vizsgált körülmények és a közbeszerzési eljárás bármely résztvevőjének jogellenes előnyhöz jutása, illetve az eljárás eredménye között bármilyen oksági kapcsolat fennállna. A költségvetési tételek esetleges egyezése vagy eltérése önmagában nem bizonyítja sem az információátadást, sem az összejátszást, sem azt, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítésével összefüggésben olyan, a többi gazdasági szereplő számára nem hozzáférhető információ jutott valamely ajánlattevő birtokába, amely alkalmas lett volna a verseny tisztaságának befolyásolására. Hangsúlyozta, hogy a kezdeményező

nem mutatta ki, hogy a vizsgált költségvetési sajátosságok bármilyen módon összefüggésben álltak volna Á.R.A. tevékenységével vagy a projektmenedzsment szervezet feladatellátásával.

39. Az első kezdeményezési elemmel kapcsolatban kifejtette, hogy álláspontja szerint az összeférhetetlenség anyagi jogi alapja és az összeférhetetlenség megállapításához kapcsolódó eljárásjogi vélelem is hiányzik, ugyanis álláspontja szerint a Kbt. 25. § (4) bekezdése alapján az összeférhetetlenség megállapításához két együttes feltétel szükséges. Egyrészt az eljárás előkészítésébe vagy lefolytatásába való tényleges ajánlatkérői bevonás, másrészt egy olyan személyes/pénzügyi érdekelttség, amely a pártatlanságot ténylegesen veszélyezteti. Rámutatott, hogy Á.R.A. sem az előkészítésben, sem a közbeszerzési eljárás lefolytatásban nem vett részt, a közbeszerzési eljárás műszaki tartalmához nem fért hozzá, így álláspontja szerint mivel a „*bevont személy*” törvényi alapfeltétele hiányzik, az összeférhetetlenség anyagi jogi alapja sem állhat fenn, ennek okán tehát nem értelmezhető az érdekelttségi viszony érdemi vizsgálata sem. Véleménye szerint a pártatlanságot veszélyeztető kockázat csak akkor merülhet fel, ha az érintett személynek tényleges ráhatása van, lehet az eljárásra. Ismertette a Kbt. 25. § (4) bekezdésének tételes jogi rendelkezéseit és kifejtette, hogy álláspontja szerint e rendelkezésből egyértelműen következik, hogy az összeférhetetlenség megállapításához a törvényi feltételek együttes (konjunktív) fennállása szükséges, így önmagában valamely személyi, vagy szakmai kapcsolat fennállása még nem alapozza meg az összeférhetetlenség megállapítását. Rámutatott, hogy vizsgálni szükséges az összeférhetetlenség körében azt, hogy az érintett személy az ajánlatkérő részéről az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont, illetve az eljárás eredményét befolyásolni képes személynek minősül-e, fennáll-e olyan közvetett vagy közvetlen pénzügyi, gazdasági vagy egyéb személyes érdekelttsége, amely alkalmas volt funkcióinak pártatlan és tárgyilagos gyakorlását befolyásolni, e körülmények a konkrét közbeszerzési eljárásban objektíve alkalmasak voltak-e a verseny tisztaságának, az egyenlő bánásmód követelményének vagy az eljárás eredményének befolyásolására.

40. Álláspontja szerint a tárgyi ügy megítélése során elsődlegesen annak van jelentősége, hogy Á.R.A. a közbeszerzési eljárás előkészítése és lefolytatása során ténylegesen milyen feladatkörrel és jogosultságokkal rendelkezett. Nyilatkozta, hogy álláspontja szerint a Kbt. 25. § (4) bekezdése tekintetében nem valamely szervezeti, vagy munkakapcsolat fennállása bír jelentőséggel, hanem az, hogy az érintett személy ténylegesen részt vett-e olyan tevékenységben, amely alapján az eljárás eredményének befolyásolására képes személynek minősülhetett.

41. Megállapította, hogy a Szerződés, valamint a közbeszerzési eljárás dokumentumaiból egyértelműen rögzíthető, hogy a projektmenedzsment szervezet nem vett részt a műszaki tartalom meghatározásában, nem készítette, vagy egészítette ki a tervdokumentációt, nem állította össze a közbeszerzési dokumentációt, nem látta el a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó feladatait, nem jelölte ki a bírálóbizottság tagjait, nem rendelkezett EKR jogosultsággal az ajánlatok megismerésére vagy kezelésére, nem vett részt az ajánlatok értékelésében, illetve bírálatában, nem vett részt a bírálóbizottsági üléseken, nem tett javaslatot döntéshozó számára, nem készítette elő az ajánlatkérő döntését, valamint nem rendelkezett jogosultsággal a közbeszerzési eljárás bármely érdemi eljárási cselekményének irányítására vagy befolyásolására. Ennek okán álláspontja szerint kijelenthető, hogy a projektmenedzsment szervezet tevékenysége a projekt végrehajtásának koordinációjára és adminisztratív támogatására korlátozódott, mely feladatok jellegüknél fogva nem biztosítottak közreműködést a közbeszerzési eljárás érdemi előkészítésében vagy az ajánlatkérő döntéshozatalában.

42. Kiemelte, hogy nem helytálló a kezdeményező azon hivatkozása, hogy a projektmenedzsment szervezet a projekt teljes körű projektmenedzsmenti feladatait látta el, amelyből álláspontja szerint az következik, hogy a szervezet alkalmazottai az eljárás eredményének befolyásolására képes

személynek minősültek. Hangsúlyozta, hogy a projektmenedzsment szervezet az ajánlatkérő oldalán működött közre a projekt megvalósításában és kizárólag az ajánlatkérővel kötött szerződésében meghatározott feladatok ellátására volt jogosult. Rögzítette, hogy a projektmenedzsment szervezet és annak munkavállalói nem rendelkeztek önálló döntési, javaslattevői vagy egyéb, a közbeszerzési eljárás eredményének befolyásolására alkalmas jogosultságokkal. A szerződésében meghatározott feladatkör nem terjedt ki a közbeszerzési eljárás szakmai előkészítésére, a közbeszerzési dokumentáció összeállítására, a műszaki tartalom meghatározására, a bírálóbizottság munkájában való részvételre vagy az ajánlatkérő döntésének előkészítésére. Önmagában abból, hogy a projektmenedzsment szervezet a projekt teljes körű projektmenedzsmenti feladatait látta el, nem következik, hogy annak valamennyi munkavállalója a Kbt. 25. § (4) bekezdése szerinti, az eljárás eredményének befolyásolására képes személynek minősült volna. Kiemelte, hogy azon kezdeményezői álláspont sem helytálló, mely alapján abból a körülményből, hogy Á.R.A. mint kapacitást nyújtó szervezet szakembereként szerepelt az ajánlatban, arra következtet, hogy az ajánlat előkészítésében is közreműködött. Nyilatkozta, hogy a kapacitást biztosító szervezet bevonása az alkalmassági követelmények igazolását szolgálja, önmagában azonban nem bizonyítja, hogy az érintett szakember az ajánlat műszaki, vagy közbeszerzési dokumentációjának összeállításában ténylegesen részt vett volna.

43. A második kezdeményezési elem körében kifejtette, hogy a Kbt. 25. § (5) bekezdés b) pontjának megsértése nem egy önálló jogsértési tényállás, hanem szorosan és járulékosan kapcsolódik a Kbt. 25. § (4) bekezdéshez, így álláspontja szerint a Kbt. 25. § (5) bekezdés szerinti vélelem kizárólag akkor értelmezhető, ha a Kbt. 25. § (4) bekezdés szerinti személy az ajánlatkérő oldalán az eljárás előkészítésében vagy lefolytatásában ténylegesen szerepet töltött be. Rögzítette, hogy ez a vélelem a közbeszerzési jogban megdönthető vélelemnek minősül. Utalt az Európai Unió Bíróságának a C-538/13. számú eVigilo-ügyben hozott ítéletének 34. és 35. pontjaira, melyben álláspontja szerint a bíróság megerősítette, hogy az összeférhetlenség kérdését nem absztrakt, formális alapon, hanem a tényleges kockázat oldaláról kell megközelíteni. Az ítélet véleménye szerint világossá teszi, hogy az összeférhetlenség nem egy elméleti formaszabály, hanem a döntések tényleges részrehajlását és a visszaélések valós kockázatát hivatott megakadályozni, egy munkaviszony önmagában nem alapozza meg a jogsértést. Ha ugyanis értelmezése szerint az érintett személy egyáltalán nem működött közre az eljárásban – mint ahogy a jelen ügyben sem –, akkor fizikailag sem volt képes arra, hogy a döntéseket befolyásolja, részrehajló módon járjon el, vagy bármilyen versenyelőnyt biztosítson a nyertesnek. Nyilatkozta, hogy elismeri azt, hogy Á.R.A. munkaviszonyával kapcsolatban elmulasztotta a bírálat során felmerült adatok ellenőrzését és az összeférhetlenség hiányának megállapítását nem foglalta formális, írásbeli jegyzőkönyvbe, valamint nem töltötte fel azt az EKR rendszerébe, azonban hangsúlyozta, hogy ez kizárólag adminisztratív jellegű hiányosság, amely nem írja felül azt az érdemi tényt, hogy anyagi jogi értelemben vett összeférhetlenségi helyzet a valóságban ténylegesen nem valósult meg.

44. A harmadik kezdeményezési elem körében kifejtette, hogy álláspontja szerint nem sértette meg a Kbt. szerinti alapvető követelményeket, ugyanis a tárgyi eljárásban azok maradéktalanul érvényesültek, mely tényt az is mutat, hogy összesen 13 ajánlat került benyújtásra, a nyertes ajánlattevő pedig pusztán azon okkal lett az eljárás nyertese, mert az első helyezett tartotta fenn ajánlati kötöttségét. Rögzítette, hogy a piaci verseny nem torzult így jogsértése nem áll fenn. Hangsúlyozta, hogy az ajánlattételi hatidő lejártáig az ajánlatok tartalma egyik gazdasági szereplő számára sem volt ismert. Kiemelte, hogy az ajánlatok benyújtását követően valamennyi ajánlattevő tekintetében beállt az ajánlati kötöttség amely kizárta azt, hogy az ajánlattevők a felolvasólapon szereplő az értékelés alapját képező megajánlásukat a többi ajánlat ismeretében utóbb módosítsák vagy ajánlatukat a verseny alakulásához igazítsák.

45. A negyedik kezdeményezési elem körében előadta, hogy a Kbt. 25. § (1) bekezdés szerinti orvoslás csak feltételes szabály, azaz ez a kötelezettség csak akkor lép életbe, ha az összeférhetetlenség valóban beigazolódik. Nyilatkozta, hogy mivel Á.R.A. nem vett részt az ajánlatkérői munkában így anyagi jogi értelemben nem áll fenn összeférhetetlenség, azaz nem merülhet fel a negyedik kezdeményezési elemben hivatkozott Kbt. 25. § (1) bekezdés megsértése.

46. Az ötödik kezdeményezési elemben foglaltak körében hangsúlyozta, hogy elismeri azt, hogy Á.R.A. munkaviszonyával kapcsolatban lefolytatott belső ellenőrzési folyamatot, annak eredményét az eljárás során nem foglalta formális, különálló jegyzőkönyvbe és azt az EKR-ben sem rögzítette, s ezzel megsértette a Kbt. 25. § (3) bekezdésben foglaltakat. Hangsúlyozta azonban, hogy ez a mulasztás kizárólag formális, adminisztratív jellegű, az eljárás eredményére nem hatott ki, ettől függetlenül az eljárás jogszerűsége biztosított volt, hiszen ez a mulasztás nem alakul át sem alapelvi, sem anyagi jogi jogsértéssé.

47. A hatodik kezdeményezési elemmel kapcsolatban a negyedik kezdeményezési elemben foglaltakhoz hasonlóan kifejtette, hogy a Kbt. 25. § (7) bekezdés szerinti hatásvizsgálat csak feltételes szabály, azaz ez a kötelezettség csak akkor lép életbe, ha az összeférhetetlenség valóban beigazolódik. Nyilatkozta, hogy mivel Á.R.A. nem vett részt az ajánlatkérői munkában így anyagi jogi értelemben nem áll fenn összeférhetetlenség, azaz nem merülhet fel a negyedik kezdeményezési elemben hivatkozott Kbt. 25. § (7) bekezdés megsértése. Hivatkozta, hogy mivel a tényállás alapján összeférhetetlenség nem állapítható meg, érdemi hatásvizsgálat elvégzése sem volt indokolt.

48. A hetedik kezdeményezési elemében foglaltak körében hangsúlyozta, hogy a Kbt. 25. § (8) bekezdése nem egy általános összeférhetetlenségi klauzula, hanem egy kifejezett eljárásjogi garanciarendszer. Véleménye szerint ez a rendelkezés azon esetekben ír elő speciális többletkötelezettségeket (információmegosztás, határidő-hosszabbítás, hivatalos hiánypótlás vagy felvilágosításkérés), ha egy gazdasági szereplő – vagy a vele kapcsolatban álló személy – ténylegesen részt vett a közbeszerzési eljárás előkészítésében. Álláspontja szerint figyelemmel arra, hogy Á.R.A. az ajánlatkérői oldalon a közbeszerzési eljárás előkészítésében, a műszaki tartalom meghatározásában vagy a dokumentáció kialakításában sem közvetlen, sem közvetett módon nem működött közre az ajánlatkérőnek a Kbt. 25. § (8) bekezdése szerinti speciális intézkedési és felvilágosításkérési kötelezettsége nem is keletkezett. Ismételten hangsúlyozta, hogy adminisztratív mulasztása nem alakul át a Kbt. 25. § (8) bekezdésének érdemi és anyagi jogi megsértésévé, hiszen a rendelkezés alkalmazási előfeltétele teljesen hiányzott. A verseny tisztasága és az egyenlő bánásmód materiális értelemben – a 13 db ajánlatra és az objektív bírálatra tekintettel – maradéktalanul érvényesült, így az eljárás eredménye jogszerű volt.

49. A nyolcadik kezdeményezési elem körében rámutatott, hogy a Kbt. 69. § (1) bekezdése az ajánlatok elbírálásának általános keretszabálya. Álláspontja szerint ez a rendelkezés nem jelenti azt, hogy az ajánlatkérőnek minden egyes ajánlatnál, külön jelzés vagy gyanú hiányában is kiterjedt, különálló az összeférhetetlenségre vonatkozó feltárást kellene indítania. Kiemelte, hogy az előzetes bírálati ellenőrzése során meggyőződött Á.R.A. feladatköreinek elszigeteltségéről, a bírálat során nem állt fenn olyan releváns tény, amely az ajánlat érvényességét érintő további, formális összeférhetetlenségi eljárás elrendelését a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján indokoltá tette volna. Kiemelte, hogy azon kezdeményezői felvetés kapcsán, hogy a nyertes ajánlattevő nem csatolta a megajánlott szakember első kamarai névjegyzékbe vételéről szóló határozat másolatát rögzítette, hogy a Magyar Mérnöki Kamara és a Magyar Építész Kamara által vezetett hivatalos, közhiteles online névjegyzékből Á.R.A. szakmai jogosultsága (MV-É), aktív státusza és a névjegyzékbe vételének időpontja a bírálat időpontjában közvetlenül megállapítható volt, továbbá, hogy a közbeszerzési joggyakorlat és a Kbt. 69. §-ában foglaltak alapján a hivatalos, közhiteles

nyilvántartásokból közvetlenül ellenőrizhető adatok mellett az igazolás fizikai csatolásának elmaradása nem eredményezett olyan hiányosságot, amely az ajánlat érvénytelenségét megalapozta volna. Álláspontja szerint a hiánypótlás kibocsátásának elmaradása e körben olyan formális, az eljárás érdemére ki nem ható mulasztás, amely nem érinti azt az objektív tény, hogy a nyertes ajánlattevő által bevolt szakember a felhívásban előírt valamennyi alkalmassági feltételnek és szakmai gyakorlati időnek a valóságban, materiális értelemben maradéktalanul megfelelt. Hangsúlyozta még, hogy a kizáró ok ellenőrzése körében a bíráló során az online lekérdezés során elvégezte a Közbeszerzési Hatóság által vezetett kizárt ajánlattevők listájának ellenőrzését, kizárólag a „jogerős közrendvédelmi bírságok listájának” ellenőrzése igazoló képernyőkép lementése maradt el. Hangsúlyozta, hogy mivel a nyertes ajánlattevő a valóságban sem a bíráló időpontjában, sem jelenleg nem szerepel a kizáró okot megalapozó hivatalos nyilvántartásban, a kizáró ok hiánya objektív, anyagi jogi tény, így versenytorzítás vagy anyagi érdeksérelem az adminisztratív hiba okán nem történt.

50. Összefoglalóan kifejtette, hogy az eljárásban sem a Kbt. 25. § szerinti összeférhetetlenség, sem a verseny tisztaságának sérelme (Kbt. 2. § (1) bekezdés) nem valósult meg. Á.R.A. a közbeszerzési eljárás iratai alapján el volt szigetelve az ajánlatkérői folyamatoktól, a 13 darab érvényes ajánlat, a nyertes cég győzelmének esetlegessége (az első helyezett visszalépése), valamint az árak transzparens szoftvertechnikai háttere együttesen kizárják a versenytorzítást. Hangsúlyozta, hogy elismeri azt, hogy a bírálói ellenőrzések és a kizáró okok lekérdezésének teljes körű EKR-dokumentálási elmaradását, melyek azonban kizárólag formális mulasztások, amelyek az eljárás érdemi eredményére és a nyertes kiválasztására semmilyen kihatással nem voltak. Kérte, hogy a Döntőbizottság a kezdeményezés anyagi jogi jogsértésre vonatkozó elemeit utasítsa el, az elismert formális eljárási mulasztások tekintetében pedig a Kbt. 165. § (11) bekezdése alapján mellőzze a jogkövetkezmények alkalmazását, vagy a bírság összegét a törvényi minimum szintjén állapítsa meg.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

51. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2024. december 19. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati kezdeményezést az ezen a napon hatályos Kbt. anyagi jogi rendelkezései alapján bírálta el, míg a kérelmező 2026. május 7-én terjesztette elő a nyolc kezdeményezési elemből álló kezdeményező iratát, így eljárásjogi szempontból az ezen a napon hatályos Kbt. előírásokat alkalmazta.

52. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés körében azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 25. § (1) bekezdés, a Kbt. 25. § (3)-(4) bekezdések, a Kbt. 25. § (5) bekezdés b) pontja, valamint a Kbt. 25. § (7)-(8) bekezdéseit. Azaz a Döntőbizottságnak a nyolc kezdeményezési elem körében abban kellett állást foglalnia, hogy ténylegesen megvalósult-e a tárgyi közbeszerzési eljárás során olyan, Á.R.A. személyét érintő összeférhetetlenségi helyzet, mely megalapozta a fentiekben rögzített jogsértéseket.

A kérdés elbírálása során a Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel:

A Kbt. 25. § -a az alábbiakról rendelkezik:

(1) Az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni annak érdekében, hogy megelőzze, feltárja és szükség esetén orvosolja az összeférhetetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzeteket.

(2) Az ajánlatkérő nevében eljáró és az ajánlatkérő által az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont személy írásban köteles nyilatkozni arról, hogy vele szemben fennáll-e bármely olyan körülmény, amely az e § szerinti összeférhetetlenséget eredményezhet. Ha e személy a közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódó több folyamatban (eljárás előkészítése, ajánlatok

és részvételi jelentkezések bírálata, a közbeszerzési eljárás eredményéről szóló döntés meghozatala) is részt vesz, az érintett személynek a nyilatkozatot valamennyi folyamathoz kapcsolódóan meg kell tennie. Ha az összeférhetetlenség vagy annak kockázata a nyilatkozat megtételét követően merül fel, az érintett személy köteles ezt haladéktalanul bejelenteni az ajánlatkérő részére.

(3) Ha a (2) bekezdés szerinti cselekmények vagy bármely más forrásból származó információ alapján felmerül az összeférhetetlenség kockázata, az ajánlatkérő köteles megvizsgálni az összeférhetetlenség fennállását.

(4) Összeférhetetlenség áll fenn akkor, ha az ajánlatkérő részéről az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont vagy az eljárás eredményét befolyásolni képes személy – ide értve a közbeszerzési szolgáltatót, valamint az általa foglalkoztatottakat is – közvetve vagy közvetlenül olyan pénzügyi, gazdasági vagy egyéb személyes érdekkel rendelkezik, amely úgy tekinthető, hogy befolyásolja funkcióinak pártatlan és tárgyilagos gyakorlását.

(5) Vélelmezni kell, hogy fennáll a (4) bekezdés szerinti összeférhetetlenség, ha a (4) bekezdés szerinti személy (...)

b) a közbeszerzési eljárásban ajánlattevőként, részvételre jelentkezőként, alvállalkozóként vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetként részt vevő gazdasági szereplő tagja, vezető tisztségviselője, felügyelőbizottságának tagja, cégvezetője vagy alkalmazottja;

(7) A közbeszerzési eljárás előkészítésében vagy lefolytatásában az ajánlatkérő részéről nem vehet részt olyan személy, akinek a részvétele összeférhetetlenséget eredményezne. Összeférhetetlenség fennállása esetén az ajánlatkérő köteles megvizsgálni, hogy az összeférhetetlenség az adott közbeszerzési eljárás tekintetében hogyan érintette a verseny tisztasága és az egyenlő bánásmód elveinek érvényesülését, és köteles mindazon intézkedéseket megtenni, amelyek szükségesek az összeférhetetlenség megszüntetéséhez és az eljárás jogszerűségének helyreállításához. A 62. § (1) bekezdés m) pontja akkor alkalmazható, ha az egyenlő bánásmód és a verseny tisztaságának sérelme más módon nem orvosolható.

(8) A (7) bekezdéstől eltérően, ha egy részvételre jelentkező, ajánlattevő, alvállalkozó vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet vagy egy ezekkel – közvetve vagy közvetlenül – a 3. § 28. pontjában meghatározott kapcsolatban álló gazdasági szereplő – ide értve az (5) bekezdés b) pontja szerinti személyeket is – részt vett a közbeszerzési eljárás előkészítésében, az ajánlatkérő köteles megfelelő intézkedéseket tenni – különös tekintettel az eljáráshoz kapcsolódó valamennyi releváns információ többi gazdasági szereplővel való közlésére, valamint megfelelő ajánlattételi határidő biztosítására – annak érdekében, hogy az érintett gazdasági szereplő közbeszerzési eljárásban való részvétele ne vezessen a verseny torzításához. Az érintett gazdasági szereplő a 62. § (1) bekezdés m) pontja alapján csak akkor zárható ki az eljárásból, ha az egyenlő bánásmód elvének tiszteletben tartása más módon nem biztosítható. A kizárást megelőzően az ajánlatkérő – hiánypótlás vagy felvilágosítás kérés útján – köteles biztosítani annak lehetőségét, hogy az érintett gazdasági szereplő bizonyítsa, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítésében való részvétele az egyenlő bánásmód elvét és a verseny tisztaságát nem sérti, vagy az érintett gazdasági szereplő az összeférhetetlenségi helyzetet más módon elhárítsa. Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében a gazdasági szereplő által tett intézkedéseket az ajánlatkérő köteles az ajánlatok (részvételi jelentkezések) elbírálásáról szóló összegezésben ismertetni.

A Kbt. 25. §-ának összeférhetetlenségi szabályait az európai uniós költségvetési források felhasználásának ellenőrzéséről szóló 2022. évi XXVII. törvény 81. §-a újraszabályozta. E módosító törvény 2022. október 11-étől hatályos, és végső előterjesztői indokolása a következőket rögzíti a 81. §-hoz:

„A javaslat egészében újraszabályozza Kbt. összeférhetetlenségi szabályait az Európai Unió jogával való jobb összhang megteremtése érdekében.

A 2014/24/EU irányelv 24. cikkének megfelelően az (1) bekezdés megfogalmazza az ajánlatkérők általános kötelezettségét arra vonatkozóan, hogy megelőzzék, feltárják, illetve annak bekövetkezése esetén orvosolják az összeférhetetlenségi helyzeteket.

Az összeférhetetlenség megelőzése körében az ajánlatkérőt terhelő kötelezettségeket szabályozza a (2)-(3) bekezdés. Az ajánlatkérő oldalán továbbra is kötelezettséget állapít meg az eljárásba vagy annak előkészítésébe bevont személyek részéről teendő összeférhetetlenségi nyilatkozatok kapcsán. Ezt a nyilatkozatot az ajánlatkérő az adott személy bevonásakor kéri megtenni, az új szabályozás pedig pontosítja, hogy ha egy adott személy az eljáráshoz kapcsolódó több folyamatban is részt vesz, akkor minden folyamathoz kapcsolódóan kell tennie nyilatkozatot. A gyakorlatban tehát adott esetben egy személynek több nyilatkozatot is kell tennie. Ennek indoka, hogy például az eljárás előkészítése során még nem feltétlenül nyilvánvaló, hogy egy, az ajánlatkérő nevében eljáró személy az ajánlattevők vagy akár az alvállalkozók vonatkozásában összeférhetetlennek fog-e minősülni a későbbiekben. Az ajánlatkérő felelőssége megvizsgálni és eldönteni, hogy az eljárásba bevont személy által adott esetben bejelentett körülményre tekintettel fennáll-e az összeférhetetlenség.”

„A (4) bekezdés határozza meg, hogy különösen mely helyzeteket kell összeférhetetlennek tekinteni.”

„A (4) bekezdés szerinti összeférhetetlenség minden olyan helyzetet magában foglal, ahol valamely olyan objektív körülmény áll fenn, amely befolyásolja az adott személy vagy szervezet függetlenségébe és pártatlanságába vetett bizalmat. ...

Az az érdek, amely befolyásolhatja az ajánlatkérő részéről eljáró személy pártatlanságát, lehet pénzügyi, gazdasági vagy - mint az előbbieket is magában foglaló általános kategória - bármely más személyes érdek. Utóbbi kategória széles körű, az Európai Parlament és a Tanács (EU, Euratom) 2018/1046 rendelete (2018. július 18.) az Unió általános költségvetésére alkalmazandó pénzügyi szabályokról, valamint a 966/2012/EU (2012. október 25.) Euratom rendelet hatályon kívül helyezéséről (a továbbiakban: 2018. évi költségvetési rendelet) 61. cikke szerint összeférhetetlenség akkor áll fenn, ha az uniós költségvetés végrehajtásában részt vevő személy feladatainak pártatlan és tárgyilagos ellátása családi vagy érzelmi okok, politikai szimpátiával vagy nemzeti kötődéssel kapcsolatos okok, továbbá gazdasági érdek vagy bármely más közvetlen vagy közvetett személyes érdek miatt sérül. ...

Az (5) bekezdés azokat a helyzeteket nevesíti, amelyeket általában olyannak kell tekinteni, amely befolyásolja az érintett személyek pártatlanságát, ezért összeférhetetlenséget jelent. Az e helyzetekhez fűzött vélelem kivételesen megdönthető lehet, ha objektív körülmények támasztják alá, hogy az érdek-összeütközés az érintett személyes érdeke és az általa képviselendő közérdek között az említett körülmények ellenére nem áll fenn.

Az összeférhetetlenséggel kapcsolatban az ajánlatkérő elsődleges törvényi kötelezettsége a jogsértés megelőzése, amely elsődlegesen az összeférhetetlenséggel érintett személyek részvételének tilalmát jelenti a közbeszerzési eljárással kapcsolatos érdemi cselekményekben. Amennyiben az összeférhetetlenségi helyzet mégis bekövetkezik, az ajánlatkérőnek meg kell tennie a szükséges lépéseket az eljárás jogszerűségének helyreállítása érdekében, tehát meg kell szüntetnie az összeférhetetlen helyzetet és a közbeszerzési eljárás tekintetében olyan helyzetet kell teremtenie, amely biztosítja az egyenlő bánásmód és a verseny tisztasága elveinek érvényesülését. Az összeférhetetlenség következményeinek levonása kapcsán releváns annak vizsgálata, hogy az adott eljárásban mely döntéseket érintett az összeférhetetlenség és az milyen hatást gyakorol a versenyfeltételek egyenlőségére. Egy összeférhetetlen személy általi döntés vagy más érdemi, az eljárás kimenetelét befolyásolni képes cselekmény súlyos jogsértést jelent, amellyel kapcsolatban - összhangban az összeférhetetlenség fogalmával - az egyenlő bánásmód és a verseny tisztasága elvének potenciális sérelme vizsgálendő, és nincs szükség az összeférhetetlenség konkrét döntéshozatali folyamatra gyakorolt tényleges hatásának bizonyítására. Az ajánlatkérőnek, amennyiben az alkalmas az egyenlő bánásmód és a verseny tisztasága elveinek biztosítására, a korábban elvégzett bírálati cselekményeket - az összeférhetetlenséggel érintett személy vagy szervezet részvétele nélkül - újból el kell végeznie, pl. beérkezett ajánlatok újraértékelésére vagy az ajánlatok bírálata során hozott valamely döntés felülvizsgálatára kerülhet sor (amelyre a Kbt. 79. §-a biztosít lehetőséget). Sok esetben elképzelhető lehet azonban, hogy egy összeférhetetlenséggel

érintett személy részvétele olyan versenytorzulást okoz, amely nem orvosolható az eljárás egyes részeinek megismétlésével, pl. mert valamely gazdasági szereplő már olyan információkhoz juthatott, amelyek előnyt biztosítanak a számára vagy az összeférhetetlenség eleve érintette az eljárás feltételeinek meghatározását. Elképzelhető, hogy csak az összeférhetetlenségi helyzetben érintett gazdasági szereplő kizárása alkalmas az alapelveknek megfelelő helyzet megteremtésére, ilyenkor az ajánlatkérő jogosult az érintett gazdasági szereplőt kizárni. A 2021. évi Bizottsági közlemény az összeférhetetlenség értelmezéséről kifejti, hogy az összeférhetetlenség orvoslására irányuló intézkedéseknek elsősorban az ajánlatkérő szerv oldalán érintett személyre kell irányulniuk, azaz ennek a személynek be kell szüntetnie a szóban forgó ajánlattal kapcsolatos valamennyi tevékenységet, például az értékelő bizottság tagját eltávolítják a testületből. Amennyiben az ilyen intézkedések nem elegendőek az összeférhetetlenség orvoslásához (például az érintett személy részt vett a közbeszerzési eljárás azon szakaszaiban, amelyekre már sor került, és nem változtathatók/ismételhetők meg), az ajánlatkérő szervnek további intézkedéseket kell hoznia az érintett ajánlattevő tekintetében (például az ajánlattevő kizárása az ajánlatból, mely lehetőséget a közbeszerzési irányelv 57. cikke (4) bekezdésének e) pontja is említ)."

Amennyiben az ajánlatkérő nem orvosolja, vagy nem tudja orvosolni az összeférhetetlenséget, akkor a Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: KDB) akár az eljárás megkezdéséig visszamenőleg megsemmisítheti az eljárási cselekményeket, vagy a KDB határozata vagy más ellenőrző szerv megállapítása nyomán - a Kbt. 75. § (2) bekezdés f) pontja alapján - az eljárás eredménytelensége lehet megállapítható. Amennyiben az összeférhetetlenségi helyzetet nem orvosolják, az az uniós forrásból finanszírozott közbeszerzések esetén pénzügyi korrekció megállapításához is vezethet.

A (8) bekezdés azon helyzet következményeivel foglalkozik, amikor egy az eljárásban részt vevő gazdasági szereplő (vagy ehhez kapcsolódó személy vagy vállalkozás, pl. leányvállalat) részt vett az eljárás előkészítésében. Ezt a helyzetet más összeférhetlenségi helyzetektől - összhangban az irányelvi szabályozással - eltérően kell kezelni. A helyzet kezelése, a jogkövetkezmények tekintetében tehát speciális szabályok vonatkoznak arra az esetre, amikor kifejezetten az előkészítésben - és kizárólag az előkészítésben - való előzetes részvétel okozza az érdekek konfliktusát. Alapvető különbséget az jelent, hogy az érdekelt gazdasági szereplők előzetes részvétele az előkészítésben önmagában - szemben a más összeférhetlenségi helyzetekre általánosan irányadó részvételi tilalommal - nem tilos. Azonban mivel itt is fennáll egy olyan helyzet, amely érdek-összeütközést jelenthet, az ajánlatkérőt ilyen esetben is terheli az a kötelezettség, hogy megtegye azokat az intézkedéseket, amelyek az egyenlő bánásmód elvének érvényesítéséhez szükségesek. Ha az érintett vállalkozás az előzetes részvétel kapcsán olyan versenyelőnybe kerülne, pl. a megszerzett többlet-információk révén, amely nem egyenlíthető ki más eszközökkel, akkor ilyen esetben is kizárható a közbeszerzési eljárásból. Ezt megelőzően azonban az ajánlatkérő köteles lehetőséget biztosítani arra, hogy bizonyítsa, az előkészítésében való részvétele az esélyegyenlőséget és a verseny tisztaságát nem sérti, vagy hogy az összeférhetlenségi helyzetet más módon elhárítsa."

53. A Döntőbizottság az összeférhetlenségi szabályok körében rögzíti továbbá, hogy a Kbt. 25. § (1) bekezdése - mint a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdésében foglalt alapelvek konkrét jogszabályi rendelkezésben történő leképeződése - kötelezettségként írja elő az ajánlatkérő számára, hogy minden szükséges intézkedést meg kell tennie abban az esetben, ha az összeférhetetlenség vagy a verseny tisztaságának sérelme valószínűsíthető. A jogalkotó nem határozta meg e körben konkrétan, hogy mikor mit kell tenni, hiszen minden eset más és más, így az ajánlatkérőnek az adott helyzetben kell döntenie arról, hogy milyen intézkedéssel tudja a sérelmet elhárítani. Addig, amíg az ajánlatkérőtől az elvárható gondosság szintjén fennáll, a Kbt.-ben biztosított eljárási cselekményekkel nem tisztázza az adott körülményeket, addig vele szemben jogsértés megállapítható. Az ajánlatkérő fenti kötelezettségére határoz meg konkrét előírást ugyanakkor a Kbt. 25. § (8) bekezdése, amely rögzíti, hogy az összeférhetlenségen alapuló kizárásra akkor

kerülhet sor, ha másként nem biztosítható az ajánlattevők esélyegyenlősége. Ahhoz azonban, hogy az ajánlatkérő – akár a kizárásról, akár annak szükségtelenségéről – megalapozott döntést hozhasson, biztosítania kell (hiánypótlás, felvilágosításkérés útján) az összeférhetlenséggel esetlegesen érintett gazdasági szereplő számára, hogy bizonyíthassa a közbeszerzési eljárás előkészítésében való részvétele az esélyegyenlőséget és a verseny tisztaságát nem sérti, vagy arra kell számára lehetőséget adnia, hogy az összeférhetlenségi helyzetet más módon elháríthassa. Mindehhez azonban szükséges, hogy az ajánlatkérő az összeférhetlenség lehetőségét egyáltalán észlelje, azt megvizsgálja, arról (felvilágosítás, hiánypótlás eszközével élve) informálódjon és a szükséges intézkedések megtételére az érintett gazdasági szereplőt felhívja, majd az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében a gazdasági szereplő által tett intézkedéseket az összegezésben is rögzítse.

54. A Kbt. 25. § (3) bekezdése meghatároz már olyan konkrét kötelező lépéseket, amelyek megtételével az ajánlatkérőnek biztosítania kell a közbeszerzési eljárás során a pártatlan, független, befolyástól mentes döntés, a verseny tisztasága mellett lefolytatott eljárás feltételeit. E rendelkezések szerinti cselekmények célja, hogy megelőzésre kerüljön az összeférhetlenségi helyzet. Lényeges rögzíteni ennek elhatárolása céljából, hogy ameddig az összeférhetlenség gyanúja, kockázata merül csupán fel, addig ajánlatkérő Kbt. 25. § (2)–(3) bekezdései körében maradó eszközökkel kell, hogy éljen. Amennyiben ennél több merül fel, akkor ajánlatkérőt további kötelezettségek terhelik, és a konkrét eset körülményei szerint a Kbt. 25. § (5)–(7) bekezdéseiben előírtak szerint köteles eljárni.

A Kbt. 25. § (4) bekezdése határozza meg az összeférhetetlen helyzetek esetköreit. Maga az összeférhetlenség egy objektíven fennálló érdekek ellentétén, konfliktusán alapuló helyzetet jelent, amikor hiányoznak a pártatlan és tárgyilagos eljárás feltételei. Az akár közvetetten vagy közvetlenül fennálló pénzügyi, gazdasági vagy személyes érdekelttség olyan okokat jelöl, amelyekből adódóan különösen és tipikusan hiányozhatnak a pártatlan és tárgyilagos eljárás feltételei. Összeférhetetlen minden olyan helyzet tehát, ahol valamely olyan objektív körülmény áll fenn, amely befolyásolja az adott személy vagy szervezet függetlenségébe és pártatlanságába vetett bizalmat. Nem szükséges, hogy az ajánlatkérő részéről eljáró személy valóban elfogultan járjon el és szintén nem szükséges szándékos cselekmények bizonyítása az érintettek részéről.

A Kbt. 25. § (5) bekezdése tartalmaz olyan helyzeteket - megdönthető vélelemként meghatározva azokat, amely esetekben – jelentős valószínűséggel az összeférhetlenség fennáll.

A Kbt. 25. § (7) és (8) bekezdései egyértelműsítik, hogy az összeférhetlenség jogkövetkezménye – végső esetben – az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező kizárása. A Kbt. 25. § (8) bekezdése kifejezetten rögzíti, hogy az e körben hozott intézkedéseket, döntéseket az ajánlatkérő az összegezésben köteles rögzíteni és közreadni.

A Kbt. 25. § (8) bekezdésében kifejezetten utal arra a Kbt., hogy az összeférhetlenséggel kapcsolatos gyanú esetén az ellenbizonyítás lehetőségét a hiánypótlás és felvilágosításkérés eszközével kell ajánlatkérőnek biztosítania. Míg a Kbt. 25. § (7) bekezdése az ajánlatkérő eszközeit ilyen módon nem szűkíti, ugyanis az azt mondja ki, hogy az ajánlatkérőnek az adott helyzet összes körülményét mérlegelve kell megtennie a szükséges intézkedéseket az összeférhetlenség megszüntetése érdekében; a hiánypótlás és felvilágosításkérés eszközének alkalmazása a (7) bekezdés szerinti intézkedések körében is lehetséges, de nem kizárólagos eszköz.

55. Fentiekből megállapítható, hogy a Kbt. 25. § (1) és (3) bekezdései az összeférhetlenség anyagi jogi oldalához, a Kbt. 25. § (1) bekezdése továbbá egyfajta megelőzési kötelezettséget ró az ajánlatkérő terhére, míg a Kbt. 25. § (3) bekezdése kivizsgálási kötelezettséget. Továbbá amíg a Kbt. 25. § (1) bekezdése az ajánlatkérő általános kötelezettségévé teszi az összeférhetlenségi helyzetek megelőzését, felismerését és orvoslását, addig a Kbt. 25. § (3) bekezdés az összeférhetlenség kockázatának felmerülése esetére az ajánlatkérő konkrét vizsgálati

kötelezettségét írja elő. A Kbt. 25. § (7) és (8) bekezdései pedig az eljárási, feltárási és dokumentálási garanciáihoz kapcsolódik.

56. A Döntőbizottság az összeférhetetlenség megállapításának vizsgálata során abból indult ki, hogy a Kbt. összeférhetetlenségi szabályainak célja nem kizárólag a bizonyítottan bekövetkezett, tényleges befolyásolás szankcionálása. E rendelkezések preventív jellegűek, annak biztosítására irányulnak, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítésében és lefolytatásában részt vevő személyek pártatlanságához és objektivitásához ne férjen kétség, továbbá valamennyi gazdasági szereplő számára biztosított legyen az egyenlő bánásmód és a tisztességes verseny.

57. A Döntőbizottság követve a kezdeményező iratban felállított logikai sorrendet, elsőként azt vizsgálta meg, hogy megvalósult-e a Kbt. 25. § (4) bekezdésében foglalt összeférhetlenségi anyagi jogi tényállás, ahogy ezt a kezdeményező az első kezdeményezési elemében állította.

58. A Döntőbizottságnak tehát elsőként arról kellett döntenie, hogy Á.R.A. olyan személynek minősült-e, aki képes volt az eljárás eredményét befolyásolni az ajánlatkérő és olyan gazdálkodó szervezet közötti szerződéses kapcsolatra figyelemmel, mely őt a mai napig munkaviszony keretében foglalkoztatja.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 25. § (4) bekezdése alapján akkor összeférhetetlenség akkor áll fenn, ha az ajánlatkérő részéről az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont vagy az eljárás eredményét befolyásolni képes személy – ide értve a közbeszerzési szolgáltatót, valamint az általa foglalkoztatottakat is – közvetve vagy közvetlenül olyan pénzügyi, gazdasági vagy egyéb személyes érdekkel rendelkezik, amely úgy tekinthető, hogy befolyásolja funkcióinak pártatlan és tárgyilagos gyakorlását.

A Döntőbizottság ezen kógens előírásokat vizsgálta meg, és vetette össze a felmerült tényállással.

59. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő által 2023. február 8-án kötött megbízási szerződés a tárgyi közbeszerzési feladatok ellátására vonatkozott, mely kétséget kizáróan teljeskörűen lefedte a pályázatkezeléssel kapcsolatos elszámolási, ellenőrzési feladatokat, a projekt megvalósítástól a zárási időpontig. Lefedte a pénzügyi beszámolók összeállításával kapcsolatos feladatokat, koordinációs feladatokat, beszámolók elkészítésének feladatát, a projekt szakmai és pénzügyi felügyeletét.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a felek e feladatellátás keretében eltérően nyilatkoztak. Az ajánlatkérő úgy érvelt, hogy Á.R.A. sem az előkészítésben, sem a közbeszerzési eljárás lefolytatásban nem vett részt, a közbeszerzési eljárás műszaki tartalmához nem ért hozzá, így a „bevont személy” törvényi alapfeltétele az összeférhetetlenség anyagi jogi megállapíthatóságából hiányzik. Kijelentette, hogy a megbízott cég részéről kizárólag D.T. és K.E. vett részt a szerződéses feladatok ellátásában, ezt nyilatkozatban is alátámasztotta. Hangsúlyozta, hogy az összeférhetetlenség megállapíthatósága körében nem valamely szervezeti, vagy munkakapcsolat fennállása bír jelentőséggel, hanem az, hogy az érintett személy ténylegesen részt vett-e olyan tevékenységben, amely alapján az eljárás eredményének befolyásolására képes személynek minősülhetett. Álláspontja szerint Á.R.A. nem minősült ilyen személynek, ahogy a projektmenedzsent cég egy tagja sem, ugyanis a projektmenedzsent szervezet sem vett részt a műszaki tartalom meghatározásában, nem készítette, vagy egészítette ki a tervdokumentációt, nem állította össze a közbeszerzési dokumentációt, nem látta el a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó feladatait, nem jelölte ki a bírálóbizottság tagjait, nem rendelkezett EKR jogosultsággal az ajánlatok megismerésére vagy kezelésére, nem vett részt az ajánlatok értékelésében, illetve bírálatában, nem vett részt a bírálóbizottsági üléseken, nem tett javaslatot döntéshozó számára, nem készítette elő az ajánlatkérő döntését, valamint nem rendelkezett jogosultsággal a közbeszerzési eljárás bármely érdemi eljárási cselekményének irányítására vagy befolyásolására.

Ezzel szemben a kezdeményező hangsúlyozta, hogy nem bizonyított az, hogy valóban csak D.T. és K.E. vettek részt az eljárás lefolytatásában, ugyanis e körben kizárólag egy nyilatkozat került részére átadásra az ajánlatkérő részéről. Kiemelte, hogy mivel a tárgyi közbeszerzési eljárás tárgyát képező építési beruházás helyszín-és vázrajzait, rövid műszaki leírását, továbbá a beruházás teljes műszaki dokumentációja már a közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően a projekt cég rendelkezésére kellett bocsátani, a projektmenedzsment szervezet már jóval a közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően rendelkezett információval a közbeszerzés tárgyát képező építési beruházással összefüggésben. A projektmenedzsment szervezet feladatköre, valamint a rendelkezésére álló információk alapján tehát álláspontja szerint megállapítható, hogy a projektmenedzsment alkalmazottai olyan személyeknek minősültek, akik a Kbt. 25. § (4) bekezdése alapján képesek voltak befolyásolni a tárgyi közbeszerzési eljárás eredményét.

60. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 25. § (4) bekezdésének alkalmazásához nem szükséges annak bizonyítása, hogy az érintett személy ténylegesen befolyásolta a közbeszerzési eljárás eredményét, ugyanis a törvény az eljárás eredményét befolyásolni képes személyt is a rendelkezés személyi körébe, hatálya alá vonja.

Á.R.A. munkaviszonya a projektmenedzsment-szerződésben meghatározott feladatokban való esetleges érintettsége, valamint a projekt keretében rendelkezésére álló információkhoz való hozzáférés lehetősége alapján a Döntőbizottság arra a következtetésre jutott, hogy Á.R.A. objektíve olyan helyzetben volt, amely lehetővé tette számára a tárgyi közbeszerzési eljárás eredményének befolyásolását, hiszen már jóval a közbeszerzési eljárást megelőzően is meg volt annak a lehetősége, hogy megismerje a közbeszerzési eljárás során felmerült, benyújtott műszaki dokumentumokat, helyszín-, vázrajzokat. Az ajánlatkérő továbbá az eljárás során nem tudta azt hitelt érdemlően alátámasztani, hogy Á.R.A. ténylegesen nem vonódott be a projektmenedzsment feladatok teljesítésébe, nem nyújtott be az ajánlatkérő olyan tartalmú dokumentumot, amely például azt támasztotta volna alá, hogy a projektmenedzser cég alkalmazottainak feladata mely feladatokat fedték le, adott esetben a feladatok ténylegesen nem voltak megismerhetők a többi munkatárs számára. Á.R.A. személynek az ajánlatkérő szerződéses partnerével fennálló jogviszonyát (munkaviszonyát) tehát nem lehetett volna figyelmen kívül hagyni, így a Döntőbizottság a Kbt. 25. § (4) bekezdés szerinti összeférhetlenségi tényállás felmerülését megalapozottnak tartotta. A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy az ajánlatkérő munkaszervezetén belül történő projektmenedzsment feladatellátást nem lehet élesen elválasztani az eljárás előkészítésébe és lefolytatásába bevont személyek határáig, ugyanis e kör kifejezetten kiterjed az egyéb jogcímen, így tehát a megbízás keretében bevont személyekre is.

61. Fentiekben kifejtettek okán a Döntőbizottság az első számú kezdeményezési elemben foglaltaknak helyt adott.

62. A Döntőbizottság ezt követően a második kezdeményezési elemben foglaltakat vizsgálta, melyben a kezdeményező állította a Kbt. 25. § (5) bekezdés b) pontjának megsértését, majd 2026. június 12-én kelt észrevételében a 25. § (5) bekezdés a) pontjának megsértését is megjelölte.

63. A Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. 25. § (4) bekezdése és az (5) bekezdés pontjai egymással alá-fölé rendeltségi, általános-különös viszonyban álló rendelkezések. A Kbt. 25. § (4) bekezdése határozza meg az összeférhetlenség általános, tételes anyagi jogi tényállását, míg az (5) bekezdés pontjai meghatározott személyi kapcsolatok fennállása esetére állítja fel a (4) bekezdés szerinti összeférhetlenség vélelmét.

Ebből következően az (5) bekezdés a) pontja nem önálló, a (4) bekezdéstől független összeférhetlenségi tényállást határoz meg, hanem a Kbt. 25. § (4) bekezdésben foglalt általános szabályt konkretizálja. Amennyiben tehát az érintett személy tekintetében az (5) bekezdés a)

pontjában meghatározott személyi kapcsolat fennáll, a jogalkotó maga kapcsolja e körülményhez a (4) bekezdés szerinti összeférhetetlenségi, anyagi jogi vélelmét.

A két rendelkezés együttes alkalmazása során a konkrét tényállásban tehát elsőként azt kell megállapítani, hogy az érintett személy, Á.R.A. a Kbt. 25. § (4) bekezdésének hatálya alá tartozik-e, különösen azt, hogy képes volt-e az eljárás eredményét befolyásolni. Ezt követően vizsgálandó, hogy fennáll-e az (5) bekezdés valamely pontjában meghatározott olyan személyi kapcsolat, amelyhez a törvény a (4) bekezdés szerinti összeférhetetlenség vélelmét kapcsolja.

A Döntőbizottság figyelemmel arra, hogy Á.R.A. -val kapcsolatban megállapította a Kbt. 25. § (4) bekezdésének sérelmét, így a második kezdeményezési elemben azt kellett vizsgálnia felmerült-e olyan személyi kapcsolat, amelyhez a törvényi vélelem kapcsolható.

64. A Kbt. 25. § (5) bekezdése az alábbiakról rendelkezik:

(5) Vélelmezni kell, hogy fennáll a (4) bekezdés szerinti összeférhetetlenség, ha a (4) bekezdés szerinti személy

a) a közbeszerzési eljárásban ajánlattevőként, részvételre jelentkezőként, alvállalkozóként részt vesz vagy az alkalmasság igazolásában részt vesz;

b) a közbeszerzési eljárásban ajánlattevőként, részvételre jelentkezőként, alvállalkozóként vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetként részt vevő gazdasági szereplő tagja, vezető tisztségviselője, felügyelőbizottságának tagja, cégvezetője, alkalmazottja vagy Pmt. szerinti tényleges tulajdonosa; vagy

c) az a) vagy a b) pontban meghatározott személyek hozzátartozója.

65. A kezdeményező e körben úgy érvelt, hogy a személyi kapcsolat annak okán volt adott, mert Á.R.A. mint felelős műszaki vezető és kapacitást nyújtó szerv bevonásra került a nyertes ajánlattevő által. Az ajánlatkérő ugyanakkor kifejtette, hogy ez a kapcsolat annak okán nem releváns, mert a kapacitást nyújtó szerv feladata kizárólag a szerződés teljesítési szakaszában van szerepe és összeférhetetlenség csak akkor állapítható meg, ha az érintett személy ténylegesen részt vesz az előkészítésben, nem pedig a teljesítésben. Utalt az Európai Unió Bíróságának a C-538/13. számú eVigilo-ügyben hozott ítéletére, és rögzítette többek között, hogy egy munkaviszony önmagában még nem alapozza meg a jogsértést.

66. A Döntőbizottság a második kezdeményezési elem körében megállapította, hogy Á.R.A. mint egyéni vállalkozó a TETŐ CENTRUM '95 Kft. nyertes ajánlatában kapacitást biztosító szervezetként került bevonásra a felhívás III.1.3) pontjában meghatározott alkalmassági követelménynek való megfelelés igazolása érdekében. A Döntőbizottság rendelkezésére bocsátott, 2024. december 27. napján kelt, a Tető Centrum '95 Kft. és Á.R.A. között létrejött a „Szerződés a Kbt. 65. § (6) bekezdése alapján kapacitások bevonása” tárgyú dokumentum kifejezetten rögzíti, hogy az ajánlattevő a felhívás III.1.3) pontjában meghatározott alkalmassági feltétel igazolására vonja be Á.R.A. kapacitását.

A Döntőbizottság figyelemmel a fentiekre Á.R.A. nyertes ajánlattevő által történő kapacitást nyújtó szervezetként történő bevonását megalapozottnak tartotta, ugyanis a Kbt. 25. § (5) bekezdés a) pontja kifejezetten nevesíti azt az esetet, amikor a (4) bekezdés szerinti személy az alkalmasság igazolásában részt vesz. A jelen esetben tehát ugyanazon személy tekintetében teljesült két törvényi feltétel, mivel Á.R.A. egyrészt a Kbt. 25. § (4) bekezdése szerinti, az eljárás eredményét megállapíthatóan befolyásolni képes személy volt, másrészt egyéni vállalkozóként a későbbi nyertes ajánlattevő alkalmasságának igazolásában kapacitást biztosító gazdasági szereplőként vett részt. A Döntőbizottság a Kbt. 25. § (5) bekezdés a), illetve b) pontja körében az a) pont alapján találta a személyi kapcsolatot megállapíthatónak figyelemmel arra, hogy Á.R.A. egyéni vállalkozóként vett részt az alkalmasság igazolásában.

67. A Döntőbizottság nem osztotta az ajánlatkérő azon álláspontját, amely szerint Á.R.A. kapacitást nyújtóként történő bevonásának alapvetően csak a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződés teljesítési szakaszában van jelentősége. A Döntőbizottság e körben elfogadta a kezdeményező álláspontját, aki szerint a kapacitást biztosító szervezet szerepe már a közbeszerzési eljárásban fennáll, hiszen az ajánlattevő annak kapacitására támaszkodva igazolja az ajánlatkérő által meghatározott alkalmassági követelménynek való megfelelést, valamint ahogy a kezdeményező is utalt rá a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben csatolni kell a kapacitást biztosító szerv olyan – szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt – kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy Á.R.A. tekintetében a Kbt. 25. § (5) bekezdés a) pontjában meghatározott tényállás megvalósult, ezért a Kbt. 25. § (4) bekezdése szerinti összeférhetetlenség fennállását vélelmezni kellett, a második kezdeményezési elembe foglaltaknak a Döntőbizottság helyt adott.

68. A Döntőbizottság a fentiekben megállapította, hogy az ajánlatkérő eljárása sértette a Kbt. 25. § (4) és (5) bekezdésében foglalt összeférhetlenségi rendelkezéseket ennek okán a Döntőbizottság az első és második kezdeményezési elemekben foglaltaknak helyt adott.

69. Ezt követően vizsgálta a Döntőbizottság a negyedik kezdeményezési elembe foglaltakat, mely vonatkozásában a kezdeményező állította a Kbt. 25. § (1) bekezdésének megsértését. Ennek okán a negyedik kezdeményezési elem körében a Döntőbizottságnak abban kellett döntenie, hogy az ajánlatkérő megtett-e minden szükséges intézkedést, hogy megelőzze az összeférhetlenségi helyzetet, míg a negyedik kezdeményezési elembe körében arról, hogy eleget tett-e az összeférhetlenséget érintő vizsgálati kötelezettségének. A Döntőbizottság a kérdés eldöntése során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette alapul.

A Kbt. 25 § (1) bekezdése alapján:

Az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni annak érdekében, hogy megelőzze, feltárja és szükség esetén orvosolja az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzeteket

70. A Kbt. 25. § (1) bekezdése az ajánlatkérő számára általános, aktív kötelezettséget állapít meg az összeférhetlenségi helyzetek megelőzésére, feltárására és kezelésére. E rendelkezésből következően az ajánlatkérő kötelezettsége nem merül ki abban, hogy tartózkodjon az összeférhetlenséget előidéző magatartástól, hanem az eljárás valamennyi releváns körülményének ismeretében köteles megtenni mindazon intézkedéseket, amelyek alkalmasak az összeférhetlenség, illetve a verseny tisztaságát veszélyeztető helyzet kialakulásának megelőzésére, felismerésére és megszüntetésére.

71. A negyedik kezdeményezési elem körében a kezdeményező állította, hogy az ajánlatkérő nem tett meg minden szükséges intézkedést annak érdekében, hogy megelőzze, feltárja és szükség esetén orvosolja az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzeteket figyelemmel arra, hogy úgy hozta meg az eljárást lezáró döntését és küldte meg az ajánlattevőknek az összegezés, hogy a leírt összeférhetlenségi helyzetet nem tárta fel. Mindezzel szemben az ajánlatkérő a negyedik kezdeményezési elem körében előadta, hogy a Kbt. 25. § (1) bekezdés szerinti orvoslás csak feltételes szabály, azaz ez a kötelezettség csak akkor lép életbe, ha az összeférhetlenség valóban beigazolódik.

72. A Döntőbizottság a negyedik kezdeményezési elem körében megállapította, hogy azon körülmény okán, hogy az ajánlatkérő szerződéses partnere volt egy olyan gazdálkodó szervezet, amely munkaviszony keretében foglalkoztat a mai napig egy, a nyertes ajánlattevő által a szerződés teljesítésébe bevont személyt, ez egy olyan körülmény, melynél az összeférhetlenségi szempontú vizsgálata az ajánlatkérőtől elvárható lett volna. Az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárással szorosan összefüggő tárgyú megbízási szerződéses kapcsolata ismeretében vizsgálnia kellett volna azt, hogy az érintett személy (Á.R.A.) részvétele veszélyezteti-e az eljárás pártatlanságát és a

verseny tisztaságát, és szükség esetén megfelelő intézkedést kellett volna tennie az összeférhetetlenségi helyzet megszüntetésére. Az ajánlatkérő továbbá nem bocsátott a Döntőbizottság rendelkezésére olyan iratot, dokumentumot, mellyel alátámasztotta volna ennek ellenkezőjét azaz azt, hogy az összeférhetetlenségi helyzetet olyan módon kezelte, amely alkalmas lett volna az összeférhetetlenség megszüntetésére. Figyelemmel arra, hogy a Kbt. 25. § (1) bekezdésében előírt kötelezettség éppen annak biztosítására szolgál, hogy a (4) és (5) bekezdés szerinti konkrét összeférhetetlenségi helyzetek ne maradhassanak fenn a közbeszerzési eljárásban, a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a szükséges intézkedések elmulasztásával megsértette a Kbt. 25. § (1) bekezdését mivel ezen kötelezettségének nem tett az ajánlatkérő eleget. Fentiek okán a Döntőbizottság a negyedik kezdeményezési elemben foglaltaknak helyt adott.

73. Az ötödik kezdeményezési elemben a kezdeményező állította, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 25.§ (3) bekezdését azzal, hogy nem vizsgálta meg az összeférhetetlenség fennállását annak ellenére, hogy annak kockázatának felmerült figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő úgy hozta meg az eljárást lezáró döntését és küldte meg az ajánlattevőknek az összegezt, hogy nem vizsgálta meg az összeférhetetlenség fennállását. Az ajánlatkérő e körben előadta, hogy elismeri azt, hogy az érintett szakember munkaviszonyával kapcsolatban a bíráló során felmerült adatok bírálói ellenőrzését és az összeférhetetlenség hiányának megállapítását nem foglalta formális, különálló írásbeli jegyzőkönyvbe, és a vizsgálat eredményét nem töltötte fel az EKR rendszerbe megsértve ezáltal a Kbt. 25. § (3) bekezdésben foglaltakat. Hangsúlyozta azonban, hogy ez a mulasztás kizárólag formális, adminisztratív jellegű, az eljárás eredményére nem hatott ki, ettől függetlenül az eljárás jogszerűsége biztosított volt, hiszen ez a mulasztás nem alakul át sem alapvető, sem anyagi jogi jogsértéssé. A Döntőbizottságnak az ötödik kezdeményezési elemben abban kellett döntést hozni, hogy fennállt-e az ajánlatkérő kötelezettsége az összeférhetetlenség vizsgálatával kapcsolatban.

74. A Kbt. 25. § (3) bekezdése az összeférhetetlenségi szabályok érvényesülését az ajánlatkérő oldalán az eljárás előkészítésében, lefolytatásában, illetve az eljárással kapcsolatos döntéshozatalban részt vevő személyek tekintetében konkretizálja. E rendelkezés célja annak biztosítása, hogy az ajánlatkérő ne csupán általánosságban gondoskodjon az összeférhetetlenség elkerüléséről, hanem ténylegesen vizsgálja és biztosítsa az összeférhetetlenségi követelmények érvényesülését. A Döntőbizottság álláspontja szerint a Kbt. 25. § (3) bekezdésében foglalt kötelezettség teljesítése nem tekinthető pusztán formális követelménynek. Az ajánlatkérőnek az eljárás során felmerülő, összeférhetetlenségre utaló konkrét körülményeket érdemben értékelnie kell, amennyiben az ajánlatkérő előtt olyan tény vagy kapcsolat ismert, illetve felismerhető, amely az érintett személy pártatlanságát kétségessé teszi. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során nem tudta hitelt érdemlően alátámasztani, hogy az összeférhetetlenséggel érintett helyzetet az eljárás során megfelelően feltárta, érdemben megvizsgálta és az annak kezeléséhez szükséges intézkedéseket megtette volna, a Döntőbizottság megállapította a Kbt. 25. § (3) bekezdésének megsértését is különösen annak okán, mert az ajánlatkérő a jogsértést maga is elismerte.

75. A kezdeményező a hatodik kezdeményezési elemben állította a Kbt. 25. § (7) bekezdésének megsértését azáltal, hogy elmulasztotta vizsgálni azt, hogy az összeférhetetlenség az adott közbeszerzési eljárás tekintetében hogyan érintette a verseny tisztasága és az egyenlő bánásmód elveinek érvényesülését. Az ajánlatkérő e körben kifejtette, hogy a Kbt. 25. § (7) bekezdés szerinti hatásvizsgálat csak feltételes szabály, azaz ez a kötelezettség csak akkor lép életbe, ha az összeférhetetlenség valóban beigazolódik. Nyilatkozta, hogy mivel Á.R.A. nem vett részt az ajánlatkérői munkában így anyagi jogi értelemben nem áll fenn összeférhetetlenség. A Döntőbizottságnak a hatodik kezdeményezési elemben foglaltak körében abban kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 25. § (7) bekezdésben előírt vizsgálati kötelezettségét. A Döntőbizottság e kérdés eldöntésénél az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt tekintettel.

A Kbt. 25. § (7) bekezdése alapján:

(7) A közbeszerzési eljárás előkészítésében vagy lefolytatásában az ajánlatkérő részéről nem vehet részt olyan személy, akinek a részvétele összeférhetetlenséget eredményezne. Összeférhetetlenség fennállása esetén az ajánlatkérő köteles megvizsgálni, hogy az összeférhetetlenség az adott közbeszerzési eljárás tekintetében hogyan érintette a verseny tisztasága és az egyenlő bánásmód elveinek érvényesülését, és köteles mindazon intézkedéseket megtenni, amelyek szükségesek az összeférhetetlenség megszüntetéséhez és az eljárás jogszerűségének helyreállításához. A 62. § (1) bekezdés m) pontja akkor alkalmazható, ha az egyenlő bánásmód és a verseny tisztaságának sérelme más módon nem orvosolható.

76. A Döntőbizottság a Kbt. 25. § (7) bekezdésének megsértése körében abból indult ki, hogy az ajánlatkérő köteles az összeférhetetlenség felmerülése esetén az összeférhetetlenséggel érintett helyzetet megvizsgálni, és az összeférhetetlenség megszüntetése, valamint a közbeszerzési eljárás jogszerűségének helyreállítása érdekében a szükséges intézkedéseket megtenni.

77. Figyelemmel azon körülményre, hogy az ajánlatkérő szerződéses partnere volt egy olyan gazdálkodó szervezet, aki munkaviszony keretében foglalkoztat a mai napig egy, a nyertes ajánlattevő által a szerződés teljesítésébe bevont személyt, ez egy olyan körülmény, melynél az összeférhetetlenségi szempontú vizsgálata az ajánlatkérőtől elvárható lett volna, ugyanis ez a személyi és gazdasági kapcsolatrendszer olyan objektív körülményt alakított, amely az ajánlatkérő részéről szükségessé tette volna az összeférhetetlenségi helyzet érdemi vizsgálatát.

78. Az ajánlatkérőnek ennek keretében különösen azt kellett volna feltárnia, hogy az érintett személy az ajánlatkérővel szerződéses kapcsolatban álló társaság munkavállalójaként milyen feladatokat látott el, a közbeszerzési eljárással összefüggésben milyen információkhoz férhetett hozzá, közreműködött-e ténylegesen az eljárás előkészítésében vagy lefolytatásában, továbbá a megszerzett információk alkalmasak lehettek-e arra, hogy a nyertes ajánlattevő számára más gazdasági szereplőkhöz képest előnyt biztosítsanak.

79. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy e körben nem annak van kizárólagos jelentősége, hogy bizonyítható-e az érintett személy által valamely konkrét információ tényleges átadása vagy felhasználása. Az összeférhetetlenségi szabályok preventív jellegéből következően az ajánlatkérőnek már az összeférhetetlenségre utaló objektív körülmények felmerülése esetén vizsgálati és intézkedési kötelezettsége keletkezik. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a fennálló személyi és gazdasági kapcsolatok ellenére az összeférhetetlenségi helyzetet nem tárta fel megfelelően, annak a verseny tisztaságára és az egyenlő bánásmód követelményének érvényesülésére gyakorolt lehetséges hatását nem vizsgálta, és az összeférhetetlenség megszüntetéséhez szükséges intézkedéseket sem tette meg, a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 25. § (7) bekezdését.

80. A hetedik kezdeményezési elemében a kezdeményező a Kbt. 25. § (8) bekezdésének megsértését állította, mivel az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő TETŐ CENTRUM '95 Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft-vel közvetve kapcsolatban álló személy esetén nem tette meg a szükséges intézkedéseket annak érdekében, hogy az érintett gazdasági szereplő közbeszerzési eljárásban való részvétele ne vezessen a verseny torzításához. Az ajánlatkérő e körben előadta, hogy ez a jogszabályhely azon esetekben ír elő speciális többletkötelezettségeket, ha egy gazdasági szereplő – vagy a vele kapcsolatban álló személy – ténylegesen részt vett a közbeszerzési eljárás előkészítésében. Álláspontja szerint azonban mivel Á.R.A. a közbeszerzési eljárás előkészítésében, a műszaki tartalom meghatározásában vagy a dokumentáció kialakításában sem közvetlen, sem közvetett módon nem működött közre az ajánlatkérőnek a Kbt. 25. § (8) bekezdése szerinti speciális intézkedési és felvilágosításkérési kötelezettsége nem is keletkezett. Ismételten hangsúlyozta, hogy elismeri jogsértését a tekintetben, hogy Á.R.A. munkaviszonyával kapcsolatban a bírálat során felmerült adatok bírálói ellenőrzését és az összeférhetetlenség hiányának megállapítását nem foglalta formális, különálló írásbeli jegyzőkönyvbe, és a vizsgálat eredményét nem töltötte fel az EKR rendszerbe érintő belső ellenőrzési vizsgálatot nem foglalta formális jegyzőkönyvbe.

Hangsúlyozta továbbá, hogy az alapelvi szabályok nem sérültek a verseny tisztasága adott volt különösen azon okkal, mert tárgyi eljárásban 13 ajánlat érkezett.

81. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok, így különösen a Szerződés, valamint Á.R.A. eljárásban betöltött szerepére vonatkozó iratok együttes értékelése alapján a hetedik kezdeményezési elem körében is megállapította, hogy az ajánlatkérő oldalán olyan személyi és gazdasági kapcsolat állt fenn, amelynek összeférhetetlenségi szempontú vizsgálata az ajánlatkérő részéről nem lett volna mellőzhető figyelemmel Á.R.A. által a közbeszerzési eljárásban betöltött kettős szerepére, mely két szerepkör egyidejű fennállása ezért olyan objektív körülménynek minősült, amely alkalmas volt arra, hogy az eljárás pártatlanságával, illetve a verseny tisztaságával kapcsolatban aggályt keltsen.

82. Az ajánlatkérő azonban a feltárt személyi és gazdasági összefonódás ellenére nem igazolta, hogy az összeférhetlenségi kockázatot feltárta, annak megszüntetésére vagy az eljárás pártatlanságának biztosítására alkalmas intézkedést tett volna, illetve megfelelő módon meggyőződött volna arról, hogy a fennálló kapcsolat a verseny tisztaságát és az ajánlattevők esélyegyenlőségét nem veszélyezteti.

83. A Döntőbizottság mindezekre tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő nem csupán az összeférhetlenségi helyzet kialakulásával, illetve fennmaradásával sértette meg a Kbt. 25. § (4)–(5) bekezdésében foglalt követelményeket, hanem az összeférhetlenségi helyzet megfelelő feltárásának és kezelésének elmulasztásával a Kbt. 25. § (8) bekezdésében meghatározott kötelezettségeinek sem tett eleget.

84. A nyolcadik kezdeményezési elemben a kezdeményező állította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdését azáltal, hogy az ajánlatok bírálata során nem vizsgálta az összeférhetlenségi helyzetet. A Kbt. 69. § (1) bekezdésének a megsértésére három esetkört tárt fel. Egyrészt rögzítette, hogy a felhívás III.1.2) D) pontja alapján az ajánlattevőnek csatolnia kell a megajánlott szakember első kamarai nyilvántartásba való bejegyzéséről szóló határozat egyszerű másolatát, vagy a nyilvántartást vezető kamara által kiadott egyéb igazolást, melyből minden kétséget kizáróan megállapítható az első kamarai nyilvántartásba vétel időpontja, kiemelte, hogy ilyen dokumentum Á.R.A. esetében nem került csatolásra. Hangsúlyozta továbbá a kezdeményező, hogy az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő esetében elmulasztotta ellenőrizni a Kbt. 62. § (1) bekezdés 1) pontja szerinti kizáró ok fenn nem állását a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 8. § j) pontjában nevesített nyilvántartásból, valamint azt is hangsúlyozta, hogy a nyertes ajánlat és a tervezői költségbecslés adatainak összevetése alapján lényeges összefonódások, hasonlóságok fedezhetőek fel, ugyanis az összesen 455 darab anyagköltségtételből 56 esetében ugyanakkora szorzónyi (0.84) különbség volt a tervezői költségbecslés és a nyertes ajánlat ártáblázata között, valamint 26 tételnél a nyertes ajánlat és tervezői költségbecslés teljesen megegyezett, továbbá a munkadíjak esetében a 455 darab tételből 49 tétel esetében is teljes egyezés a tervezői költségbecslés és a nyertes ajánlat között. Az ajánlatkérő e körben előadta, hogy a Kbt. 69. § (1) bekezdése az ajánlatok elbírálásának általános keretszabálya, mely rendelkezés azonban álláspontja szerint nem jelenti azt, hogy az ajánlatkérőnek minden egyes ajánlatnál, külön jelzés vagy gyanú hiányában is kiterjedt, különálló feltárást kellene indítania. Hangsúlyozta, hogy mivel az előzetes bírálói ellenőrzése során meggyőződött Á.R.A. feladatköreinek elszigeteltségéről, a bírálat során nem állt fenn olyan releváns tény, amely az ajánlat érvényességét érintő további, formális összeférhetlenségi eljárás elrendelését a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján indokolttá tette volna. A kamarai nyilvántartási igazolás hiányának megítélése kapcsán előadta, hogy a Magyar Mérnöki Kamara és a Magyar Építész Kamara által vezetett hivatalos, közhiteles online névjegyzékből Á.R.A. szakmai jogosultsága (MV-É), aktív státusza és a névjegyzékbe vételének időpontja a bírálat időpontjában közvetlenül megállapítható volt és előadta, hogy a közbeszerzési joggyakorlat alapján a hivatalos, közhiteles nyilvántartásokból közvetlenül ellenőrizhető adatok mellett az igazolás fizikai csatolásának elmaradása már nem eredményez olyan hiányosságot, amely az ajánlat érvénytelenségét megalapozná. Kiemelte, hogy a hiánypótlás kibocsátásának elmaradása e körben olyan formális, az eljárás érdemére ki nem ható mulasztás, amely nem érinti azt az objektív tény,

hogy a nyertes ajánlattevő által bevolt szakember a felhívásban előírt valamennyi alkalmassági feltételnek és szakmai gyakorlati időnek a valóságban, materiális értelemben maradéktalanul megfelelt.

85. A kizáró okok ellenőrzésének megfelelősége kapcsán nyilatkozta, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 62. § (1) bekezdés 1) pontja szerinti kizáró ok ellenőrzése tekintetében a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet vonatkozó szabályai, a nyilatkozási elv, valamint a bírálóbizottsági tagok szakmai felelőssége mentén járt el, a bírálat során elvégezte a Közbizottsági Hatóság által vezetett, a közbeszerzési eljárásokból kizárt gazdasági szereplők hivatalos nyilvántartásának online lekérdezését. Az ellenőrzések dokumentálása tehát döntő részben megtörtént, az eljárás iratai között rendelkezésre áll. Ajánlatkérő rögzíti ugyanakkor, hogy adminisztratív okból egyedül a „*jogerős közrendvédelmi bírságok listájának*” ellenőrzését igazoló képernyőkép lementése maradt el.

86. A tervezői költségbecslés és a nyertes ajánlat ártáblázata közötti részleges matematikai átfedések körében megjegyezte, hogy az építőipari árazási szoftverek (pl. TERC normagyűjtemény) standard működéséből fakadhatnak az egyezőségek, hiszen mind a tervező, mind a kivitelezők ugyanazokból a hivatalos állami adatbázisokból és normákból dolgoznak. Álláspontja szerint az építési piacon bevett gyakorlat, hogy a kivitelezők a szoftver által generált alapárakra a teljes költségvetési főösszeg vagy tétel sor tekintetében egy egységes, százalékos kereskedelmi átalánykedvezményt alkalmaznak (jelen esetben fix 16%-os csökkentést, azaz 0.84-es szorzót) alkalmaznak, a munkadíjknál pedig a hivatalos bázisnormákat változtatás nélkül veszik át. Ezt az egyezőséget tisztán szakmai, technikai automatizmus és egy transzparens árazási döntés eredményezte. Ez a jelenség álláspontja szerint nem bizonyítja a tiltott információátadás tényét. Hangsúlyozta még, hogy a költségvetési tételek egyezése önmagában nem alkalmas jogsértés bizonyítására, mivel a normagyűjtemények és árazási szoftverek használata a piacon általános, a számítási logika pedig a piaci szereplők számára nyilvános.

87. A Döntőbizottságnak a nyolcadik kezdeményezési elem körében abban kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 69. § (1) bekezdést azáltal, hogy elmulasztotta bekérni a kamarai nyilvántartásba vételről szóló határozat másolatát, azáltal továbbá, hogy elmulasztotta ellenőrizni a kizáró ok fenn nem állását, valamint, hogy a bírálat során nem észlelte a tervezői költségbecslés és a nyertes ajánlat közötti átfedések jelentős mértékét.

88. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályhelyekre volt figyelemmel: A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

89. A Döntőbizottság a nyolcadik kezdeményezési elem vizsgálata során elsődlegesen arra volt figyelemmel, hogy a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő az ajánlatok bírálata során köteles megvizsgálni, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A bírálat ennek megfelelően nem korlátozódhat az ajánlatban szereplő dokumentumok formális ellenőrzésére, hanem az ajánlatkérőnek a tudomására jutott, az ajánlat megfelelőségét vagy az eljárás tisztaságát érintő körülményeket is megfelelően értékelnie kell.

90. Az első jogsértő körülmény tekintetében a Döntőbizottság rögzítette, hogy az ajánlatkérő a felhívás III.1.2) D) pontjában saját maga írta elő a megajánlott szakember első kamarai nyilvántartásba vételéről szóló határozat egyszerű másolatának vagy a nyilvántartást vezető kamara által kiadott, az első nyilvántartásba vétel időpontját kétséget kizáróan igazoló egyéb dokumentumnak a csatolását. A Döntőbizottság azt is megállapította, hogy a nyertes ajánlatban nem került benyújtásra Á.R.A. vonatkozásában sem határozat sem igazolás, ennek okán tehát az ajánlatkérő nem tekinthetett volna el e hiány bírálati cselekmények eszközésével történő kezelésétől, bekérésétől ugyanis az ajánlatkérő a bírálati cselekmények végzése során a saját közbeszerzési dokumentumaiban meghatározott követelményeket kérheti következetesen számon, ezért a felhívásban előírt dokumentum hiányának figyelmen kívül hagyása mellett az ajánlat közbeszerzési dokumentumoknak való megfelelőségét nem állapíthatta volna meg jogszerűen. Erre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdését azáltal, hogy elmulasztotta számon kérni a felhívás III.1.2. D) pontjában előírt műszaki szakmai alkalmasság igazolása körében előírt dokumentum rendelkezésre bocsátásának kötelezettségét.

91. A második jogsértő körülmény tekintetében a Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő megfelelően ellenőrizte-e a nyertes ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 62. § (1) bekezdés 1) pontja szerinti kizáró ok fenn nem állását.

92. A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 8. § j) pont alapján a Kbt. 62. § (1) bekezdés 1) pontja tekintetében a kizáró okok hiányát az ajánlatkérő ellenőrzi a foglalkoztatás-felügyeleti hatóságnak a foglalkoztatást elősegítő szolgáltatásokról és támogatásokról, valamint a foglalkoztatás felügyeletéről szóló 2020. évi CXXXV. törvény 11. §-a szerint vezetett nyilvántartásából nyilvánosságra hozott adatokból, valamint az idegenrendészeti szerv honlapján közzétett adatokból.

93. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a kizáró okok igazolása körében nem fogadta el az ajánlatkérő azon érvelését, amely szerint a kizáró okok fenn nem állásának ellenőrzése döntő részben megtörtént, és kizárólag a „jogerős közrendvédelmi bírságok listájának” ellenőrzését igazoló képernyőkép mentése maradt el. A kizáró okok vizsgálatára vonatkozó ajánlatkérői kötelezettség ugyanis nem részleges, hanem teljes körű kötelezettség. Az ajánlatkérőnek a Kbt. 62. § (1) bekezdés 1) pont szerinti kizáró ok fenn nem állásáról, kétséget kizáró módon a Rendelet szerint előírt módon, az ott megjelölt nyilvántartás adatai alapján kellett volna meggyőződnie.

A kizáró okok ellenőrzése nem tekinthető olyan eljárási mozzanatnak, amelynek egy része az ajánlatkérő mérlegelése alapján mellőzhető lenne arra hivatkozással, hogy a többi ellenőrzést szabályszerűen elvégezte. Az egyes ellenőrzési kötelezettségek egymást nem helyettesítik, ezért az egyik nyilvántartás lekérdezése nem pótolja egy másik, jogszabály által megkövetelt nyilvántartás ellenőrzésének elmaradását.

A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a kizáró okok vizsgálatának garanciális jelentősége van, annak célja, hogy az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntés meghozatalát megelőzően objektív és ellenőrizhető módon meggyőződjön arról, hogy a nyertesnek kiválasztott gazdasági szereplővel szemben nem áll fenn a közbeszerzési eljárásban való részvételt kizáró körülmény. Ennek megfelelően az ellenőrzések többségének elvégzése nem teszi jogszerűvé a fennmaradó kötelező ellenőrzés elmulasztását. A Döntőbizottság megállapította, hogy a csatolt iratokból még az sem megállapítható, hogy kizárólag a képernyőkép mentése maradt el, figyelemmel arra, hogy e körben az ajánlatkérő semmilyen dokumentumot nem csatolt. Ennek okán megállapítható az, hogy az ajánlatkérő a kizáró okok fenn nem állásáról nem teljeskörűen, hitelt érdemlően győződött meg, ezáltal az ajánlatkérő nem teljesítette maradéktalanul a kizáró okok ellenőrzésére vonatkozó kötelezettségét, valamint ő maga ismerte el azt, hogy annak csak részben tett eleget a kizáró okok ellenőrzésére vonatkozó kötelezettségének megsértve a Kbt. 69. § (1) bekezdését.

Nem tenné egyebekben jogszerűvé az ajánlatkérő eljárását az sem, ha utóbb megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevővel szemben a kizáró ok ténylegesen nem állt fenn. A jogsértés tárgya ebben az

esetben nem szükségképpen az, hogy kizáró ok hatálya alatt álló gazdasági szereplő nyert, hanem az, hogy az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő kizáró okok hatálya alatt nem állását nem a Kbt. és a Rendelet által megkövetelt teljes körben és módon ellenőrizte.

94. A harmadik jogsértő körülmény tekintetében a Döntőbizottság jelentőséget tulajdonított a becsült érték alapjául szolgáló tervezői költségbecslés, valamint a nyertes ajánlattevő által benyújtott árazott költségvetés összehasonlítása során feltárt egyezéseknek. A kezdeményező által bemutatott adatok szerint a 455 vizsgált anyagköltség-tételből 56 tétel esetében azonos, 0,84 mértékű szorzó szerinti eltérés volt kimutatható a tervezői költségbecslés és a nyertes ajánlat között, továbbá további tételek vonatkozásában is egyezések, illetve hasonlóságok voltak azonosíthatók az alábbiak szerint:

		Tervezői		Nyertes (TETŐ CENTRUM)	
15-004-3.1	Síklemez zsaluzása, fa zsaluzattal, keskeny sávban 30 cm szélességig	4 500	5 000	4 500	5 000
31-001-3.1.2-0120512	Távtartók elhelyezése vasbeton szerkezetben, műanyagból, vasbeton gerendába, bordába vagy koszorúba	500	300	500	300
31-001-3.1.3-0120516	Távtartók elhelyezése vasbeton szerkezetben, műanyagból, vasbeton oszlopba	500	750	500	750
35-003-1.5-0410051	Tetőlécezés betoncserép alá, 5/4-es lécből BRAMAC tetőléc 2-6,5 m hosszú 30/32x48/50 mm	1 200	1 000	1 200	1 000
37-002-1.2-0900005	Hátsó szellőzésű, hőszigetelt kémény egy kürtővel, szellőzőkürtő nélkül, 18-20 cm belső átmérő között SCHIEDEL kémény egy kürtő, szellőzőkürtő nélkül, UNI PLUS 20	135 000	75 000	135 000	75 000
37-021-2.1.2-0900485	Hátsó szellőzésű szigetelt kéménytartozékok, tisztítóajtó-csatlakozó, füstcsőcsatlakozó idom beépítése, 18-25 cm belső átmérővel SCHIEDEL tisztítóajtó-csatlakozó, elemár, PA 20	37 000	5 000	37 000	5 000
37-021-2.2-0900421	Hátsó szellőzésű szigetelt kéménytartozékok, kiegészítő szerelvények elhelyezése SCHIEDEL tisztítóajtó eloxált alu.lemezből PT 1222	28 000	5 000	28 000	5 000
37-021-2.3-0901542	Hátsó szellőzésű szigetelt kéménytartozékok, fedkő, gyámlap, falazat tartó gallér elhelyezése SCHIEDEL könnyűbeton fedkő torkolati kúphoz (vakolt), GAPKF 20	33 000	5 000	33 000	5 000
37-021-2.4-0900475	Hátsó szellőzésű szigetelt kéménytartozékok, hőtágulási-hézag karmantyú (dilatációs gallér), kondenzátum elvezető idom, füstkivezető idom, torkolati kúp (vagylagos) elhelyezése SCHIEDEL hőtágulási-hézag karmantyú DFBL 20	38 000	5 000	38 000	5 000
37-021-2.4-0901205	Hátsó szellőzésű szigetelt kéménytartozékok, hőtágulási-hézag karmantyú (dilatációs gallér), kondenzátum elvezető idom, füstkivezető idom, torkolati kúp	35 000	5 000	35 000	5 000

(vagylagos) elhelyezése SCHIEDEL
torkolati kúp, MKUPDP 20

37-021-2.6-0901665	Hátsó szellőzésű szigetelt kéménytartozékok, alapsomag SCHIEDEL UNI PLUS és UNI kéményrendszer alapsomag /torkolati kúp nélkül/ GUP 20	32 000	5 000	32 000	5 000
	beltérben információs táblaig kialakításra kerülő vezetősáv: tervezett burkolattól eltérő felületű és színű burkolatba integrált kialakítás	10 500	11 210	10 500	11 210
	falra szerelt szappanadagoló könyökkarral mosdó felett pl: IT900K	9 588	5 510	9 588	5 510
	Tájékoztató tábla TK-6	15 000	2 420	15 000	2 420
	Akadálymentes parkoló jelzése TK-7	15 000	2 420	15 000	2 420
	Bejárat és parkoló jelzése TK-8	20 000	2 420	20 000	2 420
71-005-1.31.2-0533647	Komplett világítási és telekommunikációs szerelvények, Telefon és PC csatlakozóaljzat, USB töltő aljzat, hangszóró-csatlakozó elhelyezése (egyes/kettős), PC, USB, hangszóró, L2xRJ45 Cat6 UTP mechanizmus, LCS2	5 600 Ft	4 000 Ft	5 600 Ft	4 000 Ft
71-013-7.1-0310386	Érintésvédelmi hálózat tartozékainak szerelése, vízmérő áthidalás, vezeték rögzítéssel,	12 500 Ft	15 000 Ft	12 500 Ft	15 000 Ft

- valamint a munkadíjak esetében a 455 tételből 49 tétel esetében van teljes egyezés a tervezői költségbecslés és a nyertes ajánlat között az alábbiak szerint:

		Tervezői		Nyertes (TETŐ CENTRUM)	
15-004-3.1	Síklemez zsaluzása, fa zsaluzattal, keskeny sávban 30 cm szélességig	4 500	5 000	4 500	5 000
19-090-2.3	Ideiglenes vízvételi hely kiépítése az építkezés idejére	0	50 000	0	50 000
19-090-2.4	Ideiglenes világítás kiépítése az építkezés idejére	0	50 000	0	50 000
31-001-3.1.1-0120503	Távtartók elhelyezése vasbeton szerkezetben, műanyagból, vasbeton lemezben hegesztett háló vagy hálós vasalás alá	850	150	500	150
31-001-3.1.2-0120512	Távtartók elhelyezése vasbeton szerkezetben, műanyagból, vasbeton gerendába, bordába vagy koszorúba	500	300	500	300
31-001-3.1.3-0120516	Távtartók elhelyezése vasbeton szerkezetben, műanyagból, vasbeton oszlopba	500	750	500	750

31-011-21.2.1.3-0241410	Oszlop, pillér készítése, vasbetonból, kör-, sokszög vagy négyzet keresztmetszettel, X0v(H), XC1, XC2, XC3, XF2, XF3, XF4, XC2-XD2-XF1, XC3-XD2-XF1 környezeti osztályú, kissé képlékeny vagy képlékeny konzisztenciájú betonból, betonszivattyús technológiával, vibrátoros tömörítéssel statikai terven jelölt minőségű betonból	48 500	25 000	42 510	25 000
31-021-1.3.1-0232810	Vasbeton gerenda készítése, X0v(H), XC1, XC2, XC3 környezeti osztályú, kissé képlékeny vagy képlékeny konzisztenciájú betonból, betonszivattyús technológiával, vibrátoros tömörítéssel, statikai terven jelölt minőségű betonból	48 500	25 000	42 510	25 000
31-021-2.3.1-0242810	Vasbeton koszorú készítése, X0v(H), XC1, XC2, XC3 környezeti osztályú, kissé képlékeny vagy képlékeny konzisztenciájú betonból, betonszivattyús technológiával, vibrátoros tömörítéssel, statikai terven jelölt minőségű betonból	48 500	25 000	42 510	25 000
35-003-1.5-0410051	Tetőlécezés betoncserép alá, 5/4-es lécből BRAMAC tetőléc 2-6,5 m hosszú 30/32x48/50 mm	1 200	1 000	1 200	1 000
35-003-1.6	Tetőlécezés tetőfelület ellenlécezésének elkészítése 5/5-es lécből	350	500	280	500
35-003-3-0410051	Gerincléc elhelyezése gerincléctartóra, taréjgerinc- és élgerincképzésnél Tetőléc 2-6.5 m hosszú 30/32x48/50 mm	400	800	350	800
37-002-1.2-0900005	Hátsó szellőzésű, hőszigetelt kémény egy kürtővel, szellőzőkürtő nélkül, 18-20 cm belső átmérő között SCHIEDEL kémény egy kürtő, szellőzőkürtő nélkül, UNI PLUS 20	135 000	75 000	135 000	75 000
37-021-2.1.2-0900485	Hátsó szellőzésű szigetelt kéménytartozékok, tisztítóajtó-csatlakozó, füstcsőcsatlakozó idom beépítése, 18-25 cm belső átmérővel SCHIEDEL tisztítóajtó-csatlakozó, elemár, PA 20	37 000	5 000	37 000	5 000
37-021-2.2-0900421	Hátsó szellőzésű szigetelt kéménytartozékok, kiegészítő szerelvények elhelyezése SCHIEDEL tisztítóajtó eloxált alu.lemezből PT 1222	28 000	5 000	28 000	5 000
37-021-2.3-0901542	Hátsó szellőzésű szigetelt kéménytartozékok, fedkő, gyámlap, falazat tartó gallér elhelyezése SCHIEDEL könnyűbeton fedkő torkolati kúphoz (vakolt), GAPKF 20	33 000	5 000	33 000	5 000

37-021-2.4-0900475	Hátsó szellőzésű szigetelt kéménytartozékok, hőtágulási-hézag karmantyú (dilatációs gallér), kondenzátum elvezető idom, füstkivezető idom, torkolati kúp (vagylagos) elhelyezése SCHIEDEL hőtágulási-hézag karmantyú DFBL 20	38 000	5 000	38 000	5 000
37-021-2.4-0901205	Hátsó szellőzésű szigetelt kéménytartozékok, hőtágulási-hézag karmantyú (dilatációs gallér), kondenzátum elvezető idom, füstkivezető idom, torkolati kúp (vagylagos) elhelyezése SCHIEDEL torkolati kúp, MKUPDP 20	35 000	5 000	35 000	5 000
37-021-2.6-0901665	Hátsó szellőzésű szigetelt kéménytartozékok, alapsomag SCHIEDEL UNI PLUS és UNI kéményrendszer alapsomag /torkolati kúp nélkül/ GUP 20	32 000	5 000	32 000	5 000
	beltérben információs tábláig kialakításra kerülő vezetősáv: tervezett burkolattól eltérő felületű és színű burkolatba integrált kialakítás	10 500	11 210	10 500	11 210
	falra szerelt szappanadagoló könyökkarral mosdó felett pl: IT900K	9 588	5 510	9 588	5 510
	Falra szerelt WC-kefe tartó, kefével pl: ITTAS01	45 211	5 896	22 320	5 896
	Ajtóbehúzó kar L=60 cm mag.90 cm	38 995	5 110	15 850	5 110
	mobil indukciós hurok	175 000	5 000	97 510	5 000
	Információs tábla TK-1	11 200	20 000	25 000	20 000
	Funkciót jelölő ajtók melletti tábla TK-2	25 000	2 420	8 500	2 420
	Funkciót jelölő ajtók melletti tábla , akadálymentes mosdó TK-3	15 000	2 420	8 500	2 420
	Funkciót jelölő ajtók melletti tábla , csoportszobai táblák TK-4	20 000	2 420	8 500	2 420
	Funkciót jelölő ajtók melletti tábla TK-5	20 000	2 420	8 500	2 420
	Tájékoztató tábla TK-6	15 000	2 420	15 000	2 420
	Akadálymentes parkoló jelzése TK-7	15 000	2 420	15 000	2 420
	Bejárat és parkoló jelzése TK-8	20 000	2 420	20 000	2 420
	Intézményt jelölő kültéri felirat	199 650	25 890	50 000	25 890
71-002-1.1-0224414	Szigetelt vezeték elhelyezése védőcsőbe húzva vagy vezetékcsatornába fektetve, rézvezetővel, leágazó kötésekkel, szigetelés ellenállás méréssel, a szerelvényekhez csatlakozó vezetékvégek bekötése nélkül, keresztmetszet: 0,5-2,5 mm², Cabling Systems Hungary H05VV-F 3x1,5 sodrott (300/500V) MTK kábel	455 Ft	500 Ft	300 Ft	500 Ft

71-002-1.1-0224430	Szigetelt vezeték elhelyezése védőcsőbe húzva vagy vezetékcsatornába fektetve, rézvezetővel, leágazó kötésekkel, szigetelés ellenállás méréssel, a szerelvényekhez csatlakozó vezetékvégek bekötése nélkül, keresztmetszet: 0,5-2,5 mm ² , NYM-J 3x2,5 tömör (300/500V) MBCU kábel	630 Ft	500 Ft	450 Ft	500 Ft
71-002-1.2-0210004	Szigetelt vezeték elhelyezése védőcsőbe húzva vagy vezetékcsatornába fektetve, rézvezetővel, leágazó kötésekkel, szigetelés ellenállás méréssel, a szerelvényekhez csatlakozó vezetékvégek bekötése nélkül, keresztmetszet: 4-6 mm ² , H07V-U 450/750V 1x4 mm ² , tömör rézvezetővel (MCu)	350 Ft	500 Ft	285 Ft	500 Ft
71-005-1.1.1.2-0230104	Komplett világítási és telekommunikációs szerelvények, Fali kapcsolók elhelyezése, süllyesztve, 6-16A kétpólusú kapcsolók, kétpólusú kapcsoló kerettel, fehér	1 884 Ft	4 000 Ft	1 800 Ft	4 000 Ft
71-005-1.1.1.4-0545314	Komplett világítási és telekommunikációs szerelvények, Fali kapcsolók elhelyezése, süllyesztve, 6-16A kétáramkörös (csillár) kapcsolók, csillárkapcsoló, körömmel, fehér	1 423 Ft	4 000 Ft	1 500 Ft	4 000 Ft
71-005-1.1.1.5-0230106	Komplett világítási és telekommunikációs szerelvények, Fali kapcsolók elhelyezése, süllyesztve, 6-16A alternatív (váltó) kapcsolók, váltókapcsoló kerettel, fehér	1 485 Ft	4 000 Ft	1 400 Ft	4 000 Ft
71-005-1.1.1.1.1-0230109	Komplett világítási és telekommunikációs szerelvények, Csatlakozóaljzat elhelyezése, süllyesztve, 16A, földelt, egyes csatlakozóaljzat (2P+F), 2P+F csatlakozóaljzat kerettel, fehér Gyermekvédelemmel	1 241 Ft	4 000 Ft	1 100 Ft	4 000 Ft
71-005-1.1.1.2.1-0318201	Komplett világítási és telekommunikációs szerelvények, Csatlakozóaljzat elhelyezése, előre elkészített tartószerkezetre, falon kívül, 16A, földelt, egyes csatlakozóaljzat (2P+F), IP44 2P+F csatlakozóaljzat fehér Gyermekvédelemmel	3 200 Ft	4 000 Ft	3 000 Ft	4 000 Ft
71-005-1.31.2-0533647	Komplett világítási és telekommunikációs szerelvények, Telefon és PC csatlakozóaljzat, USB töltő aljzat, hangszóró-csatlakozó elhelyezése (egyes/kettős), PC, USB, hangszóró, L2xRJ45 Cat6 UTP mechanizmus, LCS2	5 600 Ft	4 000 Ft	5 600 Ft	4 000 Ft

71-005-1.41.1-0230110	Komplett világítási és telekommunikációs szerelvények, Antenna csatlakozóaljzat elhelyezése bármely hálózathoz (csillagpontos vagy felfűzött hálózathoz), TV-RD csatlakozóaljzat csillagpontos	3 568 Ft	4 000 Ft	3 000 Ft	4 000 Ft
71-007-11.2.1.2-0318190	Egyéb kézi működtetésű terhelés/leválasztó kapcsoló elhelyezése, műanyag tokozással, 63 A-ig, 2 pólusú és 1+N pólusú, Kulcsos kapcsoló	14 211 Ft	4 000 Ft	14 000 Ft	4 000 Ft
71-013-7.1-0310386	Érintésvédelmi hálózat tartozékainak szerelése, vízmérő áthidalás, vezeték rögzítéssel,	12 500 Ft	15 000 Ft	12 500 Ft	15 000 Ft
71-013-9	Villám és érintésvédelmi mérés és jegyzőkönyv készítése	0 Ft	1 780 Ft	0 Ft	1 780 Ft
K71-006-0000005	Kommunikációs akadálymentesítés; Hangfrekvenciás indukciós hurokerősítő rendszer (AFILS) kialakítása, közvetlen kommunikációhoz, max. 3 m ² területi lefedettségig, kész kompakt kivitelben, Hordozható (mobil) indukciós hurokerősítő, max 1,2x1,2m területi lefedettség, használatra kész kompakt kivitelben	175 000 Ft	5 000 Ft	142 580 Ft	5 000 Ft
K-08-009	Napelemes DC csatlakozó doboz szerelése, bekötése	88 900 Ft	42 500 Ft	78 900 Ft	42 500 Ft
K-08-013	Kiépítendő HMKE rendszer csatlakozási tervdokumentációjának elkészítése, engedélyezése, áramszolgáltatói ügyintézés	0 Ft	250 425 Ft	0 Ft	250 425 Ft

95. A Döntőbizottság fentiek alapján részletesen vizsgálta meg az egyes tételeket és az azok közötti átfedéseket és megállapította a több tételnél ismétlődően megjelenő, azonos matematikai arányú strukturális egyezést. A Döntőbizottság ennek okán a kezdeményező érvelését elfogadva arra az álláspontra helyezkedett, hogy az ajánlatkérő köteles lett volna a megfelelő bírálati cselekmények eszközölésével tovább vizsgálni többek között azt, hogy milyen módszerrel alakította ki a nyertes ajánlattevő az érintett tételek árait, mi magyarázza az 56 tételnél jelentkező azonos arányt, valamint adott esetben vizsgálni azt, hogy milyen körülmények hatottak az ajánlattevői árképzésre. Ezt támasztja alá a Döntőbizottság gyakorlata is, ugyanis D.716/8/2024. számú határozatában megállapította a Kbt. 69. § (1) bekezdésének megsértését a tervezői költségvetés és az ajánlati ár nagymértékű egyezősége okán.

Az ajánlatkérő nyilatkozataiból az állapítható meg, hogy csak feltételezte, hogy az áregyezőséget a TERC program használata eredményezte, azonban ezt ténylegesen már nem vizsgálta meg. Az ilyen nagymértékű ajánlati ár egyezősége a tervezői költségvetéssel mindenképpen indokolta volna további intézkedések megtételét, az előállt helyzet tisztázását az ajánlatkérő részéről, további információk kérését a verseny tisztasága érdekében. Az ajánlatkérőnek nem állt rendelkezésére érdemi információ a nyertes ajánlati ára kalkulálására vonatkozóan, ami elengedhetetlen lett volna az ajánlatok megalapozott bírálatához.

A Döntőbizottság ezért megállapította, hogy az ajánlatkérő azáltal, hogy a nyertes ajánlat megfelelőségének megítéléséhez szükséges vizsgálati kötelezettségének nem tett eleget megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdésében előírt, a bírálatra vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket.

96. Mindezekre figyelemmel a Döntőbizottság a nyolcadik kezdeményezési elemben foglaltaknak helyt adott.

97. A Döntőbizottság a kezdeményező irat tartalmát összességében vizsgálva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján valamennyi kezdeményezési elemnek helyt adott és megállapította a jogsértés megtörténtét. A Döntőbizottság a harmadik kezdeményezési elemben foglalt alapvető jogsértést nem bírálta el, mivel azzal kapcsolatban a kezdeményező többlettényállást nem valószínűsített és a tételes jogszabályi rendelkezések megsértése megállapítható volt.

98. A Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

99. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen a) a jogsértés súlyát, b) a közbeszerzés tárgyát és értékét, c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását, e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

100. A Döntőbizottság jelen esetben bírság kiszabását indokoltnak tartotta, annak mértékének megállapítása során az eset valamennyi körülményét mérlegelte. A Döntőbizottság figyelembe vette a közbeszerzés tárgyát és azt, hogy a jogsértés az eljárást lezáró döntésre kihatást gyakorolt.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során súlyosító körülményként értékelte, hogy az összeférhetlenség megelőzésére, feltárására és kezelésére vonatkozó jogszabályi kötelezettségek sérültek, mely súlyos jogsértésnek minősül annak okán, hogy közvetlenül veszélyezteti az eljárások pártatlanságát, tisztaságát, valamint a gazdasági szereplők közötti egyenlő bánásmód érvényesülését. A jogsértés súlyát fokozza, hogy az összeférhetlenségi szabályok garanciális jellegűek, megsértésének gyanúja már önmagában elegendő ahhoz, hogy kétséget ébresszen az ajánlatkérő döntéshozatalának objektivitásával kapcsolatban.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során figyelembe vette a beszerzés tárgyát, annak értékét (225.100.455.-Ft), valamint azt, hogy a beszerzés támogatásból valósult meg és azt a körülményt, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte, hogy terhére nem került még jogsértés megállapításra.

101. E szempontokat összességében mérlegelve, a közbeszerzés értékének is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (5) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

102. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

103. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

104. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.)

12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. szeptember 9.

Dr. Gulyás-Horváth Orsolya sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. A hivatalbóli kezdeményező képviselője
2. Az ajánlatkérő képviselője
3. Közbeszerzési Hatóság Titkárság
4. Nemzeti Fejlesztési Központ