



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1126 Budapest, Riadó u. 5.*

*Tel.: 06-1/882-8592, fax: 06-1/882-8593*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.25/5/2019.

**A tanács tagjai:** Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Perfektum Építész Kft.

**A kérelmező képviselője:** Dr. Németh Ferenc  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
(elektronikus úton)

**Az ajánlatkérő:** Magyarországi Református Egyház  
Bethesda Gyermekkorháza

**Az ajánlatkérő képviselője:** Gál és Társai Ügyvédi Iroda  
(KRID: 18246166)

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** Bethesda Gyermekkorház új épületszárny tervezés -  
371.400.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

**V É G Z É S - t.**

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeit a kérelmező maga viseli.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

**I N D O K O L Á S**

**A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő a 2018. augusztus 29-én feladott, az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2018/S 167-380544 szám alatt 2018. augusztus 31-én közzétett eljárást megindító felhívással a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Részében szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított.

## **A jogorvoslati kérelem**

2. A kérelmező jogorvoslati kérelme 2019. február 4-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A kérelmező kérte a jogsértés megállapítását, valamint az eljárást lezáró döntés megsemmisítését.

3. A kérelmező álláspontja szerint egyrészt az ajánlatkérő a 2019. január 15-én megküldött összegezésben a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánító döntésével megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését. Másrészt az ajánlatkérő azzal, hogy az általánosság szintjén megfogalmazott hiánypótlási felhívást követően nem kért újabb hiánypótlást a kérelmezőtől, megsértette a Kbt. 71. § (2) és (6) bekezdéseit. Harmadrészt az ajánlatkérő azzal, hogy a kérelmezőnél az ajánlatkérő számára kedvezőtlenebb ajánlatot tevőket is felhívott a kizáró okok fenn nem állásának és az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolására, megsértette a Kbt. 69. § (6) bekezdését.

## **A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai**

4. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem hiányos volt, az nem tartalmazta az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésének az igazolását, ezért a kérelmezőt a 2019. február 8-án meghozott D.25/4/2019. számú végzésében – öt napos határidő tűzésével – a hiány pótlására hívta fel.

5. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a hiánypótlási felhívást tartalmazó végzést 2019. február 13-án töltötte le a letöltési igazolás alapján, viszont az abban foglaltakat nem teljesítette e naptól számított ötödik napig, azaz 2019. február 18-áig.

6. A Kbt. 151. § (2) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság öt napos határidő tűzésével hiánypótlási felhívást bocsát ki, ha

- a) a kérelem a Kbt. 149. § (1) bekezdése szerinti adatokat nem tartalmazza,
- b) nem csatolták a Kbt. 150. § (1) bekezdése szerinti díj befizetéséről szóló igazolást,
- c) nem csatolták a meghatalmazott képviselő meghatalmazását, vagy
- d) a kérelmet és annak kötelező mellékleteit nem az Eüsztv.-ben meghatározott elektronikus úton nyújtották be.

Ha a kérelmező a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tesz eleget, a Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmet visszautasítja, kivéve, ha a (3) bekezdés alkalmazásának van helye.

7. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tett eleget, ezért a jogorvoslati kérelmet a Kbt. 151. § (2) bekezdése alapján visszautasította.

8. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével rendelkezett.

9. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27.

§ (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. február 21.

*Dr. Jánosi Bálint sk*  
*közbeszerzési biztos,*  
*a tanács elnöke*

*Bankóné Nagy Helga sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
közszolgálati ügykezelő

**Kapják:**

1. Dr. Németh Ferenc felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (elektronikus úton)
2. Gál és Társai Ügyvédi Iroda (KRID: 18246166)