



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.580/9/2024.

A tanács tagjai: Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó utca 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Demendi Ágnes
kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Nyírmeggyes Község Önkormányzat
(Nyírmeggyes, Petőfi utca 6.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Fejér Bernát
állami közbeszerzési szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya, értéke: „Energetikai beruházás megvalósítása Nyírmeggyesen”,
47.555.615.-Ft

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: EKR000852962018

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság az első kezdeményezési elem tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 2. § (1) bekezdésére tekintettel megsértette a Kbt. 36. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottság a második kezdeményezési elem tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 9. § (4) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozattal szemben a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2018. október 19. napján megküldött felhívásával, építési beruházás tárgyban a Kbt. 115. § (1) bekezdése alapján hirdetmény közzététele és tárgyalás nélküli közbeszerzési eljárás indított, a nyílt eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak alkalmazásával, tekintettel arra, hogy a közbeszerzés tárgyát képező építési beruházás becsült értéke nem érte el a 300.000.000,- Ft-ot.

A választott eljárás feltételeinek indokolása:

A beszerzés becsült értékére figyelemmel a tárgyi közbeszerzési eljárás a Kbt. 115. § alapján lefolytatható. Az ajánlatkérőnek a tisztességes verseny biztosításához a Kbt. által megkövetelt, megfelelő számú alkalmas gazdasági szereplőről van tudomása. A 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 6.§ (6) bekezdése értelmében Ajánlattételre csak olyan gazdasági szereplő hívható fel, amely regisztrált az EKR-ben.

2. Az eljárás előkészítő szakaszában a becsült érték meghatározásához a Metopa-Art Építésziroda Kft. tervező iroda segítségét vette igénybe:

”””

A munka leírása:

4722 Nyírmeggyes, Szalkai u. 1. Hrsz.: 624. hrsz.-ú ingatlanra (Orvosi – Védőnői rendelő) energetikai korszerűsítés (megújuló energia hasznosítás - 20 kW-os napelemes rendszer kialakítása, fűtés korszerűsítés)

4722 Nyírmeggyes, Rákóczi F. u. 33. Hrsz.: 18. hrsz.-ú ingatlanra (Óvoda) energetikai korszerűsítés (megújuló energia hasznosítás - 25 kW-os napelemes rendszer kialakítása, fűtés korszerűsítés, projekt arányú akadálymentesítés)

4722 Nyírmeggyes, Rákóczi F. u. 17. Hrsz.: 1. hrsz.-ú ingatlanra (Családsegítő) energetikai korszerűsítés (utólagos homlokzati hőszigetelés, meglévő homlokzati nyílászáró csere, megújuló energia hasznosítás - 18 kW-os napelemes rendszer kialakítása, fűtés korszerűsítés, projekt arányú akadálymentesítés)

TERVEZŐI KÖLTSÉGVETÉS

Megnevezés	Anyagköltség	Díjköltség
1. Építmény közvetlen költségei	36 528 646	11 026 969
2.1 ÁFA vetítési alap	47 555 615	
2.2 ÁFA 27,00%	12 840 016	
3. A munka ára	60 395 631	
..”		

3. A felhívás releváns részei:

Közbeszerzés tárgya:

Energetikai beruházás megvalósítása Nyírmeggyes községben:

1. közbeszerzési rész: Családsegítő épület energetikai korszerűsítése

2. közbeszerzési rész: Orvosi és védőnői rendelő épület energetikai korszerűsítése
3. közbeszerzési rész: Óvoda épület energetikai korszerűsítése

A közbeszerzések rövid ismertetése:

1. közbeszerzési rész: Családsegítő épület energetikai korszerűsítése:
 - Megvalósítás helye: 4722 NYÍRMEGGYES, RÁKÓCZI F. U. 17. HRSZ.: 1.
 - Fejlesztéssel érintett összes nettó alapterület: 236 m²
 - nyílászáró elhelyezés/csere: 26 db
 - homlokzati és tető hő szigetelés: 827 m²
 - napelemes mező telepítés: 18 db modul
 - parkoló létesítése: 1 db, melyből 1 db akadálymentesített
2. közbeszerzési rész: Orvosi és védőnői rendelő épület energetikai korszerűsítése:
 - Megvalósítás helye: 4722 NYÍRMEGGYES, SZALKAI U. 1. HRSZ.: 624.
 - Fejlesztéssel érintett összes nettó alapterület: 172,6 m²
 - napelemes mező telepítés: 20 db modul
3. közbeszerzési rész: Óvoda épület energetikai korszerűsítése:
 - Megvalósítás helye: 4722 NYÍRMEGGYES, RÁKÓCZI F. U. 33. HRSZ.: 18.
 - Fejlesztéssel érintett összes nettó alapterület: 372,0 m²
 - nyílászáró csere: 1 db
 - homlokzati és tető hő szigetelés: 29,30 m²
 - napelemes mező telepítés: 25 db modul
 - parkoló létesítése: 1 db, melyből 1 db akadálymentesített

Az ajánlatok értékelési szempontja:

Kbt. 76. § (2) bek. c.) pont szerinti legjobb ár-érték arány – valamennyi közbeszerzési rész tekintetében:

Részszerzőpont/Alszerzőpont	Súlyszám
1. Nettó vállalkozási díj (HUF)	70
2. Környezetvédelmi vállalkozás a teljesítés során: A porzó anyagok szállítása ponyvával fedetten történik (igen/nem)	6
3. Környezetvédelmi vállalkozás a teljesítés során: A szerződés teljesítése során EURO III vagy annál korszerűbb normának megfelelő tehergépjárművek alkalmazása legalább 50 %-ban (igen/nem);	6
4. Környezetvédelmi vállalkozás a teljesítés során: Vállalja az esetlegesen keletkező veszélyes hulladékok tárolására alkalmas gyűjtő edényzet helyszínen tartását (igen/nem)	6
5. Környezetvédelmi vállalkozás a teljesítés során: Vállalja, hogy a munkaterületen keletkező kommunális hulladékokat szelektíven gyűjtik (igen/nem)	6
6. Környezetvédelmi vállalkozás a teljesítés során: Vállalja, hogy az irodai munkák során felhasznált papírok 40 %-ában újrahasznosított papír kerül alkalmazásra (igen/nem)	6

A szerződés időtartama vagy a teljesítés határideje:

Szerződés hatályba lépésétől számított 5 hónap.

4. Az ajánlattételi határidő: 2018. november 5. napja 10:00 óra volt.

Az ajánlatkérő 5 gazdasági szereplőnek küldte meg a felhívását:

Sandhal Kft.

Ráczy Tüzép Kft

NYÍR-KOMPLETT Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
GÉ-65 Mérnökiroda Tervező és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

PALLÉR-2 Termelő Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig egyetlen ajánlattevőtől érkezett ajánlat, valamennyi részre:

Az ajánlatkérő azt a tájékoztatást adta, hogy jelen eljárás során, az:
részre rendelkezésre álló anyagi fedezet összege nettó 23 456 964 HUF.
részre rendelkezésre álló anyagi fedezet összeg nettó 8 405 660 HUF
részre rendelkezésre álló anyagi fedezet összeg nettó 15 692 991 HUF

GÉ-65 Mérnökiroda Tervező és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Családsegítő épület energetikai korszerűsítése:

Nettó vállalkozási díj (HUF): 15 701 294

Orvosi és védőnői rendelő energetikai korszerűsítése:

Nettó vállalkozási díj (HUF): 8 450 061

Óvoda épület energetikai korszerűsítése:

Nettó vállalkozási díj (HUF): 23 368 482

5. Az ajánlatkérő az eljárás eredményéről szóló tájékoztatót 2019. január 25. napján készítette el és küldte meg.

Az eljárás nyertese mindhárom rész tekintetében a GÉ-65 Mérnökiroda Tervező és Szolgáltató Kft. lett.

6. A szerződést a felek 2019. január 31. napján kötötték meg.

Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató a Közbeszerzési Értesítőben 2677/2019. iktatószámom jelent meg 2019. február 12. napján.

A szerződés a felek 2019. július 19. napján módosították, amely szerint:

”...”

A Felek rögzítik, hogy Vállalkozó a jelen szerződésben meghatározott építési munkát, a Megrendelő által meghatározott teljesítési határidőn belül köteles elvégezni. A szerződés a Felek aláírásával lép hatályba. A teljesítési határidő:

1. közbeszerzési rész: Szerződés hatályba lépésétől számított 7 hónap (Befejezési Határidő).
2. közbeszerzési rész: Szerződés hatályba lépésétől számított 7 hónap hónap (Befejezési Határidő).
3. közbeszerzési rész: Szerződés hatályba lépésétől számított 7 hónap hónap (Befejezési Határidő).

A szerződés az építési munkálatok 100%-áról készült teljesítésigazolás kiállításának napján tekinthető teljesítettnek. A Megrendelő előteljesítést elfogad...”

A hivatalbóli kezdeményezés és a kezdeményező észrevétele

7. A kezdeményező 2024. szeptember 13. napján benyújtott hivatalbóli kezdeményezésében az alábbi kezdeményezési elemeket terjesztette elő.

Előadta, hogy a közbeszerzési eljárás dokumentumaiból megállapítható, hogy annak becsült összértéke nettó 47.825.615.-Ft, amely megegyezik a rendelkezésre álló anyagi fedezettel, míg a nyertes ajánlattevő által az egyes részek tekintetében adott részajánlatok összértéke 47.520.467.-Ft, amely annál csak 305.148.-Ft-tal, azaz mindössze 0,64%-kal kevesebb, azzal tehát 99%-ban megegyezik.

A kezdeményező álláspontja szerint alapos okkal feltételezhető a Tpv. 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti rendelkezések megsértése, amelyből kifolyólag e körülményt az ajánlatkérő köteles lett volna jelezni a GVH felé, amelyet az ajánlatkérő elmulasztott.

A kezdeményező e körben hivatkozott a Kúria Kvf.II.37.672/2015/28. számú ítéletére, amelyben a bíróság kifejtette, hogy „a versenyellenes magatartás vagy megállapodás létezésére tehát bizonyos egybeesésekből és jelekből olyan következtetéseket lehet levonni, amelyek együttes vizsgálata egyéb összefüggő magyarázat hiányában a versenyjogi szabályok megsértésének bizonyítékát nyújthatják. (...) Az ajánlatkérő Kbt. 36. § (2) bekezdése szerinti értesítési kötelezettsége az első fordulat esetében egyértelmű bizonyítottság, megállapíthatóság esetén áll fenn. A második fordulat szerinti alapos gyanú fennállásához az szükséges, hogy az ajánlatkérő a rendelkezésre álló dokumentumokra, bizonyítékokra tekintettel, alappal gondolhasson arra, hogy a konkrét esetben megvalósulhatott a jogsértés.”

A kezdeményező álláspontja szerint mindezek alapján az ajánlatkérő feltehetően megsértette a Kbt. 36. § (2) bekezdését, mert nem élt jelzéssel a GVH felé, továbbá az ajánlatkérő feltehetően megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdését, mivel a Kbt. 36. § (2) bekezdése szerinti jelzés elmulasztásával nem biztosította a verseny tisztaságát. A Kbt. 2. § (1) bekezdése, illetőleg a Kbt. 36. § (2) bekezdése szerinti kötelezettség a közbeszerzési eljárás folyamán terhelte az ajánlatkérőt, így az eljárás lezárulásáig, azaz az eredménytájékoztató hirdetmény közzétételéig lett volna lehetősége az intézkedéseket megtenni.

(E körben hivatkozott a Döntőbizottság D.99/11/2024, D.100/11/2024, D.101/15/2024., D.102/15/2024., D.105/11/2024., D.108/16/2024., D.109/10/2024., D.112/10/2024. és D.113/16/2024. számú határozataira.)

8. A kezdeményező továbbá megállapította, hogy a becsült érték meghatározásának alapját képező tervezői költségbecslések nem lelhetők fel az eljárás EKR-felületén egyik rész esetében sem, ahogy az ajánlatok bírálata és értékelése során keletkezett dokumentumokat – különösen a bírálóbizottsági jegyzőkönyveket, a bírálati lapokat, az értékelés dokumentumait – vagy azok egyszerű elektronikusan másolatát sem töltötte fel az ajánlatkérő az EKR-be. E körben a Kr. 9. § (4) világos követelményt fogalmaz meg az ajánlatkérő felé a közbeszerzési eljárás dokumentációjának hozzáférhetővé tétele vonatkozásában, jelen eljárás esetében azonban az ajánlatkérő nem töltötte fel a Kbt. 28. § (2) bekezdése szerinti – a becsült érték meghatározását alátámasztó –, valamint az ajánlatok bírálata és értékelése során keletkezett dokumentumokat az EKR-be.

A kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő – azzal, hogy elmulasztotta az EKR-be feltölteni a becsült érték meghatározása céljából végzett vizsgálat eredményének dokumentumait, valamint a bírálóbizottsági jegyzőkönyveket, a bírálati lapokat és az értékelés dokumentumait – feltehetően megsértette a Kr. 9. § (4) bekezdését is, mivel nem tett eleget az abban foglalt jogszabályi kötelezettségének.

9. A kezdeményező a további észrevételében kifejtette, hogy az ajánlatkérői észrevételek II. a) alpontja szerinti, az objektív jogorvoslat-kezdeménnyezési határidő leteltére történő ajánlatkérői hivatkozás téves. A Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontjának „legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt éven belül” fordulata azt jelenti, hogy az objektív kezdeménnyezési határidő támogatásból megvalósult beszerzés esetében öt évnél rövidebb nem lehet. Az idézett fordulat pusztán kiegészítő jellegű szabály a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontjában megfogalmazott fő szabályra nézve, mely szerint támogatásból megvalósuló beszerzés esetén a Döntőbizottság eljárásának kezdeménnyezése az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül lehetséges. E szabálynak a kezdeménnyező maradéktalanul megfelelt, mivel az ajánlatkérő 2024. május 29. napján kelt nyilatkozata szerint az „iratmegőrzési kötelezettség időtartama a támogatási szerződés alapján a fenntartási időszak vége: 2027. február 19.”.

10. Az ajánlatkérői észrevétel II. b) alpontja vonatkozásában kijelenthető, hogy az ajánlatkérő a becslt érték összege meghatározásának megfelelısége mellett érvel, figyelemmel az összeférhetetlenségre vonatkozó szabályokra, azonban a kezdeményezı nem a becslt érték meghatározásának módja vagy az összeférhetetlenségi szabályok megsértése vonatkozásában kezdeményezte a Döntıbizottság jogorvoslati eljárását, ennél fogva ezen ajánlatkérői érvelés a megjelölt jogsértés tekintetében nem bír relevanciával.

Az ajánlatkérő állítása szerint a közbeszerzési eljárás során semmilyen jel sem utalta arra, hogy az ajánlattevő ismerte volna a becslt érték összegét. A kezdeményezı ugyanakkor nem is az ajánlattevő magatartására nézve kezdeményezte a jogorvoslati eljárást, hanem arra tekintettel, hogy nem vizsgálta ki a nyertes ajánlat és a becslt érték összege hasonlóságának okát. Azon ajánlatkérői állítás, miszerint „az ajánlati ár és a becslt érték közötti eltérés mértéke nem olyan körülmény, amely önmagában megalapozná az ellenırző hatóságok bevonásának szükségességét” ellentétben áll a Döntıbizottság – a kezdeményezésben hivatkozott határozataiban megnyilvánuló – gyakorlatával. A hivatkozott határozatokban a Döntıbizottság kimondta, hogy a becslt érték összegével majdnem azonos összegő nyertes ajánlat ténye önmagában olyan körülményként értékelendı, amely felveti a versenyt megakadályozó, korlátozó vagy azt torzító magatartás lehetőségét, különös tekintettel a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt alapelvi elvárás tükrében.

11. A pályázati felhívás és az azzal kapcsolatos iratok nyilvánosságára való ajánlatkérői hivatkozás nem fogadható el, mivel az ajánlatkérő számokkal nem támasztotta alá érvelését, azaz nem mutatta be, pontosan miként volt lehetséges a támogatási összeg ismeretébıl következtetést levonni a becslt értékre nézve, ráadásul nem állapítható meg az információ közzétételének idıpontja sem. Továbbá önmagában a pályázati összeg ismerete sem nyújtott volna elegendı információt az ajánlattevő számára a becslt érték összegére történı következtetés tekintetében, mivel ez esetben az ajánlattevőnek az 68.398.222.-Ft-os támogatási összeg általános forgalmi adó nélkül számított összegét kellett volna alapul vennie, amely 50.660.703,- Ft. Ezzel szemben a nyertes ajánlattevő ajánlati ára tárgyi jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárásban nettó 47.520.467.-Ft. volt.

Továbbá az, hogy az ajánlatkérő a becslt érték meghatározásának alapjául szolgáló árazott költségvetést, illetve a bírálóbizottsági jegyzıkönyvet és a döntéshozó határozatát is utólag feltöltötte az EKR rendszerbe, nem változtat azon a tényen, hogy a kezdeményezés benyújtásának idıpontjában e dokumentumok nem voltak fellelhetık a rendszerben.

Az ajánlatkérő észrevételei

12. Az ajánlatkérő a kezdeményezésre tett észrevételében elsıként a kezdeményezés elkészttségére hivatkozott. A kezdeményezı a kezdeményezésben rögzíti, hogy: „A jogsértés megtörténtének idıpontja 2019. február 11. napja, az eljárás eredményérıl szóló tájékoztató közzétételének, azaz az eljárás lezárulásának napja.”

A kezdeményezés - az elektronikus aláírás tanúsítványában rögzített idıpont – 2024. szeptember 12. napján került benyújtásra, amely 5 év 7 hónap és 1 napos idıtartamot jelent, amelynek okán a kezdeményezés az 5 éves határidın túl került benyújtásra.

13. Érdemi észrevételként hivatkozott arra, hogy az eljárás elıkészítése során a becslt érték összegét az ajánlatkérőtıl független, megfelelı jogosultsággal rendelkezı tervezı határozta meg az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet rendelkezésinek megfelelıen.

Az ajánlatkérő a becsült érték ismeretében nyújtotta be pályázatát és határozta meg a rendelkezésre álló fedezet mértékét, amely a kérdéses eljárás vonatkozásában azonos volt a tervező által meghatározott becsült értékkel.

A közbeszerzési eljárás lefolytatása során minden esetben megtörténik az összeférhetlenségi szabályok betartásának vizsgálata, amely az érintett eljárásban is lezajlott. Vizsgálat tárgya minden esetben, így a szóban forgó közbeszerzési eljárások esetén is, hogy a Kbt.-ben rögzített alapelvek, többek között a verseny tisztasága, az esélyegyenlőség, jóhiszeműség alapelvei teljesültek-e.

Az eljárás során nem merült fel annak a gyanúja, hogy az összeférhetlenségi szabályok, a Kbt. alapelvei vagy bármilyen más jogszabály előírásai sérültek volna.

14. A kezdeményező által hivatkozott KDB döntések szerint a Kbt. 36. § (2) bekezdésének alkalmazása alapvetően két esetkörre szorítkozik:

i. egyrészt amikor az ajánlatkérőnek egyértelmű bizonyítéka van a versenyt megakadályozó, korlátozó vagy azt torzító, avagy az ilyen hatást kifejtő, illetve kifejtési képes ajánlattevői magatartásra,

ii. másrészt amikor konkrét bizonyítéka ugyan nincs, de alapos okkal felmerül ennek gyanúja.

Az i) esetkör – ahogy az a közbeszerzési dokumentumokból is látszik – nem jöhet szóba, hiszen az ajánlatkérőnek semmilyen bizonyítéka nincs és nem is volt.

ii) Önmagában az a tény, hogy egy ajánlati ár közelíti a becsült értéket, nem jogszabálysértő.

Az eljárás során semmi olyan jel nem mutatkozott, amely azt támasztotta volna alá, hogy az ajánlattevő megismerte a rendelkezésre álló fedezet mértékét. Ellenben – ugyanakkora erővel – lehetséges, hogy a Kbt. 28. § (1) bekezdésének megfelelően az ajánlatkérő megfelelő alapossgal készítette elő a közbeszerzési eljárását, a becsült értéket pedig a piaci viszonyoknak legmegfelelőbben, leginkább azt megközelítően határozta meg.

A fentiekre tekintettel az eljárás során a kérdéses eljárási cselekmény nem került alkalmazásra.

15. Amennyiben ajánlatkérő nem tudja megállapítani a Kbt.-ben rögzített valamely rendelkezés tételes megsértését vagy nem kerül a birtokába olyan adat, amely alapján okkal feltételezhető lenne valamilyen jogszabályi rendelkezés megsértése, nincs oka rá, hogy jogszabálysértésre gyanakodjon,

Az ajánlati ár és a becsült érték közötti eltérés mértéke nem olyan körülmény, amely önmagában megalapozná az ellenőrző hatóságok bevonásának szükségességét.

Egy támogatásból megvalósuló beruházás esetén több nyilvános, bárki számára ingyenesen hozzáférhető információ elérhető, tekintettel arra, hogy mind a Támogató, mind a Kedvezményezett köteles az egyes pályázati konstrukciók, illetve a nyertes pályázatok adatait nyilvánosságra hozni. A nyilvános adatokból, minden esetben meghatározható az egyes beruházási elemekre rendelkezésre álló összeg.

A pályázati felhívás minden esetben tartalmazza az egyes projekt keretében elszámolható költségtípust és az adott költségtípusra elszámolható költség százalékos arányát (<https://www.palyazat.gov.hu/programok/szechenyi-2020/top>). A támogató minden esetben közzétette az adott projekt részletes leírását, annak teljes összköltségét is (<https://www.palyazat.gov.hu/eredmenyek/tamogatott-projektek>).

Már e két nyilvánosan elérhető dokumentum alapján bárki számára megismerhető volt a pályázat keretében megvalósítani tervezett építési beruházás értéke.

Mindezek mellett a támogatott szervezet köteles közzétenni a projekt adatait, amit az ajánlatkérő minden pályázat vonatkozásában teljesít (<https://www.nyirmeggyes.hu/energetikai.php>).

A Kbt. 36. § (2) bekezdésében rögzített „alapos okkal feltételezi” fordulat már csak a fentebb rögzített nyilvános információk alapján sem merülhetett fel az ajánlatkérőben. Ráadásul a jogorvoslat tárgyává tett eljárás a Kbt. 115. §-a szerint közbeszerzési eljárás volt, így a kezdeményező által hivatkozott a „versenyt megakadályozó, korlátozó vagy azt torzító magatartás”, mint a Kbt. 2. § (1) bek. szerinti alapvető sérelem az eljárásfajta jellegéből adódóan nem áll fenn, hiszen a Kbt. az ajánlatkérőnek lehetővé teszi, hogy a közvetlen felhívással maga döntsön az eljárásban részt vevő ajánlattevők személyéről.

16. Az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet (a továbbiakban Kr.) 9. § (4) bekezdése a következő rendelkezést tartalmazza:

„Az ajánlatkérő – az ellenőrzésre jogosult hozzáférése és az eljárás iratainak az EKR-ben való elektronikus megőrzése érdekében – köteles az eljárás előkészítése körében a Kbt. 28. § (2) és (4) bekezdése alkalmazása során keletkezett iratokat, valamint a részvételi jelentkezések és ajánlatok bírálata és értékelése során keletkezett dokumentumokat vagy azok egyszerű elektronikus másolatát az EKR-be (különösen bírálóbizottsági jegyzőkönyvek, bírálati lapok, értékelés dokumentumai) is feltölteni az adott eljárás dokumentumai közé.”

Az ajánlatkérő a becsült érték meghatározásának alapjául szolgáló árazott költségvetést, illetve a bírálóbizottsági jegyzőkönyvet és a döntéshozó határozatát is feltöltötte az EKR rendszerbe, így teljesül az ellenőrzésre jogosult hozzáférése és az eljárás iratainak az EKR-ben való elektronikus megőrzése, a fent idézett rendelkezésnek megfelelően.

17. A Döntőbizottság felhívására tett nyilatkozatában válaszként előadta, hogy az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő ajánlatában szereplő összeg és a becsült érték összegének feltűnő egyezőségének okát külön nem vizsgálta.

A vizsgálat elmaradásának indoka, hogy nyilvánosan elérhető adatokból, az iparágban jártassággal rendelkezők kalkulálni tudták a beruházás tervezett összegét. Az eljárás lezárásának pillanatában nem álltak rendelkezésre olyan a Közbeszerzési Hatóság által kiadott útmutatók, illetve döntőbizottsági határozatok, amelyből az ajánlatkérőnek arra kellett volna következtetnie, hogy a becsült érték és az ajánlati ár ilyen mértékű hasonlósága önmagában megalapozza a Kbt. 36. § (2) bekezdésében rögzített kötelezettség alkalmazását.

Az ajánlatkérő nem rendelkezik információval, hogy az ajánlattevő a rendelkezésre álló forrás összegét nyilvános forrásból megismerte-e.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

18. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a tárgybani közbeszerzési eljárásra a közbeszerzési eljárás megindításakor hatályban lévő Kbt. rendelkezéseit, a jogorvoslati eljárásra a kérelem benyújtásának időpontjában hatályos rendelkezéseket kellett alkalmaznia.

19. A Döntőbizottság – tekintettel az ajánlatkérő elkésztési kifogására – elsődlegesen megvizsgálta, hogy a kérelem elbírálásának van-e eljárásjogi akadálya.

20. A Döntőbizottság döntését az alábbi jogszabályi rendelkezésekre alapította.

A Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja szerint:

(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

a) a Közbeszerzési Hatóság elnöke;

A Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint:

(2) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti szervezet vagy személy

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt éven belül kezdeményezheti.

21. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kezdeményezés azért elkésett, mert a kezdeményezés – a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontja szerinti – a jogorvoslat kezdeményezésére nyitva álló objektív határidő (a jogsértés megtörténtétől számított 5 év) után került előterjesztésre. A kezdeményezés maga rögzítette a jogsértés időpontját, ami 2019. február 11. napja. A kezdeményezést 2024. szeptember 12. napján nyújtották be, amely 5 év 7 hónap és 1 napos időtartamot jelent, azaz a kezdeményezés az 5 éves határidőn túl került benyújtásra.

22. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérő által hivatkozott szabályozás szerint a kezdeményezés benyújtására – a támogatásból megvalósuló beszerzés esetén – az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől számított 5 éven belül van lehetőség. A kezdeményezést tehát a jogsértéstől számított 5 éven túl is elő lehet terjeszteni, ha maga az iratmegőrzési kötelezettség határideje ezen túlnyúlik.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás forrása a TOP-3.2.1-15-SB1-2016-00103 számú, 100%-os intenzitású támogatási projekt. Az ajánlatkérő (2024. május 29. napján kelt) nyilatkozata szerint a támogatással összefüggő iratmegőrzési időszak vége 2027. február. 19. napja.

A fentiek alapján kétségtelenül megállapítható, hogy a 2024. szeptember 12. napján kelt, és 2024. szeptember 13. napján – a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja szerinti kezdeményező által – benyújtott jogorvoslati kezdeményezésre a törvényes határidőn belül került sor. A kezdeményezés ezért nem elkésett, így érdemi elbírálásának eljárásjogi akadálya nincs.

23. A kezdeményezés első eleme alapján a Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett döntenie, hogy az ajánlatkérőnek kellett-e alkalmaznia a Kbt. 36. § (2) bekezdését, figyelemmel a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt alapvető rendelkezésre is.

24. A Döntőbizottság döntését az alábbi jogszabályokra alapozta:

A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint:

„(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.”

A Kbt. 36. § (2) bekezdése szerint:

„(2) Amennyiben az ajánlatkérő az adott közbeszerzési eljárás során a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti rendelkezések nyilvánvaló megsértését észleli vagy azt alapos okkal feltételezi, köteles azt – a Tpv. bejelentésre vagy panaszra vonatkozó szabályai szerint – jelezni a Gazdasági Versenyhivatalnak.”

A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (Tpv.) 11. §-a szerint

„(1) Tilos a vállalkozások közötti megállapodás és összehangolt magatartás, valamint a vállalkozások egyesülési jog alapján létrejött szervezetének, köztestületének, egyesülésének és más hasonló szervezetének (a továbbiakban együtt: vállalkozások társulása) a döntése (a továbbiakban együtt: megállapodás), amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza, vagy ilyen hatást fejthet, illetve fejt ki. Nem minősül ilyennek a megállapodás, ha egymástól nem független vállalkozások között jön létre.

(2) Ez a tilalom vonatkozik különösen:

- a) a vételi vagy az eladási árak, valamint az egyéb üzleti feltételek közvetlen vagy közvetett meghatározására;
- b) az előállítás, a forgalmazás, a műszaki fejlesztés vagy a befektetés korlátozására vagy ellenőrzés alatt tartására;
- c) a beszerzési források felosztására, illetve a közülük való választás lehetőségének korlátozására, valamint az üzletfelek meghatározott körének valamely áru beszerzéséből történő kizárására;
- d) a piac felosztására, az értékesítésből történő kizárásra, az értékesítési lehetőségek közötti választás korlátozására;
- e)
- f) a piacra lépés akadályozására;
- g) arra az esetre, ha azonos értékű vagy jellegű ügyletek tekintetében az üzletfeleket megkülönböztetik, ideértve olyan árak, fizetési határidők, megkülönböztető eladási vagy vételi feltételek vagy módszerek alkalmazását, amelyek egyes üzletfeleknek hátrányt okoznak a versenyben;
- h) a szerződéskötés olyan kötelezettségek vállalásától történő függővé tételére, amelyek természetüknél fogva, illetve a szokásos szerződési gyakorlatra figyelemmel nem tartoznak a szerződés tárgyához.

(3) Azokat a jogkövetkezményeket, amelyeket e törvény az (1) bekezdésben meghatározott tilalom megszegéséhez fűz, együttesen kell alkalmazni a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvényben (a továbbiakban: Ptk.) a jogszabályba ütköző szerződésre előírt jogkövetkezményekkel.”

AZ EURÓPAI UNIÓRÓL SZÓLÓ SZERZŐDÉS ÉS AZ EURÓPAI UNIÓ MŰKÖDÉSÉRŐL SZÓLÓ SZERZŐDÉS (2010/C 83/01 - EUMSZ) 101. cikk (az EKSz. korábbi 81. cikke) szerint:

„(1) A belső piaccal összeegyeztethetetlen és tilos minden olyan vállalkozások közötti megállapodás, vállalkozások társulásai által hozott döntés és összehangolt magatartás, amely hatással lehet a tagállamok közötti kereskedelemre, és amelynek célja vagy hatása a belső piacon belüli verseny megakadályozása, korlátozása vagy torzítása, így különösen:

- a) a beszerzési vagy eladási árak, illetve bármely egyéb üzleti feltétel közvetlen vagy közvetett rögzítése;
- b) a termelés, az értékesítés, a műszaki fejlesztés vagy a befektetés korlátozása vagy ellenőrzése;

- c) a piacok vagy a beszerzési források felosztása;
- d) egyenértékű ügyletek esetén eltérő feltételek alkalmazása az üzletfelekkel szemben, ami által azok hátrányos versenyhelyzetbe kerülnek;
- e) a szerződések megkötésének függővé tétele olyan kiegészítő kötelezettségeknek a másik fél részéről történő vállalásától, amelyek sem természetüknél fogva, sem a kereskedelmi szokások szerint nem tartoznak a szerződés tárgyához.

(2) Az e cikk alapján tiltott megállapodás vagy döntés semmis.

(3) Az (1) bekezdés rendelkezéseinek alkalmazásától azonban el lehet tekinteni az olyan esetekben, amikor

- vállalkozások közötti megállapodás vagy megállapodások csoportja;
- vállalkozások társulásai által hozott döntés vagy döntések csoportja;
- összehangolt magatartás vagy összehangolt magatartások csoportja

hozzájárul az áruk termelésének vagy forgalmazásának javításához, illetve a műszaki vagy gazdasági fejlődés előmozdításához, ugyanakkor lehetővé teszi a fogyasztók méltányos részesedését a belőle eredő előnyből anélkül, hogy:

- a) az érintett vállalkozásokra olyan korlátozásokat róna, amelyek e célok eléréséhez nem nélkülözhetetlenek;
- b) lehetővé tenné ezeknek a vállalkozásoknak, hogy a kérdéses áruk jelentős része tekintetében megszüntessék a versenyt.”

25. A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát. A Kbt. szigorú követelményeket támaszt az ajánlatkérőkkel szemben a verseny tisztaságának biztosítására vonatkozó alapvető kötelezettségükhöz kapcsolódóan, egyben eszközöket is ad az ajánlatkérők kezébe annak érdekében, hogy hatékonyan fel tudjanak lépni a verseny tisztaságát megsértő ajánlattevőkkel, részvételre jelentkezőkkel szemben. Az alapvető követelménynek a részvételi feltételek olyan kialakítása felel meg, amely ösztönzi a versenyző ajánlattevők részvételét a közbeszerzési eljárásban. Az ajánlatkérő köteles jelezni a Gazdasági Versenyhivatal felé, ha az eljárás során versenykorlátozó megállapodást észlel vagy gyanít. Az ajánlatkérőknek a közbeszerzési eljárás során észlelt vagy alapos okkal feltételezett jogsértő magatartás értékelésével összefüggésben a Kbt. szabályaihoz igazodóan kell a vizsgálatot elvégezniük és a szükséges intézkedéseket megtenniük, döntéseket meghozniuk. Relevanciája lehet továbbá annak is, hogy az ajánlatok és mellékletei benyújtásával már előálltak-e azok a bizonyítékok, amelyekből a Kbt. 36. § (2) bekezdés első vagy második fordulata, közvetve a Tptv. 11. §-a szerinti törvényi tényállás megvalósulásának lehetőségére lehet következtetni, vagy annak hiányában az ajánlatkérő jogszerűen továbbfolytatott eljárása és az általa alkalmazott eszközök eredményeként álltak elő olyan bizonyítékok, amelyek a Kbt. 36. § (2) bekezdése szerinti versenyjogsértést vagy annak alapos feltételezését teszik lehetővé, hiszen nemcsak a versenyjogsértők, hanem az ajánlatkérő ezzel összefüggő közbeszerzési jogi eljárási cselekményei is számon kérhetők.

Az ajánlatkérő Kbt. 36. § (2) bekezdése szerinti értesítési kötelezettsége az első fordulat esetében egyértelmű bizonyítottság, megállapíthatóság esetén áll fenn. A második fordulat szerinti alapos gyanú fennállásához azonban az elégséges, hogy az ajánlatkérő a rendelkezésre álló információkra tekintettel, alappal gondolhasson arra, hogy az adott konkrét esetben megvalósulhatott jogsértés.

26. A Döntőbizottság megvizsgálta a közbeszerzési eljárásban, a kezdeményező előzetes eljárásában, és a jogorvoslati eljárásban rendelkezésre álló dokumentumokat és információkat, amelyek alapján az alábbi megállapításokat tette.

27. A Döntőbizottság elsőként rögzíti, hogy a kezdeményezés szerint: „A jelen kezdeményezési elemmel érintett közbeszerzési eljárás dokumentumaiból megállapítható, hogy annak becsült összértéke nettó 47.825.615 Ft, mely megegyezik a rendelkezésre álló anyagi fedezettel, míg a nyertes ajánlattevő által az egyes részek tekintetében adott részajánlatok összértéke 47.520.467 Ft, amely annál csak 305.148 Ft-tal, azaz mindössze 0,64%-kal kevesebb, azzal tehát 99%-ban megegyezik.”

28. A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás adatai alapján azonban a következőket állapította meg. Az ajánlatkérő a közbeszerzés előkészítése körében – az egyes részek tekintetében - meghatározta a közbeszerzési eljárás becsült értékét. A becsült érték meghatározáshoz alkalmazott módszereként a tervezői költségbecslést alkalmazta. A tervezői költségbecslés alapján a becsült érték összegét (nettó) 47.555.615.-Ft-ban határozta meg a közbeszerzés egészére. Ezzel azonos összegben határozta meg a beszerzés rendelkezésre álló fedezetének összegét is.

A közbeszerzési eljárásban – valamennyi részben – egyetlen ajánlattevő (a GÉ-65 Mérnökiroda Tervező és Szolgáltató Kft.) tett ajánlatot. Az első részre 15.701.294.-Ft, a második részre 8.450.061.-Ft, a harmadik részre 23.368.482.-Ft összegű ajánlatot tett. Az összesített ajánlati ára a három részre: 47.519.837.-Ft volt.

A fentiek alapján tehát a nyertes ajánlattevő ajánlata mindössze 37.778.-Ft-tal tért el a közbeszerzési eljárás becsült értékének/rendekezésre álló fedezetének összegétől, azaz 99,9%-ban egyezett az ajánlat és a becsült érték/fedezet összege.

29. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 36. § (2) bekezdésének alkalmazása alapvetően két esetre szorítkozik: egyrészt amikor az ajánlatkérőnek egyértelmű bizonyítéka van a versenyt megakadályozó, korlátozó vagy azt torzító, avagy az ilyen hatást kifejtő, illetve kifejtési képes ajánlattevői magatartásra, másrészt amikor ugyan ilyen konkrét bizonyítéka nincs, de alapos okkal felmerül ennek gyanúja. A törvény tehát már abban az esetben is megkívánja az illetékes hatóság megkeresését, értesítését, amikor az ajánlatkérő csak feltételezheti a versenyjogi szabályok esetleges sérelmét, még ha azt konkrétan alátámasztó bizonyítékokkal nem is rendelkezik. A törvény ugyanis nem várja el az ajánlatkérőtől a versenyjogi helyzet kivizsgálását, ellenben azt igen, hogy ennek érdekében a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szervet (Gazdasági Versenyhivatal) megkeresse. Ez pedig adott esetben azt is jelentheti, hogy – bár alapos okkal volt feltételezhető az ajánlatkérő részéről a versenyjogi szabályok sérelme az adott közbeszerzési eljárásban – mégsem kerül sor végül ilyen megállapításra a versenyhatóság részéről. Mindezt azonban az ajánlatkérő nem mérlegelheti, törvényi kötelessége arra szorítkozik, hogy a versenyjogi vizsgálat lehetőségét megteremtse, azaz ne mulassza el a Kbt. 36. § (2) bekezdése szerinti megkeresést, ha annak megtétele indokolt.

30. Jelen ügyben a Döntőbizottság arra a megállapításra jutott, hogy a becsült érték összegével szinten teljesen megegyező összegű nyertes ajánlat ténye önmagában olyan körülményként lett volna értékelendő, amely felveti a versenyt megakadályozó, korlátozó vagy azt torzító magatartás lehetőségét, különös tekintettel a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt alapelvi elvárás tükrében.

Az ajánlatkérő a becsült értékkel lényegében egyező ajánlati ár kapcsán megállapításokat nem tett (ezt a Döntőbizottság felhívására tett nyilatkozatában is megerősítette), bírálata során nem vizsgálta annak kérdését, hogy az egyezés miatt alkalmaznia kell-e esetlegesen a Kbt. 36. § (2) bekezdését, figyelemmel a Kbt. 2. § (1) bekezdésben foglalt alapelvi elvárás védelme

érdekében is. A bírálati jegyzőkönyv szerint nyertes ajánlatként a GÉ-65 Mérnökiroda Tervező és Szolgáltató Kft. ajánlatát javasolta elfogadni is kihirdetni.

31. A Döntőbizottság nem tekintette a Kbt. 36. § (2) bekezdés szerinti kötelezettség teljesítése szempontjából mérvadónak azt az ajánlatkérői védekezést, hogy álláspontja szerint nem volt gyanús (és különben sem ütközik jogszabályba, hogy) a nyertes ajánlattevő ajánlata és a becsült érték közötti minimális volt az eltérés. Ahogy nem bírt relevanciával az a körülmény sem, hogy az ajánlattevő tisztában lehetett-e a fedezet mértékével, tekintettel arra, hogy a támogatás összege megismerhető volt nyilvános internetes oldalakon, így abból a becsült értékre a lehetséges ajánlattevők következtetni tudhattak.

E tekintetben az ajánlatkérő olyan körülményeket vetett fel, amelyek vizsgálatára végső soron akkor kerülhetett volna sor, és pedig az arra hatáskörrel és illetékességgel rendelkező (versenyhivatali) hatóság eljárásában, ha az ajánlatkérő eleget tesz a Kbt. 36. § (2) bekezdésének.

A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy nem fogott helyt az ajánlatkérő azon észrevétele sem, miszerint nem kellett alkalmaznia a Döntőbizottság által ekörben 2024 évben hozott határozatokban szereplő megállapításokat. A Kbt. érintett rendelkezései a tárgyi közbeszerzési eljárás lefolytatása és a hivatkozott döntőbizottsági határozatok megszületése között nem változtak. Az ajánlatkérőnek az eljárás lefolytatása során is a jogszabályi rendelkezések megfelelő alkalmazása alapján kellett volna eljárnia.

32. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a kezdeményezésben foglaltak alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 2. § (1) bekezdésére figyelemmel, megsértette a Kbt. 36. § (2) bekezdését.

33. A kezdeményezés második eleme alapján a Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett döntenie, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kr. 9. § (4) bekezdését.

34. A Döntőbizottság döntését az alábbi jogszabályokra alapozta.

A Kr. 9. § (4) bekezdése szerint:

(4) Az ajánlatkérő – az ellenőrzésre jogosult hozzáférése és az eljárás iratainak az EKR-ben való elektronikus megőrzése érdekében – köteles az eljárás előkészítése körében a Kbt. 28. § (2) és (4) bekezdése alkalmazása során keletkezett iratokat, valamint a részvételi jelentkezések és ajánlatok bírálata és értékelése során keletkezett dokumentumokat vagy azok egyszerű elektronikus másolatát az EKR-be (különösen bírálóbizottsági jegyzőkönyvek, bírálati lapok, értékelés dokumentumai) is feltölteni az adott eljárás dokumentumai közé.

35. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló adatok alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a tervezői költségbecslés dokumentumát (Szabó Gábor tervezői költségvetés.pdf), és a bírálóbizottsági jegyzőkönyvet (Bírálati jegyzőkönyv - Nyírmeggyes - Energetika.pdf) 2024. szeptember 20. napján, a közbeszerzési eljárás befejezését követő közel 5 évvel később, és a jogorvoslati kezdeményezés benyújtása (2024. szeptember 13.) után, utólagosan töltötte fel az EKR rendszerbe.

36. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a kezdeményezésben foglaltak alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kr. 9. § (4) bekezdését.

37. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a jogorvoslati kezdeményezés körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint megállapította a jogsértés megtörténtét, és a Kbt. 165. § (3) bekezdése d) pontja és a (4) bekezdése alapján bírságot szabott ki.

38. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

39. A Döntőbizottság a bírság kiszabását indokoltan tartotta, mivel a közbeszerzési eljárásban biztosítani kell az ajánlatok minél szélesebb körű versenyét, amely elsősorban az ajánlatkérő felelősségi köre. Ezt a kötelezettségét sértette meg az ajánlatkérő eljárásával, amely – az előírás törvényi céljára figyelemmel – súlyos jogsértésnek tekinthető. Közepesen súlyosnak ítélte meg a dokumentálási kötelezettség megsértését.

A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során ugyanakkor figyelembe vette a közbeszerzés tárgyát és relatív alacsony értékét.

A Döntőbizottság enyhítőleg figyelembe vette a jogsértés megtörténte óta eltelt hosszabb (mintegy 5 és fél évnyi) időt is.

Figyelembe vette a Döntőbizottság, hogy a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre – közvetlen – hatása nem volt, de azt is, hogy a jogsértés már nem reparálható.

Azonban méltányolta a dokumentálási kötelezettség utólagos teljesítését.

A Döntőbizottság a jogsértés kapcsán szándékosságra, valamint ismételt jogsértésre utaló körülményeket kifejezetten nem tárt fel.

A közbeszerzés forrása támogatás, ezért figyelembe vehető volt, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

A Döntőbizottság az eset összes körülményét számításba véve, a fenti szempontok kifejezett mérlegelését követően a rendelkező részben meghatározott mértékű bírságot szabta ki az ajánlatkérővel szemben.

40. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

41. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

42. Jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. november 20.

Dr. Hodnik Ákos sk.
a tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Jánosi Bálint sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
4. Nemzeti Fejlesztési Központ (kizárólag elektronikus úton)