



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1126 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.587/8/2024.

**A tanács tagjai:** Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos és Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Közbeszerzési Hatóság Elnöke  
(Budapest, Riadó utca 5.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Demendi Ágnes kamarai jogtanácsos

**Az ajánlatkérő:** Nyírkarász Községi Önkormányzat  
(Nyírkarász, Fő út 21.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Fejér Bernát  
állami közbeszerzési szaktanácsadó  
(Etyek, Vörösmarty Mihály u. 31.)

**A közbeszerzés tárgya és értéke:** Termelői Piac kialakítása, 61.374.874.-Ft

**A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója:** EKR000796002019

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - ot.**

A Döntőbizottság az első kezdeményezési elem tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 2. § (1) bekezdésére tekintettel megsértette a Kbt. 36. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottság a második kezdeményezési elem tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 9. § (4) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 600.000.-Ft, azaz hatszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2019. június 19-én a Kbt. 115. §-a szerint nyílt közbeszerzési eljárást indított.

2. Az eljárást megindító felhívás (a továbbiakban: felhívás) II.1.6) pontjában az ajánlatkérő a részajánlat tételére nem adott lehetőséget.

3. A felhívás II.2.4) pontjában az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgyának az alábbi ismertetését adta meg:

„Nyírkársz Község Önkormányzata által létesítendő Termelői piac kialakítása a következők szerint:

- Megvalósítás helye: 4544 Nyírkársz, Fő u.76-78. Hrsz: 144
- Fejlesztéssel érintett összes nettó alapterület: 231,41 m<sup>2</sup>
- külső nyílászáró beépítése: 28 db
- belső nyílászáró beépítése: 21 db
- akadálymentes Wc kialakítása: 1db
- térburkolat: 664,64 m<sup>2</sup>
- parkoló kialakítása: 16 db, amelyből 1 db akadálymentes parkoló.
- gázkazán beépítése: 1 db

A piac kialakítása során létrejön egy fedett árusító tér, ahol lehetőség nyílik, még csapadékos napokon is a kulturált árusításra, vásárlásra. 4 fix üzlet kerül kialakításra saját vizesblokkal és raktárral, gombavizsgáló és közforgalmú különmemű wc és mozgássérült wc kerül kialakításra. A fedett beálló egy térkövezett területen kerül megépítésre. A telek bejáratához új kapuzat és a kerítés méltó módon szegélyezi az új piacot. A piac kiszolgálására szükséges, a normatív előírásoknak megfelelő mennyiségű parkolót biztosítunk az ingatlanon. Ezeknek meglévő parkolóknak a szilárd burkolatuk van és a piac kerítéssel körülhatárolt területén helyezkednek el. Az épülethez eső legközelebbi első parkoló akadálymentesen kerül kialakításra. A tervezett telken belüli közlekedési létesítményeken összegyülekező csapadékvíz a burkolat esésének megfelelő kialakításával a zöldsávban elszikkad. A telephely meglévő zárt csapadékelvezetővel rendelkezik. A tetőről és az aszfaltról elvezetett víz egy része a kiépített főfolyásba vezethető. A kültéri nyílászárók acél nyílászárók vagy 7 légkamrás fehér műanyag nyílászárók low üvegezéssel. Falakra és a földemre 1,5-2,0 cm vastag vakolat kerül. Az épület fűtésére 1 db kondenzációs gázkazán került betervezésre. A csővezeték rendszer a kazán alatt szabadon szerelt szénacélcső, míg a radiátorokhoz csatlakozó csővezetékek falban és padlóban szerelve történik, oxigéndiffúzió mentes csővezetékekkel. A szaniter berendezések csaptelepei víztakarékos kivitelűek lesznek. A mozgáskorlátozottak részére – a vonatkozó előírások szerint – akadálymentes wc lesz kialakítva. A településen nincs kiépített szennyvíz hálózat, ezért a vásárcsarnok mellé egy 10 m<sup>3</sup>-es szennyvízakra kerül megépítésre. A közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása érdekében ajánlatkérő mind a felhívásban, mind a dokumentációban meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, illetőleg szabadalomra vagy védjegyre hivatkozik. Minden ilyen esetben a

megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, ajánlatot a dokumentációban előírt, vagy az azzal – a dokumentációban szereplő műszaki paraméterei tekintetében – egyenértékű termékre lehet tenni. A műszaki leírásban meghatározott követelmények, feltételek az ajánlatkérő minimális előírásai, az ajánlatkérő számára ezeknél kedvezőbb jellemzőkkel rendelkező termékekre is tehető ajánlat.”

4. A felhívás II.2.11) pontjában az ajánlatkérő közölte, hogy a közbeszerzés a következő hivatkozási számú európai uniós alapokból finanszírozott projekttel kapcsolatos: TOP-1.1.3-15-SB1-2016-00024.

5. Az ajánlattételi határidőre a GÉ-65 Mérnökiroda Tervező és Szolgáltató Kft. nyújtott be ajánlatot 61.371.542.-Ft vállalkozási díjjal. Az ajánlatkérő a bontási jegyzőkönyvben azt a tájékoztatást adta, hogy a rendelkezésére álló anyagi fedezet összege 61.374.874.-Ft.

6. Az ajánlatkérő 2019. augusztus 27-én küldte meg a GÉ-65 Mérnökiroda Tervező és Szolgáltató Kft. részére az ajánlata elbírálásáról szóló összegezést, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította.

Az összegezés V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlatot tevő a GÉ-65 Mérnökiroda Tervező és Szolgáltató Kft. lett.

7. A közbeszerzési eljárás eredményeképpen az ajánlatkérő és a GÉ-65 Mérnökiroda Tervező és Szolgáltató Kft. 2019. szeptember 18-án kötöttek vállalkozási szerződést.

8. Az ajánlatkérő 2024. szeptember 20-án töltötte fel a közbeszerzésekért felelős miniszter által üzemeltetett egységes elektronikus közbeszerzési rendszerbe (a továbbiakban: EKR) az árazott költségvetéseket.

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

9. A hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezése 2024. szeptember 13-án érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdése a) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság eljárásának hivatalból történő megindítását.

10. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése első elemében kérte az ajánlatkérővel szemben a Kbt. 2. § (1) bekezdése és a Kbt. 36. § (2) bekezdése megsértésének a megállapítását, mert nem élt jelzéssel a Gazdasági Versenyhivatal felé, pedig alapos okkal feltételezhető a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 11. §-a vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti rendelkezések megsértése, továbbá e jelzés elmulasztásával nem biztosította a verseny tisztaságát.

11. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a közbeszerzési eljárás irataiból megállapítható, hogy annak becsült értéke 61.374.874.-Ft – amely megegyezik a rendelkezésre álló anyagi fedezettel – a nyertes ajánlat összege pedig 61.371.542.-Ft, amely a becsült értéknél csak 3.332.-Ft-tal kevesebb, azzal csaknem 100%-ban megegyezik. A 2019. augusztus 21-ei bírálati jegyzőkönyv szerint a bíráló bizottság nem tett javaslatot arra, hogy az ajánlatkérő vizsgálja meg e szembetűnő hasonlóságot.

12. A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott a Kúria Kvf.II.37.672/2015/28. számú ítéletére.

13. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése második elemében kérte az ajánlatkérővel szemben a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 9. § (4) bekezdése megsértésének a megállapítását, mert a becsült érték meghatározásának alapját képező – és ezért a Kbt. 28. § (2) bekezdése szerinti iratnak minősülő – tervezői költségvetés nem lelhető fel az EKR-ben.

14. A hivatalbóli kezdeményező kérte az ajánlatkérővel szemben jogsértés megállapítását, valamint bírság kiszabását.

15. A hivatalbóli kezdeményező kijelentette, hogy a jogsértés megtörténtének időpontja 2019. május 9-e, az eljárás eredményéről szóló tájékoztató közzétételének, azaz az eljárás lezárulásának napja.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

16. Az ajánlatkérő kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.

17. Az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményezés első elemére vonatkozóan kifejtette, hogy az eljárás előkészítése során a becsült érték összegét az ajánlatkérőtől független, megfelelő jogosultsággal rendelkező tervező határozta meg az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet rendelkezéseinek megfelelően. Az ajánlatkérő a becsült érték ismeretében határozta meg a rendelkezésre álló fedezet mértékét, amely a kérdéses eljárás vonatkozásában azonos volt a tervező által meghatározott becsült értékkel. A közbeszerzési eljárás lefolytatása során minden esetben megtörténik az összeférhetlenségi szabályok betartásának vizsgálata, amely az érintett eljárásban is lezajlott. Vizsgálat tárgya minden esetben, így a szóban forgó közbeszerzési eljárások esetén is, hogy a Kbt.-ben rögzített alapelvek, többek között a verseny tisztasága, az esélyegyenlőség, jóhiszeműség alapelvei teljesültek-e.

18. Az ajánlatkérő megítélése szerint nem merülhetett fel, hogy bizonyítéka lehessen arról, hogy a versenyt megakadályozó, korlátozó vagy azt torzító, avagy az ilyen hatást kifejtő, illetve kifejteni képes ajánlattevői magatartás valósult meg. Továbbá önmagában az a tény, hogy egy ajánlati ár közelíti a becsült értéket, nem jogszabálysértő. Az eljárás során semmi olyan jel nem mutatkozott, amely azt támasztotta volna alá, hogy az ajánlattevő megismerte a rendelkezésre álló fedezet mértékét. Ellenben ugyanúgy lehetséges, hogy a Kbt. 28. § (1) bekezdésének megfelelően az ajánlatkérő megfelelő alapossággal készítette elő a közbeszerzési eljárását, a becsült értéket pedig a piaci viszonyoknak legmegfelelőbbben, leginkább azt megközelítően határozta meg. Ha ajánlatkérő nem tudja megállapítani a Kbt.-ben rögzített valamely rendelkezés tételes megsértését vagy nem kerül a birtokába olyan adat, amely alapján okkal feltételezhető lenne valamilyen jogszabályi rendelkezés megsértése, nincs oka rá, hogy jogszabálysértésre gyanakodjon. Az ajánlati ár és a becsült érték közötti eltérés mértéke nem olyan körülmény, amely önmagában megalapozná az ellenőrző hatóságok bevonásának szükségességét. Egy támogatásból megvalósuló beruházás esetén több nyilvános, bárki számára ingyenesen hozzáférhető információ elérhető, tekintettel arra, hogy mind a támogató, mind a kedvezményezett köteles az egyes pályázati konstrukciók és a nyertes pályázatok adatait nyilvánosságra hozni. A nyilvános adatokból, minden esetben meghatározható az egyes beruházási elemekre rendelkezésre álló összeg. A jogorvoslat tárgyává tett eljárás a Kbt. 115. §-a szerint közbeszerzési eljárás volt, ezért a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti alapvető sérelem az eljárásfajta jellegéből adódóan nem állhatott fenn, hiszen a Kbt. az ajánlatkérőnek lehetővé

teszi, hogy a közvetlen felhívással maga döntsön az eljárásban részt vevő ajánlattevők személyéről.

19. Az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményezés második elemére vonatkozóan előadta, hogy az ajánlatkérő csatolta az EKR-ben a becsült érték meghatározásának alapjául szolgáló árazott költségvetést, ezért teljesült az ellenőrzésre jogosult hozzáférése és az eljárás iratainak az EKR-ben való elektronikus megőrzése a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 9. § (4) bekezdésének megfelelően.

20. Az ajánlatkérő az alábbiakban ismertette, hogy a közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódó beruházás a TOP-1.1.3-15-SB1-2016-00024 azonosítószámú pályázatból valósult meg.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

21. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2019. június 19-én indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. és az egyéb vonatkozó jogszabályok ezen időszakban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező 2024. szeptember 13-án nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

22. A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett döntenie a hivatalbóli kezdeményezés első elemére vonatkozóan, hogy az ajánlatkérőnek kellett-e alkalmaznia a Kbt. 36. § (2) bekezdését, figyelemmel a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt alapelvi rendelkezésre is.

23. A Döntőbizottság döntését az alábbi jogszabályokra alapozta:

24. A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

25. A Kbt. 36. § (2) bekezdése szerint amennyiben az ajánlatkérő az adott közbeszerzési eljárás során a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti rendelkezések nyilvánvaló megsértését észleli vagy azt alapos okkal feltételezi, köteles azt – a Tpv. bejelentésre vagy panaszra vonatkozó szabályai szerint – jelezni a Gazdasági Versenyhivatalnak.

26. A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (Tpv.) 11. §-a szerint

„(1) Tilos a vállalkozások közötti megállapodás és összehangolt magatartás, valamint a vállalkozások egyesülési jog alapján létrejött szervezetének, köztestületének, egyesülésének és más hasonló szervezetének (a továbbiakban együtt: vállalkozások társulása) a döntése (a továbbiakban együtt: megállapodás), amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza, vagy ilyen hatást fejthet, illetve fejt ki. Nem minősül ilyennek a megállapodás, ha egymástól nem független vállalkozások között jön létre.

(2) Ez a tilalom vonatkozik különösen:

a) a vételi vagy az eladási árak, valamint az egyéb üzleti feltételek közvetlen vagy közvetett meghatározására;

- b) az előállítás, a forgalmazás, a műszaki fejlesztés vagy a befektetés korlátozására vagy ellenőrzés alatt tartására;
  - c) a beszerzési források felosztására, illetve a közülük való választás lehetőségének korlátozására, valamint az üzletfelek meghatározott körének valamely áru beszerzéséből történő kizárására;
  - d) a piac felosztására, az értékesítésből történő kizárásra, az értékesítési lehetőségek közötti választás korlátozására;
  - e)
  - f) a piacra lépés akadályozására;
  - g) arra az esetre, ha azonos értékű vagy jellegű ügyletek tekintetében az üzletfeleket megkülönböztetik, ideértve olyan árak, fizetési határidők, megkülönböztető eladási vagy vételi feltételek vagy módszerek alkalmazását, amelyek egyes üzletfeleknek hátrányt okoznak a versenyben;
  - h) a szerződéskötés olyan kötelezettségek vállalásától történő függővé tételére, amelyek természetüknél fogva, illetve a szokásos szerződési gyakorlatra figyelemmel nem tartoznak a szerződés tárgyához.
- (3) Azokat a jogkövetkezményeket, amelyeket e törvény az (1) bekezdésben meghatározott tilalom megszegéséhez fűz, együttesen kell alkalmazni a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvényben (a továbbiakban: Ptk.) a jogszabályba ütköző szerződésre előírt jogkövetkezményekkel.”

27. AZ EURÓPAI UNIÓRÓL SZÓLÓ SZERZŐDÉS ÉS AZ EURÓPAI UNIÓ MŰKÖDÉSÉRŐL SZÓLÓ SZERZŐDÉS (2010/C 83/01 - EUMSZ) 101. cikk (az EK Sz. korábbi 81. cikke) szerint:

„(1) A belső piaccal összeegyeztethetetlen és tilos minden olyan vállalkozások közötti megállapodás, vállalkozások társulásai által hozott döntés és összehangolt magatartás, amely hatással lehet a tagállamok közötti kereskedelemre, és amelynek célja vagy hatása a belső piacon belüli verseny megakadályozása, korlátozása vagy torzítása, így különösen:

- a) a beszerzési vagy eladási árak, illetve bármely egyéb üzleti feltétel közvetlen vagy közvetett rögzítése;
- b) a termelés, az értékesítés, a műszaki fejlesztés vagy a befektetés korlátozása vagy ellenőrzése;
- c) a piacok vagy a beszerzési források felosztása;
- d) egyenértékű ügyletek esetén eltérő feltételek alkalmazása az üzletfelekkel szemben, ami által azok hátrányos versenyhelyzetbe kerülnek;
- e) a szerződések megkötésének függővé tétele olyan kiegészítő kötelezettségeknek a másik fél részéről történő vállalásától, amelyek sem természetüknél fogva, sem a kereskedelmi szokások szerint nem tartoznak a szerződés tárgyához.

(2) Az e cikk alapján tiltott megállapodás vagy döntés semmis.

(3) Az (1) bekezdés rendelkezéseinek alkalmazásától azonban el lehet tekinteni az olyan esetekben, amikor

- vállalkozások közötti megállapodás vagy megállapodások csoportja;
  - vállalkozások társulásai által hozott döntés vagy döntések csoportja;
  - összehangolt magatartás vagy összehangolt magatartások csoportja
- hozzájárul az áruk termelésének vagy forgalmazásának javításához, illetve a műszaki vagy gazdasági fejlődés előmozdításához, ugyanakkor lehetővé teszi a fogyasztók méltányos részesedését a belőle eredő előnyből anélkül, hogy:
- a) az érintett vállalkozásokra olyan korlátozásokat róna, amelyek e célok eléréséhez nem nélkülözhetetlenek;

b) lehetővé tenné ezeknek a vállalkozásoknak, hogy a kérdéses áruk jelentős része tekintetében megszüntessék a versenyt.”

28. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát. A Kbt. szigorú követelményeket támaszt az ajánlatkérőkkel szemben a verseny tisztaságának biztosítására vonatkozó alapvető kötelezettségükhöz kapcsolódóan, egyben eszközöket is ad az ajánlatkérők kezébe annak érdekében, hogy hatékonyan fel tudjanak lépni a verseny tisztaságát megsértő ajánlattevőkkel, részvételre jelentkezőkkel szemben. Az alapvető követelménynek a részvételi feltételek olyan kialakítása felel meg, amely ösztönzi a versenyző ajánlattevők részvételét a közbeszerzési eljárásban. Az ajánlatkérő köteles jelezni a Gazdasági Versenyhivatal felé, ha az eljárás során versenykorlátozó megállapodást észlel vagy gyanít. Az ajánlatkérőknek a közbeszerzési eljárás során észlelt vagy alapos okkal feltételezett jogsértő magatartás értékelésével összefüggésben a Kbt. szabályaihoz igazodóan kell a vizsgálatot elvégezniük és a szükséges intézkedéseket megtenniük, döntéseket meghozniuk. Relevanciája lehet továbbá annak is, hogy az ajánlatok és mellékletei benyújtásával már előálltak-e azok a bizonyítékok, amelyekből a Kbt. 36. § (2) bekezdés első vagy második fordulata, közvetve a Tpv. 11. §-a szerinti törvényi tényállás megvalósulásának lehetőségére lehet következtetni, vagy annak hiányában az ajánlatkérő jogszerűen továbbfolytatott eljárása és az általa alkalmazott eszközök eredményeként álltak elő olyan bizonyítékok, amelyek a Kbt. 36. § (2) bekezdése szerinti versenyjogsértést vagy annak alapos feltételezését teszik lehetővé, hiszen nemcsak a versenyjogsértők, hanem az ajánlatkérő ezzel összefüggő közbeszerzési jogi eljárási cselekményei is számon kérhetők.

Az ajánlatkérő Kbt. 36. § (2) bekezdése szerinti értesítési kötelezettsége az első fordulat esetében egyértelmű bizonyítottság, megállapíthatóság esetén áll fenn. A második fordulat szerinti alapos gyanú fennállásához azonban az elégséges, hogy az ajánlatkérő a rendelkezésre álló információkra tekintettel, alappal gondolhasson arra, hogy az adott konkrét esetben megvalósulhatott jogsértés.

29. A Döntőbizottság megvizsgálta a közbeszerzési eljárásban, a kezdeményező előzetes eljárásában, és a jogorvoslati eljárásban rendelkezésre álló dokumentumokat és információkat, amelyek alapján az alábbi megállapításokat tette.

30. A Döntőbizottság megállapította, hogy a GÉ-65 Mérnökiroda Tervező és Szolgáltató Kft. nyertes ajánlattevő ajánlata 61.371.542.-Ft volt, a becsült érték és az anyagi fedezet összege pedig 61.374.874.-Ft volt. Ezért az ajánlati ár 3.332.-Ft-tal tért el a közbeszerzési eljárás becsült értékének és az anyagi fedezetnek az összegétől, azaz csaknem 100%-ban egyeztek az összegek.

31. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 36. § (2) bekezdésének alkalmazása alapvetően két esetkörre szorítkozik: egyrészt amikor az ajánlatkérőnek egyértelmű bizonyítéka van a versenyt megakadályozó, korlátozó vagy azt torzító, avagy az ilyen hatást kifejtő, illetve kifejténi képes ajánlattevői magatartásra, másrészt amikor ugyan ilyen konkrét bizonyítéka nincs, de alapos okkal felmerül ennek gyanúja. A törvény ezért már abban az esetben is megkívánja az illetékes hatóság megkeresését, értesítését, amikor az ajánlatkérő csak feltételezheti a versenyjogi szabályok esetleges sérelmét, még ha azt konkrétan alátámasztó bizonyítékokkal nem is rendelkezik. A törvény ugyanis nem várja el az ajánlatkérőtől a versenyjogi helyzet kivizsgálását, ellenben azt igen, hogy ennek érdekében a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szervet (Gazdasági Versenyhivatal) megkeresse. Ez pedig adott esetben azt is jelentheti, hogy – bár alapos okkal volt feltételezhető az ajánlatkérő részéről a versenyjogi

szabályok sérelme az adott közbeszerzési eljárásban – mégsem kerül sor végül ilyen megállapításra a versenyhatóság részéről. Mindezt azonban az ajánlatkérő nem mérlegelheti, törvényi kötelessége arra szorítkozik, hogy a versenyjogi vizsgálat lehetőségét megteremtse, azaz ne mulassza el a Kbt. 36. § (2) bekezdése szerinti megkeresést, ha annak megtétele indokolt.

32. Jelen ügyben a Döntőbizottság arra a megállapításra jutott, hogy a becsült érték összegével szinten teljesen megegyező összegű nyertes ajánlat ténye önmagában olyan körülményként lett volna értékelendő, amely felveti a versenyt megakadályozó, korlátozó vagy azt torzító magatartás lehetőségét, különös tekintettel a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt alapelvi elvárás tükrében. Az ajánlatkérő a becsült értékkel lényegében egyező ajánlati ár kapcsán megállapításokat nem tett, bírálati során nem vizsgálta annak kérdését, hogy az egyezés miatt alkalmaznia kell-e esetlegesen a Kbt. 36. § (2) bekezdését, figyelemmel a Kbt. 2. § (1) bekezdésben foglalt alapelvi elvárás védelme érdekében is.

33. A Döntőbizottság nem tekintette a Kbt. 36. § (2) bekezdés szerinti kötelezettség teljesítése szempontjából mérvadónak azt az ajánlatkérői védekezést, hogy álláspontja szerint nem volt gyanús (és különben sem ütközik jogszabályba, hogy) a nyertes ajánlattevő ajánlata és a becsült érték közötti minimális volt az eltérés. Ahogy nem bírt relevanciával az a körülmény sem, hogy az ajánlattevő tisztában lehetett-e a fedezet mértékével, tekintettel arra, hogy a támogatás összege megismerhető volt nyilvános internetes oldalakon, így abból a becsült értékre a lehetséges ajánlattevők következtetni tudhattak. Az ajánlatkérő olyan körülményeket vetett fel, amelyek vizsgálatára végső soron akkor kerülhetett volna sor, és pedig az arra hatáskörrel és illetékességgel rendelkező (versenyhivatali) hatóság eljárásában, ha az ajánlatkérő eleget tesz a Kbt. 36. § (2) bekezdésének.

34. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a kezdeményezésben foglaltak alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 2. § (1) bekezdésére figyelemmel, megsértette a Kbt. 36. § (2) bekezdését.

35. A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett döntenie a hivatalbóli kezdeményezés második elemére vonatkozóan, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 9. § (4) bekezdését, amiért a tervezői költségvetés nem lelhető fel az EKR-ben.

36. A 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 9. § (4) bekezdése szerint:

(4) Az ajánlatkérő – az ellenőrzésre jogosult hozzáférése és az eljárás iratainak az EKR-ben való elektronikus megőrzése érdekében – köteles az eljárás előkészítése körében a Kbt. 28. § (2) és (4) bekezdése alkalmazása során keletkezett iratokat, valamint a részvételi jelentkezések és ajánlatok bírálati és értékelési során keletkezett dokumentumokat vagy azok egyszerű elektronikus másolatát az EKR-be (különösen bírálóbizottsági jegyzőkönyvek, bírálati lapok, értékelési dokumentumai) is feltölteni az adott eljárás dokumentumai közé.

37. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló adatok alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a tervezői költségbeclést csak 2024. szeptember 20-án, a közbeszerzési eljárás befejezését követően több évvel később és a hivatalbóli kezdeményezés benyújtása (2024. szeptember 13.) után töltötte fel az EKR-be.

38. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a kezdeményezésben foglaltak alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kr. 9. § (4) bekezdését.

39. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a jogorvoslati kezdeményezés körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint megállapította a jogsértés megtörténtét, és a Kbt. 165. § (3) bekezdése d) pontja és a (4) bekezdése alapján bírságot szabott ki.

40. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

41. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

42. A Döntőbizottság a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel a közbeszerzési eljárásban biztosítani kell az ajánlatok minél szélesebb körű versenyét, amely elsősorban az ajánlatkérő felelősségi köre. Ezt a kötelezettségét sértette meg az ajánlatkérő eljárásával, amely – az előírás törvényi céljára figyelemmel – súlyos jogsértésnek tekinthető. Közepesen súlyosnak ítélte meg a dokumentálási kötelezettség megsértését.

A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során ugyanakkor figyelembe vette a közbeszerzés tárgyát és relatív alacsony értékét.

A Döntőbizottság enyhítőleg figyelembe vette a jogsértés megtörténte óta eltelt hosszabb időt is.

Figyelembe vette a Döntőbizottság, hogy a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre – közvetlen – hatása nem volt, de azt is, hogy a jogsértés már nem reparálható. Azonban méltányolta a dokumentálási kötelezettség utólagos teljesítését.

A Döntőbizottság a jogsértés kapcsán szándékosságra, valamint ismételt jogsértésre utaló körülményeket kifejezetten nem tárt fel.

A közbeszerzés forrása támogatás, ezért figyelembe vehető volt, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

A Döntőbizottság az eset összes körülményét számításba véve, a fenti szempontok kifejezett mérlegelését követően a rendelkező részben meghatározott mértékű bírságot szabta ki az ajánlatkérővel szemben.

43. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

44. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

45. Jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. december 3.

*Dr. Jánosi Bálint sk*  
*a tanács elnöke*  
*közbeszerzési biztos*

*Simon Szabolcs sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Hodnik Ákos sk*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelével:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják** (kizárólag elektronikus úton):

1. Dr. Demendi Ágnes kamarai jogtanácsos
2. Dr. Fejér Bernát állami közbeszerzési szaktanácsadó
3. Nemzeti Fejlesztési Központ
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága