



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: **D.315/19/2024.**

A tanács tagjai: Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

A kérelmező: DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
(Gödöllő, Faiskola tér 13.)

A kérelmező képviselője: Illés Levente Ügyvédi Iroda
Dr. Illés Levente ügyvéd
(Budapest, Honvéd u. 40. Fsz./2.)

Az ajánlatkérő: Országos Mentőszolgálat
(Budapest, Markó u. 22.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Derzsényi Attila állami közbeszerzési szaktanácsadó

Az érdekelt: DÉLÉP Zrt.
(Szeged, Cserzy Mihály utca 35.)

Az érdekelt képviselője: Dr. Takács Róbert jogtanácsos

A beszerzés tárgya, értéke: OMSZ felújítási és jókarbantartási munkálatok, 700.000.000.-Ft.

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000155922024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelmének helyt ad, és megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (1) bekezdés b), c), e) pontjaira tekintettel a Kbt. 69. § (1), (2) bekezdéseit.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő írásbeli összegezését, és a jelen közbeszerzési eljárásban azt követően hozott döntéseit.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt 2.000.000.-Ft, azaz kétmillió forint bírság megfizetésére kötelezi.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 3.200.000.-Ft, azaz hárommillió-kétszázézer forint igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező részére.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2024. március 4-án a Kbt. Második Része szerinti dinamikus beszerzési rendszer létrehozására vonatkozó közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában. Az eljárást megindító felhívás 133407-2024 iktatószám alatt 2023. március 5-én jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

2. A felhívás releváns feltételei:

„2.1. Eljárás

Cím: OMSZ felújítási és jókarbantartási munkálatok

Leírás: Dinamikus beszerzési rendszer létrehozása, amelynek tárgya: OMSZ telephelyei részére felújítási és jókarbantartási munkálatok végrehajtása nettó 700.000.000 HUF keretösszeg erejéig 48 hónap időtartamban. Nyertes Ajánlattevő feladatát képezi az Ajánlatkérő használatában, tulajdonában vagy vagyonkezelésében lévő, Magyarország közigazgatási területén elhelyezkedő ingatlanállomány vonatkozásában az állagmegóvási, karbantartási, hibajavítási (jókarbantartási), felújítási, helyreállítási és egyéb építési tevékenység (építési-szerelési munka) elvégzése, valamint az ezek kapcsán felmerülő, építésügyi hatósági engedélyt, bejelentést vagy településképi véleményt/bejelentést nem igénylő munkákhoz a szakvélemények, szakhatósági állásfoglalások, jóváhagyások beszerzése, a megvalósításhoz esetlegesen szükséges kivitelezési dokumentációk elkészítése, – a továbbiakban épületkarbantartás, felújítás, bővítés (új építés) és újjáépítési, átépítési, korszerűsítés és helyreállítás együtt: építési tevékenység Jelen felhívás kizárólag a rendszerbe történő felvételre irányul A dinamikus beszerzési rendszerbe történő felvételre az ajánlatkérő a meghívásos eljárás részvételi szakaszának szabályait, a dinamikus beszerzési rendszerben a beszerzés megvalósítására a meghívásos eljárás ajánlattételi szakaszának szabályait alkalmazza. Jelen felhívás kizárólag a rendszerbe történő felvételre irányul. A dinamikus beszerzési rendszerhez annak teljes időtartama alatt bármely olyan gazdasági szereplő csatlakozhat, amely megfelel az ajánlatkérő által meghatározott alkalmassági feltételeknek.” „A részletes feladatokat az ajánlattételi szakaszban kiadott közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.”

„2.1.1 A szerződés jellege: Építési beruházás

Fő osztályozás (CPV): 45000000 Építési munkák

2.1.3. Érték

A becsült érték hea (áfa) nélkül: 700 000 000,00 HUF”

„2.1.4. Általános információk

4. A RJ benyújtásának tartalmi és formai követelményei: a közbeszerzési dokumentumokban foglaltak szerint.

9. A DBR fent meghatározott érvényességi, fennállási ideje alatt bármikor, bármely olyan gazdasági szereplő (részvételre jelentkező) kérheti a rendszerbe való felvételét, aki, illetve amely megfelel az alkalmassági követelményeknek, nem áll a kizáró okok hatálya alatt és benyújtotta a közbeszerzési dokumentumoknak megfelelő részvételi jelentkezését. A DBR-be való felvétel feltétele tehát a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott részvételi jelentkezés benyújtása, az alkalmassági előírásoknak való megfelelés igazolása, és az előírt kizáró okok fenn nem állása.

11. A felhívásban és a dokumentációban nem szabályozott kérdésekben a dokumentáció rendelkezései, valamint Kbt. és végrehajtási rendeletei az irányadók.

13. AK az eljárást elektronikus úton, az EKR-ben bonyolítja le, az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet szabályai szerint (továbbiakban: e-Kr.).

15. Amennyiben valamely nyilatkozatminta az elektronikus közbeszerzési rendszerben (továbbiakban: EKR) elektronikus űrlapként a nyilatkozat megtételének nyelvén rendelkezésre áll, a nyilatkozatot az elektronikus űrlap kitöltése útján kell a részvételi jelentkezés részeként megtenni.

15. Tervezett további feltételek az ajánlattételi szakaszban: BT-67/b (III.3) folytatása: Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 62. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott bármely kizáró ok fennáll. Ajánlatkérő a Kbt. 74. § (1) bekezdés a) és b) pontja alapján kizárja az eljárásból azt az ajánlattevőt, alvállalkozót, vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet, aki részéről a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott kizáró ok az eljárás során következik be.

Igazolás módja:

a) Az ajánlattevőnek a Kbt. 67. § (1) bek. és a Kr. 1. § (1) bek. alapján az EEKD benyújtásával kell előzetesen igazolnia, hogy nem tartozik a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá.

e) Ha az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (11) bekezdésében foglaltaknak megfelelően ingyenes elektronikus adatbázisba lépve közvetlenül hozzájuthat a kizáró okok hiányát igazoló adatbázisokhoz, a gazdasági szereplőknek ezen adatbázisok elérhetőségét is fel kell tüntetniük az EEKD megfelelő részeiben, azon adatbázisok elérhetőségeinek kivételével, amelyek ellenőrzését a kizáró okok igazolása körében az ajánlatkérő számára a Kr. előírja.

f) Az ajánlatban a Kbt. 67. § (4) bekezdése alapján be kell nyújtani az ajánlattevő arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy nem vesz igénybe a szerződés teljesítéséhez a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót.

g) Ajánlattevő a felhívásban előírt kizáró okok fenn nem állását az ajánlatkérő Kbt. 69. § (4)-(7) bekezdése szerinti felhívására köteles igazolni a Kr. 8. §, 10. § és 12-16. § szakaszaiban foglaltaknak megfelelően.

i) A kizáró okokra és az alkalmassági követelményre vonatkozóan a közbeszerzés megkezdését megelőzően kiállított igazolás benyújtható (felhasználható) mindaddig, ameddig az igazolásokban foglalt tény, illetve adat tartalma valós.

j) A III. Fejezetben említett igazolási módok az V. Fejezetnek megfelelően kiválthatók, ha a gazdasági szereplő minősített ajánlattevői jegyzéken való szerepléssel bizonyítja, hogy megfelel a közbeszerzési eljárásban előírt követelményeknek (Kr. 1. § (4) bek.) Öntisztázás a Kbt. 64. § szerint, az erre vonatkozó jogerős határozatot az EEKD-val egyidejűleg kell benyújtani. A Kr. 2-7. §-a irányadó. A kizáró okokra vonatkozóan a közbeszerzés megkezdését megelőzően kiállított igazolás benyújtható (felhasználható) mindaddig, ameddig az igazolásokban foglalt tény, illetve adat tartalma valós.

A részvételi jelentkezések felbontásának ideje: 2024/04/08 12:00

Jogalap:

2014/24/EU irányelv”

„2.1.6. Kizárási okok:

A verseny torzítását célzó megállapodás más gazdasági szereplőkkel: A Kbt. 62. § (1) bekezdése o) pontja szerint az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki esetében az ajánlatkérő bizonyítani tudja, hogy az adott közbeszerzési eljárásban a gazdasági szereplő más gazdasági szereplővel a verseny torzítására irányuló megállapodást kötött. A további kizáró okokra történő hivatkozás és a kizáró okok igazolási módja a felhívás VI.3 pontjában (BT-300 mezőjében) foglaltak szerint

Tisztán nemzeti kizáró okok: Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 62. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott bármely kizáró ok fennáll. További információ a felhívás VI.3 pontjában (BT-300 mezőjében)

Hamis nyilatkozatot tettek, nem tudtak információt nyújtani, nem tudták benyújtani a kért dokumentumokat, és bizalmas információkat kaptak az eljárásról: A Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerint az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki az adott eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése során a valóságnak nem megfelelő adatot szolgáltat (a továbbiakban: hamis adat), illetve hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot tesz, vagy a közbeszerzési eljárásban előzetes igazolásként benyújtott nyilatkozata ellenére nem tud eleget tenni az alkalmasságot, a kizáró okokat vagy a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumokat érintő igazolási kötelezettségének (a továbbiakban együtt: hamis nyilatkozat), amennyiben a hamis adat vagy nyilatkozat érdemben befolyásolja az ajánlatkérőnek a kizárásra, az alkalmasság fennállására, az ajánlat műszaki leírásnak való megfelelésére vagy az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntését, és a gazdasági szereplő szándékosan szolgáltatott hamis adatot vagy tett hamis nyilatkozatot, vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak, illetve nyilatkozata a rendelkezésére álló igazolások tartalmának nem felel meg. A további kizáró okokra történő hivatkozás és a kizáró okok igazolási módja a felhívás IV.1.11 pontjában (BT-300 mezőjében) foglaltak szerint.”

3. A felhívás rögzítette a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét, az alkalmassági feltételeket, az értékelési szempontokat.

4. A részvételi dokumentáció egyebek mellett tartalmazta az alábbiakat:

„A DBR érvényességi, fennállási ideje alatt – azaz a 48 hónap alatt - bármikor, bármely olyan gazdasági szereplő (részvételre jelentkező) kérheti a rendszerbe való felvételét, aki, illetve amely megfelel az alkalmassági követelményeknek, nem áll a kizáró okok hatálya alatt és benyújtotta a közbeszerzési dokumentumoknak megfelelő részvételi jelentkezését.

A JELENTKEZÉS ELKÉSZÍTÉSE ÉS KÖLTSÉGEI

A jelentkezésben bekért információk benyújtásáért a részvételre jelentkező felel, nem kielégítő információk közlésének következménye a jelentkezés érvénytelenné nyilvánítása lehet.

A JELENTKEZÉST ALKOTÓ DOKUMENTUMOK (NYILATKOZATJEGYZÉK)

A részvételre jelentkező az útmutató mintáitól eltérő, egyéb nyilatkozatokkal, igazolásokkal is teljesítheti az előírásokat, amennyiben a benyújtott dokumentumok a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt követelményeknek tartalmilag megfelelnek azzal, hogy ahol az EKR az ajánlatkérő által létrehozandó dokumentumra elektronikus űrlapot biztosított, az ajánlatkérő ezen dokumentumokat az elektronikus űrlap alkalmazásával hozta létre, a részvételre jelentkező ezen űrlapot köteles kitölteni.

A JELENTKEZÉS FORMÁJA, BENYÚJTÁSA

A jelentkezés kizárólag elektronikus úton, az EKR rendszeren keresztül, az eljárás erre megadott felületén nyújtható be.

Az előírt nyilatkozatokat, dokumentumokat az eljárás erre a célra biztosított felületén kell megadni.

Működési hiba az EKR üzemeltetője által megállapított és külön jogszabályban foglaltak szerint dokumentált egyedileg, adott eljáráshoz kapcsolódó informatikai hiba vagy ezen eljárás elektronikus közbeszerzési folyamatában bekövetkező hiba. Nem minősül működési hibának a kizárólag az ajánlatkérő vagy a részvételre jelentkező felelősségi körében felmerülő, az EKR-rel való kommunikációt érintő hiba, valamint az a hiba, mely abból ered, hogy az ajánlatkérő vagy jelentkező nem az EKR megfelelő funkcióját használja a Kbt.-ben vagy végrehajtási rendeletében rögzített előírás végrehajtására.

Az ajánlatkérő működési hiba esetén a Kbt. 41/C. § (1) bekezdés e) pontját a működési hibára vonatkozó tájékoztatás közzétételét követően megfelelően alkalmazhatja.

RÉSZVÉTELI JELENTKEZÉSEK BÍRÁLATA

Irat megnevezése: Kizáró okok, alkalmasság: Az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum (EEKD) – részvételre jelentkező(k) vonatkozásában, valamint ha az alkalmassági követelmény(ek)nek más szervezet kapacitására támaszkodva felel meg, akkor a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet vonatkozásában is.

Ajánlatkérő felhívja a gazdasági szereplők figyelmét a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 3. §-ában foglaltakra

Benyújtás módja: EKR-ben létrehozott űrlap kitöltésével.”

5. A 2024. április 8. 10:00 órai részvételi határidőig 44 darab részvételi jelentkezés érkezett.

6. A kérelmező a részvételi jelentkezését az EKR adatai alapján 2024.04.08. 09:24-kor nyújtotta be.

7. A kérelmező a részvételi jelentkezése tartalmazta az EEKD-t, az alábbiak szerint:

III. rész: Kizáró okok

„C: Fizetéseképtelenséggel, összeférhetlenséggel vagy szakmai kötelelességszegéssel kapcsolatos okok:

Megtévesztés, információ visszatartása, képtelenség a szükséges iratok benyújtására, bizalmas információk megszerzése.

Került-e a gazdasági szereplő a következő helyzetek valamelyikébe?

- a) a kizárási okok fenn nem állásának, illetve a kiválasztási szempontok teljesülésének ellenőrzéséhez szükséges információk szolgáltatása során hamis nyilatkozatot tett,
- b) visszatartott ilyen információt,
- c) nem tudta határidőre benyújtani az ajánlatkérő szerv vagy a közszolgáltató ajánlatkérő által bekért kiegészítő iratokat,

d) megkísérelte jogtalanul befolyásolni az ajánlatkérő szerv vagy a közszolgáltató ajánlatkérő döntéshozatali folyamatát, vagy olyan bizalmas információkat próbált megszerezni, amelyek jogtalan előnyöket biztosítanak számára a közbeszerzési eljárásban, vagy gondatlanságból olyan félrevezető információkat szolgáltatott, amelyek érdemben befolyásolhatják a kizárásra, a kiválasztásra vagy az odaítélésre vonatkozó döntéseket
Az ön válasza: Nem”

8. A kérelmező a benyújtott EEKD VI. rész záró nyilatkozatában az alábbi nyilatkozatot tette:

„Alulírott(ak) a hamis nyilatkozat következményeinek teljes tudatában kijelenti(k), hogy a fenti II-V. részben megadott információk pontosak és helytállóak.”

9. Az ajánlatkérő 2024. április 26-án hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést intézett kérelmezőhöz, mely szerint:

„A 2024.04.08-án benyújtott részvételi jelentkezésében előzetesen az EEKD benyújtásával nyilatkozott, hogy megfelel az alkalmassági követelményeknek.

Ajánlatkérő a részvételi felhívásban előírta:”

Idézte a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontját.

„Ajánlatkérő megállapította, hogy a Közbeszerzési Hatóság nyilvántartása alapján a DENCO Kft.-t a közbeszerzésből kizárták a Budapest Környéki Törvényszék eljárásában. A Törvényszék megállapítása szerint a DENCO Kft. az eljárásban hamis adatot szolgáltatott, ezáltal vele szemben a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pont szerinti kizáró ok áll fenn, ezért a Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontja alapján Ajánlattevőt az eljárásból kizárta.

Ajánlatkérő felkéri a részvételre jelentkezőt, hogy bizonyítsa, hogy a kizáró ok fennállásáról nem tudott, vagy arról az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett nem kellett tudomást szereznie.”

10. A kérelmező 2024. április 29-én 10:29 perckor küldte meg az ajánlatkérőnek a felvilágosítását:

„Tárgyi eljárásban - egyebek mellett - előírt kizáró ok:”

Idézte a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontját.

„Tárgyi eljárásban velünk szemben ajánlatkérő nem alkalmazta a fenti kizáró okot, így arról nem tudunk másként nyilatkozni, mint, hogy nem áll fenn.

A Kbt. 62. §-ának (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró az éppen folyó, tehát az „adott” eljárásban alkalmazandó, és azt ajánlatkérő ellenőrzi az eljárása során.

Tárgyi eljárásban az ajánlatkérő a Kbt. 62. §-ának (1) ha) alpontja alapján mérlegeli, hogy az érintett jelentkezőt, ajánlattevőt megbízhatónak tartja-e az általa kötendő szerződés teljesítése kapcsán, és ennek megfelelően hoz döntést. Erről mint, jelentkező nem tudunk nyilatkozni.

Jelen felvilágosítás alapján önkéntes hiánypótlás keretében sem tudjuk javítani az EEKD III részét, mivel álláspontunk szerint a III szakaszban nincs olyan szövegezés, amely az esetünkre irányadó lenne.

Egyben tájékoztatjuk ajánlatkérőt, hogy a DENCO Kft. adminisztrációs hiba miatt került korábban kizárásra. A DENCO Kft. rendelkezik az alap ügyben kért referenciával, azonban az ajánlat benyújtásakor tévedésből rossz tartalmú iratot nyújtott be. Előző körülményt értékelte az ajánlatkérő hamis adatszolgáltatásnak. Álláspontunk szerint ezen érvelés alapján bármely ajánlati/jelentkezési hiba vezethetne kizáráshoz, jóllehet a jogalkotó szándéka biztosan nem ez volt. Maga az alap ügy ajánlatkérője is elismerte, hogy az érintett referenciát a DENCO Kft. teljesítette, melyet a KBA adatbázisa is megerősített (lsd. EKR adatbázisban). Azon

eljárásokban, melyekben érdeklődésünket fejezzük ki, majd ajánlatot, jelentkezést nyújtunk be, megítélésünk szerint alkalmasak vagyunk a szerződés teljesítésére, kapacitás szerv bevonása nélkül is.

Jelentkezésünket jóhiszeműen nyújtottuk be.”

11. A kérelmező 2024. április 29. napja 11:05:44 perckor a részvételi jelentkezését visszavonta.

12. A kérelmező részvételi jelentkezése az EKR-ben a Benyújtott dokumentációk / részvételi jelentkezések mappában „visszavont” állapotot mutat, az eseménynapló almappában látható a részvételi jelentkezés visszavonása és annak pontos dátuma:

Denco Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság 2100 Gődöllő Faiskola Tér 13	Neve: Jankovich Henrik Tel.: +36 209670950 Email: iroda@denco.hu	Visszavont Érvénytelen részvételi jelentkezés	Részletek Letöltés
---	--	--	---

Eljárási cselekmény típusa	Státusz	Indítás dátuma ↕	Indító szervezet	Indító felhasználó	Benyújtás időpontja ↕	Forduló		Műveletek
Részvételi jelentkezés összeállítása	Benyújtva	2024.03.07 20:14:39	Denco Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	JH1968	2024.04.08 09:24:38	Részvételi jelentkezés	✔	Megnyitás

Ajánlati dokumentáció Gazdasági szereplők EEKD Dokumentumok Eseménynapló

Eseménynapló

Időrend nézet

Eljárási cselekmény	Lépés	Kezdet	Vége	További lépés	Felelős	Műveletek
🔍 Részvételi jelentkezés összeállítása				Benyújtva		
🔍 Felvilágosítás kérés megválaszolása				Kiküldve		
🔍 Részvételi jelentkezés visszavonása				Részvételi jelentkezés visszavonva		
●	RVV005 - Részvételi jelentkezés visszavonása	2024.04.29 10:29:52	2024.04.29 11:05:44	Részvételi jelentkezés visszavonása	ForgacsBence	
🔍 Előzetes vitarendezé kérelem benyújtása				Kiküldve		

13. Az ajánlatkérő a részvételi jelentkezések elbírálásáról szóló összegezt 2024. május 14-én küldte meg a részvételre jelentkezők számára.

14. Az ajánlatkérő a kérelmező részvételi jelentkezését érvénytelenné nyilvánította, az összegezésben az alábbi indokokat rögzítette:

„V.2.3) Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pont: ha az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező alvállalkozója, vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet a 62. § (1) bekezdés i) pontja, vagy az adott eljárásban felmerült magatartása alapján j) pontja szerinti kizáró ok miatt kizárásra került;

Érvénytelenség indoka:

Közbeszerzési Hatóság nyilvántartása lapján DENCO Kft.-t a közbeszerzésből kizárták a Budapest Környéki Törvényszék eljárásban. A Törvényszék megállapítása szerint DENCO kft. az eljárásban hamis adatot szolgáltatott, ezáltal vele szemben a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pont szerinti kizáró ok áll fenn, ezért Ajánlatkérő a Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontja alapján Ajánlattevőt az eljárásból kizárta.”

15. A kérelmező 2024. május 18-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, a jogorvoslati kérelmezésével megegyező tartalommal.

16. Az ajánlatkérő 2024. május 18-án a vitarendezési kérelemre közölte, hogy „Tekintettel arra, hogy a vitarendezésre nyitva álló határidő lejárt, Ajánlatkérő a beérkezett irat tartalmi és formai vizsgálata nélkül, az előzetes vitarendezési kérelmet elutasítja.”

17. Az EKR „Kizárt ajánlattevői nyilvántartás” a kérelmező esetében a következőket rögzíti:

„Érintett közbeszerzési eljárás azonosítója: EKR001928732023

Kizárt ajánlattevő szerepköre az érintett közbeszerzési eljárásban: Részvételre jelentkező/ajánlattevő

Kizáró ok megjelölése: Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok

Kizárás időpontja: 2024.04.04.

Kizáró ok megszűnésének ideje: 2027.06.04.

Publikus megjelenés utolsó napja: 2028.06.04.

Kizárásról az érintett tájékoztatásának (tudomásszerzés) időpontja 2024.04.04.

Kizárás oka: Az Ajánlattevő által benyújtott referencia igazolások tartalmát Ajánlatkérő a KBA-ban hozzáférhető nyilvános adatok alapján ellenőrizte. Az „Érd alsó vasútállomás felvételi épületében kormányablak kialakítása 265,21 m²-en” tárgyban kiállított „a Kormányablak kialakítása során hatósági átjelzésre alkalmas tűzjelző rendszer kiépítése gyártó: Notifire típus: AM1000” kivitelezési munkára vonatkozó referencia ellenőrzése során megállapítást nyert, hogy az olyan kivitelezési munkát foglal magában, amelyre vonatkozóan közbeszerzési eljárás eredményeként 2018. október 1. napján az a MÁV Zrt., mint Megrendelő kötött szerződést a Denco Kft.-vel „Érd alsó vasútállomás felvételi épületében kormányablak kialakítása vállalkozási szerződés keretében” tárgyban.

Ajánlatkérő tájékoztatás nyújtására kérte fel a referenciaigazolást kiállító Stratinvest Ingatlanfejlesztő és Tanácsadó Zrt.-t, mint a referenciaigazolást kiállító gazdasági szereplőt, valamint a MÁV Zrt.-t. A Stratinvest Zrt. sem a Kbt. szerinti határidőben, sem azt követően nem válaszolt. A MÁV Zrt. 2024. március 8. napján válaszában úgy nyilatkozott, hogy a referencia igazolás szerinti Notifire AM1000 típusú tűzjelző rendszer az Érd alsó vasútállomás felvételi épületében kormányablak kialakítása vállalkozási szerződés keretében tárgyú szerződés részeként létesült, amelynek teljesítésében a referenciaigazolást kiállító gazdasági szereplő nem vett részt.

Ajánlatkérő 2024. március 14. napján tájékoztatta Ajánlattevőt az „Érd alsó vasútállomás felvételi épületében kormányablak kialakítása 265,21 m²-en” tárgyban benyújtott referencia igazolás ellenőrzése során megismert információkról, valamint a MÁV Zrt. részéről nyújtott tájékoztatás tartalmáról és felhívta Ajánlattevőt az ajánlata tekintetében észlelt ellentmondások tisztázására.

Ajánlattevő 2024. március 19. napján benyújtott írásbeli magyarázatában az Ajánlatkérő által feltárt valós tényeket nem vitatta, a benyújtott referenciaigazolásban feltüntetett adatokat adminisztrációs hibának és tévedésnek minősítette, valamint a szándékosság hiányára hivatkozva kérte a benyújtott ajánlati irat tárgytalannak tekintését.

Az Ajánlattevő az ajánlati felhívás III.1.3) M1) pontja szerinti alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelését a tűzjelző rendszerre vonatkozó referenciafeltétel tekintetében a Stratinvest Zrt.-t részéről kiállított referenciaigazolással igazolta. A referenciaigazolást kiállító gazdasági szereplő személyét és a referencia tartalmát illetően igazolt módon megállapítható, hogy az Ajánlattevő részéről benyújtott referenciaigazolás tárgya szerinti Notifire AM1000 típusú tűzjelző rendszer az Érd alsó vasútállomás felvételi épületében kormányablak kialakítása vállalkezési szerződés keretében tárgyú szerződés részeként létesült, a szerződés teljesítésében a referenciaigazolást kiállító gazdasági szereplő nem vett részt.

Ajánlattevő a valóságnak nem megfelelő adatra vonatkozó referencia igazolás benyújtását nem vitatta. Ajánlattevő az ajánlatát nem vonta vissza. A közbeszerzési eljárásban a nyilatkozati elv érvényesül, a benyújtott ajánlati irat „figyelman kívül hagyása” nem értelmezhető. Ajánlattevő az alkalmassága igazolása céljából olyan referenciaigazolást kívánt az eljárásban felhasználni, mely esetében tisztában volt, de legalábbis tisztában kellett legyen azzal, hogy a szerződést kötő másik fél és a referenciaigazolást kiállító gazdasági szereplő személye nem azonos.

Mindezen indokok alapján Ajánlatkérő megállapította, hogy Ajánlattevő az eljárásban hamis adatot szolgáltatott, ezáltal vele szemben a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pont szerinti kizáró ok áll fenn, ezért Ajánlatkérő a Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontja alapján Ajánlattevőt az eljárásból kizárja.

Döntést megtámadták-e a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt: Nem
Döntést megtámadták-e Bíróság előtt: Nem”

A jogorvoslati kérelem

18. A kérelmező 2024. május 22-én nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét, amelyet 2024. május 31-én hiánypótol.

19. A jogorvoslati kérelem alapján indított jogorvoslati eljárás ügyintézési határideje a Kbt. 164. § (7) bekezdése szerint 2024. július 11-én kezdődött meg.

20. A jogorvoslati kérelem szerint a kérelmező részvételi jelentkezésének Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pontja szerinti érvénytelenné nyilvánítása jogsértő.

21. A kérelmező szerint a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti jogcímen történő kizárásra csak abban az esetben van lehetősége az adott ajánlatkérőnek, amennyiben az adott eljárás tekintetében szolgált valóságnak nem megfelelő adatot.

22. Az ajánlatkérő által a kérelmező számára megküldött felvilágosítás kérséből kitűnik, hogy az ajánlatkérő egy másik eljárás tekintetében hamis adatszolgáltatásra, valamint abból fakadó kizárásra hivatkozott, mely információhoz ajánlatkérő a nyilvánosan elérhető, Közbeszerzési Hatóság által vezetett közhiteles nyilvántartás alapján jutott hozzá.

23. Hivatkozott a Kbt. Nagykommentár e tekintetében tett megállapításaira, amely leszögezi, hogy a Hatóság által vezetett nyilvántartás adatai ugyan mérlegelendő tényeket tartalmaznak az ajánlatkérő/részvételre jelentkező által benyújtott ajánlat, valamint részvételi jelentkezés tekintetében a bírálat vonatkozásában, azonban az abban található tények nem a Kbt. 62. § (1)

bekezdés i) pontja szerint mérlegelendők, hanem a Kbt. 62. § (1) bekezdés h) pont ha) pontja szerint.

24. A Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjának a helyes alkalmazása vonatkozásában hivatkozott a Közbeszerzési Döntőbizottság D.115/18/2023. számú döntésére.

25. E tények figyelembevételével megállapítható, hogy az ajánlatkérő semmilyen olyan hamis adatszolgáltatásra nem hivatkozott a kérelmező által benyújtott részvételi jelentkezés vonatkozásában, amely az adott eljárás folyamán következett be.

26. A Kbt. 62. § (1) bekezdés h) pont rendelkezéseinek figyelembevételével megállapítható, hogy teljesen más szempontrendszer alkalmazva juthat megalapozottan az ajánlatkérő esetlegesen arra az álláspontra, hogy az ismertetett, hivatkozott adatbázisban szereplő információk alapján egy adott részvételre jelentkező kizárásának van helye.

27. Figyelemmel arra, hogy a rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő helytelenül, nem a Kbt. 62. § (1) bekezdés h) pontjának rendelkezéseit alkalmazta, hanem a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjának rendelkezéseit, ekként az ajánlatkérő jogellenes eljárása aggálytalanul megállapítható.

28. A kérelmező visszavonta a részvételi jelentkezését több mint két héttel az írásbeli összegezés megküldését megelőzően.

29. Az ismertetett körülményekből megállapítható, hogy az ajánlati (részvételi) kötöttség a részvételi jelentkezési határidő lejártával beállt, és kérelmező az ajánlati (részvételi) kötöttség ideje alatt a részvételi jelentkezését visszavonta, így a részvételi jelentkezése érvénytelenségének a megállapításának lett volna helye a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának rendelkezése szerint.

30. Az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának rendelkezéseit nem alkalmazta.

31. Kizárólag e jogcímen állt fenn megalapozottan a lehetősége ajánlatkérőnek a kérelmező részvételi jelentkezésének az érvénytelenítésére.

32. Az ajánlatkérő nem határozott meg semmilyen Kbt. szerinti jogalapot abban a tekintetben, hogy amennyiben nem a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizárást alkalmazta, abban az esetben mely Kbt. rendelkezés alapján állapította meg az érvénytelenséget, leszámítva a nyilvánvalóan alaptalan Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pontjának rendelkezését.

33. A kérelmező nyilatkozott, hogy az EEKD III. szakaszában megtett nyilatkozatával nem állt szándékában félrevezetni az ajánlatkérőt, a kérelmező számára nem volt egyértelmű annak kitöltésekor, hogy az uniós irányelvből átvett szövegezés a kérelmező esetére vonatkozik-e, amely abból is fakad, hogy soha nem alkalmaztak kizárást a kérelmezővel szemben, így nem volt e tekintetben tapasztalata, hogy mi a helyes eljárás.

34. Az ajánlatkérőnek észlelnie kellett volna, hogy a kérelmező visszavonta a részvételi jelentkezését, figyelemmel arra a tényre, hogy a kérelmező 2024. április 29. napján vonta vissza a részvételi jelentkezését, míg az összegezés elkészítésének, valamint megküldésének időpontja 2024. május 14. napjára, tehát több mint két héttel későbbre tehető.

35. A kérelmező az ügyfélképessége körében a következőket adta elő.
36. Az ajánlatkérő a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerint állapította meg a kérelmező kizárását, amely súlyos jogkövetkezményekkel jár a kérelmező gazdasági társaság tekintetében.
37. A Kbt. 187. § (2) bekezdés ab) pont rendelkezése, a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet alapján megállapítható, hogy a Közbeszerzési Hatóság nyilvántartást vezet többek között a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja alapján kizárt ajánlattevőkről, valamint a kizárás körülményeiről, a kizáró ok joghatásainak megszűnéséről, stb. Az e körben vezetett nyilvántartás az EKR-ben bárki számára elérhető.
38. Számos közbeszerzési eljárás során, a hivatkozott adatbázist ellenőrzik az ajánlatkérők annak okán, hogy meggyőződjenek arról, hogy az adott ajánlattevővel szemben felmerül-e a Kbt. 62. § (1) bekezdés h) pontja, mint kizáró ok alkalmazásának lehetősége.
39. Amennyiben tehát egy adott ajánlatkérő a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerint kizárja az ajánlattevőt, abban az esetben a Közbeszerzési Hatóság által vezetett nyilvántartásba kerül, mely súlyos jogkövetkezménnyel jár számára.
40. Az ismertetett esetben az ajánlattevő személye a közbeszerzési eljárások folyamán vizsgálat alá kerül, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés h) pontja szerinti kizáró ok tekintetében. Amennyiben nem kezdeményez jogorvoslatot, abban az esetben folyamatos bizonyítási kötelezettség terheli, hogy az adott közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződés teljesítése vonatkozásában megbízhatónak tekinthető-e. Ebben az esetben tehát az adott ajánlatkérő, ha arra a megállapításra jut, hogy ajánlattevő a korábbi eljárásban tett hamis adatszolgáltatás tényére figyelemmel a szerződés teljesítése vonatkozásában megbízhatatlannak minősül, abban az esetben a Kbt. 62. § (1) bekezdés h) pont ha) alpont szerint kizárhatja az eljárásból. Amennyiben viszont jogorvoslati eljárást kezdeményez, abban az esetben a jogorvoslati eljárás eredményétől függően áll fenn a lehetőség az ajánlatkérő számára, hogy kizárja a közbeszerzési eljárásból az ajánlattevőt.
41. A kérelmezőnek jogos érdeke, hogy későbbiekben, amennyiben közbeszerzési eljáráson kíván ajánlattevőként részt venni, abban az esetben a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjának megalapozatlan alkalmazása okán ne merüljön fel vele szemben a Kbt. 62. § (1) bekezdés h) pontjának rendelkezésének alkalmazásának a lehetősége.
42. A kérelmező nem vitatta, hogy más eljárásban vele szemben alkalmazták a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró okot, mely eljárás vonatkozásában nem élt jogorvoslattal, ekként a kérelmezőnek a tárgyi kizárást követő közbeszerzési eljárások tekintetében folyamatosan küzdenie kell az igazáért.
43. Az ismertetett tények alapulvételével megállapítható, hogy az ajánlatkérő eljárásából fakadó jogsérelem súlyos érdeksérelmet okoz a kérelmező gazdasági társaság számára, így a Kbt. 148. § szerinti ügyfélképessége fennáll.

Az ajánlatkérő észrevétele

44. Az ajánlatkérő elsődlegesen a kérelmező ügyfélképessége hiányában az eljárás megszüntetését, érdemben az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

45. Előadta, hogy a kérelmező a közvetlen jog- vagy érdeksérelmét nem igazolt, általánosságban a közbeszerzési eljárás jogszerűségének védelmére épített jogorvoslati kérelem nem alapozza meg a Kbt. 148. § szerinti közvetlenséget. (D.54/19/2023. végzés)

46. Az Európai Parlament és Tanács 2007. december 11-i, a 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvi rendelkezéseket átültetve a Kbt. szabályozásában a jogalkotó ahhoz a feltételhez kötötte a jogorvoslat kezdeményezésének a jogát, hogy e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás jogát vagy jogos érdekét sértse vagy veszélyeztesse

47. A Kbt. nem biztosítja az ajánlattevők részére a közbeszerzési szabályok betartásának általános felügyeletét/ellenőrzését. A jogalkotói cél az volt, hogy az ajánlattevő csak saját érdekében és közvetlen jogos érdeksérelme esetén nyújthat be jogorvoslati kérelmet, mely olyan esetben nem áll fenn, ha az ajánlattevő szerződés elnyerése szerinti pozíciója nem változik a sikeres jogorvoslati eljárás eredményeképpen.

48. A Kúria több döntésében mutatott rá arra, hogy az a jogos igény az ajánlattevő részéről, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát a Kbt. szerint, a jogszabályoknak megfelelően végezze el, alapvető igény, de ez még önmagában nem teremt meg az adott ajánlattevő jogos érdekének fennállását, ehhez az is szükséges, hogy a jogorvoslati kérelemmel elérni kívánt cél alapján az ajánlattevő kedvezőbb helyzetbe kerülhessen. (Kf.III.37.383/2019/5.)

49. A jogorvoslati kérelem kizárólag arra irányul, hogy az ajánlatkérő döntését a Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontja alapján hozta meg.

50. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében jelezte, hogy a részvételi jelentkezését visszavonta.

51. A kérelmező képernyőképével ellentétben az ajánlatkérő részére az EKR pontos adatot nem jelenít meg a visszavonásról:

Szervezet megnevezése	Szervezet székhelye	Jelentkezés állapota	Jelentkezés elfogadása	Tájékoztatás döntésről	Benyújtás dátuma	Ajánlat Részletei (EEKD)
DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	2100 Gödöllő Faiskola Tér 13	Érvénytelen részvételi jelentkezés	✘		2024.04.08 09:24:38	Részletek Letöltés

ELJÁRÁSI CSELEKMÉNY KERESŐ Részletes keresés ▾

[Szűrési feltételek törlése](#) Keresés

Eljárási cselekmény típusa	Státusz	Indítás dátuma	Indító szervezet	Indító felhasználó	Benyújtás időpontja	Forduló	#	Műveletek
Részvételi jelentkezés összeállítás	Benyújtva	2024.03.07 20:14:39	DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	JH1968	2024.04.08 09:24:38	Részvételi jelentkezés	1	Megnyitás

Összesen: 1 sor (1 / 1) 1 / 25 ▾

[Ajánlatok listája](#)

52. Az ajánlatkérő a részvételi jelentkezés tényét meg tudja erősíteni a „Benyújtott dokumentációk” EKR nézete alapján:

The screenshot displays the 'ELJÁRÁSI CSELEKMÉNY KERESŐ' (Procurement Action Search) interface. At the top, there is a search bar with the placeholder text 'Keresés...' and a magnifying glass icon. To the right of the search bar is a link for 'Részletes keresés'. Below the search bar is a green 'Keresés' button. Underneath is a link for 'Szűrési feltételek törlése'. The main part of the interface is a table with the following columns: 'Eljárási cselekmény típusa', 'Státusz', 'Indítás dátuma', 'Indító szervezet', 'Indító felhasználó', 'Benyújtás időpontja', 'Forduló', and 'Műveletek'. The table contains one row with the following data: 'Részvételi jelentkezés összeállítása', 'Benyújtva', '2024.03.07 20:14:39', 'DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság', 'JH1968', '2024.04.08 09:24:38', 'Részvételi jelentkezés', and a 'Megnyitás' button. Below the table, it shows 'Összesen: 1 sor (1 / 1)' and pagination controls. At the bottom left, there is a blue button labeled 'Ajánlatok listája'.

53. Amennyiben a kérelmező a részvételi jelentkezését visszavonta, abban az esetben a kérelmező ügyfélképessége nem állapítható meg.

54. A kérelmező jogorvoslati kérelme nem tartalmazza azt a tény, amely a jogos érdekét sérti vagy veszélyezteti.

55. A kérelmező nem kerülhet abba a helyzetbe, hogy a részvételi jelentkezését érvényessé lehessen nyilvánítani, erre vonatkozó kérelem sem érkezett.

56. A közbeszerzési eljárás sajátos jellegére tekintettel, a dinamikus beszerzési rendszerhez annak teljes időtartama alatt bármely olyan gazdasági szereplő csatlakozhat, amely megfelel az ajánlatkérő által meghatározott alkalmassági feltételeknek.

57. A DBR-be az alkalmassági feltételeknek megfelelő minden részvételre jelentkező felvételre kerül, az ajánlattételre felhívandó részvételre jelentkezők száma nem kerül korlátozásra.

58. A kérelmező nem kerülhet abba a helyzetbe, hogy részvételi jelentkezését érvényessé nyilváníthassák.

59. Az ajánlatkérő érdemi nyilatkozata szerint a kérelmező a részvételi jelentkezését 2024.04.08 09:24-án nyújtotta be.

60. Az ajánlatkérő ezen a napon megkezdte a jelentkezésekben szereplő nyilatkozatok ellenőrzését. A kérelmező az EKR nyilvántartása szerint ekkor még nem szerepelt a kizárt ajánlattevői nyilvántartásban. A lekérdezés igazolását csatolta.

61. Az ajánlatkérő a nagyszámú jelentkezések bírálatát követően bíráló bizottsági ülést tartott, melyhez elkészítette a döntési javaslatot és összegezés tervezetét is. A bíráló bizottsági ülésen ismételen ellenőrzésre kerültek a hatósági nyilvántartások, amely során megállapítást nyert, hogy a kérelmező a kizáró okok hatálya alatt áll.

62. Az ajánlatkérő az összegezésben a kérelmező jelentkezését a Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pontja szerint érvénytelenné nyilvánította. Nem ajánlatkérő zárta ki a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerint tevékenységéért a kérelmezőt a közbeszerzési eljárásból a Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontja alapján, hanem az EKR001928732023 számú eljárásban a Budapest Környéki Törvényszék.

63. Az ajánlatkérő megállapította, hogy a kérelmező a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok hatálya alatt áll. Kérelmező a kizárásról 2024.04.04-én, tehát még a részvételi jelentkezésnek benyújtása előtt tudomást szerzett.

64. A kérelmező a benyújtott EEKD VI. rész záró nyilatkozatában az alábbi nyilatkozatot tette:

„Alulírott(ak) a hamis nyilatkozat következményeinek teljes tudatában kijelenti(k), hogy a fenti II-V. részben megadott információk pontosak és helytállóak.”

65. Az ajánlatkérő nem vizsgálta a kérelmező jelen eljárásban tett nyilatkozatát, így azt sem, hogy fennáll-e a hamis nyilatkozat ténye, mivel álláspontja szerint az a tény, hogy a kérelmező szerepel a kizárt ajánlattevői nyilvántartásban, elegendő indok a jelentkezésének érvénytelenítésére.

66. A részvételi jelentkezésében tett nyilatkozat alapján nem állt a kizáró okok hatálya alatt, azonban később megállapítást nyert, hogy tudott a kizárásáról de erről ajánlatkérőt nem tájékoztatta, nyilatkozatával félrevezette.

67. A kérelmező részvételi jelentkezésének visszavonásának ténye ajánlatkérő részére az összegezés kiküldését követően jutott tudomására.

68. A kérelmező a jogorvoslati kérelemben jelezte a részvételre jelentkezés visszavonásának tényét, azonban ennek pontos időpontját ajánlatkérő nem tudta, nem tudja ellenőrizni.

69. Az ajánlatkérőnek az összegezés elkészítésekor és megküldésekor nem volt tudomása a kérelmező részvételi jelentkezésének visszavonásáról.

70. Az ajánlatkérő 2024. május 26-án kereste fel az EKR üzemeltetőt amiatt, hogy „A bontást követően, de az összegezés kiküldését megelőzően benyújtott részvételi jelentkezéseket nem látja Ajánlatkérő, továbbá részvételi jelentkezések visszavonása sem jelenik meg. Az Új Világ Kft. 2024.06.03-án küldte meg válaszát, mely szerint „Abban az esetben, ha az összegezés létrehozását követően, de még annak kiküldését megelőzően, egy Ajánlattevő abba beemelésre kerül (pl.: érvénytelen Ajánlattevőként), akkor, ha ez az Ajánlattevő időközben az ajánlatát visszavonja, a Felhasználó beavatkozása nélkül ezen Ajánlattevő nem törlődik automatikusan az összegezésből, így fordulhat elő az az eset, hogy azon Ajánlattevő szerepel az összegezésben, aki az ajánlatát időközben visszavonta.”

71. Az ajánlatkérő a rendelkezésére álló információk alapján, jóhiszeműen járt el.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

72. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerinti dinamikus beszerzési rendszer létrehozására folytat közbeszerzési eljárást, melyet 2024. március 4-én indított meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezései alkalmazandók. Eljárásjogi szempontból a jogorvoslati kérelem 2024. május 22-i benyújtásakor hatályos jogszabályok az irányadók.

73. A Kbt. 106. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő gyakran felmerülő közbeszerzései megvalósítása érdekében dinamikus beszerzési rendszert hozhat létre.

A Kbt. 107. § (1) bekezdése értelmében a dinamikus beszerzési rendszerbe történő felvételre az ajánlatkérő a meghívásos eljárás részvételi szakaszának szabályait, a dinamikus beszerzési rendszerben a beszerzés megvalósítására a meghívásos eljárás ajánlattételi szakaszának szabályait alkalmazza az ezen alcímben foglalt eltérésekkel. A 83. § (3) bekezdése nem alkalmazandó.

74. A Döntőbizottság először az ajánlatkérő eljárásjogi kifogására azt vizsgálta, hogy a kérelmező rendelkezik-e ügyfélképességgel a jogorvoslati kérelem benyújtására.

75. Az ügyfélképességre vonatkozó eljárásjogi feltételek vizsgálatára irányadó jogszabályi rendelkezések a következőket mondják ki:

76. A Kbt. 2. § (7) bekezdése értelmében e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

77. A Kbt. 148. § (2) bekezdése értelmében kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselési szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

78. A Kbt. 148. § (2) bekezdésének jogalkotói indokolása szerint „Az uniós jogorvoslati irányelvek értelmében a tagállamok kötelesek biztosítani, hogy a jogorvoslati rendszer valamennyi olyan személy számára elérhető legyen, akinek érdekében áll (állt) valamely szerződés elnyerése, és akinek jogát, vagy jogos érdekét az állítólagos jogsértés sérti vagy veszélyezteti.”

79. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező közvetlen érdekeltsége a jogorvoslati kérelem benyújtására a konkrét esetben fennáll. A kérelmező érvénytelen részvételi jelentkezést nyújtott be, a részvételi jelentkezése bírálata során azonban az ajánlatkérő a kérelmező részvételi jelentkezésére vonatkozó fontos körülményt hagyott figyelmen kívül, továbbá az ajánlatkérő

döntése egyéb okból is jogellenes, amely a kérelmező részvételi jelentkezésének érvénytelenségére kihatott.

80. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálata alapján az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem alapos.

81. A Kbt. jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálatára irányadó rendelkezései:

A Kbt. 62. § (1) bekezdése értelmében az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki

i) az adott eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése során a valóságnak nem megfelelő adatot szolgáltat (a továbbiakban: hamis adat), illetve hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot tesz, vagy a közbeszerzési eljárásban előzetes igazolásként benyújtott nyilatkozata ellenére nem tud eleget tenni az alkalmasságot, a kizáró okokat vagy a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumokat érintő igazolási kötelezettségének (a továbbiakban együtt: hamis nyilatkozat), amennyiben

ia) a hamis adat vagy nyilatkozat érdemben befolyásolja az ajánlatkérőnek a kizárásra, az alkalmasság fennállására, az ajánlat műszaki leírásnak való megfelelésére vagy az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntését, és

ib) a gazdasági szereplő szándékosan szolgáltatott hamis adatot vagy tett hamis nyilatkozatot, vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak, illetve nyilatkozata a rendelkezésére álló igazolások tartalmának nem felel meg;

h) korábbi közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárásban hamis adatot szolgáltatott vagy hamis nyilatkozatot tett, ezért az eljárásból kizárták, és

ha) ha a kizárás miatt jogorvoslatra nem került sor, az ajánlatkérő megítélése szerint a kizárás alapjául szolgáló cselekmény miatt a szerződés teljesítése vonatkozásában a megbízhatósága alapos okkal megkérdőjelezhető, az érintett közbeszerzési eljárás lezárulásától számított három évig, vagy

hb) ha a kizárás tekintetében sor került jogorvoslatra és az ajánlatkérő kizárásról hozott döntését – a hamis adat szolgáltatásának megállapítása mellett – a Közbeszerzési Döntőbizottság véglegessé vált, – a Döntőbizottság határozatának megtámadására irányuló közigazgatási per esetén a bíróság jogerős – három évnél nem régebben meghozott határozata jogszerűnek mondta ki;

A Kbt. 69. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelését ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 73. § (1) bekezdése értelmében

b) az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt az eljárásból kizárták;

c) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező alvállalkozója, vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet a 62. § (1) bekezdés i), j) vagy o) pontja szerinti kizáró ok miatt kizárásra került és az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem bizonyította, hogy a kizáró ok fennállásáról nem tudott, vagy arról az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett nem kellett tudomást szereznie, valamint a 62. § (1) bekezdés o) pontja szerinti esetben az előbbieken túl nem bizonyította, hogy a kizáró ok fennállása a részvételre jelentkezést, illetve az ajánlattételt nem befolyásolta;

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

82. A Kbt. közens szabályozása alapján az ajánlatkérő a részvételi jelentkezés/ajánlat érvényességének megítélése során a felhíváshoz, a közbeszerzési dokumentumokhoz és a jogszabályokhoz kötött, a felhíváson, a közbeszerzési dokumentumokban előírtakon nem terjeszkedhet túl. A bírálat során hiány, hiányosság, vagy nem egyértelműség esetén az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (1)-(10) bekezdését köteles alkalmazni.

83. Az ajánlatkérő által lefolytatott bírálat folyamata akkor fejeződik be, ha az ajánlatkérő a bírálat eredményeként egyértelmű döntést tud hozni a részvételi jelentkezés/ajánlat érvényességéről vagy érvénytelenségéről, és a további hiánypótlás vagy a felvilágosítás kérés nem ütközik a Kbt.-ben meghatározott korlátokba. Az érvényesség vagy érvénytelenség a megfelelő eljárási cselekmények lefolytatását követően vonható le. Az ajánlatkérő a bírálat során a részvételi jelentkezés/ajánlat összességét köteles bírálat alá vonni, az adott részvételi jelentkezés/ajánlat bírálatát érintő jelentős körülményt nem hagyhatja figyelmen kívül.

84. A Kbt. 158. § (1) bekezdése alapján a Döntőbizottság eljárásában a kérelemhez kötöttség elve érvényesül.

85. A Döntőbizottság a fentiek figyelembevételével értékelte a rendelkezésére álló bizonyítékokat, és a jogorvoslati kérelem tartalmi vizsgálata alapján azt állapította meg, hogy a kérelmező helytállóan hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró okkal összefüggésben az érvénytelenségről jogsértően döntött, továbbá helytállóan kifogásolta, hogy az ajánlatkérő jogsértően nem vette figyelembe azt a tény, hogy a kérelmező a részvételi jelentkezését visszavonta.

86. Az ajánlatkérő a kizáró okok igazolásáról a felhívás 2.1.4. pont 15.a) alpontjában úgy rendelkezett, hogy az ajánlattevőnek a Kbt. 67. § (1) bekezdés és a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés alapján az EEKD benyújtásával kell előzetesen igazolnia, hogy nem tartozik a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá.

87. A Döntőbizottság a Kbt. 79. § (1) bekezdésére tekintettel a bírálat jogszerűségének vizsgálatakor az írásbeli összegezésből indult ki.

88. Az írásbeli összegezés érvénytelenség jogalapjára és indokára vonatkozó részének összevetésével a Döntőbizottság arra a következtetésre jutott, hogy a kérelmező részvételi jelentkezésének érvénytelenségének megállapítására azzal összefüggésben került sor, hogy a

kérelmezőt a közbeszerzésből kizárták a Budapest Környéki Törvényszék EKR001928732023 számú eljárásában megállapított hamis adatszolgáltatás miatt.

89. E tényre tekintettel a kérelmező esetében a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok nem áll fenn, mert a kérelmező esetében nem az adott eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése során merült fel a hamis adatszolgáltatás.

90. Az írásbeli összegezés nem tartalmazott arra vonatkozó rendelkezést, hogy a kérelmező részvételi jelentkezésének érvénytelensége arra tekintettel került volna megállapításra, hogy a kérelmező EEKD nyilatkozatában a korábbi kizárásához képest tett a valóságnak nem megfelelő nyilatkozatot.

91. A fentiekre tekintettel az írásbeli összegezésben a kérelmező részvételi jelentkezésének a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) és c) pontjára alapított érvénytelensége jogsértő.

92. A Döntőbizottság vizsgálta a jogorvoslati kérelemben foglalt azon kifogást is, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját jogsértően nem alkalmazta a részvételi jelentkezés visszavonására tekintettel.

93. A kérelmező részvételi jelentkezése esetében az EKR „visszavont” állapotot mutat, továbbá az EKR-ből megállapítható, hogy a kérelmező a részvételi jelentkezését 2024. április 29. napján 11:05:44 perckor visszavonta.

94. A Kbt. 53. § (8) bekezdése értelmében a részvételre jelentkező a részvételi határidő lejártáig visszavonhatja részvételi jelentkezését. Az ajánlattevő ajánlatát az ajánlati kötöttség beálltáig vonhatja vissza.

95. A kérelmező részvételi jelentkezésének visszavonása a kógens Kbt. 53. § (8) bekezdésére tekintettel jogszabályba ütközik, tekintettel arra, hogy a kérelmező a részvételi határidő lejártát követően vonta vissza a részvételi jelentkezését.

96. A kérelmező részvételi jelentkezése jogellenesen visszavonásra került, mely tény az ajánlatkérő a bírálatkor jogsértően nem vett figyelembe. A kérelmező részvételi jelentkezése a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

97. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés b), c), e) pontjaira tekintettel a Kbt. 69. § (1), (2) bekezdését.

98. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – a jogorvoslati kérelem körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 165. § (3) bekezdés b), d) pontja alapján megsemmisítette az eljárást lezáró döntést tartalmazó írásbeli összegezést, és az ajánlatkérőnek az azt követő valamennyi döntéseit, eljárási cselekményeit a jelen közbeszerzési eljárásban, és bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

99. A Kbt. 165. § (5) bekezdése értelmében ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a

közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

100. A Döntőbizottság a bírság kiszabását az ajánlatkérővel szemben megállapított a bírálatot érintő tételes jogszabályhely sérelmére tekintettel indokoltnak tartotta, az ajánlatkérőnek a bírálatot jogszerűen kell elvégeznie.

A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi releváns körülményét mérlegelte.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére vette figyelembe a közbeszerzés tárgyát, a jogsértés súlyát, hogy alapvető rendelkezéseket védő tételes rendelkezés sérelmét állapította meg az ajánlatkérővel szemben, valamint a közbeszerzés uniós értékhatárt meghaladó magasabb értékét. Figyelembe vette az ajánlatkérő terhére, hogy az ajánlatkérővel szemben a Kbt.-be ütköző magatartása miatt az elmúlt 3 évben jogsértést állapított meg és 1.000.000 Ft bírságot szabott ki a D.133/8/2024. sz. határozatában.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte különösen, hogy a jogsértés reparálható. Mérlegelte az ajánlatkérő javára a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt rövidebb időtartamot.

Figyelembe vette azt is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható.

Mérlegelte továbbá azt, hogy a közbeszerzés támogatásból valósul meg, a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

101. A Döntőbizottság a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díjról a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján rendelkezett.

102. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésén alapul.

103. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. július 23.

Dr. Horváth Éva sk.
a tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Kéri Krisztina sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Érdekelte képviselője
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
5. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium