



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-85924

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.353/8/2022.

A tanács tagjai: Hubáné dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Andriská Szilvia közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Simon Enikő felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Kiskunhalas Város Önkormányzata
(Kiskunhalas, Hősök tere 1.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Bolla Krisztina Rita
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Kiskunhalas, Kossuth u. 27. fszt. 1.)

A kérelmezett neve: Arker Stúdió Építészeti és Kereskedelmi Kft.
(névváltozást követően Arker Stúdió Építésziroda
Tervező és Tanácsadó Kft.)
(Kaposvár, Dózsa György u. 21.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: Halasthermál Gyógyfürdő tervezési feladatai – 125.000.000.- Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 141. § (1) és (8) bekezdését, továbbá a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatát, az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint, a kérelmezettel szemben 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett között 2019. november 4-én létrejött szerződésmódosítás semmis.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy ezen szerződésmódosítás esetében az eredeti állapot nem helyreállítható.

A Döntőbizottság az érvénytelenség jogkövetkezményeként az ajánlatkérővel szemben további 200.000.-Ft, azaz kettőszázezer forint, a kérelmezettel szemben további 200.000.-Ft, azaz kettőszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírságok összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítsék.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második rész szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt szolgáltatás megrendelés tárgyában, melynek 2019. május 30-án feladott ajánlati felhívása 2019. június 3-án jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában a TED-en 2019/S 105-256378 számon.

2. Az ajánlati felhívás II.2.4) pontja alapján a közbeszerzés ismertetése:

A beruházás tárgya a Csipke Gyógykomplexum Program hosszú távú koncepció tervének elkészítése, majd azon belül pedig a Csipke Gyógy- és Élményfürdő építési, előzetes vizsgálati és vízjogi létesítési engedélyezési tervének, majd tenderterv szintű tervének elkészítésére, valamint az építési engedély, az előzetes vizsgálati határozat és a vízjogi létesítési engedély megszerzése.

A beruházás jellege tervezés, koncepcióterv, majd koncepcionális vázlattevé, majd építési engedélyes terv, majd tenderterv szinten, emellett feladat az előzetes vizsgálat lefolytatása, a vízjogi létesítési engedélyes tervek elkészítése, valamint az építési engedély, az előzetes vizsgálat lezáró határozat és a vízjogi létesítési engedély megszerzése.

Fürdőépület tervezett főbb paraméterei, funkciói:

- összes tervezett szintfelület becsült mennyisége 7 000 m²
- összes tervezett vízfelület becsült mennyisége 2 000 m²
- recepció és előtér
- öltözők és vizes blokkok
- 3 generációs fedett fürdő az alábbi funkciókkal: gyógyászat, uszoda, wellness
- 3 generációs fedett fürdő az alábbi medencetípusokkal: gyógytornamedence, gyógymedence, úszómedence, tanmedence, élménymedence, melegvizes medence, csúszdamedence, gyerekmedence, merülő medence. Legalább egy medence kiúszóval és kültéri résszel is rendelkezik,
- Uszoda részleg minimális funkciói: vízilabda lebonyolítására is alkalmas úszómedence, mérete 25,00 × 33,33 m, mellette tanmedence és lelátó, mely alatt technikai helyiségek, valamint sportöltöző és csoportos öltöző kerül kialakításra
- vizes gyógyászati részleg minimális gyógyászati funkciók: gyógyvizes gyógymedence, gyógyvizes kádfürdő, iszappakolás, súlyfürdő, orvosi gyógymasszázs, víz alatti vízszugármasszázs, víz alatti csoportos gyógytorna, komplex fürdőgyógyászati ellátás
- igény szerint gyógyászati részleg reumatológiai rendelővel, fizioterápiás teremmel, masszázs szobával, egyéni gyógytorna szobával

- wellness részleg minimális funkciói: sókamra, infrasauna, fényterápia, aromaterápia, finnszauna, bioszauna, tepidárium, masszázsszoba és egyéb kezelők
- beltéri csúszdák
- pihenőfelületek
- gyermek játszóház
- büfé beltéri és kültéri teraszos fogyasztótérrel
- iroda és személyzeti szociális blokk
- épület üzemeltetési helyiségei
- parkolók
- megközelítési és szállítási utak
- tereprendezés és zöldfelület rendezés, parkosítás, utcabútorok stb,
- üzemeltetéshez szükséges eszközök meghatározása

3. A felhívás II.2.7) pontja alapján a szerződés időtartama 135 munkanap, nem meghosszabbítható.

A felhívás II.2.13) pontja szerint a közbeszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott projekttel kapcsolatos.

4. A közbeszerzési dokumentum I. része, a Tájékoztató az ajánlattevők részére a következő releváns rendelkezéseket tartalmazta az elvégzendő feladatokról:

1.1 A közbeszerzés tárgya és mennyisége

Kiskunhalas Város Önkormányzata mint ajánlatkérő a Kbt. Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indít a felhívásban és jelen közbeszerzési dokumentumban megadott feltételekkel „Halasthermál Gyógyfürdő fejlesztésének építészeti tervezési feladatai” tárgyban.

a) a beruházás pontos címe, helyrajzi száma, tárgyát, célját és jellege;

- A beruházás címe:

6400 Kiskunhalas, Nagy Szeder István utca 1.

- Érintett helyrajzi számok:

A gyógyhely területe helyrajzi számok szerint:

Kiskunhalas 2358/4, 2358/6, 2437, 2438, 2439, 2492, 2524/1, 2524/3, 2524/4, 2525/5, 2524/6

A gyógyhely védőterülete helyrajzi számok szerint:

Kiskunhalas 2252, 2263, 2264/7, 2309/2, 2312, 2358/4, 2358/5, 2358/6, 2400, 2406, 2432, 2437, 2438, 2439, 2440, 2441, 2447, 2492, 2500/2, 2515/5, 2524/1, 2524/3, 2524/4, 2524/5, 2524/6, 2526, 2527, 2528/2, 2534, 2674, 2675

A Csipke Gyógy- és Élményfürdő helyrajzi száma: Kiskunhalas 2524/6

- A beruházás tárgya:

A beruházás tárgya a Csipke Gyógykomplexum Program hosszú távú koncepció tervének elkészítése, majd azon belül pedig a Csipke Gyógy- és Élményfürdő építési, előzetes vizsgálati és vízjogi létesítési engedélyezési tervének, majd tenderterv szintű tervének elkészítésére, valamint az építési engedély, az előzetes vizsgálati határozat és a vízjogi létesítési engedély megszerzése

- A beruházás célja:

Jelen beszerzés a Csipke Gyógykomplexum Program része, mely egy komplex egészségturisztikai célú fejlesztés a kiskunhalasi Csipke gyógyvízre, a gyógyfürdőre és a Csipke gyógyhely kiváló adottságaira, valamint a gyógyfürdő szomszédságában (200 m) lévő Semmelweis Kórház reumatológiai és egyéb orvosi szaktudására épít. Nagyon ritka az olyan adottságú komplexum hazánkban, ahol a gyógyászati célú fürdő és a kórház egymástól mindössze 200 m távolságon belül van.

A Csipke Gyógykomplexum Program hosszú távú célja a meglévő létesítmények rekonstrukciójával és a szükséges létesítmények megépítésével, valamint a remek adottságok kihasználásával egy Harkányhoz, vagy Hévízhez hasonló profilú országos hírnevű egészségturisztikai szolgáltatásrendszer létrehozása, mely éves szinten több 100.000 fő nagyságrendű gyógyulni vágyó hazai és külföldi turistát tud vonzani.

Kiskunhalas a 1493/2018. (X. 10.) Korm. határozat keretében kapott forrást a Csipke Gyógykomplexum Program megkezdésére, mely keretében építési engedélyes, majd tenderterv szintű építészeti tervdokumentációt készített el és építési engedélyt szerez meg az új Csipke Gyógy- és Élmenyfürdő megvalósításához.

— A beruházás jellege:

A beruházás jellege tervezés, koncepcióterv, majd koncepcionális vázlat, majd építési engedélyes terv, majd tenderterv szinten, emellett feladat az előzetes vizsgálat lefolytatása, a vízjogi létesítési engedélyes tervek elkészítése, valamint az építési engedély, az előzetes vizsgálat lezáró határozat és a vízjogi létesítési engedély megszerzése.

c) Az építési beruházás táji, természeti, települési és közösségi szempontból figyelembe veendő jellemzői (településtörténet, településszerkezet, terület- és településrendezési vonatkozások, növényzet, táji és természeti értékek, terepadottságok, talajviszonyok, terület-felhasználás, műemléki és régészeti védettség, természetvédelmi oltalom, közlekedés, közintézmény ellátottság):

Jelen eljárás tárgya a Csipke Gyógyhely fejlesztésének hosszú távú koncepcionális terveinek elkészítése, valamint az üzemelő Halasthermál Gyógyfürdő átalakításával és/vagy rekonstrukciójával és/vagy nagy arányú bővítésével, vagy új épület tervezésével a Csipke Gyógy- és Élmenyfürdő előzetes vizsgálati terveinek, építési engedélyes, vízjogi létesítési engedélyes és tenderterveinek elkészítése, valamint az előzetes vizsgálati határozat, az építési engedély és a vízjogi létesítési megszerzése.

Fentiek keretében a Halasthermál Gyógyfürdő gyógy- és egyéb szolgáltatásai (medencék, wellness részleg, öltözők, gyógyászat, uszoda, vendégfogadás stb.) megújulnak és újabb szolgáltatásokkal bővülnek, mely bővítés a gyógyfürdő teljes átépítésével és bővítésével jár. Az épületbővítés az 50 m-es medence irányába történik új szárnyal. Az új épület gyógyszolgáltatásokat, uszodát és wellness részleget is tartalmaz.

d) A megvalósíthatóságra, a műszaki környezet előkészítésére, energia- és közműhálózatok felderítésére, meglévő épületek állapotának felmérésére, szakvélemények elkészítésére vonatkozó adatok:

- a megvalósíthatóságra vonatkozó adatok

A 1493/2018. (X. 10.) Korm. határozat keretében meghatározott feladatok elvégzésének határideje 2019. december 31.

- a műszaki környezet előkészítése

Jelen tervezés a koncepcionális tervezési szintről indul, így nyertes Tervező feladata a műszaki környezettel kapcsolatos minden feladat meghatározása.

- energia- és közműhálózatok felderítése

Az energia- és közműhálózatok felderítése teljes körűen nyertes Tervező feladata

- a meglévő épületek állapotának felmérése

A meglévő épületek állapotának felmérése és felhasználhatóságának eldöntése a nyertes Tervező feladata.

- szakvélemények

Szakvélemények nem állnak Ajánlatkérő rendelkezésére.

e) Az építészeti-műszaki tervek építészeti minőséggel, szakmai igényességgel és szakszerűséggel kapcsolatos követelményei:

ea) a telepítés (a környezetbe és a tájba illeszkedés, és a beépítés) követelményei

A tervezendő épületnek szerves kapcsolatban kell lennie a Halasthermál Gyógyfürdő jelenlegi épületével (amennyiben az felhasználásra kerül), valamint az összes épületrészen keresztül fedett átjárást kell biztosítani. A Tervezőnek vizsgálnia kell az új épület és a Semmelweis Kórház kapcsolatának megteremtési lehetőségeit, valamint a Gyógyfürdő és a Kórház közötti jelenleg főként parkolási célú terület rendezését is, valamint ki kell dolgoznia a parkolás új rendjét is. Amennyiben szükséges Tervező javaslatot tehet az érintett ingatlanok alakítására, vagy a terület rendezésére.

Tervező Megrendelővel a tervezési folyamat során folyamatosan, tervfázisoknak megfelelő rendszerességgel (de havonta minimum 2 alkalommal) Kiskunhalason, a Polgármesteri Hivatal hivatalos helyiségében kooperál. A kooperációkról írásos jegyzőkönyv készül.

Tervezőnek az egyes részteljesítések jóváhagyatási kötelezettsége van. Teljesítési igazolás és számla csak ezt követően állítható ki. Az egyes munkafázisok jóváhagyására a Megrendelőnek 10-10 nap áll rendelkezésére.

Tervező a munka megkezdésekor felhasználhatja az Önkormányzat korábban készült fejlesztési terveit.

Tervező vegye figyelembe, hogy a Kiskunhalas hrsz. 2524/6 telken üzemelő Kemping működését az építés ideje alatt fent kell tartani. A Kemping bezárását csak elháríthatatlan tényezők fennállása indokolhatja.

Tervező 2019. december 31-ig folyamatba helyezi az előzetes vizsgálati határozat, az építési engedély határozat és a vízjogi létesítési engedélyes határozat megszerzését a releváns és az Ajánlatkérő által jóváhagyott tervdokumentációk hatósági benyújtásával.

Tervezőnek törekednie kell arra, hogy a Csipke Gyógy- és Élmenyfürdő hőigénye teljes egészében a termálvízre alapozottan legyen biztosítva. A Kiskunhalas hrsz. 2524/6 telek jelenleg sem rendelkezik gáz közművel.

eb) a tervezési program szerinti rendeltetés, a használhatóság és a gazdaságosság követelményei

— program szerinti rendeltetés és használhatóság

A Csipke Gyógy- és Élmenyfürdő tervezett főbb paraméterei, funkciói:

— megvalósítás helyszíne Kiskunhalas hrsz. 2524/6

— összes tervezett szintfelület becslt mennyisége 6.000 - 7.000 m²

— összes tervezett vízfelület becslt mennyisége 1.500 - 2.000 m²

— recepció és előtér

— öltözők és vizes blokkok

— 3 generációs fedett fürdő az alábbi funkciókkal: gyógyászat, uszoda, wellness

— 3 generációs fedett fürdő az alábbi medencetípusokkal: gyógytornamedence, gyógymedence, úszómedence, tanmedence, élmenymedence, melegvizes medence, csúszdamedence, gyerekmedence, merülő medence. Legalább egy medence kiúszóval és kültéri résszel is rendelkezik.

— Uszoda részleg minimális funkciói: vízilabda lebonyolítására is alkalmas úszómedence, mérete 25,00 × 33,33 m, mellette tanmedence és lelátó, mely alatt technikai helyiségek, valamint sportöltöző és csoportos öltöző kerül kialakításra

— vizes gyógyászati részleg minimális gyógyászati funkciók: gyógyvizes gyógymedence, gyógyvizes kádfürdő, iszappakolás, súlyfürdő, orvosi gyógymasszázs, víz alatti vízszugármasszázs, víz alatti csoportos gyógytorna, komplex fürdőgyógyászati ellátás

— igény szerint gyógyászati részleg reumatológiai rendelővel, fizioterápiás teremmel, masszázs szobával, egyéni gyógytorna szobával

- wellness részleg minimális funkciói: sókamra, infrasauna, fényterápia, aromaterápia, finnszauna, bioszauna, tepidárium, masszázsszoba és egyéb kezelők
- beltéri csúszdák
- pihenőfelületek
- gyermek játszóház
- büfé beltéri és kültéri teraszos fogyasztótérrel
- iroda és személyzeti szociális blokk
- épületüzemeltetési helyiségei
- parkolók
- megközelítési és szállítási utak
- tereprendezés és zöldfelület rendezés, parkosítás, utcabútorok stb.
- üzemeltetéshez szükséges eszközök meghatározása

(2) További információk:

a) A tervezési terület alaptérképe, helyszínrajz, talajmechanikai, geodéziai adatok
Gyógyhely alaptérkép (1. melléklet) és a helyszínrajz a koncepcionális rendeltetési zónákkal (2. melléklet) a mellékletben csatolva. Talajmechanikai adatokkal ajánlatkérő nem rendelkezik. Külön geodéziai adatszolgáltatás nem szükséges, az adatok beszerzése a Tervező feladata. Kataszteri térképszelvény csatolva (3. melléklet).

b) A szükséges térképek, vizsgálatok, tervi előzmények, fényképek;
Az Önkormányzat rendelkezésre álló korábbi fejlesztési koncepcióterv mellékletben csatolva. (4. melléklet).

c) a külön jogszabályban meghatározott tervezési program:

A tervezési feladat részletes leírása:

1. Koncepcionális terv szint

Tervező hosszú távú fejlesztési koncepció tervet készít a Csipke Gyógyhely területére, mely az alábbi helyrajzi számokat foglalja magában:

A gyógyhely területe helyrajzi számok szerint:

2358/4, 2358/6, 2437, 2438, 2439, 2492, 2524/1, 2524/3, 2524/4, 2525/5, 2524/6

A gyógyhely védőterülete helyrajzi számok szerint:

2252, 2263, 2264/7, 2309/2, 2312, 2358/4, 2358/5, 2358/6, 2400, 2406, 2432, 2437, 2438, 2439, 2440, 2441, 2447, 2492, 2500/2, 2515/5, 2524/1, 2524/3, 2524/4, 2524/5, 2524/6, 2526, 2527, 2528/2, 2534, 2674, 2675

A fejlesztési koncepcióterv elkészítésekor Tervező figyelembe kell vegye és koncepciójába be kell, hogy építse a GINOP forrásból megújuló Csetényi Park engedélyes és kiviteli terveit, valamint a Semmelweis Kórház fejlesztési elképzeléseit.

A koncepció terv részei:

A koncepcióterv magában foglalja a gyógyhely területét és a gyógyhely védőterületét:

- Csetényi Park területe (GINOP pályázatból megtervezve)
- Semmelweis Kórház területe (fejlesztési elképzelések beépítése)
- Csipke Strand, Villapark és Kemping (elhelyezés a hrsz. 2358/6 telken)
- Csipke Gyógy- és Élményfürdő (elhelyezés a hrsz. 2524/6 telken)
- Egyéb (zöldterületek, utak, közlekedés és megközelíthetőség)

2. Koncepcionális vázlattevé szint M=1:200

Tervező elkészíti a Csipke Gyógy- és Élményfürdő vázlattevéit az alábbi tartalommal:

- ingatlanok vizsgálata
- tulajdonviszonyok vizsgálata
- javaslattétel telekalakításra szükség szerint

- az épületek leggazdaságosabb elhelyezkedését a telken belül
- funkciók és méretek meghatározása
- megközelítés
- térkapcsolatok
- belső közlekedési rendszer
- közös használatú terek
- parkolási rendszer
- tömegforma
- termálvízre alapozott energetikai koncepció meghatározása, amely alapján közelítőlegesen megbecsülhető a tervezett létesítmény üzemeltetési költsége
- medenceprogram kialakítása, mely alapján meghatározható a hidegvíz és a termálvíz szükséglet
- az energetikai koncepció és a medenceprogram alapján a termál- és hidegvíz-kontingensek meghatározása

3. Építési engedélyes terv szint M=1:100

A Tervezőnek a Csipke Gyógy- és Élmenyfürdőre kell építési engedélyezési terveket készítenie.

A koncepcióterv és a vázlaterv véglegesítését követően, a Megrendelő jóváhagyásával kerülhet sor a Csipke Gyógy- és Élmenyfürdő építési engedélyezési terveinek elkészítésére. Tervező ebben a tervfázisban egyeztet a Szakhatóságokkal és a Közműszolgáltatókkal. Az építési engedélyezési terv készítésekor a koncepcionális vázlaterv szint részletes kidolgozása történik meg M=1:100-as léptékben, amely során további módosítások előfordulhatnak a korábbi tervek léptékéből adódóan, továbbá a Szakhatóságok kérései és előírásai miatt is.

Tervező az engedélyes terveket, az azt szabályozó „Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról” című és 312/2012. (XI. 8.) számú Korm. rendeletben meghatározott formai és tartalmi követelményeknek megfelelően készíti el.

4. Építési engedély határozat megszerzése

Tervező megszerzi a Csipke Gyógy- és Élmenyfürdő jogerős építési engedélyét. Tervező Megrendelő meghatalmazásával nevében eljár és minden szükséges egyeztetést lefolytat, illetve az építési engedélyezési terveket az ÉTDR - Építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokat Támogató elektronikus Dokumentációs Rendszerbe feltölti, az eljárás során meghatalmazás alapján képviseli a Megrendelőt.

5. Tenderterv elkészítése M=1:100

Tervező az engedélyes terv birtokában dolgozza ki a tendertervet továbbra is 1:100-as léptékben, de minden szakág vonatkozásában, részletes műszaki tartalom meghatározásával (műszaki leírások, számítások és terv mellékletekkel), oly módon, hogy az alkalmas legyen a Kivitelező kiválasztására.

Ebben a fázisban Tervező a Megrendelő közbeszerzőjével egyeztet, a tendertervet olyan minőségben és tartalommal készíti el, hogy az a közbeszerzés lefolytatására és - forrás biztosítása esetén - a Kivitelező kiválasztására alkalmas legyen. A tender terv léptékének megfelelően nem tételes, hanem munkanem főcsoportos költségvetést készít árazott és árazatlan formában is.

6. Előzetes Vizsgálat

Tervező – szükség szerint – lefolytatja a környezetvédelmi Előzetes Vizsgálatot és megszerzi a szükséges Hatósági határozatot. Tervező megvizsgálja, hogy a beruházás a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet „a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról” jogszabály hatálya alá tartozik-e. Amennyiben igen, abban az esetben elkészíti és benyújtja az előzetes vizsgálat iránti kérelmet a környezetvédelmi hatósághoz.

7. Vízijogi létesítési engedély megszerzése

Tervező az építészeti és vízjogi tervezéshez kapcsolódóan szükség szerint elkészíti és benyújtja a fürdő vízjogi létesítési engedélyes terveit, valamint a tendertervhez szükséges mértékben kidolgozza azokat. Ennek során az alábbi feladatokat látja el Tervező, a teljesség igénye nélkül:

- Tervező megvizsgálja, hogy a beruházás a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet „a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról” jogszabály hatálya alá tartozik-e. Amennyiben igen, abban az esetben elkészíti és benyújtja az előzetes vizsgálat iránti kérelmet a környezetvédelmi hatósághoz
- Tervező felméri a hidegvíz bázis és a meglévő hidegvizes kutak állapotát, és elkészíti a Fürdő létesítmény fenntartásához szükséges számú hidegvizes kút vízjogi létesítési engedélyes és tenderterveit
- Tervező felméri a termálvíz bázis és a meglévő termálvizes kutak állapotát, és elkészíti a Fürdő létesítmény fenntartásához szükséges számú termálvizes kút vízjogi létesítési engedélyes és tenderterveit
- Tervező elvégzi a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet „a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről” megnevezésű jogszabály alapján a szükséges feladatokat, többek között elvégzi a hidrogeológiai modellezést és elvégzi a szükséges védőidomok, védőterületek és védősávok meghatározását
- Tervező elkészíti a hidegvíz-kezelés, -tározás, -nyomásfokozás, -ellátás vízjogi létesítési engedélyes és tenderterveit
- Tervező elkészíti a termálvíz-kezelés, -tározás, -nyomásfokozás, -ellátás vízjogi létesítési engedélyes és tenderterveit
- Tervező elkészíti a medencék vízjogi létesítési engedélyes és tenderterveit
- Tervező elkészíti fürdőn belüli és a medencékhez tartozó víztechnológiák dokumentációját, mely többek között tartalmazza a fürdővízellátás és fürdővíztechnológia vízjogi létesítési engedélyezéséhez és tendertervéhez szükséges dokumentációkat
- Tervező elkészíti a csurgalék- és öblítővíz kezelés vízjogi létesítési engedélyes és tenderterveit
- Tervező elkészíti az elfolyó, használt és szennyvizek kezelésének vízjogi létesítési engedélyes és tenderterveit
- Tervező elkészíti a csapadékvíz kezelésének vízjogi létesítési engedélyes és tenderterveit
- Tervező elkészíti a Fürdő elfolyóvizeit pihentető és ülepítő rekreációs célzatú tó vízjogi létesítési engedélyes és tenderterveit
- Tervező elvégzi a befogadóvizsgálatot és megszerzi a befogadó vagyongazdálkodótól a befogadónyilatkozatot
- Tervező egységes formátumba rendezi a vízjogi létesítési engedélyes tervdokumentációkat és benyújtja Hatósági engedélyeztetésre
- Tervező elkészíti az összes vízjogi alá tartozó létesítmény tendertervét olyan minőségben, hogy az alkalmas legyen a forrásszerzést követően a Fürdő Kivitelezőjének kiválasztásához

f) A helyszín bemutatása

Kiskunhalas Városa a gyógyvíz és a gyógyfürdő, illetve a környezeti elemek életminőségre és egészségre gyakorolt pozitív élettani hatása miatt 2016-ban gyógyhelyminősítést szerzett Halasthermál Gyógyhely néven, és KEF-185-4/2016 számon (05. melléklet).

A gyógyhely két részből áll, magából a gyógyhely területéből, valamint az ahhoz tartozó védőterületből.

A fejlesztési terület a gyógyhelyen belül található.

5. A 2019. július 2-i ajánlattételi határidőig 4 ajánlat érkezett, ajánlatot tett a kérelmezett is. Az ajánlatkérő 2019. augusztus 28-án készítette el az összegezést, amely szerint az eljárás eredményes volt, nyertes ajánlattevőként a kérelmezettet nevezte meg.

6. Az ajánlatkérő, mint megrendelő és a kérelmezett, mint tervező 2019. szeptember 10-én tervezési szerződést kötöttek, melynek releváns tartalmi elemei az alábbiak voltak:

1.) A szerződés tárgya, tartalma

1.1. A Tervező beszerzési eljárásban adott legkedvezőbb ajánlata alapján Megrendelő megrendeli a „Halasthermál Gyógyfürdő fejlesztésének építészeti tervezési feladatai” megvalósításához szükséges tervezői feladatok teljes körű ellátását, építészeti-műszaki tervdokumentáció elkészítését a 312/2012. (XI. 08.) Kormányrendelet 8. sz. melléklete (és a Magyar Építész Kamara „Tervdokumentáció műszaki tartalma” c. szabályzata) alapján, a jelen szerződésben részletezettek szerint.

Szerződő felek rögzítik, hogy a Tervező átadja jelen szerződésben meghatározott felhasználásra az építészeti-műszaki tervdokumentációt a Megrendelőnek és/vagy a Megrendelő meghatalmazása alapján feltölti az ÉTDR-be az építési hatósági eljárás lefolytatása érdekében.

1.2. A tervezési feladatokat a következő helyszínen lévő ingatlan tekintetében kell ellátni:

A teljesítés fő helyszíne: 6400 Kiskunhalas, Hősök tere 1.

A Csipke Gyógy- és Élményfürdő helyrajzi száma: Kiskunhalas 2524/6

A tervezési feladattal érintett további helyszín: 2358/6

1.3. A jelen szerződés szerinti tervezési feladat keretében ellátandó fő részfeladatok, átadandó dokumentumok:

Csipke Gyógykomplexum Program hosszú távú koncepció tervének elkészítése, majd azon belül a Csipke Gyógy- és Élményfürdő építési, előzetes vizsgálati és vízjogi létesítési engedélyezési tervének, majd tenderterv szintű tervének elkészítése. A beruházás jellege tervezés, koncepcióterv, majd koncepcionális vázlat, majd építési engedélyes terv, majd tenderterv szinten az alábbiak szerint:

A felsorolt tervfázisok és tartalmak megegyeztek a közbeszerzési dokumentumok I. rész (2) c) pontjában, A tervezési feladat részletes leírása címnél felsoroltakkal.

3. Teljesítés

A szerződő felek megállapodnak abban, hogy a Tervező a jelen Szerződés 1. pontjában meghatározott komplett, az építésügyi hatósági eljárás lefolytatásához szükséges építészeti-műszaki tervdokumentációt, – alap és külön szolgáltatásokkal együtt – a jelen Szerződés aláírásától számított 112 naptári nap alatt köteles a Megrendelő részére papírfórmátumban 4 példányban, és elektronikus formátumban (CD-n, az ETDR felületére való feltöltésre alkalmas PDF/A formátumban) 1 példányban átadni.

3.1. Tervező a szerződésben foglalt feladatokat a szerződés aláírásától számított 200 nap alatt, de legkésőbb 2019. december 31. napjáig köteles elvégezni.

Megrendelő előteljesítést elfogad.

5.) A szerződés időtartama

5.2. A Felek az egyes tervdokumentációk átadása tekintetében a következő részhatáridőkben állapodnak meg (végleges dokumentáció átadására):

- Konceptcionális terv: szerződés aláírásától számított 30 nap.
- Vázlatterv: szerződés aláírásától számított 90 nap.
- Építési engedélyes terv: a szerződés aláírásától számított 200. nap
- Előzetes Vizsgálati Tervdokumentáció: a szerződés aláírásától számított 200. nap
- Vízjogi létesítési engedély tervdokumentáció: a szerződés aláírásától számított 200. nap
- Tenderterv: a szerződés aláírásától számított 200. nap

A projekt pénzügyi befejezési határideje: 2019. december 31.

Tervező a tervezési feladatok vonatkozásában akkor teljesít szerződésszerűen, ha az elkészült építészeti-műszaki tervdokumentáció a tervezési programnak, a hatályos jogszabályoknak, a tervezésre vonatkozó előírások (magyar szabványok, szakmai standardok, MÉK szabályzatok) rendelkezéseinek megfelel.

6.) Tervezői (Vállalkozói) díj, fizetési feltételek

6.1. A szerződő Felek megállapodnak abban, hogy Megrendelő által a jelen szerződés alapján fizetendő díj mindösszesen nettó 88.890.000,- Ft + 27 % ÁFA, azaz bruttó 112.890.300,- Ft („Tervezői” illetve „Vállalkozói Díj”).

6.2. Szerződő felek rögzítik, hogy a fenti díj átalánydíj, mely jelen szerződésben rögzített valamennyi szolgáltatás ellenértékét és költségét teljes körűen tartalmazza, Tervező további díjra vagy költségtérítésre nem tarthat igényt. A tervezői díj magában foglalja tehát a Tervező közvetlen költségeit, a szerzői joggal kapcsolatosan felmerülő személyi és vagyoni jogok értékét, a közvetett költségeket, egyéb ráfordításokat és a tervezett nyereség mértékét is. Szerződő Felek rögzítik továbbá, hogy jelen pontban meghatározott vállalkozási díjon a szerződés hatálya alatt Tervező akkor sem jogosult változtatni, ha esetlegesen járulékos költségei változnának.

8.) Egyéb rendelkezések

8.1. Felek rögzítik, hogy a 322/2015. (X. 30.) Kormányrendelet és a kapcsolódó pályázati követelmények alapján Megrendelő a szerződés teljesítése során készítendő tervek, dokumentációk vonatkozásában teljes körű, területi korlátozás nélküli, határozatlan időtartamra szóló, kizárólagos, harmadik személynek átengedhető felhasználási jogot szerez, amely kiterjed különösen a tervek átdolgozására, módosítására, engedélyeztetésére és továbbtervezésére is. A tervezői díj ennek ismeretében került meghatározásra.

8.2. A Tervező köteles a szerződés teljesítését akadályozó valamennyi körülményről a Megrendelőt azonnal írásban értesíteni, és egyben lehetősége szerint azokat haladéktalanul megszüntetni, elhárítani.

8.6. Bármilyen (rész)teljesítési határidőre vonatkozó akadályoztatást, késedelmet Tervezőnek haladéktalanul jeleznie kell Megrendelő felé, illetve a késedelem elhárítása érdekében minden tőle elvárható intézkedést haladéktalanul meg kell tennie. Amennyiben Tervező értesítési kötelezettségének nem tesz eleget, az annak elmulasztásával kapcsolatos valamennyi – Megrendelőt, vagy harmadik személyeket ért – kárért teljes körű kártérítési felelősséggel tartozik.

7. Az eljárás eredményéről a 2019. szeptember 26-án feladott tájékoztató hirdetmény 2019. szeptember 30-án jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában a TED-en 2019/S 188-457740 számon.

8. A kérelmezett megrendelőként a Prizma Geodézia Földmérő Bt. vállalkozóval 2019. október 2-án vállalkozói szerződést kötöttek a „Kiskunhalas Csipke fürdő tervezési

alaptérképének elkészítése” tárgyában. A teljesítési határidő a „szerződés aláírását követő 3 héten belül” volt. A Prizma Geodézia Földmérő Bt. a 2019. október 23-án kelt teljesítésigazolás szerint e napon teljesítette a szerződés szerinti feladatát.

9. A kérelmezett 2019. október 4-én az ajánlatában meg nem nevezett további alvállalkozók teljesítésbe való bevonását jelentette be az ajánlatkérőnek, és nyilatkozott arról, hogy a megnevezett alvállalkozók nem állnak kizáró okok hatálya alatt. A bejelentésben 11. sorszámmal szerepelt a Prizma Geodézia Földmérő Bt. is.

10. Az ajánlatkérő 2019. október 9-én ajánlatot kért a kérelmezettől a „Csipke Strand, Villapark és Kemping” tervezésére. A kérelmezett az árajánlatát 2019. október 15-én megadta, melynek értéke összesen nettó 36.110.000.-Ft volt.

11. Az ajánlatkérő és a kérelmezett 2019. október 18-án jegyzőkönyvben rögzítették, hogy a kérelmezett a „tervezési program szerinti tervanyagot” 2019. október 10-én – határidőben – leszállította, az ajánlatkérő a terveken változtatásokat kért, amire 5 napos póthatáridőt tűzött ki.

12. A 2019. október 24-i keltezésű teljesítésigazolási jegyzőkönyv szerint a kérelmezett a Gyógyfürdő fejlesztés jóváhagyott koncepcionális tervdokumentációját elkészítette.

13. A felek a szerződést első alkalommal 2019. november 4-én módosították. A szerződésmódosítás 1-5. pontjai a következőket tartalmazzák:

14. Felek a közöttük 2019. szeptember 10. napján a „Halasthermál Gyógyfürdő fejlesztésének építészeti tervezési feladatai” tárgyban kötött Tervezési szerződést egyező akaratú alábbiak szerint módosítják:

1. Felek a szerződés 1.2. pontját az alábbiakkal egészítik ki:

„A tervezési feladattal érintett további helyszín: Kiskunhalas, Hrsz. 2358/6.”

2. Felek a szerződés 1.3 pontját az alábbiakkal egészítik ki:

„A Csipke Gyógykomplexum Programon belül a Csipke Strand, Villapark és Kemping építési, előzetes vizsgálati és vízjogi létesítési engedélyezési tervének, majd tenderterv szintű tervének elkészítésre, valamint az építési engedély, az előzetes vizsgálati határozat és a vízjogi létesítési engedély megszerzése.”

3. Felek a szerződés 5.2. pontját az alábbiakkal egészítik ki:

— A szerződésmódosítás 2. sz. pontjában foglalt feladatok teljes körű elvégzése tekintetében Felek a következő véghatáridőben állapodnak meg: a szerződésmódosítás mindkét fél részéről történő aláírása napjától számított 50 naptári nap.

4. Felek a szerződés 6.1. pontját törlik, helyébe az alábbi 6.1 pont lép:

6.1. A szerződő Felek megállapodnak abban, hogy Megrendelő által a jelen szerződés alapján fizetendő díj mindösszesen nettó, 125 000 000 Ft + 27 % ÁFA, azaz bruttó 158 750 300 Ft („Tervezői” illetve „Vállalkozói Díj”)

5. Felek a szerződés 6.3. pontját az alábbiakkal egészítik ki:

Felek a szerződésmódosítással érintett feladatokra az eredeti szerződésben foglalt számlázási és fizetési feltételeket alkalmazzák azzal az eltéréssel, hogy a Tervező által felvett előleg összege nem változik.”

A szerződésmódosítás indoka:

Felek a szerződést a Kbt. 141. § (4) bekezdésének b) pontjában foglaltakra tekintettel módosítják. A módosítás indoka, hogy az eredeti szerződő féltől további szolgáltatás megrendelése vált szükségessé, amelyek az eredeti szerződésben nem szerepeltek. Ezek

indoka, hogy a gyógyfürdő megvalósításához kapcsolódóan újabb területen is kerülnének medencék kialakításra, melyre tekintettel további tervezési feladatokat kell elvégezni.

A további megrendelt szolgáltatásokat a szerződésmódosítás 2. pontja tartalmazza.

A módosítás megfelel a Kbt. 141. § (4) bekezdés b) pont ba) és bb) alpontjában foglaltaknak, mivel a további megrendelt szolgáltatások olyan szorosan kapcsolódnak az eredeti tartalomhoz, hogy sem gazdasági, sem műszaki okokból nem lehetséges azok más gazdasági szereplőtől történő megrendelése:

- Nem lehetséges műszaki okok miatt, mivel az új tervezési feladatoknak, a létrehozandó terveknek teljesen illeszkedniük kell a Halasthermál gyógyfürdő egységes koncepciójába. Mivel a tervezési feladatok eredményértéke a tervező egyedi, szellemi alkotását tükröző mű, így az egységes látványvilág elérése érdekében is szükséges, hogy az új helyrajzi számot érintő feladatokat ugyanaz a gazdasági szereplő végezze el. [Kbt. 141. § (4) bekezdés b) pont ba) alpont].
- A szerződő fél személyének változása ajánlatkérő számára a költségek megsokszorozódásával járna: Az új tervezőnek az elvárt egységes koncepció megvalósításához teljesen át kellene tanulmányozni a Gyógy- és Élmenyfürdő elkészült terveit, mely jelentős munkaidőráfordítást igényelne, mely a tervezői díj jelentős emelkedését okozná. A szerződésmódosítás következtében az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50 %-át. [Kbt. 141. § (4) bekezdés b) pont bb) alpont].”

15. A 2019. november 4-i keltezésű, a fejléce szerint is 2019. november 4-én készült teljesítésigazolási jegyzőkönyv szerint a kérelmezett a „Strand, Villapark és Kemping fejlesztés” jóváhagyott koncepcionális tervdokumentációját elkészítette.

16. A szerződésmódosításról szóló tájékoztató hirdetmény 2019. november 22-én jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában a TED-en 2019/S 226-555604 számon.

A szerződésmódosításról szóló tájékoztató releváns pontjai:

VII.1.6) A szerződés végleges összértéke: 125 000 000.00 HUF

VII.2.1) A módosítások ismertetése

A módosítások jellege és mértéke (a szerződés esetleges korábbi módosításainak feltüntetésével együtt):

1. Felek a szerződés 1.2. pontját az alábbiakkal egészítik ki:

„A tervezési feladattal érintett további helyszín: Kiskunhalas, Hrsz. 2358/6.”

2. Felek a szerződés 1.3 pontját az alábbiakkal egészítik ki:

„A Csipke Gyógykomplexum Programon belül a Csipke Strand, Villapark és Kemping építési, előzetes vizsgálati és vízjogi létesítési engedélyezési tervének, majd tenderterv szintű tervének elkészítésre, valamint az építési engedély, az előzetes vizsgálati határozat és a vízjogi létesítési engedély megszerzése.”

3. Felek a szerződés 5.2. pontját az alábbiakkal egészítik ki:

— A szerződésmódosítás 2. sz. pontjában foglalt feladatok teljes körű elvégzése tekintetében Felek a következő véghatáridőben állapotodnak meg: a szerződésmódosítás mindkét fél részéről történő aláírása napjától számított 50 naptári nap.

VII.2.2) A módosítás okai

Igény az eredeti nyertes ajánlattevő/koncessziós jogosult által teljesítendő további építési beruházásra, szolgáltatásnyújtásra vagy árubeszerzésre (a 2014/23/EU irányelv 43. cikke (1) bekezdésének b) pontja, a 2014/24/EU irányelv 72. cikke (1) bekezdésének b) pontja, a 2014/25/EU irányelv 89. cikke (1) bekezdésének b) pontja)

Azon gazdasági vagy technikai okok, illetve hátrányok vagy többletköltségek ismertetése, amelyek miatt a szerződő fél személye nem változhat:

Az új tervezési feladatoknak, a létrehozandó terveknek teljesen illeszkedniük kell a Halasthermál Gyógyfürdő egységes koncepciójába. Mivel a tervezési feladatok eredményterméke a tervező egyedi, szellemi alkotását tükröző mű, így az egységes látványvilág elérése érdekében is szükséges, hogy az új helyrajzi számot érintő feladatokat ugyanaz a gazdasági szereplő végezze el [Kbt. 141. § (4) bekezdés b) pont ba) alpont].

— A szerződő fél személyének változása ajánlatkérő számára a költségek megsokszorozódásával járna: Az új tervezőnek az elvárt egységes koncepció megvalósításához teljesen át kellene tanulmányozni a Gyógy- és Élményfürdő elkészült terveit, mely jelentős munkaidőráfordítást igényelne, mely a tervezői díj jelentős emelkedését okozná. A szerződésmódosítás következtében az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50 %-át [Kbt. 141. § (4) bekezdés b) pont bb) alpont].

17. A felek a szerződést második alkalommal 2019. december 31-én módosították:

1. Felek a szerződés 5.2. pontjának a projekt pénzügyi befejezési határidejére vonatkozó bekezdését az alábbiak szerint módosítják:

„A projekt pénzügyi befejezési határideje: 2020. december 31.”

A szerződésmódosítás az 5.2. pont további bekezdéseit, a szerződéses részhatáridőket nem érinti. A szerződés egyéb pontjai változatlan tartalommal hatályban maradnak.

A szerződésmódosítás indoka:

Felek a szerződést a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjában foglaltakra tekintettel módosítják.

A módosítás indoka: 2019. december 13. napjával módosult az ezt a kitéfelt meghatározó BMÖGF/1136-2/2018. azonosítószámú támogatói okirat. E módosítás a projekt pénzügyi befejezési határidejét 2020. december 31-re változtatja.

A módosítás megfelel a 141. § (4) bekezdés c) pontjában foglaltaknak, azaz

- a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre,
- a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét,
- ellenérték növekedésre nem kerül sor.

18. A szerződésmódosításról szóló tájékoztató hirdetmény 2020. január 27-én jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában a TED-en 2020/S 18-40291 számon.

A szerződésmódosításról szóló tájékoztató releváns pontjai:

VII.2.1) A módosítások ismertetése

A módosítások jellege és mértéke (a szerződés esetleges korábbi módosításainak feltüntetésével együtt):

Felek a szerződés 5.2. pontjának a projekt pénzügyi befejezési határidejére vonatkozó bekezdését az alábbiak szerint módosítják:

„A projekt pénzügyi befejezési határideje: 31.12.2020”

A szerződésmódosítás az 5.2. pont további bekezdéseit, a szerződéses részhatáridőket nem érinti. A szerződés egyéb pontjai változatlanul hatályban maradnak.

VII.2.2) A módosítás okai:

Módosítási igény olyan körülmények miatt, amelyet a kellő gondossággal eljáró ajánlatkérő nem láthatott előre (a 2014/23/EU irányelv 43. cikke (1) bekezdésének c) pontja, a 2014/24/EU irányelv 72. cikke (1) bekezdésének c) pontja, a 2014/25/EU irányelv 89. cikke (1) bekezdésének c) pontja)

A módosítás szükségességét indokló körülmények ismertetése, és e körülmények előre nem látható jellegének magyarázata:

13.12.2019 napjával módosult az ezt a kitévelt meghatározó BMÖGF/1136-2/2018. azonosítószámú Támogatói okirat. E módosítás a projekt pénzügyi befejezési határidejét 31.12.2020-re változtatja.

A módosítás megfelel a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjában foglaltaknak, azaz

- a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre,
- a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét,
- ellenérték növekedésére nem kerül sor.

19. A kérelmezett 2020. március 12-én akadályközlő levelet küldött az ajánlatkérőnek, amelyben kezdeményezte a szerződésmódosítást a következőképpen:

„A Kormány az élet- és vagyónbiztonságot veszélyeztető tömeges megbetegedést okozó humánjárvány következményeinek elhárítása, a magyar állampolgárok egészségének és életének megóvása érdekében Magyarország egész területére veszélyhelyzetet hirdetett ki a 40/2020. (III. 11.) Korm. Rendeletben 2020.03.11. napján.

A veszélyhelyzet időszaka alatt az Operatív Törzs és a Kormány ajánlásait és intézkedéseit követve valamennyi ügyintézési folyamat szünetelt. Ezen időszak alatt nem lehetett a tervezési folyamat szerződésszerű teljesítéséhez szükséges kooperációkat, egyeztetéseket megtartani az utazási és egyéb korlátozások miatt. A hivatali ügyintézés szünetelt vagy a szükséges feladatok átfedései miatti több érintett részvételét igénylő egyeztetések és eljárások nem kerülhettek megtartásra.

A tervezési projekt valamennyi ütemében, azok komplexitása és a projekt által érintett hatósági és közműegyeztetések, valamint beruházói, önkormányzati egyeztetések a rendkívüli jogrend és a veszélyhelyzet miatt nem valósulhattak meg, így az egymásra épülő munkafázisok (EVD, telekalakítások, szakhatósági egyeztetések stb.) időigénye az eredeti tervezettől a veszélyhelyzet során egyenlőre előre nem is becsülhetően, de jelentős mértékben megváltozik majd annak idősükséglete.

A fentiek alapján a kihirdetésre került vészhelyzet jelentősen korlátozza és akadályozza a munkánkat, mivel a befejező munkálatokhoz szükséges személyes, szakági tervezők közötti egyeztetések akadályba ütköztek, a helyszíni szemléket nem tudták megtartani, a szakhatóságokkal való személyes egyeztetések szintén ellehetetlenültek.

A Halasthermál Gyógyfürdő fejlesztésének építészeti tervezési feladatai” tárgyban kötött, 2019. 11. 04-én és 2019. 12. 31. napján módosított Tervezési szerződésünk véghatáridejét jelen bizonytalan helyzetben kérjük 2020. november 1-ig meghosszabbítani, a határidő módosítás továbbra is biztosítja majd a projekt pénzügyi elszámolásának 2020. december 31-i véghatáridőben történő elszámolását.”

20. A harmadik szerződésmódosítást 2020. szeptember 1-én írták alá, amelynek 1. pontja a következőket tartalmazta:

„1. Felek a szerződés 5.2. pontjának a tenderterv elkészítésére vonatkozó alpontot az alábbiak szerint módosítják:

A tenderterv átadásának határideje legkésőbb: 2020.11.30.

A szerződésmódosítás az 5.2. pont további bekezdéseit nem érinti.”

A szerződésmódosítás indokaként a következőket rögzítették a felek:

„Felek a szerződést a Kbt. 141. § (4) bekezdésének c) pontjában foglaltakra tekintettel módosítják.

A módosítás indoka:

2020. március 11-én kihirdetésre került vészhelyzet (40/2020. (III.11. Korm.rend.) akadályozta a tervezők munkáját, mivel a befejező munkálatokhoz szükséges személyes, szakági tervezők közötti egyeztetések akadályba ütköztek, a helyszíni szemléket nem tudták megtartani, a szakhatóságokkal való személyes egyeztetések szintén ellehetetlenültek. (erről

Tervező levélben tájékoztatta a Megrendelőt (2020.3.12-én) Tervező az akadályközlő levelében jelezte, hogy a munkát lehetőségeikhez képest folytatják, de a veszélyhelyzet visszavonásáig nem tudják megmondani, mikorra tudják befejezni a szerződésben vállalt feladataikat.

A tervezési szerződés 1.3.b) pontjában foglaltak szerint Tervező javaslatot tett Megrendelőnek a beruházás megvalósítása érdekében tulajdonviszonyok rendezésére vonatkozóan. Megrendelő megfontolta a javaslatokat, majd elkezdte a megvalósításhoz szükséges ingatlanok (hrsz.: 2524/1 és 2524/3) adás-vételének ügyintézését és a szükséges telekalakítási eljárások bonyolítását. Az adás-vétel ügyintézése, az egyeztetés – a kialakult járványhelyzet következtében – elhúzódott. Emiatt a Tervezők akadályba ütköznek az engedélyeztetési eljárás során, mivel a beruházás csak akkor kaphat építési engedélyt, ha adott a telek, amin a tervezett beruházás megvalósul. A terveken szereplő sportuszoda épülete kezdetben több telket érintett. Az idegen tulajdont a Megrendelő megvásárolta, megindította a földhivatali eljárás keretében a telekegyesítéseket. A telekalakítási engedélyt a Megrendelő megkapta, de ez a folyamat még nem zárult le. Az eljárást nehezíti, hogy a 2524/6 hrsz. amin a fürdő jelenleg áll és amihez hozzá kell csatolni a két megvásárolt telket, közös osztatlan tulajdonban van a Magyar Állammal. A telek kialakulását követően tud csak építési engedélyt kapni a beruházás, ami előfeltétele annak, hogy a Tervező hozzá tudjon kezdeni a szerződésében foglalt utolsó részfeladatnak, ami a tenderterv elkészítése.

A módosítás megfelel a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjában foglaltaknak, azaz

- a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre,
- a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét,
- ellenérték növekedésére nem kerül sor.”

21. A szerződésmódosításról szóló tájékoztató hirdetmény 2020. szeptember 21-én jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában a TED-en 2020/S 183-442775 számon.

A szerződésmódosításról szóló tájékoztató releváns pontjai:

VII.1.5) A szerződés időtartama

Kezdés: 10/09/2019

Befejezés: 30/11/2020

VII.2.1) A módosítások ismertetése

A módosítások jellege és mértéke (a szerződés esetleges korábbi módosításainak feltüntetésével együtt):

1. Felek a szerződés 5.2. pontjának a tenderterv elkészítésére vonatkozó alpontot az alábbiak szerint módosítják:

A tenderterv átadásának határideje: 2020.10.31.”

A szerződésmódosítás az 5.2. pont további bekezdéseit nem érinti. A szerződés egyéb pontjai változatlan tartalommal hatályban maradnak.

VII.2.2) A módosítás okai

Módosítási igény olyan körülmények miatt, amelyet a kellő gondossággal eljáró ajánlatkérő nem láthatott előre (a 2014/23/EU irányelv 43. cikke (1) bekezdésének c) pontja, a 2014/24/EU irányelv 72. cikke (1) bekezdésének c) pontja, a 2014/25/EU irányelv 89. cikke (1) bekezdésének c) pontja)

A módosítás szükségességét indokló körülmények ismertetése, és e körülmények előre nem látható jellegének magyarázata:

A módosítás indoka:

1. 2020. március 11-én kihirdetésre került vészhelyzet (40/2020. (III.11. Korm.rend.) akadályozta a tervezők munkáját, mivel a befejező munkálatokhoz szükséges személyes, szakági tervezők közötti egyeztetések akadályba ütköztek, a helyszíni szemléket nem tudták megtartani, a szakhatóságokkal való személyes egyeztetések szintén ellehetetlenültek. (erről

Tervező levélben tájékoztatta a Megrendelőt 2020.3.12-én) Tervező az akadályközlő levelében jelezte, hogy a munkát lehetőségeikhez képest folytatják, de a veszélyhelyzet visszavonásáig nem tudják megmondani, mikorra tudják befejezni a szerződésben vállalt feladataikat.

2. A tervezési szerződés 1.3.b) pontjában foglaltak szerint Tervező javaslatot tett Megrendelőnek a beruházás megvalósítása érdekében tulajdonviszonyok rendezésére vonatkozóan. Megrendelő megfontolta a javaslatokat, majd elkezdte a megvalósításhoz szükséges ingatlanok (hrsz.: 2524/1 és 2524/3) adás-vételének ügyintézését és a szükséges telekalakítási eljárások bonyolítását. Az adás-vétel ügyintézése, az egyeztetés – a kialakult járványhelyzet következtében – elhúzódott. Emiatt a Tervezők akadályba ütköznek az engedélyeztetési eljárás során, mivel a beruházás csak akkor kaphat építési engedélyt, ha adott a telek, amin a tervezett beruházás megvalósul. A terveken szereplő sportuszoda épülete kezdetben több telket érintett. Az idegen tulajdont a Megrendelő megvásárolta, megindította a földhivatali eljárás keretében a telekegyesítéseket. A telekalakítási engedélyt a Megrendelő megkapta, de ez a folyamat még nem zárult le. Az eljárást nehezíti, hogy a 2524/6 hrsz. amin a fürdő jelenleg áll és amihez hozzá kell csatolni a két megvásárolt telket, közös osztatlan tulajdonban van a Magyar Állammal. A telek kialakulását követően tud csak építési engedélyt kapni a beruházás, ami előfeltétele annak, hogy a Tervező hozzá tudjon kezdeni a szerződésében foglalt utolsó részfeladatnak, ami a tenderterv elkészítése.

A módosítás megfelel a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjában foglaltaknak, azaz

- a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre,
- a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét,
- ellenérték növekedésére nem kerül sor.

22. A teljesítésigazolási jegyzőkönyvek szerint:

- 2019. október 24-én a tárgybani tervezési szerződés szerint a Halasthermál Gyógyfürdő koncepcionális tervdokumentáció leszállítása
- 2019. november 4-én a tárgybani tervezési szerződés első módosítása szerint Csipke strand, Villapark és Kemping tervezése tárgyban a koncepcionális tervdokumentáció leszállítása
- 2019. december 11-én a tárgybani tervezési szerződés szerint a Halasthermál Gyógyfürdő, valamint a tárgybani tervezési szerződés első módosítása szerint Csipke strand, Villapark és Kemping tervezése tárgyban a Vázlattevé leszállítása
- 2019. december 30-án a tárgybani tervezési szerződés szerint a Halasthermál Gyógyfürdő, valamint a tárgybani tervezési szerződés első módosítása szerint Csipke strand, Villapark és Kemping tervezése tárgyban az Építési engedélyezési terv leszállítása
- 2020. április 9-én a tárgybani tervezési szerződés szerint a Halasthermál Gyógyfürdő, valamint a tárgybani tervezési szerződés első módosítása szerint Csipke strand, Villapark és Kemping tervezése tárgyban az Előzetes Vizsgálati Dokumentáció benyújtása a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi Osztályára
- 2020. szeptember 9-én a tárgybani tervezési szerződés szerint a Halasthermál Gyógyfürdő, valamint a tárgybani tervezési szerződés első módosítása szerint Csipke strand, Villapark és Kemping tervezése tárgyban a Vízz jogi létesítési engedélyezési tervdokumentáció leszállítása
- 2020. szeptember 25-én a tárgybani tervezési szerződés szerint a Halasthermál Gyógyfürdő, valamint a tárgybani tervezési szerződés első módosítása szerint Csipke strand, Villapark és Kemping tervezése tárgyban a Tender tervdokumentáció leszállítása a kérelmezett részéről.

23. A Közbeszerzési Hatóság 2021. december 10-én szerződés-ellenőrzési eljárást indított a tárgyi közbeszerzési eljárás lefolytatásának eredményeként megkötött szerződés módosításainak és teljesítésének ellenőrzése tárgyában. A szerződés-ellenőrzési eljárás 2022. július 25-én lezárult.

24. Az ajánlatkérő a Közbeszerzési Hatóság szerződés ellenőrzési eljárásában a következő nyilatkozatokat tette:

2022. január 17-én:

1. módosítás: A leendő létesítmény megfelelő és komplett megtervezéséhez újabb tervezési feladatokat és ennek következtében újabb tervezési területeket kellett bevonnunk a munkába. Kikértük a projektbe bevont felelős akkreditált közbeszerzési szakértő véleményét a kialakult helyzetről és azt a választ kaptuk, hogy a probléma megoldása szerződésmódosítással lehetséges a Közbeszerzési törvény 141. § (4) bekezdés b) pont ba) és bb) alpontjában foglaltak szerint van lehetőség.

3. módosítás: Szintén a Támogatói okirat módosulása miatt összhangba hoztuk azzal a Tervezési szerződésben, a feladatok teljesítésére szabott határidőt a szerződés 3.1. és 5.2. pontjaiban.

2022. március 24-én:

5.) Az eredeti tervezési szerződés 1.3. pontja szerint a koncepció terv részeként a Tervezőnek el kellett helyeznie 5 projektelemet (köztük a Kiskunhalas 2358/6 telken a Csipke Strand, Villapark és Kempinget) a gyógyhely területén. Ezt követően a szerződésben foglalt további feladatai során csak egy elemet, a Csipke Gyógy- és Élményfürdőt kellett részletesebben kidolgoznia. A pályázatba betervezett tervezési feladat szerződéskötésével láthatóvá vált, hogy e feladat kapcsán projektszintű megtakarítás képződött a költségvetésben. Az eljárás indításakor a beszerzés tárgyának becsült költsége nettó 125.000.000,-Ft volt, a nyertes ajánlat összege (melyre vonatkozóan szerződéskötés történt) nettó 88.890.000,-Ft. Megrendelői oldalról felmerült az igény, hogy ennek a megtakarításnak a terhére, kerüljenek részletesen kidolgozásra a Csipke Strand, Villapark és Kemping tervei is, hiszen ezzel az egységgel válik teljessé a fejlesztés. Ennek érdekében 2019. 10. 09-én árajánlatot kértünk a Tervezőtől a feladat ellátására vonatkozóan. A 2019. 10. 15-én beérkezett ajánlatból kiderült, hogy a megtakarítás terhére meg tudjuk rendelni az eredeti feladathoz szorosan kapcsolódó új tervezési feladatot. Ezt közbeszerzésjogi szempontból is megvizsgáltattuk a projektben megbízott felelős akkreditált közbeszerzési szakértővel, aki 2019. 10. 17-én arról tájékoztatott minket, hogy van lehetőség a 2019. 09. 10. napján megkötött tervezési szerződés módosítására az új tervezési feladatra vonatkozóan. Ezt követően 2019. 10. 28-án megrendeltük a közbeszerzési szakértőtől a tervezési szerződés módosítását, ami 2019. 11. 04-én, mindkét fél általi aláírással lépett hatályba.

7.) A veszélyhelyzet igazolására csatoljuk a 40/2020. (III. 1 1.) Korm. Rendeletet.

A tulajdonviszonyok rendezése azért vált szükségessé, mert a leendő fürdő komplexum megépítéséhez és az építési engedély megszerzéséhez szükségünk volt a Kiskunhalas 2524/1 és 2524/3 hrsz. ingatlanok területére is, melyek be voltak ékelődve a Kiskunhalas 2524/6 hrsz. telek területébe, akadályt képezve a majdani épületek telken belüli megfelelő elhelyezésében és a jó megközelíthetőség biztosításában. Kiskunhalas Város Önkormányzata mindkét ingatlant megvásárolta. A Kiskunhalas 2524/1 hrsz. ingatlan saját költségvetése, valamint 6.225.240,-ft értékben a BMÖGF/1 136-1/2018. iktatószámú Támogatói okiratban foglalt támogatás terhére. A Kiskunhalas 2524/3. hrsz. ingatlant pedig saját költségvetése terhére.

8.) A Tervezési szerződés 5. pontja határozza meg a teljesítési határidőket, ami szerint az utolsó tervezési feladat teljesítési határideje a szerződés aláírásától számított 200. nap. A szerződés 2019.09.10-én íródott alá mindkét fél részről, az ettől számított 200. nap 2020. március 28. A Tervezési szerződés 1. módosításában a véghatáridőt nem változtattuk.

A tervezési szerződés 3. módosítása a Tervező 2020.03.12-én kelt akadályközlésében hivatkozott 40/2020. (III.11.) Korm. rendelettel elrendelt veszélyhelyzet okozta Megrendelő

és Tervező érdekkörén kívül álló okok miatt vált szükségessé, mert a vírus okozta veszélyhelyzet megakasztotta a teljesítést.

Az eredeti tervezésre vonatkozó 200 napos teljesítési határidő 2020.03.28-a volt, látható, hogy 2019. december 31-én nem telt le a tervezés határideje.

A szerződésben szereplő abszolút határidő (a pénzügyi befejezési határidő: 2019. december 31.) csupán a Támogatói okirattal való összhang megteremtése miatt került bele a dokumentumba, melynek változásával a relatív határidőt (szerződés aláírásától számított 200. nap) tekintettük végteljesítési határidőnek.

A pénzügyi teljesítés 2019. december 31-re kitűzött határideje a Tervezési szerződés 2. módosításának 2019. december 31-i hatályba lépésével 2020. 12. 31-re változott.

2022. június 1-én:

Az 1. számú szerződésmódosításnak új tervezési feladat volt a műszaki oka:

- A most működő fürdőben is biztosított a látogatók számára a kemping, mint igénybe vehető szolgáltatás. A tervezett új fürdőben szintén biztosítani akartuk ezt a lehetőséget, további szállásférőhely és szolgáltatásnöveléssel, valamint a tervezés során a tervezett Fürdő épület és külső medencék beépítették a telek területét és nem maradt hely a kemping funkcióra.

- A termálvíz kezeléshez technológiailag szükséges kb. 6.000 m² vízfelületű pihentető tó létesítése, amely az eredeti 2524/6 hrsz szám alatti ingatlanon nem volt biztosítható.

- Ezek alapján került sor a Csipke Villapark és Kemping Hrsz. 2358/6 szám alatti ingatlanon történő megterveztetése, az alábbi funkciókkal:

- fogadó és kiszolgálóépületek, vizesblokkok, becsült mennyisége 400-800 m²
- összes tervezett vízfelület becsült mennyisége: 800-1.500 m²
- Szálláshely fejlesztése: villapark, szállásépületek, lakóautós és sátoros kemping
- díszítő kialakítása
- szükséges parkolók
- megközelítési és szállítási utak
- játszótér kialakítása
- tereprendezés és zöldfelület rendezés, parkosítás, utcabútorok stb.

Korábban azért nem képezte a feladat részét a kemping megtervezése, mert csak a közbeszerzési eljárás lefolytatása után láttuk, hogy rendelkezünk fedezettel (korábbi hiánypótlás keretében projekt szintű tartalék) a feladat finanszírozására.

- Az új feladat a tervezési díj módosítását is magával hozta, amit más módon nem, csak az eredeti szerződés módosításával tudtunk kezelni, azonban a fenti tervezési feladatok szervesen összefüggtek a folyamatban lévő tervezési feladatokkal, egy vízjogi engedélyezés és ERD keretében lehetett csak engedélyeztetni, így nem lehetett önálló tervezési feladatként kiírni, csak a meglévő tervezési program kiegészítéseként megterveztetni.

4.)a) A szerződés 8.2. pontja szerint „A Tervező köteles a szerződés teljesítését akadályozó valamennyi körülményről a Megrendelőt azonnal írásban értesíteni, és egyben lehetősége szerint azokat haladéktalanul megszüntetni, elhárítani”

A 2020. március 12-én kelt akadályközlés a fenti pontnak megfelelően az akadály felmerülésekor azonnal jelzésre került. Az egy olyan egészségügyi veszélyhelyzetre reagált, ami a jövőre nézve jelentett akadályt. A tervezési munka jellegénél fogva csak helyszíni szemlék, személyes egyeztetések, többszöri személyes konzultációk megtartásával tud eredményesen, mindkét fél elvárásainak megfelelően teljesülni. Különösen igaz ez a koncepcionális tervek esetében, ahol a megrendelő elvárásait és a műszaki lehetőségeket, adottságokat minden szempontból összhangba kell hozni. Ennek leghatékonyabb módja a helyszíni, személyes kooperációk tartása. A Kormány által kihirdetett veszélyhelyzet ezt határozatlan időre megszakította, meghiúsítva a munka addigi dinamikus haladását. Ennek elhárítása mind Tervező, mind Megrendelő lehetőségeit meghaladta. Elfogadásra került az akadályközlés.

A nyilatkozatot tevő helytelenül használt múltidőt az akadályközlő levél megfogalmazásánál.

b) Tekintettel arra, hogy a 40/2020. (III.11.) Korm.rend. és a 41/2020. (III.11.) Korm.rend. országos szintű jogszabályok, nem kértünk Nyertes Ajánlattevőtől részletes indoklást az akadályközlésben foglaltakról.

c) A 41/2020. (III.11.) Kormányrendeletben foglaltak minden magyar állampolgárra érvényes országos szintű jogszabály, nem kértünk a szerződött partnertől további részletes indoklást. A fent jelölt rendelet kihirdetésének napjától minden hivatal (köztük a Kiskunhalasi Közös Önkormányzati Hivatal is a 2/2020 (III.13.) Polgármesteri és Jegyzői együttes utasításban) korlátozta vagy szüneteltette ügyfélfogadását. A mindennapi gyakorlatban is tapasztalható volt a személyes kontaktusok lehetőség szerinti lecsökkentése. Nem állt szándékunkban az élet és vagyónbiztonság veszélyeztetése, a vírus terjedését elősegíteni további személyes találkozások megtartásával vagy a szerződött partner erre kényszerítésével.

d) A Kormány által kihirdetett veszélyhelyzet folyamatosan fennállt, nem tudtuk előre tervezni az előttünk álló feladatok új körülmények közötti megvalósításához szükséges időtartamokat.

A Tervezők az akadályközlésben a következőt kérték: „Tervezési szerződésünk véghatáridejét jelen bizonytalan helyzetben kérjük 2020. november 1-ig meghosszabbítani,...”. A vírushelyzethez való alkalmazkodás során látszott, hogy a tervezési feladatok a korábbinál lassabban, de 2020. november végére befejeződik a munka. A tervezők, az önkormányzat dolgozói, közműszolgáltatók megteremtették a tárgyi feltételeit és használni kezdték az online kapcsolattartás olyan eszközeit, mint videóhívás, zoom vagy teams alkalmazások.

Az akadályközlés tárgyára tekintettel nem volt előre ismert az akadály elhárulásának időpontja. A fent ismertetett folyamatok kialakulása előtt, nem tudtuk milyen dátumra módosítsuk a tervezési feladat véghatáridejét. Megbecsülni sem tudtuk mikorra sikerül megvalósítani a szerződésben vállalt feladat vagy mikorra hárul el a veszélyhelyzet.

e) A Tervezési szerződés 1.3. pontjában foglaltak szerint a különböző részfeladatok teljesítéséhez Tervezőnek megrendelővel, szakhatóságokkal és közműszolgáltatókkal.

A veszélyhelyzet kihirdetése előtt a tervező és a megrendelő között 6 alkalommal történt helyszíni egyeztetés 2019. október 03., 2019. november 04., 2019. november 27., 2019. december 11., 2020. január 09. és 2020. február 26. Két egyeztetést sikerült megvalósítani engedélyező és szakhatósággal: 2019. december 10-én a Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatósággal környezetvédelmi kérdésekben, 2020. január 09. Bajai Járási Építési Hatósággal történt egyeztetés az engedélyeztetési dokumentáció megfelelő előkészítésével kapcsolatban.

Közműszolgáltatókkal 2020. március 11. napját megelőzően nem volt lehetőség helyszíni szemléken egyeztetni a meglévő hálózatokról és azokhoz való csatlakozási lehetőségekről.

Olyan elengedhetetlenül fontos szakkérdésekben, mint vízügy, tűzvédelem, áramszolgáltató képviselőivel nem volt lehetőség személyes konzultációkra, mert ahogy az önkormányzat részéről is, ezeknél az intézményeknél is korlátozták a személyes kapcsolattartást, ügyfélfogadást. Ezek hónapokkal később, online felületen tudtak megvalósulni, ami szintén lassította a tervezési munkát.

Emellett Tervező és az önkormányzat havonta legalább egy alkalommal személyes egyeztetés keretében egyeztettek a munkák előrehaladásáról, helyszíni szemléket tartottak, a felmerült kérdésekre így tudtunk a leghatékonyabban válaszolni, a tervezés különböző lehetőségeit helyszínen megvizsgálni, eldönteni. Ezeket az egyeztetéseket 2020. március 11-ét követően nem volt lehetőség megtartani. A kapcsolattartás online és telefonos egyeztetések formájában zajlott tovább, ami sokkal több időt igényelt. Az információ mindkét irányba lassabban jutott el, a felmerült kérdéseket nem tudtuk olyan részletességgel megbeszélni, mint az korábban a személyes egyeztetés keretében történt.

A megtartott egyeztetések meghívóit, dokumentumait mellékelten csatoljuk.

A 2524/3 hrsz. ingatlanra vonatkozó adás-vételi szerződés aláírásának napja 2019.08.13.

A 2524/1 hrsz. ingatlanra vonatkozó adás-vételi szerződés aláírásának napja 2020. április 15. Ezekhez kapcsolódó szerződések korábban, a V/60-10/2022 iktatószámú levelünk mellékleteként benyújtottuk a Hatósághoz.

Az engedélyeztetési eljáráshoz szükséges volt a megvásárolt telkeket a 2524/6 hrsz. ingatlannal összevonni, amihez 2020. május 15-én adott engedélyt a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztálya. Az iratot 2020. május 22-én kaptuk kézhez.

A telekalakítás dokumentumait mellékelten csatoljuk.

Az építési engedélyt és az eljárás dokumentumait csatoljuk.

f) A 3. módosításban a 2. módosítással való összhangra törekedtünk. A 2. módosítás alkalmával a projekt pénzügyi befejezését 2020.12.31-re módosítottuk.

A 3. módosítás nem az összes tervezési feladatra vonatkozott, csak véghatáridőre a tender tervek elkészítésének határidejét szabta meg 2020.11.30. napjában.

Mivel a 2. módosítás a részfeladatok határidejét nem módosította, azonban szükséges volt a fent részletezett veszélyhelyzet okozta nehézségekre és az akadályközlésre reagálva több időt biztosítani a tervezőnek a munkája elvégzéséhez. Az akadályközlésben foglaltakat elfogadtuk, tekintettel az országos jogszabályok által is megerősített rendkívüli állapota, melyet 2020.06.18-án szűnt meg Polgármesteri és Jegyzői együttes utasításra.

Az elkészült és leszállított építési engedélyezési terveket a Fürdő esetében az OTSZ alóli eltérési engedély, az uszoda esetében a tervezéssel párhuzamosan megvásárolt 2524/1 és 2524/3 hrsz számú két ingatlan végleges telekalakítás ingatlan nyilvántartásba történő bejegyzéséig nem lehetett engedélyezésre benyújtani. Fentiekhez lásd részletesen becsatolt idővonalat is.

g) A 3. szerződésmódosítás indoklása:

1. 2020. március 11-én kihirdetésre került vészhelyzet (40/2020. (III.11. Korm.rend.) akadályozta a tervezők munkáját, mivel a befejező munkálatokhoz szükséges személyes, szakági tervezők közötti egyeztetések akadályba ütköztek, a helyszíni szemléket nem tudták megtartani, a szakhatóságokkal, közműszolgáltatókkal való személyes egyeztetések szintén ellehetetlenültek. (erről Tervező levélben tájékoztatta a Megrendelőt 2020.03.12-én) Tervező az akadályközlő levelében jelezte, hogy a munkát lehetőségeikhez képest de a veszélyhelyzet visszavonásáig nem tudják megmondani, mikorra tudják befejezni a szerződésben vállalt feladataikat.

2. A tervezési szerződés 1.3.b) pontjában foglaltak szerint Tervező javaslatot tett Megrendelőnek a beruházás megvalósítása érdekében tulajdonviszonyok rendezésére vonatkozóan. Megrendelő megfontolta a javaslatokat, majd elkezdte a megvalósításhoz szükséges ingatlanok (hrsz.: 2524/1 és 2524/3) adás-vételének ügyintézését és a szükséges telekalakítási eljárások bonyolítását. Az adás-vétel ügyintézése, az egyeztetés - a kialakult járványhelyzet következtében - elhúzódott. Emiatt a Tervezők akadályba ütköznek az engedélyeztetési eljárás során, mivel a beruházás csak akkor kaphat építési engedélyt, ha adott a telek, amin a tervezett beruházás megvalósul. A terveken szereplő sportuszoda épülete kezdetben több telket érintett. Az idegen tulajdont a Megrendelő megvásárolta, megindította a földhivatali eljárás keretében a telekegyesítéseket. A telekalakítási engedélyt a Megrendelő megkapta, de ez a folyamat még nem zárult le. Az eljárást nehezíti, hogy a 2524/6 hrsz. amin a fürdő jelenleg áll és amihez hozzá kell csatolni a két megvásárolt telket, közös osztatlan tulajdonban van a Magyar Állammal. A telek kialakulását követően tud csak építési engedélyt kapni a beruházás, ami előfeltétele annak, hogy a Tervező hozzá tudjon kezdeni a szerződésében foglalt utolsó részfeladatnak, ami a tenderterv elkészítése.

25. A szerződés-ellenőrzési eljárásban a kérelmezett a következő nyilatkozatokat tette:

2022. január 13-án:

Az első szerződésmódosítással kapcsolatban:

„Az eredeti szerződésben nem szereplő, többlet tervezési szolgáltatás elvégzése vált szükségessé, melyek elengedhetetlenek voltak a fürdő projekt komplett megvalósításához.

A tervezés koncepció és vázlattelevi szakaszában kiderült, hogy a Csipke Fürdő és Uszoda funkciónak kialakításához nem elegendő a rendelkezésre álló terület. A tervezett épületkomplexum a teljes meglévő területet elfoglalta, így a jelenleg is a fürdő területén lévő funkciók áthelyezése vált szükségessé új tervezési feladatként (pl.: kemping és kapcsolódó kiszolgáló épületek, pakoló, lakóautók elhelyezése stb.), mely funkciókat csak további tervezési terület bevonásával lehetett megfelelően elhelyezni.

Ezen elemek tervezésére nem vonatkozott az eredeti szerződés, valamint a tervezésbe újonnan bevont telken a Gyógyfürdő elfolyó melegvizét lehűtő tó került szükségszerűen tervezésre, mely szintén nem fért volna el az eredetileg kijelölt tervezési területen, így e tó köré került telepítésre a Kemping. Tekintve, hogy az új, az eredeti szerződésben nem szereplő funkciók telepítési helye, valamint a Csipkefürdő és Uszoda bizonyos kiszolgáló funkciói egy telekre kerültek, a tervezési feladatok egységesen történő kezelése volt jogilag és gazdaságilag is szükségszerű.

A szerződés módosítására a Kbt. 141. § (4) bekezdés b) pont ba) és bb) alpontjában foglaltak szerint van lehetőség, mivel a további megrendelt szolgáltatások olyan szorosan kapcsolódnak az eredeti tartalomhoz, hogy sem gazdasági, sem műszaki okokból nem lehetséges azok más gazdasági szereplőtől történő megrendelése:

- Nem lehetséges műszaki okok miatt, mivel az új tervezési feladatoknak, a létrehozandó terveknek teljesen illeszkedniük kell a Halasthermál Gyógyfürdő egységes koncepciójába. Mivel a tervezési feladatok eredményterméke a tervező egyedi, szellemi alkotását tükröző mű, így az egységes látványvilág elérése érdekében is szükséges, hogy az új helyrajzi számot érintő feladatokat ugyanaz a gazdasági szereplő végezze el [Kbt. 141. § (4) bekezdés b) pont ba) alpont].

- A szerződő fél személyének változása ajánlatkérő számára a költségek megsokszorozódásával járna: Az új tervezőnek az elvárt egységes koncepció megvalósításához teljesen át kellene tanulmányozni a Gyógy- és Élmenyfürdő elkészült terveit, mely jelentős munkaidőráfordítást igényelne, mely a tervezői díj jelentős emelkedését okozná. A szerződésmódosítás következtében az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át [Kbt. 141. § (4) bekezdés b) pont bb) alpont].

A harmadik szerződésmódosítással kapcsolatban:

Tárgya:

3.1 Tervező a szerződésben foglalt feladatokat a szerződés aláírásától számított 200 nap alatt, de legkésőbb 2020. december 31. napjáig köteles elvégezni.

Megrendelő előteljesítést elfogad.

5.2. A Felek az egyes tervdokumentációk átadása tekintetében a következő részhatáridőkben állapotodnak meg (végleges dokumentáció átadására):

- Tenderterv: 2020.12.31.

A módosítás indokai:

1. 2019. december 13. napjával módosult az ezt a kitévelt meghatározó BMÖGF/1136-2/2018. azonosító számú Támogatói okirat. E módosítás a projekt pénzügyi befejezési határidejét 2020. december 31-ra változtatja.

Fentiek értelmében a szerződés 3.1. és 5.2. pontjai az egyéb részek változtatása nélkül a Támogatói okirat 1. számú módosításával összhangba került.

2. 2020. március 11-én kihirdetésre került vészhelyzet (40/2020. (III.11. Korm.rend.) akadályozta a tervezők munkáját, mivel a befejező munkálatokhoz szükséges személyes, szakági tervezők közötti egyeztetések akadályba ütköztek, a helyszíni szemléket nem tudták megtartani, a szakhatóságokkal való személyes egyeztetések szintén ellehetetlenültek. (erről Tervező levélben tájékoztatta a Megrendelőt 2020.03.12-én) Tervező az akadályközlő

levelében jelezte, hogy a munkát lehetőségeikhez képest folytatják, de a veszélyhelyzet visszavonásáig nem tudják megmondani, mikorra tudják befejezni a szerződésben vállalt feladataikat.

3. A tervezési szerződés 1.3.b) pontjában foglaltak szerint Tervező javaslatot tett Megrendelőnek a beruházás megvalósítása érdekében tulajdonviszonyok rendezésére vonatkozóan. Megrendelő megfontolta a javaslatokat, majd elkezdte a megvalósításhoz szükséges ingatlanok (hrsz.: 2524/1 és 2524/3) adás-vételének ügyintézését és a szükséges telekalakítási eljárások bonyolítását. Az adás-vétel ügyintézése, az egyeztetés -a kialakult járványhelyzet következtében -elhúzódott. Emiatt a Tervezők akadályba ütköznek az engedélyeztetési eljárás során, mivel a beruházás csak akkor kaphat építési engedélyt, ha adott a telek, amin a tervezett beruházás megvalósul. A terveken szereplő sportuszoda épülete kezdetben több telket érintett. Az idegen tulajdont a Megrendelő megvásárolta, megindította a földhivatali eljárás keretében a telekegyesítéseket. A telekalakítási engedélyt a Megrendelő megkapta, de ez a folyamat még nem zárult le. Az eljárást nehezíti, hogy a 2524/6 hrsz. amin a fürdő jelenleg áll és amihez hozzá kell csatolni a két megvásárolt telket, közös osztatlan tulajdonban van a Magyar Állammal. A telek kialakulását követően tud csak építési engedélyt kapni a beruházás, ami előfeltétele annak, hogy a Tervező hozzá tudjon kezdeni a szerződésében foglalt utolsó részfeladatnak, ami a tenderterv elkészítése.

Jogalapja:

A módosítás megfelel a Kbt. 141. § (4) bekezdés e) pontjában foglaltaknak, azaz

- a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre,
- a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét,
- ellenérték növekedésére nem kerül sor.

2022. március 22-én:

A tervezési szerződés 1.3. a) pontja szerint koncepcionális terv szinten kerül kidolgozásra 5 projekt, melyek között a Csipke Strand, Villapark és Kemping, míg a szerződés 1.3 további pontjaiban csak a Csipke Gyógy- és Élmenyfürdő projekt elemhez kellett elkészítenünk a részletes tervdokumentációkat.

A tervezés koncepció és vázlattevi szakaszában kiderült, hogy a Csipke Fürdő és Uszoda funkciók kialakításához nem elegendő a rendelkezésre álló terület. A tervezett épületkomplexum a teljes meglévő területet elfoglalta, így a jelenleg is a fürdő területén lévő funkciók áthelyezése vált szükségessé új tervezési feladatként (pl.: kemping és kapcsolódó kiszolgáló épületek, pakoló, lakóautók elhelyezése stb.), mely funkciókat csak további tervezési terület bevonásával lehetett megfelelően elhelyezni.

Ezen elemek tervezésére nem vonatkozott az eredeti szerződés, valamint a tervezésbe újonnan bevont telken a Gyógyfürdő elfolyó melegvizét lehűtő tó került szükségszerűen tervezésre, mely szintén nem fért volna el az eredetileg kijelölt tervezési területen, így e tó köré került telepítésre a Kemping. Tekintve, hogy az új, az eredeti szerződésben nem szereplő funkciók telepítési helye, valamint a Csipkefürdő és Uszoda bizonyos kiszolgáló funkciói egy telekre kerültek, a tervezési feladatok egységesen történő kezelése volt jogilag és gazdaságilag is szükségszerű.

Ezek alapján Megrendelői oldalról felmerült igény volt, hogy a Csipke Strand, Villapark és Kemping tervei is kerüljenek részletesen kidolgozásra, hiszen ezzel válik megvalósíthatóvá a projekt teljes komplexitásában, valamint a szükséges valamennyi funkció kialakításához szükséges a projekt elemek területen belüli szükséges áthelyezése így valósulhatott csak meg.

A hivatalbóli kezdeményezés és a hivatalbóli kezdeményező észrevétele

26. A hivatalbóli kezdeményező 2022. szeptember 21-én érkezett hivatalbóli kezdeményezésben négy kezdeményezési elemet terjesztett elő, melyek szerint az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértették a Kbt. 141. § (4) bekezdés b) pont ba) és bb) alpontjaira tekintettel a Kbt. 141. § (8) bekezdését és a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját, a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatának második fordulataát, és az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését. Indítványozta a jogsértések megtörténtének megállapítása mellett bírság kiszabását az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben.

27. Az első kezdeményezési elem szerint az első szerződésmódosítással az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértették a Kbt. 141. § (4) bekezdés b) pont ba) és bb) alpontjaiban előírt feltételek fenn nem állására tekintettel a Kbt. 141. § (8) bekezdését.

A jogsértés megtörténtének időpontjaként 2019. november 4-ét, az első szerződésmódosítás aláírásának napját, a jogsértés tudomásra jutásának időpontjaként – figyelemmel a Kbt. 153. § (4) bekezdésére – 2022. július 25-ét, a szerződés-ellenőrzés befejezésének napját jelölte meg a hivatalbóli kezdeményező.

28. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a Kbt. 141. § (4) bekezdés b) pontja szerinti módosítási jogalap a közbeszerzési szerződések módosítását szűk körben teszi lehetővé, jellemzően valamely speciális technológia alkalmazásával járó esetekre vonatkozik, amikor az ajánlatkérő új (további) beszerzési igényének kielégítésére gazdasági vagy műszaki okból nem létezik alternatíva az ajánlatkérő számára, mint az eredeti szerződő féllel való szerződéskötés.

Az ajánlatkérőnek a Kbt. 141. § (4) bekezdés b) pontja alkalmazásakor különös gondossággal kell megítélnie, hogy a konjunktív törvényi feltételek fennállnak-e. Ezen feltételek együttes fennállását a szerződő feleknek kell tudnia bizonyítani, adott esetben számításokkal is alátámasztani. A kezdeményező álláspontja szerint azonban az első szerződésmódosításban és az arról közzétett hirdetményben megjelölt indokok, valamint a felek szerződés-ellenőrzési eljárás során tett nyilatkozatai alapján a Kbt. 141. § (4) bekezdés b) pontja szerinti jogalap fennállta nem igazolt a következők szerint.

29. A szerződés alapján a kérelmezett szerződéses kötelezettsége egy hosszú távú fejlesztési koncepcióterv elkészítése volt a Csipke Gyógykomplexum Program tekintetében, mely koncepcióterven belül – amely magában foglalta a Csetényi Park, a Semmelweis Kórház, a Csipke Strand, Villapark és Kemping, valamint a Csipke Gyógy- és Élmenyfürdő területét – kizárólag a Csipke Gyógy- és Élmenyfürdő építési, előzetes vizsgálati és vízjogi létesítési engedélyezési tervét, valamint a tendertervet kellett elkészíteni.

A szerződést a felek a Kbt. 141. § (4) bekezdés b) pontja szerinti jogalap megjelölésével módosították arra tekintettel, hogy a további megrendelt szolgáltatások olyan szorosan kapcsolódtak a szerződés eredeti tartalmához, hogy az ajánlatkérő számára sem gazdasági, sem műszaki okból nem volt lehetséges azok más gazdasági szereplőtől történő megrendelése. A hivatalbóli kezdeményező szerint a Kbt. 141. § (4) bekezdés b) pontja szerinti jogalap alkalmazhatóságának alapfeltétele az, hogy az eredeti szerződő féltől olyan további építési munka, szolgáltatás vagy áru beszerzése szükséges, amely nem szerepelt az eredeti szerződésben, és a már meglévő berendezésekkel, szolgáltatásokkal való felcserélhetőség vagy együttműködés teszi szükségessé az eredeti szerződő féllel való szerződéskötést, tehát a Kbt. 141. § (4) bekezdés b) pontja szerinti ba) alpont által meghatározott konjunktív feltételnek az eredeti szerződő féltől beszerezni szükséges további szolgáltatás tekintetében kell teljesülnie.

30. A hivatalbóli kezdeményező szerint az első szerződésmódosítás indokai, valamint a szerződő felek szerződés-ellenőrzési eljárás során tett nyilatkozatai alapján arra lehet következtetni, hogy az első szerződésmódosítást, azaz a műszaki tartalom kiegészítését kifejezetten célszerűségi szempont indokolta. Az ajánlatkérő 2022. március 24-én kelt nyilatkozata szerint az első szerződésmódosítással megrendelt új beszerzési igénye a szerződéskötést követően, kifejezetten a költségvetésben képződött megtakarítás összegére, mint az új tervezési feladatok finanszírozását lehetővé tevő fedezet rendelkezésre állására tekintettel merült fel, azaz az új beszerzési igényt a szerződéskötést követően a költségvetésben rendelkezésre álló maradványösszeg indukálta.

A kezdeményező szerint az ajánlatkérő a Kbt. 141. § (4) bekezdés b) pont ba) alpontja tekintetében nem igazolt olyan különleges technológiát, nem mutatott be olyan gazdasági vagy műszaki okot, melyre tekintettel az eredeti szerződéssel beszerzett, meglévő szolgáltatásokkal való felcserélhetőség vagy együttműködés miatt a további tervezési szolgáltatás kizárólag az eredeti szerződő féltől, a kérelmezettől volt megrendelhető, vagyis, hogy a szerződés csak a kérelmezett által volt teljesíthető.

31. A hivatalbóli kezdeményező szerint az első szerződésmódosítás Kbt. 141. § (4) bekezdés b) pont ba) alpontja alátámasztására önmagában azon hivatkozás, miszerint a tervezési feladatok eredményterméke a tervező egyedi, szellemi alkotását tükröző mű, melyre tekintettel – az egységes látványvilág elérése érdekében – volt szükséges, hogy az új helyrajzi számot érintő feladatokat ugyanaz a gazdasági szereplő végezze el, a jogszerű szerződésmódosítás indokaként nem elegendő, nem elfogadható.

Az ajánlatkérő a 2018. februárjában készült „Halasthermál Gyógyfürdő fejlesztési koncepciója” elnevezésű koncepciótervében egy hosszú távon sikeres turisztikai stratégia kialakítását tervezte, melynek alapja a Csipke Gyógykomplexum megteremtése és felépítése, valamint a brand kialakítása volt. A koncepcióterv szerint a turisztikai fejlesztés célja egy fenntartható módon üzemeltethető, a valós igényeket kiszolgálni képes fürdőkomplexum megvalósítása volt, mely szorosan együttműködik a Semmelweis Kórházzal, valamint a város többi turisztikai projektjével.

A közbeszerzési eljárás felhívásában és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban az ajánlatkérő a beszerzési igényét ezen koncepciótervre is tekintettel határozta meg, ekként a fürdőépület tervezett főbb paramétereire figyelemmel a Csipke Gyógy- és Élmenyfürdő tekintetében a fedett fürdő funkcióit, a medencetípusokat, a minimálisan elvárt uszodai, gyógyászati és wellness funkciókat rögzítette, továbbá általánosságban, konkrét elvárás megjelölése nélkül írta elő a tereprendezésre és zöldfelület rendezésre, a parkosításra, valamint az utcabútorok üzemeltetéséhez szükséges eszközök meghatározására vonatkozó igényét. Továbbá a szerződés 1.5. pontja is csupán annyi követelményt támasztott a kérelmezett szerződésszerű teljesítésével szemben, hogy a tervdokumentációnak műszakilag kivitelezhető, gazdaságos és célszerű megoldásokat kell tartalmaznia, és alkalmasnak kell lennie az ajánlatkérő felhasználás céljából következő és a kérelmezettel közölt igényeinek kielégítésére.

A kezdeményező szerint sem a közbeszerzési dokumentumok, sem a szerződés nem tartalmaz arra vonatkozóan előírást, hogy az ajánlatkérő a tervezői feladatok ellátása során az első szerződésmódosításban hivatkozott, az egységes látványvilág elérése érdekében elvárt ajánlatkérői igényt milyen koncepció alapján kell a kérelmezettnek megvalósítania, mint ahogyan a Halasthermál gyógyfürdő külső megjelenése, arculati elemei tekintetében sem határoz meg irányvonalat, elképzelést, vagy minimális követelményt a kérelmezett szerződésszerű teljesítéséhez. Az ajánlatkérő beszerzési igényének csupán az alapvető követelményeit határozta meg, az ajánlatkérői elvárások leírása mind a Csipke Gyógy- és

Élményfürdő, mind a Csipke Gyógykomplexumhoz viszonyított egységes látványvilág tekintetében csak általánosak.

Mindezekre figyelemmel olyan részletes ajánlatkérői elvárás, mely speciális megvalósítási technikát igényelne a kérelmezett részéről, amely a Kbt. 141. § (4) bekezdés b) pontja alapján kizárólag a kérelmezett által teljesíthető feladatnak minősülne, ezáltal a további szolgáltatás megrendelése is csak a kérelmezettől lenne lehetséges, a kezdeményező szerint nem mutatható ki sem a közbeszerzési dokumentumokban, sem a szerződésben, ilyen körülményre a szerződés-ellenőrzési eljárás során tett nyilatkozataiban az ajánlatkérő sem hivatkozott.

32. A hivatalbóli kezdeményező rögzítette, hogy a szerződés 8.1. pontjában rögzítettek alapján – figyelemmel az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 7. § (1) bekezdésében foglaltakra is – az ajánlatkérő a szerződés teljesítése során elkészített tervek, dokumentációk vonatkozásában teljes körű, területi korlátozás nélküli, határozatlan időtartamra szóló, kizárólagos, harmadik személynek átengedhető felhasználási jogot szerzett. Erre tekintettel a kezdeményező megjegyezte, hogy jelen esetben szerzői jogi akadálya sem lett volna annak, hogy az ajánlatkérő új beszerzési igénye más gazdasági szereplő bevonásával kerüljön kielégítésre.

33. A hivatalbóli kezdeményező szerint az első szerződésmódosítás nem felel meg a Kbt. 141. § (4) bekezdés b) pont bb) alpontjában rögzített azon konjunktív feltételnek sem, miszerint a szerződő fél személyének változása a költségek megsokszorozódásával, vagy az ajánlatkérő számára jelentős hátránnyal járna. A jogalkotó kifejezetten a költségek megsokszorozódása kitévelt használja, amely azt jelenti, hogy a szerződő fél személyének változása az eredeti költségek többszörösét kellene, hogy eredményezze. A kezdeményező szerint sem az első szerződésmódosítás, sem a szerződés-ellenőrzés során tett nyilatkozatok nem tartalmazznak olyan tételes indokolást, melyek igazolnák, hogy az új szolgáltatás megrendelésére azért az eredeti szerződő féltől került sor, mert a szerződő fél személyének változása az ajánlatkérő számára jelentős hátránnyal vagy a költségek megsokszorozódásával járna. A kezdeményező szerint az olyan általános indokolás, hogy az új tervezőnek az elvárt egységes koncepció megvalósításához át kell tanulmányozni az elkészült terveket, mely jelentős munkaidő ráfordítást, és így a tervezői díj jelentős emelkedését okozná, nem lehet elégséges a Kbt. 141. § (4) bekezdésének b) pont bb) alpont szerinti feltétel fennálltának alátámasztására. A tényállítások bizonyítékokkal történő alátámasztása a szerződő felek feladata, azonban az ajánlatkérő nem igazolta a jogszabályhely által megkövetelt kógens konjunktív feltételek fennállását.

34. A kezdeményező előadta, hogy a Kbt. 4. § (1) bekezdés alapján az ajánlatkérőként meghatározott szervezetek beszerzésüket közbeszerzési eljárás útján kötelesek megvalósítani, különösen a Kbt. 4. § (1) bekezdéséből és a Kbt. 141. § (4) bekezdés felvezető mondatából következően minden beszerzés előtt, így a szerződés módosítása útján megvalósult beszerzést megelőzően is – amennyiben a szerződésmódosítás a Kbt. 141. §-ában foglalt jogalapok egyike szerint sem lenne jogszerű –, közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező.

Tekintettel arra, hogy a kezdeményező álláspontja szerint az első szerződésmódosítás nem felel meg a Kbt. 141. §-ában foglalt esetek egyikének sem, a Kbt. 141. § (8) bekezdése szerint a szerződés csak új közbeszerzési eljárás eredményeként lett volna módosítható. Amennyiben a szerződés módosítására közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kerül sor, a szerződésmódosítás a Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis.

35. A hivatalbóli kezdeményező az ajánlatkérő jogorvoslati eljárásban tett észrevétele vonatkozásában előadta, hogy figyelemmel arra az ajánlatkérő által hivatkozott körülményre, amely szerint csak a Csipke Gyógy- és Élményfürdő kivitelezésére rendelkezett elegendő forrással, a Csipke Strand, Villapark és Kemping tervezési feladatai egy későbbi időpontban, külön beszerzés keretében kerültek volna megvalósításra, ekként az ajánlatkérő eredeti elképzelése is alátámasztja azon kezdeményezői álláspontot, hogy a Csipke Strand, Villapark és Kemping tervezési feladatait nem kizárólag a kérelmezett végezhette volna el.

Az ajánlatkérő az elkészült koncepció tervben foglaltakra tekintettel döntött úgy, hogy a tervezési terület kiterjesztésével a Csipke Strand, Villapark és Kemping tervezési feladatait is az eredeti szerződő féltől rendeli meg, azonban erre kifejezetten a költségvetésében képződött megtakarítás összegére figyelemmel volt lehetősége. Az ajánlatkérő a költségvetésében keletkezett maradványösszeg felhasználásával a Csipke Strand, Villapark és Kemping tervezési feladatainak elvégzésére vonatkozó új beszerzési igényét a verseny lehetőségének indokolatlan kizárásával, az első szerződés módosítás keretében valósította meg.

A Csipke Gyógy- és Élményfürdő, valamint a Csipke Strand, Villapark és Kemping megtervezése az ajánlatkérő eredeti elképzelése szerint külön beszerzés keretében valósult volna meg, és a szükséges anyagi forrás rendelkezésre állásának hiányában a koncepciótervben foglaltak ellenére valószínűsíthetően nem lett volna lehetősége az ajánlatkérőnek arra, hogy az új beszerzési igényét a szerződés módosítás keretében rendelje meg a kérelmezettől, amely alapján a kezdeményező álláspontja szerint a szerződés Kbt. 141. § (4) bekezdés b) pontja szerinti jogalapra tekintettel történő módosításának jogszerűsége nem alátámasztott.

36. Az ajánlatkérői észrevételben a Csipke Gyógy- és Élményfürdő, valamint a Csipke Strand, Villapark és Kemping tekintetében rögzített műszaki kapcsolódási pontokból a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint nem következik szükségszerűen az, hogy a két létesítményt kizárólag együttesen, ugyanazon gazdasági szereplő által lehetett megtervezni.

Az ajánlatkérői észrevételben foglaltakkal ellentétben a kezdeményező szerint az előzetes vizsgálati dokumentáció, a gépészeti és elektromos tervek és a vízjogi engedélyes tervek egységessége csak a teljes Csipke Gyógykomplexum megvalósítása vonatkozásában lehetett elvárás. A kezdeményező álláspontja szerint az első szerződés módosítás tekintetében ugyanis nem a „tervezési feladat leválasztása” történt, hanem az eredetileg külön tervezett beszerzések egy szerződés keretében történő megvalósítására került sor a fentiekben írtak szerint.

Az ajánlatkérő észrevételében előadott indokok, amelyekre hivatkozással az első szerződés módosítással a kérelmezett feladatai kiegészültek a Csipke Strand, Villapark és Kemping tervezési feladataival, a kezdeményező álláspontja szerint ténylegesen az ajánlatkérő érdekkörében felmerülő célszerűségi szempontok voltak, nem pedig olyan körülmények, amelyekre tekintettel nem volt lehetséges az első szerződés módosításban szereplő új tervezési feladatok tekintetében a szerződő fél személyének változása.

Az ajánlatkérő azon hivatkozásai, miszerint „a leginkább megfelelő műszaki, gazdaságossági és környezetvédelmi szempontok érvényesítése érdekében”, „a későbbi üzemeltetés és használat megkönnyítése érdekében”, „az energia hatékonyság érdekében”, azon hivatalbóli kezdeményezői álláspontot támasztják alá, hogy a beszerzési igény kibővítésére a költségvetésében mutatkozó maradványösszeg rendelkezésre állása miatt volt lehetősége az ajánlatkérőnek, mely a kezdeményező szerint a Kbt. 141. § (4) bekezdés b) pontja tekintetében nem értékelhető olyan körülményként, amely miatt a további szolgáltatás beszerzése kizárólag az eredeti szerződő féltől volt lehetséges.

37. A hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérői észrevételben foglaltak továbbra sem támasztják alá, hogy a Csipke Strand, Villapark és Kemping tervezési feladatainak más gazdasági szereplő által történő elvégzése az ajánlatkérő számára jelentős hátránnyal vagy a

költségek megsokszorozódásával járt volna. A tervezési feladatok különválasztása esetén a két tervező közötti egyeztetési kötelezettség fennállása, a tervezői mérnökórák számának növekedése, a költségek többszörösére emelkedése, a kommunikáció és az ügyintézői igény megduplázódása olyan általános hivatkozások és feltételezések a jelentős hátrány vagy a költségek megsokszorozódásának igazolása körében, amelyek továbbra sem kerültek tételen, dokumentumokkal alátámasztottan bemutatásra az ajánlatkérő részéről.

A fentiek alapján a kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérői észrevételben foglaltak alapján továbbra sem igazolt a Kbt. 141. § (4) bekezdés b) pontjának ba) és bb) alpontjai szerinti konjunktív feltételek együttes fennállása az első szerződésmódosítás tekintetében.

38. A második kezdeményezési elem szerint a harmadik szerződésmódosítással az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértették a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját.

A jogsértés megtörténtének időpontjaként 2020. szeptember 1-jét, a harmadik szerződésmódosítás aláírásának napját, a jogsértés tudomásra jutásának időpontjaként – figyelemmel a Kbt. 153. § (4) bekezdésére – 2022. július 25-ét, a szerződés-ellenőrzés befejezésének napját jelölte meg a hivatalbóli kezdeményező.

39. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja alapján az ajánlatkérőnek a szerződésmódosítás jogszerűsége alátámasztására egyrészt olyan körülményeket kell igazolnia, amelyek szükségessé teszik a szerződésmódosítást, másrészt ezeknek a körülményeknek az ajánlatkérő oldalán beálló, előre nem látható körülménynek kell lenniük.

A kialakult joggyakorlatnak megfelelően az előre nem láthatóság követelménye alapvetően akkor valósulhat meg, ha a szerződés módosítását szükségessé tevő körülmény jövőbeli bekövetkezéséről az ajánlatkérőnek nem volt tudomása, és arra az ajánlatkérő a legnagyobb gondosság mellett a beszerzés körülményeinek ismeretében nem is számíthatott.

40. A harmadik szerződésmódosításra egyrészt azon, 2020. március 12-én kelt kérelmezetti akadályközlésre tekintettel került sor, mely szerint a 2020. március 11-én kihirdetett veszélyhelyzet akadályozta a tervezők munkáját, mivel a befejező munkálatokhoz szükséges személyes, szakági tervezők közötti egyeztetések akadályba ütköztek, a helyszíni szemléket nem tudták megtartani, a szakhatóságokkal való személyes egyeztetések ellehetetlenültek. A harmadik szerződésmódosítás másik indokaként a felek a kérelmezett beruházás megvalósítása érdekében tett javaslatára tekintettel szükséges tulajdonviszonyok rendezésének elhúzódását jelölték meg.

41. A szerződés teljesítésére a kérelmezettnek a felhívás II.2.7) pontja alapján 135 munkanap, a szerződés 3.1. pontja szerint a szerződés aláírásától számított 200 nap állt rendelkezésére. A kezdeményező megjegyezte, hogy a szerződés 3.1. pontja ugyan rendelkezik a projekt pénzügyi befejezésének időpontjára tekintettel arról is, hogy a kérelmezett legkésőbb 2019. december 31-ig köteles szerződéses kötelezettségét teljesíteni, azonban a szerződés 5.2. pontja, valamint a felek szerződés-ellenőrzési eljárás során tett nyilatkozatai alapján megállapítható, hogy a felek szerződéses akarata, valós szándéka a teljesítési idő/időtartam tekintetében 200 nap volt. A szerződés 5.2. pontja, mely az egyes tervdokumentációk átadása tekintetében határozott meg részhatáridőket az építési engedélyes terv, az előzetes vizsgálati tervdokumentáció, a vízjogi létesítési engedély tervdokumentáció és a tenderterv tekintetében a szerződés aláírásától számított 200. napot rögzítette, továbbá az ajánlatkérő 2022. március 24-én kelt nyilatkozatának 8.) pontjában is akként nyilatkozott, hogy a szerződő felek a szerződés aláírásától számított 200. napot tekintették végteljesítési határidőnek.

Mindezekre tekintettel a kérelmezettnek szerződéses feladatait – figyelemmel a szerződés 2019. szeptember 10-én történt aláírására – 2020. március 28-ig kellett teljesítenie.

42. A hivatalbóli kezdeményező szerint a harmadik szerződésmódosítás szerinti indokok nem feleltethetők meg a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjában foglalt rendelkezéseknek.

A kezdeményező hivatkozott a Miniszterelnökség 2020. április 29-én közzétett közleményére a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjának alkalmazhatóságáról a COVID-19 járvánnyal kapcsolatban.

A harmadik szerződésmódosítás és annak megjelölt indoka – a kihirdetett veszélyhelyzet miatti akadályoztatás/ellehetetlenülés – közötti ok-okozati összefüggés a szerződés-ellenőrzési eljárás során a felek által, felhívás ellenére érdemben nem került igazolásra. A kezdeményező szerint az ajánlatkérő annak ellenére fogadta el a kérelmezett 2020. március 12-én kelt akadályközlését, hogy az akadályoztatás körülményei ténylegesen igazolásra kerültek volna a kérelmezett által.

A szerződés-ellenőrzési eljárás során tényszerűen nem került igazolásra, hogy a befejező munkálatokhoz szükséges személyes, szakági tervezők közötti egyeztetések milyen akadályba ütköztek, a helyszíni szemléket milyen körülmények miatt nem tudták megtartani, a szakhatóságokkal való személyes egyeztetések miért lehetetlenültek el, mint ahogyan az sem került dokumentáltan alátámasztásra, hogy a 2020. március 12. és 2020. március 28. közötti időszakban (16 nap) a 2019. szeptember 10-én megkötött szerződés műszaki tartalma, vagy a módosított műszaki tartalom megvalósítása érdekében kellett a kérelmezettnek feladatot végeznie.

A kezdeményező szerint a kérelmezett érdemben nem igazolta, az ajánlatkérő pedig nem ellenőrizte a szerződés módosítását megelőzően, hogy pontosan mely akadályozó tényezők, hogyan és milyen mértékben, azaz tételesen mekkora időtartamban akadályozták a kérelmezettet szerződéses feladata teljesítésében, mint ahogyan kétséget kizáróan az sem állapítható meg, hogy az eredeti, vagy a módosított műszaki tartalom megvalósításához volt szükség a szakhatóságokkal/szakági tervezőkkel történő személyes egyeztetésekre, helyszíni szemlékre. A kezdeményező szerint a harmadik szerződésmódosítás tekintetében a szerződő felek által nem került igazolásra az arányosság, vagyis, hogy a szerződés csak olyan időtartamban került meghosszabbításra, amelyet a tényleges akadályoztatás kifejezetten szükségessé tett.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontját támasztja alá a harmadik szerződésmódosítás kérelmezett akadályközlő levelére történő hivatkozása is, miszerint a kérelmezett „jelezte, hogy a munkát lehetőségeikhez képest folytatják, de a veszélyhelyzet visszavonásáig nem tudják megmondani, mikorra tudják befejezni a szerződésben vállalt feladataikat”.

A kezdeményező szerint továbbá a harmadik szerződésmódosítás azon indoka, miszerint a megvalósításhoz szükséges ingatlanok adás-vételének ügyintézése és a szükséges telekalakítási eljárások bonyolítása – a kialakult járványhelyzet következtében – elhúzódott, szintén nem tekinthetők a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontja alapján olyan körülményeknek, melyek szükségesek voltak a szerződés teljesítéséhez.

43. A hivatalbóli kezdeményező szerint a szerződés harmadik alkalommal történő módosításához és a teljesítés időtartamának összesen 247 nappal történő meghosszabbításához feltehetően azon ajánlatkérői döntés vezetett, hogy a „megmaradt” fedezetre tekintettel oly módon bővítette ki a szerződés műszaki tartalmát az első szerződésmódosítás, hogy annak megvalósításához nem csupán a Csipke Gyógy- és Élmenyfürdő, hanem a Csipke Strand, Villapark és Kemping építési, előzetes vizsgálati és vízjogi létesítési engedélyezési tervének, majd tenderterv szintű tervének elkészítése, valamint az építési engedély, az előzetes vizsgálati határozat és a vízjogi létesítési engedély megszerzése is a kérelmezett feladatát képezte.

A fentiekre tekintettel a kezdeményező szerint a felek a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja alapján a harmadik szerződésmódosítás esetén a szerződést úgy módosították, hogy annak Kbt.-ben meghatározott egyik feltétele – a ca) alpont szerinti szükségesség/arányosság – nem állt fenn, melyre tekintettel a harmadik szerződésmódosítás feltételezhetően a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontjába ütközik.

44. A hivatalbóli kezdeményező az ajánlatkérő észrevétele vonatkozásában előadta, hogy a Kúria Kfv.VI.37.948/2019/5. számú ítéletének [33] pontjára figyelemmel a közbeszerzési szerződés módosítása jogszerűségének vizsgálata során „Csak azok az indokok vizsgálhatók, amelyeket az ajánlatkérő a szerződésmódosítás indokaként a közzétett hirdetményben megjelölt.”, így a szerződés-ellenőrzési eljárás során a Közbeszerzési Hatóság ennek alapulvételével ellenőrizte, hogy a harmadik szerződésmódosítás megfelel-e a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek.

A kezdeményező szerint az ajánlatkérő észrevételében továbbra sem igazolta, hogy a harmadik szerződésmódosításban megjelölt és a szerződésmódosítás indokaként figyelembe vehető indokok, azaz a szakági tervezők közötti egyeztetések, a helyszíni szemlék és a szakhatóságokkal való személyes egyeztetések megtartása a veszélyhelyzet miatt bevezetett korlátozásokra tekintettel milyen mértékben és mekkora időtartamban akadályozták a kérelmezettet a szerződés teljesítésében. A kezdeményező megjegyezte, hogy a telekvásárlással kapcsolatos akadályok előre nem látható körülményként sem értékelhetők, tekintettel arra, hogy az első szerződésmódosítás 3. pontja szerint – a szerződés 5.2. pontját kiegészítve – a „beépített” új műszaki tartalom megvalósítására a kérelmezettnek a módosítás mindkét fél részéről történő aláírása napjától számított 50 naptári nap állt rendelkezésére, mely időtartam nem haladta meg a szerződés 2020. március 28-i végteljesítési határidőt.

Mindezekre tekintettel a kezdeményező álláspontja szerint a harmadik szerződésmódosítás tekintetében nem állt fenn a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontja szerinti konjunktív feltételek – előre nem láthatóság, szükségesség-arányosság – egyike sem.

45. A harmadik kezdeményezési elem szerint azzal, hogy a teljesítésbe alvállalkozóként bevont Prizma Geodézia Földmérő Bt.-t a kérelmezett az ajánlatkérőnek az alvállalkozói szerződés megkötését követő második napon jelentette be, a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatának második fordulatát.

A jogsértés megtörténtének időpontjaként 2019. október 2-át, az alvállalkozói szerződés megkötésének napját, a jogsértés tudomásra jutásának időpontjaként – figyelemmel a Kbt. 153. § (4) bekezdésére – 2022. július 25-ét, a szerződés-ellenőrzés befejezésének napját jelölte meg a hivatalbóli kezdeményező.

46. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a kérelmezett a Prizma Geodézia Földmérő Bt.-vel 2019. október 2-án kötött vállalkozási szerződést, valamint az „1. SZÁMÚ NYILATKOZAT ALVÁLLALKOZÓKRÓL” elnevezésű dokumentumot 2019. október 4-én 14:25-kor személyesen adta át az ajánlatkérőnek.

A kezdeményező rögzítette, hogy a Kbt. fogalommeghatározásai, valamint a kezdeményező rendelkezésére álló dokumentumok alapján a Prizma Geodézia Földmérő Bt. a Kbt. 3. § 10. pontja szerinti gazdasági szereplő, amely a kérelmezett által bevontan, közvetlenül vett részt a szerződés teljesítésében. Az alvállalkozói szerződés tárgyát képező tevékenység alapján a Prizma Geodézia Földmérő Bt. továbbá nem tartozik a Kbt. 3. § 2. pontjában meghatározott kivételi körbe, tevékenységét nem kizárólagos jog alapján végzi, továbbá nem minősül gyártónak, forgalmazónak, alkatrész vagy alapanyag eladójának, erre tekintettel alvállalkozónak minősül, így esetében a kérelmezettnek alkalmazni kellett a Kbt. 138. § (3) bekezdésében előírtakat. A kezdeményező rámutatott, hogy a kérelmezett 2019. október 4-én

kelt nyilatkozata alapján a kérelmezett maga is alvállalkozónak tekintette ezen gazdasági szereplőt.

47. A kérelmezett a szerződés-ellenőrzési eljárás során a hatóság azon felhívására, amely szerint kérte megküldeni az alvállalkozók munkakezdését igazoló/alátámasztó dokumentumokat, az alvállalkozókkal, így többek között a Prizma Geodézia Földmérő Bt.-vel kötött, 2019. október 2-án kelt alvállalkozói szerződést csatolta.

A kérelmezett 2022. március 22-én kelt nyilatkozata szerint „[...] Nem határozható meg az első alkalommal történő munkavégzés sem, [...]”

A kezdeményező szerint a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondata alapján akkor tekinthető jogszerűnek az alvállalkozó bejelentése a szerződés teljesítésének időtartama alatt, ha az előzetesen történik. A Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondata esetében a szerződés teljesítésének időtartama alatt bejelentett alvállalkozóra vonatkozóan az „előzetesen” kifejezés szerinti időpont nem lehet későbbi, mint a kérelmezett által a szerződés teljesítésébe való bevonásnak a napja. A szerződés teljesítésébe való bevonás időpontja – egyéb körülmények hiányában – pedig az alvállalkozó és a kérelmezett által kötött szerződés megkötésének a napja, tekintettel arra, hogy az alvállalkozó e napon kezdheti meg a teljesítést.

A kérelmezett 2022. március 22-én kelt adatszolgáltatását és nyilatkozatát alapul véve a fentiekben ismertetett tényállás alapján a Prizma Geodézia Földmérő Bt. alvállalkozó bejelentésére és tekintetében a kizáró okok alóli mentességre vonatkozó nyilatkozat megtételére – a Kbt. 138. § (3) bekezdésében foglaltaktól eltérően – a kérelmezett részéről az alvállalkozó bevonását követően, 2019. október 4-én, késedelmesen került sor az ajánlatkérő felé.

48. A hivatalbóli kezdeményező az ajánlatkérő észrevétele kapcsán előadta, hogy a szerződés-ellenőrzési eljárás során a Közbeszerzési Hatóság felhívta a kérelmezettet – többek között – az alvállalkozók első alkalommal történő munkavégzését igazoló dokumentumok megküldésére.

A kérelmezett ezen felhívásra küldte meg a 2022. március 22-én kelt nyilatkozatát, amely egyetlen alvállalkozó, így a Prizma Geodézia Földmérő Bt. tekintetében sem tartalmazott adatot a szerződés teljesítésében való részvétel első időpontjára vonatkozóan. Az alvállalkozó első alkalommal történő munkavégzésének időpontja továbbá nem volt meghatározható kérelmezett által a 2022. március 22-én kelt nyilatkozata mellékleteként csatolt iratokból, így különösen a Prizma Geodézia Bt.-vel kötött vállalkozói szerződésből sem.

Az ajánlatkérői észrevételben foglaltak – amely szerint a Prizma Geodézia Földmérő Bt. első alkalommal történő munkavégzésének időpontja a 2019. október 4-én megtartott személyes egyeztetés volt – az ajánlatkérő és a kérelmezett által nem került igazolásra, így a kezdeményező továbbra is az alvállalkozóval kötött vállalkozói szerződés keltét – 2019. október 2-át – tekinti az alvállalkozó szerződés teljesítésébe való bevonása napjának, amelyre figyelemmel az alvállalkozó bejelentésére és tekintetében a kizáró okok alóli mentességre vonatkozó nyilatkozat megtételére az ajánlatkérő részére a Kbt. 138. § (3) bekezdésében foglaltaktól eltérően, késedelmesen került sor.

49. A negyedik kezdeményezési elem szerint azzal, hogy a harmadik szerződésmódosítás indokainak alátámasztása kapcsán ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségét elmulasztotta, az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

A jogsértés megtörténtének időpontjaként 2020. március 12-ét, az akadályközlés napját, a jogsértés tudomásra jutásának időpontjaként – figyelemmel a Kbt. 153. § (4) bekezdésére – 2022. július 25-ét, a szerződés-ellenőrzés befejezésének napját jelölte meg a hivatalbóli kezdeményező.

50. A Kbt. 142. § (1) bekezdése az ajánlatkérő fokozott felelősségét határozza meg a szerződés teljesítési szakaszában, és folyamatos ellenőrzési kötelezettséget határoz meg számára. A rendelkezés előírja, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítése során folyamatosan figyelemmel kövesse a szerződéses kötelezettségek teljesítését, folyamatosan dokumentálja a teljesítéssel összefüggő adatokat. Ez az ellenőrzési és dokumentálási kötelezettség megköveteli az ajánlatkérőtől, hogy ne csak passzívan várja a szerződés teljesítésének bekövetkezését, hanem a teljesítés folyamatát aktívan nyomon kövesse.

A szerződésszerű teljesítés nemcsak a kérelmezett, hanem az ajánlatkérő kötelezettsége is, így a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés a jogalkotói célt csak akkor töltheti be, ha az ajánlatkérő bárki számára átlátható módon a teljesítés valós, tényleges állapotát, körülményeit naprakészen, érdemi módon dokumentálja.

Figyelemmel arra, hogy a Kbt. egyéb előírást az ellenőrzés és a dokumentálás tekintetében nem tesz, a kezdeményező álláspontja szerint mind az ellenőrzési, mind a dokumentálási kötelezettség konkrét tartalmát mindig az adott tényállás specifikumai vonatkozásában szükséges és lehet vizsgálni.

Erre tekintettel az ajánlatkérőnek szükségképpen ellenőriznie és dokumentálnia kellett volna a harmadik szerződésmódosítást kezdeményező akadályközlésben foglaltakat, azaz a szerződésmódosítás indokait.

51. A hivatalbóli kezdeményező eladta, hogy a harmadik szerződésmódosítást a kérelmezett kezdeményezte arra tekintettel, hogy a 2020. március 11-én kihirdetett veszélyhelyzet akadályozta a tervezők munkáját, mivel a befejező munkálatokhoz szükséges személyes, szakági tervezők közötti egyeztetések akadályba ütköztek, a helyszíni szemléket nem tudták megtartani, a szakhatóságokkal való személyes egyeztetések ellehetetlenültek. Az akadályközlésben előadott körülményeket a kérelmezett az ajánlatkérő felé nem igazolta, azok igazolását pedig az ajánlatkérő nem kérte.

Az ajánlatkérő a 2022. június 1-jén kelt nyilatkozatában foglaltak szerint elfogadta a kérelmezett veszélyhelyzetre alapított akadályközlését, és figyelemmel arra, hogy a 40/2020. (III. 11.) és a 41/2020. (III. 11.) Korm. rendeletek „országos szintű jogszabályok”, az ajánlatkérő az akadályközlésben foglalt körülmények tekintetében további részletes indoklást a kérelmezettől nem kért.

52. A hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérő kötelessége lett volna a Kbt. 142. § (1) bekezdése alapján, hogy a harmadik szerződésmódosítás valamennyi indoka tekintetében dokumentumokkal alátámasztott, tételes indokolást kérjen a kérelmezettől, hogy a szerződés teljesítésére az akadályközlésben foglalt körülmények okán nem képes. A kezdeményező szerint továbbá az ajánlatkérő az akadályközlésben kért határidő-módosítás időtartama tekintetében nem fogadhatta volna el azon kérelmezetti nyilatkozatot, miszerint az egymásra épülő munkafázisok időigénye az eredeti tervezettől a veszélyhelyzet során nem volt becsülhető, de jelentős mértékben fog változni.

A kezdeményező szerint az ajánlatkérő a harmadik szerződésmódosítás indokainak alátámasztása kapcsán ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségét elmulasztotta, figyelemmel arra, hogy a szerződés-ellenőrzés során a Hatóság felhívása ellenére az ajánlatkérő csupán egy „V/25-43/2019 Tervezési szerződés eseménytörténete” elnevezésű dokumentumot csatolt, amely azonban tartalmára és az abban szereplő dátumokra tekintettel valószínűsíthetően nem a szerződés teljesítése során, és nem az akadályközlés mellékleteként készült. Figyelemmel a Kbt. 41. § (1) bekezdése szerinti írásbeliség követelményére, dokumentumokkal alátámasztottan nem került igazolásra az akadályoztatás fennállta, melyre tekintettel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget.

53. A hivatalbóli kezdeményező az ajánlatkérő észrevétele kapcsán előadta, hogy negyedik kezdeményezési elemében azt kifogásolja, hogy az ajánlatkérő – a 2022. június 1-jén kelt nyilatkozata szerint is – anélkül fogadta el a harmadik szerződésmódosítás alapját képező kérelmezetti akadályközlésében foglaltakat, hogy az abban megjelölt indokok és körülmények tekintetében tételes indokolást kért volna, a Kbt. 142. § (1) bekezdésében írtak szerint ellenőrizve és dokumentálva ezzel a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést és annak okait. A kezdeményező szerint a Kbt. 142. § (1) bekezdése a szerződés teljesítésére vonatkozó adatok dokumentálásának kötelezettségét írja elő, azaz valamennyi, a közbeszerzési szerződés teljesítése szempontjából közbeszerzési jogilag releváns tény, körülmény ellenőrzésére, dokumentálására kiterjed, ekként az ellenőrzési és a dokumentálási kötelezettség szükségszerűen kiterjed azon körülményekre is, amelyeket a teljesítés során kell elkészíteni.

A kezdeményező szerint az ajánlatkérői észrevételben ezen kezdeményezési elem kapcsán előadottak, amelyek szerint az ajánlatkérő tudott a szerződés teljesítéséhez szükséges adásvételi folyamatokról, valamint hivatalos tudomása volt a COVID okán a hivatalban fennálló korlátozó intézkedésekről, továbbá a szükséges hatósági engedélyeztetési folyamatokról, önmagukban nem alkalmasak a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és dokumentálási kötelezettség igazolására.

Az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, melynek keretében köteles dokumentálni minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést és annak okait. A szerződésszerű teljesítés ugyanis nemcsak a kérelmezett, hanem az ajánlatkérő kötelessége is. A kezdeményező szerint – figyelemmel a Kbt. 41. § (1) bekezdése szerinti írásbeliség követelményére, valamint a Kbt. 46. § (2) bekezdésében foglaltakra (a szerződés teljesítésével kapcsolatos összes iratot a szerződés teljesítésétől számított legalább öt évig meg kell őrizni) – a szerződés teljesítésére vonatkozó írásbeliség elengedhetetlen ahhoz, hogy a szerződés teljesítését követően akár egy külső ellenőrző szerv meggyőződhessen arról, hogy a teljesítés szerződésszerű volt, figyelemmel arra, hogy ezen, a teljesítésre vonatkozó dokumentumok hiánya a teljesítés utólagos ellenőrzését is megnehezítik.

Az ajánlatkérő azon hivatkozása, miszerint az érintett szakterületekkel történő egyeztetések teljes rekonstruálása – többek között – az eltelt időre tekintettel nem lehetséges, a kezdeményező szerint a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti dokumentálási kötelezettség hiányát támasztja alá.

Az ajánlatkérő észrevétele

54. Az ajánlatkérő kérte jogsértés hiányának a megállapítását a hivatalbóli kezdeményezés körében.

55. Az ajánlatkérő az első kezdeményezési elem kapcsán előadta, hogy az első szerződésmódosítás megjelölt jogalapját a következő műszaki-szakmai és gazdasági érvek támasztják alá.

Koncepció terv szinten már eredetileg is feladata volt a kérelmezettnek a teljes Csipke Gyógyhely tervezése, de eredetileg a koncepció és vázlatteven túl ez előzetes környezetvédelmi vizsgálatot és a részletes építési engedélyezési, vízjogi valamint tenderterveket „csak” a Gyógy-és Élmenyfürdőre kellett elkészítenie.

A tervezett komplexum nem zöldmezős beruházás, a területen jelenleg is van egy gyógyvizes szabadtéri medencés strand (3 medencével), melynek területén található a lakóautós és sátras kemping is.

Az ajánlatkérő az eredeti közbeszerzés előkészítésekor úgy gondolkodott, hogy koncepció és vázlatteven szinten készüljön el egyben – egységes látványvilággal és koncepcióval – a teljes

komplexum terve, de először úgyis csak a Gyógy-és élményfürdő megépítésére lehet forrása, ezért erre az egységre készüljön el minden engedélyezési és részletes tender terv, köztük a vízjogi engedélyes terv is. A nyitott strand és kemping pedig az eredeti koncepció szerint egyelőre maradt volna a jelenlegi helyén és állapotában, és a koncepció terv alapján a részletes tervezés további állomását képezte volna, későbbi ütemben.

56. Határidőben elkészült az első koncepció terv, leadásra került 2019. október 4-én. Ebből az derült ki, hogy valamennyi műszaki, célszerűségi, jogszabályi és egyéb szempontot (vízhozam, kutak, védőtávolságok, parkolók, megközelítési előírások, gépészet helyigény, szikkasztás helyigény, stb.), valamint a használt termálvíz pihentetésére kialakítandó tó, melyet a tervezéssel egy időben megfűrt kút adatai alapján került megtervezésre – ezek nem álltak rendelkezésre a tervezés megkezdésekor – figyelembe véve, az Élményfürdő és Gyógyhely létesítményei nem férnek el az eredetileg tervezett helyre.

Különös tekintettel arra, hogy időközben készültek el megtérülési és egyéb fenntarthatósági számítások a megvalósításra vonatkozó pályázat előkészítéseként, amely kimutatta, hogy a rentábilis működéshez milyen szálláshely kapacításra van szükség.

57. A koncepció terv készítés során felmerült körülmény két következménnyel járt. Egyrészt az Élményfürdő és Gyógyhely tervezett létesítményei kiterjedtek arra a területre, ahol jelenleg a strand és kemping van. Ez a beadott koncepció tervben már így volt, mert nem volt más megoldás. Viszont a koncepció terv elfogadásával a jelenlegi strand és kemping megszűnik. Másrészt mivel a gazdaságos működéshez kellett a strand és – jelentős szálláshely kapacitású – kemping funkció, az nem volt lehetséges, hogy ezek a funkciók „csak úgy eltűnnek”, akár időszakosan is. Ezt a város lakosságának sem lehetett volna kommunikálni. Csak az a megoldás kínálkozott, hogy az ajánlatkérőnek ki kellett terjeszteni a tervezési területet a Kiskunhalas 2524/6 hrsz. ingatlannal szomszédos 2358/6 hrsz ingatlanra is, valamint az ajánlatkérőnek területet kellett vásárolnia (két szomszédos ingatlan) és oda telepíteni egyes funkciókat. Viszont az áttelepítés már csak úgy volt lehetséges, hogy

- a koncepció terv szinten is így készül el a komplexum terve, az új területekre is kiterjedve (koncepció tervet át kellett dolgoznia a tervezőnek ennek érdekében),
- felmerült, hogy a teljesen új strandot és kempinget részleteiben is meg kell tervezni és engedélyeztetni (evd, építés, vízjogi), hiszen a meglévő létesítményeket addig nem lehet „csak úgy áttolni” az új területekre, hogy a második ütemig majd ott üzemeljenek.
- továbbá az időközben elkészült gazdaságossági és fenntarthatósági számítások arra az eredményre jutottak, hogy a kemping szállás épületei a projekt fenntarthatóságának egyik alapköve lesznek, tehát már az első ütemben sem mellőzhető a kialakításuk.

Tehát a fentiek miatt szükségessé vált az eredeti tervezéshez kapcsolódó új feladat (Strand és kemping, aminek része a villapark) részletes terveinek elkészítése. Erről szól az első szerződmódosítás.

58. A tervezőnek az eredeti szerződés szerint el kellett készíteni a teljes komplexumra a koncepció és vázlattervet, valamint az előzetes vizsgálati dokumentumot, és az élmény és gyógyfürdő létesítményeire a részlettervet. A módosítás alapján pedig az előzetes vizsgálati dokumentációt úgy kellett elkészítenie, hogy a komplexum további 2 területre is kiterjed, valamint el kellett készíteni a kemping és a strand részlettervét is. Az ajánlatkérő és a kérelmezett álláspontja szerint az a tény, hogy egy (1 db) előzetes vizsgálati dokumentáció készül mindenről, már eleve kétséget kizáróan megalapozza a szoros műszaki kapcsolódást, mert kettő külön tervező nem tudja egy komplex beruházás teljes környezeti hatását kettő külön dokumentumban, időben is elválasztva benyújtani. Ez műszakilag és tervezői felelősség szempontjából, jogilag sem választható ketté. Illetve az előzetes vizsgálat során a létesítmény

hatásterülete vizsgálendő, amely egy létesítmény-komplexum esetében nem választható el egymástól.

Ugyanez áll fenn a gépészeti és elektromos tervekre és a vízjogi engedélyes tervekre. Úgy nem lehetséges a tervezés, hogy a fedett és szabadtéri medencéket összekötő közművezetékek „megállnak” egy tervlap szélén és folytatódnak egy másik tervező által egy másik időpillanatban készített másik tervlapon, és ez kerül benyújtásra egy engedélyezésre.

Ezért nem feltételezte az ajánlatkérő, hogy mindezek mellett még külön technikai indok szükséges arra, hogy egy gépészetében, vizes rendszerében, csapadékvíz elvezető rendszerében, úthálózatában összefüggő komplexumot részekre bontva nem lehet megtervezni.

59. A kérelmezett és az ajánlatkérő műszaki szakértője részletesen összeállította, hogy pontosan mely műszaki pontokon kapcsolódik a módosított feladat az eredeti tartalomhoz, amely miatt műszakilag nem lehetséges más gazdasági szereplőtől történő megrendelése:

- a Gyógy és Élményfürdő, valamint a Strand, Villapark és Kemping a Csipke Gyógykomplexum részeként kezelendő. A két egységet közös gépészeti, vízgépészeti, villamos és közlekedési hálózat köti össze. Pl.: az Élményfürdő elfolyó vizei, csövezetékei a Kemping központi elemét adó pihentető tóba folynak a végső befogadó való beengedés előtt a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 4. számú mellékletében foglaltaknak való megfelelés érdekében. Ennek a tónak az elhelyezése a talajmechanikai viszonyok és a lehető leghatékonyabb vízkormányzás kialakítása érdekében csak a 2358/6 hrsz. ingatlanon volt lehetséges.
- a vízjogi létesítési engedély megkérésére csak az egész komplexumra egyben volt lehetőség. A vízhálózat elemei nem különülnek el az uszoda, az élményfürdő és a kemping vagy a komplexum egyéb elemeitől.
- a komplexum megvalósításával kapcsolatos előzetes vizsgálatot nem lehet elkészíteni az egyes elemekre, csak az összes projektelem egyben történő vizsgálatával lehetséges a „hatásterület” meghatározása.
- a leginkább megfelelő műszaki, gazdaságossági és környezetvédelmi szempontok érvényesítése érdekében egységes rendszerként kerültek megtervezésre a komplexum alábbi elemei:
 - közép feszültségű elektromos ellátást biztosító hálózat
 - hideg és melegvizes kutak és ellátó vezetékeik
 - csapadékvíz gyűjtését és későbbi felhasználását szolgáló hálózat
 - használt termálvíz gyűjtése, pihentetése, elvezetése
 ezeknek a hálózatoknak, rendszereknek a projektelemenkénti külön tervezése, később külön történő kivitelezése és üzemeltetése sokszorosával növelték volna a beruházási és későbbi üzemeltetési költségeket
- a későbbi üzemeltetés és használat megkönnyítése érdekében a belső közlekedési hálózatot és a külső megközelítési lehetőségeket is a komplexumot egységként kezelve terveztük.
- Az egységes közműhálózatok megtervezése kizárólag úgy lehetséges, ha az eredeti szerződő fél látja el az új tervezési feladatot is.

Továbbá az energia hatékonyság érdekében a termálvízből első lépcsőben hőcserélővel, majd a használt vízből hőszivattyúval történő hőkinyerés komplex tervezési elemei mindkét tervezési területen egyszerre, szervesen összefüggve volt megvalósítható csak!

60. A kérelmezett álláspontja szerint egy esetleges feladat-szétválasztás esetén felmerülő kérdések jól érzékeltetik a komplexum egységben való kezelésének szükségességét, pl.

- Hogyan formáljuk meg a Csipke Gyógy-, Termál és Élményfürdőhöz tartozó pihentető tavat, amihez egy másik fél tervezi a Csipke Kempinget Lakóautó beállókkal, Apartmanokkal,

Kiszolgáló épületekkel, Sátorhelyekkel és Telken belüli parkolókkal, sportpályákkal és játszótérrel?

- Merre telepítsük a Csipke Gyógy-, Élmeny- és Termálfürdő új hideg és melegvizes fűtő kútjait, hogy az ne legyen útban a Csipke Kemping úthálózatának?
- Hogyan telepítsük a Csipke Kemping lakóautóit, hogy abból a téli és nyári vendégek a legkönnyebben el tudják érni a Csipke Gyógy-, Termál és Élmenyfürdő szolgáltatásait?
- Hogyan csatlakozzon a Csipke Kemping középvezetési hálózata a Csipke Gyógy-, Termál- és Élmenyfürdő miatt újonnan kialakítandó új középvezetési hálózathoz?
- Merre menjenek a Csipke Gyógy-, Termál és Élmenyfürdő használt termálfűtő vezetékai a pihentető tóba és onnan a Dong érze úgy, hogy a Csipke Kemping kialakítását ne akadályozzák?
- Hol helyezkedhetnek el a Csipke Gyógy-, Termál és Élmenyfürdőt kiszolgáló kutak gépházai, hogy a Csipke Kemping használóit azok ne zavarják?

61. Az új területek bevonásával a koncepció is változott, így 2019 év végén nem volt egy közbeszerzési eljárásához szükséges mértékben meghatározható a strand és kemping létesítési tervezési feladat, mivel ezen feladatok attól függttek, hogy az önkormányzatnak sikerül-e és mikorra valamennyi plusz területet megvásárolni és a szükséges telekrendezéseket elvégezni. Ezen szempontok alapján az ajánlatkérő számára műszaki okokból nem volt lehetséges az újabb tervezési feladatot más gazdasági szereplőtől megrendelni, közbeszerzési eljárás előkészítése és lefolytatása alapján.

Az ajánlatkérő 2022. március 24-én kelt nyilatkozatát megelőzte egy 2022. január 17-én kelt nyilatkozat, melyben új tervezési feladatok felmerülésével indokolja az első szerződésmódosítást. A költségvetésben képződött megtakarítás nem indoka volt a szerződésmódosításnak, csak az anyagi fedezetét biztosította a koncepció terv elkészültekor kialakult helyzet megoldásának. Téves a hatóság azon hivatkozása is, hogy azért volt lehetséges más tervezőtől való munka megrendelés, mert a szerződés tartalmazza a szerzői jogok „átadását”. Ez a kötelezettség az elkészült tervekhez vonatkozik, de nem jelent munka közben folyamatos adategyeztetési és átadási kötelezettséget a kiválasztott tervező terhére. Ha az ajánlatkérő ilyen elvárással fordult volna a kérelmezethez, akkor ezzel a kötelezettséggel csak újabb szerződésmódosítással illeszthette volna bele a szerződésbe, ami a tervezői díjat nagymértékben növelte volna.

62. A jogorvoslati kezdeményezés jogsértést alátámasztó tényként hivatkozik arra, hogy a szerződésmódosítás nem határoz meg az egységes látványvilágra vonatkozó követelményeket. A koncepció tervek jelen szerződés keretében készültek és éppen a kérelmezett, éppen ezen tevékenysége során „teremtette meg” az egységes „víziót”, látványvilágot. Egy tervezési program nem alkalmas arra, hogy egy komplex használati és látványtechnikai egységet meghatározzon, hiszen akkor a közbeszerzés kiírója maga is el tudná végezni a koncepció tervezési feladatot.

A kérelmezett hangsúlyozta, hogy ilyen komplex rendszer esetén egy részfeladat megoldása után a megjelenített látványvilág megköveteli, hogy a vele szoros beruházói és funkcionális egységben is ez a látványvilág jelenjen meg. Jelen esetben már a teljes tervezési területre vonatkozó koncepciótervek és tanulmánytervek is olyan erős építészeti formavilágot mutattak be a 2358/6 helyrajzi számú tervezési területre vonatkozóan, ami a teljes tervezési terület egységes építészeti víziójának megtartását követelték meg.

Az egységes látványvilágot tehát a kérelmezett dolgozta ki, így számára a feladat anélkül is egyértelmű volt, hogy a szerződésmódosítás külön kiemelve az általa létrehozott forma- és funkcionális világ főbb jellemzőit.

63. Fentiekben rögzítésre került, hogy a környezetvédelmi előzetes vizsgálati dokumentáció, a vizes létesítmények, közművek, csapadékvíz és úthálózat egysége okán technikailag nem volt lehetséges a feladatok külön bontása. Félreérthető megfogalmazást eredményezt ez követően tovább indokolni, hogy ha lehetséges lenne, akkor milyen hátránnyal és/vagy költség növekménnyel járna a megoldás. (A Kbt. csak vagylagos feltételt rögzít már a hátrány ill. a költség többszöröződés tekintetében.)

Az rögzíthető, hogy az összefüggések okán, valamennyi vezeték, közműhálózat, épület és vízgépészet, stb. ahogy „végződik” a fürdő tervlapján, úgy kell(ene) kezdődnie a nyitott strand, kemping tervlapján. Összehangolandó a méret, metszet, kapacitás, vonalvezetés, stb. Ez olyan mértékű egyeztetési kötelezettséget keletkeztetett volna a kettő tervező között, amely a tervezői mérnökórákat többszörösére növeli, ami e költségek többszörösére emelkedésével jár. Abban az esetben ha egy tervezési feladat két generál tervezői szakaszra oszlik, rögtön megduplázódnak a generál tervezői feladatok és ezek költségei is. Két külön gazdasági szereplő esetén megduplázódik az alvállalkozói tervezői kör létszáma is. Ez dupla annyi egyeztetést, dupla annyi kommunikációt és a megbízói oldalról is dupla annyi ügyintézői igényt jelent.

A gazdasági hátrány mellett továbbá fontos rögzíteni, hogy az esetleges külön feladatokra bontás a hibalehetőséget olyan mértékűre növeli, ami egy milliárdos gépészeti és egyéb tervben nem elfogadható. Nem beszélve a „közös” felelősségből eredő jogi és engedélyeztetési kockázatról, amely ilyen nagyságrendű beruházásnál akár több száz milliós, vagy milliárdos hátrányt is okozhat az ajánlatkérőnek. Továbbá ezen túl a működésben az üzemeltetés során is jelentős többletfogyasztást és üzemelési költségeket okoztak volna.

Emellett a „tervezési feladat leválasztás” olyan jelentős hátránnyal is járt volna az önkormányzat számára, hogy a tervezési feladatot egyáltalán nem tudta volna a támogatási szerződés szerinti projekt határidőben megvalósítani. (Az új közbeszerzési műszaki tartalom – fent leírtak szerinti, gyakorlatilag lehetetlen – meghatározásra és a közbeszerzési eljárás minimálisan 3-4 hónapos időigényére is tekintettel).

Mindezek alapján a szerződés módosítási jogalap volt a projekt eredményes továbbvitelére az ajánlatkérőnek az egyetlen lehetősége.

64. Az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményező észrevételére vonatkozóan előadta, hogy a kezdeményező érveként rögzíti, hogy a szerződés eredetileg nem terjedt ki a strand és kemping részletterveinek elkészítésére. Ez az ajánlatkérő álláspontja szerint nem a szerződésmódosítás jogszerűségét kizáró, hanem a módosítás szükségszerűségét indukáló tényező volt. Az észrevétel azon megállapítása, hogy az ajánlatkérő „csak a Csipke Strand, Villapark és Kemping tervezési feladatai egy későbbi időpontban, külön beszerzés keretében kerültek volna megvalósításra, ekként Ajánlatkérő eredeti elképzelése is alátámasztja azon kezdeményezői álláspontot, hogy a Csipke Strand, Villapark és Kemping tervezési feladatait nem kizárólag a Nyertes ajánlattevő végezhette volna el” egy félreértés. Ugyanis az ajánlatkérő beadványában nem azt állította, hogy csak az eredeti szerződés szerinti tervezési munkákra rendelkezett forrással, hanem a következőket:

„Az Önkormányzat az eredeti közbeszerzés előkészítésekor úgy gondolkodott, hogy koncepció és vázlat terv szinten készüljön el egyben – egységes látványvilággal és koncepcióval – a teljes komplexum terve, de először úgyszólván csak a Gyógy-és élményfürdő megépítésére lehet forrása, ezért erre az egységre készüljön el minden engedélyezési és részletes tender terv, köztük a vízjogi engedélyes terv is. A nyitott strand és kemping pedig az eredeti koncepció szerint egyelőre maradt volna a jelenlegi helyén és állapotában. És a koncepció terv alapján a részletes tervezés további állomását képezte volna, későbbi ütemben.”

Ebből következően az ajánlatkérő nem utalt arra, hogy a tervezési munkákra vonatkozó forrás rendelkezésre állása a döntéseinek jogszerűségét befolyásolta volna. Illetve az észrevétellel

ellentétben a beadvány azt tartalmazta, hogy amennyiben a Csipke Strand, Villapark és Kemping, mint egység, nem olvad össze a teljes gyógyhellyel, hanem az az eredeti helyén még az eredeti állapotában tovább üzemel, abban az esetben lehetett volna ezt a feladatot – időben és térben – leválasztani. Csakhogy nem ez az eset valósult meg, hanem ahogy rögzítésre került: „[...] az Élmenyfürdő és Gyógyhely létesítményei nem férnek el az eredetileg tervezett helyre. [...] Az Élmenyfürdő és Gyógyhely tervezett létesítményei kiterjedtek arra a területre, ahol jelenleg a strand és kemping van. [...]). Viszont a koncepció terv elfogadásával a jelenlegi strand és kemping megszűnik.”

A beadvány tartalma azt indokolja részletesen, hogy a megváltozott helyzetben már nem volt lehetséges a teljes komplexum tervezési feladatainak szétválasztása, új közbeszerzési eljárás alapján új szerződés megkötése, és nem azt, hogy az eredeti koncepció szerint mi történt volna (mert nem az következett be). Az ajánlatkérő sem a beadványában, sem korábban nem állította, hogy tervezési feladatokra a szükséges forrás nem állt rendelkezésére. Az egy tény, hogy a támogatási forrás fedezetet nyújtott a módosítás szerinti tervezési feladatokra, de ezt a tényt – csak azért, mert fennállt – álláspontja szerint nem lehet a jogszerűtlenséget automatikusan megalapozó tényként értékelni.

65. A kérelmezett szerint a hivatalbóli kezdeményező azon álláspontja téves, hogy az első szerződésmódosítás keretében az eredetileg külön tervezett beszerzések egy szerződés keretében történő megvalósítására került sor. Ugyanis eredetileg nem volt tervezett olyan tervezési feladat, illetve beszerzés, amely a módosítás keretében megvalósult. Mert az eredeti koncepció szerint az élmenyfürdő és gyógyhely létesítményei elfértek volna a rendelkezésre álló helyen és nem olvadtak volna össze egy új stranddal és a kempinggel egy teljes komplexumban. A szerződésmódosítás utáni tervezési feladat tartalma viszont már a teljes összefüggő gyógykomplexum tervezése volt.

Az ajánlatkérő a kezdeményező azon kifogására, hogy az ajánlatkérő nem igazolt olyan különleges technológiát, nem mutatott be olyan gazdasági vagy műszaki okot, melyre tekintettel a szolgáltatás csak a kérelmezettől volt megrendelhető, előadta, hogy az ajánlatkérő a beadványában több oldalon keresztül bemutatott számos és részletes műszaki okot, indokot, amelyek közül a kezdeményező észrevétele egyet sem cáfolt.

A beadványban számos indok került rögzítésre, amelyek alapján, „a környezetvédelmi előzetes vizsgálati dokumentáció, a vizes létesítmények, közművek, csapadékvíz és úthálózat egysége okán technikailag nem volt lehetséges a feladatok külön bontása.” Ha valami nem lehetséges, annak megvalósítása álláspontja szerint mindenképpen hátrányos következményekkel jár, tekintettel arra, hogy annak megkísérlése semmiképpen nem vezethet az elvárt színvonalú, megépíthető műszaki eredményre. A Kbt. szövege szerint az ajánlatkérőnek vagy azt kell alátámasztania, hogy a költségei megsokszorozódnak, vagy azt hogy számára jelentős hátránnyal jár, ha nem a kérelmezettől rendeli meg a szolgáltatást.

Az ajánlatkérő szerint tény, hogy az összefüggések okán „valamennyi vezeték, közműhálózat, épület és vízgépészet, stb. ahogy „végződik” a fürdő tervlapján, úgy kell(ene) kezdődnie a nyitott strand, kemping tervlapján. Összehangolandó a méret, metszet, kapacitás, vonalvezetés, stb.”

66. Az ajánlatkérő álláspontja szerint közvetlenül nem jogi, hanem azt megalapozó tervezői szakmai mérnöki kérdés, hogy egy tervezői feladat a Kbt. szerint meghatározható-e, illetve esetlegesen elvégezhető-e ilyen követelmény rendszer mellett kettő különböző szerződés alapján kettő külön jogalany által. A szerződéssel már rendelkező tervező a módosítási igény felmerülés idején még nincs kész a részlettervi feladataival, mert a szerződése szerint még csak a koncepció tervet teljesítette. Hogyan lehet ezen időpillanatban meghatározni, az el nem készült tervek alapján, hogy az elvárt új közbeszerzési eljárás tárgyát

képező tervek pontosan mihez igazodjanak? Az összefüggő műszaki tartalom csak a szerződéses tervező teljesítése közben határozható meg – a munkát végző tervező által.

Illetve esetleges elválasztás előkészítése esetén:

- a minimum fél éves határidő eltolódás miatt a teljesítés ütemezés hogyan alakul?
- milyen alapon és meddig köteles a meglévő tervező várni az „új” tervezőre, hogy majd vele együtt dolgozhasson?
- milyen alapon köteles a szerződött tervező együtt dolgozni egy új tervezővel, ugyanazon komplexum összefüggő tervein?
- ki állapítja meg a teljes komplexum hatásait és ki viseli ezért a felelősséget (közös hatásvizsgálati dokumentum és eljárás)?
- ki viseli – mérési és „cső” szintig – az összehangolásokért a felelősséget?

Jelentős hátránnyá rögzíthető a – szükségszerűen komplex – hatásvizsgálati eljárás és így a teljes tervezési folyamat lényeges időbeli elcsúszása és az ebből adódó előrevetíthető támogatásvesztés is.

Jelentős hátrány továbbá az a tény, hogy a nem megfelelő tervezési koherencia egy több tízmilliárdos építési beruházás esetén akár milliárdos, tervezési eltérésekből adódó kárt generálhat.

A kezdeményező álláspontja szerint továbbá nem minősül jelentős hátránynak „az egyeztetési kötelezettségek időigénye miatti késedelem, a tervezői mérnökök számának növekedése, a költségek többszörösére emelkedése, a kommunikáció és az ügyintézői igény megduplázódása”. Az ajánlatkérő álláspontja szerint ugyanakkor fenti állítások köztudomású, külön igazolást már nem igénylő tények és az alátámasztási kötelezettség arra terjed ki, hogy a leírt hátrányos körülmények felmerülnek-e a tárgyi esetben. Ezt pedig a beadvány tételesen alátámasztja.

67. A második kezdeményezési elemmel kapcsolatban az ajánlatkérő előadta, hogy a feltételezett jogsértés annak az eredménye, hogy a Közbeszerzési Hatóság és az ajánlatkérő „elbeszéltek” egymás mellett. A Közbeszerzési Hatóság feltételezte, hogy a tervezési határidő módosítás csak az akadályoztatás bejelentés egyenes következménye lehet, ezért erre kérdezett rá, az ajánlatkérő és a kérelmezett pedig az akadályoztatásra irányuló kérdésre válaszoltak.

Az ajánlatkérő szerint alapjaiban téves a kezdeményező azon megállapítása, hogy a teljesítés időtartamának összesen 247 nappal történő meghosszabbításához azon ajánlatkérői döntés vezetett, hogy a megmaradt fedezetre tekintettel oly módon bővítette ki a szerződés műszaki tartalmát, hogy annak megvalósításához nem csupán a Csipke Gyógy- és Élményfürdő, hanem a Csipke Strand, Villapark és Kemping építési, előzetes vizsgálati és vízjogi létesítési engedélyezési tervének, majd tenderterv szintű tervének elkészítése, valamint az építési engedély, az előzetes vizsgálati határozat és a vízjogi létesítési engedély megszerzése is a kérelmezett feladatát képezte.

Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a harmadik szerződésmódosítás csak és kizárólag a tenderterv leadás teljesítési határidejének hosszabbítását tartalmazta, nem pedig a fent felsorolt valamennyi tervét.

68. A második szerződésmódosításra is tekintettel a kérelmezett által leadott tervanyagok alapján az ajánlatkérő megkezdte az előzetes vizsgálati dokumentáció jóváhagyására irányuló eljárást és elkezdte az építési engedélyes folyamatokat – a tervező támogatásával – de annak ismeretében is, hogy építési engedélyeket nem fog kapni addig, míg valamennyi ingatlan bevonással – vásárlással, telekalakítással, egyesítéssel, stb. – kapcsolatos jogi folyamat le nem zárul.

A tenderterv a következő közbeszerzési eljárás alapját képezi, ezért fontos, hogy megvalósítható legyen és egységes tartalomban legyen az engedélyekkel. De a

területnövekedéssel együtt járó koncepcióváltozás és a területvásárlások ebben nagyfokú bizonytalanságot generáltak. Ezért valóban kész tenderterv az eredeti szerződéstől eltérően addig nem volt véglegesíthető, amíg legalább a következő feltételek be nem következnek:

- a környezetvédelmi hatóság ki nem adja az előzetes vizsgálati dokumentációra a határozatot és ki nem derül, hogy szükséges-e részletes hatásvizsgálat lefolytatása, vagy sem.
- a kormányhivatal Földhivatali Főosztálya nem engedélyezi a szükséges telekalakításokat, telekrendezéseket (maradékalanul).

Amennyiben ugyanis „ingatlanos kérdés” nyitott marad, az a koncepciót alapjaiban megváltoztatja, továbbá az új területeket is érintő létesítmények nem kapnak építési engedélyt. Illetve egy hatásvizsgálati eljárás lefolytatása és engedélyeztetése minimum 6 hónapos időtartamot vesz igénybe.

69. A bejelentett akadályoztatási indokok – különösen veszélyhelyzet - tehát alapvetően nem a tender tervezési munkában gátolták már a kérelmezettet, hanem az előzetes vizsgálati eljárás és az engedélyeztetések támogatásában. A kérelmezett és az ajánlatkérő által adott magyarázatok is erre vonatkoztak, ezért tértek ki elsősorban a hatóságokkal való egyeztetések korlátozására, a szakhatóságok működésének problémáira, a COVID miatt. A hivatkozott helyszíni szemlék, stb. elsősorban az engedélyeztetésekhez kellene és már nem a tervezéshez. Továbbá az ingatlan vásárlások és telekalakítás, stb. is az engedélyeztetést gátolták elsősorban (mivel az engedélykérelem előbb beadásra került, mint a telekalakítás, de a hatóságok a telekviszonyok rendezése előtt az engedélyezési eljárások elindítását – folytatását elutasították).

Az engedélyeztetés támogatása a kérelmezett szerződéses feladata volt, de nem volt rá szerződésben megadott részhatárideje, tehát késedelembe sem tudott esni ezzel. (Ez logikus, mivel az engedélyek kiadására részben a tervező nincs ráhatással.) Ha megnézzük az eredeti szerződést, láthatjuk, hogy az engedélyeztetések támogatása a tervező feladata, de a szerződés sem határidőt, sem konkrét díjazást nem rendel a teljesítése mellé.

Az eredeti megfogalmazás szerint az engedélyeztetések elhúzódása a terv leadási teljesítéseket, határidőket elvileg nem akadályozta. A vállalkozói akadályoztatás ott lépett fel, hogy az ajánlatkérő a telek vásárlások és egyesítések és ezek tervezésre és engedélyeztetésre való jelentős hatása – mint előre nem látható körülmény – miatt nem tudott eltekinteni attól, hogy a tenderterv a fent leírt kettő feltétel – vagyis legalább az evd határozat és a telek alakítások végleges és teljes körű jóváhagyása – teljesülését követően kerüljön véglegesítésre és leadásra. Így már az egyébként konkrét teljesítési határidővel nem rendelkező engedélyeztetési feladat áttételesen kihat a tervezési feladatra is, tehát ha az akadályoztatott, akkor az akadályoztatás a nevezett tervezési feladatot (tenderterv) is érinti.

Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy valószínűleg a szerződés módosítás megszövegezése akkor lett volna teljes és harmadik személy által is maradéktalanul érthető, ha a tender terv leadási időpontot nem a teljesítési időpont módosításaként fogalmazza meg, hanem a módosítás fő alapjaként azt jelöli meg, hogy a fenti előre nem látható indokok alapján a tenderterv beadása csak az engedélyek kiadásához szükséges alapfeltételek megteremtését követően lehetséges, és amíg a tervező végzi az engedélyeztetés támogatási feladatait, addig a tenderterv készítési-véglegesítési feladata „felfüggesztésre kerül”.

70. A tenderterv leadást tehát közvetlenül az akadályozta, hogy előre nem látható körülmények miatt – fent bemutatott telek vásárlás és összevonás szükségessége – miatt végleges és funkcióját betöltő tender tervet a megváltozott jogi helyzetben csak az engedélyezési feltételek maradéktalan fennállását követően lehetett véglegesíteni.

Az ajánlatkérő a „Gyógy-és élményfürdő nem fért el az eredetileg tervezett telken” problémakört a harmadik szerződésmódosításkor már adottnak vette, és ezért erre már nem

hivatkozott vissza, csak a telekvásárlásra és arra hivatkozott, hogy a kérelmezett feladatait – a szerződés szerint a kérelmezett feladata az engedélyeztetések támogatása – a veszélyhelyzeti intézkedések akadályozzák. A kettő közötti összefüggés azonban nem került részletesen kifejtésre a kezdeményezőnek.

Így már elfogadhatóbb a kérelmezett azon kifogásolt nyilatkozata is, hogy az „egymásra épülő munkafázisok időigénye általa nem becsülhető és az új teljesítési határidőt meghatározni nem képes”. Ez nem a kérelmezett saját tender tervezési feladataira vonatkozott, hanem a hatósági eljárások támogatására és az engedélyek beszerzésére. És az engedélyek kiadása miatt – amire nincs valós érdemi ráhatása – nem tudta becsülni a kérelmezett, hogy az új helyzetben mikor tudja a véglegesített tendertervet leadni.

71. Az ajánlatkérő mindezek mellett hangsúlyozta, hogy a COVID-19 járvány az első veszélyhelyzeti kihirdetést követően a munkavégzést szinte minden területen jelentősen visszavetette. A COVID miatt az önkormányzatnál is minimálisra kellett szorítani a személyes megbeszélést, kapcsolattartást – tervezőkkel való egyeztetést és az ingatlan adásvételi (2524/1 hrsz. ingatlan esetén) eljárásokat is lassította, hogy sem a tervezőkkel sem a tulajdonosokkal nem létesíthetett az ajánlatkérő személyes kontaktust a fertőzésveszély miatt. Kiskunhalas Város Önkormányzata meghozta a 2/2020. (III. 13.) számú polgármesteri és jegyzői együttes utasítást a pandémia időszakára érvényes korlátozásokról. Illetve a Kormány által kihirdetett veszélyhelyzetre és ennek alapján az emberi (mind ügyféli s mind ügyintézői) élet- és egészség megőrzése érdekében a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal vezetője is intézkedést foganatosított és a járványügyi veszélyhelyzethez kapcsolódó intézkedésekről szóló 4/2020. (III. 12.) utasításának 5.§-a szerint „Az ellenőrzési típusú feladatok ellátása tekintetében elrendelem, hogy csak a halaszthatatlan ellenőrzési cselekmények kerüljenek foganatosításra”. Hasonló belső utasítás valamennyi érintett hatósági szervnél készült.

A jogorvoslati kezdeményezésben rögzített Miniszterelnökség által kiadott közleményben szerepel, hogy a COVID-ból adódó veszélyhelyzet ugyan előre nem látható, ugyanakkor a rögzíteni kell a konkrét ügyben akadályoztatást jelentő ok-okozati folyamatot. Azt azonban a hivatkozott közlemény nem tartalmazza, hogy pontosan milyen mélységgel és részletességgel szükséges ennek dokumentálása, különösen akkor, ha valamennyi hivatali feladatot ellátó szervnek saját tudomása volt arról, hogy a hivatali működést a COVID ebben az időszakban milyen mértékben akadályozta.

A kérelmezett adatszolgáltatása szerint a tárgyi tervezési feladatokkal kapcsolatosan a következő szakágak – szakterületek voltak egy vagy több ügyben érintettek: Építészeti; Tartószerkezet; Talajmechanika; Geodézia; Épületgépészet; Erősáram; Gyengeáram; Vízgépészet; Tűzvédelem; Akadálymentesítés; Személyfelvonók; Beltéri csúszdák; Telken belüli közmű (ivóvíz, szennyvíz, csapadék, tűzvíz); Telken belüli elektromos ellátás; Útépités telken belül (vegyes forgalmú tér, medencepark); Kertészet (új gyalogos tér, medencepark); Konyhatechnológia.

72. Az ajánlatkérő előadta, hogy a kérelmezett a jogorvoslati kérelemre válaszul összeállította csak a Fürdő építési engedélyezési tervének tűzvédelmi szakhatósági egyeztetésének idővonalát. Hasonló nagyságrendű egyeztetési igény csaknem minden fent felsorolt szakterület vonatkozásában felmerült. Valamennyi teljes rekonstrukciója azonban már az eltelt időre való tekintettel, illetve a nyilatkozat összeállítására rendelkezésre álló idő rövidsége miatt nem lehetséges.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint azonban az összeállított adatsorok kétséget kizáróan bizonyítják, hogy a COVID-19 okán életbe lépő hivatali korlátozások, home office, munkatársak betegsége, helyszíni szemlék hiánya, közjegyzői, ügyvédi személyes közreműködés hiánya, online kommunikáció, stb. engedélyeztetési és hivatali folyamatokban

olyan előre nem látható helyzetet teremtettek, amelyre a COVID járvány előtt kötött szerződésben elvárhatóan nem lehetett számítani.

73. Az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményező észrevétele vonatkozásában előadta, hogy jelen esetben nem a „klasszikus” vállalkozói akadályközlés – vállalkozói oldalon felmerült előre nem látható körülmények indokolásának elvárása – körülmény merült fel, hanem az előre nem látható körülmények alapvetően az ajánlatkérő oldalán merültek fel.

Az akadályok akkor hárultak el, amikor a hatósági, szervezeti döntések megszülettek, rendelkezésre álltak. Ehhez a kérelmezettől nem volt szükséges tételes indokolásra, mivel maga az ajánlatkérő rögzítette jogos elvárásként, a teljes tervezési feladat megfelelő eredménye érdekében. A hatósági és telekalakítási eljárások folyamatának, azok folyamatainak és tényleges elhúzódásának, valamint a kérelmezett hatósági eljárásokat támogató munkájának beadványban bemutatott dokumentálásával az ajánlatkérő valamennyi jogilag releváns tény dokumentálását megvalósította, amely a tenderterv leadási határidejét érintő módosítás tekintetében szükséges volt.

74. Az ajánlatkérő a harmadik kezdeményezési elemmel kapcsolatban előadta, hogy a Kbt. nem magyarázza, hogy mit jelent az „előzetesen”, a joggyakorlat ez alatt a „munkavégzését megelőzően”-t szokta érteni, hiszen az alvállalkozóval való jogviszony részleteit az ajánlatkérő nem ellenőrzi (szerződés, szerződés hatálya, stb.)

Az értelemszerűen nem elvárható a vállalkozótól, hogy az alvállalkozóval kötendő szerződése előtt jelentse be az alvállalkozót, mert megtörténhet, hogy az mégsem írja alá a szerződést. Ha a Kbt. kifejezetten azt akarná előírni, hogy az alvállalkozót az alvállalkozóval való szerződéskötés napján kell bejelenteni, akkor valószínűleg szövegszerűen ezt tartalmazná. Az ajánlatkérő álláspontja szerint ez irreális követelmény lenne, a szerződéses szabadságra, elektronikus lehetőségekre, hivatali időre, stb. tekintettel.

Ezért álláspontja szerint úgy értendő a Kbt. előírás, hogy azelőtt kell megtenni a bejelentést, mielőtt az alvállalkozó a beszerzés teljesítésében munkát végez.

75. A kérelmezett 2022. március 22-én kelt nyilatkozatából kiragadott szövegrész azokra az alvállalkozókra vonatkozott, akikkel keretszerződés keretein belül működött együtt. Emellett szintén ebben a nyilatkozatában és a hozzá csatolt dokumentumokban közölt adatot azon alvállalkozókra vonatkozóan, akikkel hagyományos módon, a projektekre vonatkozóan külön kötött szerződést. Ez utóbbiak között volt a Prizma Geodézia Földmérő Bt. is, akik esetében az ajánlatkérő kifejezett nyilatkozata szerint meghatározható az első alkalommal történt munkavégzés, ami 2019. október 4. volt. Ezen a napon került megtartásra egy személyes egyeztetés, amire a geodéta eljött. Ezen került átadásra a bejelentő dokumentum az ajánlatkérő részére. Így a kérelmezett a Kbt.-nek megfelelően járt el.

76. Az ajánlatkérő a negyedik kezdeményezési elemmel kapcsolatban előadta, hogy ezen jogsértés feltételezés elsődleges oka, hogy a kezdeményező félreértette a harmadik szerződésmódosítás alapvető okát és indokait.

Az előre nem látható körülmény, ami indukálta a módosítási eseményeket, alapvetően az volt, hogy az eredetileg elképzelt létesítmény nem fért el a kijelölt helyen, tehát igénybe kellett venni a jelenlegi strand és kemping területet és további ingatlanokat. Így viszont a projekt annyi bizonytalansággal lett terhelt, hogy hasznos és funkciót betöltő tender terv csak az engedélyezési feltételek teljesülését (evd jóváhagyás és telekrendezések) birtokában volt készíthető, ezért az ajánlatkérő ezt a teljesítést várta el.

Arról az intézkedésről, hogy a „nem fér el” felismerés után az ajánlatkérő hogyan döntött a továbbiak tekintetében, az ajánlatkérőnek hivatalos tudomása volt. Arról, hogy területet

vásárol, az adás-vételi folyamatokról, a bejegyzésről, telek alakításról hivatalos tudomása volt, ő intézte, és erről számos dokumentum állt rendelkezésére.

Azt a közös határozatot, amelyben a COVID okán a hivatalban korlátozva volt a külső partnerekkel való személyes megbeszélések és kapcsolattartás arról az ajánlatkérőnek hivatalos tudomása volt, ő maga hozta a saját hivatalára vonatkozó rendelkezést.

Mivel kapcsolatban volt ő is a hatóságokkal – mint engedélyes – az engedélyeztetési folyamatokra hatást gyakorló COVID intézkedésekről szintén hivatalos tudomása volt, amik a hatósági engedélyeztetési folyamatokat nehezítették. Arról, hogy mikor kerültek elutasításra, ill. később kiadásra az engedélyek, hivatalos tudomása volt.

Jelen esetben az akadályoztatás nem kizárólag a kérelmezett érdekkörében merült fel, amelynek felmerülését, hatását, körülményeit, stb. a kérelmezettnek kellene az ajánlatkérő felé kétséget kizáróan igazolni. Alapvetően az ajánlatkérő döntött úgy, hogy – a szerződés megkötésekor előre nem látható okból – a tenderterv véglegesítése nem lehetséges az előzetes vizsgálat és telek alakítások lezárását megelőzően. És mint engedélyes, a hatósági engedélyeztetési folyamatokat teljes körűen figyelemmel kísérte. Ezért ahhoz, hogy a harmadik szerződésmódosítás jogszerűségét megállapítsa, nem volt szükség további ellenőrzésre, vagy dokumentálásra. Így a Kbt. 142. § (1) bek. szerinti követelmény sem sérült.

77. Az ajánlatkérő észrevételében rögzítette, hogy fenti nyilatkozatait a kérelmezettel együttműködve készítette el, így azok tartalmával kérelmezett egyetért, adott esetben a kérelmezett észrevételeit is tartalmazza.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

78. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslati kezdeményezés vizsgálatára a 2019. május 30-án (a közbeszerzési eljárás megkezdése napján) hatályos Kbt. rendelkezései alapján kerül sor.

79. A hivatalbóli kezdeményezés első eleme alapján azt vizsgálta a Döntőbizottság, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett jogszerűen módosította-e a tárgyi közbeszerzési eljárás eredményeként 2019. szeptember 10-én megkötött tervezési szerződést első alkalommal, 2019. november 4-én a Kbt. 141. § (4) bekezdés b) pontjára alapítva azt.

80. A Kbt. 141. § (1) Ezen alcím rendelkezéseit alkalmazni kell a szerződés felek - vagy az erre jogosult valamelyik fél - általi módosítására, valamint a felek jogviszonyának a szerződésben foglalt rendelkezéseknek megfelelő változására (a továbbiakban együtt: szerződésmódosítás).

(4) A (2) bekezdésben szabályozott esetek mellett a szerződés - a (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül - új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, illetve módosulhat az alábbiak közül bármely esetben:

b) az eredeti szerződő féltől további építési munkák, szolgáltatás vagy áruk beszerzése szükséges, amelyek nem szerepeltek az eredeti szerződésben, amennyiben a szerződő fél személyének változása

ba) nem megvalósítható gazdasági vagy műszaki okból, különösen az eredeti szerződéssel beszerzett, meglévő berendezésekkel, szolgáltatásokkal vagy létesítményekkel való felcserélhetőség vagy együttműködés miatt; és

bb) az ajánlatkérő számára jelentős hátránnyal vagy a költségek megsokszorozódásával járna. Az ellenérték növekedése - vagy több módosítás esetén azok együttes nettó értéke - azonban nem haladhatja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át;

(7) A (4) bekezdés a) pontja szerinti eset kivételével az ajánlatkérő köteles a szerződés módosításáról a külön jogszabályban meghatározott minta szerinti tartalommal hirdetményt közzétenni.

(8) A szerződés az e §-ban foglalt eseteken kívül csak új közbeszerzési eljárás eredményeként módosítható. Amennyiben a szerződés módosítására közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kerül sor, a módosítás a 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis.

A közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2014. február 26-i 2014/24/EU európai parlament és tanácsi irányelv (továbbiakban: Irányelv) preambuluma az alábbiakat rögzíti:

(107) Az Európai Unió Bíróságának vonatkozó ítélkezési gyakorlatát figyelembe véve tisztázni kell azokat a feltételeket, amelyek esetén egy szerződésteljesítés közben történő módosítása új közbeszerzési eljárást tesz szükségessé. Új közbeszerzési eljárásra az eredeti szerződés lényeges megváltoztatásakor van szükség, különösen annak hatályát és a felek kölcsönös jogait, illetve kötelezettségeit illetően, ideértve a szellemi tulajdonhoz fűződő jogok megosztását is. Az ilyen változtatások a felek arra irányuló szándékát tanúsítják, hogy újratárgyalják az adott szerződés lényeges feltételeit. Ez a helyzet különösen akkor, ha a módosított feltételek befolyásolták volna az eljárás eredményét, ha szerepeltek volna az eredeti eljárásban.

(108) Az ajánlatkérő szervek olykor olyan helyzetekkel szembesülhetnek, amikor további építmények, termékek vagy szolgáltatások válnak szükségessé; ilyen esetekben indokolt lehet az eredeti szerződés anélkül való módosítása, hogy új közbeszerzési eljárás indulna, különösen ha a további teljesítések célja a részleges pótlás vagy a meglévő szolgáltatások, áruk vagy építmények kibővítése olyan helyzetben, amikor beszállítóváltás esetén az ajánlatkérő szerv kénytelen lenne más műszaki jellemzőkkel rendelkező anyagokat, építményeket vagy szolgáltatásokat beszerezni, amelyek a működtetés és karbantartás során inkompatibilitást vagy aránytalan technikai nehézségeket okoznának.

81. Az Irányelv és a Kbt. egyértelmű rendelkezést tartalmaz arra vonatkozóan, hogy jogszabályi feltételek hiányában újabb beszerzési igény kizárólag új közbeszerzési eljárás lefolytatásával elégíthető ki. Ennek megfelelően a szerződés módosítási korlátok alapvető és legfontosabb célja, hogy ezáltal az ajánlatkérő újabb közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül ne tudja újabb beszerzési igényét kielégíteni. Ez azt is jelenti, hogy a közbeszerzési szerződések jogszerű módosítása csak abban az esetben lehetséges, ha valamelyik Kbt.-ben rögzített szerződésmódosítási jogalap fennáll. Abban az esetben, ha bármelyik szerződésmódosítási jogalap teljesül, a felek módosíthatják a közbeszerzési szerződést. Ennek megfelelően a szerződésmódosítás jogszerűségéhez elegendő, ha a szerződésmódosítás bármely lehetősége teljesül. Ugyanakkor ebből az is következik, hogy amennyiben egyik jogalap sem teljesül, úgy abban az esetben jogsértő a módosítás, mely a módosítás semmisségét alapozza meg.

A szerződésmódosítás lehetséges jogalapjait a Kbt. 141. §-a rögzíti, csak ezen esetekben van mód a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés módosítására új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül.

82. Tárgybani esetben az ajánlatkérő és a kérelmezett a szerződés első, 2019. november 4-én történt szerződésmódosítás alátámasztásaként a Kbt. 141. § (4) bekezdés b) pontja szerinti jogalpra hivatkoztak a szerződésmódosításról szóló tájékoztató hirdetményben.

A Kúria Kfv.VI.37.948/2019/5. számú ítélete rögzíti, hogy a közbeszerzési szerződés módosítása jogszerűségének megítélésénél [33] Csak azok az indokok vizsgálhatók, amelyeket az ajánlatkérő a szerződésmódosítás indokaként a közzétett hirdetményben megjelölt.

A Döntőbizottság ennek figyelembevételével vizsgálta a 2019. november 4-én aláírt, első szerződésmódosítás indokának jogszerűségét.

83. Az első szerződésmódosításról szóló tájékoztató hirdetményben az ajánlatkérő megjelölte, hogy az elvégzendő feladatokat kiegészítette a Csipke Strand, Villapark és Kemping építési, előzetes vizsgálati és vízjogi létesítési engedélyezési tervének, majd tenderterv szintű tervének elkészítésével, valamint az építési engedély, az előzetes vizsgálati határozat és a vízjogi létesítési engedély megszerzésével. A teljesítés időpontja a szerződésmódosítás aláírásától számított 50 nap volt, az ellenérték mértéke 125 millió Ft lett. A módosítás indokaként azt jelölte meg, hogy az új tervezési feladatoknak, a létrehozandó terveknek teljesen illeszkedniük kell a Halasthermál Gyógyfürdő egységes koncepciójába. Mivel a tervezési feladatok eredményterméke a tervező egyedi, szellemi alkotását tükröző mű, így az egységes látványvilág elérése érdekében is szükséges, hogy az új helyrajzi számot érintő feladatokat ugyanaz a gazdasági szereplő végezze el [Kbt. 141. § (4) bekezdés b) pont ba) alpont]. Továbbá a szerződő fél személyének változása ajánlatkérő számára a költségek megsokszorozódásával járna: Az új tervezőnek az elvárt egységes koncepció megvalósításához teljesen át kellene tanulmányozni a Gyógy- és Élményszerető elkészült terveit, mely jelentős munkaidőráfordítást igényelne, mely a tervezői díj jelentős emelkedését okozná. A szerződésmódosítás következtében az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50 %-át [Kbt. 141. § (4) bekezdés b) pont bb) alpont].

84. A Kbt. 141. § (4) bekezdés b) pontjában rögzített jogalap fennállását megalapozó feltételek konjunktívak, a szerződésmódosítás jogszerűségéhez az előírt feltételek mindegyikének együttesen fenn kell állnia.

85. A Kbt. 141. § (4) bekezdés b) pontjában szereplő feltételek szigorúan – szűken – értelmezendők.

A Kbt. 141. § (4) bekezdés b) pontja szerinti szerződésmódosítási lehetőség egyik jellemző feltétele, hogy az újonnan felmerülő feladatokat más gazdasági szereplő ne legyen képes elvégezni, kizárólag a már szerződött fél tudja csak az új feladatokat teljesíteni, ne legyen más lehetősége az ajánlatkérőnek, mint a már szerződött féllel történő teljesítése az új feladatoknak, mert másképpen nem lenne megvalósítható a többletfeladat elvégzése.

86. A szerződésmódosításról szóló tájékoztató hirdetményben ezen feltétel fennállásának alátámasztása körében az ajánlatkérő azt rögzítette, hogy az új feladatok elvégzése során, a Strand, Villapark és Kemping terveinek részletes kidolgozása során a Halasthermál Gyógyfürdő egységes koncepciójába kell illeszkednie az új feladatként megrendelt terveknek, mely nem lenne megvalósítható új tervezővel. A Döntőbizottság nem látta ezt olyan követelménynek, amit más tervező ne tudna teljesíteni. A tervezési feladat általában megkövetelt alapfeltétele az illeszkedés, ez szinte valamennyi tervezési feladatban követelményként jelentkezik. Az, hogy ez az illeszkedés jelen esetben egy kidolgozott egységes koncepcióhoz szükséges, nem jelent olyan feladatot, amit csak az eredeti tervező tudna megvalósítani.

A tájékoztató hirdetményben az ajánlatkérő megjelölte továbbá, hogy a tervek a tervező egyedi alkotásai és erre tekintettel az egységes látványvilág elérése érdekében szükséges, hogy az eredeti tervező végezze el a felmerült új feladatokat.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az egységes látványvilág elérése az előzőekben hivatkozott illeszkedés körébe tartozik, így a szerződésmódosítást alátámasztó, tájékoztatóban rögzített indok annyit rögzít, hogy az új terveknek illeszkedniük kell az egységes koncepcióba, egységes látványvilágot kell elérni, melyet a fentiek alapján más tervező is tudna teljesíteni. A szellemi alkotások köréről az eredeti 2019. szeptember 10-én megkötött

szerződés 8.1. pontja úgy rendelkezik, hogy a szerződés teljesítése során készítendő tervek, dokumentációk vonatkozásában teljes körű, területi korlátozás nélküli, határozatlan időtartamra szóló, kizárólagos, harmadik személynek átengedhető felhasználási jogot szerez, amely kiterjed különösen a tervek átdolgozására, módosítására, engedélyeztetésére és továbbtervezésére is. Így ez sem jelent kötöttséget az ajánlatkérő számára.

87. A fentiek alapján az első szerződésmódosításról szóló tájékoztató hirdetményben az ajánlatkérő által rögzített indok, miszerint az új terveknek illeszkedniük kell az egységes koncepcióba, egységes látványvilágot kell elérni, nem alapozza meg azt a Kbt. 141. § (4) bekezdés b) pont ba) alpontban előírt feltételt, mely szerint az újonnan felmerülő feladatokat más gazdasági szereplő ne legyen képes elvégezni, kizárólag a már szerződött fél legyen képes csak az új feladatokat teljesíteni. A Döntőbizottság szerint a felek által megjelölt követelmény nem minősül olyannak, amit más tervező ne tudna teljesíteni.

Az ajánlatkérő és a kérelmezett által hivatkozott azon indokok, mely szerint a tervezési feladatok műszakilag szorosan kapcsolódnak egymáshoz, azok műszakilag megbonthatatlanok, a szerződésmódosításról szóló tájékoztató hirdetmény nem tartalmazza. Mivel a Kúria idézett ítélete és az ezáltal kialakult joggyakorlat szerint csak a tájékoztató hirdetményben közzétett indokok vizsgálhatók, így a Döntőbizottság vizsgálata során csak a szerződésmódosításról szóló tájékoztató hirdetményben foglaltakat tudta figyelembe venni. Az azonban nem támasztotta alá a Kbt. 141. § (4) bekezdés b) pont ba) alpontban előírt feltételt.

88. Az ajánlatkérő az első szerződésmódosításról szóló tájékoztató hirdetményben a Kbt. 141. § (4) bekezdés b) pont bb) alpontban előírt másik konjunktív feltétel alátámasztásául megjelölte, hogy a szerződő fél személyének változása az új feladatok teljesítése tekintetében az ajánlatkérő számára a költségek megsokszorozódásával járna, mert az új tervezőnek az elvárt egységes koncepció megvalósításához teljesen át kellene tanulmányozni a Gyógy- és Élményfürdő elkészült terveit, mely jelentős munkaidőráfordítást igényelne, mely a tervezői díj jelentős emelkedését okozná.

A Döntőbizottság álláspontja szerint egy másik létesítmény elkészült terveinek áttanulmányozása, a kapcsolódási pontok meghatározása és értelmezése, majd azok adaptálása a tervezési feladatba valóban plusz munkát (időráfordítást és költséget) jelentenek, azonban ez nem olyan mértékű, hogy az a költségeket „megsokszorozza”, többszörösére növeli. A tervezési munka kiindulási feltételeinek vizsgálata nem lehet nagyobb munka, mint maga a komplex tervezési feladat elvégzése. A Döntőbizottság ezért ezen feltétel fennálltát sem látta igazoltnak az ajánlatkérő és a kérelmezett által.

A hatósági ellenőrzési és a jogorvoslati eljárásban előadott további indokok (együtt tervezés problémái, stb.) nem vehetők figyelembe a Döntőbizottság által, mivel a szerződésmódosításról szóló tájékoztató hirdetményben azokra nem hivatkozott az ajánlatkérő.

89. Nem volt vitatott, hogy olyan új feladat teljesítése merült fel, mely az eredeti szerződésben nem szerepelt, és a szerződésmódosítás következtében az ellenérték növekedése nem haladta meg az eredeti szerződés értékének 50 %-át, azonban a további előírt két feltétel, a Kbt. 141. § (4) bekezdés b) pont ba) és bb) alpontban rögzített feltételek fennállását nem támasztották alá az első szerződésmódosításról szóló tájékoztató hirdetményben előadott indokok. Tekintettel arra, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés b) pontjában foglalt feltételek konjunktívak, így az ajánlatkérő és a kérelmezett által 2019. november 4-én aláírt első szerződésmódosítást a Kbt. 141. § (4) bekezdés b) pontja szerinti jogalap nem alapozta meg.

90. A Döntőbizottság megállapította, hogy a felek szerződésmódosítását a Kbt. 141. §-ban meghatározott további esetkörök sem alapozták meg. Mindezek alapján nincs olyan esetkör, mely a 2019. november 4-én az ajánlatkérő és a kérelmezett által aláírt első szerződésmódosítás jogszerűségét megalapozná, így a jogsértő első szerződésmódosítással a felek, mind az ajánlatkérő, mind a kérelmezett megsértették a Kbt. 141. § (1) és (8) bekezdését.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben is jogsértést állapított meg, mivel a közbeszerzési szerződés Kbt. szabályaiba ütköző, jogellenes módosítása olyan objektív közbeszerzési jogsértés, amely a jogellenes magatartás megvalósításával a kérelmezett részéről is jogsértéssel jár együtt. A közbeszerzési szerződés módosításának jogszerűségéért a nyertes ajánlattevő (jelen esetben a kérelmezett) is felelősséggel tartozik. A vállalkozási szerződés módosítását a kérelmezett is aláírta, a szerződés módosítását az ajánlatkérő és a kérelmezett közös megegyezéssel kötötte meg. A Kúria Kf.I.40.725/2021/18. számú ítélete rögzítette, hogy a Kbt. 141. §-ának rendelkezéseit az EUB C-263/19. számú ítéletben foglaltakra figyelemmel kell értelmezni, a Kbt. 141. §-a alapján a közbeszerzési szerződés tekintetében a jogszerűtlen szerződésmódosításért nemcsak az ajánlatkérő, hanem a szerződő felek felelőssége állapítható meg, így a közbeszerzési szerződés módosításakor a Kbt. 141. §-ában rögzített szabályok jogellenes mellőzéséért a közbeszerzési szerződés nyertes ajánlattevője, jelen esetben a kérelmezett is felelősséggel tartozik és a jogorvoslati eljárásban szankcióval is sújtható.

A Kbt. 141. § (8) bekezdésében foglaltak szerint a Kbt.-ben rögzített szerződésmódosítási eseteken túlmenően csak új közbeszerzési eljárás eredményeként módosítható a szerződés, a meg nem engedett szerződésmódosítással a közbeszerzési eljárást a felek jogtalanul mellőzték. Tekintettel arra, hogy a Döntőbizottság megállapította, hogy az első szerződésmódosításra nem jogszerűen került sor, ezért a Kbt. 141. § (8) bekezdésében foglaltak szerint a szerződésmódosítással érintett beszerzés a közbeszerzési eljárás mellőzésével megkötött szerződésnek minősülnek, ezért a szerződésmódosítás érvénytelenségi oka fennáll, ebből következően a Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján a szerződésmódosítás semmis.

91. A hivatalbóli kezdeményezés második eleme alapján a Döntőbizottság vizsgálta a harmadik szerződésmódosítást is, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett 2020. szeptember 1-jén jogszerűen módosította-e a szerződését a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjára alapítva.

92. A Kbt. 141. § (1) bekezdése szerint ezen alcím rendelkezéseit alkalmazni kell a szerződés felek – vagy az erre jogosult valamelyik fél – általi módosítására, valamint a felek jogviszonyának a szerződésben foglalt rendelkezéseknek megfelelő változására (a továbbiakban együtt: szerződésmódosítás).

A Kbt. 141. § (4) bekezdés szerint a (2) bekezdésben szabályozott esetek mellett a szerződés – a (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül – új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, illetve módosulhat az alábbiak közül bármely esetben:

c) a következő feltételek együttes teljesülése esetén:

ca) a módosítást olyan körülmények *tették szükségessé*, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;

cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;

cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. Ha egymást követően több olyan módosításra kerül sor, amelyek a ca) alpont szerinti több, egymással nem összefüggő körülmény miatt merültek fel, ez a korlátozás az egyes módosítások nettó értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják e rendelkezés megkerülését.

A (8) bekezdés szerint a szerződés az e §-ban foglalt eseteken kívül csak új közbeszerzési eljárás eredményeként módosítható. Amennyiben a szerződés módosítására közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kerül sor, a módosítás a 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis.

93. A Döntőbizottság vizsgálata körében elsődlegesen azt rögzíti, hogy a szerződésmódosítás megalapozottságát, a Kbt.-nek való megfelelését, a Kbt.-ben rögzített feltételek fennálltát a feleknek, az ajánlatkérőnek és a kérelmezettnek kell igazolnia, alátámasztania.

94. A jogszerű szerződésmódosításhoz szükséges Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjában rögzített feltételek konjunktívak, együttesen fenn kell állniuk. A Kbt. 141. § (4) bekezdésben rögzített feltételek közül a cb) és cc) pontban előírt feltételek fennállta nem volt vitatott, a módosítás nem változtatta meg a szerződés általános jellegét, ellenérték növekedés nem volt, ezért a ca) pontban foglalt feltétel fennállta vizsgálendő. A módosítást szükségessé tevő körülmények előre nem látható módon következtek-e be kellően gondos eljárás mellett.

95. Tárgybani esetben az ajánlatkérő és a kérelmezett a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjára alapítva módosította a 2019. szeptember 10-én megkötött tervezési szerződést harmadik alkalommal 2020. szeptember 1-jén. Ezen szerződésmódosításban a felek, az ajánlatkérő és kérelmezett a tenderterv átadásának határidejét módosították legkésőbb 2020. november 30-ára. A módosítást előre nem látható körülmények bekövetkeztére alapították, miszerint a szerződésmódosításról szóló tájékoztató hirdetményben rögzítették, hogy a koronavírus miatti veszélyhelyzet kihirdetése akadályozta a tervezők munkáját, mert a befejező munkálatokhoz szükséges személyes egyeztetések akadályba ütköztek, a szakhatóságokkal való személyes egyeztetések ellehetetlenültek. Továbbá a tervező javaslatot tett az ajánlatkérőnek a beruházás megvalósítása érdekében a tulajdonviszonyok rendezésére vonatkozóan, majd az ajánlatkérő elkezdte az ingatlanok adás-vételének ügyintézését és a szükséges telekalakítási eljárások bonyolítását, mely elhúzódott. Emiatt a tervezők akadályba ütköztek az engedélyeztetési eljárás során, mivel a beruházás csak akkor kaphat építési engedélyt, ha adott a telek, amin a tervezett beruházás megvalósul, az építési engedély pedig előfeltétele a tenderterv elkészítésének.

96. A harmadik szerződésmódosításmódosítás tekintetében a Döntőbizottság az alábbiakat állapította meg:

A 2019. szeptember 10-én megkötött eredeti tervezési szerződésben a tenderterv átadása a tervező részéről az ajánlatkérő részére a szerződés aláírásától számított 200. nap volt, mely 2020. március 28-a volt. A projekt pénzügyi befejezési határideje: 2019. december 31. volt.

A második szerződésmódosítás során a projekt pénzügyi befejezési határidejét módosították a felek 2020. december 31-ére, azonban a többi szerződéses részhatáridőket a módosítás nem érintette.

A harmadik szerződésmódosítást a felek 2020. szeptember 1-jén írták alá, melyben a tenderterv átadásának határidejét módosították legkésőbb 2020. november 30-ára.

97. 2020. március 11-én került kihirdetésre a veszélyhelyzet a 40/2020. (III.11.) Korm. rendelet által, melynek 3. § (1) bekezdése szerint: „A veszélyhelyzettel kapcsolatos rendkívüli intézkedésekről külön kormányrendeletek rendelkeznek.” Ezen a napon jelent meg a 41/2020. (III.11.) Korm. rendelet is rendkívüli intézkedésekkel (egyres országokból beutazók karanténja, lejáró okmányok hosszabbítása, egyetemek bezárása, zárt helyen max. 100 fő tartózkodása, stb). A kérelmezett 2020. március 12-én akadályközléssel élt a veszélyhelyzet miatt az ajánlatkérő felé.

98. A veszélyhelyzet kihirdetésekor és a kérelmezett akadályközlésének előterjesztésekor az eredeti szerződéses feladatokra, köztük a tenderterv leadására meghatározott 200 nappól már csak 17 nap volt hátra (183 nap már eltelt, azaz a teljesítési idő több mint 90%-a). A felek a harmadik szerződésmódosítás során a tenderterv leadási határidejét 2020. november 30-ra módosították, azaz további 247 nappal meghosszabbították.

99. A Döntőbizottság e körben nem látta megalapozottnak, hogy az ilyen jelentős mértékű teljesítési határidő meghosszabbítását, módosítását a veszélyhelyzet bekövetkezése tette volna szükségessé. A veszélyhelyzet bekövetkezése nem eredményezhet automatikus meghosszabbítást, nem indokolja önmagában a koronavírus miatti veszélyhelyzet előállása a szerződés határidejének a módosítását, meghosszabbítását. A veszélyhelyzet előállása a szerződés teljesítési időpontjának módosítását csak annyiban alapozza meg, annyiban teszi szükségessé, amennyi időtartammal ténylegesen akadályozta a szerződés teljesítését. Ezt azonban az ajánlatkérőnek és a kérelmezettnek kell igazolnia, hogy milyen munkafolyamatokban, milyen módon, mennyi időben akadályozta a veszélyhelyzet a teljesítést. E nélkül nem állapítható meg és nem indokolt az ilyen nagymértékű teljesítési határidő hosszabbítás. Nincs alátámasztva, hogy a teljesítési határidőből hátralévő 17 nap helyett a veszélyhelyzet miatt 247 nap vált szükségessé a teljesítéshez. A többlet időtartam teljesítéshez való szükségessége nem került alátámasztásra.

Nem volt látható, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett kellő gondossággal eljárva mindent megtett volna azért, hogy a teljesítés megvalósulhasson minél rövidebb időtartam alatt.

A kérelmezett által az ajánlatkérő felé 2020. március 12-én benyújtott akadályközléskor a 41/2020. (III. 11.) Korm. rendeletben felsorolt korlátozó intézkedések kerültek bevezetésre, melyek között olyan intézkedés, ami a teljesítést akadályozta volna, nem volt. A felek a 40/2020. (III. 11.) Korm. rendeletre hivatkoztak a szerződésmódosításról szóló tájékoztató hirdetményben, azonban ebben a rendeletben olyan korlátozó intézkedés nem található, ami a felsorolt akadályokat közvetlenül kiváltotta volna. A tájékoztatóban foglaltak nem adták okát annak, hogy miért ütköztek akadályba a személyes szakági tervezői egyeztetések, illetve azokat miért nem lehetett telefonon és e-mailben intézni. Milyen helyszíni szemlékről volt szó és azokat miért nem lehetett megtartani. Az akadályközléskor az eredeti teljesítési időből már csak 17 nap volt hátra, nem látható, hogy ekkor még olyan mennyiségű egyeztetésre lett volna szükség, ami további 247 nap hosszúságúra nyújtja a szükséges időt, még a veszélyhelyzet miatt nehezkesebbé vált körülmények miatt sem.

Az ajánlatkérőnek és a kérelmezettnek kellett volna alátámasztania, hogy az általuk hivatkozott veszélyhelyzet ténylegesen hogyan, milyen mértékben akadályozta a teljesítést.

100. A fenti körülmény, a veszélyhelyzet bekövetkezése tehát a harmadik szerződésmódosításban szereplő mértékű teljesítési határidő meghosszabbítását nem tette szükségessé.

101. A harmadik szerződésmódosításról szóló tájékoztató hirdetményben megjelölésre került továbbá azon indok is, hogy a tervező javaslatot tett az ajánlatkérőnek a beruházás megvalósítása érdekében a tulajdonviszonyok rendezésére vonatkozóan, majd az ajánlatkérő elkezdte az ingatlanok adás-vételének ügyintézését és a szükséges telekalakítási eljárások bonyolítását, mely elhúzódott. Emiatt a tervezők akadályba ütköznek az engedélyeztetési eljárás során.

A Döntőbizottság ezen indokot sem ítélte előre nem láthatónak, az ajánlatkérő a koncepcionális terv elkészítését (2019. november 4.) követően tudta, hogy területrendezésre lesz szükség, mely nem a 2020. szeptember 1-jén aláírt harmadik szerződésmódosítás előtt váratlanul bekövetkező, előre nem látható körülmény volt. Az előre nem láthatóság azt jelenti,

hogy egy olyan rendkívüli, váratlan körülmény következik be, aminek a bekövetkezésével a felek gondos körütekintés mellett sem számolhattak.

Az ajánlatkérő hivatkozott arra is, hogy az építési engedélyeknek és az előzetes vizsgálati eljárás határozatának meg kellett lennie ahhoz, hogy a tendertervet véglegesíteni tudja a kérelmezett. Azonban az eredeti szerződésben megadott teljesítési határidők szerint az előzetes vizsgálati dokumentáció, az engedélyezési tervek és a tendertervek elkészítési határideje megegyezett, 200 nap volt a szerződés aláírásától. Azaz a szerződéses feltételek alapján nem volt követelmény, hogy a tendertervet csak az engedélykés és az előzetes hatásvizsgálat eredményének ismeretében fejezze be a kérelmezett, mivel ezen tervek leadási határideje megegyezett.

102. Mindezek alapján a Döntőbizottság nem látta megalapozottnak a felek által a szerződésmódosítás alátámasztása körében a harmadik szerződésmódosításról szóló tájékoztató hirdetményben előadott indokokat, az ajánlatkérő és a kérelmezett nem tudta igazolni, hogy előre nem látható okból állt elő a harmadik szerződésmódosítás szükségessége. Ezért a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjában rögzített feltételek közül a ca) pontban előírt módosítás szükségessége feltétel fennállása nem volt megállapítható, így ezen jogalap a harmadik szerződésmódosításban rögzített teljesítési határidő meghosszabbítását nem támasztotta alá.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a felek szerződésmódosítását a Kbt. 141. §-ban meghatározott további esetkörök sem alapozták meg.

103. A fentiek alapján az ajánlatkérő és a kérelmezett a harmadik szerződésmódosítással megsértette a Kbt. 141. § (1) bekezdését. A Döntőbizottság itt is utal arra, hogy a közbeszerzési szerződés Kbt. szabályaiba ütköző, jogellenes módosítása objektív közbeszerzési jogsértés, amely a jogellenes magatartás megvalósításával a kérelmezett részéről is jogsértéssel jár együtt. A közbeszerzési szerződés módosításának jogszerűségéért a nyertes ajánlattevő (jelen esetben a kérelmezett) is felelősséggel tartozik. A vállalkozási szerződés módosítását a kérelmezett is aláírta, a szerződés módosítását az ajánlatkérő és a kérelmezett közös megegyezéssel kötötte meg. A Kúria Kf.I.40.725/2021/18. számú ítélete rögzítette, hogy a jogszerűtlen szerződésmódosításért nemcsak az ajánlatkérő, hanem a szerződő felek felelőssége állapítható meg, így a közbeszerzési szerződés módosításakor a Kbt. 141. §-ában rögzített szabályok jogellenes mellőzéséért a közbeszerzési szerződés nyertes ajánlattevője, jelen esetben a kérelmezett is felelősséggel tartozik és a jogorvoslati eljárásban szankcióval is sújtható.

104. A Döntőbizottság a harmadik szerződésmódosítás tekintetében nem állapította meg Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja szerinti semmisségét, tekintettel arra, hogy a szerződés időtartamának meghosszabbításával nem került mellőzésre a közbeszerzés.

105. A kezdeményezés harmadik eleme tekintetében a Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy a kérelmezett a Prizma Geodézia Földmérő Bt. alvállalkozói igénybevétele során megsértette-e a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatát.

106. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel:

A Kbt. 2. § (7) bekezdése szerint a Kbt. szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal

kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 3. § 2. pontja szerint:

alvállalkozó: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve

- a) azon gazdasági szereplőt, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,
- b) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész vagy alapanyag eladóját,
- c) építési beruházás esetén az építőanyag-eladót;

A Kbt. 3. § 10. pontja szerint:

gazdasági szereplő: bármely természetes személy, jogi személy, egyéni cég vagy személyes joga szerint jogképes szervezet, vagy ilyen személyek vagy szervezetek csoportja, aki, illetve amely a piacon építési beruházások kivitelezését, áruk szállítását vagy szolgáltatások nyújtását kínálja;

A Kbt. 41. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők között a közbeszerzési eljárással kapcsolatos, e törvényben vagy végrehajtási rendeletében szabályozott minden nyilatkozat vagy más információ közzlése – ha e törvényből más nem következik – írásban, elektronikus úton történik.

A Kbt. 138. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő nem korlátozhatja az ajánlattevő jogosultságát alvállalkozó bevonására, csak akkor, ha az eljárás során a 65. § (10) bekezdése szerinti lehetőséggel élt. A nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, majd – a később bevont alvállalkozók tekintetében – a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a szerződés teljesítésében, és – ha a megelőző közbeszerzési eljárásban az adott alvállalkozót még nem nevezte meg – a bejelentéssel együtt nyilatkozni vagy az érintett alvállalkozó nyilatkozatát benyújtani arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll a megelőző közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt.

107. A Döntőbizottság a harmadik kezdeményezési elem vizsgálata kapcsán rögzíti, hogy a Kbt. kógens rendelkezése előírja, hogy a teljesítés átláthatósága érdekében a nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, továbbá a szerződés teljesítésének teljes ideje alatt köteles az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a teljesítésben. Az alvállalkozó bevonását megelőzően, a bejelentéssel együtt kell nyilatkozni az igénybe venni kívánt alvállalkozók kizáró okok hatálya alá nem tartozásáról.

A Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondata két kötelezettséget rögzít. Egyrészt az ajánlattevő köteles az ajánlatkérőnek a teljesítés során minden olyan alvállalkozó bevonását bejelenteni, amelyet az ajánlatában nem nevezett meg (továbbiakban: bejelentés), továbbá a bejelentéssel együtt nyilatkoznia kell arról is, hogy az alvállalkozó nem áll a kizáró okok hatálya alatt (továbbiakban: nyilatkozat).

Az „előzetesen bejelenteni” kitétel azt foglalja magában, hogy mielőtt az alvállalkozót a szerződés teljesítésébe bevonná a nyertes ajánlattevő, arról tájékoztatnia kell az ajánlatkérőt. A nyertes ajánlattevő pedig az alvállalkozót a vele történő szerződéskötéssel vonja be a teljesítésbe, az alvállalkozói szerződés fejezi ki azt, hogy a nyertes ajánlattevő az alvállalkozót be kívánja vonni a teljesítésbe. Ugyanakkor a nyertes ajánlattevőnek nyilatkoznia is kell arról, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll kizáró okok

hatálya alatt. Egyidejűleg kell megtenni a bejelentést és a nyilatkozatot. A bejelentésnek és a nyilatkozatnak a címzettje a Kbt. rendelkezései alapján az ajánlatkérő kell, hogy legyen.

A bejelentés és a nyilatkozat formájára vonatkozóan a 138. § (3) bekezdés nem tartalmaz külön előírást, azonban a Kbt. 41. § (1) bekezdés rendelkezéseinek figyelembevételével a bejelentés kizárólag írásban történhet. Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők, ajánlattevők, alvállalkozók között a közbeszerzési eljárással kapcsolatos minden nyilatkozattétel – ha a Kbt.-ből más nem következik – írásban történik.

108. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Prizma Geodézia Földmérő Bt. alvállalkozónak minősül, maga a kérelmezett is alvállalkozóként minősítette a Prizma Geodézia Földmérő Bt.-t.

A kérelmezett és a Prizma Geodézia Földmérő Bt. 2019. október 2-án megkötötte az alvállalkozói szerződést a Kiskunhalas Csipke fürdő tervezési alaptérképének elkészítése tárgyban.

A kérelmezettnek a Prizma Geodézia Földmérő Bt.-vel való vállalkozói szerződés megkötését megelőzően lett volna kötelessége az ajánlatkérő felé írásban bejelenteni az alvállalkozó bevonását, továbbá a nyilatkozatot megtenni, hogy az alvállalkozó nem áll kizáró okok hatálya alatt.

109. A kérelmezett ezzel szemben igazolhatóan 2019. október 4-én jelentette be az ajánlatkérőnek a Prizma Geodézia Földmérő Bt.-t alvállalkozóként és nyilatkozott, hogy az alvállalkozó nem áll a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt kizáró okok hatálya alatt.

Az alvállalkozói bejelentés és a kizáró okokra vonatkozó nyilatkozat így a kérelmezett részéről az ajánlatkérő felé később történt meg, mint az alvállalkozó bevonása, ezért nem felelt meg a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatában előírt előzetes bejelentési kötelezettségnek.

110. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatában rögzített alvállalkozókra vonatkozó előzetes bejelentési kötelezettségét a kérelmezett nem teljesítette, ezzel megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatában foglaltakat.

111. A negyedik kezdeményezési elem körében a Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő eleget tett-e a harmadik szerződésmódosítás kapcsán a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségének.

112. A Kbt. 142. § (1) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és - adott esetben - a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

113. A Kbt. 142. § (1) bekezdése az ajánlatkérőt terhelő ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségét rögzíti a szerződés teljesítése folyamán, külön kiemelve a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést. A folyamatos ellenőrzés biztosítja, hogy a teljesítés a közbeszerzési dokumentumokban, az ajánlatban és a szerződésben foglaltaknak megfelelően történjen, továbbá lehetőséget biztosít arra, hogy megelőzhetőek, megszüntethetőek, adott esetben korrigálhatóak legyenek a szerződéstől eltérő teljesítések vagy a szerződésszerű teljesítést akadályozó körülmények.

114. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a szerződés teljesítése során a harmadik szerződésmódosítást a kérelmezett kezdeményezte a 2020. március 12-i akadályközlésével, melyben rögzítette, hogy a 2020. március 11-én kihirdetett veszélyhelyzet akadályozta a tervezők munkáját, mivel a befejező munkálatokhoz szükséges személyes, szakági tervezők közötti egyeztetések akadályba ütköztek, a helyszíni szemléket nem tudták megtartani, a szakhatóságokkal való személyes egyeztetések ellehetetlenültek. Az akadályközlésben előadott körülményeket a kérelmezett az ajánlatkérő felé nem igazolta, azok igazolását pedig az ajánlatkérő nem kérte.

Az ajánlatkérőnek ellenőriznie és dokumentálnia kellett volna a harmadik szerződésmódosítás indokait, a szerződésmódosítást kezdeményező akadályközlésben foglaltakat.

115. A Döntőbizottság megállapította, hogy a harmadik szerződésmódosítás indoka tekintetében az ajánlatkérőnek ellenőriznie kellett volna, hogy az akadályoztatás ténylegesen fennáll-e, részletesebb indokolást kellett volna kérnie a kérelmezettől, hogy a szerződés teljesítésére az akadályközlésben foglalt körülmények okán miért, mennyiben nem képes. A kérelmezett által az akadályközlésben kért határidő-módosítás időtartama tekintetében is meg kellett volna győződnie a kérelmezett által hivatkozottakról. A kérelmezett 2020. március 12-én küldte az akadályközlő levelet az ajánlatkérőnek és sem előtte, sem utána nincs dokumentálva az ajánlatkérő által, hogy milyen körülmények vezettek a szerződés teljesítése folyamán a szerződés harmadik módosításához, a teljesítési határidő hosszabbításához. Az ajánlatkérőnek ellenőriznie kellett volna, hogy a kérelmezettet milyen munkafolyamatokban, milyen módon, mennyi időben akadályozta a veszélyhelyzet a teljesítés során, és ezt dokumentálnia kellett volna az ajánlatkérőnek.

Figyelemmel a Kbt. 41. § (1) bekezdése szerinti írásbeliség követelményére, írásban kell dokumentálni a szerződés teljesítése során felmerülő körülményeket, ezek között a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést és annak okait. A teljesítésre vonatkozó dokumentumok hiánya a teljesítés utólagos ellenőrzését is megnehezítik.

Az ajánlatkérő a harmadik szerződésmódosításhoz vezető körülményeket nem dokumentálta, melyre tekintettel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget.

116. A fentiek szerint a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a hivatalbóli kezdeményezés alapján jogsértést állapított meg:

- az első kezdeményezési elem tekintetében az ajánlatkérő és kérelmezett megsértette a Kbt. 141. § (4) bekezdés b) pontjára figyelemmel a 141. § (1) és (8) bekezdését,
- a második kezdeményezési elem tekintetében az ajánlatkérő és kérelmezett megsértette a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjára figyelemmel a 141. § (1) bekezdését,
- a harmadik kezdeményezési elem tekintetében a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatát,
- a negyedik kezdeményezési elem tekintetében az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

Ezen jogsértések tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján jogsértés megállapítása mellett bírságot szabott ki a (6) bekezdés e) pontjára tekintettel a Döntőbizottság, e körben mérlegelési lehetősége nem volt, köteles volt a bírság kiszabására.

A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

A Kbt. 153. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezi a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását,

c) ha a Közbeszerzési Hatóság a 187. § (2) bekezdés j) pontja szerinti hatósági ellenőrzésének eredménye alapján vagy ha a hatósági ellenőrzés megkezdése nélkül is valószínűsíthető, hogy a szerződés módosítására vagy teljesítésére e törvénybe ütköző módon került sor, különösen ha a 142. § (2) bekezdése szerinti jogsértés történt.

A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

117. A Döntőbizottság az első, 2019. november 4-én aláírt szerződésmódosítás tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontja alapján megállapította a szerződésmódosítás semmisségét, a h) pont alapján azt, hogy az eredeti állapot nem állítható helyre.

A Kbt. 145. § (3a) bekezdése szerint a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés alapján a szerződés semmisségének megállapítása, valamint a Kbt. 137. § (3) bekezdésben foglalt körülmények alapján annak megállapítása, ha a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértéssel érintett szerződés nem semmis. A Döntőbizottság hatáskörébe tartozik továbbá annak megállapítása is, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén a szerződés érvénytelensége jogkövetkezmenyei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

118. A Kbt. 165. § (2) bekezdésének g) és h) pontjai szerint a Döntőbizottság határozatában g) hivatalból megállapítja a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés esetén a szerződés semmisségét vagy a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállása esetén azt, hogy az érintett szerződés nem semmis;

h) megállapítja, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén az érvénytelenség jogkövetkezmenyei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

119. A Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

120. A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdek (így különösen a késedelmes teljesítésből, az új közbeszerzési eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából vagy az érvénytelenségből következő kötelezettségekből eredő költség) nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek, a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek pedig kizárólag akkor, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

121. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel a Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján megállapította, hogy az első, 2019. november 4-én aláírt szerződésmódosítás semmis, tekintettel arra, hogy a teljesítéséhez nem fűződik kiemelten fontos közérdek, továbbá a beszerzés érvénytelensége nem jár aránytalan következményekkel. A semmisség megállapítása mellett a Döntőbizottság megállapította, hogy az eredeti állapot nem állapítható helyre. Az első szerződésmódosítás tárgya szolgáltatás megrendelés volt, mely tekintetében az eredeti állapot visszaállításának nincs helye, mivel a feladatokat a kérelmezett már teljesítette.

122. A Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Döntőbizottság megállapítja, hogy az eredeti állapot helyreállítása a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében nem lesz lehetséges, a (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege – az eset összes körülményét figyelembe véve – legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

123. A Döntőbizottságnak ezért a Kbt. 165. § (7b) bekezdés alapján további bírságot volt köteles kiszabni az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben.

124. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

125. A bírság kiszabás körében rögzíti a Döntőbizottság, hogy a fentiek alapján mind a kezdeményezési elemek kapcsán megállapított jogsértések miatt, mind az első szerződésmódosítás semmisségére tekintettel köteles volt bírság kiszabására a felekkel szemben.

A Döntőbizottság a szerződésmódosítás, az első és második kezdeményezési elem tekintetében a szerződésmódosítást jogsértő módon megvalósító mindkét féllel, az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben bírságot szabott ki, figyelemmel a Kúria Kfv.II.37.434/2017/12. számú ítéletében foglaltakra, melyben a Kúria elvi élel mondta ki, hogy a közbeszerzési jogsértésért való felelősség objektív, a Döntőbizottságnak nem kell vizsgálnia, hogy mely okból, vagy milyen vélekedés alapján nem kerültek betartásra a közbeszerzési szabályok.

126. A Döntőbizottság a bírságok mértékének megállapítása során mindkét fél, az ajánlatkérő és a kérelmezett esetében is az eset összes körülményét mérlegelte.

Mindkét fél, az ajánlatkérő és a kérelmezett terhére értékelte a Döntőbizottság a megállapított jogsértések súlyosságát, az ajánlatkérő esetében azt, hogy korábban vele szemben egy ízben megállapításra került jogsértés és bírság. Figyelembe vette a Döntőbizottság továbbá mindkét fél esetében a terhükre, hogy a megállapított jogsértések utóbb nem reparálhatóak.

A Döntőbizottság mindkét fél vonatkozásában figyelemmel volt továbbá a közbeszerzés tárgyára és szerződéses értékére, valamint figyelembe vette, hogy az első szerződésmódosítással érintett érték 36.110.000.-Ft volt. A Döntőbizottság értékelte azt a körülményt is, hogy jelen közbeszerzés támogatásból valósult meg, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

A felek javára értékelte a Döntőbizottság a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszabb időtartamot, valamint a jelen határozat meghozataláig eltelt időmúlást.

A Döntőbizottság az első, 2019. november 4-én megkötött szerződésmódosítás körében az ajánlatkérő felelősségét és közrehatásának mértékét jelentősebbnek értékelte, mint a kérelmezettét, a harmadik, 2020. szeptember 1-én aláírt szerződésmódosítás körében a felek felelősségét, közrehatását azonosnak ítélte. Figyelemmel volt arra is, hogy a kérelmezett az alvállalkozó bejelentésével minimális időtartamú késedelembe esett.

127. A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve a fentiekben ismertetettek szerint, azok együttes mérlegelését követően a rendelkező részben meghatározott mértékű bírságok kiszabását tartotta indokoltnak az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben.

128. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

129. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

130. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2022. december 20.

Hubáné dr. Szabó Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

Bán János sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Andriska Szilvia sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Simon Enikő felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
2. Dr. Bolla Krisztina Rita felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
3. Arker Stúdió Építészeti és Kereskedelmi Kft. (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
5. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)