



## Fővárosi Törvényszék

<b>Az ügy száma:</b>	106.K.702.465/2022/14.
<b>A felperes:</b>	Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat (1102 Budapest, Szent László tér 29.)
<b>A felperesi érdekelt:</b>	Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. (1107 Budapest, Ceglédi utca 30.)
<b>A felperes és a felperesi érdekelt képviselője:</b>	Szterényi Ügyvédi Iroda (1011 Budapest, Fő utca 14-18., eljár: dr. Szterényi Sándor ügyvéd)
<b>Az alperes:</b>	Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság (1026 Budapest, Riadó utca 5.)
<b>Az alperes képviselője:</b>	Uherné dr. Laczi Orsolya kamarai jogtanácsos
<b>A per tárgya:</b>	közbeszerzési ügyben hozott D.144/23/2022. számú végzés jogszerűségének vizsgálata

### Ítélet:

A Fővárosi Törvényszék a felperes keresetét elutasítja.

A 36 000 (Harminchatezer) forint feljegyzett kereseti illeték az állam terhén marad.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

### I n d o k o l á s

#### A döntés alapjául szolgáló tényállás

- [1] A felperes és a felperesi érdekelt a 2021. november 19. napján feladott ajánlati felhívással a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Rész 112. § (1) bekezdés *b*) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indítottak az Újhegyi Uszoda és Strandfürdő – strandfelújítás és öltözőépület építési munkái tárgyában. A felhívás I.1) pontjában a felperes és a felperesi érdekelt is ajánlatkérőként került megjelölésre, míg az I.2) pont a felperesi érdekeltet meghatalmazott ajánlatkérőként tüntette fel. A közbeszerzési dokumentáció I. kötetének 2.) pontja rögzítette, hogy a közbeszerzési eljárást a felperesi érdekelt a felperes nevében folytatja le. A közbeszerzési eljárás megindítása előtt a felperes képviselő-testülete a 477/2021. (X. 21.) KÖKT határozatával döntött arról, hogy az Újhegyi Uszoda és Strandfürdő fejlesztését a felperesi érdekelt lebonyolításában valósítja meg. A felperes polgármestere 2021. november 15. meghatalmazta a felperesi érdekelt vezérigazgatóját arra, hogy az Újhegyi Uszoda és Strandfürdő – strandfelújítás és öltözőépület építési munkái tárgyú projekt terveztetését és a megvalósításához szükséges közbeszerzési eljárást lebonyolítsa, a közbeszerzési eljárás során kiválasztott vállalkozóval a projekt

megvalósításához szükséges szerződéseket a felperes képviselőjében eljárva aláírja, az építési napló és az ÉTDR rendszer használata során a hatóságok előtt a felperes képviselőjében eljárjon.

- [2] A kapcsolattartás tekintetében a dokumentáció I. kötetének 3.) pontja azt tartalmazta, hogy az „[a]jánlatkérő a Kbt. 41. § (2) bekezdés *b*)-*c*) pontjai alapján nem alkalmazza az elektronikus úton történő kapcsolattartást az eljárás eredményeként megkötendő szerződés megkötésére, valamint – az adott esetben a szerződés megkötését követően kezdeményezett előzetes vitarendezési eljárás, iratbetekintési kérelem és az azzal összefüggő írásbeli kommunikáció, valamint a Kbt. 45. § (2) bekezdése szerinti tájékoztatás kivételével – a szerződés megkötését követő kommunikációra”.
- [3] A szerződéstervezetben a megkötendő vállalkozási szerződés megrendelőjeként a felperes szerepelt, és a felperesi érdekelt vezérigazgatója került megnevezésre a felperes képviselőjeként.
- [4] A közbeszerzési eljárás eredményesen zárult, a nyertes ajánlattevő az EB Hungary Invest Ingatlanfejlesztő és Építőipari Kft. (a továbbiakban: kérelmezett) lett. A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot a Mátra-Fuvar-Sped Kft. tette.
- [5] A kérelmezett 2022. február 16. napján a felperesi érdekelt munkatársainak küldött e-mailben, valamint a felperes székhelyére postai úton megküldött és név szerint a felperesi érdekelt vezérigazgatójának címzett tértivevényes levélben bejelentette, hogy visszalép a szerződés aláírásától. A kérelmezett a levelének fejlécében a felperest jelölte meg címzettként, és a felperesi érdekelt vezérigazgatóját tüntette fel a felperes képviselőjeként.
- [6] A felperesi érdekelt vezérigazgatója 2022. február 17. napján e-mailben és postai úton is megküldött IK-25939 számú levelében a felperes megbízásából, a felperesi érdekelt törvényes képviselőjeként arról tájékoztatta a kérelmezettet, hogy a vállalkozási szerződés aláírásától való visszalépésre vonatkozó nyilatkozatát tudomásul veszik, „ugyanakkor kifejezetten megalapozatlannak, tény- és iratellenesnek” ítélik a nyilatkozat indokolását, „különös tekintettel a Kbt. 131. § (9) bekezdésében írt feltételek fennálltát”.
- [7] A szintén 2022. február 17. napján kelt levelében a felperesi érdekelt vezérigazgatója szerződéskötésre hívta fel a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevőként kihirdetett Mátra-Fuvar-Sped Kft.-t. 2022. február 26. napján a felperes megkötötte a közbeszerzési szerződést a Mátra-Fuvar-Sped Kft.-vel.
- [8] A felperesi érdekelt 2022. április 22. napján feljegyzést küldött a felperes jegyzője részére, amelyben tájékoztatta őt arról, hogy a kérelmezett a 2022. február 16. napján kelt levelében bejelentette, hogy a szerződés aláírásától visszalép. A feljegyzés tartalmazta azt is, hogy a felperesi érdekelt nem tartotta jogszerűnek a kérelmezett visszalépését, ezért az IK-25939 számú levelével a kérelmezett indokait visszautasította, majd egyeztetést kezdeményezett a lehetséges lépésekkel kapcsolatban a felelős akkreditált közbeszerzési tanácsadóval, a felperest és a felperesi érdekeltet jelen perben is képviselő ügyvédi irodával. A feljegyzésben foglaltak szerint az eljáró ügyvéd tájékoztatása alapján a felperest a kérelmezett visszalépése folytán kár érte azáltal, hogy a következő legkedvezőbb ajánlatot tevő vállalkozóval kötötte meg a szerződést, amelynek ajánlati ára magasabb volt, mint a kérelmezett által megajánlott ajánlati ár. Erre tekintettel a felperesi érdekelt azt javasolta a felperesnek, hogy a saját nevében lépjen fel a kérelmezettel szemben az alperes előtt, mert a kártérítési igény érvényesítésének feltétele az, hogy az alperes megállapítsa a kérelmezett visszalépésének jogellenességét.
- [9] A felperes a 2022. április 26. napján előterjesztett jogorvoslati kérelmében annak megállapítására kérte az alperest, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 131. § (9) bekezdését, mert jogellenesen lépett vissza a közbeszerzési szerződés megkötésétől, ugyanis nem bizonyította kétséget kizáróan, hogy az ajánlati kötöttség alóli szabadulás törvényi feltételei az esetében fennállnak. A jogorvoslati eljárás során hangsúlyozta, hogy jogorvoslati kérelmét

a Kbt. 148. § (3) bekezdése szerinti 15 napos szubjektív határidőn belül nyújtotta be. Kiemelte, hogy a jogsértő visszalépés fennállását ugyan a kérelmezett 2022. február 16. napján kelt levele alapján valószínűsíteni lehetett volna, azonban az IK-25939 számú válaszlevélben egyértelműen a felperesi érdekelt nyilatkozott arról, hogy a visszalépést tudomásul vette, de megalapozatlannak ítélte annak indokolását, és szintén a felperesi érdekelt volt az, aki a Mátra-Fuvar-Sped Kft.-t szerződéskötésre hívta fel. Kifejtette, hogy esetében viszont 2022. április 22. napját kell a kérelmezetti visszalépés jogellenes voltáról való tudomásszerzés időpontjának tekinteni, mert ezen a napon vette kézhez a felperesi érdekelt feljegyzését, amelyből értesült a kérelmezett visszalépésének jogellenességéről, valamint a ténylegesen bekövetkezett kár mértékéről.

- [10] A kérelmezett a jogorvoslati kérelem elkésettségére hivatkozva a jogorvoslati eljárás megszüntetését kérte. A kérelem elkésettségével kapcsolatban előadta, hogy a 2022. február 16. napján feladott levelével tájékoztatta a felperest arról, hogy a közbeszerzési szerződést nem áll módjában megkötni, a szerződéskötéstől a Kbt. 131. § (9) bekezdése alapján visszalép. A levelét a felperes 2022. február 17. napján átvette, és ugyanezen a napon a felperesi érdekelt a felperes megbízásából arról tájékoztatta a kérelmezettet, hogy a szerződés aláírásától való visszalépésre vonatkozó nyilatkozatát tudomásul vették. Ezt követően a felperes 2022. február 26. napján megkötötte a szerződést a második legkedvezőbb ajánlattevőként megjelölt Mátra-Fuvar-Sped Kft.-vel. Mindezekre tekintettel a kérelmezett hangsúlyozta, hogy a tudomásra jutás alatt a jogsértőnek vélt tényeknek a felperes tudomására hozását kell érteni, amely a 2022. február 16. napján megküldött tájékoztatásával megvalósult, ezért irreleváns, hogy a felperesi érdekelt 2022. április 22. napján miről tájékoztatta a felperest.
- [11] Az alperes a 2022. június 14. napján kelt D.144/23/2022. számú végzésével a jogorvoslati kérelem elkésettsége miatt a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 46. § (1) bekezdés *a*) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés *a*) pontja alapján megszüntette.
- [12] A végzés indokolásában hangsúlyozta, hogy a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló határidők jogvesztő jellegére tekintettel a kezdőidőpont meghatározása során különös jelentőséggel bír a jogsértő esemény és az arról történt tudomásszerzés időpontjának helyes beazonosítása. Rögzítette, hogy a jogsértő esemény megtörténtének időpontja a felek által nem vitatottan 2022. február 16. napja, ugyanis a kérelmezett ezen a napon küldte meg e-mailben és postai úton a nyilatkozatát, amelyben bejelentette, hogy visszalép a közbeszerzési szerződés megkötésétől.
- [13] Kifejtette, hogy jelen ügyben a felperes felelőssége a Kbt. szabályainak betartásáért attól függetlenül fennáll, hogy a közbeszerzési eljárás lebonyolításában nem vett részt, hiszen ajánlatkérőként beszerzési igénye volt, és a közbeszerzési szerződés részes fele volt. Ebből kifolyólag a felperes felelőssége semmiképpen nem zárható ki annak ismeretét illetően, hogy a nevében és javára a közbeszerzési szerződést nem a nyertesként kihirdetett ajánlattevővel kötik meg, mégpedig azért, mert a nyertes a szerződéskötéstől visszalépett.
- [14] Arra is hivatkozott az alperes, hogy a felperes által a tudomásszerzés időpontjaként megjelölt 2022. április 22. napját megelőzően már másfél hónappal nemcsak a közbeszerzési eljárás résztvevői, hanem bárki értesülhetett arról, hogy a nyertes ajánlattevő a Kbt. 131. § (9) bekezdésére hivatkozva visszalépett a szerződéskötéstől, mert az eredményről szóló hirdetemény 2022. március 3. napján került közzétételre.
- [15] A tudomásszerzés időpontjának megállapítása szempontjából releváns körülményként értékelte azt is, hogy a kapcsolattartás módjával kapcsolatban a közbeszerzési dokumentumok közötti Útmutató azt tartalmazta, hogy az ajánlatkérő nem alkalmazza az elektronikus úton történő kapcsolattartást az eljárás eredményeként megkötendő szerződésre, a kiadott

szerződéstervezet pedig egyértelműen rögzítette, hogy a vállalkozási szerződést a felperesi érdekelt vezérigazgatója fogja aláírni. Erre tekintettel megállapította, hogy a felperes és egyúttal a felperesi érdekelt vezérigazgatója részére címzett, e-mailben és postai úton megküldött kérelmezetti nyilatkozat a közbeszerzési dokumentumokban meghatározottnak megfelelően közölt nyilatkozatnak minősül.

- [16] Kifejtette, hogy tévesen hivatkozott arra a felperes, hogy kizárólag a jogorvoslati eljárás megindítására jogosult törvényes képviselő tudomásszerzéséhez lenne köthető a Kbt. 148. § (3) bekezdésében meghatározott jogvesztő határidő kezdete, mert a jogorvoslati határidők megtartottsága szempontjából nincs jogi relevanciája annak, hogy személy szerint ki jogosult az önkormányzat nevében jogorvoslati kérelmet benyújtani. Rögzítette, hogy a kérelmezett a közbeszerzési eljárás felállított szabályainak megfelelően, a megfelelő címzettnek továbbította jognyilatkozatát, és a jogorvoslati határidő megnyílásával összefüggésben a felperesnél alkalmazott munkamegosztásnak, a belső ügyviteli és iktatási eljárásoknak nem lehet jelentősége. Ezen túlmenően rámutatott arra is, hogy a felperes által megküldött, az iktatórendszer adatait bemutató dokumentumok alapján az is megállapítható, hogy a kérelmezett által feladott postai küldeményt a felperes iktatója – a felperes állításától eltérően – felbontotta, annak tartalmát is megismerhette.
- [17] A felperes által hivatkozott eseti döntésekkel kapcsolatban kiemelte, hogy azokban tükröződik az az évtizedek óta rögzült közbeszerzési joggyakorlat, amely szerint a jogvesztő határidők megtartottságának vizsgálatakor annak van jelentősége, hogy a jogorvoslatot kérő mikor jut olyan információ birtokába, amely alapján feltételezhette, hogy a döntés a Kbt. szabályait sérti. Hangsúlyozta, hogy minden esetben a releváns tényekről történő tudomásszerzést, és nem a jogi álláspont kialakulását kell vizsgálni.
- [18] Rögzítette, hogy jelen ügyben releváns tény az, hogy a közbeszerzési eljárásban nyertesként kihirdetett ajánlattevő a 2022. február 16. napján közölt nyilatkozatában bejelentette, hogy visszalép a szerződéskötéstől, és döntése indokait is előadta. A felperesi érdekelt vezérigazgatója a felperes nevében 2022. február 17. napján arról tájékoztatta a kérelmezettet, hogy a szerződéskötéstől történt visszalépését tudomásul vette, és szintén a felperes nevében részletesen kifejtette azokat a ténybeli és jogi indokait, amelyek alapján jogsértőnek tartotta a visszalépést. A felperesi érdekelt képviselői ezt követően nem egyeztettek a kérelmezettel a szerződés megkötése tárgyában, és a felperesi érdekelt még 2022. február 17. napján szerződéskötésre hívta fel a nyertest követő legkedvezőbb ajánlatot tevő Mátra-Fuvar-Sped Kft.-t. Kiemelte azt is, hogy a felperes és a felperesi érdekelt nem kutakodott a kérelmezett visszalépésének indokai után, és a jogorvoslati kérelem is kizárólag a kérelmezett 2022. február 16-ai nyilatkozatában közölt indokai alapján kérte a jogsértés megállapítását.
- [19] Mindezekre tekintettel megállapította, hogy a felperes az állított jogsértésről, a ténybeli alapul szolgáló kérelmezetti döntésről 2022. február 17. napján tudomást szerzett, ezért a tudomásszerzéstől számított 15 napos határidőn túl, 2022. április 26. napján benyújtott jogorvoslati kérelme elkésztett.

### **A felperes keresete, az alperes védírata**

- [20] A jogi képviselője útján előterjesztett keresetlevelében a felperes az alperes határozatának megsemmisítését és új eljárás lefolytatására kötelezését, valamint az alperes perköltség fizetésére kötelezését kérte. Arra is kérte a törvényszéket, hogy kötelezze az alperest arra, hogy az ítéletben rögzített jogértelmezés figyelembevételével ismételten vizsgálja meg a jogorvoslati kérelemmel támadott kérdést, a jogsértés kérdésében a bíróság által megállapítottaktól ne térjen el az új eljárásban, arra tekintettel döntsön a jogsértés megállapításáról és alkalmazza a Kbt. szerinti jogkövetkezményeket.

- [21] Álláspontja szerint az alperes a megállapított tényeket és a döntése alapjául felhívott jogszabályi rendelkezéseket nem megfelelően értékelte és minősítette, illetve olyan következtetéseket vont le, amelyek részben indokolással nem alátámasztottak, részben kirívóan iratellenesek, ezért a végzése téves és jogszabálysértő. Előadta, hogy az alperes megsértette a Kbt. 148. § (3) bekezdését, mert nem állapította meg, hogy a jogorvoslati kérelmét a törvényi szubjektív és objektív határidőn belül nyújtotta be, és ezzel a hatékony jogorvoslathoz való jogát is elvonta.
- [22] Hangsúlyozta, hogy a közbeszerzési eljárást a felperesi érdekelt a felperes nevében és megbízásából bonyolította le, mint meghatalmazott ajánlatkérő. Ezzel kapcsolatban kifejtette, hogy már a jogorvoslati eljárás során is hivatkozott a Kbt. Nagykommentárnak a Kbt. 29. §-ához fűzött részletére, amely szerint a Kbt. 29. § (1) bekezdésében nem a polgári jogi értelemben vett tipikus képviseleti meghatalmazásról van szó. Erre figyelemmel vitatta az alperes érvelését, amely alapján a felperesi érdekelt, mint meghatalmazott ajánlatkérő által megtett jognyilatkozat időpontja maradéktalanul megfeleltethető a képviselt, vagyis a felperes általi tudomásszerzés időpontjának.
- [23] Kiemelte, hogy az alperes a felperesi tudomásszerzés időpontjának megfelelőségét jogellenesen és iratellenesen nem fogadta el, amellyel kapcsolatban nem adta részletes és kimerítő indokát a jogorvoslati eljárás elkésettség miatti megszüntetésének. Előadta, hogy a felperesi érdekeltnek a meghatalmazása szerint nem tartozott a feladat- és hatáskörébe a jogorvoslati eljárás megindítása, hiszen Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat vagyonáról szóló 23/2013. (V. 30.) önkormányzati rendelete 27. §-a értelmében a vagyonelemmel kapcsolatos hatósági eljárásban az ügyfél jogait a polgármester gyakorolja. Ebből kifolyólag jelen ügyben is csak és kizárólag a polgármester dönthetett a jogorvoslati eljárás megindításáról, ezért álláspontja szerint a jogorvoslati eljárás megindítására szabott törvényi határidő kezdete is a polgármester általi tudomásszerzéshez kötött. Hangsúlyozta, hogy csak a felperesi érdekelt 2022. április 22. napján megküldött feljegyzésével szerzett tudomást arról, hogy a kérelmezett visszalépésének jogellenessége mellett megalapozott érvelés hozható fel, és a kérelmezett visszalépése okán megkötött szerződés következtében kár érte. Erre tekintettel a polgármester is csak 2022. április 22. napján szerzett tudomást a jogorvoslati eljárás megindításának lehetőségéről, amelyet követően a jogorvoslati kérelem 2022. április 26. napján be is érkezett az alpereshez.
- [24] Előadta, hogy a jogorvoslati eljárás során a kérelmezett elkésettségi kifogását részletesen cáfolta az irányadó hazai és uniós döntésekre hivatkozással. Ezzel kapcsolatban a keresetlevelében ismételten feltüntette több eseti döntés kivonatolt tartalmát álláspontja alátámasztása érdekében. A Fővárosi Ítéltábla 4.Kf.27.047/2011/6. számon közzétett ítéletében foglaltak alapján kiemelte, hogy nincs helye a jogorvoslati kérelemnek, mint elkésettségnek az elutasítására, ha a jogorvoslati kérelmet előterjesztő hitelt érdemlően bizonyítani tudja a tudomásra jutás időpontját. Meglátása szerint a jogorvoslati kérelmében hitelt érdemlően előadta és bizonyítékokkal is alátámasztotta, hogy a tudomásra jutás időpontjának esetében 2022. április 22. napja tekintendő. Hangsúlyozta a hivatkozott eseti döntés alapján azt is, hogy a jogorvoslat előterjesztésének indoka a vélt jogsértés. Értelemszerűen a kérelmező számára egy adott esemény akkor válik jogsértővé, ha erre vonatkozó információ, ismeret birtokába jut, ugyanis mindeddig nincs oka és alapja sem a kérelem előterjesztésére. Amennyiben a jogorvoslati kérelmet előterjesztő hitelt érdemlően bizonyítani tudja a tudomásra jutás időpontját és az a Kbt. 148. § (3) bekezdése szerinti 15 napon belüli, úgy nincs helye a jogorvoslati kérelemnek, mint elkésettségnek az elutasítására.
- [25] Hivatkozott az Európai Bíróság C-406/08. számú ügyben (Uniplex-ügy) hozott ítéletére is, valamint felhívta az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikkét is, amely a hatékony jogorvoslathoz való jogot biztosítja. A hatékony jogorvoslattal kapcsolatban külön kiemelte

az Uniplex-ügyben hozott ítélet 33. és 34. pontjait (helyesen a főtanácsnoki indítvány 33. és 34. pontjai).

- [26] Hivatkozott továbbá a Fővárosi Ítéltábla 3.Kf.27.228/2005/7. és a 3.Kf.27.069/2008/4. számú ítéleteiben foglaltakra is, amelyekből azt emelte ki, hogy a tudomásszerzés időpontjának megítélése annak vizsgálatát igényli, hogy mikor jutott a jogorvoslatot kérő olyan információ birtokába, amely alapján feltételezhető, hogy a döntés a Kbt. szabályait sérti. Az utóbbi ítéletnek azt a megállapítását is hangsúlyozta, hogy „a jogorvoslati kérelem előterjesztésének indoka a vélt jogsértés. Értelemszerűen a kérelmező számára adott esemény akkor válik feltételezetten jogsértővé, ha erre vonatkozó információ, ismeret birtokába jut. Mindaddig nincs oka és alapja sem a kérelem előterjesztésére”. Ezzel összefüggésben kifejtette, hogy fogalmilag csak a 2022. április 22. napján kézhez vett feljegyzéssel értesülhetett a jogsértésről, vagyis arról, hogy a kérelmezett visszalépése a Kbt. szabályaiba ütközik, ezért eddig az időpontig okkal bízott abban, hogy nem áll fenn jogsértő körülmény. A kérelmezett visszalépéséről történő esetleges tudomásszerzés nem feleltethető meg a visszalépés jogellenességéről való tudomásszerzésnek. Tekintettel arra, hogy vélt jogsértés hiányában törvényileg kizárt a jogorvoslati kérelem előterjesztése, 2022. április 22. napja előtt nem tudta volna hatékonyan gyakorolni a jogorvoslathoz való jogát.
- [27] A Kúria Kfv.II.37.044/2015/4. számú ítéletének megjelölésével előadta, hogy a tudomásszerzés időpontját nem a jogsértés bizonyítottságáról való tudomásszerzés, hanem magának a jogsértés tényének valószínűségéről való tudomásszerzés alapozza meg. Követelmény, hogy objektív tények alapozzák meg a tudomásra jutást, és ennek a 2022. április 22. napján kelt feljegyzés megfelelő.
- [28] Sérelmezte, hogy az alperes indokolatlanul, az indokolási kötelezettség megsértésével mellőzte a bizonyítékait, valamint az általa hivatkozott irányadó joggyakorlat megállapításait a tudomásszerzés időpontjával összefüggésben.
- [29] Utalt arra, hogy a kérelmezett a szerződéskötéstől való visszalépését tartalmazó nyilatkozatát a részére címezte azzal, hogy a felperes képviselőjeként a felperesi érdekelt vezérigazgatóját jelölte meg. Előadta, hogy a kérelmezett nyilatkozata 2022. február 17. napján átvételre került, azonban az irat átvétele ellenére azt nem bontotta fel, hanem iratkezelési szabályzatának megfelelően automatikusan továbbította a képviselőként feltüntetett felperesi érdekelt felé arra való tekintettel, hogy képviselőként a felperesi érdekelt került feltüntetésre.
- [30] Álláspontja szerint teljes mértékben iratellenes az az alperesi álláspont, amely a tudomásszerzés időpontját egy általa diszkrecionálisan feltételezett és hipotetikusan megjelölt időponthoz köti, mert a releváns időpont a Kbt. 148. § (3) bekezdése alapján a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutása.
- [31] Kiemelte, hogy a tudomásszerzés időpontjának helyes beazonosítása az alperes részéről elmaradt, az alperesnek a tudomásszerzéssel kapcsolatos előadása feltételezéseken alapul, állításai nem bizonyítottak. Kifejtette, hogy az alperes helyesen azonosította a jogsértő cselekmény bekövetkezésének időpontját, és azt is megállapította, hogy a kérelmezett a visszalépéssel kapcsolatos nyilatkozatát a felperesi érdekelt vezérigazgatója, egyéb kapcsolattartói részére küldte meg, azonban a végzésében ezzel ellentétes következtetéseket vont le. Álláspontja szerint az alperes tévesen értelmezte úgy a Kbt. tudomásszerzésre vonatkozó szabályait, hogy a jogsértő esemény bekövetkeztével egyidőben a tudomásszerzés is beáll. Hangsúlyozta, hogy a jogsértő esemény bekövetkezte és a jogsértésről való tudomásszerzés egymástól elválhat, az alperes viszont jogellenesen összemosta az objektív és a szubjektív határidőre irányadó rendelkezéseket, mert releváns tényként a kérelmezett szerződéskötéstől történt visszalépését jelölte meg, amely azonban az objektív jogorvoslati határidő kezdetétől szolgáló releváns tény, és nem a tudomásszerzéshez kötött szubjektív jogorvoslati határidő kezdetét jelenti.

- [32] Hivatkozott arra, hogy az alperes az Ákr. 81. § (1) bekezdésében előírt okszerű indokolás sérelmével rögzítette, hogy az általa a jogorvoslati határidő megtartottságával kapcsolatban előadottak a tárgyi jogorvoslati eljárásban nem bírnak relevanciával, mert ennek nem adta megfelelő jogi indokolását az alapul fekvő jogszabályok megjelölésével. Álláspontja szerint az alperes nem tesz eleget az indokolási kötelezettségnek, ha anélkül hagy figyelmen kívül egy bizonyítási eszközt, hogy a mérlegelés és a mellőzés indokait, a mérlegelés során az ügy figyelembe vett releváns körülményeit, valamint a mindezeket megalapozó jogszabályhelyeket indokolásában részletesen kifejtjené.
- [33] Az alperes védiratában a felperes keresetének elutasítását és a felperes perköltségben marasztalását kérte. Álláspontja szerint az ügyben a tényállást teljeskörűen és megalapozottan állapította meg, a bizonyítékokat okszerűen értékelte és helyes jogi következtetést vont le, ezért a döntése jogszerű. Hangsúlyozta, hogy döntésének okszerű indokát kimerítő részletességgel, az irányadó és alkalmazott jogszabályhelyek pontos megjelölésével megadta, a végzésben 4 teljes oldalon keresztül, a 36-49. pontig rögzítette döntésének jogi indokait, a figyelembe vett bizonyítékokat, és a jogi érvelést is. Kiemelte, hogy a felperes által bemutatott valamennyi bizonyítékot figyelembe vette, ugyanakkor azt is megindokolta, hogy azokat miért nem fogadta el.
- [34] Utalt arra, hogy az Európai Bíróság C-470/99. számú ügyben (Universale-Bau és társai ügy) hozott ítélete és az abban hivatkozott ítélkezési gyakorlat alapján az irányadó uniós jogértelmezés a hatékony jogorvoslati jog korlátját illetően az, hogy a kitűzött cél maradéktalan megvalósítását veszélyeztetné, ha a jelentkezők és ajánlattevők a közbeszerzési eljárás alatt bármikor hivatkozhatnának az eljárás szabályainak megsértésére. Az Európai Bíróság C-406/08. számú ügyben (Uniplex-ügy) és a C-161/13. számú ügyben (Idrodinamica Spurgo Velox és társai ügy) hozott ítéleteiben foglaltak szerint a közbeszerzési szerződés odaítélése területén alkalmazandó rendelkezések megsértése elleni hatékony jogorvoslatok biztosításának célkitűzése csak akkor érhető el, ha az e jogorvoslati kérelmek benyújtására nyitva álló határidő csupán attól az időponttól kezdődik, amikor a felperes tudomást szerzett, vagy tudomást kellett volna szereznie az említett rendelkezések állítólagos megsértéséről.
- [35] Kiemelte, hogy azért állapította meg a jogsértésről való tudomásszerzési időpontként 2022. február 17. napját, mert a felperes az ajánlattevők számára kijelölt, érvényes meghatalmazással rendelkező képviselője útján ekkor szerzett tudomást a kérelmezett vélelmezetten jogsértő visszalépéséről, a vitatott tényeket tartalmazó nyilatkozat tudomásul vételét a meghatalmazott képviselője ezen a napon igazolta vissza. Ezzel összefüggésben hivatkozott arra, hogy a közbeszerzési eljárás lefolytatása érdekében más ajánlatkérőnek adott meghatalmazás nem eredményezheti a meghatalmazást adó ajánlatkérőre a Kbt. alapján alkalmazandó szabályok megkerülését.
- [36] Hangsúlyozta, hogy tudomásra jutás alatt a jogsértő tények kérelmező általi megismerését kell érteni, annak nincs jogi relevanciája, hogy azokat a kérelmező mikor és hogyan értelmezi. Kifejtette, hogy a tudomásszerzés ténykérdés, és nem lehetséges az, hogy ugyanarról a tényről, adatról valaki többször is tudomást szerezzen.
- [37] Az Uniplex-ügyben hozott ítélettel és a felperes által hivatkozott további eseti döntésekkel kapcsolatban előadta, hogy mindegyik esetben az ajánlattevő vagy az ajánlattételi szándékát jelző gazdasági szereplő került olyan helyzetbe, hogy külön erőfeszítéseket kellett tennie annak érdekében, hogy az ajánlattételhez vagy a jogorvoslathoz szükséges tények birtokába jusson. Jelen ügyben azonban nem állt fenn ilyen információs akadály, hiszen a felperes a meghatalmazott képviselője útján 2022. február 16. napján részletes indokolást tartalmazó nyilatkozatot kapott a visszalépés tárgyában, és a nevében a meghatalmazott képviselője 2022. február 17. napján visszaigazolta, hogy a tájékoztatást megismerte, tudomásul vette, azt jogellenesnek tartja, és részletesen, tételesen cáfolta a kérelmezett által közölt indokok helytállóságát.

**A bíróság döntése és jogi indokai**

- [38] A felperes keresete – az alábbiak szerint – alaptalan.
- [39] A törvényszék a közigazgatási jogvitát a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 4. § (1)-(2) bekezdései, a (3) bekezdés *a*) pontja és az 5. § (1) bekezdése alapján közigazgatási peres eljárásban, a 124. § (2) bekezdés *c*) pontja és (5) bekezdése szerint egyszerűsített perben, tárgyaláson kívül bírálta el, tekintettel arra, hogy a perbeli ügy tárgya a közigazgatási szerv eljárást megszüntető végzésének felülvizsgálata.
- [40] A törvényszék az alperes végzésének jogszerűségét a Kp. 12. § (1) bekezdése alapján, a Kp. 2. § (4) bekezdése és 85. § (1) bekezdése értelmében a kereseti kérelem, a felek által előterjesztett kérelmek és jognyilatkozatok keretei között, a Kp. 85. § (2) bekezdése szerint a közigazgatási tevékenység megvalósításának – a végzés meghozatalának – időpontjában fennálló tények alapján bírálta el.
- [41] Jelen jogvitában a törvényszéknek abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az alperes jogszerűen döntött-e a jogorvoslati kérelem elkésettségére tekintettel a felperes által kezdeményezett jogorvoslati eljárás megszüntetéséről.
- [42] A törvényszék először a felperes által hivatkozott eljárásjogi szabálysértéseket vizsgálta.
- [43] A felperes arra hivatkozott, hogy az alperes iratellenes következtetéseket vont le, és iratellenesen nem fogadta el a jogsértésről való tudomásszerzés felperes által megjelölt időpontját. Ezzel összefüggésben a törvényszék a közbeszerzési eljárás és a jogorvoslati eljárás során keletkezett iratok alapján rögzíti, hogy az alperes a döntése alapjául szolgáló tényállást a rendelkezésre álló bizonyítékoknak megfelelően állapította meg és irathűen rögzítette azt végzésében. A felperes maga sem fejtette ki részletes érvelését azzal kapcsolatban, hogy az alperes mely tényt rögzített vagy hagyott figyelmen kívül iratellenesen végzésében, keresetlevele tartalma alapján tulajdonképpen az alperes ténybeli és jogi következtetéseit sérelmezte. Hangsúlyozza a törvényszék, hogy az alperes jogkövetkeztetésének vizsgálatába tartozó érdemi kérdésnek minősül az, hogy az alperes jogi álláspontjából kifolyólag helytállóan állapított-e meg a felperes által megjelölthöz képest előbbi tudomásszerzési időpontot. Rögzíteni kívánja a törvényszék azt is, hogy az, miszerint valamely tényt vagy körülményt az alperes a felperestől eltérően értékeli, nem iratellenességet eredményez, hanem a bizonyítékok mérlegelése körébe tartozik.
- [44] A felperes álláspontja szerint az alperes nem tett eleget az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján öt terhelő indokolási kötelezettségnek, mert következtetéseit indokolással nem támasztotta alá, nem adott részletes és kimerítő indokolást azzal kapcsolatban, hogy miért nem fogadta el a felperes előadását, bizonyítékait és az általa hivatkozott joggyakorlat megállapításait a jogorvoslati határidő megtartottságát, a tudomásszerzés időpontját illetően. A törvényszék megállapította, hogy a felperes állításával szemben az alperes a feltárt tényállásból levont következtetéseit megindokolta, döntéséből az annak alapjául szolgáló tények, az alkalmazott jogszabályok, az irányadó bírói gyakorlat lényege és az ezekből levont jogi következtetés egyértelműen megállapíthatóak voltak.
- [45] Az alperes végzése indokolásában számot adott arról, hogy a jogorvoslati kérelemben állított jogsértés időpontja a felek által nem vitatottan 2022. február 16. napja, amikor a kérelmezett elküldte azt az e-mailt és feladta azt a postai küldeményt, amelyek a szerződéskötéstől való visszalépésről szóló nyilatkozatát tartalmazták. A felperes jogsértésről való tudomásszerzésével kapcsolatban rögzítette azt, hogy a felperes nevében meghatalmazott ajánlatkérőként a felperesi érdekelt bonyolította le a közbeszerzési eljárást, a közbeszerzési szerződést azonban kizárólag a felperes kötötte meg a nyertes ajánlattevővel, és a felperes polgármestere a felperesi érdekelt vezérigazgatóját hatalmazta meg a szerződés aláírására. Az alperes kiemelte végzése indokolásában azt is, hogy a kérelmezett a közbeszerzési

dokumentumokban meghatározott kapcsolattartási módon a megfelelő címzettnek küldte meg a visszalépést bejelentő nyilatkozatát. Hangsúlyozta, hogy a felperesi érdekelt vezérigazgatója 2022. február 17. napján a felperes nevében tájékoztatta a kérelmezettet, hogy a visszalépést tudomásul veszi, de egyúttal azt is közölte, hogy milyen indokok alapján tartja jogsértőnek a szerződéskötéstől történt visszalépést. Kifejtette azt is, hogy a felperesi érdekelt még szintén 2022. február 17. napján szerződéskötésre hívta fel a kérelmezettet követő legkedvezőbb ajánlatot tevő gazdasági társaságot, és a továbbiakban sem a felperes, sem a felperesi érdekelt nem kutakodott a kérelmezett visszalépésének indokai után, a felperes a jogorvoslati kérelmében is kizárólag a 2022. február 16-ai kérelmezetti nyilatkozatban közöltekre tekintettel kérte a jogsértés megállapítását. Mindezek alapján, a felperes képviselőjének 2022. február 17. napján tett nyilatkozatára figyelemmel jutott arra a következtetésre az alperes, hogy a felperes 2022. február 17. napján szerzett tudomást az állított jogsértésről.

- [46] Az alperes a fentiek szerint kifejtette végzése indokolásában azt, hogy miért nem fogadta el a felperes által a tudomásszerzéssel kapcsolatban előadottakat. A felperes által hivatkozott eseti döntéseket illetően utalt arra, hogy azokban az évtizedek óta rögzült közbeszerzési joggyakorlat jelenik meg, amely szerint a jogvesztő határidők megtartottságának vizsgálatakor annak van jelentősége, hogy a jogorvoslatot kérő mikor jut olyan információ birtokába, amely alapján feltételezhető, hogy a döntés a Kbt. szabályait sérti. Az alperes a törvényszék álláspontja szerint figyelembe vette a joggyakorlat felperes által idézett megállapításait is, és azokra tekintettel hozta meg döntését, amelyben jogi álláspontja miatt a felperes képviselőjének eljárását a felperestől eltérően értékelte, ezért a felperes kérelmében megjelölt 2022. április 22. napjához képest korábbi időpontban állapította meg a jogsértésről való tudomásszerzés időpontját. Ezzel összefüggésben kiemeli a törvényszék, hogy az alperesnek azért nem kellett részletesebb indokolást adnia a felperes által hivatkozott eseti döntéseket érintően, mert azokban valóban csupán a már rögzült, általános közbeszerzési joggyakorlat tükröződött, és egyik idézett eset sem volt ténybelileg hasonló jelen üggyöz.
- [47] A felperes azt is sérelmezte, hogy az alperes az indokolási kötelezettség megsértésével mellőzte bizonyítékait a tudomásszerzés időpontjával összefüggésben. E körben rögzíti a törvényszék, hogy a felperes nem jelölte meg konkrétan azt, hogy mely bizonyítékait mellőzte az alperes, és az alperes végzésében nem is utalt arra, hogy valamely bizonyítékot mellőzött volna, ezért a felperes ezzel kapcsolatos hivatkozása érdemben nem volt vizsgálható. Megjegyzi a törvényszék, hogy az alperes nem azért határozta meg a felperes által megjelölt naptól eltérő időpontban a jogsértésről való tudomásszerzés időpontját, mert a felperes erre vonatkozó bizonyítékait mellőzte, hanem azért, mert a felperesétől eltérő jogkövetkeztetést vont le a felperes képviselőjének tudomásszerzésével kapcsolatban.
- [48] Ezt követően a törvényszék az ügy érdemét illetően azt vizsgálta, hogy az alperes - a Kbt. 148. § (3) bekezdésére és a Kbt. 29. § (1) bekezdésére is figyelemmel - jogszerűen állapította-e meg, hogy a felperes jogorvoslati kérelme elkésett.
- [49] A Kbt. 148. § (3) bekezdése alapján a jogorvoslati kérelem - a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A Kbt. 148. § (10) bekezdése értelmében a (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.
- [50] Nem volt vitatott a felek között, hogy a felperes jogorvoslati kérelmében állított jogsértés 2022. február 16. napján történt, amikor a kérelmezett postára adta és e-mailben elküldte a szerződéskötéstől való visszalépést tartalmazó nyilatkozatát. Az sem volt vitatott, hogy a Kbt. 29. § (1) bekezdése alapján a felperes nevében a felperesi érdekelt meghatalmazott ajánlatkérőként bonyolította le a közbeszerzési eljárást. Helytállóan rögzítette végzésében az alperes azt is, hogy a felperes polgármestere a felperesi érdekelt vezérigazgatóját hatalmazta meg a közbeszerzési szerződés aláírására, valamint a közbeszerzési dokumentumokban

közzétett szerződéstervezet is tartalmazta azt, hogy a szerződést a felperes képviselőjeként a polgármester nevében és megbízásából a felperesi érdekelt vezérigazgatója írta alá. Erre és a kapcsolattartás közbeszerzési dokumentumokban rögzített szabályaira tekintettel a törvényszék is arra a következtetésre jutott, hogy a kérelmezettnek a felperesi érdekelt vezérigazgatójával kellett közölnie akár e-mailben, akár postai úton a szerződéskötéstől való visszalépést tartalmazó nyilatkozatát.

[51] Figyelemmel arra, hogy a felperesi érdekelt vezérigazgatója a 2022. február 17. napján írt levelében a felperes megbízásából tájékoztatta a kérelmezettet arról, hogy a visszalépését tudomásul veszi, de megalapozatlannak, jogsértőnek tartja a Kbt. 131. § (9) bekezdésében foglalt feltételekre tekintettel, megállapítható az, hogy a felperesi érdekelt vezérigazgatója, és rajta keresztül az általa képviselt felperes is ezen a napon szerzett tudomást a jogsértésről. Kiemeli a törvényszék, hogy a felperes a jogorvoslati kérelme 9. oldalán kifejezetten úgy nyilatkozott, hogy a kérelmezett a 2022. február 16. napján kelt levelében tájékoztatta őt arról, hogy a szerződéskötéstől visszalép, és a felperes jogorvoslati kérelmében kizárólag az ebben a kérelmezetti nyilatkozatában foglaltakat kifogásolta, további indokokat nem jelölt meg a visszalépés jogellenességére vonatkozóan. Ezzel összefüggésben arra is rá kíván mutatni a törvényszék, hogy a kár bekövetkezése nem feltétele a szerződéskötéstől való jogszabálysértő visszalépéssel megvalósított jogsértés megállapításának, és az alperes határidőben előterjesztett jogorvoslati kérelem esetén is csak a Kbt. 131. § (9) bekezdés megsértését vizsgálhatta volna. Ebből következően a kérelmező – jelen esetben a felperes – a jogsértésnek a tudomására jutásától számított tizenöt napon belül terjesztheti elő jogorvoslati kérelmét, és nem az esetlegesen bekövetkezett kárról történt tudomásszerzést követő tizenöt napon belül.

[52] A Kbt. 29. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő más ajánlatkérőt is meghatalmazhat azzal, hogy a nevében közbeszerzési eljárást folytasson le. A felperes hivatkozott arra, hogy a Kbt. 29. § (1) bekezdése szerinti meghatalmazás nem a polgári jogi értelemben vett tipikus meghatalmazást jelent, azonban nem adta elő azt, hogy miben tér el a Kbt. 29. § (1) bekezdése szerinti meghatalmazás a polgári jogi meghatalmazástól. A törvényszék álláspontja szerint nincs eltérés abban, hogy a Kbt. 29. § (1) bekezdésében foglalt meghatalmazás esetén is irányadó a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:11. § (1) bekezdésének második monda, amely szerint a képviselő által megtett jognyilatkozat közvetlenül a képviseltet jogosítja és kötelezi. A törvényszék megítélése szerint jelen ügyben annak volt jelentősége, hogy a közbeszerzési szerződés felperes nevében történő aláírására személy szerint a felperesi érdekelt vezérigazgatója kapott meghatalmazást a felperes polgármesterétől, ezért ő képviselte a felperest a szerződéskötés során, így akkor is, amikor a kérelmezett bejelentette, hogy visszalép a szerződéskötéstől. Szintén a felperes képviseletében tájékoztatta a felperesi érdekelt vezérigazgatója a kérelmezettet 2022. február 17. napján arról, hogy a visszalépését megalapozatlannak, jogsértőnek tartja. A Ptk. 6:11. § (1) bekezdésének képviseletre vonatkozó rendelkezéséből következően a képviselő tudomásszerzésével a képviselt személy tudomásszerzése is megtörténik. Mindezekre tekintettel megállapítható az, hogy a felperes a képviselője útján 2022. február 17. napján értesült a jogorvoslati kérelmében állított jogsértésről. A törvényszék hangsúlyozza, hogy a felperes állításával szemben az alperes nem mosta össze a jogsértő esemény bekövetkeztét és az arról történt tudomásszerzést, azaz a jogorvoslati kérelem benyújtására előírt objektív és a szubjektív határidő kezdetét, hiszen a végzése 41. és további pontjaiban következetesen 2022. február 16. napját tekintette a jogsértés időpontjának, míg a jogsértésről való felperesi tudomásszerzés időpontjaként 2022. február 17. napját jelölte meg a végzése 49. pontjában.

[53] A fentiek alapján az alperes helytállóan határozta meg 2022. február 17. napját a jogsértésről történt felperesi tudomásszerzés időpontjaként. Figyelemmel arra, hogy a felperes a képviselője útján szerzett tudomást a jogsértésről, nem volt jelentősége annak, hogy a felperes a kérelmezett postai úton küldött nyilatkozatát felbontotta-e, vagy csak továbbította a

képviselője, a felperesi érdekelt vezérigazgatója részére. A felperes nem hivatkozhatott alappal saját munkamegosztási, ügyviteli, iktatási szabályaira, valamint a polgármester döntéshozatalával kapcsolatos ügymenetre sem a jogorvoslati kérelem benyújtására vonatkozó határidők megtartottságával összefüggésben, a képviselője, illetve a saját mulasztásai nem eredményezhetik a jogorvoslati határidők meghosszabbítását. Ezzel összefüggésben helytállóan hivatkozott arra az alperes, hogy a Kbt. 29. § (1) bekezdés 2. mondata alapján a közbeszerzési eljárás lefolytatása érdekében más ajánlatkérőnek adott meghatalmazás nem eredményezheti a meghatalmazást adó ajánlatkérőre a Kbt. alapján alkalmazandó szabályok megkerülését.

- [54] A felperes által hivatkozott eseti bírósági döntésekkel kapcsolatban a törvényszék rögzíti, hogy a jogsértésről való tudomásszerzés időpontját az alperes és a törvényszék is az azokban megfogalmazott általános elvekre figyelemmel vizsgálta, azaz a tudomásszerzés időpontjaként azt a napot határozta meg, amikor a jogorvoslatot kérő felperes olyan információ birtokába jutott, amely alapján feltételezhette, hogy a döntés a Kbt. szabályait sérti. Kiemeli a törvényszék, hogy a felperes által megjelölt döntések alapjául szolgáló esetek ténybelileg nem voltak hasonlóak jelen ügy tényállásához, mert egyiknek sem az ajánlatkérő jogsértésről történt tudomásszerzésének vizsgálata volt a tárgya, ezért a felperesi tudomásszerzés időpontját az ügy egyedi körülményeire tekintettel kellett az alperesnek és a törvényszéknek is megállapítania.
- [55] Mindezek alapján az alperes jogszerűen döntött arról, hogy a felperes jogorvoslati kérelmének elkésztése miatt a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés *a*) pontjára figyelemmel, a 47. § (1) bekezdés *a*) pontja szerint megszüntette.
- [56] A fentiek alapján a törvényszék megállapította, hogy az alperes határozata a keresettel támadott körben nem jogszabálysértő, ezért a keresetet, mint alaptalant a Kp. 88. § (1) bekezdés *a*) pontja alapján elutasította.

### **Záró rész**

- [57] A felperes pervesztes lett, ezért Kp. 35. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 83. § (1) bekezdése alapján az alperes perköltségének megtérítésére lenne köteles, azonban az alperes a költségeit nem számította fel a jogszabályi követelményeknek megfelelően, mert bár a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (3) bekezdésére hivatkozott, de nem jelölte meg az igényelt perköltség összegét, és felmerülésének indokát, vagyis azt, hogy tárgyaláson kívül milyen tevékenységet és milyen időtartamban végzett. Erre tekintettel a törvényszéknek a perköltség viseléséről a Pp. 82. § (3) bekezdése szerint nem kellett rendelkeznie.
- [58] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 62. § (1) bekezdés *h*) pontja alapján feljegyzett, az Itv. 45/A. § (2) bekezdése, a 39. § (3) bekezdésének *b*) pontja és a 42. § (1) bekezdés *a*) pontja szerint számított kereseti illeték a pervesztes felperesnek az Itv. 5. § (1) bekezdés *b*) pontja alapján fennálló személyes illetékmentessége folytán a Pp. 102. § (6) bekezdése alapján az állam terhén marad.
- [59] Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Kp. 126. § (3) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2022. október 11.

dr. Szilágyi-Horváth Eszter s.k.  
a tanács elnöke, előadó bíró

dr. Serestyén Katalin s.k.  
bíró

dr. Sík Magdolna s.k.  
bíró