



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.144/23/2022.

A tanács tagjai: Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos

A kérelmező/ajánlatkérő I. : Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat
(Budapest, Szent László tér 29.)

Az ajánlatkérő II.: Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.
(Budapest, Ceglédi u. 30.)

A kérelmező/ajánlatkérők képviselője: Dr. Szterényi Sándor ügyvéd
Szterényi Ügyvédi Iroda
(Budapest, Fő u. 14-18. VII emelet)

A kérelmezett: EB Hungary Invest Ingatlanfejlesztő és Építőipari Kft.
(Budapest, Fogadó u. 4.)

A kérelmezett képviselője: Varga Dóra Ügyvédi Iroda
Dr. Varga Dóra Katalin ügyvéd
(Budapest, Margit krt. 43-46. 6/3.)

A beszerzés tárgya, értéke: Újhegyi Uszoda és Strandfürdő – strandfelújítás és öltözőépület építési munkái (1108 Budapest, Újhegyi út 13. hrsz.: 42450/2) EKR001502912021 – 546.187.496.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 2.730.937.-Ft, azaz kétfélmillió-hétszázharmincezer-kilencszázharminchét forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült egyéb költségeiket az eljárás résztvevői maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés ellen a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A Belügyminisztérium, mint támogató a 2021. október 4-én kiállított Támogatói Okirat szerint, a Központi Maradványelszámolási Alapból, a Gazdaság-újraindítási programok előirányzatból, a Járvány Elleni Védekezés Központi Tartaléka előirányzatból, a rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból, fejezeten belüli és fejezetek közötti előirányzat-átcsoportosításról, kormányhatározat végrehajtása során alkalmazandó eltérő rendelkezésről, valamint kormányhatározat módosításáról szóló 1640/2021. (IX. 21.) Korm. határozat alapján 1.009.000.000.-Ft vissza nem térítendő támogatást biztosított a kérelmezői önkormányzat, mint kedvezményezett részére. A támogatást a kérelmező kizárólag a Támogatói Okiratban meghatározott célok – egyebek mellett az Újhegyi Uszoda és Strandfürdő fejlesztése – megvalósítása érdekében használhatja fel.

2. A kérelmezői önkormányzat képviselő-testülete a 477/2021. (X. 21) KÖKT határozattal döntött arról, hogy az ajánlatkérő II. lebonyolításában a kérelmező megvalósítja az alábbi feladatot:

„1.b) Újhegyi Uszoda és Strandfürdő fejlesztése, amelynek költsége 650.000.000.-Ft
 ba) ebből a támogatás összege 200.000.000.-Ft
 bb) a saját forrás összege 450.000.000.-Ft”

3. A kérelmező és az ajánlatkérő II. a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Rész 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indítottak a bevezető részben megjelölt építési beruházás tárgyában, melynek 2021. november 19-én feladott ajánlati felhívása (továbbiakban: felhívás) 2021. november 21-én a KÉ-23060/2021. hirdetmény számon jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben. Az ajánlatkérők a felhívást a 2021. december 6-án közzétett KÉ-24543/2021. hirdetmény számon közzétett korrigendummal módosították. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (továbbiakban: EKR) került sor, a közbeszerzési eljárás azonosítószáma: EKR001502912021.

4. A felhívás releváns elemei:

„I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: Kőbányai Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság; (..)

Hivatalos név: Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat; (..)

I.2) Közös közbeszerzés

A szerződés közös közbeszerzés formájában valósul meg: Igen

Az I.1) pontban feltüntetett ajánlatkérők közül meghatalmazott ajánlatkérő: Kőbányai Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság”

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

„A felújítás célja a strandfürdő korszerűsítése, és új funkciók bővítése. A fejlesztés során a terület körül futó lábazatos kerítés a délkeleti oldalon áthelyezésre kerül, így bővül a terület nagysága. Bővülnek a strandfürdő korábbi funkciói, vizes játszótérrel, játszótérrel, nagyobb strandsport pályákkal, ping-pong és teqball asztalokkal, petanque pályával és több napozó felülettel, a teljes zöldterület rendezésével. Valamint a jelenleg a területen található

könnyűszerkezetes öltöző, és pavilon jellegű büfé épület elbontásra kerül, és megépítésre kerül az új öltözőépület.

A tervezéssel és kivitelezéssel érintett terület nagysága cca. 11 800 m²

Az öltözőépület (szociális blokk) hasznos alapterülete: 92,76 m²

Tervezett állapot:

Strandfürdő területe: A medence hosszanti oldalán húzódó térköves járda bővül, itt kerülnek elhelyezésre a napozóágyak. A medence másik hosszanti oldalán egy 45 cm magas faburkolatú zsalukő ülőke épül, egészen a vizes játszótérig. A medence mögötti fás, ligetes területen íves térköves sétaút visz a kert hátsó részébe. A sétaút mellett piknikasztalok, hulladékgyűjtők, támlás padok, zuhanyzók, és egy homok burkolatú petanque pálya, a sétány és a kert hátsó részén a ping-pong asztalok, és egy teqball asztal helyezkedik majd el. Innen egy nyújtott lépcső vezet az alsó terepszintre, ahol egy hatalmas homokburkolatú sportfelület helyezkedik el, mely alkalmas strandfoci, strandkézilabda, két strandröplabda, és több strandbirkózó pálya nem egyidőben való kialakítására. A sportpályák előtt egy körbekerített gumiburkolatú játszótér kerül kialakításra. A berendezések választásánál a legfontosabb szempont a vandálbiztosság és az esztétika volt. A telek meglévő zöldterülete, csak ott lesz bolygatva, ahol az építkezés ezt indokoltá teszi. A kivágott fa és az amúgy is hiányos faállomány 29 lombos fával kerül pótlásra. A területen cserjék, és talajtakarók kerülnek még telepítésre, illetve gyepesítés készül.

Öltözőépület: A strandépület, fő funkciója szerint öltöző és vizesblokk épület. Az új épületben kapnak helyet többek között a férfi és női öltöző, a kívülről is megközelíthető férfi, női vizesblokk – mozgáskorlátozott mosdó wc-vel ellátva – valamint a meglévő és lebontásra kerülő porta konténert kiváltó recepció és a szükséges tárolók, raktárak. Kialakításra kerül 160 fő befogadó képességű férfimosdó, 90 fő befogadására képes női mosdó, valamint egy akadálymentes mosdó, pelenkázóval felszerelve. A strand bejáratát jelenleg ellátó kiskapu cseréjére kerül, az új bejárat az öltöző épületen keresztül valósul meg.

Főbb mennyiségek:

Strandfürdő területe

Bontási munkálatok:

- Gumiburkolat bontása 335 m² • Aszfalt burkolatbontása 169 m² • Beton burkolat bontása, szegéllyel 270 m² • Bontandó homok 125 m³ • Bontási törmelék elszállítása 500 m³ • Fakivágás 11 db • Cserje kivágása 15 db

Építési munkálatok:

- Homokterítés 448,44 m³ • Zúzottkőterítés 475 m³ • Térköburkolat készítése, szegéllyel 1870 m² • Öntött gumiburkolat készítése 590 m² • Zsalukő támfal 66 fm • Szegélyépítés 1047 fm • Játszóeszközök – vizes gyermek – elhelyezése 14 db • Parkberendezési tárgyak elhelyezése: padok 25 db, piknik asztal 8 db, napozóágy 39 db, hulladékgyűjtő 18 db, ivókút 3 db, napvitorla 4 db, napvitorla medence fölé 1 db • Sporteszközök elhelyezése: ping-pong asztal 3 db, teqball asztal 1 db, strandröplabda állványpár 2 db, strandkézilabda kapu hálóval 2 db, strandfoci kapu hálóval 2 db • Zöldterület: lombhullató fa ültetése 29 db, cserje ültetése 1161 db • Termőföld terítése 10 cm vastagságban 300 m³ • Automata öntözőrendszer telepítése 7500 m² • Strand – statika – akna: zsaluzás 232 m², földmunka 207 m³, szivárgóttest építése 73 m³, betonozási munkák 56,13 m³, betonacél szerelés 3,18 to, talajvíz elleni szigetelés 546 m² • Strandközművek: csatornacső építése 144,5 fm, KPE PE nyomócső építése 360 fm, földmunkával, dúcolással, tűzcsap 2 db • Kültéri kerítés áthelyezés és felújítás 258 fm • Úszómedence felújítása: burkolat csere és szigetelés kompletten 358 m², új túlfolyórács 69 fm • Gyermekmedence felújítása: burkolat csere és szigetelés kompletten 55,3 m² • Strand – erősáram: elektromos vezetékek, védőcsővel 1330 fm, kültéri lámpa és 4 méteres kandelláber 52 db, kültéri lámpa és 6 méteres kandelláber 42 db • Strand – gyengeáram: kültéri dómkamera 26 db, hálózati videorögzítő 1 klt, ipari switch 4 db, kültéri

acélszekrény 3 db, Cat 6a /Cat7 kompaktkábel 1500 fm, szálas optikai kábel 250 fm Öltöző épület: Bontási munkálatok: • Meglévő porta és öltözőépület bontása 9,2 m² • alapozás bontása 20 m³ • Bontási törmelék elszállítása 56 m³ Építési munkálatok: • Zsaluzás (koszorú, gerenda, oszlop stb.) 435 m² • Földmunka (mozgatás, tömörítés, töltés) 1400 m³ • Sicalapozás (lemezalap, szerelőbeton, stb.) 140 m³ • Betonacél szerelés 8,26 to • Beton és vasbeton munka (oszlop, pillér, fal) 37,3 m³ • Falazás 313 m² • Ácsmunka 157,2 m² • Vakolás 888 m² • Szárazépítés (gipszkarton) 128 m² • Hidegburkolat készítése beltérben 381 m² • Hidegburkolat készítése kültérben (klinker) 316 m² • Bádогоzás, fémlemezfedés 158 m² • Fém nyílászárók elhelyezése 18 db • Felületképzés, belső festés 204 m² • Talajnedvesség elleni szigetelés 192 m² • Gépészet: vízvezeték 154 fm, csatorna építés 113 fm, mosdó és kézmosó berendezés 14 db, vandálbiztos wc berendezés kompletten 7 db, zuhanyzó berendezés kompletten 6 db, elektromos vízmelegítő 200 l-es 2 db, mozgássérült mosdó berendezés 1 db, mozgássérült wc berendezés 1 db, elszívó berendezés 3 db • Elektromos: elosztó 1 db, lámpatestek 29 db, vezetékek 430 fm, szerelvények 28 db, védőcsövek 260 fm • Eszközök: öltözőpadok 14 db, salgópolc 4 db, forgószék 1 db, íróasztal + irodai konténer 1 db A részletes leírást a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.”

5. A dokumentáció I. kötetében rögzítésre került, hogy „Jelen közbeszerzési eljárást a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. a Budapest X. kerület Önkormányzata nevében folytatja le”.

6. A kapcsolattartás módját illetően a dokumentáció rögzítette, hogy „Ajánlatkérő a Kbt. 41. § (2) bekezdés b)-c) pontjai alapján nem alkalmazza az elektronikus úton történő kapcsolattartást az eljárás eredményeként megkötendő szerződés megkötésére, valamint – az adott esetben a szerződés megkötését követően kezdeményezett előzetes vitarendezési eljárás, iratbetekintési kérelem és az azzal összefüggő írásbeli kommunikáció, valamint a Kbt. 45. § (2) bekezdése szerinti tájékoztatás kivételével – a szerződés megkötését követő kommunikációra.”

7. A kiadott szerződéstervezet releváns részei:

VÁLLALKOZÁSI SZERZŐDÉS

(a továbbiakban: Szerződés)

amely létrejött egyrészről a

amely létrejött egyrészről a cégnev:	Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat
székhely:	1102 Budapest, Szent László tér 29.
azonosító szám: (PIR)	735737
adószám:	15735739-2-42
számlavezető bank:	OTP Bank Nyrt.
számlaszám:	11784009-15510000-00000000
képviseli:	D. Kovács Róbert Antal polgármester nevében és megbízásából [Sz. L.] vezérigazgató, Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.

mint megrendelő (a továbbiakban: Megrendelő)

másrészről a

amely létrejött egyrészről a cégnev:	
székhely:	
azonosító szám: (PIR)	
adószám:	

számlavezető bank:	
számlaszám:	
képviseli:	

mint vállalkozó (a továbbiakban: Vállalkozó)

(a továbbiakban Fél, vagy együttesen Szerződő Felek) között, alulírott helyen és napon, az alábbi feltételek szerint.

1.2. A Megrendelő, mint ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 114. § szerinti, nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le az „Újhegyi Uszoda és Strandfürdő – strandfelújítás és öltözőépület építési munkái” (1108 Budapest, Újhegyi út 13.)” tárgyában, amelynek nyertes ajánlattevője a Vállalkozó.

1.3. A Szerződő Felek rögzítik, hogy a Szerződést a Kbt. rendelkezései alapján, a Szerződés 1.2. pontjában hivatkozott közbeszerzési eljárásra tekintettel, annak részeként írják alá. A közbeszerzési eljárás dokumentumai fizikai csatolás nélkül a Szerződés elválaszthatatlan részét képezik.

2. A Szerződés tárgya

2.1. A Megrendelő megrendeli, a Vállalkozó pedig elvállalja az Újhegyi Uszoda és Strandfürdő területén a strand felújítása és öltözőépület építése tárgyú munka (a továbbiakban: Beruházás) esetében, hogy a Beruházást a Szerződés és annak elválaszthatatlan részét képező Eljárást megindító felhívás, Közbeszerzési Dokumentumok, valamint a Vállalkozó nyertes ajánlata szerint elvégzi.

13.6. A számla benyújtásának feltételei

13.6.3. A Vállalkozó – a számla és az ellenszolgáltatás beazonosíthatósága érdekében – a részszámlákhoz és a végszámlához köteles csatolni a teljesítésigazolást. (..)

A számlán a feltüntetendő vevő a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat.

8. A 2021. december 13. napi ajánlattételi határidőben az EKR 4 ajánlatot bontott fel. Mások mellett a kérelmezett (ajánlati ár: 648.567.126.-Ft) és a Mátra-Fuvar-Sped Kft. (ajánlati ár: 663.643.364.-Ft) nyújtott be ajánlatot.

9. Az összegezést 2021. december 28-án töltötték fel az EKR-be. Az összegezés V. szakaszában rögzített döntés szerint a közbeszerzési eljárás eredményes volt, a nyertes ajánlattevő a kérelmezett lett. A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő a Mátra-Fuvar-Sped Kft. volt.

Az összegezés VI.1.1) pontja szerint a szerződéskötési moratórium kezdete: 2021. december 29-e, lejárta: 2022. január 7-e volt.

10. Az ajánlatkérő II. műszaki projektmenedzsere 2022. január 3-án megküldte a szerződéskötéshez szükséges adatok listáját a kérelmezett részére. A műszaki projektmenedzser több e-mailben is felhívta a kérelmezettet az adatok, dokumentumok megküldésére, melyet a kérelmezett folyamatosan készített elő.

A kérelmezett 2022. január 17-én megküldte az ajánlatkérő II. részére a garancia és biztosítási kötvényeket és egyéb dokumentumokat. Az ajánlatkérő II. további dokumentumokat – úgymint állapotörögzítés, mintavételi- és minősítési terv, technológiai utasítás, biztonsági - és egészségvédelmi terv, munkahelyi kockázatelemzés, organizációs terv, napi bontású ütemterv

önállóan mérhető tevékenység szerinti bontásban, gyártmányterv – dokumentumokat sürgetett, melyek közül az ütemtervet 2022. január 20-án, a többi dokumentumot január 28-án küldte meg a kérelmezett az ajánlatkérő II.-nek.

Időközben vita alakult ki a felek között a dokumentumok tartalmáról, többszöri e-mail-váltás során pontosítások történtek, végül az ajánlatkérő II. projektmenedzsere a 2022. január 31-én elküldött e-mail-jében közölte azt az információt, hogy az uszoda épületéből közvetlenül nem vehető elektromos áram, a kivitelezéshez ideiglenes kiépítés szükséges.

11. A kérelmezett a 2022. február 16-án az ajánlatkérő II. képviselőiként eljáró személyeket e-mailben, valamint az ajánlatkérő I.-nek és név szerint [Sz. L.] vezérigazgatónak címzett, az önkormányzat székhelyére tértivevényes, postai úton megküldött levélben bejelentette, hogy eláll a szerződéskötéstől.

A levélben a kérelmezett a szerződés aláírásától való visszalépésének 4 indokát jelölte meg:

- az anyagköltség és munkadíjak lényeges emelkedése,
- az anyagbeszerzés területén jelentkező időbeli problémák,
- az áramvételezés körében felmerült nehézségek,
- a szerződéskötési tárgyalások során előadott ajánlatkérői elvárások a munkaütemezés és technológiai utasítások részletezettsége körében.

12. A 2022. február 16-án továbbított kérelmezetti levél tartalma az alábbi volt:

„Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat részére

Képviseli: [Sz. L.] vezérigazgató

Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.

Budapest

Szent László tér 29.

1102

Tisztelt Ajánlatkérők!

A Kőbányai Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1107 Budapest, Ceglédi u. 30.), valamint Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat (1102 Budapest, Szent László tér 29.), mint Ajánlatkérők által EKR001502912021 azonosítószámon indított „Újhegyi Uszoda és Strandfürdő-strandfelújítás és öltözőépület építési munkálatai” tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pont szerint lefolytatott nyílt, hirdetményvel induló közbeszerzési eljárást lezáró összegezésben foglaltakra figyelemmel az EBH Invest Kft. (..) tekinthető nyertes ajánlattevőnek.

A Kbt. 131. § (1) bekezdésében foglaltak alapján az eredményes közbeszerzési eljárás lefolytatása esetén a szerződést a nyertes ajánlattevővel kell megkötni az eljárásban ismertetett végleges feltételek, szerződéstervezet és az ajánlat tartalmának megfelelően.

A T. Megrendelő által is ismerten a COVID19 világjárvány az építőiparban is komoly változásokat eredményezett, mely körben az EBH Invest Kft. együttműködési kötelezettségére is figyelemmel a következő problémákra, nehézségekre szeretné felhívni a T. Ajánlatkérő figyelmét.

Az anyagköltség és munkadíjak lényeges emelkedése következtében az ajánlattételi és a jelenlegi árak között jelentős eltérés figyelhető meg, amelynek köszönhetően az ajánlatban vállalt összesített nettó ajánlati ár a teljesítés során valószínűsíthetően nem lesz tartható. A fentiekben túlmenően az anyagbeszerzés területén jelentkező időbeli problémák következtében Cégünk azzal a helyzettel szembesült, hogy előre láthatólag az eredetileg vállalt határidők sem lesznek tarthatók. Az áramvételezés körében felmerült nehézségek ugyancsak hátráltatják

a határidőben történő szerződés szerű teljesítést és további nem várt késedelmet okozhatnak, mivel az ideiglenes áramvételezési pont kiépítése akár hónapokat is igénybe vehet. A T. Ajánlatkérő általi részletezettséggel kért technológiai utasítások előállítására ugyancsak késleltetik a szerződéskötést és ekként a szerződés szerű teljesítés határidejét.

Az ajánlati felhívás is tartalmazza, hogy a heti bontású ütemterv szakmai ajánlatnak minősül, melynek szigorú, Kbt. 71. § (8) bekezdése szerinti hiánypótlási szabályai vannak. A Társaságunk által a műszaki tartalom ismeretében vállalt munkafolyamatok sorrendjét tartalmazza az ütemterv, annak hiányosságát, hibáját Önök nem jelezték az ajánlatok bírálata körében. Azonban most a szerződéskötés előtt kérjük, hogy az ajánlattétel során benyújtott, ajánlati kööttség alatt álló vállalatunk szakmai ajánlatát teljesen dolgozzuk át.

A szerződés, illetve a közbeszerzési kiírás sem tartalmazza, hogy a Minőségellenőrzési és mintavételi terv mellé a szerződéskötést megelőzően (a szerződés mellékletének elfogadása előtt) részletes technológiai utasításokat is köteles a Nyertes Ajánlattevő elkészíteni.

A fentiekre tekintettel, a szerződéskötési tárgyalások során, tehát az összegezés megküldését követően vált ismertté, hogy az általunk szakmai ajánlatban vállalt munkafolyamatokat a pályázati szakaszban benyújtottól eltérően kérjük ütemezni (illetve az ütemtervet kérjük módosítani), valamint további olyan feltételeket támasztanak, mely előre nem volt látható, az ellenőrzési körünkön kívül esik és az ajánlattételünket is befolyásolta volna, (nem, vagy magasabb áron nyújtottuk volna be az ajánlatunkat annak ismeretében), ezeket a Megrendelői kéréseket nem tudjuk teljesíteni, arra az ajánlatunk sem tartalmaz vállalatot, hiszen az hatalmas terhet róna ránk. Meg kívánjuk jegyezni továbbá, hogy a közbeszerzési eljárás jelenlegi állásában előírt feltételek álláspontunk szerint a Kbt. 2. § szerinti alapelveit is sértik.

Az előbbieken kifejtett indokok alapján az EBH Invest Kft. hosszas mérlegelést követően, arra az elhatározásra jutott, hogy a fent hivatkozott szerződés aláírásától visszalép, azt nem kívánja megkötni.

A Kbt. 131. § (9) bekezdés rendelkezései szerint „az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevővel szemben csak abban az esetben mentesül a szerződés megkötésének kötelezettsége alól, valamint a nyertes ajánlattevő az (5) bekezdésben meghatározott időtartam alatt akkor mentesül szerződéskötési kötelezettsége alól (szabadul ajánlati kööttségétől), ha az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezés megküldését követően beállott, ellenőrzési körön kívül eső és általa előre nem látható körülmény miatt a szerződés megkötésére vagy teljesítésére nem lenne képes, vagy ilyen körülmény miatt a szerződéstől való elállásnak vagy felmondásnak lenne helye.” A COVID19 járvány az ajánlattevő által előre nem látható változásokat eredményezett, kitérve az anyagköltség és munkadíjak lényeges mértékű növekedésére, amely az eredetileg vállalt nettó ajánlati áron történő teljesítést nem teszi lehetővé. Az anyagbeszerzéssel összefüggésben jelentkező időbeli nehézségek nem teszik lehetővé a határidőre történő teljesítést, figyelemmel arra, hogy a projekt előkészítési/árajánlat készítési időszakban Cégünkkel közreműködő szállítóink és az alvállalkozóink jelentős része – akikkel a megvalósítási időszakban is terveztünk szoros együttműködni - többek között COVID járvány közvetett hatásaiból keletkező kapacitás hiány és a T. Megrendelő részéről elvárt rész és véghatáridőkhöz mérten késői anyag szállítási határidőkre, illetve több tétel esetén bekövetkezett áremelkedésre hivatkozva léptek vissza. (..)

Az EBH Invest Kft. a szerződés megkötésére, valamint teljesítésére az írásbeli összegezés megküldését követően beállt, az előbbieken kifejtett, előre nem látható okok következtében nem képes. A fentiekben ismertetett nehézségek egyedül a szerződés megkötésétől történő visszalépést hagyták gazdaságilag ésszerű, az ajánlattevő érdekeire is figyelemmel lévő megoldásként.

Cégünk a továbbiakban is szeretne valamennyi fél érdekeire figyelemmel, együttműködési kötelezettségének maximálisan eleget téve, jogai gyakorlása és kötelezettségei teljesítése során a jóhiszeműség és tisztesség követelményét betartva eljárni. Az esetleg szükséges

további egyeztetések során természetesen minden kérdésben a T. Ajánlatkérő rendelkezésére állunk.”

13. 2022. február 17-én kelt levélben (Ikt. sz.: IK-25939.) az ajánlatkérő II. az alábbi választ küldte meg a kérelmezettnek:

„Tisztelt Ügyvezető úr!

A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat megbízásából, a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. törvényes képviselőjeként az „Újhegyi Uszoda és Strandfürdő – strandfelújítás és öltözőépület építési munkái” tárgyú közbeszerzési eljárás szerződéskötési ügyében 2022. február 16. napján kelt levelében kelt foglaltakra az alábbiakat válaszolom.

A tárgyi ügyben a Vállalkozási Szerződés aláírásától való visszalépésre vonatkozó nyilatkozatát tudomásul vesszük.

Ugyanakkor kifejezetten megalapozatlannak, tény- és iratellenesnek ítéljük a visszalépésre vonatkozó nyilatkozat indoklását, különös tekintettel a Kbt. 131 § (9) bekezdésében írt feltételek fennálltát.

A közbeszerzési dokumentum, azon belül is a Vállalkozási Szerződés tervezet 6.8.2. pontjában írt rendelkezés tartalmazta a napi bontású műszaki ütemterv, a mintavételi és minősítési terv, a technológiai utasítás, továbbá egyéb szükséges dokumentumok Vállalkozó által történő szolgáltatásának kötelezettségét és azok Megrendelő általi jóváhagyásáról való gondoskodását. E dokumentumok közül több (Napi bontású kivitelezési ütemterv, Organizációs terv, Minőségellenőrzési és mintavételi terv, Biztonsági és Egészségvédelmi terv) a Szerződés Mellékletét képezi.

Nyilvánvaló tehát azon állítás, hogy „A szerződés, illetve a közbeszerzési kiírás sem tartalmazza, hogy minőségellenőrzési és mintavételi terv mellé a szerződéskötést megelőzően (a szerződés mellékletének elfogadása előtt) részletes technológia utasításokat is köteles a Nyertes Ajánlattevő elkészíteni.” a valóságnak nem felel meg.

Ezen túlmenően kiemelten hangsúlyozni kívánjuk, ilyen volumenű beruházások esetén műszaki-szakmai szempontból alapkövetelmény a napi bontású Műszaki ütemterv, a Minőségellenőrzési és mintavételi terv, Technológiai utasítás készítése, a magyar építőipari szabványok, előírások betarthatósága és a vállalkozói teljesítés megfelelő ellenőrzése érdekében. Ezen dokumentumok képezik az alapját a felelős műszaki vezető nyilatkozatának. Ez tehát nem jelenthetett többletterhet egy közbeszerzési eljárásban, az ajánlattételt megfontoltan és felkészülten tevő gazdasági társaságnak.

Ugyancsak minden ténybeli alapot nélkülöz az áramvételezés körében újonnan felmerülő nehézségekre való hivatkozás. Egyrészt, mert a Szerződés 7.1. pontjában írt rendelkezés tartalmazza a vállalkozónak a közművek kiépítésére vonatkozó kötelezettségét, másrészt az ajánlattétel időszakában lebonyolított helyszíni szemlén, illetve a kiegészítő tájékoztatás kérése során Önök nem tettek fel kérdést, észrevételt e témakört érintően. Vélhetően, azért nem, mert tény, hogy a strand területén a meglévő épületben biztosított az áramvételezési lehetőség, tehát nyilvánvalóan alaptalan hivatkozás az ideiglenes áramvételi pont több hónapos kiépítésére történő hivatkozás, főként oly módon, hogy ez az Összegezés megküldését követően felmerülő új körülmény lenne.

A Kbt. 2. § szerinti alapelvek megsértését pedig kifejezetten visszautasítjuk!

Ez az állítás minden alapot nélkülöz, Indoklása elmaradt, feltehetően nem véletlenül.

Különös hangsúllyal tesszük ezt azon körülmény ismeretében, hogy projektirodánk munkatársai, a szakági műszaki ellenőrök – az együttműködési kötelezettség körében – számtalan esetben álltak az Önök rendelkezésére a kivitelezési ütemterv megfelelő összeállítására érdekében írásbeli észrevételek megküldése útján is.

E munka keretében, t. Cím beruházását, illetve a szerződést előkészítő munkatársai figyelmét felhívtuk arra, hogy a Szerződés mellékletét képező, részünkre több alkalommal megküldött korrigált ütemterv dokumentációból a Szent Imre kórházra történő hivatkozást töröljék.

Ezen törekvésünk nem járt sikerrel!

A Covid'19 járványra történő hivatkozás szintén nem állja meg a helyét. Az ajánlattétel időszakában – sajnálatos módon – a járvány közel két éve már „velünk volt”, tehát nem lehetett ismeretlen sem az egészségügyi, nem pedig a járványnak a gazdasági életre gyakorolt összes hatása, ideértve az anyagköltiségek, munkadíjak folyamatos változását is.

Társaságunk – az Önkormányzat megbízásából – a járvány időszaka alatt is több jelentős beruházást sikeresen lebonyolított, jogvitáktól, szerződésszegéstől mentesen.

Megjegyezni kívánjuk, az elmúlt közel 12 év alatt, egyetlen az Önökhöz hasonló vállalkozói magatartást nem tapasztaltunk beruházásaink megvalósítása során és ebből következően nem is került sor a szerződés aláírásától való visszalépésre egyetlen nyertes ajánlattevő esetében sem. (..)”

14. Ugyanaznap, 2022. január 17-én kelt levelében az ajánlatkérő II. szerződéskötésre hívta fel a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevőként kihirdetett Mátra-Fuvar-Sped Kft.-t, az alábbiak szerint:

„A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat nevében és képviselőjében, a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. által lefolytatott tárgyi közbeszerzési eljárásban az Összegezés 2021. december 28. napján megküldésre került az ajánlattevők részére.

Az Összegezésben nyertes ajánlattevőként megjelölt EB Hungary Invest Kft. (1107 Budapest, Fogadó utca 4.) 2022. február 16. napján kelt, és megküldött levelében tájékoztatta ajánlatkérőket, hogy a szerződés aláírásától visszalép, azt nem kívánja megkötni.

A Kbt. 131. § (4) bekezdése értelmében, az ajánlatkérő csak az eljárás nyertesével kötheti meg a szerződést, vagy – a nyertes visszalépése esetén – az ajánlatok értékelése során a következő legkedvezőbb ajánlatot tevőnek minősített ajánlattevővel, ha őt az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésben megjelölte.

Az Összegezésben, mint nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő, megjelölésre került a Mátra-Fuvar-Sped Kft. (3012 Nagykökényes, Bem utca 2/D).

A fentiekre tekintettel, ezúton tájékoztatjuk, hogy a szerződést az „Újhegyi Uszoda és Strandfürdő – strandfelújítás és öltözőépület építési munkái (1108 Budapest, Újhegyi út 13. – hrsz.: 42450/2)” munkáinak elvégzésére vonatkozóan, az Önök társaságával kötjük meg.

A szerződéskötés időpontjául a 2022. február 21. (hétfő) napját jelöljük meg, mely időpontban kérjük, hogy cégjegyzésre jogosult képviselőjük megjelenését biztosítani szíveskedjenek.”

15. 2022. február 26-án a kérelmező megkötötte a közbeszerzési szerződést a Mátra-Fuvar-Sped Kft.-vel. A szerződést a kérelmező nevében és megbízásából [Sz. L.], az ajánlatkérő II. vezérigazgatója írta alá.

16. A 2022. március 1-jén feladott, a Közbeszerzési Értesítőben KÉ 4278/2022 számon 2022. március 3-án közzétett hirdetményben megjelent a közbeszerzési eljárás összegezése, amelynek VI.1.5) pontjában az alábbiakat rögzítették:

„Ajánlatkérő a Kbt. 131. § (4) bekezdése alapján – a nyertes visszalépése miatt – az ajánlatok értékelése során a következő legkedvezőbb ajánlatot tevőnek minősített ajánlattevővel kötötte meg, akit az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésben megjelölt.”

17. 2022. április 22-én az ajánlatkérő II. az alábbi tartalmú feljegyzést (IK-26354. ikt. szám) küldött a kérelmezői önkormányzat jegyzője részére:

„Tárgy: tájékoztatás az EB Hungary Invest Kft. visszalépéséről az „Újhegyi Uszoda és Strandfürdő – strandfelújítás és öltözőépület építési munkái” tárgyú projekt kapcsán

Jelen levelünkkel tájékoztatjuk, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevője, az EB Hungary Invest Kft. (továbbiakban: Kft.) 2022. február 16. napján kelt levelében arról tájékoztatta Társaságunkat, hogy a szerződés aláírásától visszalép, nem kívánja azt megkötni. E körben hivatkozott a COVID19 világjárvány által okozott nehézségekre, valamint a munkafolyamatok eltérően tervezett ütemezésére, és ezáltal azon feltételekre, amelyek nem voltak előre láthatóak, az ellenőrzési körükön kívül estek és ekként az ajánlattételt is befolyásolta volna.

Mivel nem tartottuk jogszerűnek a Kft. lépését, az Ik-25939 számú levelünkkel a döntés kényszerű tudomásulvétele mellett az indokaikat visszautasítottuk, majd többkörös egyeztetést kezdeményeztünk a további lehetséges lépéseket illetően a megbízott a felelős akkreditált közbeszerzési tanácsadónkkal, (.). Ügyvéd úr az egyeztetések eredményeképpen arról tájékoztatott minket, hogy ugyan szakmai előélete során ilyen üggyel még nem találkozott, ugyanakkor az ajánlatkérőt kár érte abból eredően, hogy a következő legkedvezőbb ajánlatot tevőnek minősített ajánlattevővel, vagyis a Mátra-Fuvar-Sped Kft.-vel kötötte meg a szerződést arra tekintettel, hogy a Mátra-Fuvar-Sped Kft. által megajánlott ajánlati ár 15.076.238.- forinttal magasabb, mint a nyertes ajánlattevő által megajánlott ajánlati ár. Véleménye szerint a kártérítési igény jogi úton történő érvényesítésének előfeltétele, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában megállapítsa a Kft., mint nyertes ajánlattevő visszalépésének jogellenességét.

Habár a projekt lebonyolítása a Közszolgáltatási Szerződés alapján Társaságunk feladata, mérlegelést követően mégis úgy látjuk, hogy mivel a Kft. visszalépése miatt végső soron az Önkormányzatot érte, a kárt ezért megalapozottnak tartjuk (és ezért javasoljuk is), hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt majd a kártérítési igény polgári peres úton történő érvényesítése során Társaságunk helyett az Önkormányzat lépjen fel a saját nevében a Kft.-vel szemben. (..)”

A jogorvoslati kérelem

18. A 2022. április 26-án előterjesztett, 2022. április 29-én hiánypótolta, és további írásbeli nyilatkozatokban pontosított jogorvoslati kérelmében a kérelmező annak megállapítását kérte, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 131. § (9) bekezdését, mivel jogellenesen lépett vissza a közbeszerzési szerződés megkötésétől, a kérelmezett ugyanis nem bizonyította kétséget kizáróan, hogy az ajánlati kötöttség alóli szabadulás törvényi feltételei az esetében fennállnak. A kérelmező hangsúlyozta, hogy az ajánlati kötöttség alóli szabadulás törvényi feltételeinek fennállását a kérelmezettnek kellett volna kétséget kizáróan bizonyítania, amely kötelezettségének a kérelmezett nem tett eleget.

19. A kérelmező a Kbt. 148. § (2) bekezdése szerinti jog- és érdeksérelmét az alábbiak szerint indokolta:

A kérelmező az Újhegyi Uszoda és strandfürdő és öltözőépület felújítására vissza nem térítendő támogatásban részesült. A szerződés versenyeztetése – EKR sajátosságok alapján – közös közbeszerzés formájában valósult meg. A közbeszerzési eljárást az ajánlatkérő II. a kérelmező nevében és megbízásából bonyolította le mint meghatalmazott ajánlatkérő.

A kapott támogatás összegén felüli költségek – és ekként a két ajánlati ár közötti különbözet is – teljes mértékben a kérelmező önerejéből, saját forrásából kerül finanszírozásra. A két ajánlati ár közötti különbözetet a kérelmező saját költségvetéséből volt köteles biztosítani,

amellyel összefüggésben valószínűsíthetően a tervezeteken felüli újabb előirányzat-átcsoportosítást kell végrehajtania. A kérelmezett szerződéskötéstől való visszalépése következtében a kérelmezőt abból eredően érte kár, hogy a következő legkedvezőbb ajánlatot tevőnek minősített ajánlattevővel, vagyis a Mátra-Fuvar-Sped Kft.-vel kötötte meg a szerződést arra tekintettel, hogy a Mátra-Fuvar-Sped Kft. által megajánlott ajánlati ár 15.076.238.-Ft-tal magasabb, mint a kérelmezett által megajánlott ajánlati ár. A kérelmező jogos érdekét támasztja alá továbbá, hogy a kérelmezőnek jogos érdeke fűződik ahhoz, hogy a jelen jogorvoslati kérelemmel megindított jogorvoslati eljárásban a Döntőbizottság megállapítsa a kérelmezett visszalépésének jogellenességét annak érdekében, hogy a kérelmező a két ajánlati ár különbségéből eredő kára megtérítése érdekében kártérítési pert indíthasson.

20. A kérelmező nyilatkozott arról, hogy a jogorvoslati kérelmét a Kbt. 148. § (3) bekezdése szerinti 15 napos határidőn belül nyújtotta be.

Kifejtette, hogy a jogsértő visszalépés fennállását a kérelmezett 2022. február 16. napján kelt levele alapján bár valószínűsíteni lehetett volna, azonban az IK-25939. sz. válaszlevél alapján egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlatkérő II. nyilatkozott arról, hogy azt tudomásul vette, de kifejezetten megalapozatlannak, irat- és tényellenesnek ítélte a visszalépésre vonatkozó nyilatkozat indokolását. Az ajánlatkérő II. tájékoztatta a Mátra-Fuvar-Sped Kft.-t arról, hogy a kérelmezett visszalépése okán a tárgyi projekt munkáinak elvégzésére vonatkozó szerződést a Mátra-Fuvar-Sped Kft.-vel kötik meg.

21. A kérelmező hangsúlyozta, hogy a közös ajánlatkérők képviselőjére jogosult ajánlatkérő II. a kérelmezőt csak a 2022. április 22-én hivatalos iratként kézhez vett feljegyzésével tájékoztatta arról, hogy

(1) a kérelmezett visszalépésének jogellenessége mellett megalapozott érvelés hozható fel valamint, hogy

(2) a kérelmezett visszalépése okán megkötött szerződés következtében a kérelmezőt kár érte, így ezen időpontig a kérelmező okkal bízott abban, hogy a kérelmezett szerződéskötéstől való visszalépéséből a kérelmezőt (vagyoni) kár nem éri. Így a cselekmény jogellenes voltáról, arról, hogy a visszalépés a Kbt. szabályaiba ütközik, és az ezzel összefüggésben keletkező kárról való tudomásszerzés valós időpontjának a kérelmező által kézhez vett feljegyzés napját, azaz 2022. április 22. napját kell tekinteni. A jelen esetben a kérelmező a kérelmezetti visszalépés jogellenességének valószínűségéről, valamint a kérelmezőt ténylegesen ért kár bekövetkezéséről és mértékéről 2022. április 22-én szerzett tudomást. A jogsértés tényének kérelmező általi valószínűsítése nélkül fogalmilag kizárt az elkészttség. Vélt jogsértés hiányában törvényileg kizárt a jogorvoslati kérelem előterjesztése, ezért 2022. április 22. napja előtt a kérelmező fogalmilag nem tudta volna hatékonyan gyakorolni a jogorvoslatihoz való jogát. A kérelmező által sem vitatott tény, hogy a tudomásszerzés a jogsértés bizonyítottságát nem igényli, a jogsértésről való tudomásszerzés nem kívánja meg a jogsértés teljes bizonyítottságát. Ugyanakkor hangsúlyozta, hogy a tudomásszerzés időpontját a jogsértés tényének valószínűségéről való tudomásszerzése alapozza meg, melyhez kapcsolódóan a kérelmező számos magyar és uniós bírósági eseti döntésre hivatkozott. Követelmény, hogy objektív tények alapozzák meg a tudomásra jutást (Kúria Kfv.II.37.044/2015/4.), amely követelménynek a korábban csatolt feljegyzés megfelel.

22. A kérelmező vitatta azon állítást is, mely szerint 2022. február 26-án a kérelmező kötötte meg a közbeszerzési szerződést. Közölte, hogy bár a közbeszerzési eljárás valóban a kérelmező közbeszerzési igényének kielégítése érdekében került lefolytatásra, a vállalkozási szerződést az ajánlatkérő II. vezérigazgatója, [Sz. L.] írta alá.

23. Közölte, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás a Kbt. 29. § (1) bekezdése alapján került lefolytatásra. A „közös ajánlatkérők” kitétel csupán technikai megfogalmazás, mert az EKR csak ilyen módon tudja jelenleg kezelni a más javára (képviselőként) lefolytatott eljárásokat. Ha az egyik ajánlatkérő a másik nevében folytatja le az eljárást, a meghatalmazott ajánlatkérőt illetik, illetve terhelik az ajánlatkérői pozícióból eredő kötelezettségek olyan körben, amire a meghatalmazást kapta a másik ajánlatkérőtől. A jelen esetben a kérelmezőnek volt szerzési igénye, míg az ajánlatkérő II. teljes mértékben csak és kizárólag a kérelmező nevében folytatta le az eljárást. Az eljárást megindító felhívásban a közös közbeszerzés formájára, valamint a közös ajánlatkérőkre utaló kitételek a Kbt. 29. § (3) bekezdésében foglalt követelmény alapján kerültek feltüntetésre.

24. A kérelmező hangsúlyozta, hogy bár a Kbt. 29. §-a meghatalmazást említ, itt nem a polgári jogi értelemben vett tipikus képviseleti meghatalmazásról van szó. Nem vitásan a Ptk. szerinti képviselet szabályai szerint a képviselő által megtett jognyilatkozat közvetlenül a képviseltet jogosítja vagy kötelezi. Azonban az így megtett jognyilatkozatok által történő jogosítás és kötelezés nem feleltethető meg maradéktalanul a képviselt, a jelen esetben a kérelmező általi tudomásszerzés időpontjával.

25. A kérelmező kifejtette, hogy az ajánlatkérő II. arra kapott meghatalmazást, hogy a tárgyi projektet megterveztesse, és a megvalósításhoz szükséges közbeszerzési eljárást lebonyolítsa. Az ajánlatkérő II.-nek nem tartozott a feladat- és hatáskörébe a jogorvoslati eljárás megindítása. A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat vagyonáról szóló Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének 23/2013. (V. 30.) önkormányzati rendeletének 27. §-a alapján a vagyonelemmel kapcsolatos hatósági eljárásban az ügyfél jogait a polgármester gyakorolja. A hivatkozott jogszabályhely alapján a jogorvoslati eljárás megindítására csak és kizárólag a polgármester volt jogosult, így a jogorvoslati határidő is a polgármester általi tudomásszerzéshez kötött. A polgármester a jogorvoslati eljárás megindításának lehetőségéről 2022. április 22-én szerzett tudomást, így előtte fogalmilag kizárt volt az eljárás megindítása.

26. A kérelmező csatolta a közös közbeszerzés lefolytatása érdekében 2021. november 15-én, a kérelmezői önkormányzat képviseletében eljáró polgármester által kiállított meghatalmazásokat az alábbi személyek részére:

1./ [Sz. L.], az ajánlatkérő II. vezérigazgatója részére ahhoz, hogy az „Újhegyi Uszoda és Strandfürdő – strandfelújítás és öltözőépület építési munkái” tárgyú projektet (a továbbiakban: Projekt) terveztesse, a megvalósításhoz szükséges közbeszerzési eljárás lebonyolítsa, a közbeszerzési eljárás során kiválasztott vállalkozóval a Projekt megvalósításához szükséges szerződéseket a kérelmezői önkormányzat képviseletében eljárva aláírja, az e-építési napló és az ÉTDR rendszer használata során a hatóságok előtt a kérelmezői önkormányzat képviseletében eljárjon;

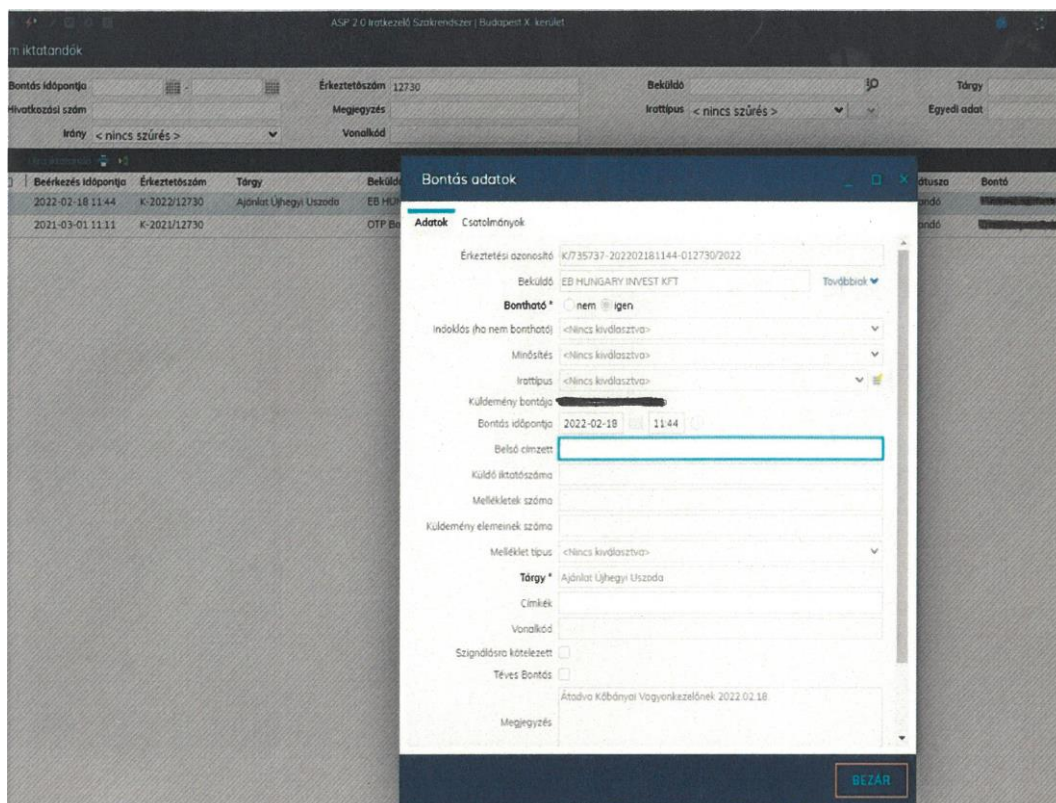
2./ [..] jogtanácsos, az ajánlatkérő II. alkalmazottja részére a Projekttel kapcsolatos kötelezettségvállalások jogi ellenjegyzésére;

3./ [..] projektvezető, az ajánlatkérő II. alkalmazottja részére a kötelezettségvállalásban rögzített munkák teljesítésének igazolására;

4./ [..] igazgató, az ajánlatkérő II. alkalmazottja részére a Projekt számláinak igazolására.

27. A kérelmező azt elismerte, hogy a postai úton megküldött kérelmezetti elállási nyilatkozatot 2022. február 17-én átvette, azonban – mivel a postai borítékon az ajánlatkérő II. került feltüntetésre – a postai küldeményt a kérelmező nem bontotta fel, hanem azt az irat tartalmának megismerése nélkül automatikusan továbbította az ajánlatkérő II. részére.

A fentiek igazolására a kérelmező csatolta az önkormányzatnál alkalmazott ASP Iratkezelő szakrendszer felületét bemutató képernyőképet:



28. Az ügy érdemében a kérelmező kifejtette, hogy a gazdasági, észszerűségi megfontolások nem alkalmasak a szerződés megkötése jogszerűségének alátámasztására, a mentesülés törvényes feltételei mindegyikének fennállását a kérelmezettnek tudnia kell igazolni. A kérelmező részletesen előadta indokait arra vonatkozóan, hogy nem tartja alaposnak a kérelmezett elállási nyilatkozatában megjelölt okokat.

A kérelmezett észrevétele

29. A kérelmezett elsődlegesen a jogorvoslati eljárás megszüntetését kérte a kérelem elkészítésére hivatkozva. Másodlagosan a jogorvoslati kérelmet annak megalapozatlansága okán elutasítani kérte.

30. Az elkészítés indokaként a kérelmezett előadta, hogy a 2022. február 16. napján feladott levelével tájékoztatta a kérelmezőt arról, hogy a közbeszerzési szerződést nem áll módjában megkötni, a szerződéskötéstől a Kbt. 131. § (9) bekezdése alapján visszalép. A kérelmezett levelét a kérelmező 2022. február 17. napján átvette, valamint még ugyanezen a napon az ajánlatkérő II. „Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat megbízásából” arról tájékoztatta a kérelmezettet, hogy a szerződés aláírásától való

visszalépésre vonatkozó nyilatkozatát tudomásul vették. Ezt követően a kérelmező 2022. február 26. napján megkötötte a szerződést a második legkedvezőbb ajánlattevőként megjelölt Mátra-Fuvar- Sped Kft.-vel.

31. A kérelmezett hangsúlyozta, hogy a tudomásra jutás alatt a jogsértőnek vélt tényeknek a kérelmező tudomására hozását kell érteni, amely a kérelmezett 2022. február 16. napján megküldött tájékoztatásával megvalósult, ezért teljességgel irreleváns, hogy az ajánlatkérő II. 2022.április 22. napján miről tájékoztatta a kérelmezőt.

32. A kérelmezett kifejtette, hogy habár mind a Kbt. 29. § (1) bekezdése, mind a Kbt. 29. § (2) bekezdése a „Közös közbeszerzési eljárások” címszó alatt található, a hivatkozott bekezdésben taglalt esetkörök között lényeges a különbség. A Kbt. 29. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő más ajánlatkérőt is meghatalmazhat (meghatalmazott ajánlatkérő), hogy a nevében közbeszerzési eljárást folytasson le. Ebben az esetben a meghatalmazott ajánlatkérő a meghatalmazást adó ajánlatkérő nevében és helyett jár el, a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötésre kerülő szerződést azonban csupán a meghatalmazást adó ajánlatkérő köti meg a nyertes ajánlattevővel. Ezzel szemben a Kbt. 29. § (2) bekezdése szerinti esetben egy közbeszerzési eljárást több ajánlatkérő is megvalósíthat oly módon (közös ajánlatkérők), hogy maguk közül kiválasztanak egy ajánlatkérőt (közös ajánlatkérők képviselője) a közbeszerzési eljárás lefolytatására. Ebben az esetben a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötésre kerülő szerződésben valamennyi közös ajánlatkérő szerződő fél lesz. Habár mind a közbeszerzési eljárást megindító felhívásban, mind a jogorvoslati kérelemben a kérelmező és az ajánlatkérő II. tévesen közös ajánlatkérőkként is nevesítésre kerültek, a 2022. február 26. napján megkötött szerződés alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy az ajánlatkérő II. a valóságban nem a Kbt. 29. § (2) bekezdése szerinti közös ajánlatkérő, hanem a Kbt. 29. § (1) bekezdése szerinti, a kérelmező nevében eljáró meghatalmazott ajánlatkérő. A kérelmezett e körben utalt a Kbt. 2. § (7) bekezdésének azon fordulatára, mely szerint a Kbt. rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

33. A 2022. február 16. napján a kérelmező részére megküldött, és a kérelmező által 2022. február 17. napján átvett, a kérelmezettnek a szerződéskötéstől a Kbt. 131. § (9) bekezdése alapján történő visszalépéséről szóló tájékoztatására a kérelmező megbízásából és nevében az ajánlatkérő II. úgy nyilatkozott, hogy a szerződéskötéstől való visszalépést tudomásul vették. Ezt követően az ajánlatkérő II. a kérelmező nevében és megbízásából aláírta a szerződést a Mátra-Fuvar-Sped Kft.-vel. A megkötött szerződésben szerződő félként a kérelmező került feltüntetésre. Ezután 2 hónappal később terjesztették elő a jogorvoslati kérelmet a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2022. április 22. napját jelölve meg, melyet a kérelmező arra alapított, hogy az ajánlatkérő II. csak az e napon megküldött feljegyzésével tájékoztatta a kérelmezői önkormányzatot.

34. A kérelmezett érdemben fenntartotta az elállási nyilatkozatában megjelölt indokait.

Az ajánlatkérő II. észrevétele

35. Az ajánlatkérő II. írásbeli nyilatkozataiban közölte, hogy a kérelmező által előadottakat helyesnek és magára nézve is irányadónak tekinti.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

36. A tárgyi közbeszerzési eljárás megkezdésének időpontja 2021. november 19. napja, ezért a kérelemben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályban volt anyagi jogi rendelkezései, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a kérelem benyújtása idején, azaz 2022. április 26. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

37. A jogorvoslati kérelmében a kérelmező azt sérelmezte, hogy a közbeszerzési eljárásban nyertes ajánlattevőként kihirdetett kérelmezett – az ajánlati kötöttsége ellenére – visszalépett a közbeszerzési szerződés megkötésétől. A kérelmező abban a jogkérdésben kérte a Döntőbizottság állásfoglalását, hogy a jelen esetben fennálltak-e a Kbt. 131. § (9) bekezdése jogszerű alkalmazásának feltételei.

38. A Döntőbizottság hivatalból és a kérelmezett elkészttségi kifogása alapján a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálásának eljárási jogi feltételeit vizsgálta, figyelemmel a kérelmezői tudomásszerzés időpontjára, és a kérelem előterjesztésére nyitva álló szubjektív jogorvoslati határidőre.

39. A Kbt. 148. §-ának releváns rendelkezései az alábbiak:

148. § (1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban - a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint -, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

(3) A kérelem - a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

(10) A (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

40. A jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló határidők jogvesztőek, ezért a kezdőidőpont meghatározásánál különös jelentőséggel bír a jogsértő esemény időpontjának, valamint a tudomásszerzési időpont helyes beazonosítása.

41. A felek között az nem volt vitatott, hogy a jogsértő esemény a kérelmező azon cselekményével azonosítható, amely szerint megindokolt nyilatkozatával bejelentette, hogy visszalép a közbeszerzési szerződés megkötésétől. E nyilatkozatában tételesen megjelölte azon okokat, amelyek bekövetkezésére tekintettel nem képes a szerződés teljesítésére, e nyilatkozatát dokumentáltan, e-mailen és könyvelt postai küldeményként a kérelmező részére címezve a közbeszerzési dokumentumokban a kérelmező képviselőjére személy szerint kijelölt, az ajánlatkérő II. vezérigazgatója [Sz.L.] részére. A kérelmezetti elállási nyilatkozatot továbbító elektronikus levél címzettjeiként azokat a személyeket jelölte meg, akiket egyfelől a közbeszerzési dokumentumok is nevesítettek az ajánlatkérő II. képviselőiként, másfelől az eljárást lezáró döntést követő mintegy két hónapban, a szerződés megkötése iránti tárgyalások során az ajánlatkérő képviselőiként a kérelmezettel kapcsolatot tartottak. A jogsértő esemény megtörténtének időpontja tehát a felek által nem vitatottan azonosítható, 2022. február 16. napja, amikor a kérelmezett az e-mailt megküldte, valamint amikor a nyilatkozatot postára adta.

42. A felek között a kérelmezői tudomásszerzés időpontja volt vitatott. A kérelmezett álláspontja az volt, hogy a kérelmező már 2022. február 16-án tudomást szerzett a jogsértésről, amely napon kérelmezett az e-mailt megküldte. Ezzel szemben a kérelmező álláspontja az volt, hogy formálisan, hivatalosan kizárólag akkor szerzett tudomást a jogsértő eseményről, amikor egyfelől a kérelmezői önkormányzatot az ajánlatkérő II. hivatalos úton értesítette arról az álláspontjáról, hogy a kérelmezetti visszalépés a Kbt. 131. § (9) bekezdésébe ütközik és a visszalépés eredményeként vélelmezetten kár érte az Önkormányzatot. A kérelmező továbbá a tudomásszerzés időpontját ahhoz kötötte, hogy a jogorvoslati eljárás megindítására kizárólagosan jogosult polgármester mikor értesült az ajánlatkérő II. által közölt körülményekről. Ezen időpont pedig a kérelmezői álláspont szerint 2022. április 22. napja, amikor is az ajánlatkérő II. vezérigazgatója a kérelmezői önkormányzat jegyzőjét hivatalos feljegyzésben értesítette az előzőekben ismertetett álláspontról. A kérelmező e körben arra hivatkozott, hogy a közbeszerzési eljárását a Kbt. 29. § (1) bekezdése alkalmazásával folytatta le, tehát a közbeszerzés lebonyolításáért valójában az ajánlatkérő II. volt felelős, a közbeszerzési eljárásban a kérelmezői önkormányzat ajánlatkérőként nem vett részt, ajánlatkérőként történő nevesítése a közbeszerzési eljárást megindító hirdetményben kizárólag azért volt szükséges, mert az elektronikus közbeszerzés lefolytatására igénybe vett informatikai rendszer, az EKR technikai beállításai miatt erre kényszerült. A kérelmező arra is hivatkozott, hogy az ajánlatkérő II. részére adott meghatalmazás kizárólag a közbeszerzési eljárás lebonyolítására, a közbeszerzési szerződés megkötésére terjed ki, a meghatalmazás hatálya már nem terjed ki a kérelmezői önkormányzat képviselőjére a Döntőbizottság előtt, nem terjed ki jogorvoslati eljárás megindítására. Ennélfogva a kérelmezői visszalépésről szóló nyilatkozatnak pusztán az ajánlatkérő II.-vel történő közlése még joghatást nem válthatott ki, azzal nem valósult meg a kérelmezői tudomásszerzés.

43. Fentiek rögzítése mellett a Döntőbizottság vizsgálta a közös közbeszerzési eljárások vonatkozó szabályait összefüggésben az ajánlatkérői felelősséggel. Ennek kapcsán a Döntőbizottság rámutat arra, hogy a Kbt. 29. § (1) bekezdésének 2. mondata kétséget nem hagyóan, kógens jelleggel rögzíti, hogy abban az esetben is, amikor egy ajánlatkérő más ajánlatkérőt meghatalmaz annak érdekében, hogy a nevében közbeszerzési eljárást folytasson le, ez a megoldás nem eredményezheti a meghatalmazást adó ajánlatkérőre a Kbt. alapján alkalmazandó szabályok megkerülését. A jelen esetben tényszerűen rögzíthető, hogy az ajánlatkérő II.-nek nem volt közbeszerzési igénye semmilyen módon vagy mértékben az Újhegyi Uszoda és Strandfürdő felújítási, építési munkáival összefüggésben. Beszerzési igénye kizárólag a kérelmezői önkormányzatnak volt. Szerződést kizárólag a kérelmezői önkormányzat kívánt a közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevőjével kötni. Az ajánlatkérő II. szerepe a tárgyi eljárásban kizárólag annak lebonyolítása volt. E feladatra a kérelmezői önkormányzat képviselőtestülete a 477/2021. (X.21.) KÖKT határozattal jelölte ki az ajánlatkérő II.-t, a kérelmezői önkormányzat polgármestere pedig közvetlenül adott meghatalmazást személy szerint az ajánlatkérő II. vezérigazgatója, [Sz.L.] részére arra, hogy a közbeszerzési eljárás során kiválasztott vállalkozóval megkösse a szerződést. A szerződést azonban Sz.L. vezérigazgató személyesen, kizárólag a kérelmezői önkormányzat polgármestere nevében és javára eljárva írhatta alá, tehát pénzügyi kötelezettségvállalást kizárólag a kérelmezői önkormányzat tett, a közbeszerzési szerződés részes fele a nyertes ajánlattevőn kívül kizárólag a kérelmezői önkormányzat.

44. A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy a jogorvoslati eljárás tárgya kizárólag annak vizsgálata, hogy a kérelmezett a Kbt. 131. § (9) bekezdésében rögzített feltételek jogszerű alkalmazásával lépett-e vissza a szerződés megkötésétől. A jogorvoslati eljárásnak nem lehet

tárgya a kérelmezői önkormányzat kártérítési igénye körében történő döntés, a Döntőbizottságnak nem tartozik hatáskörébe annak megállapítása sem, mely szerint a nyertes és a nyertest követő legjobb ajánlatban megajánlott ellenszolgáltatások közötti különbség tényszerűen kárnak minősül-e. Figyelemmel arra, hogy a kérelmező által megjelölt, jogsértőnek vélt cselekmény nem a közbeszerzési eljárás során meghozott ajánlatkérői döntéssel, mulasztással kapcsolatos, hanem kifejezetten az eljárást lezáró döntést követően, a szerződéskötéssel szoros összefüggésben álló ajánlattevői magatartással kapcsolatos, ezért jogi relevanciával a közös ajánlatkérés kapcsán mindösszesen az a tény rendelkezik, hogy függetlenül attól, hogy a közbeszerzési eljárás lebonyolításában a kérelmezői önkormányzat nem vett részt, a Kbt. előírásainak betartásával fennálló felelőssége a Kbt. 29. § (1) bekezdés alapján fennáll. Különös figyelemmel a jóhiszemű joggyakorlás követelményére, a közpénzekkel való felelős gazdálkodás elvének érvényesítésére. Ennélfogva az ajánlatkérő felelőssége semmiképpen nem zárható ki a nevében és érdekében lefolytatott közbeszerzési eljárás eredményének ismeretét, a nevében és javára megkötött szerződés tartalmának ismeretét, valamint annak ismeretét illetően, hogy a nevében és javára közbeszerzési szerződést nem a nyertesként kihirdetett ajánlattevővel kötik meg, mégpedig azért, mert a nyertes a szerződéskötéstől visszalépett. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy a tudomásszerzés időpontjaként megjelölt 2022. április 22. napját megelőzően már másfél hónappal nemcsak a közbeszerzési eljárás résztvevői, hanem bárki értesülhetett arról, hogy a nyertes ajánlattevő a Kbt. 131. § (9) bekezdésére hivatkozva visszalépett a szerződéskötéstől, tekintve, hogy a jogszabály szerinti hirdetemény 2022. március 3-án került közzétételre az eredményről. A Kbt. előírása szerint tehát a tárgybani közbeszerzési eljárásnak tehát nemcsak technikai szempontból, hanem jogilag is felelős ajánlatkérője volt a kérelmezői önkormányzat. A Döntőbizottság megjegyzi továbbá, hogy mivel az EKR-ben ajánlatkérőként felvételre került a kérelmezői önkormányzat, lehetősége volt arra, hogy - amennyiben ezen információkra igényt tart - a közbeszerzési eljárás cselekményeihez valós időben nyomon kövesse.

45. A tudomásszerzés időpontjának megállapítása szempontjából releváns körülménynek minősül továbbá az, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban hogyan határozta meg a kapcsolattartás módját. Az Útmutatóban előírásra került, hogy a lebonyolító ajánlatkérő, az ajánlatkérő II., amely a kérelmezői önkormányzat nevében folytatta le a közbeszerzési eljárást. Az Útmutató rögzítette továbbá, hogy az ajánlatkérő nem alkalmazza az elektronikus úton történő kapcsolattartást az eljárást eredményeként megkötendő szerződés megkötésére. Erre tekintettel tehát a megfelelően dokumentált jognyilatkozat az ajánlatadási feltételekben meghatározottak szerint szabályszerűen közölhető volt az ajánlatkérővel – akár e-mailben, akár postai úton, akár mindkét féle módon, miként az a jelen esetben is történt. A közbeszerzési dokumentumok között kiadott szerződéstervezet egyértelműen rögzítette, hogy a vállalkozási szerződést a polgármester nevében és megbízásából [Sz. L.], az ajánlatkérő II. vezérigazgatója fogja aláírni.

46. A fentiekre tekintettel a kérelmezői önkormányzat részére és egyúttal [Sz. L.] vezérigazgató részére címzett e-mailben és postai úton megküldött kérelmezeti nyilatkozat a közbeszerzési dokumentumokban meghatározottnak megfelelően közölt nyilatkozatnak minősül. A kérelmező tévesen állította azt, hogy kizárólag a jogorvoslati eljárás megindítására jogosult törvényes képviselő tudomásszerzéséhez köthető lenne a Kbt. 148. § (3) bekezdésében meghatározott jogvesztő határidő kezdete. Egyfelől a jogorvoslati határidők megtartottsága megtartottsága szempontjából nincs jogi relevanciája annak, hogy személy szerint ki jogosult jogorvoslati eljárás iránti kérelmet a kérelmezői önkormányzat nevében benyújtani, másfelől azt kell vizsgálni, hogy a kérelmezett rendelkezésére álló információknak, a közbeszerzési eljárás felállított szabályainak megfelelően történt-e a

jognyilatkozat közlése. A jelen esetben a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett a megfelelő módon, a megfelelő címzettnek továbbította a nyilatkozatát. A polgármester által delegált feladat ellátásának rendje, a munkamegosztás, a belső ügyviteli, iktatási eljárások jogi relevanciával nem bírnak, nincs jelentősége annak, hogy kifejezetten egy konkrét személy, a polgármester, aki sem a közbeszerzési eljárás lebonyolításában, sem a szerződéskötési tárgyalások lefolytatásában, sem a szerződés aláírásakor nem kívánt a folyamatban részt venni, mikor értesült arról, hogy a kérelmezett elállása vélelmezetten nem volt jogszerű, az Önkormányzatot kár érte. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a kérelmező által az iktatórendszer adatait bemutató dokumentumok alapján tényszerűen az is megállapítható, hogy a kérelmezett által küldött postai küldeményt a kérelmezői önkormányzat iktatója – a kérelmező állításától eltérően – felbontotta, annak tartalmát megismerhette.

47. A kérelmező által is meghivatkozott számos eseti döntésben tükröződik az az évtizedek óta rögzült közbeszerzési joggyakorlat, mely szerint a jogvesztő határidők megtartottságának vizsgálatakor annak van jelentősége, hogy a jogorvoslatot kérő mikor jut olyan információ birtokába, amely alapján feltételezhette, hogy a döntés a Kbt. szabályait sérti. Minden esetben e döntéshez szükséges releváns tények tudomásszerzését kell vizsgálni, tények és nem jogi álláspont kialakulását kell vizsgálni.

48. A jelen esetben releváns tény az, hogy a közbeszerzési eljárásban nyertesként kihirdetett ajánlattevő visszalépett a szerződéskötéstől, annak indokait a 2022. február 16-án közölt nyilatkozatában részletesen feltárta. Az ajánlatkérő II. vezérigazgatója [Sz.L.] a kérelmezői önkormányzat nevében 2022. február 17-én úgy nyilatkozott, hogy a kérelmezetti elállást tudomásul vette, és szintén a kérelmezői önkormányzat nevében részletesen kifejtette azon ténybeli és jogi indokait, amely alapján az elállást jogsértőnek tartotta. Ezt követően az ajánlatkérő II. képviselői és a kérelmezett között nem volt egyeztetés a szerződés megkötésének lehetősége tárgyában, különös figyelemmel arra, hogy még aznap, 2022. február 17-én a nyertest követő legkedvezőbb ajánlatot tevő, a Mátra-Fuvar-Sped Kft.-t szerződéskötésre hívta fel. Sem a kérelmezői önkormányzat nevében eljáró ajánlatkérő II., sem a kérelmezői önkormányzat polgármestere a továbbiakban nem kutakodott a kérelmezetti elállás ténybeli indokai után, a felek között további kommunikáció nem volt e körben, sőt a jogorvoslati kérelem is kizárólag a 2022. február 16-án közölt kérelmezetti indokok alapján kérte a jogsértés megállapítását.

49. Összefoglalva a fentieket, a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező az állított jogsértésről, a ténybeli alapul szolgáló kérelmezetti döntésről, a kérelmezett által megjelölt és a kérelmező által vitatott tényekről 2022. február 17-én tudomást szerzett. A tudomásszerzés időpontjától számított 15 napos jogvesztő határidőn túl került benyújtásra 2022. április 26-án a jogorvoslati kérelem, ennél fogva az érdemi bírálathoz elbírálásnak eljárási jogi akadálya áll fenn, a jogorvoslati kérelem elkésett.

50. A Kbt. 145. § (1) bekezdése értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

51. A Döntőbizottság az elkésett jogorvoslati kérelemre tekintettel az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette a jogorvoslati eljárást.

52. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 151. § (8) bekezdése és – figyelemmel az Ákr. 126. §-ában előírtakra – az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint rendelkezett.

53. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) – (5) bekezdésén alapul.

54. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a felet, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. június 14.

Uherné Dr. Laczi Orsolya sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Szvetnik Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Kérelmező, Ajánlatkérő II. képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Kérelmezett képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Belügyminisztérium, mint támogató (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
5. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)